

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Стороны в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.91100. ВКР

Руководитель работы  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ А.С. Черепашкин  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы  
студент группы ДО–588  
\_\_\_\_\_ Е.А. Тавридова  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Тавридова Е.А. Стороны в гражданском процессе. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО – 588, 60 с., 5 ил., 1 табл., библиогр. список – 70 наименований, 8 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с участием сторон в гражданском судопроизводстве.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном теоретико-правовом анализе сторон участвующих в деле, также выявлении и исследовании особенностей, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел искового и публично-правового характера, связанных с правовым регулированием статуса сторон в гражданском судопроизводстве согласно действующему законодательству Российской Федерации.

В работе рассмотрен институт сторон участвующих в деле, которые представляются одним из наиболее значимых в гражданском процессуальном праве. В работе была дана общая характеристика сторон в гражданском процессе, а именно определен состав участников гражданского процесса, раскрыто понятие сторон в гражданском процессе и охарактеризованы дееспособность и правоспособность как юридические свойства сторон. Кроме того были рассмотрены вопросы касающиеся: признания, изменения и отказа от иска, мировое соглашение; рассмотрено процессуальное соучастие и правопреемство; показана сущность гражданской правоспособности иностранных граждан и лиц без гражданства; проанализирован вопрос замены ненадлежащего ответчика.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм гражданско-процессуального права, касающихся регламентации сторон в гражданском процессе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	8
1.1 Состав участников гражданского процесса.....	8
1.2 Понятие сторон в гражданском процессе.....	12
1.3 Дееспособность и правоспособность как юридические свойства сторон.....	19
2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	26
2.1 Признание иска, изменение иска, отказ от иска, мировое соглашение	26
2.2 Процессуальное соучастие и правопреемство.....	41
2.3 Замена ненадлежащего ответчика.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	55
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. ....	60

## ВВЕДЕНИЕ

В данной работе будет рассмотрена тема: Стороны в гражданском процессе. Актуальность данной темы состоит в том, что как известно в настоящее время институт сторон, которые участвуют в деле, представляются одним из наиболее значимых в гражданском процессуальном праве. Невзирая на то, что рассматриваемый институт не является новым, вопросы, связанные с его реализацией, на данный момент остаются по-прежнему крайне значимыми и актуальными, так как обоснованность и законность принятого по делу судебного решения в значительной степени зависят от корректного определения процессуального положения каждого из субъектов охранительных правоотношений.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с участием сторон в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования данной работы выступают нормы отечественного гражданско-процессуального законодательства, регулирующие вопросы правового положения и участия сторон в гражданском процессе Российской Федерации.

Цель данной работы заключается в комплексном теоретико-правовом анализе сторон участвующих в деле, также выявлении и исследовании особенностей, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел искового и публично-правового характера, связанных с правовым регулированием статуса сторон в гражданском судопроизводстве согласно действующему законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие взаимосвязанные задачи:

- 1) определить состав участников гражданского процесса;
- 2) раскрыть понятие сторон в гражданском процессе;
- 3) охарактеризовать дееспособность и правоспособность как юридические свойства сторон;
- 4) рассмотреть признание иска, изменение иска, отказ от иска, мировое соглашение;
- 5) изучить процессуальное соучастие и правопреемство;
- 6) показать сущность гражданской правоспособности иностранных граждан и лиц без гражданства;
- 7) проанализировать вопрос замена ненадлежащего ответчика.

Для достижения поставленных целей и выполнения отдельных задач исследования используются общенаучные методы анализа и синтеза, наблюдения, сравнения и обобщения, аналогии, абстракции, методы индукции и дедукции, исторический и логический методы; к числу частнонаучных способов познания, используемых автором в процессе исследования, относятся догматический метод, метод сравнительного правоведения, правового моделирования.

В выпускной квалификационной работе для более полного освещения данных проблем мной будут привлекать различные нормативные акты Российской Федерации. Так в работе будут использованы Конституция, отраслевые кодексы, федеральные законы, указы, постановления и др. Основным нормативным источником по теме данной работы будет Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ, где регламентируются вопросы участия сторон в гражданском процессе.

При написании данной работы была использована специальная юридическая литература, посвященная участию сторон в гражданском процессе. Так при написании работы мне оказали помощь труды таких авторов, как Н.А. Артебякина, Н.А. Брежнева, Л.А. Зеленская, Д.А. Курбанов, Т.Н. Маслова, А.В. Суетина, Е.А. Суханов, А.А. Терегулова, Н.М. Тулина, О.Ю. Фомина, А.В. Юдин и некоторых других

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, в котором ставятся цели и задачи, обосновывается актуальность работы, дается анализ источников и литературы, двух глав, разделенных на параграфы, в которых решаются отдельные задачи, поставленные в данной работе, заключения, где сделаны выводы, и списка использованных источников и литературы.

# 1 СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 Состав участников гражданского процесса

В данной части работы определим состав участников гражданского процесса. Как известно, участники гражданского процесса являются субъектами гражданского судопроизводства в целом. Эту группу ученые также называют субъектами гражданского (арбитражного) процессуального права, поскольку к ней относятся все возможные участники в любом гражданском деле, подведомственном суду. По этому поводу Т.В. Сахнова отмечает, что «субъекты гражданского процессуального права, реализуя принадлежащие им процессуальные права и обязанности, становятся участниками соответствующих гражданских процессуальных отношений».<sup>1</sup>

Следует согласиться с позицией исследователя Н.А. Артебякиной, согласно которой под участниками гражданского процесса должны пониматься лица, участвующие в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве, арбитражном судопроизводстве, третейском судопроизводстве и нотариальном производстве. Участники гражданского судопроизводства – это мировой суд, суд общей юрисдикции, рассматривающие и разрешающие гражданские дела, а также все лица, наделенные в соответствии с процессуальным законом правами и несущие обязанности, принимающие участие в рассмотрении гражданского дела. Данные субъекты занимают различное процессуальное положение, наделены различными процессуальными правами и имеют различные обязанности.<sup>2</sup>

Итак, участник гражданского процесса – это лицо, наделенное определенными процессуальными правами и несущее обязанности, которое участвует в судебном процессе в соответствии с процессуальным законом в целях решения гражданского спора (спора экономического характера) в соответствии с законом.

Участник гражданского процесса – всегда определенный субъект, допускаемый Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве такового с определенным процессуальным статусом. Не поименованных законом участников в процессе быть не может. ГПК РФ исчерпывающим образом определяет возможный круг субъектов гражданского процесса, который весьма неоднороден:

- 1) это и орган государственной власти – суд;
- 2) лица, спор о праве которых стал предметом судебного рассмотрения;
- 3) лица, вовлекаемые в процесс, поскольку его результат может сказаться в будущем на их правах или обязанностях;
- 4) субъекты, защищающие «чужой интерес»;
- 5) лица, чье участие в процессе обусловлено вспомогательными – по отношению к правосудию – функциями.

---

<sup>1</sup> Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: учебник / Т.В. Сахнова. – М.: Статут, 2014. – С. 210.

<sup>2</sup> Артебякина, Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: диссертация / Н.А. Артебякина. – Саратов, 2011. – С. 26.

Под лицами, участвующими в деле, судя по перечню ст.34 ГПК РФ<sup>3</sup> понимаются те участники процесса, которые в той или иной степени и по разным мотивам, но непосредственно заинтересованы в исходе дела, и именно по этой причине выступают в процессе от своего имени, могут влиять на его ход, так как наделяются определенным комплексом процессуальных прав, дающих им такую возможность.

Для лиц, участвующих в деле, характерны следующие признаки:

- 1) все они являются участниками гражданского процесса;
- 2) обладают заинтересованностью в исходе дела;
- 3) выступая в процессе, защищают интересы: либо свои непосредственно, либо других лиц, либо неопределенного круга лиц;
- 4) выступают от своего имени;
- 5) обладают правами и обязанностями, предусмотренными ст.35 ГПК РФ.

Таким образом, все лица, участвующие в гражданском процессе, должны быть объединены в одной главе ГПК РФ, которая будет разделена на группы согласно определенным критериям. Такими критериями могут быть: возможность влияния на ход гражданского процесса; характер процессуальной роли; на какой стороне выступают субъекты гражданских правоотношений; параметры их заинтересованности в исходе судебного дела.

Исходя из указанных критериев, в юридической литературе принято выделять, по крайней мере, три группы участников гражданских процессуальных отношений.<sup>4</sup>

Первая группа представлена лицами, разрешающими гражданские дела. Здесь имеется ввиду суд, как субъект гражданских процессуальных правоотношений.

Ко второй группе участников относят лиц, которые непосредственно участвуют в деле. К ним относят стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица, судебные представители, прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, выступающие в качестве защитников интересов и прав других лиц. Данной группе участников процессуальных правоотношений присуща заинтересованность в результатах судебного разбирательства, которая имеет юридический или субъективный (личный) характер. Субъективная (личная) заинтересованность определяется в ожидании субъектом процесса результата выраженного в конкретном, материальном выражении. Юридическую заинтересованность связывают с исполнением субъектами (прокурором, иными государственными органами и органами местного самоуправления, организациями или гражданами, участвующих от своего имени в защиту прав и интересов других лиц в силу профессиональной деятельности) своих профессиональных функций и по результатам судебного процесса ожидание справедливого, обоснованного и

---

<sup>3</sup> Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года. № 138–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 47. – С. 4682.

<sup>4</sup> Суетина, А.В. Проблемы классификации участников гражданского процесса / А.В. Суетина // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2010. – № 12 (54). – С. 32.

законного решения, защищающего законные интересы, права и свободы потерпевшей стороны. Вопрос об отнесении судебного представителя к числу участвующих в деле лиц традиционно в доктрине спорен. В современных учебниках по гражданскому процессу одни авторы считают его участвующим в деле лицом, другие – содействующим осуществлению правосудия. Однако, следует согласиться с позицией тех исследователей, которые считают, что судебный представитель, будучи самостоятельным субъектом гражданского процесса, выполняет функцию содействия в судебной защите стороне или третьему лицу, но не функцию содействия правосудию. Здесь следует исходить из того, что функция содействия стороне в судебной защите производна от интереса и заинтересованности стороны и ими обусловлена, а представитель действует в интересах представляемого, но не суда и не правосудия.

К третьей группе относят: специалистов, свидетелей, экспертов, переводчиков, помощников судьи, секретарей судебного заседания, то есть участников, которые содействуют осуществлению правосудия. Ряд авторов к данной категории относят и судебных приставов-исполнителей, которые по целевым функциям обособлены относительно остальных участников процессуальных правоотношений. К характерной черте участников третьей группы судопроизводства можно отнести отсутствие заинтересованности в исходе дела. Данные участники привлекаются в процессуальные действия по инициативе лиц, участвующих в судебном деле или суда. Функция данной категории – содействие в получении достоверной, раскрытой и полной информации судом.<sup>5</sup>

Такие группы можно изобразить схематично: см. Приложение А (таблица А.1).

Вместе с тем, в юридической науке ряд авторов и специалистов не придерживаются предложенной классификации. Так, Н.М. Коршунов и Ю.Л. Мареев в своей работе выделяют следующие группы субъектов гражданского процесса:

1. Лица, разрешающие гражданские дела. Авторы к данной категории относят службу судебных приставов (орган судебного исполнения) и суд.

2. Лица, участвующие в деле. Авторы относят к данной группе: прокурора, третьих лиц, лиц, обращающихся в суд за защитой законных интересов, свобод и прав, сторон дела, прочих лиц и вступающих в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст.ст.46, 47 ГПК РФ, заявителей и других заинтересованных лиц по делам особого производства и по делам, возникающих из публичных отношений.

3. К третьей категории лиц относят содействующих осуществлению правосудия. К ним относят: экспертов, секретарь судебного заседания, свидетелей, экспертов, переводчиков, специалистов.

4. В четвертой группе выделяют представителей лиц, участвующих в деле.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Игошева, Е.С. Участники гражданского (арбитражного) процесса и их классификация / Е.С. Игошева // Вестник магистратуры. – 2016. – № 1 (52). – Т. 4. – С. 58.

<sup>6</sup> Коршунов, Н.М.,. Арбитражный процесс / под ред. Н.М. Коршунова. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. – С. 76.



Н.А. Артебякина участников судебного процесса предлагает делить в зависимости от интереса к рассмотрению дела на:

- 1) участников процесса, которые имеют материально-правовой и процессуальный интерес в рассмотрении дела (истец; ответчик; третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора; кредитор; должник; имущества) – лица, имеющие субъективную заинтересованность в деле;
- 2) участников процесса, которые имеют лишь процессуальный интерес в рассмотрении дела (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора; представитель; прокурор; лица, обращающиеся в суд от своего имени за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по существу спора; уполномоченное лицо хозяйственных обществ, государственный орган по вопросам банкротства) – лица, не имеющие субъективной заинтересованности в деле, но заинтересованные в судопроизводстве;
- 3) участники процесса, которые не имеют интереса в рассмотрении дела, а лишь способствуют осуществлению судопроизводства в соответствии с возложенными на них обязанностями (переводчик; эксперт, специалист; свидетель).<sup>7</sup>

Данные точки зрения авторов имеют право на существование, однако, в правовой науке не нашли поддержки и широкого распространения. Но видно, что вопрос о понятии и составе лиц, которые являются участниками в гражданском деле, до настоящего времени является предметом активных дискуссий и камнем преткновения представителей различных юридических школ относительно процессуальной теории, несмотря на фактическое законодательное решение данного вопроса.

Участников гражданского процесса возможно классифицировать и по наличию возможности участия в определенных видах судебного производства. Ряд лиц, участвующих в деле, имеют право выступать субъектами только по ряду видов гражданского судопроизводства. К примеру, для искового производства характерны: истец, ответчик, третьи лица, а в рамках отдельных категорий дел особого производства, а также дел, возникающих из публичных правоотношений таковыми являются такие участники гражданско-правовых отношений, как: заявители и заинтересованные лица. В таком формате представлена классификация субъектов гражданского процессуального права.

Субъекты гражданских процессуальных правоотношений, которые в обязательном порядке представлены в процессе – это стороны по исковому производству, суд и стороны в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, а помимо этого заинтересованные лица и заявители – в рамках дел особого производства. Законодательно предусмотрены случаи, при которых обязательно в качестве субъектов гражданских процессуальных правоотношения выступают органы местного самоуправления, прокурор, государственные органы, а также лица и организации, по процессуальной инициативе которых в защиту прав других лиц возбуждается

---

<sup>7</sup> Артебякина, Н.А. Указ соч. – С. 72.

гражданское дело. Все остальные участники процесса являются необязательными субъектами гражданских процессуальных правоотношений.<sup>8</sup>

Таким образом, в завершение можно сделать вывод, что состав участников процессуальных правоотношений в гражданском деле не является константой и неизменным. Он напрямую зависит от совершаемых действий в ходе развития и изменения процесса, стадии процесса, оснований для привлечения в судебный процесс тех или иных участников, предмета судебной защиты и обстоятельств дела.

При этом всех участников гражданского процесса можно разделить на 3 группы. К 1-вой группе необходимо отнести суд. Стоит заметить, что правовое положение суда и его руководящая роль определяется тем, что суд координирует и руководит самым ходом гражданского процесса, выносит решение и гарантирует защиту нарушенных прав.

Ко 2-вой группе участников процесса относят лиц, которые участвуют в деле, таких как: истец, ответчик, прокурор, третьи лица и т.д., то есть все те которые перечислены ст.29, 41, 42, 231 и 245 ГПК РФ. Можно также заметить, что лица лицами которые участвуют в деле, являются лишь те участники гражданского процесса, которые своими действиями влияют непосредственно на сам на ход процесса, обладают конкретными процессуальными правами и при этом несут на себе процессуальные обязанности, от которых в конечном итоге зависит процессуальное положение каждого из данных лиц.

Наконец, к 3-тней группе участников гражданского процесса необходимо отнести свидетелей, переводчиков экспертов и судебных представителей, то есть тех лиц, которые содействуют осуществлению правосудия в гражданском процессе.

## 1.2 Понятие сторон в гражданском процессе

В данной части работы рассмотрим вопрос, касающийся понятия сторон в гражданском процессе. Научный подход к изучению каждого явления требует, прежде всего, его определения с точки зрения научного познания. С этой целью следует раскрыть понятия, которые имеют место, как в законодательстве, так и в теории гражданского процесса, в частности, это такие понятия: «участники судебного гражданского процесса», «субъекты процессуального гражданского права», «лица, участвующие в деле» и увидеть, как они соотносятся между собой. Этот вопрос следует раскрывать в контексте гражданских процессуальных отношений, возникающих между различными субъектами, и принимать во внимание общепринятую процессуальную терминологию.

Как уже было отмечено ранее, в гражданском судебном процессе присутствуют две ключевые стороны: обвиняющая и обвиняемая. Поскольку все

---

<sup>8</sup> Юдин, А.В. Правовое положение участников гражданского и арбитражного процесса в динамике судопроизводства // А.В. Юдин // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – Т. 14. № 1. – С. 138.

стороны процесса детально регламентируются, круг участников также строго ограничен. Лица, участвующие в деле представляют собой категорию участников процесса, которые обладают общими признаками. Данный термин регламентируется законом, и состав этих лиц рассматривается в статье 34 Гражданско-процессуального кодекса РФ. Так, согласно данной статьи лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Далее отметим признаки тех лиц, которые участвуют в деле, как-то наличие юридической заинтересованности в конечном исходе дела. Эта юридическая заинтересованность имеет место быть абсолютно разной у различных категорий лиц, но она обязательно есть всегда.

Юридическая заинтересованность бывает 2-х видов:

Во-первых, это материально-правовая заинтересованность, которая состоит в том, что лицо получает какое-либо материальное благо по решению суда. Где, материальное благо, в самом широком смысле, представляет собой защиту чести и достоинства, имущественные права и т. д.

Во-вторых, это процессуальная заинтересованность, которая состоит в том, что судом принимается решение, благоприятное для той или иной стороны, то есть в пользу той или иной стороны.

Таким образом, лица, которые участвуют в деле, – это представители сторон, между которыми возник судебный спор.

Истец – сторона, предъявляющая требования.

Ответчик – обвиняемая сторона, адресат требований истца.

В некоторых случаях в деле могут принимать участие и так называемые «третьи лица»:

- физические лица, у которых есть заинтересованность в данном споре, отличная от позиции истца или ответчика;
- представители интересов вышеуказанных лиц (к примеру, органы опеки и попечительства);
- представители интересов государства, если таковые затронуты в споре.

К судебному разбирательству могут быть привлечены также лица, «способствующие правосудию»:

- свидетели, чьи показания важны для дела;
- эксперты, подтверждающие доказательства;
- переводчики и другие специалисты.<sup>9</sup>

Следует иметь в виду, что понятие истца и лица, возбуждающего дело, не всегда полностью совпадают. Они не во всех случаях тождественны. В гражданском процессе допускается возбуждение гражданского дела в интересах

---

<sup>9</sup> Феткулин, Р.Р. Гражданское процессуальное право: сущность и понятия // Р.Р. Феткулин // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 679.

других лиц прокурором (ст.45 ГПК РФ), а также органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями или гражданами, об этом говорится в ст.46 ГПК РФ. Например, согласно ст.43 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей имеют право обращаться в суд с исковыми заявлениями в защиту прав потребителей. Так как, в случае приобретения любым гражданином недоброкачественного товара с иском о защите его имущественных прав к продавцу данного товара может обратиться общественное объединение потребителей. Так как покупатель является участником спорного материального правоотношения, в данном деле нарушены имущественные права данного покупателя, и поэтому только он рассматривается в качестве истца по гражданскому делу.

Данная ситуация происходит также при предъявлении производных исков в пользу акционерных обществ. Так, например, согласно ст.105 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>10</sup> и ст.6 Федерального закона Российской Федерации «Об акционерных обществах» акционеры дочернего общества могут истребовать возмещение основным обществом (товариществом) тех убытков, которые были причинены по его непосредственной вине дочернему обществу. В данном случае в качестве истца также необходимо рассматривать дочернее акционерное общество, в интересах которого при удовлетворении иска акционеров дочернего общества и вынесется судебное решение.

Приведенное обстоятельство прямо выделено в ч.2 ст.38 ГПК РФ, согласно которому лицо, в интересах которого дело начато по заявлению обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Как видно из вышеизложенного, истец представляет собой лицо, чьи права и интересы оспорены или нарушены.

Ответчик – это лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или охраняемые законом интересы. Ответчик рассматривается в качестве пассивной стороны в гражданском процессе.

Таким образом, как одну из сторон необходимо всегда рассматривать субъектов материального спорного правоотношения. Такая система субъектов гражданского процесса и их процессуальное положение как одной из сторон предопределяется характером их правового статуса в данных материальных правоотношениях.

Стороны присущи не только в исковом производстве, но и в производстве по делам, которые возникают из публичных правоотношений, а также для некоторых категорий дел особого производства, например, по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, по делам об ограничении дееспособности гражданина. Хотя данные стороны называются уже не

---

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: от 30 ноября 1994 года. № 51–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 28. – Ст. 2879.

ответчиком и истцом, на все же фактически их правовое положение в гражданском процессе определяется, за некоторым исключением, теми же обязанностями и правами, что и стороны в исковом производстве. Так, например, в случае заявлений по делам об оспаривании решений, действий или бездействии органов государственной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, органов местного самоуправления, которые рассматриваются в порядке гл.25 ГПК РФ, лицо, обратившееся в суд, то есть активная сторона, будет именоваться заявителем, а пассивная сторона – в качестве органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица и т. д.<sup>11</sup>

Наконец, лица в гражданском процессе наделяются целым комплексом процессуальных прав и обязанностей, позволяющих им защищать свои интересы в суде, равно как дающих возможность суду воздействовать на их процессуальную деятельность.

Кроме того стоит заметить, что одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству зафиксирована задача по разрешению вопроса которое касается состава лиц, принимающих участие в деле, и других участников процесса регламентированных ст.148 ГПК РФ, которую суд разрешает с помощью совершения действий, закреплённых в п.4 ч.1 ст.150 ГПК РФ, где рассматриваются вопросы о вступлении в дело соответчиков, соистцов и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о замене ненадлежащего ответчика.

В п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечено, что в отношении состава лиц, которые участвуют в деле, суд устанавливает возможный круг лиц, которые обязаны участвовать в деле, «судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле».<sup>12</sup>

Конституционный Суд Российской Федерации в своих Постановлениях устанавливает обязанность суда «верно определить состав лиц, участвующих в деле, то есть имеющих интерес в его исходе», где данную отмеченную обязанность суд обязан выполнить вне зависимости от того, выказывали ли инициативу лица, участвующие в деле, в отношении совершения конкретного процессуального действия.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации выносились по делам о проверке конституционности ст.328 и ст.336, а также ч.1 ст.320 и ч.2 ст.327 ГПК РФ и касались вопросов способности обжалования судебных актов в судах кассационной и апелляционной инстанций лицами, не участвовавшими в деле, о обязанностях и правах которых суд постановил решение.

---

<sup>11</sup> Фомина О.Ю. Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: дисс.... канд. юридич. наук / О.Ю. Фомина. – Саратов, 2016. – С. 49.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/)

Проверяя конституционность вышеотмеченных нормативных положений, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к определенному выводу об обязанности суда первой инстанции, точно определить состав лиц, участвующих в деле:

- во-первых, исходя из интересов законности, так как в необходимых случаях требуется в полном объеме осуществить проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции судом кассационной инстанции;
- во-вторых, исходя из сложностей, которые возникают в судебной практике при использовании разных способов защиты своего нарушенного права лицами, не участвовавшими в деле.<sup>13</sup>

Проводя проверку на соответствие Конституции Российской Федерации отдельных положений Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации удостоверяет наличие обязанности суда первой инстанции, но при этом, в процессуальном законодательстве не имеется закрепления именно обязанности суда правильно определить действительных субъектов спорного материального правоотношения, а, соответственно, и корреспондирующей ей обязанности по правильному определению состава лиц, участвующих в деле.

Мнение, которое высказал Конституционный Суд Российской Федерации по исследуемому вопросу, не несет за собой необходимость внесения изменений в нормативно-правовой акт, так как такие изменения обязаны вноситься только лишь при признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации, а проверяемый вопрос не являлся предметом такого рассмотрения.

Кроме того, нельзя также утверждать, что в данном случае Конституционный Суд Российской Федерации произвел толкование нормы, так как в согласно п.4 ст.3 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>14</sup>, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации относится только толкование Конституции Российской Федерации.

Можно сделать предположение, что в целях реализации одной из важнейших задач гражданского судопроизводства, которые закреплены в ст.2 ГПК РФ, будет являться своевременное и правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Поэтому в процессуальном законодательстве необходимо закрепить именно обязанность суда, правильно установить субъектов спорного материального правоотношения, а также правильно определить состав лиц, которые участвуют в деле.

Обозначенная обязанность на практике обязана быть исполнена судом с помощью совершения конкретных действий.

---

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 320, ч.2 ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и ООО «Три К» – [http://www.tamognia.ru/doc\\_base/document.php?ID=1517324](http://www.tamognia.ru/doc_base/document.php?ID=1517324)

<sup>14</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» № 1-ФКЗ (ред. от 29 июля 2018 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №13. Ст. 1447.

Обратим внимание, что если проанализировать статьи ГПК РФ, то можно выделить как специальные и общие обязанности сторон участвующих в гражданском процессе.

К общим необходимо отнести такие обязанности как:

- согласно ст.35 ГПК РФ добросовестно и обдуманно использовать свои процессуальные права;
- ст.56 ГПК РФ определяет что каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в процессе доказывания, для того, чтобы в должной мере обосновать свои возражения и требования;
- стороны обязаны представлять в рамках установленной законом формы все требуемые гражданско-процессуальные документы;
- стороны обязаны соблюдать установленные законом или судом сроки, совершать процессуальные действия и следовать процессуальной регламентации;
- стороны должны своевременно и точно оплачивать все расходы по рассматриваемому делу;
- стороны согласно ст.167 ГПК РФ должны извещать суд о причинах своей неявки и при этом обязаны представлять уважительные доказательства данной неявки.

Кроме того стоит отметить, что из-за необходимости совершения определенных отдельных процессуальных действий на стороны налагаются специальные процессуальные обязанности. Так, например, согласно ст.65 ГПК РФ лицо, которое ходатайствует перед судом об обеспечении письменного доказательства, обязано: во-первых, обозначить доказательства, необходимые для его обеспечения; во-вторых, обозначить обстоятельства, которые смогут подтвердить данные доказательства; в-третьих, должно указать причины, которые в конечном итоге заставили сторону обратиться с данной просьбой об обеспечении доказательства.

Наконец, стоит заметить, что в науке гражданского процессуального права и в судебной практике в достаточной мере дискутируемых является проблема способности защиты прав лицами, которые не участвовали в деле, в случаях, когда вынесенное решение нарушает их права и интересы, то есть разрешает вопрос о правах и обязанностях.<sup>15</sup>

Так как решение вопроса о обязанностях и правах лиц, не привлеченных к участию в деле в согласно с п.4 ч.4 ст.330 и ч.5 ст.330 ГПК РФ представляется безусловным процессуальным нарушением, основанием для отмены судебного акта и рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции, необходимо рассмотреть вопрос о том, по каким же причинам и в каких случаях судебное решение может нарушать права лиц, не являющихся участвующими в деле. Можно ли утверждать о наличии в подобных ситуациях судебной ошибки и в какой степени можно предотвратить аналогичные ситуации в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

---

<sup>15</sup> Иванова, О.В. Лица, не привлечённые к участию в деле, права которых нарушены решением суда / О.В. Иванова. – М.: Городец, 2010. – С. 65.

Исследование вопросов соотношения субъектов спорного материального правоотношения и возникающей совокупности процессуальных правоотношений при обращении за судебной защитой, а также изучение проблемы точного определения состава лиц, участвующих в деле, дозволило процессуалистам выработать определённые выводы о том, чьи же интересы и права в принципе имеют место быть нарушены и чаще всего нарушаются судебным решением.

Обратим внимание на тот факт, что всех этих субъектов в зависимости от их отношения к спорному материальному правоотношению можно разделить на 2-е группы:

Первая группа – это участники спорного материального правоотношения, как-то: надлежащие стороны (надлежащий ответчик и истец), обязательные соучастники, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования. Данные субъекты обязаны участвовать в процессе, так как несут в себе непосредственную юридическую заинтересованность.

Вторая группа – это иные заинтересованные лица, на правовой статус которых может оказать действие судебное решение – «посторонние лица». Судебное решение может повлиять на права и охраняемые законом интересы данных лиц, так как они являются субъектами материального правоотношения и находятся в плотной взаимосвязи со спорным правоотношением, то есть «при производности чьего-либо права от другого (основного) права признанным судом или совершённым изменением в основном праве вызывается изменение в производном праве». Данные субъекты обладают дискурсивной юридической заинтересованностью в исходе рассматриваемого дела.<sup>16</sup>

Исходя из изложенного, для устранения возможности нарушения судебным решением прав и охраняемых законом интересов лиц, не участвовавших в деле, можно предположить что было бы целесообразно выполнение судом определенных шагов: во-первых, правильно установить состав субъектов спорного материального правоотношения; во-вторых, принять в расчет возможное наличие субъектов иных материальных правоотношений, которые находятся в плотной взаимосвязи со спорным материальным правоотношением; и, наконец, в-третьих, оповестить и привлечь в процесс указанных лиц.<sup>17</sup>

Таким образом, в заключение отметим тот факт, что в целях успешного выполнения задач гражданского судопроизводства и целях обеспечения более эффективной деятельности судов общей юрисдикции, можно предложить закрепить в процессуальном законодательстве такой момент как: обязанность для суда правильно определять субъектов спорного материального правоотношения и состава лиц, которые участвуют в деле. В целях действенного выполнения вышеозначенной обязанности нужно процессуальными средствами гарантировать

---

<sup>16</sup> Зеленская, Л.А. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле в гражданском судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 120. – С. 861.

<sup>17</sup> Курбанов, Д.А. Характеристика сторон как участников гражданского процесса / Д.А. Курбанов // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 6 (25). – С. 52.



способность её выполнения. Правило об обязательном извещении судом соистцов, третьих лиц с самостоятельными требованиями. Возможности во всех требуемых случаях, а не только тогда, когда это предусмотрено в законодательстве, по своей собственной инициативе привлечения судом соответчиков, надлежащего ответчика в качестве соответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Таким образом, вышеозначенные предложения станут процессуальными гарантиями выполнения судом обязанности по правильному определению состава лиц, которые участвуют в деле, а также в дальнейшем будут способствовать законности судебного решения и своевременному доступу судебной .

### 1.3 Дееспособность и правоспособность как юридические свойства сторон

В процессуальной теории понятия гражданской процессуальной право- и дееспособности воспринимаются и оцениваются по-разному. Например, некоторые исследователи полагают, что правоспособность представляет собой искусственно созданную теоретическую конструкцию, необходимость практического применения которой вызывает сомнения. При этом исследователь С.К. Загайнова считает, что «следует с осторожностью относиться» к высказыванию о том, что суд обладает гражданской процессуальной правоспособностью.<sup>18</sup> Другие авторы, напротив, утверждают, что понятие гражданской процессуальной правоспособности применимо ко всем субъектам гражданского процесса. Приведенные высказывания показывают, что процессуальная теория по вопросу о право- и дееспособности субъектов гражданского процесса во многом остается незавершенной и дискуссионной. Для выработки позиции о целесообразности применения категорий «гражданская процессуальная правоспособность» и «гражданская процессуальная дееспособность» рассмотрим, как относится к этим понятиям российский законодатель.<sup>19</sup>

Говоря о правовом регулировании гражданской процессуальной право- и дееспособности, необходимо отметить, что в действующем Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК РФ) ст.ст.36 и 37 в основном сохранили формулировку предыдущего ГПК. Расположение и содержание этих статей позволяют сделать вывод о том, что законодатель распространяет действие этих статей на стороны и третьи лица. Во-первых, и в действующем, и в предыдущем ГПК статьи о гражданской процессуальной право- и дееспособности располагаются и располагались в главе о лицах, участвующих в деле. Во-вторых, в ст.36 ГПК РФ установлено, что гражданская процессуальная правоспособность принадлежит лицам, обладающим правом на судебную защиту. В ст.31 ГПК

---

<sup>18</sup> Загайнова, С.К. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности / С.К. Загайнова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2004. – № 3. – С. 95.

<sup>19</sup> Федулова С.Н. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность / С.Н. Федулова // Вестник СВФУ. – 2014. – № 6. – С. 168.

РСФСР определение процессуальной правоспособности давалось иначе, оно было более широким и неопределенным, формулировалось как принадлежащее гражданам и юридическим лицам. Возможно, поэтому некоторые процессуалисты считали, что гражданская процессуальная правоспособность должна быть у всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Современное уточнение ст.36 показывает, что все-таки законодатель пишет о процессуальной правоспособности лиц, обладающих правом на судебную защиту, то есть сторон и третьих лиц. Определение же гражданской процессуальной дееспособности в ГПК 1964 г. и 2002 г. не вызывает сомнений в том, что законодатель в ст.37 ГПК РФ и ст.32 ГПК РСФСР имел в виду именно стороны и третьих лиц. Прежде всего, в этих статьях речь идет о том, что гражданская процессуальная дееспособность имеется у лиц, которые либо самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и обязанности в суде, либо поручают это сделать представителю. Поскольку представители могут быть только у сторон и третьих лиц, следовательно, в этих статьях говорится именно о них. Также в этих статьях речь идет о защите прав и интересов несовершеннолетних, которые являются либо истцами, либо ответчиками. Поэтому можно утверждать, что законодатель применял термины процессуальной правоспособности и дееспособности только к фигурам истца, ответчика и третьих лиц.<sup>20</sup>

Ряд процессуалистов указывает, что гражданской процессуальной дееспособностью обладают также судебные представители. Действительно, ст.49 ГПК РФ устанавливает, что «представителями в суде могут быть дееспособные лица», однако законодатель не употребляет в главе 5 термина «процессуальная дееспособность». Поскольку термин «дееспособность» наиболее часто употребляется в цивилистике, а в других отраслях используется с уточнением (например, трудовая дееспособность, семейная дееспособность), надо полагать, что в ст.49 ГПК речь идет о гражданско-правовой дееспособности. Кроме того, из формулировки ч.1 ст.52 ГПК РФ о законных представителях можно также сделать вывод, что под недееспособностью подразумевается гражданско-правовое понятие. Ведь в гражданском процессе нет понятия неполной (частичной) дееспособности.

Прежде всего, обратим внимание на то, что ст.37 ГПК РФ в основном касается несовершеннолетних граждан и не предназначена для установления правил о дееспособности совершеннолетних граждан и организаций. Она устанавливает особенности правового положения несовершеннолетних граждан в зависимости от того, какой стороной они являются. Стоит также упомянуть, что гражданское процессуальное право относится к публичным отраслям права, и, следовательно, можно применять только те правила, которые установлены законодательно. Поскольку в ГПК нет статей о неполной процессуальной дееспособности, то ее и не существует. Наконец, странно было бы представить, что у представителя имеются не все процессуальные права, а лишь часть из них. Так же, как в

---

<sup>20</sup> Власов, А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум / А.А. Власов. – М.: Юрайт, 2019. – С. 189.

гражданском процессе не может быть частичного правопреемства, так в процессе не может быть частичной процессуальной дееспособности.<sup>21</sup>

Далее отметим, что понятия право- и дееспособности в гражданском процессе появились из гражданского права. Так, в гражданском законодательстве закреплено не только определение право- и дееспособности, но и содержание правоспособности, объем дееспособности в зависимости от возраста физического лица, виды правдееспособности юридических лиц, порядок и условия ограничения и лишения дееспособности, возникновения дееспособности.

Здесь необходимо отметить, что гражданская правоспособность представляет собой составляющую часть правосубъектности гражданина наравне с дееспособностью. Правоспособность – это признаваемая законом возможность гражданина обладать правами и нести обязанности (п.1 ст.17 ч.1 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ).

Содержание правоспособности граждан включает возможность: быть собственником имущества; быть наследодателем и завещать имущество; определять род своей деятельности; создавать юридические лица; проводить любые сделки, отвечающие требованиям закона; быть участником обязательственных отношений; самостоятельно определять место своего проживания; иметь авторские права на результаты своей интеллектуальной деятельности; обладать другими правами имущественного и неимущественного характера (ст.18 ч.1 ГК РФ). Стоит заметить, что данный перечень является открытым (ст.8 ч.1 ГК РФ).

Обратим внимание, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения (п.2 ст.17 ч.1 ГК РФ). Факт рождения человека определяется на основании медицинских, а не юридических параметров. Так, заявление о рождении ребенка должно быть подано в органы записи актов гражданского состояния (ЗАГС) в течение 1 месяца с момента его рождения (п.6 ст.16 ФЗ «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143–ФЗ).<sup>22</sup> Однако родившийся ребенок уже считается правоспособным, даже если он еще в надлежащем порядке не зарегистрирован.

Все граждане РФ наделены правоспособностью в равной степени (п.1 ст.17 ч.1 ГК РФ). При этом принцип равенства гражданской правоспособности не означает полную идентичность объема прав и обязанностей всех граждан с рождения.

Факт смерти вызывает безусловное прекращение правоспособности лица. Биологическая смерть, когда возможность возвращения лица к жизни полностью исключена, фиксируется на основании медицинских критериев.

В определенных ситуациях гражданин может быть объявлен умершим по решению судебного органа (п.1 ст.45 ч.1 ГК РФ), на основании которого органы ЗАГС производят регистрацию смерти гражданина (абз.3 ст.64 закона № 143–ФЗ).

---

<sup>21</sup> Федулова С.Н. Указ соч. – С. 170.

<sup>22</sup> Федеральный закон от 15.11.1997 г. № 143–ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 03.07.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.

Акт объявления лица умершим не устанавливает сам факт смерти названного гражданина, а лишь резюмирует его. Таким образом, если гражданин:

– действительно скончался, то и его правоспособность прекращает свое существование;

– объявлен умершим, но фактически оказался жив, то названное выше судебное решение никоим образом не может прекратить или изменить его правоспособность.

В случае явки гражданина, которого судебный орган объявил умершим, его гражданская правоспособность не требует юридического восстановления. При этом все юридические действия, совершенные этим гражданином в тот период времени, когда он по ошибке был объявлен умершим и не знал об этом, и их последствия признаются действительными.

В случае явки лица, объявленного умершим, судебный орган отменяет свое решение (п.1 ст.46 ч.1 ГК РФ) посредством вынесения нового решения, которое одновременно служит основанием для аннулирования записи о смерти гражданина органами ЗАГС (ст.280 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ).<sup>23</sup>

Не может быть установлено никаких ограничений способности лица обладать гражданскими правами и обязанностями, за исключением случаев, регламентированных законодательством (п.1 ст.22 ч.1 ГК РФ). В том числе и самому гражданину нельзя осуществить отказ от своей правоспособности.

Государство может предусмотреть некоторое сужение границ правоспособности своих граждан посредством издания федерального закона, но только в определенной степени, обусловленной необходимостью, например в целях обеспечения обороны и безопасности страны (абз.2 п.2 ст.1 ч.1 ГК РФ).

Названные ограничения прав и свобод граждан допустимы только с указанием пределов и периода их ограничения (ст. 56 Конституции РФ). Названная статья содержит также перечень гражданских прав, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах (например, право на жизнь, жилище и т. д.).

Ограничение гражданина в возможности иметь конкретные права может быть использовано как мера наказания за совершение преступления, например: запрещение вести некоторые виды деятельности или замещать конкретные должности; запрещение осуществлять свободное передвижение по стране в установленных пределах и т. д.

Ограничение правоспособности в принудительном порядке нельзя отождествлять с общим лишением субъективных прав. Например, конфискация имущества по решению судебного органа – это отнятие у гражданина права собственности только на конкретное, индивидуализированное имущество, но не отнятие у него именно права, включенного законом в содержание правоспособности, обладать каким-либо имуществом.

---

<sup>23</sup> Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учебник для академического бакалавриата / М.Ю. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – С. 158.

Далее отметим, что гражданская дееспособность лица представляется его способностью посредством своей деятельности получать и реализовывать гражданские права, формировать и выполнять гражданские обязанности (п.1 ст.21 ч.1 ГК РФ).

Гражданская дееспособность обретается физлицом по факту достижения им совершеннолетнего возраста, то есть 18 лет, в отличие от правоспособности, получаемой лицом с момента рождения (п.2 ст.17 ГК РФ).

Содержание дееспособности подразумевает наличие способностей лица:

- получать права и создавать обязанности за счет своей деятельности;
- реализовывать права и выполнять обязанности;
- нести ответственность за предусмотренные гражданским и гражданско-процессуальным законодательством правонарушения (деликтоспособность).<sup>24</sup>

Дееспособность является юридической категорией и предоставляется гражданам законом. Дееспособность не может отчуждаться или ограничиваться по желанию гражданина (п.3 ст.22 ГК РФ). Ограничение или лишение дееспособности возможно только в судебном порядке в регламентированных законодательством случаях (п.1 названной статьи).

Можно выделить следующие виды дееспособности граждан:

- полная гражданская дееспособность предоставляет возможность совершать любые сделки и юридически значимые действия. Физлицо становится полностью дееспособным по факту достижения им 18 лет или ранее по причине вступления в брак или эмансипации.
- частичная дееспособность малолетних предполагает, что все сделки, кроме перечисленных в п.2 ст.28 ГК РФ, проводятся их законными представителями. Так, лица в возрасте от 6 до 14 лет по своему усмотрению могут осуществлять сделки мелкого бытового характера или по использованию средств, полученных от законного представителя или с его согласия.<sup>25</sup>

Частичная дееспособность гражданина в возрасте от 14 до 18 лет подразумевает, что названные лица имеют право осуществлять сделки при наличии письменного согласия их законных представителей или последующего письменного одобрения законным представителем уже совершенной сделки. Без чье-либо согласования названные несовершеннолетние лица могут проводить сделки, перечисленные в п.2 ст.26 ГК РФ.

Ограниченная дееспособность гражданина устанавливается только судебным органом в регламентированных законом случаях, если вследствие увлечения азартными играми, алкоголем или веществами, оказывающими наркотическое воздействие, лицо наносит серьезный ущерб материальному положению своей семьи. Гражданин, дееспособность которого ограничена в предписанном законом порядке, может самостоятельно осуществлять только некоторые незначительные

---

<sup>24</sup> Белькова, Е.Г. Дееспособность граждан / Е.Г. Белькова. // Право и законодательство. – 2015. – № 1 (51). – С. 48.

<sup>25</sup> Белькова, Е.Г. Указ соч. – С. 49.

бытовые сделки, остальные – только по согласованию с попечителем (п.1 ст.30 ГК РФ). Деликтоспособность лица при этом не ограничивается.

Недееспособным гражданин может быть признан исключительно по решению судебного органа (п.1 ст.29 ГК РФ). Причиной признания лица недееспособным является наличие у него расстройства психического характера, вследствие которого он не может правильно оценивать свои действия или управлять ими.

Для диагностирования состояния психики лица назначается судебно-психиатрическая экспертиза, на основании заключения которой суд может признать лицо недееспособным.

Таким образом, суду необходимо установить совокупность 2 критериев:

- медицинского (наличие расстройства психики);
- юридического (неспособность управлять своей деятельностью или оценивать ее значение).

Признание гражданина недееспособным производится на основании установленных гл.31 ГПК РФ норм. Подать в суд заявление об этом могут:

- члены семьи, близкие родственники лица, в отношении которого суду предстоит рассмотреть вопрос о лишении его гражданской дееспособности;
- органы опеки и попечительства;
- психоневрологическое или психиатрическое учреждение (п.2 ст.281 ГПК РФ).

Признание должника недееспособным влечет приостановление начатого в его отношении исполнительного производства (подп.2 п.1 ст.40 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229–ФЗ).<sup>26</sup>

Вопрос о признании полной дееспособности несовершеннолетнего решается в судебном порядке в соответствии с положениями гл.32 ГПК РФ. Заявителем по данному иску может быть только сам несовершеннолетний (п.1 ст.287 ГПК РФ).

При судебном рассмотрении дела, 1 из сторон которого является эмансипированный несовершеннолетний, необходимо принимать во внимание, что он владеет полным спектром гражданских прав и должен выполнять гражданские обязанности в полном объеме, за исключением той их части, для которой законодательством установлен возрастной ценз (п. 16 постановления «О некоторых вопросах...» пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6, пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8).

В том числе несовершеннолетние граждане, признанные полностью дееспособными, не могут быть усыновителями, т. к. возрастной ценз на это установлен п.1 ст.127 закона № 223–ФЗ (абз.3 п.8 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства...» от 20.04.2006 № 8).<sup>27</sup>

---

<sup>26</sup> Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

<sup>27</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 г. № 8 «О применении судами законодательства...» – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12046403/>

## Выводы по разделу 1

Во-первых, гражданская дееспособность приобретает лицом не с момента рождения, а по факту достижения им совершеннолетия или ранее – при вступлении в брак (в регламентированных законом случаях) или эмансипации. Дееспособность может быть полной, частичной (для несовершеннолетних лиц каждой возрастной группы установлен свой перечень допустимых самостоятельных действий) и ограниченной. Также по решению судебного органа гражданин может быть признан недееспособным.<sup>28</sup>

Во-вторых, можно отметить, что гражданская процессуальная дееспособность представляет собой способность лица лично выступать в судебном производстве по гражданскому делу или поручить защиту своих прав и интересов представителю. Гражданская процессуальная дееспособность в отличие от процессуальной правоспособности регламентируется более детально и имеет особенности по сравнению с гражданско-правовой, трудовой и пр. дееспособностью. Эти особенности связаны с тем, что реализация правомочия возбуждать процесс и осуществлять процессуальные права совершается посредством осуществления права на иск. Условия осуществления права на иск выступают как некоторые ограничители для обращения в суд. Можно привести известный пример: материально и, следовательно, процессуально дееспособный супруг может требовать расторжения брака с супругой, которая беременна или если с момента рождения ребенка не прошло одного года, при условии наличия согласия супруги. Точно так же в иных случаях, когда федеральный закон или договор установил обязательный досудебный порядок урегулирования спора, процессуально дееспособное лицо не может без соблюдения этого порядка обратиться в суд. В качестве особенностей реализации процессуальных прав и обязанностей сторон можно также назвать их осуществление в порядке заочного производства.

В-третьих, заметим, что даже в гражданском праве нет специальных норм о правоспособности некоторых субъектов гражданских правоотношений, а именно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Но ч. 2 ст. 124 ГК РФ отсылает к нормам, «определяющим участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов». На основе анализа правового регулирования процессуальной право- и дееспособности и существующих положений о правоспособности и дееспособности можно сделать вывод о наличии у субъектов гражданских процессуальных правоотношений процессуальной право- и дееспособности.

---

<sup>28</sup> Федулова, С.Н. Указ соч. – С. 172.

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Признание иска, изменение иска, отказ от иска, мировое соглашение

Иск является одним из ключевых институтов гражданского процессуального права. Наличие права на иск является основной детерминантой начала искового производства. Вопрос понимания «права на иск» длительное время является предметом доктринальных дискуссий.

Право на иск означает, что в случае присутствия предусмотренных нормами права фактов лицо, обладающее определенным правом, может требовать от государства (в лице конкретного суда) защиты нарушенного или оспоренного права. Некоторые отечественные ученые-процессуалисты выделяют право на иск в материальном и в процессуальном смыслах. Право на иск в материальном смысле представляет собой право на получение судебной защиты, то есть удовлетворение иска. Право на иск в процессуальном смысле представляет собой право на обращение к суду с требованием о защите. Необходимо отметить, что дореволюционные исследователи выделяли три господствовавшие в начале двадцатого столетия точки зрения касательно права на иск:

- как присущая субъективным гражданским правам возможность принудительного их осуществления при помощи судебной власти;
- как универсальное право каждого правоспособного лица обратиться к суду за защитой (теория абстрактного права на иск);
- как предоставленная каждому гражданину возможность требовать судебной защиты действительно принадлежащих ему субъективных гражданских прав (теория конкретного права на иск).<sup>29</sup>

Советские авторы исходили из иной позиции. М.А. Гурвич понимал под «правом на иск» право возбудить и поддерживать судебное рассмотрение данного конкретного гражданско-правового спора с целью его разрешения; право на правосудие по конкретному гражданскому делу. Новацией М.А. Гурвича в развитие теории данного процессуального института стало выделение «права на иск в значении активной легитимации к делу».<sup>30</sup> Несколько отличный подход прослеживается у А.А. Добровольского, представлявшего право на иск как право на рассмотрение юридического требования одного лица к другому по поводу нарушенного или оспоренного права по существу в том процессуальном порядке, который предусматривается законом. Позиция А.А. Добровольского представляется в наибольшей степени отражающей современное состояние права на иск как института гражданского процесса.<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> Капуста, А.В. Исковое производство: понятие, особенности правовой регламентации и практики применения / А.В. Капуста // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей. № 5 (5). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 39.

<sup>30</sup> Филимоненко, А.А. Тождество исков в понимании М.А. Гурвича / А.А. Филимоненко // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8 (69). – С. 19.

<sup>31</sup> Мартыненко, М.А. Иски в гражданском процессе: проблемы теории и практики / М.А. Мартыненко, Г.П. Григорян // Наука среди нас. – 2018. – № 2 (6). – С. 2.



Для подачи иска в суд необходимо наличие предпосылок.

В гражданском процессе выделяют как общие, так и специальные предпосылки права на предъявление иска в суд. Среди общих выделим следующие предпосылки:

Во-первых, у истца должна быть процессуальная правоспособность, то есть способность быть стороной в процессе, предусмотренная в норме ст.36 ГПК РФ. Рассматриваемая предпосылка важна для организаций, которые пользуются правами юридического лица. В некоторых случаях, которые прямо предусмотрены в законодательстве, процессуальной правоспособностью могут обладать организации, которые не обладают статусом юридического лица.

Во-вторых, исковое заявление должно быть подведомственно суду общей юрисдикции;

В-третьих, отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (ст.134 ГПК РФ);

В-четвертых, ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст.134 ГПК РФ).<sup>32</sup>

Первые две из обозначенных выше предпосылок в гражданском процессе именуются положительными, остальные – отрицательными.

В ст.131 ГПК РФ содержатся требования к форме и содержанию искового заявления. Исковое заявление в обязательном порядке подается в письменном виде.

Содержание искового заявления должно строго отвечать предъявляемым требованиям. Перечень обязательных требования раскрывается в п. 1–8 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. ГПК РФ не исключает ситуации, когда истцу неизвестно место жительства ответчика или ответчик не имеет места жительства в Российской Федерации. В таком случае в соответствии с нормой ч.1 ст.29 ГПК РФ иск может быть предъявлен в суд по месту нахождения имущества ответчика или по его последнему известному месту жительства в России.

Обязательным является указание не только на наименования истца и ответчика, их мест жительства или мест нахождения, но и на сведения о третьих лицах, не заявляющих самостоятельные требования на предмет иска.

В ч.2 ст.131 ГПК РФ допускается указание в заявлении информации, которая позволяет установить связь со сторонами, а также сведений об обстоятельствах, которые могут иметь процессуально-правовое значение при рассмотрении дела. К таким сведениям можно отнести информацию о свидетелях. В исковом заявлении могут быть изложены различные ходатайства, о необходимости обеспечения иска, истребования доказательств и т. п.

---

<sup>32</sup> Капуста, А.В. Указ соч. – С. 40.

Соблюдение реквизитов искового заявления играют важную процессуальную роль и выступает в качестве основы действий суда при принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству. Соблюдение требований к содержанию искового заявления выступает в качестве одного из обязательных условий порядка реализации лицом права на предъявление иска.

По общему правилу в исковом заявлении указание на закон, который подлежит применению, может отсутствовать. Однако исковое заявление, которое предъявляет прокурор, должно содержать указание, в чем конкретно заключается нарушенный интерес, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты нарушенного интереса (ч. 3 ст. 131 ГПК РФ). Прокурор является лицом, профессионально участвующим в деле, поэтому к нему предъявляются квалифицированные требования, которые не предъявляются к другим лицам, участвующим в деле. В юридическом быту суд требует и от лиц, имеющих специальную подготовку (юридическое образование), называть нарушенный интерес, субъективное право, которое должно защитить интерес, законы, где зафиксированы способы нарушенного интереса. С этой целью суд стремится выяснить род занятий и должностное положение представителей, если они не знакомы председательствующему по делу судье.

Основания участия прокурора в гражданском процессе предусмотрены в нормах п.1, 3 ст.45 ГПК РФ. Указанная норма выделяет два основания участия прокурора в гражданском процессе:

Во-первых, прокурор вправе вступить в гражданский процесс по собственной инициативе;

Во-вторых, прокурор обязан вступить в гражданский процесс в силу прямого указания об этом в законе.<sup>33</sup>

Раскроем содержание вышеуказанных оснований. Процессуальной нормой п.1 ст.45 ГПК РФ установлено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Первое основание участия прокурора в гражданском процессе можно именовать инициативным, так как инициирование производства по гражданскому делу осуществляется прокурором лично. Прокурор Кировского района города Казани, действующий в интересах неопределенного круга лиц обратился в Кировский районный суд города Казани с иском к обществу с ограниченной ответственности «Бастион» о понуждении проведения аттестации 10 рабочих мест, в обоснование своих требований, указав, что Прокуратурой Кировского района города Казани проведена проверка исполнения на территории Кировского района законодательства об охране труда в части аттестации рабочих мест. Проведенной проверкой установлено, что общество с ограниченной

---

<sup>33</sup> Торговченков, В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве / В.И. Торговченков // Законность. – 2015. – № 7. – С. 46.

ответственностью «Бастион» в нарушение требований трудового законодательства полностью не проведена аттестация рабочих мест по условиям труда. На основании изложенного, прокурор Кировского района города Казани просит обязать общество с ограниченной ответственностью «Бастион» устранить нарушения требований трудового законодательства – провести аттестацию рабочих мест по условиям труда в срок до... Решением Кировского районного суда города Казани иск прокурора был удовлетворен.<sup>34</sup>

Вторым основанием участия прокурора в гражданском процессе выступает прямое указание в законе (п.3 ст.45 ГПК РФ).

Право вступления в процесс для дачи заключения закреплено в ч.3 ст.45 ГПК РФ по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на прокурора полномочий.

Прокурор не может вступить в процесс для дачи заключения по делу, где является истцом, в силу коренного различия правовой регламентации указанных процессуальных ролей, поскольку иное означало бы нарушение принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Вместе с тем, в какой бы форме прокурор ни участвовал в рассмотрении гражданского дела, он всегда занимает самостоятельное процессуальное положение представителя государства, от имени которого осуществляет надзор за соблюдением законности.

Согласно положениям ч.4 ст.131 ГПК РФ исковое заявление подписывается либо самим истцом, либо его представителем. Необходимо отметить, что правомочие на подписание искового заявления представителем должно быть обязательно прописано в доверенности.

Таким образом, иск является важным инструментарием, позволяющим защищать нарушенные права и законным интересы.

Отказ суда общей юрисдикции в принятии искового заявления к рассмотрению или возвращение искового заявления означает, что установленный порядок предъявления иска не был соблюден и исковая давность не прерывается. Эти последствия обращения в суд с заявлением являются общепризнанными.

Отказ в принятии искового заявления является важным инструментарием в механизме защиты нарушенных прав. Незаконный и необоснованный отказ в принятии искового заявления является серьезным нарушением гражданского процессуального законодательства. Отказ в принятии искового заявления выступает в качестве препятствия к повторному обращению заинтересованного

---

<sup>34</sup> Решение Кировского районного суда г. Казани от 10 июля 2018 г. по делу № 2А-1593/2018. – <https://www.sudact.ru/regular/doc/snkeQdTMQIWV/>

лица в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.<sup>35</sup>

Обстоятельства, которые влекут отказ в принятии искового заявления закреплены в ст.134 ГПК РФ.

Во-первых, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Например, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2018 г. № 21–409/2018 указано, что определение об отказе в принятии заявления мотивировано тем, что заявителем постановление Кабинета Министров Чувашской Республики оспаривается как нормативный правовой акт, в то время, как оно имеет индивидуальный характер и в силу ст.26 ГПК РФ заявление является неподсудным суду субъекта Российской Федерации. При условии, что оспариваемый акт нормативным правовым не является, а другие требования не относятся к подсудности суда субъекта РФ, заявление, в силу ст.135 ГПК РФ, подлежало возвращению заявителю. Судебная коллегия определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 21.08.2018 г. отменила и вынесла новое определение, по которому материал по заявлению было возвращено заявителю.<sup>36</sup>

Вместе с тем зачастую суды, применяя п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, отказывают заявителям в принятии искового заявления. В определении Приморского краевого суда от 21.10.2014 г. по делу № 33–9467 указано: «На основании п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства не подлежит рассмотрению заявление при отсутствии у заявителя права на обращение в суд. Разрешая вопрос о возможности принятия искового заявления, суд первой инстанции, с учетом указанных обстоятельств, пришел к правильному выводу, что право на обращение в суд у индивидуального предпринимателя отсутствует, поскольку договор аренды не заключен, его гражданские права и интересы не нарушены».<sup>37</sup> Подобный вывод суда, не соответствует нормам действующего законодательства. Ни из одного из трех оснований, закрепленных в указанной норме права, не следует, что лицу может быть отказано в принятии искового заявления в связи с отсутствием у него субъективного материального права. Обладание лицом

---

<sup>35</sup> Стариков, А.К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы / А.К. Стариков // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4. – С. 205.

<sup>36</sup> Определение Верховного Суда Чувашской Республики от 21.08.2018 г. по делу № 21–409/2018 – <https://www.sudact.ru/regular/doc/rXMfs9npi4Qe/>

<sup>37</sup> Определение Приморского краевого суда от 21.10.2014 г. по делу № 33-9467 – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/128965403/>

таким правом, должно быть установлено судом в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела. Юридические факты, свидетельствующие о наличии у лица такого права, включаются судом в предмет доказывания и доказываются истцом как одно из оснований заявленных требований. Иное толкование закона позволяет суду указать на отсутствие у истца права на удовлетворение иска уже при решении вопроса о его принятии, то есть, в сущности, суд рассматривает и разрешает гражданское дело без его возбуждения, что, безусловно, не соответствует гражданско-процессуальной форме.

К сожалению, имеют место случаи, когда суды не только фактически разрешают дело уже при решении вопроса о принятии иска, но и неверно применяют материальный закон, который определяет наличие субъективного права у заявителя. Суды первой инстанции, отказывая истцам в принятии искового заявления о признании недействительными сделок по распоряжению общим имуществом супругов на основании п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, указывают на то, что истцы не являются сторонами спорных сделок. Такой вывод, безусловно, не основан на положениях ст.35 Семейного Кодекса Российской Федерации<sup>38</sup>, которая предоставляет право лицу, состоящему в браке, оспорить сделку, совершенную его супругом, в отношении их общего имущества, по основаниям, прямо закрепленным в законе.

По анализируемому гражданскому делу фактами, свидетельствующими об активной легитимации истца к делу, по мнению автора, являются нахождение истца в браке и заключение его супругом сделки по распоряжению общим имуществом. Недоказанность любого из этих фактов влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием у лица права, требующего судебной защиты. Напротив, доказанность истцом указанных обстоятельств не является гарантией наличия у него права на иск в материальном аспекте. Для вынесения судом положительного решения требуется установление и иных обстоятельств, с которыми закон связывает признание сделки недействительной (п.п.2, 3 ст.35 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 года № 223–ФЗ (СК РФ)).

Во-вторых, согласно положениям п.2 ч.1 ст.134 и абз.3 ст.220 ГПК РФ судья обязан отказать в принятии искового заявления, а суд – прекратить производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или с утверждением мирового соглашения сторон;

В-третьих, имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче

---

<sup>38</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.<sup>39</sup>

Последствия отказа в принятии искового заявления или его возвращения абсолютно разные. Следовательно, отказ в принятии заявления и его возвращение не пересекаются и закреплены в нормах ГПК РФ.

Закрытый перечень оснований возвращения искового заявления дается в ст.135 ГПК РФ:

Во-первых, несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора;

Во-вторых, дело неподсудно данному суду;

В-третьих, подача искового заявления недееспособным лицом;

В-четвертых, исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

В-пятых, в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

В-шестых, до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.<sup>40</sup>

Так, одним из основных оснований возвращения искового заявления выступает несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора или непредставление документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Важным является соблюдение досудебного порядка урегулирования спора (п.7 ч.2 ст.131 ГПК РФ). В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24.07.2002 года № 95–ФЗ (АПК РФ)<sup>41</sup> и ГПК РФ сформулировано требование к любому заинтересованному лицу представить вместе с иском документы, «подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором» (ст.132 ГПК РФ и ст.126 АПК РФ), неисполнение этого требования влечет процессуальные последствия: оставление иска без движения или его возврат (ст.ст.128, 129 АПК РФ и ст.ст.135, 136 ГПК РФ), если несоблюдение претензионного порядка будет обнаружено уже в процессе рассмотрения заявления по существу, такое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ и абз.1 ст.222 ГПК РФ). Эти нормы содержат целый ряд процессуальных нюансов о претензионном порядке:

Во-первых, посредством указанных процессуальных норм претензионный порядок становится предпосылкой права на предъявление иска;

---

<sup>39</sup> Стариков, А.К. Указ соч. – С. 206.

<sup>40</sup> Юрова, К.И. Проблемы понятия иска в гражданском процессе / К.И. Юрова // Молодой ученый. – 2014. – № 14. – С. 213.

<sup>41</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95–ФЗ (ред. от 22.11.2018). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

Во-вторых, заинтересованное лицо, не исполнившее этот порядок, лишается права на судебную защиту: и заявление, и возбужденное дело без соблюдения такого порядка подлежат остановке;

В-третьих, остановка носит безусловный характер, но на время исполнения претензионного порядка, при условии, что срок на подачу претензии, установленный законом, не истек.

В-четвертых, обязательность претензионного порядка может быть предусмотрена в качестве специального условия в федеральном законе или договоре.<sup>42</sup>

Перечисленные процессуальные нюансы относятся только к тому претензионному порядку, обязательность соблюдения которого закреплена в специальном федеральном законе либо договоре. Таким образом, эти процессуальные нюансы имеют отношение не к претензионному порядку вообще, но к его виду, а именно – к обязательному претензионному порядку. Напротив, подобных нюансов не обнаружить у порядка добровольного: если в законе или договоре не будет содержаться указание на его обязательность, то он никоим образом не будет иметь отношения к действию вышеуказанных процессуальных норм, следовательно, исключены и процессуальные последствия его несоблюдения и этот порядок не касается области действия процессуального права.

Таким образом, с процессуальным правом претензионный порядок связывает свойство обязательности, это свойство обеспечивается угрозой неполучения судебной защиты. Тем самым это свойство вынуждает ученых-процессуалистов находить претензионному порядку место в процессуальных институтах, идентифицировать его в процессуальном праве. Касательно обязательного претензионного порядка, Г.Л. Осокина справедливо указывает на то, что «понятие предварительного внесудебного порядка разрешения дела находится за пределами охранительно-искового правоотношения и характеризует состояние охранительного материального правоотношения как необходимого условия реализации охранительно-искового правоотношения (его перерастания в конкретное процессуальное правоотношение)».<sup>43</sup>

Объективной предпосылкой права является не всякий, но претензионный порядок, обязательность соблюдения которого предусмотрена законом или договором, в этой связи добровольный претензионный порядок составляет область действия материальных охранительных прав и в процессуальных отношениях не задействуется. Обязательный претензионный порядок является, с одной стороны, результатом действия субъективного охранительного права кредитора, и в качестве объективной предпосылки права на предъявление иска оказывается в области действия процессуального права.

---

<sup>42</sup> Капуста, А.В. Указ соч. – С. 46.

<sup>43</sup> Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск) / Г.Л. Осокина. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – С. 75.

Возвращение искового заявления согласно положениям п.3 ч.1 ст.135 ГПК РФ осуществляется только в случаях явной, очевидной недееспособности лица. Исковое заявление должно быть возвращено лицу, которое признано недееспособным в установленном порядке. Принятие искового заявления от лица, признанным недееспособным, нарушает положения п.3 ч.1 ст.135 ГПК РФ.

Проблема применения подп.2 п.1 ст.135 ГПК РФ обычно выражается в том, что в ч.7, 10 ст.29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу. Согласно п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>44</sup> исковые заявления о защите прав потребителей предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Оставление искового заявления без движения – это процессуальное действие, которое имеет ярко выраженный льготный характер. Оно применяется во всех видах гражданского судопроизводства. Отличие оставления искового заявления без движения от возвращения искового заявления проявляется в том, что заявитель устранив недостатки искового заявления может рассчитывать на возбуждение гражданского судопроизводства.

Основаниями оставления искового заявления без движения является несоблюдение требований, установленных в ст.ст.131 и 132 ГПК РФ. Наиболее распространенным из них выступает не оплата или неполная оплата государственной пошлины.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>45</sup> указано, что в случае своевременного исполнения истцом всех требований, изложенных в определении об оставлении заявления без движения, данное заявление считается поданным в день его первоначального представления в суд, и именно с этого времени прерывается течение срока исковой давности.

Невыполнение истцом указаний судьи, которые содержатся в определении об оставлении искового заявления без движения, ведут к наступлению двух сценариев:

– судья возвращает исковое заявление со всеми приложенными к нему материалами;

---

<sup>44</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9.

<sup>45</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3.



– судья выносит определение о возвращении заявления и материалов, приложенных к нему.

Например, в определении Пензенского областного суда от 07.05.2018 года по делу № 22-456/2018 указывается, что Ж. и В. обратились в суд с иском об организации пассажирских перевозок инвалидов и ветеранов в транспорте общего пользования с 01.01.2015 года, и взыскании компенсации морального вреда в размере один миллион шестьсот рублей каждому.

Определением Кузнецкого городского суда от 19.03.2018 года исковое заявление Ж. и В. было оставлено без движения, истцам было предложено в срок до 02.05.2018 года устранить недостатки искового заявления, указать ответчика и его место нахождения, а также подтвердить полномочия истцов действовать в интересах ветеранов и инвалидов.

Определением Кузнецкого городского суда от 07.05.2018 года исковое заявление возвращено Ж. и В., поскольку ими не выполнено указанное выше определение суда и устранены недостатки искового заявления.

В частной жалобе Ж. и В. просят отменить определение суда о возврате искового заявления, как несоответствующее нормам процессуального права.

Обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материала по заявлению Ж. и В., заявителями в установленный судом срок подано заявление, в котором они указали, что ответчиком по данному иску является Администрация города Кузнецка Пензенской области, находящаяся по адресу: г. Кузнецк, ул. Ленина, 191. Кроме того, заявители являются инвалидами, а Ж. – и ветераном труда, поэтому, обращаясь в суд, они защищают свои интересы. Ж., кроме того, согласно выданной доверенности Кузнецкого городского Совета ветеранов, представляет интересы всех ветеранов города Кузнецка.

При таких обстоятельствах вывод судьи о том, что заявителями не выполнено определение суда об оставлении искового заявления без движения для устранения недостатков, является ошибочным, а определение о возврате искового заявления – подлежащим отмене.<sup>46</sup>

Таким образом, проблемы стадии возбуждения гражданского судопроизводства выражаются в неправильном применении судами общей юрисдикции норм ст.ст. 131–132 ГПК РФ, а также ст.ст. 134–136 ГПК РФ.

Далее заметим, что актуальным законодательством РФ регламентировано правомочие истца осуществить замену предмета иска или его основания. Помимо этого, истец может корректировать указанные в уже поданном заявлении суммы собственных требований.

Необходимо понимать разницу между названными юридическими категориями:

---

<sup>46</sup> Апелляционное постановление Пензенского областного суда от 07.05.2018 г. по делу № 22-456/2018 – <https://www.sudact.ru/regular/doc/j1BDYSotf65X/>

- предмет иска – обозначенное истцом требование материально-правового характера ко второй стороне (например, расторжение соглашения об аренде недвижимости);
- основание иска – факты, на которые делает ссылку истец с целью подтвердить собственные заявленные требования (например, нарушение порядка внесения арендных платежей по договору);
- объект иска – определенный вещественный предмет, на который направляется требование, входящее в структуру предмета иска (например, арендованный объект недвижимости).<sup>47</sup>

Истец, желающий откорректировать предмет иска или его основание, уточнить представленные требования, должен понимать, что изменить одновременно предмет и основание иска невозможно. Если заменяются оба названных элемента иска, то речь идет уже о новом иске, который должен быть предъявлен отдельно (п.3 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13).<sup>48</sup> Пример из практики: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2015 по делу № А20–630/2014, в котором истец помимо того, что не производит замену изначального, а вводит дополнительный предмет иска, также предъявляет уточняемые требования не к ответчику, а к третьему лицу, что было квалифицировано судебным органом как параллельное изменение и основания, и предмета иска.<sup>49</sup>

Изменение предмета иска или основания может быть осуществлено параллельно с корректировкой сумм заявленных требований.

Судебный орган не правомочен по собственной инициативе производить перемену названных элементов иска – это прерогатива только истца.

Количество раз, когда истец может воспользоваться названным правом, законодательством не ограничено. В кодексах содержится лишь указание, что производить указанные перемены или уточнения исковых требований можно до момента принятия решения по делу в первой инстанции.

Если ходатайство истца, включающее просьбу скорректировать предмет иска, было удовлетворено, то данный факт может повлечь и перемену подсудности иска, если новое требование относится к компетенции другого суда, нежели изначальный предмет иска.

Круг требований, перечисленных в одном иске (п.1 ст.151 ГПК РФ, п.1 ст.130 АПК РФ), нельзя рассматривать как один составной предмет иска. Например, истец требует произвести расторжение соглашения об аренде недвижимости, взыскать просроченную арендную плату и проценты за использование чужих

---

<sup>47</sup> Юрова, К.И. Указ соч. – С. 214.

<sup>48</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. – № 12.

<sup>49</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2015 г. по делу № А20 630/2014 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=108644#07194457830621623>

денежных средств – 3 предмета иска. Это необходимо учитывать при подаче ходатайства об уточнении или замене предмета иска или его основания.

Например, в определении от 12.03.2014 г. по делу № А32-43526/2013 Арбитражного суда Краснодарского края отказал в удовлетворении ходатайства об увеличении суммы исковых требований, так как вновь заявленное требование, по сути, составляет новый предмет иска по новому основанию, добавляемый к изначальному, поэтому подлежит рассмотрению в отдельном процессе.<sup>50</sup>

Зачастую суды рассматривают ходатайство истца об уточнении заявленных требований как просьбу заменить не только предмет иска, но и его основание, что логично: новое требование основывается на других фактических обстоятельствах (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 по делу № А29-1762/2015).<sup>51</sup>

Следует помнить общее правило: увеличение суммы исковых требований не может связываться с представлением дополнительных требований к заявленным изначально (Решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.12.2015 по делу № А53-24574/15).<sup>52</sup>

Порядок действий при изменении предмета иска, основания иска.

1. Представление истцом ходатайства об изменении предмета иска или его основания, уточнения пределов заявленных требований. Ходатайство может быть подано как в устной, так и в письменной форме (ст.41, подп.8 п.2 ст.155, п.1 ст. 159 АПК РФ, ст. 35 ГПК РФ).

2. Заслушивание судом мнений сторон по существу названного ходатайства.

3. Вынесение судебным органом определения о принятии/отклонении ходатайства о смене предмета иска или его основания (п. 14 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82). Если судебный орган откажет в удовлетворении рассматриваемого ходатайства, истцу надлежит заявить другой иск, содержащий новые требования.

Итак, предмет иска является структурной составляющей иска, выражающей материально-правовое требование истца к ответчику. Основанием же иска служат факты, приводимые истцом для подтверждения заявленных требований.

Названные элементы иска не могут быть изменены истцом одновременно.

Далее отметим, что обеспечение иска – это меры, принимаемые судом во избежание сложностей или вовсе невозможности исполнить судебное решение, которое будет вынесено по предъявленному иску.

Так, получив заявление об обеспечении иска, суд сразу удовлетворяет его либо мотивированно отказывает в удовлетворении.

Поскольку определение о принятии обеспечительных мер может быть принято только в рамках судопроизводства, возникает вопрос, когда суд должен принять

---

<sup>50</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2014 г. по делу № А32-43526/2013 – <http://sudact.ru/arbitral/doc/7LqzbzcRNvE1a/>

<sup>51</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 г. по делу № А29-1762/2015 – <http://sudact.ru/arbitral/doc/ВрбаYfgpfLmt/>

<sup>52</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.12.2015 г. по делу № А53-24574/15 – <http://sudact.ru/arbitral/doc/MvrBzL1RFD6C/>

решение о необходимости обеспечения иска, если такое заявление было подано вместе с иском, то есть до начала процесса.

По общим правилам решить судьбу иска суд должен в течение 5 дней. Следовательно, вопрос об обеспечении иска решается в тот же временной период и обеспечительные меры принимаются одновременно с возбуждением искового производства.

Выводы судов в отношении оснований для принятия мер по обеспечению иска

Анализируя судебную практику, основания для принятия мер по обеспечению иска можно сформулировать следующим образом:

Для обеспечения иска истец должен доказать суду наличие угрозы невозможности реальной судебной защиты нарушенных (оспариваемых) прав по причине недобросовестных действий ответчика, вследствие чего истец может понести значительный ущерб (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.03.2016 по делу № 33–3244).<sup>53</sup>

Само по себе теоретическое рассуждение о неблагоприятных для истца последствиях, которые могут возникнуть в недалеком будущем, основанием для обеспечения иска не является. Должны быть представлены доказательства реальности угрозы (Определение Верхового Суда Российской Федерации от 12.02.2016 по делу № 307–КГ16–1594).

Испрашиваемая мера обеспечения иска может быть прямо связана с предметом спора, и для сохранения существующего состояния суд может удовлетворить заявление (Определение Верхового Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 305–ЭС15–7729).

Истец не обязан доказывать причину своего ходатайства о принятии обеспечительных мер. Недостаточность у ответчика денежных средств либо иного имущества для исполнения решения суда также доказыванию не подлежит (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 09.02.2016 по делу № 3–1736/2016).<sup>54</sup>

Заявляя об обеспечении иска, истец должен доказать соразмерность принимаемых мер исковым требованиям (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 24.02.2016 по делу № 33–1197/2016).<sup>55</sup>

Таким образом, на истце лежит бремя доказывания целесообразности, срочности и соответствия размера принимаемых мер фактической сумме долга ответчика.

Обеспечение иска может быть предварительным, если требования, указанные в нем, связаны с защитой авторских или смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях. Эта возможность предусмотрена ст. 144.1 ГПК РФ.

---

<sup>53</sup> Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.03.2016 г. по делу № 33-3244 – <http://sudact.ru/regular/doc/vGhfp1sbIJoJ/>

<sup>54</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 09.02.2016 г. по делу № 33-1736/2016 – <https://base.garant.ru/139983726/>

<sup>55</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 24.02.2016 г. по делу № 33-1197/2016 – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/119194657/>

Также предварительное обеспечение иска возможно в семейных спорах, в частности в делах, связанных с защитой родительских прав (Определение Верхового Суда Российской Федерации от 28.04.2015 № 2–КГ15–4).

Заявление о предварительном обеспечении иска подается без самого иска. Последний должен быть предъявлен в течение срока, определенного судом.

При возбуждении искового производства предварительные обеспечительные меры продолжают действовать, приобретая статус мер обеспечения иска.

Принимая меры по обеспечению иска, суд руководствуется логичностью и целесообразностью их применения. При этом суд исходит из того, что, защищая интересы истца, он ущемляет права и интересы ответчика, что должно быть обоснованно (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.03.2016 по делу № 33–3244).

Список мер по обеспечению иска указан в ст.140 ГПК РФ. Данный список не является исчерпывающим. В последнем абзаце ч.1 указанной статьи дана ссылка на иные меры обеспечения иска.

Наиболее распространенной мерой считается арест имущества. Лицо не может совершать с арестованным имуществом никаких сделок, а если и совершит, то они будут ничтожными. Если арестовываются банковские счета, ответчик не сможет снять или перевести оттуда деньги. При этом на поступающие суммы арест не накладывается.

Другой распространенной мерой является запрет на совершение конкретных действий.

Суд может принять несколько мер сразу либо заменить одни меры другими.

Суд может обеспечить иск только при наличии заявления истца.

В определении указывается сама мера (ограничение, запрет, арест) и признаки имущества, в отношении которого произошло обременение.

Стоит заметить, что вынесенное определение об обеспечении иска исполняется немедленно.

Если суд обременяет имущество, права на которое регистрируются Росреестром, ГИБДД и другими государственными органами, то он сообщает им о принятых мерах по обеспечению иска.

Во всех остальных случаях суд выдает истцу исполнительный лист, который тот может предъявить, например, в банк, где у ответчика открыт банковский счет, либо в ФССП. Исполнительный лист выдается в день вынесения определения.

Если в результате обеспечения иска ответчик понес убытки, он может взыскать их с истца как реальный ущерб и упущенную выгоду. При этом если иск обеспечивался по просьбе госорганов, то с них убытки не взыскиваются.

Таким образом, принимаемые меры обеспечения иска носят срочный и временный характер.

Если говорить в каких случаях происходит отмена обеспечения иска, то можно отметить, что отмена определения об обеспечении иска, происходит например, при подаче частной жалобы ответчиком. Пока суд ее рассматривает, меры по обеспечению иска остаются в силе. Если доводы, изложенные в жалобе,

действительно веские и заслуживают внимания, то все ограничения отменяются (ч.3 ст.145 ГПК РФ).

Начало действия судебного решения, в том числе отказ в удовлетворении иска. Данная правовая позиция отражена в апелляционном определении Московского городского суда от 26.11.2015 по делу № 33-44081/2015 – проигранное дело ведет к отмене мер по обеспечению иска, и апелляционном определении Московского городского суда от 16.02.2016 по делу №33-3401/2016<sup>56</sup>, где после исполнения судебного решения обеспечение иска отменяется. Возможен также вариант частичного исполнения исковых требований. Соответственно, тогда происходит частичная отмена обеспечительных мер.

Отпадение необходимости в сохранении назначенных мер по обеспечению иска. Например, если дело прекращается в связи с отказом истца от заявленных требований, то оснований для сохранения обеспечения иска нет. При этом судья по своей инициативе отменяет обеспечительные меры (Определение Приморского краевого суда от 17.02.2016 по делу № 33-1460/2016).

Ситуация, когда во время судебного заседания его участник обращается к суду с просьбой об отмене обеспечительных мер.

Таким образом, отмена обеспечения иска, как и его введение, требуют обоснованности и даже осторожности.

В некотором смысле обеспечение иска служит гарантией исполнения судебного решения в будущем.

Решение об обеспечении иска принимается сразу после получения соответствующего заявления. А если оно подается вместе с иском, то в день, когда суд возбудил производство.

Меры по обеспечению иска должны быть целесообразны и находится в пределах цены иска. В ряде случаев истец может ходатайствовать о предварительном обеспечении иска.

Основания для отмены обеспечения иска приведены в ст. 144 ГПК РФ.

Переходя к рассмотрению особенностей заключения мирового соглашения в гражданском процессе можно обратить внимание на тот факт, что ст. 39 ГПК РФ указывает на право сторон спора окончить его путем составления мирового соглашения.

Правила заключения соглашения аналогичны порядку, установленному в арбитражном процессе, однако в данном случае не закрепляются строгих требований к его форме. К примеру, становится возможным устное мировое соглашение, то есть внесение соответствующих заявлений истца и ответчика, согласованных ими условий примирения в протокол заседания, который подписывается ими.<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2016 г. по делу № 33-3401/2016 – <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/27b9d375-1612-486e-8d81-2309bd94ba3f?courtInternalName=mgs>

<sup>57</sup> Белков, М.Ю. Проблемы понятия иска в гражданском процессе / М.Ю. Белков, В.В. Хвалева // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей. – Новосибирск: СибАК, 2017. – № 5 (5). – С. 32.

После разъяснения субъектам последствий урегулирования спора путем заключения соглашения судебный орган выносит определение, одновременно прекращающее судебное производство и утверждающее документ, после чего он приобретает силу. Несмотря на то, что по своей природе мировое соглашение – это гражданско-правовой договор, этап утверждения делает его равным по силе решению суда.

Если в утверждении судом отказано, этот факт также отражается в определении, после чего рассмотрение дела продолжается.

Необходимо помнить о процессуальных последствиях, которые влечет утверждение соглашения. ГПК РФ говорит о невозможности последующего обращения с целью разрешения такого же спора.

Расторгнуть соглашение либо иным образом отменить его после утверждения стороны не вправе. Единственный выход – обжалование определения, которым документ утвержден. В доктрине есть позиция, что основанием могут служить исключительно нарушения процессуального характера, так как определение только констатирует факт совершения сделки. Но на практике в качестве оснований признаются и те, которые касаются как порядка утверждения, так и содержания, например, определение Верховного суда РФ от 03.06.2015 по делу № 303–ЭС14–8747.<sup>58</sup>

Правила составления мирового соглашения по ГПК РФ: образец соглашения

Если стороны решили закрепить договоренности в письменной форме, следует тщательно продумать текст документа во избежание отказа суда в утверждении на основании противоречия такого соглашения закону или нарушения им прав иных субъектов.

Поскольку ст.150 ГПК РФ закрепляет за судебным органом обязательство способствовать примирению сторон, на практике при обнаружении недочетов в тексте соглашения судья не выносит сразу же отказное определение, а дает участникам конфликта время на корректировку документа.

При составлении следует помнить о гражданско-правовой природе мирового соглашения, то есть удостовериться в том, что требования ГК РФ к договорам не нарушаются и сделка действительна.

## 2.2 Процессуальное соучастие и правопреемство

Как известно, процессуальное соучастие преследует своей основной целью правильное и объективное разрешение спора, а также оптимизацию процессуальных затрат.

Процессуальное соучастие подразумевает присутствие в деле одновременно более 1 истца и/или ответчика. При этом каждый из названных субъектов имеет спор о субъективном праве или законном интересе с другой стороной процесса (ст.40 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 № 138–ФЗ).

---

<sup>58</sup> Определение Верховного суда РФ от 03.06.2015 г. по делу № 303-ЭС14-8747 – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70973054/>

Основное предназначение процессуального соучастия заключается в параллельном рассмотрении в общем судебном процессе нескольких требований. При этом:

- минимизируются судебные расходы;
- снижается общее количество заседаний в суде;
- уменьшается затрачиваемое судом время на изучение материалов дела, так как их оценку в данном случае достаточно провести 1 раз;
- выносимое общее судебное решение позволяет свести к минимуму вероятность принятия противоположных по смыслу решений по идентичным вопросам, как если бы эти вопросы были рассмотрены в различных процессах.<sup>59</sup>

Процессуальное соучастие можно охарактеризовать как субъективное соединение исков. Процессуальное соучастие не рассматривается как объективное соединение исков (то есть когда единственный истец предъявляет к единственному же ответчику несколько требований), так как в этом случае речь о соучастии не идет.

Лица, фигурирующие в рамках процессуального соучастия на стороне истца, именуется соистцами, аналогично соучастники на стороне ответчика – соответчиками.

Названные соучастники наделены всеми правами и обязанностями соответствующих сторон процесса. Помимо основных процессуальных прав, соучастники обладают возможностью по собственному усмотрению передать ведение дела одному или нескольким из соучастников (п.3 ст.40 ГПК РФ).

Если сравнить процессуальное соучастие с требованиями третьего лица, имеющего к предмету спора собственный материальный интерес, требования и первоначального истца, и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, направлены на общий предмет спора и конкурируют друг с другом. Требования же соистцов хотя и направлены на 1 предмет спора, но друг друга не исключают.

Дифференциация по процессуально-правовым критериям подразумевает выделение следующих типов процессуального соучастия:

- 1) активное. Некоторое множество истцов (более одного) выдвигают свои требования к одному ответчику;
- 2) пассивное. Единственным истцом предъявлены требования к двум и более ответчикам;
- 3) смешанное. Одновременно обе стороны процесса представлены несколькими лицами.<sup>60</sup>

По материально-правовым признакам процессуальное соучастие классифицируется:

---

<sup>59</sup> Нурбалаева, А.М. К вопросу о процессуальном соучастии в гражданском процессе / А.М. Нурбалаева, С.И. Исмаилова // Молодой ученый. – 2018. – № 23. – С. 106.

<sup>60</sup> Носов, Д.В. О правопреемстве в процессуальном праве / Д.В. Носов // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2 (20). – С. 180.



– на обязательное (необходимое). Находится вне зависимости от усмотрения судебного органа или участников процесса, целиком определяется положениями законодательства. Рассмотрение дела при таком виде соучастия невозможно в отсутствие хотя бы одного из соучастников, поэтому суду предписано законом привлечь к участию в процессе соответчика (соответчиков) (п. 3 ст. 40 ГПК РФ). Если иск предъявлен не ко всем обязанным лицам, но требования могут быть рассмотрены отдельно и независимо друг от друга, можно говорить о факультативном процессуальном соучастии. Если требование предъявлено не всеми лицами, которым принадлежит спорное право, суд не может привлекать остальных таких лиц в роли соистцов, а имеет право уведомить их об имеющемся в суде деле. Такие лица привлекаются к участию в процессе в роли третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований;

– необязательное (факультативное). Может быть организовано судом по собственной инициативе. Например, с учетом мнения сторон суд может объединить несколько типически сходных дел в 1 производство (п.4 ст.151 ГПК РФ) или, наоборот, выделить из совокупности требований истца 1 или большее число требований для рассмотрения их в отдельном процессе (п.2 ст.151).<sup>61</sup>

Правопреемство как правовой институт наиболее характерен для материальных отраслей права, при этом институт правопреемства законодательно закреплен и в процессуальных отраслях. В отличие от материальных отраслей права в процессе правопреемство до сих пор не получило достаточного теоретического и категориального отражения, как в науке, так и на практике.

На современном этапе развития гражданского процесса, когда интенсивность гражданского оборота только растет, при использовании норм о процессуальном правопреемстве возникает множество проблем на практике. Вопрос о правопреемстве в материальных отраслях права практически детально изучен, поэтому сейчас необходимо изучить правопреемство в науке гражданского процессуального права.

Первоначально необходимо рассмотреть понятие правопреемства. В процессе диссертационного исследования Д.В. Носов сделал вывод о том, что под процессуальным правопреемством следует понимать «правоотношение, представляющее собой не связанное с личностью субъекта и не запрещенное законодательством изменение субъектного состава правоотношения, при котором субъектом приобретаются права и (или) юридические обязанности посредством их перехода от одного лица к другому лицу в отношении одного и того же объекта правоотношения».<sup>62</sup>

В Гражданском процессуальном кодексе в статье 44 под процессуальным правопреемством понимается, что в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

---

<sup>61</sup> Нурбалаева, А.М. Указ соч. – С. 107.

<sup>62</sup> Носов, Д.В. Правопреемство: автореферат / Д.В. Носов. – М., 2011. – С. 15.

Рассмотрим особенности процессуального правопреемства в гражданском процессе:

– во-первых, по своей сути правопреемство – это один из наиболее ярких примеров тесной взаимосвязи материального и процессуального отраслей права, поэтому процессуальное правопреемство чаще всего основывается на юридических фактах, установленных в гражданском праве и других материальных отраслях права;

– во-вторых, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ в процессе может быть заменено практически любое лицо, которое участвует в деле, как-то: истец, ответчик или третьи лица. При этом правила замены перечисленных лиц будут различны, что связано с различным процессуальным статусом субъектов и замена может происходить на любой стадии (от подготовки до судебного разбирательства), а также в любой из инстанций (от первой инстанции до надзора);

– в-третьих, правопреемство в гражданском процессе невозможно в делах, которые связаны с правоотношениями личного характера, то есть тесно связаны с личностью субъектов. Это еще одна тесная взаимосвязь с материальной отраслью права, где так же невозможно такое правопреемство. Получается, что процессуальное правопреемство возможно только по делам, связанным с имущественными правоотношениями;

– последней рассмотренной особенностью является то, что для правопреемника все действия, которые были совершены до вступления в процесс, обязательны для правопреемника в полной мере. Другими словами, правопреемник продолжает начатый предшественником процесс.<sup>63</sup>

Наиболее интересным является вопрос о том, может ли в процессе рассмотрения дела измениться суд, который рассматривает дело, и будет ли это считаться правопреемством. Изучая ГПК РФ, статья, регулирующая данную ситуацию, нами найдена не была, но ведь на практике случается множество нестандартных ситуаций.

Такая ситуация может являться примером правопреемства судебного органа. По нашему мнению, изменение суда возможно, как при конкретном процессуальном правоотношении (сингулярное правопреемство), так и при изменении суда во всех правоотношениях, в которых этот суд участвует (универсальное правопреемство).

Сингулярное правопреемство суда в процессуальной науке понимается как изменение подсудности, когда рассмотрение одного дела в суде невозможно по территориальному признаку. Например, в гражданском процессе изменение подсудности может сложиться в связи с невозможностью сформировать новый состав суда для рассмотрения конкретного дела. В арбитражном процессе

---

<sup>63</sup> Мышов, С.Р. Сущность правопреемства в гражданском процессе России / С.Р. Мышов // Научные исследования и современное образование: сборник статей. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2018. – С. 401.

стороны сами могут подать ходатайство об изменении суда, где рассматривается дело.

Так же у суда может быть в законодательном порядке изменена компетенция, например, учреждение в России Суда по интеллектуальным правам, куда были переданы все гражданские дела, касающиеся интеллектуальных прав.

В науке исследуемое изменение суда в деле и изменение компетенции суда не рассматривается как правопреемство, что можно считать верным. Но при этом данные ситуации по своей сущности отвечают признакам процессуального правопреемства суда.

Вывод по разделу

В завершение можно сделать вывод, о том, что исходя из вышесказанного, в процессуальных отраслях права присутствует правопреемство, как сингулярное, так и универсальное. Где под правопреемством следует понимать изменение субъектного состава процессуального правоотношения с передачей этому субъекту всех прав и обязанностей. Данная формулировка полностью отвечает общетеоретическим определением правопреемства, как в гражданском, арбитражном, так и уголовном процессе, что свидетельствует о единой сущности правопреемства в различных процессуальных отраслях права.

Наконец, процессуальное соучастие имеет место быть в предусмотренных ст. 40 ГПК РФ ситуациях. По процессуально-правовым критериям процессуальное соучастие дифференцируется на активное, пассивное и смешанное, по материально-правовым – на обязательное и факультативное.

### 2.3 Замена ненадлежащего ответчика

Формулировка положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («ГПК РФ») о замене ненадлежащего ответчика порождает некоторые вопросы относительно равноправия сторон в гражданском процессе, являющегося одним из его основополагающих принципов, закрепленных в статье 19 Конституции Российской Федерации<sup>64</sup> и статье 6 ГПК РФ.

Так, статьей 41 ГПК РФ предусмотрено, что суд может допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим по ходатайству или с согласия истца.

Таким образом, если истец на стадии подготовки дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции понимает, что в материальном правоотношении его права корреспондируют обязанностям иного лица, он может заявить ходатайство о замене ответчика этим лицом, либо согласиться с возражениями ответчика о том, что он ненадлежащий, после чего ненадлежащий ответчик выбывает из процесса. Таким образом, норма сформулирована в целях оперативного устранения ошибки ответчика и экономии процессуальных средств, с тем, чтобы не возбуждать новое производство и не заставлять истца заново

---

<sup>64</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета. – 1999. – 25 декабря.

подавать иск к надлежащему ответчику. С этой точки зрения норма закреплена в интересах истца.<sup>65</sup>

Поддача ходатайства с просьбой о замене ненадлежащего ответчика уместна в ситуации, когда истец осознает, что ответчик по иску был определен ошибочно и что привлечь указанное лицо к ответственности по изучаемому делу не представляется возможным.

В рамках гражданского судопроизводства представление упомянутого ходатайства допустимо на этапе подготовки или проведения судебного разбирательства до вынесения решения судом 1-й инстанции (п.1 ст.41 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Главное правило замены ненадлежащего ответчика – наличие согласия на это истца. Если истец не согласен на замену ответчика иным лицом, суд должен рассмотреть дело по имеющемуся иску. В случае замены ответчика надлежащим лицом рассмотрение дела производится с самого начала.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству после замены ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо выяснить, не изменилась ли в связи с этой процедурой подсудность дела. В противном случае дело не может быть рассмотрено тем же судом и должно быть передано в суд в соответствии с принципами подсудности (абз.5 п.23 постановления пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11).<sup>66</sup>

Содержание ходатайства о замене ненадлежащего ответчика

Законодательством не регламентировано, какое конкретно содержание должно иметь ходатайство о замене ненадлежащего ответчика по делу. С учетом сложившейся практики можно составить документ следующим образом, указав:

- наименование и адрес суда, в который направляется ходатайство;
- данные подающего ходатайство истец: паспортные данные и адрес проживания/пребывания истца-гражданина или ИНН, ОГРН, адрес госрегистрации и юридический адрес истца-организации, актуальные контактные данные;
- реквизиты дела, наименование истца и ответчика, предмет спора;
- информацию, что выбранный ответчик не является надлежащим, и обоснование такой позиции автора ходатайства;
- наименование надлежащего ответчика, обоснование выбора;
- ссылку на норму права (в том числе для гражданского процесса – на ст.41 ГПК РФ);
- конкретную просьбу к суду (например: «Прошу заменить ненадлежащего ответчика (наименование) на надлежащего (наименование)...» и т. д.);
- перечень приложений;

---

<sup>65</sup> Краузе, А.А. Некоторые вопросы института замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе / А.А.Краузе // Вопросы современной юриспруденции: сборник статей. – Новосибирск: СибАК, 2017. – № 3-4 (65). – С. 37.

<sup>66</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/)

- дату составления документа;
- подпись ходатайствующего.<sup>67</sup>

В качестве приложений могут выступать различные документы в зависимости от сути предъявленного иска. Основное назначение приложений – документальное подтверждение фактов, приведенных в ходатайстве в качестве аргументов истца по вопросу замены ответчика. Например, копия трудового договора может быть приложена к иску о возмещении вреда, причиненного работником владельца источника повышенной опасности при выполнении первым своих трудовых обязанностей, и т. д.

Заявлять ходатайство о замене ненадлежащего ответчика имеет право только истец по делу. Лицо, обозначенное истцом в качестве ответчика, в случае несогласия с предъявленным иском может заявить суду свое возражение.

Если становится очевидным, что ответчик является ненадлежащим, истцу рекомендуется обдумать предложение суда о замене, чтобы избежать в дальнейшем ненужных судебных расходов и затрат времени, если суд, что в таком случае весьма вероятно, откажет в защите прав истца.

Так, ненадлежащий ответчик может быть заменен после рассмотрения поступившего ходатайства судом или получения согласия истца (в случаях, когда необходимость замены выявлена судом). Решение должно быть оформлено в виде мотивированного определения (п.4 ст.47 АПК РФ).

Замена ненадлежащего ответчика и иные действия, связанные с этой процедурой, подлежат обязательной фиксации в протоколе (абз.6 п.23 постановления № 11).

Ненадлежащий ответчик, удаленный таким определением из списка ответчиков по делу, может выбыть из числа участников дела вообще или выступить в иной процессуальной роли.

Таким образом, правом представить суду ходатайство о замене ненадлежащего ответчика наделяется только истец. Суд не может произвести такую замену по своей инициативе (равно как и дополнительно включить в число ответчиков иных лиц) – нужно обязательно согласие истца. Содержание указанного ходатайства законом не регламентировано. Оно составляется в свободной форме и подается до принятия судом решения по делу.

Между тем, с точки зрения защиты интересов ответчика формулировка статьи 41 ГПК РФ порождает вопросы.

Во-первых, возникает вопрос о наличии у истца возможности повторно предъявить иск к первоначальному ответчику, если по результатам спора со вновь привлеченным ответчиком он проиграет и поймет, что первоначальный ответчик был все же надлежащим. Если истец обладает таким правом, то первоначальный ответчик остается в положении, когда определение о его замене окончательно не

---

<sup>67</sup> Маслова, Т.Н. Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве / Т.Н. Маслова // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. – Краснодар, 2016. – С. 235.

решает вопрос о его непричастности к делу, и он остается под угрозой повторного предъявления иска.

Этот вопрос тесно связан с природой замены ответчика. Согласно части 2 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. Буквальное толкование кодекса позволяет сделать вывод о том, что определение о замене ненадлежащего ответчика не подпадает под п.2 ст.134 ГПК РФ, то есть судья не откажет истцу в повторном принятии к производству искового заявления к первоначальному ответчику.<sup>68</sup>

Поскольку стороны в процессе являются предполагаемыми субъектами спорного материального правоотношения, то предмет определения о замене ответчика – это не разрешение спора по существу, а опровержение предположения о том, что ответчик является таковым субъектом. То есть истец находится «в процессе» определения ответчика даже в том случае, когда он указал его в исковом заявлении, а суд своей властью привлек к ответу. С этой точки зрения привлечение в процесс ненадлежащего ответчика является «примеркой» ответчика к материальным правоотношениям, а не реальным привлечением его к ответу. Кроме того, кодекс также не рассматривает заявление ходатайства о замене ненадлежащего ответчика в качестве отказа от иска. Это следует из положений части 2 статьи 173 ГК РФ, согласно которой прежде чем принять отказ от иска суд должен убедиться, что истец осознает последствия отказа от иска, в том числе, невозможность повторного предъявления этого иска к тому же лицу. Отказ от иска является распорядительным действием, то есть истец распоряжается своим правом в процессе, поэтому он должен осознавать, что подразумевает под собой такое распоряжение.

С другой стороны, ответчик привлекается властью суда к участию в деле, даже если является ненадлежащим. Он приходит в судебное заседание, пишет возражения на исковое заявление, участвует в процессе иным образом, терпит в связи с этим убытки. То есть истец распоряжается своим правом на судебную защиту путем подачи иска и выбора ответчика. Это порождает права и обязанности у суда, в том числе, по отношению к указанному истцом ответчику, что, в свою очередь, порождает процессуальные права и обязанности у ответчика перед судом. Невыполнение ответчиком обязанности отвечать влечет последствия в виде проигрыша дела и применения принуждения по судебному решению. Таким образом, с момента привлечения судебной системы, истец вовлекает ответчика в отношения с судом.

Требование о наличии согласия или ходатайства истца на замену ненадлежащего ответчика является проявлением диспозитивности в гражданском процессе и указывает на то, что истец обладает правом выбора, кого привлечь в

---

<sup>68</sup> Краузе, А.А. Указ соч. – С. 39.

качестве ответчика. Суд же обладает лишь властью привлечь данного ответчика по заявлению истца. С этой точки зрения замена ненадлежащего ответчика, по сути, является одним из распорядительных прав ответчика, то есть правом распоряжаться адресностью своих требований. На это также указывают и положения части 2 ст.41 ГПК РФ, согласно которым в случае несогласия истца на замену ненадлежащего ответчика надлежащим суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Кроме того, если имеется возможность повторно предъявить иск к ответчику, замененному как ненадлежащему, возникает вопрос о начале течения срока исковой давности. Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 29 сентября 2015 года «начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление».<sup>69</sup>

Заметим, что советская доктрина знала как институт замены ответчика, так и истца. Ученые трактовали ходатайство об их замене или согласие истца как отказ истца от иска, в связи с чем, повторно предъявить иск к тому же ответчику было невозможно. Однако имелась возможность как заменить ответчика, так и привлечь второго как возможного надлежащего, не заменяя первого. При том, участие в процессе двух потенциально надлежащих ответчиков не порождало соучастия, ответчики не становились соответчиками, то есть не разделяли ответственность или обязательство. В этом смысле интересно, что истцу нужно было нести бремя доказывания в отношении обоих ответчиков. По итогам судебного разбирательства суд выносил решение в отношении надлежащего ответчика и отказывал в удовлетворении иска в отношении ненадлежащего. Такой подход можно расценить как вполне логичный, поскольку истец может выбирать, рисковать ли ему и увеличивать ли судебные расходы путем оставления в процессе двух возможно надлежащих ответчиков. И здесь можно подойти ко второй части проблемы регулирования института замены ненадлежащего ответчика – распределению судебных расходов.<sup>70</sup>

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. Частичное удовлетворение иска ведет к пропорциональному присуждению судебных расходов. Таким образом, принятие решение в пользу какой-либо из сторон является обязательным условием и принципом распределения судебных расходов. Этот принцип вполне

---

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 12.

<sup>70</sup> Томбулова, Е.Г. Некоторые аспекты определения и замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе / Е.Г. Томбулова, Я.Б. Гергедава. // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 11. – С. 95.

справедлив, когда ответчик определен судом как надлежащий. В то же время, в случае с заменой ненадлежащего ответчика все не так однозначно.

Рассмотрим, например, ситуацию, когда ненадлежащий ответчик заменен, вынесено определение о его замене. Однако истец проигрывает дело и против нового ответчика в связи с тем, что и он оказывается ненадлежащим. В обоих случаях ответчик оказывается ненадлежащим, однако различие этих двух ситуаций в том, что во втором случае суд выносит решение в пользу ответчика, отказывая в удовлетворении требований истцу. Следовательно, на основании указанного судебного акта, применяя ст.98 ГПК РФ, ненадлежащий ответчик взыщет с истца судебные расходы. В случае же с первым ответчиком судебного акта о присуждении не будет, поскольку формально истец не отказывается от иска, а суд не устанавливает отсутствие у ответчика неисполненной в отношении истца обязанности или факта нарушения им какого-либо права истца. Определение о замене ответчика имеет своим предметом не разрешение спора о праве (что является предметом судебного решения), а опровержение предположения истца о том, что ответчик является надлежащим.

Между тем, из примера мы видим, что различия в праве на возмещение судебных расходов у обоих ненадлежащих ответчиков не имеют под собой справедливых обоснований. Оба ответчика произвели затраты на участие в процессе, оба отвечали, значит, оба имеют одинаковые права на возмещение судебных расходов. Представляется, что размышления такого характера послужили одной из причин, по которой некоторые ученые советского периода полагали, что определение о замене ответчика должно быть мотивированным и приравниваться по своим последствиям к судебному решению.

Вопрос о компенсации судебных расходов выбывшему из процесса ненадлежащему ответчику стал предметом рассмотрения в судебной практике. Так, в августе 2013 года Медведевский районный суд Республики Марий Эл рассмотрел частную жалобу потребительского гаражно-строительного кооператива («ПГСК») «Стрела» на определение мирового судьи, которым с него были взысканы расходы на оплату услуг представителя, понесенные ответчиком, замененным судом по ходатайству ПГСК в деле о взыскании задолженности по уплате взносов.<sup>71</sup>

Доводы жалобы состояли в том, что замененный ответчик перестал быть стороной по делу и в его пользу решение не выносилось, в связи с чем ч.1 ст.110 ГПК РФ подлежит применению. Однако суд апелляционной инстанции оставил определение мирового судьи без изменения, применив положения ч.1 ст.100 ГПК РФ о распределении судебных расходов по аналогии, руководствуясь ч.4 ст.1 ГПК РФ. При этом суд указал, что расходы ненадлежащего ответчика «...подлежат возмещению за счет истца, обратившегося к мировому судье изначально к ненадлежащему ответчику, что повлекло для ответчика необходимость защищать свои интересы». Суд также отметил, что произведенная судом замена

---

<sup>71</sup> Определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 5 августа 2013 г. по делу № 11-51/2013 – <http://sudact.ru/regular/doc/bKHw4koZhA61/>



ненадлежащего ответчика на надлежащего свидетельствует о необоснованности привлечения первоначального ответчика по данному делу, что суд учел при применении принципа «возмещения судебных расходов правой стороне за счет неправой». «По смыслу норм ГПК РФ для истца, обратившегося в суд к определенному ответчику без достаточных на то оснований, вследствие чего произошла замена ненадлежащего ответчика на надлежащего, должны возникнуть неблагоприятные последствия, в частности возмещение ответчику понесенных судебных расходов».

Таким образом, суд применил критерий приятия решения в пользу какой-либо стороны как условие присуждения судебных расходов. Однако по итогу спора решение могло быть принято в пользу истца. В таком случае резонно возникает вопрос о том, с кого ненадлежащему ответчику взыскивать судебные расходы. Как представляется, более вписывается в схему подход, в которой ходатайство о замене ненадлежащего ответчика является отказом от иска.<sup>72</sup>

#### Вывод по разделу 2

Во-первых, необходимо сделать вывод, что в отличие от АПК ГПК РФ не содержит перечня положений, подлежащих обязательному включению в текст соглашения. Условия примирения должны быть однозначными, не вызывающими разногласий при толковании и исполнении, а также реальными для практического применения. Если на основе соглашения планируется заключить договор, целесообразно обсудить с контрагентом все его существенные условия и отразить их в тексте.

Стороны также должны предусмотреть устраивающий их порядок разграничения расходов на разбирательство. Если они не сформулируют данное условие самостоятельно, издержки будут распределены судом.

Во-вторых, эффективность мирового соглашения как инструмента урегулирования спора заключается в использовании сторонами пути взаимных уступок, позволяющего сэкономить время и нервы. Суды поощряют применение субъектами данного метода, поэтому даже имеющее недочеты мировое соглашение при условии его надлежащей доработки будет впоследствии утверждено и закрепит достигнутый сторонами компромисс.

Итак, в завершение можно сделать вывод, что пробелы в регулировании института замены ненадлежащего ответчика порождают множество вопросов и рисков для участников процесса. В этой связи разумным было бы предложить законодателю четко определить в законе, является ли ходатайство о замене ненадлежащего ответчика или согласие истца на такую замену отказом от иска, и если нет – отдельно закрепить положения о праве ненадлежащего ответчика взыскать судебные расходы на основании определения о его замене.

---

<sup>72</sup> Краузе, А.А. Указ соч. – С. 41.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении можно сделать ряд выводов, к которым мы пришли в данной работе. Во-первых, субъекты гражданских процессуальных правоотношений, которые в обязательном порядке представлены в процессе – это стороны по исковому производству, суд и стороны в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, а помимо этого заинтересованные лица и заявители – в рамках дел особого производства. Законодательно предусмотрены случаи, при которых обязательно в качестве субъектов гражданских процессуальных правоотношения выступают органы местного самоуправления, прокурор, государственные органы, а также лица и организации, по процессуальной инициативе которых в защиту прав других лиц возбуждается гражданское дело. Все остальные участники процесса являются необязательными субъектами гражданских процессуальных правоотношений.

Таким образом, состав участников процессуальных правоотношений в гражданском деле не является константой и неизменным. Он напрямую зависит от совершаемых действий в ходе развития и изменения процесса, стадии процесса, оснований для привлечения в судебный процесс тех или иных участников, предмета судебной защиты и обстоятельств дела.

При этом всех участников гражданского процесса можно разделить на 3 группы. К 1-вой группе необходимо отнести суд. Стоит заметить, что правовое положение суда и его руководящая роль определяется тем, что суд координирует и руководит самим ходом гражданского процесса, выносит решение и гарантирует защиту нарушенных прав.

Ко 2-вой группе участников процесса относят лиц, которые участвуют в деле, таких как: истец, ответчик, прокурор, третьи лица и т.д., то есть все те которые перечислены ст. 29, 41, 42, 231 и 245 ГПК РФ. Можно также заметить, что лица лицами которые участвуют в деле, являются лишь те участники гражданского процесса, которые своими действиями влияют непосредственно на сам на ход процесса, обладают конкретными процессуальными правами и при этом несут на себе процессуальные обязанности, от которых в конечном итоге зависит процессуальное положение каждого из данных лиц.

Наконец, к 3-тней группе участников гражданского процесса необходимо отнести свидетелей, переводчиков экспертов и судебных представителей, то есть тех лиц, которые содействуют осуществлению правосудия в гражданском процессе.

Во-вторых, в гражданском судебном процессе присутствуют две ключевые стороны: обвиняющая и обвиняемая. Поскольку все стороны процесса детально регламентируются, круг участников также строго ограничен. Лица, участвующие в деле представляют собой категорию участников процесса, которые обладают общими признаками. Данный термин регламентируется законом, и состав этих лиц рассматривается в статье 34 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации. Так, согласно данной статьи лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за

защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

В-третьих, заметим, что даже в гражданском праве нет специальных норм о правоспособности некоторых субъектов гражданских правоотношений, а именно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Но ч. 2 ст. 124 ГК РФ отсылает к нормам, «определяющим участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов». На основе анализа правового регулирования процессуальной право- и дееспособности и существующих положений о правоспособности и дееспособности можно сделать вывод о наличии у субъектов гражданских процессуальных правоотношений процессуальной право- и дееспособности.

В-четвертых, обратили внимание на тот факт, что основное предназначение процессуального соучастия заключается в параллельном рассмотрении в общем судебном процессе нескольких требований. При этом:

- минимизируются судебные расходы;
- снижается общее количество заседаний в суде;
- уменьшается затрачиваемое судом время на изучение материалов дела, так как их оценку в данном случае достаточно провести 1 раз;
- выносимое общее судебное решение позволяет свести к минимуму вероятность принятия противоположных по смыслу решений по идентичным вопросам, как если бы эти вопросы были рассмотрены в различных процессах.

Процессуальное соучастие можно охарактеризовать как субъективное соединение исков. Процессуальное соучастие не рассматривается как объективное соединение исков (то есть когда единственный истец предъявляет к единственному же ответчику несколько требований), так как в этом случае речь о соучастии не идет.

Лица, фигурирующие в рамках процессуального соучастия на стороне истца, именуются соистцами, аналогично соучастники на стороне ответчика – соответчиками.

Названные соучастники наделены всеми правами и обязанностями соответствующих сторон процесса. Помимо основных процессуальных прав, соучастники обладают возможностью по собственному усмотрению передать ведение дела одному или нескольким из соучастников, согласно п. 3 ст. 40 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наконец сделали вывод о том, что пробелы в регулировании института замены ненадлежащего ответчика порождают множество вопросов и рисков для участников процесса. В этой связи разумным было бы предложить законодателю четко определить в законе, является ли ходатайство о замене ненадлежащего ответчика или согласие истца на такую замену отказом от иска, и если нет – отдельно закрепить положения о праве ненадлежащего ответчика взыскать судебные расходы на основании определения о его замене.

Институт ненадлежащего ответчика в гражданском процессе имеет немало важную роль, потому, что именно он обеспечивает законность выносимого судом решения и влияет на его законность и обоснованность

Для защиты не только прав и законных интересов истца на современном этапе развития гражданского процессуального законодательства необходимо защищать так же права и законный интересы ответчика, не только ненадлежащего, но и надлежащего.

Для этого необходимо внести изменения в Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, которые можно произвести с учетом опыта ранее действующего гражданского процессуального законодательства, опыта зарубежных стран и научных исследований ученых-цивилистов, которые предлагают разнообразные концепции защиты прав ответчика в гражданском судопроизводстве.

Российское гражданское процессуальное право должно идти по пути выравнивания прав сторон гражданского процесса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета. – 1999. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 28. – Ст. 2879.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 г. № 14–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. № 195–ФЗ (ред. от 22.11.2018). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 1. – Ст. 1.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95–ФЗ (ред. от 22.11.2018). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
7. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 47. – Ст. 4682.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8.03.2015 г. № 21–ФЗ (ред. от 3 июля 2018 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
9. Федеральный конституционный закон от 21.06.1994 г. «О Конституционном Суде РФ» № 1–ФКЗ (ред. от 29 июля 2018 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
10. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» № 1–ФКЗ (ред. от 5 февраля 2018 г.). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
11. Федеральный закон от 15.11.1997 г. № 143–ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 03.07.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.
12. Федеральный закон от 2.10.2007 г. № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
13. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 12.
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

- Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 г. № 8 «О применении судами законодательства...». – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12046403/>
  16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству. – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/)
  17. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 г. № 10–П «По делу о проверке конституционности ч.1 ст.320, ч.2 ст.327 и ст.328 ГПК РФ в связи с жалобами граждански Е.В. Алейниковой и ООО «Три К» и запросами Норильского городского суда и Центрального районного суда города Читы. – [http://www.tamognia.ru/doc\\_base/document.php?ID=1517324](http://www.tamognia.ru/doc_base/document.php?ID=1517324)
  18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9.
  19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 12.
  20. Определение Верховного суда РФ от 3.06.2015 г. по делу № 303–ЭС14-8747 – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70973054/>
  21. Определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 5.08.2013 г. по делу № 11–51/2013. – <http://sudact.ru/regular/doc/bKHw4koZhA61/>
  22. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2014 г. по делу №А32-43526/2013. – <http://sudact.ru/arbitral/doc/7LqbzcRNvE1a/>
  23. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2015 г. по делу №А20–630/2014. – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=108644#07194457830621623>
  24. Определение Приморского краевого суда от 21.10.2014 г. по делу № 33–9467. – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/128965403/>
  25. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.12.2015 г. по делу № А53–24574/15. – <http://sudact.ru/arbitral/doc/MvrBzL1RFD6C/>
  26. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 3.03.2016 г. по делу № 33–3244. – <http://sudact.ru/regular/doc/vGhfp1sbIJoj/>
  27. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 9.02.2016 г. по делу № 33–1736/2016. – <https://base.garant.ru/139983726/>
  28. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 24.02.2016 г. по делу № 33–1197/2016. – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/119194657/>

29. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2016 г. по делу № 33–3401/2016. – <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/27b9d375-1612-486e-8d81-2309bd94ba3f?courtInternalName=mgs>
30. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 г. по делу № А29–1762/2015. – <http://sudact.ru/arbitral/doc/BpbaYfgpflmt/>
31. Апелляционное постановление Пензенского областного суда от 7.05.2018 г. по делу № 22–456/2018. – <https://www.sudact.ru/regular/doc/j1BDYSotf65X/>
32. Решение Кировского районного суда г. Казани от 10.07.2018 г. по делу № 2А–1593/2018. – <https://www.sudact.ru/regular/doc/snkeQdTMQIWV/>
33. Определение Верховного Суда Чувашской Республики от 21.08.2018 г. по делу № 21–409/2018. – <https://www.sudact.ru/regular/doc/rXMfs9npi4Qe/>
34. Абрамова, О.И. Замена ненадлежащей стороны как повышение активной роли суда в гражданском процессе / О.И. Абрамова, А.В. Галиахметова // Научное сообщество студентов: сборник статей. – 2018. – № 4 (7). – [https://sibac.info/archive/meghdis/4\(7\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/4(7).pdf)
35. Артебякина, Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: диссертация / Н.А. Артебякина. – Саратов, 2011. – 182 с.
36. Белков, М.Ю. Проблемы понятия иска в гражданском процессе / М.Ю. Белков, В.В. Хвалева // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей. – Новосибирск: СибАК, 2017. – № 5 (5). – С. 31–35.
37. Белькова, Е.Г. Дееспособность граждан / Е.Г. Белькова // Право и законодательство. – 2015. – № 1 (51). – С. 47–50.
38. Брежнева, Н.А. Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве / Н.А. Брежнева, Н.М. Тулина // Юридические науки: проблемы и перспективы. – Казань: Бук, 2015. – С. 77–79.
39. Власов, А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум / А.А. Власов. – М.: Юрайт, 2019. – 470 с.
40. Загайнова, С.К. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности / С.К. Загайнова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2004. – № 3. – С. 93–105.
41. Зеленская, Л.А. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле в гражданском судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 120. – С. 857–869.
42. Иванова, О.В. Лица, не привлечённые к участию в деле, права которых нарушены решением суда / О.В. Иванова. – М.: Городец, 2010. – 271 с.
43. Игошева, Е.С. Участники гражданского (арбитражного) процесса и их классификация / Е.С. Игошева // Вестник магистратуры. – 2016. – № 1 (52). – Т. 4. – С. 56–60.
44. Капуста, А.В. Исковое производство: понятие, особенности правовой регламентации и практики применения / А.В. Капуста // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей. – № 5 (5). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 39–51.

45. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 (постатейный). / Под ред. А.Б. Борисова. – М.: Книжный мир, 2016. – 1088 с.
46. Коршунов, Н.М., Мареев, Ю.Л., Эриашвили, Н.Д. Арбитражный процесс / под ред. Н.М. Коршунова. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. – 407 с.
47. Краузе, А.А. Некоторые вопросы института замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе / А.А. Краузе // Вопросы современной юриспруденции: сборник статей. – Новосибирск: СибАК, 2017. – № 3–4 (65). – С. 37–43.
48. Курбанов, Д.А. Характеристика сторон как участников гражданского процесса / Д.А. Курбанов // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 6 (25). – С. 50–52.
49. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учебник для академического бакалавриата / М. Ю. Лебедев. – М.: Юрайт, 2018. – 354 с.
50. Мартыненко, М.А. Иски в гражданском процессе: проблемы теории и практики / М.А. Мартыненко, Григорян Г.П. // Наука среди нас. – 2018. – № 2 (6). – С. 1–6.
51. Маслова, Т.Н. Проблемы правового регулирования института замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве / Т.Н. Маслова // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе. – Краснодар, 2016. – С. 232–237.
52. Мышов, С.Р. Сущность правопреемства в гражданском процессе России / С.Р. Мышов // Научные исследования и современное образование: сборник статей.–Чебоксары: Интерактив плюс, 2018. – С. 401–403.
53. Нечаев, А.И. Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве: диссертация / А.И. Нечаев. – Екатеринбург, 2012. – 169 с.
54. Носов, Д.В. О правопреемстве в процессуальном праве / Д.В. Носов // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2 (20). – С. 179–187.
55. Носов, Д.В. Правопреемство: автореферат / Д.В. Носов. – М., 2011. – 26 с.
56. Нурбалаева, А.М. К вопросу о процессуальном соучастии в гражданском процессе / А.М. Нурбалаева, С.И. Исмаилова // Молодой ученый. – 2018. – № 23.–С. 106–108.
57. Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск) / Г.Л. Осокина. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – 156 с.
58. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: учебник / Т.В. Сахнова. – М.: Статут, 2014. – 784 с.
59. Стариков, А.К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы / А.К. Стариков // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4. – С. 205–206.
60. Суетина, А.В. Проблемы классификации участников гражданского процесса / А.В. Суетина // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2010. – № 12 (54). – С. 32–33.
61. Суханов, Е.А. Российское гражданское право. В 2-х томах. Том 1 / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2016. – 960 с.



62. Терегулова, А.А. Процессуальный статус истца в гражданском процессе / А.А. Терегулова // Символ науки. – 2016. – № 1. – С. 169–170.
63. Томбулова, Е.Г. Некоторые аспекты определения и замены ненадлежащего ответчика в гражданском процессе / Е.Г. Томбулова, Я.Б. Гергедава. // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 11. – С. 94–95.
64. Торговченков, В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве / В.И. Торговченков // Законность. – 2015. – № 7. – С. 45–49.
65. Федулова, С.Н. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность / С.Н. Федулова // Вестник СВФУ. – 2014. – №6. – С. 168–174.
66. Феткулин, Р.Р. Гражданское процессуальное право: сущность и понятия // Р.Р. Феткулин // Молодой ученый. – 2016. – №21. – С. 679-680.
67. Филимоненко, А.А. Тождество исков в понимании М.А.Гурвича / А.А. Филимоненко // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 8 (69).– С. 17–23.
68. Фомина, О.Ю. Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: дисс.... канд. юридич. наук / О.Ю. Фомина. – Саратов, 2016. – 203 с.
69. Юдин, А.В. Правовое положение участников гражданского и арбитражного процесса в динамике судопроизводства // А.В. Юдин // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – Т. 14. – № 1. – С. 133–142.
70. Юрова, К.И. Проблемы понятия иска в гражданском процессе / К.И. Юрова // Молодой ученый. – 2014. – № 14. – С. 213–215.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А