

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Договорный режим имущества супругов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.20715. ВКР

Руководитель работы

ст. преподаватель кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ С.В. Полякова

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы

студент группы ДО–445

\_\_\_\_\_ С.О. Андросенко

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Андросенко С.О. Договорный режим имущества супругов. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО–445, 52 с., библиогр. список – 41 наим., 18 л. плакатов ф. А4

В качестве объекта исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в рамках договорного режима имущества супругов.

Предмет исследования образуют нормы действующего законодательства, а также нормативные акты историко-правового содержания, научный и учебный материал специалистов в области гражданского и семейного права по вопросам правового регулирования отношений супружеской собственности, а также разъяснения судебных инстанций Российской Федерации, по вопросам, возникающим при применении семейного законодательства.

Целью работы является исследование гражданско-правового регулирования вопросов договорного режима имущества супругов, оснований возникновения, прекращения и изменения брачного договора, а также определение необходимости заключения брачного договора непосредственно между супругами. Кроме того, цель исследования состоит в комплексном изучении правовых норм, регулирующих совместную собственность супругов, а также в анализе научных концепций и взглядов в исследуемой области.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- изучить историю развития договорного режима в Российской Федерации;
- провести анализ системы законодательства, регламентирующего имущественные отношения в семье;
- определить концептуальный объем понятия и характеристику договорного режима имущества супругов;
- определить предмет, стороны, права и обязанности;
- изучить основания прекращения, изменения, расторжения брачного договора.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	8
1.1 История развития российского законодательства об имущественных отношениях супругов.....	8
1.2 Понятие и виды правовых режимов имущества супругов.....	15
1.3 Особенности договорного режима имущества супругов.....	19
2 БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	23
2.1 Понятие и форма брачного договора.....	23
2.2 Порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора.....	33
2.3 Некоторые проблемы правового регулирования договорного режима имущества супругов.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

Еще совсем недавно о брачном договоре можно было говорить лишь при характеристике семейного и гражданского права зарубежных государств. Причем в ходе такого разговора, как правило, полагалось отметить, что сама идея брачного договора как минимум чужда воззрениям гражданам нашей страны, а как максимум – порочна в корне (поскольку потомкам пролетариев не о чем особенно договариваться в семье). Двойственность с юридической точки зрения считалась неоправданной в правовом регулировании имущественных отношений супругов: они могут подчинить свои отношения либо закону, либо заключить брачный договор. В то же время сама возможность заключения брачного договора манила, было в ней нечто интригующее и желанное (не в заключение договора, а в самой возможности его заключения).

**Актуальность** исследования состоит в том, что современное законодательство вплоть до 1 января 1995 года никак не регулировало данный вид отношений, то есть не существовало самого понятия брачного договора, его признаков и особенностей, не перечислялись элементы, стороны, права и обязанности сторон брачного договора и так далее. Также актуальность темы настоящей работы определяется, теми значительными изменениями, которые произошли в правовом регулировании отношений по поводу принадлежащего супругам имущества. Современный уровень развития российского общества, существование рыночных отношений, интеграция нашей страны в международное сообщество потребовали коренного изменения отечественного законодательства, в том числе брачно-семейного. Это нашло отражение в принятом 8 декабря 1995 года новом Семейном кодексе РФ, положения которого впервые в истории России легально закрепляют понятие режима имущества супругов и, наряду с законным, вводят также договорный режим.

В качестве **объекта** исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в рамках договорного режима имущества супругов.

**Предмет** исследования образуют нормы действующего законодательства, а также нормативные акты историко-правового содержания, научный и учебный материал специалистов в области гражданского и семейного права по вопросам правового регулирования отношений супружеской собственности, а также разъяснения судебных инстанций Российской Федерации, по вопросам, возникающим при применении семейного законодательства.

**Целью** работы является исследование гражданско-правового регулирования вопросов договорного режима имущества супругов, оснований возникновения, прекращения и изменения брачного договора, а также определение необходимости заключения брачного договора непосредственно между супругами. Кроме того, цель исследования состоит в комплексном изучении правовых норм, регулирующих совместную собственность супругов, а также в анализе научных концепций и взглядов в исследуемой области.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- изучить историю развития договорного режима в Российской Федерации;
- провести анализ системы законодательства, регламентирующего имущественные отношения в семье;
- определить концептуальный объем понятия и характеристику договорного режима имущества супругов;
- определить предмет, стороны, права и обязанности;
- изучить основания прекращения, изменения, расторжения брачного договора.

Для решения указанных задач, в исследовании использовались общенаучные **методы** исследования: диалектико-материалистический, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений; а также специально-юридические методы исследования – сравнительно-правовой, формально-юридический и системный.

**Теоретической основой** послужили правовые документы РФ, а также исследования отечественных и зарубежных ученых, юристов, адвокатов.

**Новизна** исследования представляется в возможности системного изложения истории развития вопроса в сочетании с анализом современного положения в обществе и законодательстве.

**Теоретическая значимость** заключается в возможности использования полученных выводов как основы последующего углубленного исследования названной темы.

**Практическое значение** работы заключено в системном представлении анализа системы законодательства, регламентирующего имущественные отношения в семье при условии обращения к истории развития договорного режима в Российской Федерации.

**Структура работы** определила наличие 2 глав, параграфы которых содержат резюме объявленных в их названии вопросов; заключения и списка использованных источников. В первой из которых рассматривается история развития законодательства об имущественных отношениях супругов. Вторая глава представляет собой анализ содержания брачного договора. В главе также рассматриваются основания изменения, расторжения и прекращения брачного договора.

# 1 ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

## 1.1 История развития российского законодательства об имущественных отношениях супругов

Исторически появление института брачного договора в семейном праве связано с возникновением частной собственности. Брачный контракт был известен еще римскому праву, где основные формы вступления в брак носили признаки гражданско-правовой сделки. Древнерусскому праву тоже известна такая форма брака [8]. Появление брачного договора в законодательстве зарубежных стран было обусловлено потребностью имущих классов оградить свой капитал от постороннего вмешательства. Появление понятия брачного договора в законодательстве зарубежных стран было обусловлено характером буржуазного общества, различные слои которого нуждались в решении своих имущественных проблем.

Во Франции и Англии – странах, где существование брачного договора имеет очень давнюю историю, – его появление было вызвано необходимостью сохранения за женщиной, вступающей в брак, и ее родственниками права управления добрачным имуществом и пользования доходами от этого имущества. Сегодня зарубежное законодательство подробно регламентирует порядок заключения брачных контрактов, четко определяет правовое положение их участников, основываясь на многолетней договорной практике взаимоотношений супругов.

Если обратиться к истории брачного договора в нашей стране, можно заметить, что само понятие «брачный договор» Россия знала еще в XV в. В то время под брачным договором понималось гражданское обручение, т.е. обещание вступить в брак. Чаще всего этот договор заключался родителями малолетних жениха и невесты и обеспечивался неустойкой или задатком. Кроме неустойки или задатка, что важнее всего, в договоре обручения предусматривались условия и о приданом, его размере, обеспечении, оговаривалась доля жениха в приданом. Доли приданого подлежали государственной регистрации. Правильное оформление приданого супруги имело для супруга огромное значение: если он своевременно не «справил» на себя поместье (не подал челобитную о регистрации имущества на себя), то мог пользоваться им только при жизни супруги, а после ее смерти приданное переходило к ее родственникам. Однако в течение супружеской жизни супруг распоряжался приданным супруги самостоятельно.

Обычное право Древней и Московской Руси предусматривает целый ряд договоров, призванных урегулировать имущественные отношения будущих супругов (необходимо подчеркнуть, именно будущих супругов, так как подобные договоры заключались обычно до вступления в брак и, как и сам институт брака, носили пожизненный и нерасторжимый характер), а также других членов семьи, поскольку молодые, как правило, не жили самостоятельно, и с изменением

состава семьи (обычно сразу же после церемонии), сватовства заключались следующие договоры:

– договор о приданом, в котором указывалось, сколько и какого "имения" вносят родители невесты в пользу ее новой семьи, определялась судьба приданого на случай смерти жены или мужа (тогда, как правило, свекор или деверь возвращали невестке ее платье и часть денег);

– договор о «кладке» (или «столовых деньгах») – так именовался взнос со стороны жениха;

– предбрачный договор о наследовании.

Если молодые намеревались жить в доме у родителей жены, тесть и теща также заключали договор об имуществе с зятем-владельцем [13].

Наиболее распространенной формой брачного договора была рядная запись: отец невесты рядился (уговаривался) со своим будущим зятем относительно условий свадьбы, и главные условия этого ряда заносились в письменное обязательство и удостоверялись свидетелями. Этот документ часто содержал условия и о приданом, и о взносе со стороны жениха, и о наследовании, т.е. объединял упомянутые договоры. При этом одним из главных или, как мы сейчас бы сказали, существенных условий рядной записи являлось обязательство жениха вступить в брак с невестой в определенный срок и корреспондирующее ему обязательство отца невесты выдать за него дочь. На случай нарушения этого личного обязательства для виновной стороны устанавливалась неустойка: «И они меж себя с обе стороны учнут уговариваться о всяких свадебных статьях, и положат свадьбе срок... И учнут меж себя писати в записех своих имена и третьих, и невестино, а напишут, что по сговору тое невесту взять на прямой установленный срок, без пременения, а тому человеку невесту за него выдать на тот же срок, без пременения. И положат в том письме меж собою заряд, буде тот человек на тот установленный срок тое девицы не возьмет, или тот человек своей девицы на срок не выдаст, взяти на виноватом 1000 или 5000 или 10 000 рублей денег, сколько кто запишет в записи...» [10]. В рядной записи, как уже было сказано, определялись также наследственные права будущих супругов. По прекращении брака смертью мужа жена иногда владела его вотчинами и движимостями, если не вступала в новый брак. Часть, в которой жена наследовала в имуществе мужа, определялась рядной записью. По прекращении брака смертью жены приданое оставалось у мужа, от которого поступало к их общим детям; если же жена умирала бездетной, приданое возвращалось в ее род к тем лицам, которые дали за ней приданое, или к их наследникам [18].

Вопрос о юридической природе взноса со стороны жениха («кладки», «столовых денег») является спорным. Так, историк И.И. Срезневский, основываясь на том, что в русских летописях в связи со вступлением членов княжеского дома в брак с иноземцами упоминается вено (венном в Польше назывался брачный дар мужа жене, размер которого соответствовал размеру принесенного приданого), считает, что на Руси существовала плата, вносимая женихом или его отцом отцу невесты [11]. В.Д. Спасович, видимо, также основываясь на упоминании в летописи вена, которое Ярослав получил при

выдаче своей сестры замуж за польского короля Казимира, при характеристике данного института в польском праве отмечает, что польское вено представляет собой дар мужа жене, а не ее родственникам, как в русском праве. Возможно, взнос со стороны жениха в пользу невесты или ее родных представлял собой частичную оплату свадебных расходов или что-либо подобное. Как отмечается в современном филологическом исследовании русской семейно-правовой терминологии XV-XVII вв., в правовых документах частного характера широко представлены термины, обозначающие затраты для вступающих в брак. Среди таких терминов, помимо уже упомянутых вена и неустойки, часто встречается «вывод», обозначаемый также словами «куница выводная», «куница благословенная», «выводное», «куничное», представляющий собой плату жениха семье невесты за отлучение ее от рода или плату помещику от семьи новобрачных за переход невесты к другому крепостнику [13]. Это является еще одним подтверждением тому, что на Руси, видимо, существовал обычай внесения платы за невесту, а не преподнесения ей самой брачного дара, соответствовавшего приданому.

В допетровской России правоотношения по поводу имущества супругов можно охарактеризовать следующим образом. Имущественные права и обязанности не только не отделены от личных, но, напротив, тесно с ними связаны. Так, брачный договор (совершаемый обычно в форме рядной записи) устанавливает одновременно личные и имущественные права и обязанности сторон – обязательства о заключении брака и обязательства по приданому.

Объектом правоотношений супругов является не все нажитое супругами имущество, а в первую очередь приданое – имущество, выделявшееся невесте ее родными и передававшееся вместе с ней из одной семьи в другую. Правовые памятники наиболее древнего периода юридически отделяют имущество жены от имущества мужа (например, путем запрета привлекать имущество жены к ответственности по долгам мужа, посредством разрешения жене требовать развода в случае растраты мужем ее имущества), но не содержат указаний на состав обособленного имущества жены. Это позволяет сделать вывод, что таким отдельным имуществом жены является именно приданое, права и обязанности по поводу которого при вступлении в брак и при прекращении брака определены и в законодательных актах, и в договорах. Например, установленный в Московской Руси запрет мужу свободно распоряжаться вотчинами жены распространялся на вотчины, принесенные в приданое.

Поскольку брак рассматривается как пожизненный и в принципе нерасторжимый союз, четко не определяются правомочия супругов по владению, пользованию и распоряжению их имуществом во время брака (за исключением указанных выше ограничений свободного распоряжения приданым). Права и обязанности в отношении супружеского имущества устанавливаются главным образом при вступлении в брак (обязанность дать за дочерью или сестрой приданое) и на случай прекращения брака (например, возврат приданого).



Очевидно, что в русском праве времен Киевской и Московской Руси существовала неопределенность регулирования имущественных отношений между супругами.

Что касается брачных договоров в период империи, то, несмотря на их популярность в народной среде (характер и основные разновидности брачных договоров по русскому обычному праву приведены выше), законодательное закрепление они получили только в Литве, Полтавской и Черниговской губерниях, где действовала уже рассмотренная польско-литовская система приданого с венком, оправой, венцом девичьим. За исключением законов, касавшихся вышеуказанных областей, как отмечает Р.П. Мананкова: «...в писаном русском праве уже нет богатой палитры брачных договоров, но сама возможность заключения допускается при господствующей в законе конструкции полной раздельности» [15].

Проанализировав вышеперечисленное, очевидно, что нельзя однозначно утверждать о том, что в Российской империи существовала возможность заключения супругами не только «обычных» гражданско-правовых договоров (купли-продажи, дарения и др.) относительно конкретного имущества, но и особого брачного договора, определяющего правовой режим различных видов их имущества. Так, по Д.И. Мейеру: «...определения законодательства о разъединении имущества супругов разделяют общее свойство гражданского права, т.е. получают силу там, где нет самоопределения граждан, нет никакого законного препятствия супругам заключить брачный договор, по которому все имущество супругов считалось бы общим и состояло или в обоюдном их распоряжении, или в распоряжении одного лица, когда один из супругов передает другому право собственности по своему имуществу. Словом, нет препятствия супругам установить имущественные отношения на началах, подходящих к той или другой системе имущественных отношений между супругами, какие существуют в государствах Западной Европы» [14]. Как указывает А.М. Нечаева: «...из смысла ст. 116 Свода законов гражданских вытекает, что супруги могли как до брака, так и после его совершения «войти в соглашение» относительно определенного имущества, принадлежащего тому или другому» [14]. Это пишет и С.Н. Бондов [9]. Однако ни в труде А.И. Загоровского [13] по семейному праву, ни у Г.Ф. Шершеневича [20] ничего не сказано о возможности заключения брачного договора в его западноевропейском понимании генерального договора, устанавливающего режим имущества супругов. Как видно из приведенной цитаты, Д.И. Мейер выводит допустимость такого брачного договора из общих начал и смысла гражданского законодательства. А.М. Нечаева, исходя из смысла ст. 116 Свода законов гражданских, отмечает только возможность заключать договор относительно определенного имущества и не касается природы такого договора [11]. С учетом этого представляется, что данную статью можно толковать не как допустимость именно брачного договора, определяющего принципы построения отношений собственности между супругами, а как разрешение на «взаимные переукрепления», т.е. на совершение супругами между собой «обычных» гражданско-правовых сделок. Тем более, что буквальное

содержание ст. 116 Свода законов гражданских следующее: «Супругам не возбраняется взаимно переукреплять между собою собственное их имение посредством продажи или дара на общем законном основании» [9]. Далее ее логичным продолжением является ст. 117, которая гласит: «Не воспрещается равномерно супругам совершать взаимно закладные на принадлежащее каждому из них имение и вступать в другие законные между собою обязательства». Видимо, смысл данных статей заключается в закреплении непосредственно в законе возможности для супругов заключать между собой различного рода сделки. Допустимость самостоятельного распоряжения супругами своим имуществом любыми способами, в том числе посредством заключения друг с другом договоров купли-продажи, имущественного найма, займа и др., является следствием построения правоотношений собственности супругов на началах раздельности. При этом в законодательстве Российской империи отсутствуют прямые указания на возможность посредством брачного договора установить, что все имущество супругов (или его часть) является общим или подлежит управлению одним из них. Как отмечает В.П. Никитина, иной режим имущественных отношений между супругами, отличный от раздельности, исключался [15].

Хотя требования к форме и регистрации такого договора, приведенные А.М. Нечаевой, характерны как раз для брачного договора: «В любом случае подобного рода договор оформлялся посредством акта, совершенного нотариусом. Под страхом недействительности этого договора о нем должно было быть упомянуто в акте бракосочетания» [11].

Итак, в Своде законов Российской империи был установлен принцип раздельности имущества супругов, который не давал женщине, не имевшей самостоятельного источника доходов и занятой ведением домашнего хозяйства, никаких прав на имущество семьи, что существенно нарушало интересы таких женщин.

Таким образом, брачный договор в его классическом понимании не является институтом российского имперского законодательства.

Что касается послереволюционного периода, т. е. во время существования СССР, регламентация супружеских отношений осуществлялась императивно закрепленным способом регулирования – общая (совместная) собственность супругов. Однако ст. 13 Кодекса законов о браке, семье и опеке (далее – КЗоБСО) устанавливала, что супруги могут вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения. Соглашения между супругами, направленные к умалению имущественных прав жены или мужа, недействительны и необязательны как для третьих лиц, так и для супругов, которым предоставляется в любой момент от исполнения их отказаться (ст. 13) [6]. Можно отметить, что с принятием КЗоБСО в России начался новый этап в развитии правоотношений собственности супругов. При этом КЗоБСО распространил режим супружеского имущества на собственность лиц, фактически состоящих в брачных отношениях, хотя бы и не зарегистрированных [9].

По мере проведения реформы в области семейного права видоизменялся и режим супружеского имущества. Так, в 1926 г. был принят КЗоБСО, в котором была проведена замена раздельности супружеского имущества режимом общности.

Кодекс о браке и семье (далее – КоБС), продолжая линию КЗоБСО, установил режим общей совместной собственности супругов на нажитое ими во время брака имущество и равные права супругов владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом даже в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка (ст. 20) [9]. При разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными; от принципа равенства долей суд может отступить в отдельных случаях, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов, например, увеличить долю одного из супругов, если другой супруг уклонялся от общественно полезного труда или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи (ст. 21). К личной собственности каждого из супругов КоБС относил имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, полученное ими во время брака в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 22). Личное имущество может быть признано общей совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость этого имущества: капитальный ремонт, достройка и т. п. (ст. 22). КоБС также установил правила обращения взыскания на имущество супругов по обязательствам одного из них (ст. 23).

Таким образом, в советский период в стране был закреплен императивными нормами правовой режим общей совместной собственности на нажитое супругами во время брака имущество. Институт брачного договора в советском праве отсутствовал [13]. Поскольку данный институт отсутствовал и на большей части территории Российской империи, то решение Советской власти об окончательном исключении данного института из права России можно назвать последовательным продолжением политики российского государства в данной сфере общественных отношений.

Как Гражданский кодекс РСФСР 1964 г., так и КоБС РСФСР 1969 г. также предусматривали совместный режим супружеского имущества [19]. Отступление от начала равенства долей в совместно нажитом имуществе допускалось судом лишь в случае необходимости защиты интересов несовершеннолетних детей или заслуживающих внимания интересов одного из супругов. Однако на практике уже встречались случаи, когда супруги заключали «договора о правовом режиме имущества супругов», которые подлежали нотариальному удостоверению [7].

С распадом СССР и возникновением новых экономических отношений произошли существенные изменения во всех сферах общественной жизни граждан, что предопределило принятие нового Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации.

С развитием отношений частной собственности появились семьи, владеющие значительными доходами, и вопрос о разделе общего имущества при разводах встал более остро. В 1990 г. был внесен ряд существенных изменений в Основы законодательства о браке и семье Союза ССР и Республик от 27 июня 1968 г., а именно предусмотрена возможность исключения из состава общего имущества супругов имущества, нажитого ими после фактического прекращения брачных отношений. В 1992 г. число разводов на 1000 браков впервые превысило 500, а в середине 1990-х годов, когда показатели разводимости достигли своего первого пикового значения [6], законодателем была введена система брачного договора.

Одной из новелл современного российского законодательства является появление диспозитивности в определении режима имущества супругов. Институт договорного режима имущества супругов представлен в Семейном кодексе Российской Федерации альтернативой законному режиму и, по сути, регулирует реализацию права супругов и лиц, вступающих в брак, самостоятельно устанавливать содержание своих имущественных отношений в браке и (или) в случае его расторжения посредством заключения брачного договора.

Датой легального закрепления института брачного договора в праве России считается 1 января 1995 г., когда вступила в действие первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации [6]. В частности, ч. 1 ст. 256 ГК РФ закрепила право супругов устанавливать договорный режим имущества супругов. СК РФ от 29 декабря 1995 г. № 223–ФЗ, введенный в действие 1 марта 1996 г. [17], конкретизировал эту норму, введя понятие «брачный договор» (термин является дословным переводом английского «*marriage contract*» и русским аналогом этого понятия). До принятия СК РФ заключение брачного договора было крайне затруднительно, поскольку ГК РФ не содержал норм, регулирующих его содержание, порядок заключения, расторжения и другие важнейшие моменты. Супруги могли руководствоваться лишь общими нормами гражданского законодательства о договорах, что, учитывая специфику брачного договора, было явно недостаточно. Следует отметить, что положения ст. 34–37 СК РФ применяются и к имуществу, нажитому супругами (одним из них) до 1 марта 1996 г. (п. 6 ст. 169 СК РФ). В СК РФ институту брачного договора посвящена специальная глава, в которой содержатся нормы, позволяющие супругам самостоятельно разрабатывать брачные договоры с учетом их интересов. Таким образом, нормы, регулирующие имущественные отношения супругов, сегодня носят диспозитивный характер [15].

При разработке СК РФ встал вопрос о том, какой правовой режим супружеского имущества должен быть избран в качестве законного, т.е. применимого, при отсутствии брачного договора [5]. Совместная собственность была признана оптимальной. Однако следует иметь в виду, что ни один правовой режим имущества супругов не может удовлетворить интересы всех супружеских пар. Единственный выход из положения – выбрать в качестве законного режим, отвечающий интересам большинства населения, и одновременно предоставить

супругам возможность по-иному урегулировать имущественные отношения с помощью брачного договора.

В действительности основная цель договора – устройство имущественных вопросов в семейной паре. Такое соглашение – это гибкий способ устранения многих имущественных вопросов перед вступлением в брачные узы, этим устраняя сложности при разводе. Зачастую бракоразводные процессы даже с понятными обстоятельствами тянутся несколько лет и в любом случае не устраивают никого из супругов. Брачный договор может облегчить такого рода судебные споры, так как он регулирует семейные отношения, делая их более гибкими. Моральный аспект договора еще долго будет подвергаться обсуждению, но уже сейчас наблюдается рост числа людей, которые поддерживают задумку составления контракта при вступлении в брак. Понятно, что больше всего сторонников насчитывается в рядах молодых людей, а противников – среди пожилых и пенсионеров, людей, воспитанных в СССР, где явления брачного контракта попросту не могло быть.

Для наших же предков до 1917 г. брачный контракт был привычным и удобным, по свидетельствам оставшихся документов того времени. Возможно, спустя несколько десятков лет, брачный контракт снова вернет свою популярность в Российской Федерации, потому что он ни к чему не обязывает и не нарушает любовь, а просто дает возможность оградиться от споров и длительных судебных процессов [16].

Таким образом, наш законодатель воспринял нормы зарубежного законодательства о брачном договоре, предоставив супругам право устанавливать режим супружеского имущества по своему усмотрению, реализуя ст. 19 Конституции РФ.

## **1.2 Понятие и виды правовых режимов имущества супругов**

Как известно, заключение в органах ЗАГСа брачных отношений влечет за собой наступление определенных прав и обязанностей. Отечественное законодательство не ставит на одну ступень с официальным созданием семьи гражданский брак, поэтому основные супружеские права и обязанности возникают со дня регистрации брака.

Вместе с тем правовой статус супругов включает в себя права и обязанности, возникающие в различных сферах семейной жизни. Они касаются и вопросов имущества, и воспитания детей, и личной жизни каждого, а также многого другого как во время брака, так и после его расторжения. Исходя из этого, все права и обязанности можно поделить на две большие группы: имущественные и личные неимущественные.

Все вопросы, касающиеся брака, отношений между супругами, детьми и родителями, а также всего, что связано с семьей, регулирует семейное законодательство. Как и в других сферах, главным нормативно-правовым актом здесь выступает Конституция РФ. Она закрепляет основные права и обязанности граждан, в том числе и семейные. Отраслевым актом считается Семейный кодекс

РФ, а также принятые в соответствии с ним федеральные законы и законы субъектов федерации [17].

Семейный кодекс РФ предусматривает в отношении имущества супругов режимы, а также особенности каждого из них. Принимаемые в данной области подзаконные акты должны в обязательном порядке соответствовать кодексу, в противном случае нормы СК РФ имеет высшую юридическую силу по сравнению с ними. Как правило, законы и подзаконные акты принимаются для более детального урегулирования того или иного вопроса либо для упорядочивания отношений, не охваченных кодексом.

Семейное право регламентирует широкий спектр правоотношений, которые касаются не только случаев заключения и расторжения брака, но и усыновления, опеки и попечительства, другого родства. Затрагивает имущественные отношения супругов и Гражданский кодекс РФ.

Как уже было отмечено, виды режимов устанавливаются Семейным кодексом РФ. Общая характеристика имущественных отношений дает возможность выделить два таких режима [16]:

- законный;
- договорной.

Как уже понятно по названию, последний возникает не всегда, а только при наличии определенного соглашения (в нашем случае это брачный договор). Но его заключают далеко не все состоящие в браке граждане России, поэтому при отсутствии данного договора по общему правилу будет действовать режим, предусмотренный законодательством.

Во время брака при длительном совместном проживании супруги приобретают большое количество материальных ценностей. При этом каждый из них, как правило, имеет и личную собственность. Вопрос об урегулировании отношений, связанных с имуществом, обычно возникает при расторжении брака. Разберемся, чем отличается законный режим имущества от договорного.

Законный режим имущества – это режим совместной собственности супругов. Он действует в том случае, если брачным договором не установлено иное. При этом под общей собственностью ст. 34 СК РФ предполагает имущество, нажитое супругами во время брака. Права и обязанности супружеской пары относительно него определены ГК РФ.

Законный режим имущества супругов означает, что все нажитое в браке считается совместной собственностью. Сюда относят [17]:

- доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской и интеллектуальной деятельности;
- пенсии, пособия и другие выплаты без целевого назначения;
- движимое и недвижимое имущество;
- паи, вклады, ценные бумаги и иное, нажитое во время брака.

Каждый из супругов может распоряжаться имуществом, это говорит о том, что за ними обоими признается право собственности. Однако распространяется оно не на все составляющие, независимо от того, кто конкретно ими пользуется.

У каждого супруга может быть личная собственность, на которую муж или жена права не имеют, что нужно учитывать при разделе имущества. Таким образом, принимайте во внимание, что при расторжении брака можно делить только те средства или предметы, которые к личной собственности не относятся.

Как уже говорилось, существует помимо совместного также имущество, которое общим не считается. Во время брака использовать его могут как муж, так и жена, но в случае развода право собственности остается за тем из супругов, кому оно принадлежало изначально. Обращайте на это особое внимание при составлении и подаче искового заявления в судебную инстанцию. При действии законного режима личным имуществом супруга является:

- принадлежащее мужу или жене до заключения брака;
- полученное во время пребывания в браке в качестве подарка, наследства либо по безвозмездной сделке;
- разного рода материальная помощь;
- вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и так далее).

Исключение составляют драгоценности и другие предметы роскоши, даже если ими пользовался только один из пары.

Личная собственность каждого из супругов априори принадлежит им по праву собственности по закону. Несмотря на это, часто возникают ситуации, когда свои права на собственность необходимо доказать в судебном порядке.

Во время заключения брака люди редко задумываются о документальном подтверждении личного имущества, необходимость в котором может возникнуть при расторжении брачных уз и материальных спорах. По этой причине режим раздельной собственности супругов все чаще стали прописывать в брачном договоре [13].

По общему правилу, нажитое во время брака имущество супругов считается их совместной собственностью. Из этого вытекают определенные правовые последствия как во время существования брачных отношений, так и после их прекращения. В первую очередь это тот факт, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляется супругами совместно.

Муж и жена имеют равные права относительно совместного имущества, независимо от того, на кого из них оно официально оформлено, а также кто из них внес денежные средства для его приобретения.

Такое правило распространяется даже на те случаи, когда работает только один из супругов. Предполагается, что если люди состоят в браке, то право собственности на общее имущество супругов принадлежит им обоим.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом предполагается, что он действует от имени обеих сторон. Вторая сторона может добиться признания в суде такой сделки недействительной, если докажет, что она была совершена без ее согласия. Кроме того, законодательством предусмотрено, что необходимо получить нотариальное удостоверение согласия второго супруга при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общей недвижимостью [12].

В общей собственности может находиться и имущество, в котором определены доли каждого из участников. При этом такие доли могут устанавливаться в разных размерах. Стороны также несут и определенные обязанности, связанные с содержанием общего имущества пропорционально своей доле.

Доля выражается в виде процента и может меняться в зависимости от тех или иных обстоятельств. Особенно распространена в нашей стране общая долевая собственность на квартиру. В таком случае недвижимостью владеют несколько человек, а часть каждого четко определена.

Думая о разделе имущества, почти каждый из нас представляет себе постоянные ссоры и длительные судебные разбирательства по этому поводу. На сегодняшний день можно обойтись без всего этого, если обе стороны могут договориться обо всех нюансах в добровольном порядке.

Добровольное соглашение о разделе общего имущества в 2019 году может быть заключено как во время брака, так и после его расторжения. В таком случае супруги самостоятельно определяют доли, принадлежащие каждому из них. Они не обязательно должны быть одинаковыми, главное – найти консенсус и наиболее подходящий выход из сложившегося положения для каждой из сторон [15].

Также необходимо запомнить, в каком случае такое соглашение будет иметь юридическую силу. Многих сразу интересует вопрос – нужно ли заверять у нотариуса данный документ. Законодательство предусматривает такое требование. Кроме того, в СК РФ также сказано, что предоставить подобный договор на рассмотрение суда можно и во время расторжения брака. Для этого необходимо написать мировое соглашение о разделе имущества между бывшими супругами.

В современном мире все больше людей стремятся обезопасить себя и предусмотреть все наперед. Вопросы, касающиеся развода, не являются исключением. С этой целью составляют брачный договор.

Брачный договор – это соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности каждого из них на случай развода. Муж и жена определяют в нем все положения по общему согласию. Так, данным образом могут быть установлены три режима собственности супругов:

- совместный,
- долевой,
- раздельный.

Важно, чтобы договор соответствовал всем установленным законодательством требованиям (письменная форма, нотариальное удостоверение и так далее). При этом регулироваться могут отношения как насчет уже имеющегося имущества, так и того, которое появится в будущем.

Таким образом, договорной режим супружеского имущества – это, по сути, права и обязанности, которые устанавливает брачный договор [16].

Как уже было отмечено ранее, не все имущество супругов будет считаться совместным, кто бы из них им не пользовался, даже если оно и было приобретено во время брака. Но не всегда все так очевидно, как кажется на первый взгляд.



Поэтому, несмотря на то, что законный правовой режим предполагает наличие личного имущества супругов, это часто приходится доказывать через суд.

Данная процедура необходима, чтобы не делить свою собственность со второй стороной, ведь по закону личное имущество разделу не подлежит. Личным имуществом можно признать в устной форме или обозначить в договоре. В случае, когда добиться соглашения на добровольной основе невозможно, нужно подать в суд иск о признании имущества личной собственностью супруга.

Все ситуации о разделе имущества разные. Многие пары сталкиваются с тем, что при разрыве брачных отношений собственность приходится делить. Судом принимаются во внимание в индивидуальном порядке различные факторы, которые могут повлиять на конечное решение о материальных ценностях и праве собственности на них (момент приобретения, за чьи средства осуществлялась покупка, каким образом установлен режим владения и так далее) [16].

Именно поэтому особую популярность сейчас получает брачный договор, ведь он дает возможность избежать многочисленных прений и судебных разборок. Все решается полюбовно, когда отношения между супругами еще не испорчены. Если вы не заключали договор, чтобы заранее гарантированно избежать данного рода разбирательств и прений, прийти на помощь может судебная практика по делам с похожими обстоятельствами.

### **1.3 Особенности договорного режима имущества супругов**

Институт договорного режима имущества супругов (ст. 40–44 СК) является новеллой семейного законодательства. Он дает право супругам самостоятельно определять содержание своих имущественных отношений (прав и обязанностей) в брачном договоре. Возможность заключения брачного договора впервые в российском законодательстве была предусмотрена п. 1 ст. 256 ГК (действует с 1 января 1995 г.), где было указано, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества». В результате супруги получили право свободного распоряжения нажитым в браке имуществом с учетом современных социально-экономических условий и уклада жизни населения, а также исходя из своих конкретных обстоятельств и интересов. Нормы ГК общего характера о брачном договоре супругов получили дальнейшее развитие в Семейном кодексе. В гл. 8 СК «Договорный режим имущества супругов» отношения, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением, а также признанием брачного договора недействительным, регулируются достаточно подробно. Понятие брачного договора дается в ст. 40 СК: брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Путем заключения брачного договора устанавливается договорный режим имущества супругов, который может отличаться от законного режима имущества супругов.

Многие авторы высказывают различные мнения о появлении института брачного договора в российской практике семейных отношений. А.А. Травкин и Ю.М. Фетюхин говорят: «Институт брачного договора – новый в российском законодательстве. Он был невозможен, да и не нужен в условиях социализма. Но он был неизвестен дореволюционному русскому законодательству. Брачный договор пришел в нашу правовую систему из буржуазных государств, где законодательство уже не одно столетие рассматривает брак как сделку супругов, в которой вполне уместно соглашением сторон решать те или иные имущественные вопросы семьи. Брачный договор – результат превращения семейных отношений социалистического типа в отношения буржуазного типа» [14]. Однако, здесь можно не согласиться с их мнением. Нечто подобное было известно уже в XVI–XVII вв. При подготовке к венчанию тогда решался вопрос о приданом. На протяжении длительного времени приданое оформлялось посредством рядных или сговорных записей. После отмены рядных в 1702 г. вместо них стали писать росписи приданого, в которых перечислялось его содержание. Рядные в большей своей части содержали сведения, которые входят в брачный договор [17]. А в условиях социализма, хотя и не был распространен, но правовую основу для заключения брачных договоров составляло правило п.2 ст.4 ГК РСФСР 1964 г. Брачный договор имел право на существование, как и всякая сделка, «хотя и не предусмотренная законом, но и не противоречащая ему» (п.2 ст.4).

Брачный договор по своей природе представляет собой одну из разновидностей гражданско-правовых договоров (ст. 420 ГК определяет договор как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей). Поэтому брачный договор должен отвечать тем требованиям, которые ГК предъявляет к гражданско-правовым договорам (дееспособность сторон, их свободное волеизъявление, законность содержания договора, соблюдение установленной формы). Кроме того, изменение и расторжение брачного договора производятся по основаниям и в порядке, предусмотренным ГК для изменения и расторжения договора. Тем не менее, брачный договор обладает определенной спецификой по сравнению с другими гражданско-правовыми договорами, которая и нашла свое закрепление в Семейном кодексе.

Особенности брачного договора относятся к его субъектному составу, времени заключения, форме, предмету и содержанию договора [9].

1. Субъектами брачного договора, как следует из ст. 40 СК, могут быть как лица, вступающие в брак (то есть граждане, еще не являющиеся супругами, но намеревающиеся ими стать), так и лица, уже вступившие в законный брак, – супруги.

2. Время заключения брачного договора определенным образом влияет на момент вступления его в силу. Если же брачный договор заключен до государственной регистрации брака, он начинает действовать со дня такой регистрации (ст. 41 СК).

3. Для брачного договора обязательна письменная нотариальная форма, что специально оговорено в п. 2 ст. 41 СК.

4. Предмет брачного договора – имущественные отношения между супругами, какие-либо другие семейные отношения брачным договором регулироваться не могут.

5. Содержанием брачного договора являются его условия, в которых стороны устанавливают правовой режим супружеского имущества.

Статья 42 СК предоставляет возможность лицам, вступающим в брак, или супругам применить к имуществу супругов договорный режим собственности, в том числе:

- а) совместной собственности;
- б) долевой собственности;
- в) раздельной собственности.

Перечисленные режимы собственности могут иметь как всеохватывающий характер (распространяться на все имущество супругов без исключения), так и достаточно узкое применение (иметь отношение только к отдельным видам имущества супругов или даже к имуществу каждого из них).

Режим совместной собственности на общее имущество супругов установлен законом и не требует дополнительной регламентации брачным договором при его применении на общих основаниях, то есть без каких-либо исключений и дополнительных условий. Поэтому брачным договором супругов могут быть предусмотрены те или иные особенности использования режима совместной собственности. Например, не исключено его применение не ко всему нажитому в браке имуществу, а только к его отдельным видам (только к недвижимости или ценным бумагам и т. п.) или может быть предусмотрено неравенство долей супругов при разделе общего имущества и т. п. Кроме того, по желанию сторон режим совместной собственности в качестве договорного может быть применен и к имуществу каждого из супругов (к какому конкретно – определяется в договоре).

Режим долевой собственности супругов, установленный брачным договором, основан на соответствующих положениях гражданского законодательства (ст. 244–252 ГК) и в большей степени позволяет учесть размер вклада каждого из супругов средствами и личным трудом в приобретении имущества. При этом степень участия каждого из супругов в приобретении имущества может быть признана супругами определяющей в установлении принципов их взаимных имущественных отношений в браке в целом. Вместе с тем по условиям брачного договора режим долевой собственности супругов может распространяться лишь на определенные предметы, являющиеся частью общего имущества супругов. Отсюда важно определить в договоре конкретное имущество, к которому будет применяться именно этот режим собственности, и установить критерии определения долей каждого из супругов в праве долевой собственности (равные доли, доли в зависимости от дохода каждого из них и т. д.) [16].

Законом предусматривается возможность установления брачным договором и режима раздельной собственности супругов. Режим раздельности будет означать, что имущество, приобретенное в браке каждым из супругов, является его личной собственностью, которой супруг вправе владеть, пользоваться и распоряжаться по

собственному усмотрению. Указанный режим может быть распространен как на все имущество супругов (когда в совместной собственности супругов вообще не будет какого-либо имущества), так и на его отдельные виды (когда к различным вещам будут применяться соответственно режим совместной собственности супругов или режим собственности каждого из них). Например, режим раздельной собственности супругов может распространяться только на транспортные средства (автомашину, мотоцикл и т. п.), дорогостоящий спортивный инвентарь (для занятий теннисом или горными лыжами и т. п.), ценные бумаги, а к остальному имуществу будет продолжать применяться режим совместной собственности.

### **Выводы по разделу 1**

Итак, действующим законодательством супругам предоставлена возможность установления различных видов договорного режима имущества. Причем к разному имуществу в договоре могут применяться различные режимы собственности (совместной, долевой или раздельной). Кроме того, договорный режим имущества может применяться супругами не ко всему нажитому в браке имуществу, а лишь к отдельным его видам. В этом случае в отношении имущества, оставшегося за рамками брачного договора, будет действовать режим совместной собственности супругов. Данные вопросы находятся в исключительной компетенции супругов и могут быть решены только ими по взаимному согласованию.

Большое практическое значение имеет установленное в п. 1 ст. 42 СК положение о том, что брачный договор может быть заключен не только в отношении уже имеющегося, но и по поводу будущего имущества супругов. В противном случае на имущество, которое приобреталось бы ими после заключения договора, автоматически распространялся бы не договорный, а законный режим имущества супругов. Порядок и основания применения договорного режима к фактически имеющемуся и будущему имуществу супругов одинаковы. Он может быть установлен как ко всему имуществу, которое приобретут супруги в будущем, так и к его отдельным видам [17].

## 2. БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

### 2.1 Понятие и форма брачного договора

Понятие брачного договора издревле было известно многим странам.

Название «брачный контракт» является дословным переводом английского «marriage contract» и русским аналогом понятия «брачный договор» [3].

Согласно ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Из данной дефиниции вытекают следующие признаки договора:

- брачный договор – это соглашение;
- субъектный состав договора – это лица, вступающие в брак, или супруги;
- содержание договора – определение имущественных прав и обязанностей супругов;
- период действия положений договора – в течение брака и (или) после его расторжения.

Чаще инициаторами заключения брачного договора являются мужчины, которые хотят застраховать себя в случае развода от претензий со стороны супруги. Однако бывают случаи, что подписать брачный контракт требует женщина – все зависит от конкретных обстоятельств и непосредственно от благосостояния супругов. Вообще, сфера частного бизнеса стимулирует людей к заключению таких договоров, потому что к моменту регистрации брака, как правило, начальный капитал уже вложен в дело, дальнейшее приобретение собственности происходит на основе вложенных средств. Таким образом, чтобы обезопасить свой бизнес от посягательств, предприниматели идут на подписание брачного контракта.

Брачный договор может явиться своеобразным имущественным кодексом конкретной супружеской пары, детально определяя практически все имущественные аспекты семейной жизни [34].

Как известно, определение какого-то понятия должно охватывать его существенные признаки. С учетом этого обстоятельства любое определение в некоторой степени условно и неполно. Условность определения брачного договора состоит в том, что направленность (содержание) его дана излишне широко. Брачным договором можно определить не все, а лишь часть прав и обязанностей супругов (ст. 42 СК РФ).

Опыт зарубежных стран, в которых возможность заключения брачного договора давно признана законодательством, свидетельствует о том, что, как правило, заключение брачного договора предшествует вступлению в брак.

Это же доказывает и только начинающаяся складываться российская практика. Так, из 30 проанализированных брачных договоров, заключенных в Московской области, 10 заключены лицами, вступающими в брак; 14 – супругами-молодоженами, состоящими в браке от одного дня до двух месяцев; 6 – супругами

с различным стажем семейной жизни. Иными словами, наиболее часто субъектами брачного договора становятся именно лица, вступающие в брак [31].

Первые шаги в обновлении семейного права России сделаны в конце 1994 – начале 1995 г. внесением изменений и дополнений в КоБС РСФСР. Однако до принятия нового СК РФ говорить всерьез о реформировании брачно-семейного законодательства было нельзя. Именно он заложил новый подход в регулировании брачно-семейных отношений, заменив императивно-дозволительный метод на диспозитивный. В чем и проявляется главная и неоспоримая ценность нового кодифицированного акта, по мнению Н.Е. Сосипатровой.

С точки зрения этого же автора, существенной новацией кодекса, где ярко проявился метод диспозитивности, явилось закрепление в нем договорного режима имущества супругов, под которым следует понимать «...порядок, действующий в отношении имущества, нажитого супругами во время брака, который в отличие от законного режима установлен самими супругами в брачном договоре» [41]. Его легальное определение дано в ст. 40 СК РФ. Это соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения.

СК РФ говорит о «брачных договорах», на практике же весьма часто употребляются термины «брачный контракт» или «брачное соглашение», из чего видно, что эти понятия равнозначны по смыслу, другими словами, они синонимы.

Особое значение основные начала семейного законодательства приобретают в процессе заключения брачного договора, при формировании и согласовании его условий, а также при внесении изменений в брачный договор. Правильное понимание принципов семейного права, их скрупулезный учет при заключении и (или) изменении брачного договора в конечном счете минимизируют возможность допущения юридических ошибок, позволяют достичь позитивного эффекта договорного регулирования имущественных отношений супругов и, как следствие, уменьшить количество судебных споров [46].

Вопрос о признании брачного договора договором особого рода является дискуссионным среди российских цивилистов, мнения которых на этот счет резко расходятся. Данный вопрос освещается в трудах М.В. Антокольской, С.Н. Бондова, А.В. Мыскина, А.В. Слепакова, Е.М. Ворожейкина, Л.Б. Максимович и других ученых.

Брачный договор как соглашение представляет собой договоренность лиц, выражающую их общую волю, и основан на равенстве сторон. В теории остается открытым вопрос об отнесении брачного договора к гражданско-правовым сделкам или о выделении его в особый вид договоров семейного права [24]. Значимость разрешения данного вопроса связана с тем, что в СК РФ институт брачного договора не нашел достаточной правовой регламентации, а от того, относится ли данный договор к гражданско-правовым, зависит возможность распространения на него норм гражданского законодательства [27]. Можно выделить две диаметрально противоположные точки зрения. Ряд исследователей относит брачный договор к гражданско-правовым договорам (М.И. Брагинский и

В.В. Витрянский, Л.М. Пчелинцева, П.В. Крашенинников, А.В. Мыскин, Ш.У. Степанян). М.В. Антокольская считает, что «...брачный договор должен рассматриваться в качестве отдельного вида гражданских договоров, объединяющего договоры, направленные на установление или изменение правового режима имущества» [6]. Другие авторы относят брачный договор к особым договорам семейного права (О.С. Елкина) либо к смежным договорам гражданско-семейного права (Л.Б. Максимович), аргументируя это спецификой брачного договора.

Безусловно, брачный договор обладает определенными особенностями: особый субъектный состав, предмет договора, его содержание, лично-доверительный характер, а также теснейшая связь брачного договора и брака. Как справедливо заметил П.В. Крашенинников, «...гражданско-правовой характер брачного договора не означает отсутствия специфических черт, свойственных только этому типу соглашений, позволяющих отличать его от всех прочих гражданско-правовых сделок» [15]. Сама возможность заключения брачного договора предусмотрена в ГК РФ; изменение и расторжение его осуществляются по основаниям и в порядке, предусмотренном ГК РФ (п. 2 ст. 43 СК РФ); к регулированию брачного договора в субсидиарном порядке применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений (ст. 4 СК РФ); брачный договор должен соответствовать основным требованиям, предъявляемым к гражданско-правовым сделкам, как по форме заключения, так и по содержанию и свободе волеизъявления сторон.

Справедливо отмечает в своей работе Т.В. Шершень, что семейно-правовая сущность брачного договора проявляется не только в его тесной связи с браком и невозможности существования вне брака, но и закреплением требований о соответствии условий брачного договора основным началам семейного законодательства. Данное требование вытекает из анализа п. 3 ст. 42 СК РФ, содержащего запрет на включение в брачный договор положений, противоречащих основным началам семейного законодательства. Несоблюдение данного требования влечет недействительность брачного договора, т.е. он не влечет правовых последствий, на которые был направлен, с момента его совершения [45].

Правовое регулирование имущественных отношений супругов дает пример проникновения публично-правовых элементов в частноправовую сферу, и брачный договор как регулятор имущественных отношений супругов не является исключением. Общее правило о том, что обладатели частноправовых интересов вправе устанавливать по своему усмотрению права и обязанности на основе договора (п. 2 ст. 1 ГК РФ), в заключении которого они свободны (п. 1 ст. 421 ГК РФ), не является абсолютным. Оно уточнено другим нормативным предписанием, согласно которому договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ). Данное положение целиком относится и к брачному договору.

Принцип свободы договора применительно к брачному договору проявляется в следующих аспектах:

- супруги и лица, намеревающиеся вступить в брак, не обязаны, а вправе заключить его;
- супруги и лица, намеревающиеся вступить в брак, вправе по своему усмотрению изменить предусмотренный законом режим общей совместной собственности и установить на все имущество или отдельные его виды режим, соответствующий в большей степени их имущественным интересам;
- супруги и лица, намеревающиеся вступить в брак, в-третьих, они вправе включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся их имущественных отношений (ст. 42 СК РФ).

Представляется, что правовая связь между гражданско-правовым и брачным договорами существует, однако она заключается лишь в том, что основные правовые идеи, общие положения гражданского договорного права пронизывают и брачный договор, но в результате этого специфика последнего не утрачивается, что позволяет говорить о его самостоятельности и смешанном комплексном характере.

По мнению автора, особенностью брачного договора является его комплексный характер, а также субъектный состав, время заключения, предмет и содержание договора. Комплексный характер брачного договора объясняется тем, что в нем могут содержаться положения, направленные на установление или изменение правового режима имущества супругов, а также условия предоставления супругами средств на содержание друг друга.

Н.Е. Сосипатрова также считает, что по своей правовой природе брачный договор – гражданско-правовая сделка, обладающая как общими для любой сделки признаками, так и специфическими. К общим признакам относится строго определенный субъектный состав. Участниками договора могут быть супруги или лица, вступающие в брак. Принадлежность к первой категории не вызывает сомнения – это граждане, состоящие в зарегистрированном браке [40]. Что касается лиц, вступающих в брак, то закон четко не устанавливает, с какого момента гражданин может быть отнесен к этой категории. По общему правилу известно, что брачный договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Удостоверяя договор, нотариус должен установить, что заключающие его стороны являются субъектами, указанными в ст. 40 СК РФ.

Исходя из смысла норм гл. 3 СК РФ, вступающими в брак можно считать лиц после подачи ими заявления в органы ЗАГС, поскольку лишь имеющие такое намерение, но не подавшие соответствующего заявления (не достигшие 18-летнего возраста), определяются в ст. 13 СК РФ как «желающие вступить в брак».

На первый взгляд может показаться, что выяснение этого вопроса не имеет принципиального значения, так как если договор заключен до регистрации брака, он вступает в силу только после его государственной регистрации (ч. 2 п. 1 ст. 41 СК РФ). Поэтому если даже нотариус удостоверит соглашение лиц, не подавших заявление в ЗАГС, оно не породит правовых последствий. Однако при



более глубоком анализе вопроса о субъектном составе данного договора можно прийти к следующему выводу.

Если норму ст. 41 СК РФ распространить на всех лиц, желающих заключить брачный договор, в том числе и на тех, кто не имеет в данный момент намерения регистрировать брак, это породит правовую неопределенность: как долго может существовать договор, не вступая в законную силу? Общие положения обязательственного права не дают ответа на этот вопрос. Очевидно, что это не может длиться годами [40]. Поэтому можно сделать вывод, что брачный договор, заключенный лицами, не подавшими заявления о регистрации брака (даже если он нотариально удостоверен), должен быть признан ничтожной сделкой (с пороком субъектного состава), которая не порождает и не может породить правовых последствий, если в будущем брак не будет зарегистрирован. Поэтому Н.Е. Сосипатрова считает, что с целью недопущения правовой неопределенности в сроке действия договора между вступающими в брак лицами, отказавшимися от регистрации брака, полагается рассматривать данный договор как прекратившийся. В принципе такое же мнение о последствиях незарегистрированного брака после заключения брачного договора высказала А.Г. Масевич, которая считает, что договор в данном случае аннулируется [26].

Практическое назначение брачного договора, соотносится с целью его заключения – изменить законный режим имущества супругов для максимального его приспособления к потребностям супругов.

На практике, как правило, мотивом заключения брачного контракта выступает желание состоятельных супругов не допустить изменения своего имущественного положения в случае расторжения брака и традиционного с ним раздела общего имущества. Личная мотивация супругов в данном случае при заключении брачного договора юридического значения не имеет.

В законе нет прямого указания на то, может ли брачный договор быть подписан представителями сторон на основании доверенности. Решение данного вопроса зависит от возможности отнесения брачного договора к сделкам строго личного характера (п. 4 ст. 182 ГК РФ). В литературе также нет однозначного мнения на этот счет. Одни авторы утверждают, что брачный договор относится к таким сделкам, поэтому его подписание представителями сторон невозможно. Другие признают возможным заключение брачного договора через представителя при наличии надлежаще оформленной доверенности, содержащей основные условия брачного контракта, что вытекает из имущественного характера сделки. Анализ статей СК РФ позволяет нам сделать вывод, что брачный договор следует отнести к сделкам строго личного характера. В отличие от большинства сделок имущественного характера брачный договор нерасторжимо связан с личностями его участников, поэтому не может быть заключен ни с участием законного представителя, ни по доверенности.

Таким образом, представляется, что субъектами брачного договора могут быть: полностью дееспособные совершеннолетние, а также эмансипированные несовершеннолетние мужчина и женщина (п. 1 ст. 12 СК РФ); после государственной регистрации заключения брака – несовершеннолетние,

получившие разрешение со стороны соответствующего государственного органа на вступление в брак; с согласия попечителя – ограниченно дееспособные совершеннолетние мужчина и женщина [29].

В зарубежных странах такая практика существует при соблюдении письменной формы и личного присутствия супругов. Во Франции он подлежит нотариальному удостоверению, в Италии должен быть зарегистрирован в местном органе власти, а если договор касается недвижимого имущества, то в органах, регистрирующих сделки с недвижимостью.

В результате рассмотрения брачного договора с позиции, относящей его к семейно-правовой природе, можно обозначить следующее: в семейном законодательстве для регулирования супружеских имущественных отношений используется такая правовая форма, как договор. У сторонников этой точки зрения есть основания утверждать, что специальный субъектный состав брачного договора, его виды, цели, предмет, содержание, ориентация на общие начала семейного права специфичны. Поэтому они полагают, что недопустим перенос в сферу договорного регулирования супружеских имущественных отношений категории гражданско-правового договора. Представляется, что наиболее адекватной правовой формой для этого будет семейно-правовой договор.

Правовая специфика брачного договора проявляется, в частности, в определении тех возмездных и безвозмездных элементов, которые могут быть отражены в его содержании. Существенным отличием брачного договора в данном плане является то, что в рамках одного брачного договора могут одновременно сочетаться как возмездные, так и безвозмездные начала, что в принципе недопустимо с формально-догматической точки зрения в иных гражданско-правовых соглашениях. Кроме того, несмотря на то, что предметом брачного договора по законодательству РФ могут быть исключительно имущественные отношения, специфичность указанных отношений позволяет сделать вывод, что презумпция возмездности договоров, установленная ст. 423 ГК РФ, к брачным договорам неприменима.

Существенная специфика брачного договора проявляется также в отражении в его конструкции принципа свободы договора. Одна из граней содержания принципа свободы договора заключается в том, что потенциальные участники договорных отношений, как правило, свободны в выборе контрагента (партнера) по договору. Только от свободной и независимой воли сторон зависит решение этого вопроса. Однако в конструкции брачного договора данный элемент содержания принципа свободы договора отсутствует. В соответствии со ст. 40 СК РФ сторонами брачного договора могут быть только супруги, а также лица, намеревающиеся вступить в брак. Вследствие этого у супругов изначально отсутствует возможность выбора контрагента по договору. Противоположной стороной в брачном договоре для мужа может быть только жена, а для жены, соответственно, только муж. Для лиц, вступающих в брак, возможность выбора контрагента по брачному договору реализуется (только косвенным образом) посредством принятия решения вступить в брак с конкретным человеком.

Подводя итоги рассмотренных доводов, необходимо отметить некоторые моменты, касающиеся соотношения понятий договора в гражданском и семейном законодательстве. Известно, что в гражданском законодательстве «...договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» (п. 1 ст. 420 ГК РФ). В свою очередь, семейное законодательство также использует термин «соглашение» в качестве основы правовой дефиниции при определении понятия «брачный договор [38]. Однако брачный договор не имеет аналогов среди гражданско-правовых договоров, а его стороны связаны не столько экономическими и юридическими, сколько личными, эмоциональными отношениями друг с другом, основанными на браке, любви, взаимном влечении, что оказывает существенное воздействие на договорные отношения между субъектами брачного договора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что брачный договор имеет гражданско-правовые корни, но семейно-правовую принадлежность.

Рассматривая брачный договор, заключенный между лицами до регистрации брака, как разновидность гражданско-правового договора, который имеет право на существование, следует заметить, что в него в соответствии с действующим законодательством нельзя включить условие о распространении на имущество такой категории граждан режима общей совместной собственности. Из этого следует, что в связи со значительным объемом фактических браков целесообразно прямо в законе разрешить фактическим супругам заключать брачное соглашение, в том числе с условием распространения на их имущество режима общей совместной собственности, что, на наш взгляд, приведет к стабильности имущественных отношений и обеспечит защиту интересов слабой стороны. Данная точка зрения достаточно актуальна в настоящее время. Выше уже было отмечено, что фактические супружеские отношения имеют широкую распространенность в современном обществе, это вызвано различными причинами, но это не значит, что законодатель должен игнорировать соответствующую нормативную регламентацию подобных явлений. Полагается, что данный вид общественных отношений нуждается в законном урегулировании.

Представляется, что брачный договор является консенсуальным, двусторонним, возмездным и взаимным, в нем всегда имеются встречные имущественные предоставления. Хотя некоторые авторы считают брачный договор безвозмездным.

Существенным условием брачного договора является изменение хотя бы одного имущественного права или одной обязанности супругов по сравнению с установленным законом режимом имущества супругов.

С момента вступления в силу СК РФ прошло много лет. И, несмотря на его преимущественную диспозитивность в регулировании семейно-брачных отношений, небольшое число граждан стремится воплотить в реальность возможности, предоставляемые семейным законодательством. В свою очередь, семейные правоотношения являются одной из наиболее сложных с точки зрения правового регулирования областей общественной жизни. Однако современные тенденции распространяются и на столь специфичную сферу

общественных отношений, как брак и семья. Это связано с тем, что со сменой политического режима, а также с восстановлением института частной собственности граждане, естественно, стали осторожнее в отношениях друг с другом, это может проявляться, например, в требовании расписки при даче денег в долг или заключение предварительного договора купли-продажи при приобретении или отчуждении чего-либо, появление различных юридических консультаций и справочных правовых систем повысило уровень правовой грамотности населения. В сознании людей появилось такое понятие, как договор, являющийся письменным выражением устной договоренности, способом фиксации взаимных прав и обязанностей.

Несмотря на то, что в жизни семьи имущественные отношения занимают значительно меньше места, чем личные неимущественные, они, тем не менее, составляют основной массив отношений супругов, регулируемых правом. В современной жизни имущественные отношения супругов стали играть значительную роль. Именно материальная сторона семейной жизни становится одним из главных факторов, определяющих роль, права и обязанности каждого из супругов в быту. Это в первую очередь связано с теми изменениями, которые происходят в экономической жизни современного российского общества, что не может не влиять на формирование и изменение жизненных ценностей людей. Имущественные споры зачастую становятся главной причиной распада семьи. Это подтверждается и судебной практикой, анализ которой показывает, что из года в год возрастает число споров, связанных с разделом супругами имущества, нажитого в период брака. Однако в российском обществе супруги все еще редко прибегают к распределению имущественных прав и обязанностей посредством договора.

Все изложенное выше предопределяет актуальность вопроса договорного режима имущества супругов в современных условиях жизни.

Проблема регулирования семейных отношений посредством брачного договора в российском обществе актуальна по следующим причинам:

- изменение экономического строя, переход к рыночной экономике;
- изменение основных принципов регулирования имущественных отношений, в том числе и имущественных отношений супругов;
- формирование нового гражданского и семейного законодательства;
- переосмысление основных ценностей обществом и семьей как ячейкой общества.

Совсем недавно о брачном договоре можно было говорить лишь при характеристике семейного права зарубежных государств. Причем в ходе такого разговора, как правило, полагалось отметить, что сама идея брачного договора чужда воззрениям советских людей и даже является порочной в корне. С юридической точки зрения считалось неоправданным двойственное правовое регулирование имущественных отношений супругов – посредством применения законодательных предписаний либо заключения брачного договора. Однако возможность заключения брачного договора всегда представлялась привлекательной. По-видимому, это связано с тем, что супругам предоставлялась

возможность самостоятельно и, главное, свободно определять взаимные права и обязанности. В условиях, когда государство ничего частного не признавало, когда отчетливо проявлялось стремление «все и вся» урегулировать правовыми нормами, возможность регламентации отношений договором, конечно, была манящей.

В новейшем гражданском законодательстве, в том числе в семейном, содержатся правовые нормы, допускающие заключение брачного договора, определяющие круг субъектов, которые могут его заключить, содержание договора, порядок его заключения и т.д.

Приветствуя введение в российскую правовую систему института брачного договора, тем не менее, не следует преувеличивать его значение. Представляется, что брачный договор не будет иметь широкого распространения. Даже в странах с развитой рыночной экономикой, где отношения между людьми в большей степени, нежели в России, строятся на расчете, брачный договор встречается сравнительно редко.

Что касается России, то в массовом сознании российских граждан брачный договор воспринимается как нечто экзотическое. Часто отношение к нему негативное, поскольку желание урегулировать отношения между супругами (будущими супругами) брачным договором нередко считается проявлением бездуховности. Между супругами (будущими супругами) нередко достигаются различного рода договоренности о принадлежности имущества и т. п., но далеко не всегда эти договоренности облечены в какую-либо иную форму, кроме как устную. Хотя обычно рекомендуется формализовать упомянутые соглашения (в том числе путем заключения брачного договора), однако не стоит абсолютизировать значимость подобного договора, учитывая жизненные реалии, а также соображения этического характера.

При заключении брака будущие супруги чаще всего не заглядывают далеко в будущее, полагая, что проживут они долго и счастливо. У них не возникает мысли о необходимости предусмотреть заранее способы раздела совместного имущества или определить иные имущественные права и обязанности друг друга. Требование заключения брачного договора считается неэтичным. Хотя, конечно, с точки зрения юридической и практической использование договорного режима имущества супругов позволяет более обстоятельно (при необходимости весьма детализированно) урегулировать имущественные отношения между супругами.

Наличие договорного режима имущества супругов дает им право свободного распоряжения нажитым в браке имуществом с учетом современных социально-экономических условий и уклада жизни населения, а также исходя из своих конкретных обстоятельств и интересов.

Появление института брачного договора не означает, что все лица при вступлении в брак обязаны заключать такой договор. Закон лишь предоставляет будущим супругам и реальным супругам право самостоятельно определять в брачном договоре свои имущественные взаимоотношения в браке, но не обязывает их к этому. Большинство лиц вряд ли будет заключать брачный договор, если их имущество состоит преимущественно из предметов

потребительского назначения, что характерно для большинства молодых российских семей. В этом случае их отношения будут регулироваться нормами о законном режиме имущества супругов.

Заключение брачного договора должно представлять интерес, главным образом, для супруга, желающего оградить в случае развода свое предприятие от раздела всего имущества, как это предусмотрено семейным законодательством, или же для лиц, которые на момент вступления в брак уже обладают достаточно высоким имущественным положением и высоким заработком и имеют намерение в дальнейшем делать определенные крупные имущественные вложения. Кроме того, заключение брачного договора позволит супругам избежать споров, которые часто возникают после прекращения брака.

Учитывая масштабы территории Российской Федерации можно отметить, что число брачных договоров незначительно, а принимая во внимание то, что количество расторжения браков ежегодно увеличивается, в связи с чем возникают и соответствующие трудности при разделе имущества, пренебрежение таким правовым инструментом, как брачный договор не всегда уместно. Хотя необходимость его заключения возникает в основном у лиц с разным материальным и социальным положением, у которых есть что делить и за что бороться.

Рассуждая о перспективности брачного договора в России, сложно дать однозначный ответ. Одной из основных причин, тормозящих его распространенность среди граждан, – это скептическое отношение к самой идее договорного регулирования имущества супругов. В России еще не сложилась традиция заключения брачного договора, для этого потребуется время. Тем не менее институт брачного договора требует законодательной корректировки и доработки, как уже указывалось выше, в регламентации нуждается формулировка термина «лица, вступающие в брак», а также необходимо урегулировать срок его действия после нотариального удостоверения, до момента государственной регистрации заключения брака.

На наш взгляд, брачный договор является самостоятельным договором, имеющим семейно-правовую природу, о чем свидетельствует наличие специфической лично-доверительной направленности договора на установление условий совместного существования, имущественных отношений супругов либо будущих супругов.

Итак, на основании ч. 1 ст. 42 СК РФ можно определить договорный режим имущества супругов как режим совместной, долевой или раздельной собственности, установленный супругами в брачном договоре на все имущество супругов, его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Одна из ключевых проблем заключается в том, что СК РФ не дает ответ на вопрос: к какому именно супружескому имуществу может быть применен тот или иной вид договорного режима? Для решения данной проблемы необходимо рассмотреть состав данного режима.

Таким образом, можно полагать, что, доработав и предельно приблизив к совершенству нормы, регулирующие отношения супругов по поводу их

имущества, брачным договором можно добиться исключения многих сложностей в процессе его заключения, что, вероятно, повысит потребность в необходимости брачного договора для будущих супругов или для лиц, которые уже состоят в законном браке.

## **2.2 Порядок заключения, изменения и расторжения брачного договора**

СК РФ, предоставляя супругам значительную самостоятельность в определении содержания брачного договора, посвящает порядку его заключения всего одну статью. В связи с этим в теории и практике возникает множество вопросов, связанных, прежде всего, с заключением брачного договора.

Правила заключения брачного договора содержатся в ст. 41 СК РФ. В части 1 данной статьи указано, что брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака (в таком случае он вступает в силу со дня такой регистрации), так и в любое время в период брака (в таком случае он считается заключенным с момента его нотариального удостоверения).

Часть 2 ст. 41 СК РФ устанавливает, что брачный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен. Брачный договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Каждый из молодоженов получает копию, а оригинал остается в делах государственной нотариальной конторы (частного нотариуса). Со временем можно будет изменять и дополнять условия брачного контракта, заверяя новый текст в той же нотариальной конторе. Требования к документам, представляемым для совершения нотариальных действий, содержатся в ст. 45 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [5] (далее – Основы о нотариате). За удостоверение брачного договора нотариусом ст. 333.24 НК РФ установлена государственная пошлина в размере 500 руб. Несоблюдение нотариальной формы брачного договора влечет его недействительность (ч. 1 ст. 165 ГК РФ). Исключение составляют брачные договоры, заключенные до 1 марта 1996 г., т. е. когда нотариальное заверение не требовалось, но их условия действуют лишь в том случае, если не противоречат положениям СК РФ (п. 5 ст. 169 СК РФ).

Законодатель не предусматривает регистрацию брачного договора, поэтому, согласно приказу Минюста России от 25 марта 2003 г. № 70 «Об утверждении Методических рекомендаций о порядке государственной регистрации права общей собственности на недвижимое имущество» [9], в случае раздела общего недвижимого имущества супругов государственной регистрации подлежит только прекращение права общей собственности супругов на недвижимое имущество.

Предметом научной дискуссии также является вопрос действия договора во времени. Так, М.В. Антокольская, А.В. Мышкин, С.П. Гришаев считают, что в брачном договоре можно предусмотреть изменение правового режима имущества с обратной силой только с момента заключения брака. По мнению Н.Ф. Звенигородской, распространение действия брачного договора на имущественные отношения сторон, возникшие до брака, нарушает требования к

субъектному составу [23]. В полемику с данными авторами вступает Ю.В. Левин, утверждая, что закон прямо разрешает изменить режим собственности на имущество, которое находилось в собственности каждого из супругов, до заключения брака [28]. Представляется, что Ю.В. Левин прав в своих утверждениях, так как п. 1 ст. 41 СК РФ позволяет установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на имущество каждого из супругов, в состав которого входит добрачное имущество.

Если брачный договор заключен без указания срока, он действует до прекращения брака, а если брачный договор заключен на случай расторжения брака, он действует до полного исполнения сторонами своих обязанностей, предусмотренных договором и вступивших в силу после регистрации расторжения брака.

Учитывая долгосрочный характер брачного договора, законодатель предусмотрел возможность его изменения и расторжения по общим правилам изменения и расторжения гражданской сделки. Теоретически первоначальный брачный договор - это только «канва» для последующих изменений, дополнений и уточнений, которые должны производиться в течение всей совместной жизни супругов [15].

Порядок изменения и расторжения брачного договора предусмотрен ст. 43 СК РФ. Согласно ч. 1 данной статьи брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора совершается в письменной форме и нотариально удостоверяется.

Согласно ч. 2 ст. 43 СК РФ брачный договор может быть изменен или расторгнут по требованию одного из супругов по решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены ГК РФ для изменения и расторжения договора:

- при существенном нарушении договора одной из сторон;
- в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами, или брачным договором.

По общему правилу существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (например, отчуждение супругом имущества, которое подлежало передаче в общую собственность). Помимо этого, супруги вправе по своему усмотрению определить в договоре, какие именно нарушения договора признаются ими существенными.

Особым основанием изменения и расторжения договора является предусмотренное ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств, признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, то договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.



Так, изменение материального или семейного положения, как правило, свидетельствует о существенном изменении обстоятельств, из которых исходили супруги, заключая брачный договор (например, существенное изменение состояния здоровья одного из супругов, вследствие чего он не может выполнять часть (а иногда и все) принятых на себя обязательств: по содержанию второго супруга, по несению семейных расходов и т.д.). Как и в предыдущем случае, такие изменения хорошо было бы заранее определить в брачном договоре в качестве оснований его изменения и расторжения. Представляется также необходимым дополнить ст. 43 СК РФ правилом, фиксирующим возможность изменения или расторжения брачного договора в судебном порядке при существенном изменении материального или семейного положения сторон. Представляется, что применение норм ГК РФ об изменении и расторжении договора должно учитывать специфику брачного договора. Условия изменения или расторжения договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами, предусмотренными п. 2 ст. 451 ГК РФ, нельзя непосредственно применять к отношениям супругов, возникающим из брачного договора. Положения ст. 451 ГК РФ, на наш взгляд, в большей степени направлены на урегулирование имущественных отношений в предпринимательской сфере.

Требование об изменении или расторжении брачного договора может быть заявлено супругом в суд только после получения отказа другого супруга на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок (ч. 2 ст. 452 ГК РФ) [25].

При изменении брачного договора права и обязанности супругов продолжают действовать в измененном виде. При расторжении брачного договора действие прав и обязанностей супругов прекращается. Если договор был расторгнут в судебном порядке, он прекращается с момента вступления решения суда в законную силу (через 10 дней со дня его вынесения).

Помимо этого, действие брачного договора автоматически прекращается с момента прекращения брака. Брак, в свою очередь, может быть прекращен по двум основаниям: со смертью одного из супругов и по заявлению одного или обоих супругов, а также по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным. Однако брачным договором могут быть предусмотрены обязательства, которые продолжают действовать и после прекращения брака.

Серьезная правовая коллизия возникает в случае смерти одного из супругов. А.Н. Гуев считает, что согласно ч. 1 ст. 41 СК РФ брачный договор может быть заключен и незадолго до прекращения брака, например, в предвидении смерти одного из супругов во избежание имущественных споров между наследниками. Вместе с тем предусмотреть в брачном договоре переход права собственности на то или иное имущество с момента прекращения брака вследствие смерти одного из супругов нельзя, так как с момента смерти брак будет прекращен, а, согласно дефиниции ст. 40 СК РФ, брачным договором можно определить имущественные права и обязанности супругов на случай расторжения брака (на случай развода) [17]. Такие условия будут носить характер завещания. Несколько иная ситуация с

предоставлением пережившему супругу тех или иных имущественных прав, в первую очередь – права безвозмездного пользования имуществом (квартирой, например). Если договором предусмотрено право пользования на период брака и в определенное время после его прекращения, такое право сохранится и в случае смерти ссудодателя (ч. 2 ст. 700 ГК РФ), так как право пользования возникло в период брака, а факт прекращения брака является только обстоятельством, служащим для определения срока пользования имуществом. Если договором предусмотрено право пользования на период брака и в определенное время после его расторжения, то в случае смерти ссудодателя право безвозмездного пользования теряется. Это означает, что при составлении брачных договоров всегда следует указывать в качестве основания для тех или иных изменений не расторжение, а прекращение брака как более объемное понятие.

В соответствии со ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Данная норма направлена на охрану имущественных прав и интересов кредитора, которые не должны страдать от заключения, изменения или расторжения брачного договора должником.

Впрочем, возможна и другая ситуация, когда один из супругов, которому стали невыгодны условия брачного договора и который почему-либо не хочет обращаться в суд с требованием о его расторжении, вступает в сговор со своим кредитором или с тем, кто возьмет на себя эту роль, не являясь таковым на деле. Думается, что кредитор не должен обладать приоритетным по сравнению со вторым супругом правом на охрану своих имущественных прав. Вероятно, в законе следовало бы в качестве противовеса возможной недобросовестности одного из супругов предусмотреть меры защиты прав и интересов второго супруга.

Так, из Определения Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 г. № 10–КГ16–5: «по кассационной жалобе представителя Кировской региональной общественной организации сотрудников правоохранительных органов – Микрюкова В.П. на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 9 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 апреля 2016 г. Должник, просрочивший оплату аренды, заключил брачный договор, по условиям которого все имущество принадлежит его супруге.

Кредитор о заключении такого договора не уведомлялся.

СК по гражданским делам ВС РФ не согласилась с тем, что в такой ситуации кредитор не вправе требовать раздела совместно нажитого имущества супругов путем выдела конкретного имущества в счет доли супруга-должника.

Как пояснила Коллегия, должник не исполнил свою обязанность по уведомлению кредитора о заключении брачного договора при том, что у него уже имелась непогашенная задолженность.

Соответственно, кредитор в такой ситуации не связан изменением режима имущества супругов. Он вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супруге должника.

Такой неуведомленный кредитор не обязан оспаривать брачный договор, а вправе требовать исполнения обязательства независимо от содержания и условий этой сделки» [47].

Вместе с тем не все авторы согласны со сложившейся судебной практикой и предлагают вполне обоснованно изменить редакцию п. 2 ст. 46 СК РФ, считая, что речь в нем должна идти о праве кредитора требовать изменения условий или расторжения именно брачного договора, что обеспечит ему большую защиту нарушенного права [22].

Брачный договор может быть не только расторгнут, но и признан недействительным как не соответствующий требованиям закона.

Необходимо различать брачные договоры, ничтожные по своей природе, и брачные договоры, недействительность которых надо доказать в судебном порядке. Эта классификация основывается на подразделении недействительных гражданско-правовых сделок на ничтожные и оспоримые: согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) [23]. Свобода брачного договора весьма условна, она не безгранична и законодатель в п. 3 ст. 42 СК РФ четко определяет ее пределы: «...брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства».

По мнению С.Ю. Чашковой, «...наличие в брачном договоре семейно-правовой сущности подтверждается введением требований о соответствии условий договора основным началам семейного законодательства» [43].

Применительно к семейно-правовым отношениям основные начала семейного законодательства (ст. 1 СК РФ) являются определяющими при конструировании личных неимущественных прав супругов, которые также не могут быть предметом договорного регулирования. Положения ст. 1 СК РФ были развиты и конкретизированы в других нормах СК РФ, обязывающих супругов строить свои отношения в семье на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благосостоянии и развитии своих детей (п. 3 ст. 31 СК РФ). Как видим, эти обязанности, скорее, можно назвать неким нравственным императивом, нежели правовой нормой, так как, с одной стороны, законодателем предлагается супругам желательная модель построения семейных отношений, а с другой стороны, законодатель не обеспечивает санкцией правило п. 3 ст. 31 СК РФ, отказываясь от

принудительного навязывания такой модели. Анализируемая норма, кроме того, содержит немало оценочных понятий, что на практике затрудняет ее применение, поскольку у каждой супружеской пары свои понятия взаимоуважения, взаимопомощи и благосостояния. Пройдет немало времени, прежде чем практика выработает критерии того, что следует понимать под другими условиями, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

Условия брачного договора, нарушающие требования п. 3 ст. 42 СК РФ, являются ничтожными. Предусмотренные семейным законодательством специальные основания для признания ничтожности брачного договора (ст. 42 и 44 СК РФ) могут служить дополнительной аргументацией вывода о семейно-правовой природе брачного договора.

Эти специальные основания в п. 3 ст. 42 СК РФ Л.Б. Максимович называет запретами на регулирование в брачном договоре тех или иных отношений и подразделяет их на запреты общего и специального характера. К запретам специального характера она относит запрет регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей [30].

Представляется, что и к брачному договору уместным будет применить следующую классификацию недействительных сделок: таковыми считаются сделки с пороком субъектного состава, воли, содержания, формы [23].

В связи с этим С.Н. Бондов отмечает, что «...из оснований признания брачного договора недействительным наибольшее значение имеют следующие:

- несоблюдение нотариальной формы договора (п. 1 ст. 165 ГК РФ);
- несоответствие брачного договора закону или иным нормативным актам (незаконное содержание договора);
- совершение договора недееспособным лицом;
- неспособность понимать значение своих действий при заключении брачного договора;
- заключение брачного договора под влиянием заблуждения или обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой либо стечения тяжелых обстоятельств» [8].

В отличие от расторжения договора, представляющего собой досрочное прекращение действия договора на будущее время, последствием признания договора недействительным является то, что он не влечет тех правовых последствий, на которые он был направлен с момента его заключения, за исключением последствий, которые связаны с недействительностью брачного договора. Эти последствия отражены в ГК РФ. Специальные основания признания брачного договора недействительным установлены ст. 44 СК РФ.

В связи с этим основания для признания брачного договора недействительным можно сгруппировать следующим образом [17]:

- 1) общие основания недействительности сделок, предусмотренные гражданским законодательством, – могут быть применены к брачному договору по аналогии согласно ч. 1 ст. 44 СК РФ.

В зависимости от правового основания, по которому брачный договор признается недействительным, он может быть ничтожным или оспоримым:

а) ничтожной является сделка, основания недействительности которой установлены законом, независимо от признания ее таковой судом (ст. 166 ГК РФ). Так, ничтожным брачный договор считается, если он: не соответствует требованиям закона или иных правовых актов, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (ст. 168 ГК РФ); совершен с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ); заключен с несоблюдением нотариальной формы (ч. 1 ст. 165 ГК РФ) (если одна из сторон полностью или частично исполнила брачный договор, не удостоверенный нотариально, а другая уклоняется от такого удостоверения, суд вправе по требованию исполнившего договор супруга признать его действительным. Последующее нотариальное удостоверение такого договора не требуется (ч. 2 ст. 165 ГК РФ); заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия – мнимая сделка (ч. 1 ст. 170 ГК РФ); заключен с целью прикрыть другую сделку – притворная сделка (ч. 2 ст. 170 ГК РФ); совершен лицом, признанным недееспособным (ч. 1 ст. 171 ГК РФ) (в интересах супруга, признанного недееспособным, заключенный брачный договор может быть признан действительным, если он заключен с выгодой для него, по требованию его опекуна (ч. 2 ст. 171 ГК РФ);

б) оспоримой называется сделка, признанная недействительной судом по основаниям, установленным законом (ч. 1 ст. 166 ГК РФ). Оспоримым брачный договор может быть признан в случаях, если он: заключен лицом, ограниченным в дееспособности без согласия попечителя (ст. 176 ГК РФ); заключен лицом, неспособным понимать значения своих действий или руководить ими при заключении договора (ст. 177 ГК РФ); заключен под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ); заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ);

2) специальные основания недействительности брачного договора установлены СК РФ:

– включение в брачный договор условий, которые ограничивают правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулируют личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривают положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержат другие условия, которые противоречат основным началам семейного законодательства (ч. 2 ст. 44 СК РФ) – такие условия являются ничтожными;

– включение в брачный договор условий, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное для него положение (ч. 2 ст. 44 СК РФ), – суд может признать такой договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов. При этом законодатель само понятие «крайне неблагоприятное положение» не раскрывает, что дает широкий простор для судебного усмотрения. Чаще всего это договоры, в которых для основного

имущества семьи выбирается режим раздельной собственности и это имущество передается в собственность одного из супругов;  
– признание брака недействительным (ч. 2 ст. 30 СК РФ).

Специальные основания для признания ничтожности брачного договора в ч. 3 ст. 42 СК РФ Л.Б. Максимович называет запретами на регулирование в брачном договоре тех или иных отношений и подразделяет их на запреты общего и специального характера [30]. К запретам специального характера она относит запрет регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей. Вполне обоснованным представляется также предложенное Н.Ф. Звенигородской применение классификации недействительных сделок к брачному договору: сделки с пороком субъектного состава; воли; содержания; формы [23].

Недействительность части договора не влечет недействительность прочих ее частей, если можно предположить, что договор был бы заключен и без включения в него недействительных условий.

Пленум ВС РФ в п. 11 Постановления № 15 указал, что требование о признании брачного договора недействительным полностью или в части может быть рассмотрено одновременно с иском о расторжении брака, поскольку такие требования связаны между собой (ст. 151 ГПК РФ). Суд вправе в этом же производстве рассмотреть и встречный иск ответчика о признании брака недействительным (ст. 138 ГПК РФ).

Представляется справедливым мнение Е.П. Титаренко о том, что единственное последствие недействительности брачного договора – это восстановление законного режима имущества супругов [41].

Признание недействительным брачного договора может иметь неблагоприятные последствия для невиновного супруга [6]. В связи с этим в ч. 4 ст. 30 СК РФ установлено, что суд вправе признать за добросовестным супругом право на алименты, применить к имуществу супругов нормы семейного законодательства об общей совместной собственности, признать брачный договор действительным полностью или частично.

И.В. Жилинкова обоснованно отмечает: если брачный договор признан недействительным в результате виновных действий другого супруга (обман, насилие, угроза и т. п.), негативные последствия признания брачного договора недействительным должны касаться только виновного супруга [18]. Так, с него по решению суда могут быть сняты обязанности, предусмотренные брачным договором (передать имущество в общую собственность супругов, предоставить содержание другому супругу, приобрести имущество для семьи из собственных средств и т. п.). В то же время обязанности другого супруга в отношении виновного супруга должны быть аннулированы. Имущество, которое уже было передано таким супругом в общую собственность или другому супругу, будет ему возвращено.

В последнее время появились случаи заключения фиктивных брачных договоров, заключенные с целью избежать обращения взыскания на общее имущество [37]. Распространено также заключение притворных брачных

договоров, прикрывающих собой, например, договор дарения или купли-продажи, когда содержание брачного договора исчерпывается только обязанностью передать имущество другому супругу.

### **2.3 Некоторые проблемы правового регулирования договорного режима имущества супругов**

Впервые в современном законодательстве понятие о договорном режиме имущества супругов было закреплено в п. 1 статьи 256 Гражданского кодекса РФ, согласно которому имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Согласно же п.1 статьи 33 Семейного кодекса РФ законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Глава 8 Семейного кодекса РФ «Договорный режим имущества супругов» всецело посвящена брачному договору и особенностям его заключения, содержания, изменения и расторжения, а также признания недействительным. П. 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ устанавливает также, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, однако здесь не содержится оговорки о том, что договором между ними может быть установлен иной режим этого имущества, как это указано в п. 1 статьи 256 Гражданского кодекса РФ.

Объяснить такие нестыковки возможно тем, что Гражданский кодекс РФ был принят раньше Семейного кодекса, при этом кодексы разрабатывали разные группы ученых, и если разработка проекта Гражданского кодекса велась цивилистами, то созданием Семейного кодекса занимались преимущественно специалисты в области семейного права.

Таким образом, Семейный кодекс РФ не дает определения договорному режиму имущества супругов как таковому, при этом глава, названная «Договорный режим имущества супругов» содержит нормы лишь о брачном договоре, а положение п. 1 статьи 33 Семейного кодекса РФ можно трактовать следующим образом: только брачный договор может установить режим, отличный от законного режима имущества супругов.

Именно исходя из такой точки зрения все эти годы ведется учеными разработка понятия «договорный режим имущества супругов», о чем свидетельствует анализ научной литературы, комментариев к Семейному кодексу. Исходя из того, что глава 8 Семейного кодекса РФ имеет название «Договорный режим имущества супругов» и регламентирует имущественные отношения, возникающие только из брачного договора (статьи 40–44), некоторые авторы делают вывод, что супруги не могут заключать между собой другие соглашения, регламентирующие их имущественные отношения по поводу общей собственности и ставящие целью изменение законного режима имущества супругов на договорной.

Как и в доктрине, в судебной практике встречаются разные подходы: либо указывается, что законный режим имущества супругов может быть изменен только брачным договором, либо что иное может быть установлено брачным или иным соглашением.

Таким образом, является актуальным вопрос о допустимости изменения законного режима имущества супругов иными соглашениями помимо брачного договора, а также о том, каким именно договором может быть изменен законный режим совместной собственности супругов: соглашением о разделе совместно нажитого имущества, соглашением об определении долей, договором купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе, учредительным договором между супругами об участии в обществе с ограниченной ответственностью и некоторыми другими.

Одним из оснований считать договорный режим основанным не только на брачном договоре является изложение п. 1 статьи 256 Гражданского кодекса РФ, который мы уже приводили, в котором не указано «брачным договором», как в п. 1 статьи 33 Семейного кодекса РФ, речь идет просто о «договоре» между супругами. Некоторые авторы полагают, что законодателем подразумевался именно брачный договор, так как, согласно их точке зрения, иного соглашения, изменяющего режим имущества, супруги заключать не вправе. Поэтому они предлагают использовать в данной норме термин «брачный договор» вместо понятия просто «договор», дабы избежать ошибочного толкования.

Вместе с тем, как справедливо отмечает Е.А. Чефранова: «современные условия либерализации и уход от жестких императивных предписаний не могут сочетаться с навязыванием в качестве единственно возможного способа изменения режима нажитых в браке вещей исключительно брачного договора или соглашения о разделе имущества, отказывая супругам в иных способах и формах урегулирования складывающихся между ними имущественных отношений, только лишь потому, что возможность заключения иных договоров прямо не предусмотрена в семейном законодательстве» [4].

Чтобы разрешить эту проблему, необходимо определить, что подразумевается под «законным режимом имущества супругов». Согласно Л.Б. Максимович: «законный режим является порядком, установленным в законе в отношении имущества супругов и действующим при отсутствии брачного договора» [2]. Если толковать п.1 статьи 33 Семейного кодекса РФ, не увязывая их с другими нормами Кодекса, можно ошибочно заключить, что Кодексом установлен режим всеобъемлющей общности супружеского имущества, тогда как систематическое толкование вместе с нормами статьи 36 Семейного кодекса РФ дает понимание того, что совместная собственность на имущество, нажитое во время брака, не исключает отдельную собственность на имущество супруга. Следовательно, под законным режимом имущества супругов необходимо понимать установленные законом основания и пределы объединения имущества супругов, а также порядок и условия приобретения, изменения и прекращения прав на имущество, входящее в состав супружеской общности.



Сторонниками точки зрения о том, что только брачный договор может устанавливать иной, отличный от законного, режим собственности, являются И. С. Закалина и С.И. Реутов, Т.В. Шершень, ими отрицается возможность изменения законного режима имущества путем заключения супругами иных соглашений.

М.Н. Илюшиной и С.Ю. Чашковой отмечается тот факт, что договор об установлении долевой собственности, лежавший в основании права выдачи нотариусом свидетельства на долю в праве на общее имущество супругов, предусмотренного статьей 74 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утратившей силу), по своей правовой цели имел сходство с брачным договором, так как имел направленность на изменение законного режима имущества супругов. Н.М. Ершова отмечает общую основу в выдаче свидетельства о праве собственности на часть общего имущества супругов и договорах о разделе общего имущества между супругами [1]. Данная норма, кстати, содержалась дословно и в советском Законе о государственном нотариате.

Вместе с тем, в Семейном кодексе РФ содержится как минимум еще одно основание для изменения законного режима имущества супругов – соглашение о разделе общего имущества. В п. 2 статьи 38 Семейного кодекса РФ указано, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению, причем раздел имущества может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. Таким образом, вводится одна из разновидностей договорного режима – режим раздельной собственности на все имущество супругов либо его часть.

Как отмечает Е.А. Чефранова: «норма п. 2 статьи 38 Семейного кодекса РФ, предусматривающая раздел общего имущества супругов по соглашению, направлена на выведение из-под действия режима общности имущества отдельных вещей, хотя и не является брачным договором» [4]. Соглашение о разделе имущества направлено на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов (бывших супругов) на часть нажитого имущества или полностью. После раздела остальное, не разделенное имущество, как наличное, так и будущее, продолжает оставаться под законным режимом имущества супругов.

В судебной практике также можно найти признание того, что супруги в отношении совместно нажитого имущества могут заключать иные соглашения, помимо брачного договора. В постановлении Президиума ВАС РФ от 27.11.2007 № 8184/07 сказано: «Таким образом, имущество, приобретенное одним из супругов в браке, является их совместной собственностью независимо от того, на кого из них оно оформлено, поскольку иное не установлено брачным или иным соглашением, а также кем из них вносились деньги при его приобретении» [6]. В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81–4514/2015 указано, что супруги имеют право по своему усмотрению изменять режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке, а также его части, как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего

законодательства [7]. Кроме того, часто в судебных актах можно встретить формулировку о том, что в соответствии с семейным законодательством изменение правового режима общего имущества супругов возможно не только на основании брачного договора и соглашения о разделе имущества, но также соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью, со ссылкой на статью 37 Семейного кодекса РФ.

В решении Центрального районного суда г. Читы от 08.12.2016 по делу № 2–6684/2016 также указано, что в соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса РФ), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса РФ), решением суда о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса РФ) [9].

В постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда по делу, в котором ответчик просил признать соглашение о разделе общего имущества, – доли в уставном капитале между ним и супругой, брачным договором и признать его недействительным в силу того, что оно не было удостоверено нотариально, говорится: «Ссылка ответчика на то, что подписанное супругами Майер соглашение от 01.09.2005 является брачным договором, неосновательна, поскольку статья 38 Семейного кодекса Российской Федерации допускает производить раздел не всего имущества супругов, и в этом случае та часть имущества, которая не была разделена, составляет общее имущество супругов» [8]. Отметим, что на момент заключения супругами соглашения о разделе доли законодательством еще не было установлено обязательное нотариальное удостоверение такого соглашения.

Несмотря на то, что в действующем Семейном кодексе нет норм, позволяющих супругам заключать соглашение об определении долей в общем имуществе, режим долевой собственности на совместное имущество супругов может быть введен путем оформления соглашения об определении долей в порядке п. 5 статьи 244 Гражданского кодекса РФ, в котором прямо указано, что соглашением участников совместной собственности на это общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц. Это подразумевает прекращение совместной собственности с возникновением долевой, что отличается от раздела, прекращающего существование общей собственности вообще и устанавливающего раздельную собственность на объекты, являвшиеся предметом соглашения.

Относительно возможности изменения законного режима вновь приобретаемого имущества путем определения долей в самом договоре купли-продажи в нотариальной практике существует три:

- 1) супруги имеют право приобретать имущество в долевую собственность без брачного договора, определив в договоре купли-продажи свои доли только равными, что вытекает из равенства прав супругов на имущество в целом;

2) супруги вправе определять при приобретении имущества размер доли каждого из них по своему усмотрению без заключения брачного договора;

3) заключение супругами договора купли-продажи с определением долей невозможно без предварительного заключения брачного договора.

О.А. Федорова полагает, что в данном случае при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества до его поступления в собственность (если предметом сделки является жилое помещение, то права и обязанности и вовсе возникают только с момента регистрации данного договора в соответствии с п.2 статьи 558 Гражданского кодекса РФ) конструкция соглашения об определении долей для изменения режима приобретаемого имущества неприменима, т. к. по правилам соглашения о разделе имущества оно заключается по поводу наличного имущества, уже нажитого супругами [3]. В ответ на это следует подчеркнуть смешанную правовую природу такого договора, в силу которого возможно смешение разных элементов, в том числе брачного договора, который можно заключать в том числе по поводу будущего имущества.

Если следовать нормам п. 3 статьи 421 Гражданского кодекса РФ, предусматривающего заключение смешанного договора с элементами различных договоров, при этом с соблюдением правил о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, в данном случае речь идет о смешанном договоре с элементами брачного договора и включение в договор купли-продажи пункта, определяющего долю каждого из супругов в приобретаемом имуществе, влечет возникновение у супругов режима собственности, отличного от законного, соответственно сделка подлежит обязательному нотариальному удостоверению в силу обязательности такой формы для ее элемента – брачного договора. При этом неважно, равны доли или нет, поскольку определение доли в имуществе подразумевает возможность совершения сделки с ней в будущем уже без согласия другого супруга, поскольку имущество уже не является общим совместным, т. е. режим имущества изменен.

Такой вывод подтверждается судебной практикой. Так, по делу Московского городского суда № 4г/5–3875/2016: «истец Щ. обратилась в суд с иском к Ч. о признании принадлежащей Ч. 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\* – незначительной, прекращении права общей долевой собственности истца и ответчика на указанную квартиру, взыскании компенсации за 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру в размере 440.409 руб., признании за Щ. право собственности на квартиру с момента выплаты компенсации, снятия Ч. с регистрационного учета по месту жительства по вышеуказанному адресу, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 8.110 руб.

Решением Тимирязевского районного суда от \*\*\* года постановлено:

Исковые требования Щ. к Ч. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, снятии с регистрационного учета, – удовлетворить.

Признать долю Ч. в праве общей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*\* – незначительной.

Взыскать со Щ. в пользу Ч. компенсацию ее 1/6 доли в общей долевой собственности квартиры по адресу: \*\*\* – в размере 440.409 руб. 00 коп.

После выплаты компенсации прекратить право собственности Ч. на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: \*\*\*; прекратить право пользования Ч. жилым помещением, расположенное по адресу: \*\*\*; и признать за Щ. право собственности на 1/6 долю квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*\*.

Вступившее в законную силу решение суда является для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве основанием для произведения государственной регистрации права Щ. на присужденное имущество.

Вступившее в законную силу решение является основанием для снятия Ч., \*\*\* года рождения, с регистрационного учета по месту жительства по адресу: \*\*\*.

Взыскать с Ч. в пользу Щ. расходы, понесенные на оплату государственной пошлины, в размере 8.110 руб. 00 коп.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\* года решение Тимирязевского районного суда от \*\*\* года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ч. ставит вопрос об отмене принятых судебных актов и вынесении нового судебного решения, в котором просит отказать в удовлетворении требований Щ.

Судебные постановления вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к установленным правоотношениям, сомнений в их законности не имеется, а поэтому основания к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ, определил: в передаче кассационной жалобы Ч. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от \*\*\* года и на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\* года – для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать» [46].

## **Выводы по разделу 2**

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что несмотря на то, что в семейном законодательстве РФ договорный режим имущества супругов увязывается лишь с заключением брачного договора, правоприменительная практика, будучи обобщением вырабатываемых судами правовых позиций и тем самым максимально приближенной к жизненным реалиям, показывает иной подход. Законный режим совместной собственности супругов может быть изменен на договорный не только брачным договором, но и соглашением о разделе совместно нажитого имущества, соглашением об определении долей, договором купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе,

учредительным договором между супругами об участии в обществе с ограниченной ответственностью. Таким образом, считаем закономерным ставить вопрос о расширении главы 8 Семейного кодекса РФ «Договорный режим имущества супругов», указав в ней вышеупомянутые соглашения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня трудно предугадать, какое влияние окажет возможность заключать брачные договоры на прочность браков в России, однако для кого-то брачный договор наверняка станет «пробным камнем» брака, поскольку даст возможность выявить истинные намерения предполагаемого партнера по браку и тем самым избежать ошибки в выборе супруга. Хочется думать, что он выявит свой созидательный потенциал и будет не разрушать, а укреплять институт брака, став примером цивилизованного способа регулирования имущественных отношений в семье.

По ранее действовавшему брачно-семейному законодательству имущественные отношения супругов регулировались только законом. Какие-либо иные соглашения по управлению и распоряжению совместным имуществом противоречили закону и являлись недействительными. Как показывает исторический экскурс, в советской семье духовное начало преобладало над материальным. Имущество супругов в основном составляли предметы потребления (одежда, мебель), поэтому «делить», как правило, было нечего. В силу этого предусмотренный законом режим совместной собственности отвечал интересам большинства семей. Потребности в ином порядке урегулирования имущественных отношений не было. Однако с развитием отношений частной собственности ситуация изменилась. Появились семьи, владеющие значительными доходами (по статистическим данным, около половины всех текущих доходов в нашей стране приходится на 20% наиболее богатых россиян), у которых возникла потребность защитить свое богатство, свой капитал [6].

Первоначально право супругов устанавливать иной режим имущества (отличный от законного) было закреплено в Гражданском кодексе РФ (1994 г.). В ст. 256 ГК РФ сказано: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества». СК РФ конкретизировал эту норму, предусмотрев возможность заключения брачного договора (гл. 8).

Тем самым наш законодатель воспринял нормы зарубежного законодательства о брачном договоре, предоставив супругам право устанавливать режим супружеского имущества по своему усмотрению. Нормы, регулирующие имущественные отношения супругов, отныне носят диспозитивный характер, дозволяя смотреть на брак как на договор, юридическую сделку.

Практика заключения брачного договора существует, как правило, в состоятельных семьях. В нем определяется право собственности на имущество мужа и жены, принадлежавшее им до брака и приобретенное в период его протекания; иногда предусматриваются имущественные санкции на случай развода. При разрешении впоследствии спора между супругами суд руководствуется не предписаниями закона, а положениями брачного договора.

Следует особо отметить следующее: несмотря на то, что в СК РФ говорится о «брачных договорах», на практике часто употребляются термины брачный контракт или «брачное соглашение». Все они являются синонимами: в

соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Термин же «контракт», заимствованный из английского («contract»), переводится как договор. Принимая во внимание тот факт, что супружеские отношения принадлежат к сфере правового регулирования семейного законодательства, Семейный кодекс РФ посвятил институту договорного режима имущества супругов ряд норм [8].

В соответствии со ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения. При этом данная статья предоставляет супругам возможность самостоятельно определять указанные имущественные права и обязанности. Действовавшее ранее семейное законодательство регулировало эти отношения императивными нормами, не допуская отступлений от закона. Если эти нормы соответствовали интересам супругов в основном относительно предметов потребительского назначения, то в современных условиях, когда в составе имущества может находиться недвижимость, средства производства, правовое регулирование имущественных отношений требует иных решений, что и достигается заключением между ними брачного договора.

Брачный договор, представляя собой одну из разновидностей гражданско-правового договора, обладает и определенной спецификой. Его особенностями являются особый субъектный состав, содержание и предмет договора. При этом брачный договор должен соответствовать основным требованиям, предъявляемым к гражданско-правовым сделкам, как по форме заключения, так и по содержанию и свободе волеизъявления сторон [17].

Таким образом, брачный договор – это, прежде всего соглашение, суть которого – договоренность лиц, выражающая их общую волю. Это соглашение основано на равенстве сторон и предполагает свободу выбора партнера. Сторонами в брачном договоре являются как лица, вступающие в брак, так и супруги. Стороны могут устанавливать свои права и обязанности, то есть определять судьбу имущества, нажитого, как в период брака, так и в случае его расторжения, а также только в период брака или только в случае его расторжения.

Четкость законодательной регламентации, строгие требования, предъявляемые к форме договора и порядку его заключения, составление брачных договоров квалифицированными юристами, богатая судебная и нотариальная практика – все это можно считать причинами «успеха» брачного договора.

Иногда при составлении брачных договоров и соглашений вступающие в брак стараются выйти за рамки только имущественных или финансовых вопросов и распространить их действие также и на область личных отношений. Встречаются даже такие ситуации, когда стороны пытаются оговорить заранее, как будут строиться их отношения в будущем, как они будут распределять семейные обязанности, подчас ударяясь в крайность и устанавливая очередность по ведению домашнего хозяйства и т. д. Разумеется, это противоречит сути

брачного договора как соглашения, направленного на упорядочение имущественных отношений между супругами [10].

Подводя итог проделанной работе, отметим, что наиболее оптимальным, по мнению многих юристов, является режим общности имущества супругов. Он в наибольшей мере отвечает отношениям, складывающимся в семье, проникнутым духом взаимности и общности всех интересов. Как справедливо отмечал В. Мюллер-Фрейенфельц, независимо от режима супружеского имущества, предусмотренного в праве конкретной страны, имущественные отношения в нормальной семье скорее тяготеют к режиму фактической общности.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ). – СПС «Консультант Плюс».
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223–ФЗ (ред. от 18.03.2019). – СПС «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 № 51–ФЗ (ред. от 03.08.2018). – СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143–ФЗ «Об актах гражданского состояния». – СПС «Консультант Плюс».
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462–1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.
6. Антокольская, М.В. Семейное право: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / М.В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2002. – С. 144.
7. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крустких. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 63.
8. Бондов, С.Н. Брачный договор: учеб. пособие для вузов / С.Н. Бондов. – М., 2000. – С. 67
9. Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2000. – № 4
10. Варламова, С.Н. Брачный договор в России: от прошлого к будущему / С.Н. Варламова, А.В. Носкова, Н.Н. Седова // Социологические исследования. – 2008. – № 1 (285). – С. 52.
11. Виноградова, Р.И. Образцы нотариальных документов: практ. Пособие / Р.И. Виноградова. – М.: Российское право, 1992. – С. 84, 85.
12. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-н/Д: Феникс, 1995. – С. 405–407.
13. Генкин, Д.М. История советского гражданского права / Д.М. Генкин, И.Б. Новицкий, Н.В. Рабинович. – М., 1949. – С. 93.
14. Гонгалло, Б.М. Семейное право: учебник / под ред. П.В. Крашенинникова. – С. 110. – М.: Статут, 2008;
15. Дворецкий, В.Р. Особенности гражданско-правовой защиты общей собственности в России и за рубежом: брачный договор / В.Р. Дворецкий // Юрист. – 2004. – № 4. – С. 14.
16. Жилинкова, И.В. Брачный контракт / И.В. Жилинкова. – Харьков, 1995. – С. 133.
17. Загоровский А.И. Курс семейного права / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2003.
18. Звенигородская, Н.Ф. Действие брачного договора во времени / Н.Ф. Звенигородская // Нотариус. – 2005. – № 2. – С. 9-11
19. Звенигородская Н.Ф. Недействительность брачного договора: теория и практика / Н.Ф. Звенигородская // Российская юстиция. – 2009. – № 5. – С. 26

- 20.Звенигородская Н.Ф. Проблемы иска о признании недействительным брачного контракта / Н.Ф. Звенигородская // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 29.
- 21.Звенигородская Н.Ф. Проблемы иска о признании недействительным брачного контракта / Н.Ф. Звенигородская // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 29.
- 22.Комментарий к Семейному кодексу РФ / под ред. П.В. Крашенинникова, П.И. Седугина. – М.: Норма, 1997. – С. 90.
- 23.Левин, Ю.В. Актуальные вопросы брачного договора в Российской Федерации / Ю.В. Левин // Право и политика. – 2009. – № 2. – С. 359–361.
- 24.Левушкин, А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: учебное пособие / А.Н. Левушкин. – Москва: Юстицинформ, 2016. – 208 с.
- 25.Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве / Л.Б. Максимович. – М., 2003. – С. 121–127
- 26.Мананкова, Р.П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / Р.П. Мананкова. – Томск, 1991. – С. 216.
- 27.Нечаева, А.М. Семейное право: курс лекций / А.М. Нечаева. – М.: Инфра-М, 1998. – С. 48.
- 28.Низамиева, О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье / О.Н. Низамиева. – Казань: Изд-во «Таглитмат» Ин-та экономики, управления и права, 2005. – С. 104.
- 29.Никитина, В.П. Имущество супругов / В.П. Никитина. – Саратов, 1975. – С. 10.
- 30.Семейное прав: учебник / Б.М. Гонгалю; под ред. П.В. Крашенинникова. – Москва: СТАТУТ, 2016. – 270 с.
- 31.Семейное право. Лекционный курс. В 5-ти частях. Ч. 1: учебное пособие / О.В. Ахрамеева [и др.]. – Ставрополь: СтГАУ, 2015. – 40 с.
- 32.Сидорова, Е.Л. Имущественные отношения супругов: что предпочесть – законный режим или договорный? / Е.Л. Сидорова // Библиотечка «Российской газеты»: приложение к Российской газете. – Вып. № 17. – 2006. – С. 44.
- 33.Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов / А.В. Слепакова. – М.: Статут, 2005.
- 34.Сосипатрова, Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение / Н.Е. Сосипатрова // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 76.
- 35.Титаренко, Е.П. Недействительность брачного договора // Семейное и жилищное право / Е.П. Титаренко. – 2009. – № 2. – С. 18.
- 36.Фоков, А. Особенности гражданско-правовой защиты общей собственности в России и за рубежом: брачный договор / А. Фоков // Юрист. – 2004. – № 4. – С. 13.
- 37.Чашкова, С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 19.

38. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – Т. 1, 2 / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2005. – 461 с.
39. Шершень, Т.В. Роль основных начал семейного законодательства России в формировании условий брачного договора и определении его действительности / Т.В. Шершень // Бюллетень нотариальной практики. – 2009. – № 5. – С. 16.
40. Определение Московского городского суда по делу № 4г/5–3875/2016. – СПС «Консультант Плюс».
41. Определения Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 г. № 10-КГ16–5. – СПС «Консультант Плюс».