

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 2019 г.

Законный режим имущества супругов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.20719. ВКР

Руководитель работы
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ С.В. Полякова
_____ 2019 г.

Автор работы
студент группы ДО–445
_____ М.В. Ситникова
_____ 2019 г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Ситникова М.В. Законный режим имущества супругов – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО – 445, 60 с., библиогр. список – 37 наим., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, урегулированные нормами законодательства Российской Федерации, возникающие в связи с применением законного режима имущества супругов.

Цель выпускной квалификационной работы – изучение комплексной правовой характеристики состояния правового регулирования законного режима имущества супругов, а также анализ правоприменительной практики в данной сфере общественных отношений.

В работе рассмотрены различные вопросы правоотношений собственности супругов, определение их имущества к общему или разделному, раздел общего супружеского имущества, а также применение гражданского и семейного законодательства к этим отношениям с учетом отечественной судебной практики

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения по совершенствованию норм семейного права, касающиеся законного режима имущества супругов и практики их применения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	8
1.1 История развития института супружеской собственности в России.....	8
1.2 Понятие законного режима имущества супругов по законодательству Российской Федерации.....	11
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОВМЕСТНОЙ И ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ	18
2.1 Совместная собственность супругов: владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов	18
2.2 Личная собственность каждого из супругов и порядок признания личного имущества одного из супругов в их совместную собственность.....	30
3 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ...	39
3.1 Раздел общего имущества супругов по их соглашению.....	39
3.2 Раздел совместного имущества супругов в судебном порядке, определение долей	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Дискуссии о роли законного режима имущества супругов вытекают из действующего семейного законодательства Российской Федерации. Заключение брака, люди вступают как в личные неимущественные отношения, так и в имущественные. Личные отношения могут регулировать сами супруги, а вопрос об их собственности регулирует закон. Под имущественными правоотношениями между супругами понимаются урегулированные нормами семейного права общественные отношения, возникающие между супругами из брака, по поводу их общей совместной собственности, а также их взаимного материального содержания. Современное семейное законодательство Российской Федерации предусматривает два вида правового режима супружеского имущества: законный режим и договорный. Если договорный режим устанавливает для супругов возможность самим определять имущественные отношения в браке, а также в случае его расторжения, путем заключения брачного договора, то принцип законного режима заключается в том, что имущество, нажитое супругами в браке, является их совместной собственностью. Для определения модели правового регулирования имущественных правоотношений супругов при законном режиме их имущества большую роль играет принцип равноправия супругов, закрепленный в семейном законодательстве Российской Федерации. Несмотря на то, что в действующем семейном законодательстве уже достаточно давно закреплены правила законного режима имущества супругов, продолжают оставаться вопросы по поводу практического применения этих правил. В связи с данным обстоятельством и учитывая значимость имущественных отношений супругов среди других общественных отношений, выбранная тема является актуальной.

Объект работы – общественные отношения, урегулированные нормами законодательства Российской Федерации, возникающие в связи с применением законного режима имущества супругов.

Предмет работы – нормы законодательства Российской Федерации, касающиеся правил законного режима имущества супругов, практика их применения, а также учебная литература.

Цель работы – изучение комплексной правовой характеристики состояния правового регулирования законного режима имущества супругов, а также анализ правоприменительной практики в данной сфере общественных отношений.

Задачи работы:

- рассмотреть историю развития института супружеской собственности в России;
- раскрыть понятие законного режима имущества супругов по законодательству Российской Федерации;
- изучить порядок владения, пользования и распоряжения совместной собственности супругов;

- дать характеристику понятия личного имущества каждого из супругов и исследовать порядок признания личного имущества одного из супругов в их совместную собственность;
- исследовать порядок раздела общего имущества супругов на основании соглашения о разделе имущества;
- рассмотреть порядок определения супружеских долей при разделе имущества в судебном порядке.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения по совершенствованию норм семейного права, касающиеся законного режима имущества супругов и практики их применения.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

1.1 История развития института супружеской собственности в России

Для того чтобы всесторонне изучить предмет исследования, необходимо выяснить, какова история развития института супружеской собственности в России.

Первым нормативным актом, который начал регулировать супружескую собственность, стала Русская Правда. По данному акту законом было предусмотрено, что жена имела отдельное от супруга имущество, а муж отдельно от супруги отвечал за свои долги. Формальность данного принципа заключалась в том, что по традициям жена была полностью подчинена мужу, и, соответственно, муж приобретал все права на её имущество. Исключением было только приданное супруги, которое в случае расторжения брака муж обязан был полностью вернуть. Такое положение существовало до реформ Петра I.

В период правления Петра I широко распространялись европейские традиции. Они были во всех направлениях общества и государства в целом, поэтому система взглядов на имущественные отношения супругов полностью была пересмотрена.

Указ Петра I от 1714 года установил, что приданое стало собственностью супруги, а с 1715 года супруга имела право свободно продавать или закладывать свои имения. Только с момента правления Елизаветы Петровны, в законодательстве впервые появилось понятие о раздельном имуществе супругов.

Семейное законодательство получило свое наиболее полное выражение в Своде законов Российской империи. Здесь в Главе 4 «О правах и обязанностях, от супружества возникающих» закрепились права на имущество супругов. Согласно ст. 109 «Браком не составляется общего владения в имуществе супругов; каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную свою собственность» [5]. Также в ст. 110 закреплялось понятие, что «Приданое жены, равно как имение, приобретенное ею или на ее имя во время замужества через куплю, дар, наследство или иным законным способом, признается ее отдельной собственностью» [5].

Согласно ст. 114 «Супругам дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжаться собственным своим имением прямо от своего имени, независимо друг от друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительных, ни верующих писем» [5]. А на основании ст. 115 «Запрещается мужу поступаться имением жены или жене имением мужа иначе как по законной на сие доверенности» [5].

«Супругам не возбраняется взаимно перекреплять между собой собственное их имение посредством продажи (а) или дара (б) на общем законном основании. Всякому лицу, состоящему в законном браке и владеющему каким бы то ни было недвижимым имением на праве собственности, дозволяется по желанию его все таковое имение или же часть его завещать в пожизненное владение супруга или супруги мимо всех своих наследников» [5].

Также необходимо отметить, что многие авторы в законном разделе имущества супругов видели основу соблюдения интересов жены, хотя традиционно она находилась под полной властью мужа. Раздел собственности супружеского имущества положил начало равенства супругов.

В 1918 году ВЦИК РСФСР принял первый кодекс в России, который регулировал семейные отношения. Это стал Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве.

Семейное законодательство советского периода находилось в борьбе с церковью, которая осуждала свободу развода и сожителства. Священный собор православной церкви призывал строго соблюдать церковные правила брака, поэтому для государства было важно показать твердость позиций в отношении церкви и подтвердить принципы, которые устанавливали первые советские указы.

Данный Кодекс закрепил принцип раздела собственности супругов. Женщина, вступившая в брак, была независима от своего супруга в личных и имущественных отношениях.

Оставалось в силе положение о том, что брак не создает общего имущества супругов. В связи с чем, нарушилась российская система имущественных отношений между супругами, так как женщина не могла претендовать на брачное имущество, в случае расторжения брака или смерти её супруга. При таких условия законодательство и судебная практика стали постепенно отходить от принципа раздельности.

В 1920 году коллегия Народного комиссариата решили разработать законопроект нового Семейного кодекса. После года обсуждений проекта, был утвержден 19.11.1926 г. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР, который положил начало нового этапа развития правоотношений собственности супругов.

Согласно ст. 10 Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР «Имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, остается раздельным их имуществом. Имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов. Размер принадлежащей каждому супругу доли в случае спора определяется судом» [6].

Общность супружеской собственности означала то, что владение, пользование и распоряжение этим имуществом происходит по взаимному согласию супругов. Ни для одного из них не было привилегий. Предполагалось, что каждый из супругов, пользуясь ил распоряжаясь их совместной собственностью, действует от общего имени.

Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР определил, что взыскания по обязательствам на имущество супругов зависело от характера самого долга. Если долг был сделан в интересах семьи, то взыскание могло быть направлено на общую собственность супругов, а если долг является личным обязательством одного из супругов, то взыскание может быть направлено только на его личное имущество либо долю совместного имущества.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 г. было установлено, «что в тех случаях, когда фактические брачные отношения, существовавшие до издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от

8 июля 1944 г., не могут быть зарегистрированы согласно ст. 19 Указа вследствие смерти или вследствие пропажи без вести на фронте одного из лиц, состоявших в таких отношениях, — другая сторона имеет право обратиться в народный суд с заявлением о признании ее супругом умершего или пропавшего без вести лица на основании ранее действовавшего законодательства (ст.ст. 11 и 12 Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР и соответствующие статьи кодексов других союзных республик)» [7, с. 388].

Существовала наиболее распространенная точка зрения, что допускалась вероятность раздела имущества во время существования брака. Хотя данный вопрос еще на протяжении долгого времени оставался открытым.

При разделе имущества супругов возникал вопрос о размере доли каждого из супругов в их общем имуществе. Суд определял, кому конкретно из супругов принадлежит то или иное имущество, а другому супругу присуждал материальную компенсацию за утраченное им имущество.

Имуществом, которое не подлежало разделу и считалось личной раздельной собственностью, было наследство, а также вклады в сберегательные кассы.

Одним из наиболее значимых семейных кодексов, который четко регулировал имущественные правоотношения супругов, стал Кодекс о браке и семье РСФСР.

Согласно ст. 20 «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Супруги имеют равные права владения, пользования и распоряжения этим имуществом. Супруги пользуются равными правами на имущество и в том случае, если один из них был занят ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного заработка» [8].

При этом исходя из ч. 1 ст. 21 «В случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, их доли признаются равными. В отдельных случаях суд может отступить от этого правила, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Доля одного из супругов, в частности, может быть увеличена, если другой супруг уклонялся от общественно полезного труда или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи» [8].

Данный кодекс сформулировал положение о совместной собственности супругов на имущественные права. Совместной собственностью супругов признавались пай в жилищном строительном кооперативе и вклад в сберегательной кассе. А также устанавливались правила на раздел этого имущества.

Согласно ст. 22 «Имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими во время брака в дар или в порядке наследования, является собственностью каждого из них. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т. п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются личным имуществом того супруга, который ими пользовался. Имущество каждого из супругов может быть признано их общей совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака были произведены

вложения, значительно увеличившие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, достройка, переоборудование и т. п.)» [8].

Исходя из ч. 1. ст. 23 «По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на его личное имущество и на долю в общей совместной собственности супругов, которая ему причиталась бы при разделе этого имущества» [8]. А по ч. 2. ст. 23 «При возмещении ущерба, причиненного преступлением одного из супругов, взыскание может быть обращено также на имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов, если приговором суда по уголовному делу установлено, что это имущество было приобретено на средства, добытые преступным путем» [8].

Кодекс о браке и семье РСФСР действовал достаточно долгое время и оставался без существенных изменений, даже при условии развития хозяйственных отношений в государстве. Если при реализации имущественных правоотношений супругов возникали вопросы, то они дополнялся актами судебной практики, а также постановлениями и разъяснениями суда.

1.2 Понятие законного режима имущества супругов по законодательству Российской Федерации

Семейное законодательство Российской Федерации различает два вида имущества супругов. Добрачное имущество – имущество, приобретенное супругами до вступления в брачные отношения, и совместное имущество – супружеское имущество, приобретенное ими во время брака. «Совместная собственность супругов, в соответствии с положениями Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации – это имущество, которое было приобретено либо постепенно накоплено супругами в период брака, независимо от того, кем из супругов оно приобретено и на кого зарегистрировано» [9].

Согласно определению, данному в ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) «совместная собственность представляет собой общую собственность без определения долей. В период ее существования доля каждого из супругов в общем имуществе не определяется. Определение долей супругов возможно только при разделе совместного имущества, который одновременно влечет прекращение совместной собственности» [1].

Общим имуществом супругов являются движимые и недвижимые вещи, приобретенные ими совместно во время брака за счет общих доходов, независимо от размера вложений каждого из супругов на его приобретение.

«Имущество, которое принадлежит супругам, делится на их общее имущество и на личное имущество каждого из супругов. В этой связи владение, пользование и распоряжение этим имуществом происходит различно» [10].

Согласно п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 29.05.2019) «к имуществу, нажитому супругами во время брака

(общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» [2].

«При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки» [2] на основании положения п. 2 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации.

«Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие)» [2] на основании ст. 37 СК РФ.

Согласно п. 4 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации «суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них» [2].

«Семейным кодексом РФ установлено два возможных правовых режима имущества супругов – законный и договорный. Супругам предоставлено право самим выбирать, исходя из своих интересов, режим правового регулирования владения, пользования и распоряжения собственностью, т. е. супруги могут строить свои имущественные взаимоотношения на основе нормативно-правовых предписаний либо заключить между собой соглашение по поводу владения, пользования и распоряжения общим имуществом» [11, с. 164].

Законный режим имущества супругов действует в Российской Федерации с 1926 г. Он может быть применен только к имуществу лиц, чей брак зарегистрирован в органах ЗАГС. Согласно ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации «Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное» [2].

Дела о разделе имущества, относятся к одному из наиболее распространенных судебных разбирательств по гражданским делам. Имущество, нажитое супругами за время брака, разделяется поровну. Как показывает практика, никто из супругов при разводе добровольно не хочет отказываться от имущества. Так, исходя из материалов судебной практики Кыштымского городского суда Челябинской области от 06 февраля 2012 г. по делу №14–1141/2012 «Б.С.Э. обратилась в суд с иском к Б.В.В. о разделе совместно нажитого имущества: автомобиля Тойота Камри, 2008 г. выпуска, стоимостью 758700 руб., автомобиля Лада Приора, 2009 г. выпуска, стоимостью 264000 руб., просила передать в ее собственность автомобиль Тойота Камри, в собственность ответчика – автомобиль Лада Приора, сославшись в обоснование иска на те обстоятельства, что она состоит в браке с ответчиком с 22.02.1988 г., около полугода совместного хозяйства не ведут. В период брака были приобретены вышеуказанные автомобили. Соглашение о разделе имущества в досудебном порядке между ними не достигнуто. Автомобили находятся у ответчика. Автомобили были приобретены с использованием кредитных средств, погашение кредитов производилось лично ею за счет ее личных денежных средств. В настоящее время кредиты выплачены полностью, совместные долги супругов отсутствуют.

Уточняя исковые требования, Б.С.Э. просила признать совместным имуществом супругов указанные выше автомобили, передать ей в собственность данные автомобили (л. д. 84–85).

Истица Б.С.Э. в суд не явилась, была надлежаще извещена о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истицы Б.С.Э. – А.М.Б., действующая на основании доверенности, исковые требования, с учетом уточненного иска, поддержала, сославшись на доводы, изложенные в исковых заявлениях, пояснив, что оба указанных автомобиля были приобретены в кредит, кредиты были погашены истицей в полном объеме за счет личных денежных средств. В добровольном порядке соглашение о разделе имущества между супругами не достигнуто.

Ответчик Б.В.В. иск не признал, пояснив, что в настоящее время состоит в браке с истицей, брак не расторгнут. Совместно с истицей не проживает на протяжении года. Указанные автомобили были приобретены в период брака на кредитные средства. Кредит погасила полностью истица. Представленную истицей оценку автомобилей не оспаривает, согласен с данной оценкой. Иск не признает, т. к. не намерен составлять какое-либо соглашение по разделу имущества.

Выслушав явившихся в суд лиц, исследовав все материалы дела, оценив доводы истицы и ее представителя в обоснование иска, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Судом установлено, что стороны Б состоят в браке с 20.02.1988 г., в установленном законом порядке брак не расторгнут (л. д. 12).

Установлено, не оспаривается ответчиком по делу, что в период брака супругами Б. нажито следующее имущество: автомобиль Тойота Камри, 2008 г.

выпуска, стоимостью на 08.12.2011 г. 758700 руб., автомобиль Лада Приора, 2009 г. выпуска, стоимостью на 08.12.2011 г. 264000 руб.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждены представленными паспортами указанных транспортных средств, из которых видно, что автомобиль Тойота Камри был приобретен Б.В.В. по договору купли-продажи 03.10.2008 г, автомобиль Лада Приора был приобретен Б.В.В. по договору купли-продажи 21.08.2009 г., справками об определении рыночной стоимости автомобилей (л. д. 29–74).

Ответчиком Б.В.В. в суде не оспаривается оценка указанных автомобилей.

В соответствии с п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Судом установлено, что брачный договор между супругами Б не заключался, соглашение о разделе имущества между супругами не достигнуто.

В соответствии с положениями ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, поскольку между супругами отсутствует соглашение о разделе совместно нажитого имущества, договором не предусмотрен порядок раздела имущества, суд полагает, что при разделе вышеуказанного совместно нажитого супругами Б имущества их доли следует признать равными, по $\frac{1}{2}$ доли каждого, что составляет в денежном выражении 511350 руб. (264000 руб. (стоимость автомобиля Лада Приора) + 758700 руб. (стоимость автомобиля Тойота Камри) = 1 022 700 руб.: 2 = 511350 руб.

Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями) определено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ) является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором

между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Таким образом, поскольку судом установлено, не оспаривается сторонами по делу, что на день рассмотрения дела у супругов Б имеется в наличии указанное выше имущество, которое подлежит разделу, какого-либо соглашения между ними о порядке раздела совместно нажитого имущества не имеется, указанное выше имущество подлежит разделу.

При этом, учитывая, что указанное имущество имеется в наличии, суд полагает необходимым при разделе данного спорного имущества, исходя из указанных выше положений СК РФ и разъяснений Пленума ВС РФ, передать в собственность истице автомобиль Тойота Камри, в собственность ответчика – автомобиль Лада Приора.

Доводы истицы и ее представителя в обоснование доводов по заявленному иску о передаче ей всего указанного имущества, поскольку ею исполнены кредитные обязательства, возникшие при приобретении указанных автомобилей на заемные средства, не могут быть приняты судом во внимание и расценены, как законные, применительно к положениям семейного законодательства, для удовлетворения ее исковых требований в заявленном объеме, т. к. установлено судом, все спорное имущество было приобретено в период брака супругов, какого-либо соглашения о порядке раздела совместного имущества ими не достигнуто, следовательно, совместно приобретенное имущество подлежит разделу в соответствии с требованиями семейного законодательства, с передачей имеющегося в наличии имущества супругам, а также с взысканием денежной компенсации разницы в стоимости долей, причитающихся супругам при разделе имущества.

Кроме того, истицей не заявлено каких-либо требований о разделе общих долгов супругов, в частности, выплаченных ею в счет кредитных обязательств денежных средств за ответчика. В силу же положений п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Поскольку судом не установлено, а истицей не представлено суду доказательств в обоснование иска о передаче ей всего совместно нажитого имущества о наличии каких-либо общих долгов супругов на день рассмотрения настоящего дела, законных оснований полагать, что у супругов Б имеются такие долги, которые подлежат разделу в соответствии с требованиями п. 3 ст. 39 СК РФ, у суда нет.

Таким образом, поскольку истнице передается имущество – автомобиль Тойота Камри стоимостью, превышающей ее долю в общем имуществе, с нее в пользу ответчика подлежит взысканию денежная компенсация в сумме 247350 руб. (511350 руб. (стоимость доли каждого супруга в совместно нажитом имуществе) – 264 000 руб. (стоимость переданного ответчику имущества) = 247350 руб.

В соответствии со ст. ст. 88, 103 ГПК РФ суд взыскивает со сторон государственную пошлину в доход местного бюджета в размере, пропорциональном удовлетворенному иску, а также с учетом оплаченной истницей государственной пошлины при подаче иска в суд.

Суд решил: Признать совместно нажитым имуществом супругов Б.С.Э. и Б.В.В.: автомобиль Лада Приора, 2009 г. выпуска, паспорт транспортного средства 63 МТ 765889, стоимостью 264000 руб., автомобиль Тойота Камри, 2008 г. выпуска, паспорт транспортного средства 77 УА 957270, стоимостью 758700 руб., доли супругов в совместно нажитом имуществе равными – по ½ доли каждого.

Разделить совместно нажитое имущество супругов Б.С.Э. и Б.В.В.

Передать в собственность Б.С.Э. автомобиль Тойота Камри, 2008 г. выпуска, паспорт транспортного средства 77 УА 957270, стоимостью 758700 руб. (семьсот пятьдесят восемь тысяч семьсот рублей 00 коп.).

Передать в собственность Б.В.В. автомобиль Лада Приора, 2009 г. выпуска, паспорт транспортного средства 63 МТ 765889, стоимостью 264000 руб. (двести шестьдесят четыре тысячи рублей 00 коп.).

Взыскать с Б.С.Э. в пользу Б.В.В. денежную компенсацию за разницу в долях в сумме 247350 руб. (двести сорок семь тысяч триста пятьдесят рублей 00 коп.).

Взыскать с Б.С.Э. государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 5787 руб. (пять тысяч семьсот восемьдесят семь рублей 00 коп.).

Взыскать с Б.В.В. государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 5840 руб. (пять тысяч восемьсот сорок рублей 00 коп.)» [12].

«Совместная собственность супругов прекращает свое существование в связи с его разделом. В результате такого раздела каждый из супругов становится самостоятельным собственником части принадлежавшего им общего имущества. Раздел совместного имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и при расторжении брака, а также после развода» [11, с. 175–176].

Выводы к разделу 1

Таким образом, можно подвести итог, что на протяжении долгого времени формировался и закреплялся институт законного режима собственности супругов. Начиная с древнейшего законодательного акта Русской Правды, продолжая Кодексами о браке, которые на данный момент уже утратили силу, происходило постепенное изменение характера правового регулирования собственности супругов. На данный момент действует Семейный кодекс РФ, который закрепил все необходимые институты с учетом изменений, которые произошли в государственном строе, в развитии социальной и экономической сферы государства.

В настоящее время семейное законодательство, которое регулирует порядок раздела супружеского имущества, нуждается в доработке. Для совершенствования правовых норм необходимо тщательно проанализировать практику применения данных норм и выводы ученых-правоведов.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОВМЕСТНОЙ И ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

2.1 Совместная собственность супругов: владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов

Согласно ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [1]. В соответствии со ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) «законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности» [2]. Данный режим действует, если брачным договором не установлено иное. В статье 34 СК РФ закреплено общее правило, согласно которому «имущество, нажитое супругами в период брака, признается их совместной собственностью» [2].

«Рассматривая понятие совместной собственности супругов, применив правила п. 1 ст. 34 СК РФ, нужно учесть, что: 1) они относятся лишь к имуществу, нажитому супругами во время брака, т. е. в период между: а) днем заключения брака: этот день определяется по правилам ст. 10, 11 СК (см. коммент. к ним); б) и днем прекращения брака (этот день определяется по правилам ст. 25, 27 СК, см. коммент. к ним); 2) они исходят из того, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Нажитым во время брака считается любое имущество, которое оказалось в собственности супругов правомерно. Не имеет значения то обстоятельство, что один из супругов работал, занимался предпринимательской деятельностью, а другой – домашним хозяйством, уходом за детьми или по иным уважительным причинам не имел самостоятельного заработка (п. 3 ст. 34 СК), иного дохода. В любом случае это имущество по общему правилу переходит в их совместную собственность, если договором между ними не было установлено иное. Это же касается доходов по акциям, облигациям, иным ценным бумагам, а также учредительских доходов, получаемых дивидендов по акциям и т. д., – они поступают в совместную собственность супругов, если иное не установлено договором между ними (п. 2 ст. 34 СК).

В то же время следует учесть, что п. 2 ст. 256 ГК устанавливает особый режим для некоторых видов имущества супругов: а) имущество, принадлежавшее одному из супругов до вступления в брак, не является их совместной собственностью. Не имеет значения то обстоятельство, что после вступления в брак супруги совместно владели и пользовались этим имуществом (например, библиотекой, дачей, автомобилем и т. д.). В равной степени не играет роли, что после вступления в брак упомянутым имуществом пользовался только другой супруг (например, отец подарил своей дочери автомобиль, которым пользовался ее муж, так как она не умела им управлять). В любом случае имущество остается в собственности того супруга, которому оно принадлежало до брака; б) имущество, полученное одним из супругов по наследству или в дар (во время

брака), также не является их совместной собственностью. Закон не делает исключений и для случаев дарения имущества одним супругом другому. Так, женщина, которая была собственником автомобиля (или которой автомобиль подарил отец уже после вступления в брак), передала его по договору дарения (оформленному в установленном порядке) своему мужу. В этом случае собственником автомобиля становится муж, т. е. право совместной собственности не возникает. Сложнее решается вопрос в случаях, когда один из супругов дарит другому имущество, приобретенное за счет их общих доходов (т. е. совместной собственности). Представляется, что если этот договор был оформлен надлежащим образом, то имущество поступает в собственность одаряемого. Нужно учесть, кроме того, что эта сделка по распоряжению совместным имуществом совершена с одобрения обоих собственников. От этой ситуации следует отличать случаи приобретения вещей индивидуального пользования (обувь, одежда и т. п.) за счет общих средств супругов во время брака. По общему правилу такие вещи не являются совместной собственностью супругов, а признаются собственностью того из них, кто ею и пользуется. Наряду с одеждой, обувью можно также назвать: головные уборы, предметы туалета, специальную литературу, нужную лишь одному из супругов, инструмент, приобретенный одному из супругов в связи с выполнением профессиональной деятельности (дрели, скрипка, холст и краски и т. д.), иные вещи индивидуального пользования (ст. 36 СК).

Драгоценности, приобретенные во время брака и для индивидуального пользования лишь одним из супругов, являются, тем не менее, их совместной собственностью. К их числу относятся изделия из драгоценных металлов: золота, серебра, платины, палладия, иридия, рутения, осмия, изделия с их сплавами; изделия из драгоценных камней либо сами эти драгоценные камни: природные алмазы, рубины, изумруды, сапфиры, александриты, жемчуг (речной, австралийский круглый с массой более 0,25 карата) – ст. 1 Федерального закона от 26.03.98 № 41–ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». О том, относится ли та или иная вещь к драгоценностям, можно судить по ценам, которые на них установлены в соответствии с нормативными актами Правительства РФ. В ряде случаев во время брака супруги приобретают и другие предметы роскоши – это, например, автомобиль, которым пользуется лишь жена, яхта, моторная лодка, используемая мужем, дорогое охотничье ружье, «ноутбук» и т. д. Характер и стоимость этих предметов роскоши и драгоценностей заставляют относить их к совместной собственности (ст. 34 СК).

Иногда имущество, которое принадлежит на праве собственности одному из супругов, тем не менее, может быть признано их совместной собственностью. Для этого необходимо, чтобы: в это имущество были вложены общие средства супругов (т. е. общие заработки, общие доходы: продажа, например, дачи, находящейся в их общей собственности, для получения средств на капитальный ремонт квартиры и т. д.); в это имущество были вложены личные средства другого супруга (например, жена продала подаренный отцом бриллиант, чтобы за счет вырученных средств от его реализации муж смог капитально

отремонтировать свой автомобиль); такие вложения значительно увеличили стоимость упомянутого имущества. Это может быть результатом не только капитального ремонта, реконструкции, переоборудования, но и постройки и создания на базе имущества новой вещи и т. д. (ст. 37 СК и коммент. к ней). В то же время систематический анализ ст. 34 СК и ст. 256 ГК показывает, что закон позволяет супругам выбрать иные варианты. Так, договором между ними может быть установлено, что: имущество по-прежнему останется лишь в собственности одного из супругов – прежнего собственника; имущество будет принадлежать обоим супругам на праве общей долевой собственности; право собственности на это имущество после осуществления вложений в установленном порядке перейдет к другому супругу; вклады в банки и в другие кредитные учреждения, внесенные супругами в период совместной жизни на имя каждого из них, составляют их общее совместное имущество; при приобретении имущества в кредит одним из супругов во время брака это имущество принадлежит им совместно, поэтому необходимо определять долю каждого из супругов – п. 9 постановления Пленума ВС СССР от 31.03.78 № 4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключения из описи)». Следует иметь также в виду, что при возмещении ущерба, причиненного преступлением одного из супругов, взыскание может быть обращено и на имущество, являющееся их общей совместной собственностью, если приговором суда по уголовному делу установлено, что оно было приобретено на средства, добытые преступным путем.

Правильное применение ст. 34 СК возможно только с учетом сложившейся судебной практики. Так, Верховный Суд РФ обратил внимание судов на следующее: 1) общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования

по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ) (п. 15 Постановления № 15). См. также коммент. к ст. 36, 38, 39, 42 СК; 2) суд должен учитывать, что если индивидуальное частное предприятие (ИЧП) было создано во время брака и с использованием совместной собственности супругов, истица имеет с супругом равное право совместной собственности в отношении доходов, полученных от деятельности ИЧП, а не право собственности на имущество предприятия (БВС РФ, 2002, № 2, с. 11); 3) имущество, нажитое во время брака, является совместной собственностью супругов независимо от того, на чье имя зарегистрировано имущество (БВС РФ, 2002, № 3, с. 14). «О владении, пользовании и распоряжении общим имуществом супругов» – см. коммент. к ст. 35 СК. «О признании имущества каждого из супругов их совместной собственностью» см. коммент. к ст. 35 СК. «О применении иностранного права к имущественным правам и обязанностям супругов» см. коммент. к ст. 161 СК. «О порядке применения ст. 34 см. также п. 6 ст. 169 СК.» [37].

Закон предусматривает, что отношения супругов в браке предполагают не только духовную правовую общность их жизни, но и материальную составляющую. «Российское гражданское законодательство вводит понятие «законный режим имущества супругов», что подразумевает режим совместной собственности их имущества. Данное правило действует, если иное не предусмотрено брачным договором. При этом доли в праве совместной собственности супругов считаются равными» [13, с. 48].

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что действующая «Концепция совершенствования семейного законодательства не содержит четких предложений по совершенствованию правового режима супружеской собственности» [14]. Ее авторы лишь предлагают уточнить режим того или иного имущества, приобретенного супругами во время брака, распространив или исключив в отношении него режим совместной собственности. В Концепции не говорится об отказе от совместной супружеской собственности, напротив, в п. 18 предложений по совершенствованию законодательства разработчики Концепции всячески настаивают на дальнейшем развитии идеи совместной собственности.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ установлено, что общий режим совместной собственности супругов действует, если иное не предусмотрено договором, а п. 1 ст. 33 СК РФ указывает, что законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Такая несогласованность в формулировках закона дает основания сделать вывод о том, что у супругов есть возможность, помимо брачного договора, заключать между собой иные сделки, которые не обязательно должны быть нотариально удостоверены. Данное обстоятельство порождает большие затруднения в правоприменительном процессе, супруги, заключая такие сделки, не получают желаемого правового результата.

Уместным будет привести здесь следующее мнение А.Н. Лёвушкина: «В настоящее время состояние системы семейного законодательства России свидетельствует о наличии двух тенденций: сохранение традиций правового регулирования отношений между членами семьи со времен союзного законодательства; попытка законодателя частично изменить предмет и метод семейно-правового регулирования за счет его расширения. Однако эти попытки не слишком активны, что негативно сказывается на правовом регулировании. Законодательство не успевает за развитием и усложнением отношений, возникающих из брака и принадлежности к семье» [15, с. 31]. Это в полной мере относится к законному режиму супружеской собственности.

Состав совместно нажитого имущества супругов уточняется в ст. 34 СК РФ посредством выделения двух групп объектов. К первой относятся доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. Ко второй группе законом отнесены приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Согласно данной норме к совместной собственности супругов может быть отнесено любое имущество при условии, что оно приобретено за счет общих доходов, т. е. за счет денежных сумм, относящихся к первой группе объектов.

Общая собственность супругов – это целостный имущественный комплекс. Положения СК РФ позволяют толковать термин «имущество» как вещи и деньги. Но развитие рыночных отношений и судебная практика очень четко показали, что имущество супругов обязательно нужно оценивать за вычетом их долгов.

В соответствии с нормой ст. 34 СК РФ полагаем, что любое имущество, приобретенное на общие средства в период брака, относится к общему, в том числе и доли супругов в праве на одно имущество, соответственно, при доказанности приобретения долей на личные средства они будут относиться к имуществу каждого из супругов.

Очевидно, что п. 2 ст. 244 ГК РФ, на который ссылаются суды, установлен совсем с иной целью, нежели противопоставить режимы совместной и долевой собственности: данное положение призвано дать классификацию видов общей собственности и отнюдь не означает, что доля в праве не может относиться к общему имуществу супругов. В противном случае мы бы не имели устойчивую и системную практику раздела между супругами таких долей.

Представляется, что общее имущество супругов выступает цельным, единым имущественным комплексом. Сформировавшееся отношение к общей супружеской собственности как к составу отдельных объектов разрушает эту систему и влечет неопределенность имущественного положения супругов при разделе.

Несмотря на нормы гражданского и семейного законодательства, супружеская собственность в судебной практике часто рассматривается не как цельный имущественный комплекс, в составе которого вещи, имущественные права и обязательства супругов, а как отдельные правовые объекты. Результатом такого подхода стала тенденция к злоупотреблению супругами правом на подачу иска о разделе имущества. Данные иски подаются по поводу каждого отдельного объекта, в связи с этим становится закруженной судебная система, возникает вопрос, какой именно частью имущества должен отвечать каждый из супругов за свои долги, в том случае если их общее имущество, полностью не разделено, а делится в течение некоторого времени. Все это приводит к нестабильности судебной практики, нарушает имущественные интересы, как самих супругов, так и третьих лиц.

В одном из гражданских дел суд удовлетворил требования истца к ответчику о разделе совместно нажитого имущества. Как указал суд, в силу п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Поскольку ответчик распорядился нажитым в период брака автомобилем по своему усмотрению, доказательств обратного не представлено, суд счел возможным отнести стоимость автомобиля в счет доли супруга в совместно нажитом имуществе, взыскав с ответчика в пользу истца денежную компенсацию за превышение доли имущества.

Раздел имущества подразумевает прекращение общей совместной собственности, в результате которого каждый из супругов становится владельцем определенной части имущества.

По другому делу суд удовлетворил требования истца к ответчику о разделе совместно нажитого имущества. Как указал суд, п. 3 ст. 38 СК РФ устанавливает, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. На основании приведенной нормы права доводы истца о том, что разделу подлежит автомобиль, отклоняются судом, поскольку спорный автомобиль был приобретен ответчиком после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства. Таким образом, суд произвел раздел лишь того имущества, которое являлось общей совместной собственностью супругов ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Судебное разбирательство дел о разделе имущества носит весьма сложный характер, так как при вынесении решения судья должен учесть все нюансы семейного спора. Сложным он является потому, что семья – это достаточно скрытый от чужих глаз институт, и очень сложно доказать и увидеть значимые

моменты личной жизни супругов. Несмотря на большое количество доказательств, которые могут быть предоставлены суду, их не всегда можно трактовать верно, по той причине, что об этом осведомлены только супруги. Но во время раздела имущества супруги находятся в большинстве случаев в плохих, недружественных отношениях, и каждая из сторон хочет выйти из этого дела с наибольшей выгодой, что значительно усложняет процесс. Поэтому такое судебное разбирательство осложнено скрытыми человеческими отношениями.

Выделяются основные принципы законного режима имущества супругов всех развитых стран. Это принцип равенства супругов при распоряжении личным и общим имуществом; принцип автономии, в основе которого самостоятельное распоряжение супругов своим личным имуществом; принцип солидарности, при котором супруги получают равные доли, т. е. половину имущества.

«По мнению отдельных ученых, лучшим вариантом регулирования имущественных отношений супругов является установление режима отложенной собственности. Оно позволяет пройти по узкой грани между защитой интересов третьих лиц, вступающих в сделки с супругами, и того супруга, который вносит нематериальный вклад в семейную жизнь (забота о доме, воспитание детей)» [16].

В настоящее время, когда прошло более 20 лет с момента принятия СК РФ и институт общей совместной собственности супругов сформировался, становится очевидным, что для супругов, не имеющих личных и имущественных конфликтных ситуаций, общая совместная собственность является наиболее приемлемым вариантом урегулирования их имущественных отношений, инструментом стабильности брака, сохранения и приумножения семейного капитала. То, что становится объектом совместной собственности супругов, в браке подпадает под режим обобществления.

Полагается, что признание в предыдущий период режима общности собственности супругов было юридическим инструментом преодоления экономической зависимости женщины от мужчины и «искусственного» (ускоренного) выравнивания их правового положения в семье. В некоторых случаях в юридической литературе не обращается внимание на идеологию отношений и признается как существенный недостаток регулирование имущественных отношений супругов императивными нормами, исключающими возможность режима раздельности супружеского имущества с помощью брачного договора.

В семейно-правовой науке справедливо отмечается, что семейное право имеет множество точек соприкосновения, прежде всего, с гражданским правом, поскольку оно исторически выделилось из него. «По этой причине процессы совершенствования норм этих отраслей в части регулирования имущественных отношений должны быть не просто взаимосвязаны, но и «синхронизированы». Как известно, даже незначительные на первый взгляд поправки могут иметь эффект «цепной реакции», поэтому их необходимо «вписать» в структуру подлежащей изменению нормы (статьи), в систему соответствующего закона и в систему межотраслевых связей. Следует проанализировать положения СК РФ с точки зрения усиления использования заключенного в нем и не востребованного

потенциала. Это возможно, в частности, путем «расширения» содержания отдельных легальных конструкций через судебное и доктринальное толкование и, соответственно, изменения практики их применения» [17, с. 74].

Употребляемые в СК РФ категории во многом не приспособлены для регулирования правоотношений супругов на доли в капитале хозяйственных обществ, дивиденды либо части распределенной прибыли общества с ограниченной ответственностью, на ликвидационную квоту, по поводу прав на выплаты по страховым договорам или по поводу имущества, приобретенного за счет средств материнского капитала и т. д. В результате в правоприменении отсутствует единство, что порождает правовую неопределенность в имущественных отношениях супругов, а также не позволяет четко определить имущество, принадлежащее супругу-должнику.

Еще одна проблема заключается в том, что на сегодняшний день закон о государственной регистрации недвижимого имущества не привязан к положениями СК РФ об общей совместной собственности. Это может нарушать права супруга, чье имя не указано в государственном реестре недвижимости, так и нарушения интересов приобретателей такой недвижимости. Сложившаяся практика судебного оспаривания сделок с недвижимостью на основании п. 3 ст. 35 СК РФ умножает названные риски для гражданского оборота.

В одном из гражданских дел суд частично удовлетворил требования истца к ответчику о разделе совместно нажитого имущества. Как указал суд, «положениями п. 3 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Разрешая данный спор, суд пришел к выводу о том, что квартира является общим совместным имуществом супругов, так как она была приобретена в период брака. Ответчик приводил доводы, что квартира является его личным имуществом и не может подлежать разделу, так как она приобретена по договору купли-продажи с его матерью. При условии того, что квартира была продана ответчиком без согласия истца, без передачи ему половины денежных средств, вырученных от реализации. В связи с этим, с ответчика полагается половина доли с продажи данной квартиры.

Случаи банкротства граждан выявили необходимость не только более четкого определения круга объектов общей совместной собственности, но и уточнения понятия «общие долги супругов», а также введения в законодательство процедур погашения этих общих долгов, в том числе в рамках банкротства.

Важное значение, при предъявлении требований о разделе совместно нажитого имущества супругов, имеет вопрос об определении начала течения срока исковой давности.

Как указал суд в конкретном деле, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов (ст. 38 СК РФ), брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т. п.). На момент расторжения брака истица обладала информацией о том, что пай за спорную квартиру выплачен в период брака, она добровольно снялась с регистрационного учета и выехала из спорной квартиры, однако требований о разделе совместно нажитого имущества не предъявляла, свое право на раздел совместно нажитого имущества в установленный законом срок не реализовала. Таким образом, суд отказал в удовлетворении требования истицы о разделе совместно нажитого имущества, а также признании права собственности в отношении спорной квартиры» [23].

Введение в начале 90-х гг. в семейное законодательство договорного режима создало возможность учета разнообразных имущественных интересов супругов в браке. Хотя многие супруги имеют опасения, что брачный договор будет признан недействительным, в случае если условия договора повлекут неблагоприятные условия для одного из супругов.

Так, «руководствуясь ст. 34, 38, 39 СК РФ, суд удовлетворил требования о признании общим совместным имуществом супругов жилого дома и земельного участка, выделе в собственность истице половину доли жилого дома и земельного участка. Как установил суд, стороны состояли в зарегистрированном браке, который прекращен на основании решения мирового судьи; в период брака по договору купли-продажи на имя ответчика приобретен земельный участок с индивидуальным жилым домом. Как указал суд, спорное имущество приобретено в период брака и является совместным, что не оспаривается сторонами по делу. При этом суд отклонил довод ответчика о пропуске истицей срока исковой давности. Как разъяснил суд, истица с детьми зарегистрирована в спорном жилом помещении, от своего права на спорное имущество никогда не отказывалась, с требованием о разделе совместно нажитого имущества и выделе доли в праве собственности на спорное имущество не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости, поскольку могла беспрепятственно пользоваться жилым домом и земельным участком, и обратилась в суд, когда ответчик сменил входную дверь и замки в доме.

Таким образом, раздел недвижимости, принадлежащей супругам на праве общей совместной собственности, имеет свои особенности. Главной является то, что данное имущество сложно разделить в натуре, а это влечет за собой выплату компенсации, стоимость которой бывает сложно определить. Добровольное решение такого спора на основании брачного договора или соглашения о разделе имущества, которые имеют нотариальную форму, можно считать успешным и самым рациональным выходом из супружеского имущественного спора.

Как указал суд, возникшие в период брака обязательства по кредитным договорам, обязанности исполнения которых после прекращения брака лежат на

одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся ему по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору. Иное противоречило бы положениям п. 3 ст. 39 СК РФ и повлекло бы наступление для другого супруга заведомо неблагоприятных последствий в части срока исполнения денежного обязательства. Распределение долгов при разделе совместно нажитого имущества путем признания обязательства одного из супругов их общими обязательствами по погашению задолженности по кредитным договорам, договорам займа, с отнесением обязательства по погашению задолженности на одного из супругов направлено на изменение в одностороннем порядке условий и стороны кредитного договора, что противоречит закону. Таким образом, суд частично удовлетворил требования истца о расторжении брака и взыскании расходов на представителя. В требовании о разделе долга по кредиту было отказано.

Судебный процесс, проходящий по делу о разделе недвижимости, осложняется тем, что необходимы доказательства, подтверждающие право собственности на приобретенное супругами недвижимое имущество. Так как процесс раздела является крайне напряженным, поскольку супруги пережили развод и, как правило, находятся далеко не в дружеских отношениях, возможна фальсификация доказательств, что не всегда удается обнаружить сразу. В большинстве случаев приходится прибегать к помощи экспертов-специалистов, которые производят оценку имущества, устанавливают возможность раздела в натуре, а также при необходимости определяют величину денежной компенсации.

Как указал суд, ответчиком не представлено доказательств того, что семейные отношения между супругами и ведение совместного хозяйства прекращены. Факт раздельного проживания сторон сам по себе не свидетельствует о фактическом распаде семьи, поскольку семейные отношения характеризуются также ведением общего хозяйства, в том числе расходованием совместных денежных средств. Доказательств того, что с даты прекращения семейных отношений истец проживал, в том числе за пределами Российской Федерации, исключительно за счет своих личных денежных средств, в суд представлено не было. При этом по смыслу п. 1, 2 ст. 35, п. 3 ст. 38 СК РФ в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, и учитывается стоимость отчужденного имущества, если оно было вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи. Судом установлено отсутствие на счетах денежных средств на момент прекращения брака. Таким образом, суд частично удовлетворил требования истца о разделе совместно нажитого имущества супругов» [24].

Согласно п. 3 ст. 35 СК РФ для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации либо имеют нотариальную форму, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Если такое согласие не

получено, то другой из супругов вправе требовать признание сделки недействительной в судебном порядке.

Л.Ю. Михеева в этой связи отмечает, что в данной ситуации не учитываются положения ст. 173.1 ГК РФ. Действительно, согласно данной статье «сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия» [1]. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Применительно к исследованию совместной собственности супругов представляет также интерес анализ семейного и корпоративного законодательства.

Следует отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ «К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» [2].

Таким образом, «доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, приобретенная супругами в браке, является их совместной собственностью, даже если кто-либо из супругов не является участником этого ООО. В этой связи представляет интерес позиция Конституционного Суда РФ в отношении ценных бумаг, согласно которой приобретение в период брака на имя одного из супругов за счет общих доходов супругов ценных бумаг — независимо от того, является ценная бумага именной, ордерной или на предъявителя, — подчиняется режиму совместной собственности супругов (кроме случаев, когда федеральным законом или договором установлено иное). Данный правовой режим можно распространить и на долю в уставном капитале ООО, приобретенную супругами в браке» [18, с. 42–48].

Так, например, Конституционный Суд РФ на основе анализа положений действующего законодательства определяет, что доля в уставном капитале ООО является «предоставляющей участникам общества комплекс имущественных и неимущественных прав, а также возлагающей на них ряд обязанностей по отношению к другим участникам и самому обществу» [20].

Следует отметить, что доля участника в уставном капитале ООО, приобретенная в браке, может рассматриваться в качестве единства «права участия» как корпоративная составляющая, принадлежащая супругу – участнику ООО, и «имущественного права» как супружеского имущества, принадлежащего обоим супругам.

Необходимо признать, что правовой режим доли в уставном капитале общества как объекта прав в большей степени определяется корпоративным законодательством, наделяющим только участника ООО «правом участия», независимо от его семейного положения. В то же время доля участника ООО, приобретенная в браке, является общим совместным имуществом в соответствии с семейным законодательством, но распространяется лишь на имущественную составляющую доли. Очевидно, что положения ст. 34 СК РФ, рассматривая долю в ООО в качестве общего имущества супругов, не затрагивают права участия в обществе и управления им.

Согласно ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» заявление участника о выходе из ООО подлежит обязательному нотариальному удостоверению. В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» оспаривание такого заявления в судебном порядке должно осуществляться по правилам о недействительности сделок, установленным ГК РФ. Таким образом, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ полагают, что заявление участника о выходе по своей правовой природе является сделкой.

Как уже отмечалось, п. 3 ст. 35 СК РФ устанавливает правило, что согласие супруга на совершение сделки необходимо при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма. Учитывая, что отсутствие согласия супруга на совершение сделки является основанием для признания сделки недействительной (п. 3 ст. 35 СК РФ), при удостоверении сделки по распоряжению общим имуществом супругов нотариус вправе требовать нотариально удостоверенное согласие супруга, не участвующего в сделке.

Очевидно, что применение данных норм повлечет изменение объема гражданской правоспособности лица – участника ООО, установление дополнительного контроля со стороны третьего лица, не являющегося участником корпорации. В то же время представляется, что права, вытекающие из участия в обществе с ограниченной ответственностью, должны регламентироваться нормами корпоративного, а не семейного законодательства.

Следует согласиться с мнением Е.А. Останиной, что «согласие супруга на совершение корпоративных действий (таких как увеличение уставного капитала и последующее перераспределение долей) необходимо лишь в исключительных случаях, когда такие действия совершаются с целью отчуждения доли, входящей в общее имущество супругов. Равно и восстановление корпоративного контроля в пользу супруга, имеющего право на долю, но не право участия, возможно лишь в

исключительных случаях, когда оспариваемые решения собраний или сделки образуют совокупность, прикрывающую договор купли-продажи доли или иную сделку, направленную на распоряжение долей без согласия другого супруга» [22, с. 180].

2.2 Личная собственность каждого из супругов и порядок признания личного имущества одного из супругов в их совместную собственность

Законодательно предусмотрено, что личное имущество не является общей совместной собственностью. Наряду с общей совместной собственностью у супругов может быть и личная собственность. Так, в соответствии с п. 2 ст. 256 Гражданского Кодекса Российской Федерации к данной категории относится имущество, которое приобреталось или было получено в наследство лицами до вступления в брак, а так же имущество, полученное в дар одним из супругов после заключения брака. Той же статьей законодатель предусмотрел, что предметы личного пользования (вещи для личной гигиены, обувь, одежда), которые использует индивидуально один из супругов, являются его личной собственностью. Исключение составляют драгоценности и предметы, которые могут быть расценены как роскошь.

«Индивидуальной может считаться любая семейная собственность, которая возникла во время брака, если будет установлено, что деньги для ее приобретения были выделены только одним супругом из средств, имеющихся до заключения брака. Такое происходит, когда денежные средства на приобретение данного имущества были завещаны или получены в дар. Распоряжаясь в дальнейшем такими денежными средствами, супруг приобретает личное имущество, хотя данную позицию, скорее всего, придется отстаивать в суде» [19, с. 154–160].

Иск об исключении такого имущества, из состава общей совместной собственности необходимо будет подавать самому супругу и представлять суду соответствующие доказательства по делу. В статье 36 Семейного Кодекса Российской Федерации прямо указано, что к имуществу, не входящему в состав общей совместной собственности супругов, а принадлежащему каждому из них, относятся три вида имущества:

- а) добрачное имущество, то есть имущество, приобретенное лицами до вступления в брак;
- б) имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар (как по договору дарения, так и за выдающиеся заслуги в науке, искусстве, спорте и т. п. – награды, премии), в порядке наследования или по другим безвозмездным сделкам;
- в) «вещи личного пользования каждого супруга, за исключением предметов роскоши».

Этим имуществом каждый из супругов вправе самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться. Это имущество не учитывается при разделе общей

совместной собственности супругов, а так же в определении их долей. Определение добрачной собственности, как правило, споров не вызывает, поскольку это подтверждается соответствующими документами, которые свидетельствуют о приобретении этой собственности до заключения брака либо привлекаются свидетели.

На практике споры возникают в случаях, когда денежные средства, полученные от продажи добрачного имущества или иного имущества, принадлежащего на праве собственности одному супругу, были в период брака израсходованы на приобретение каких либо других вещей или внесены в качестве вклада в банк или иную организацию.

Пленум Верховного Суда РФ от 15 ноября 1998 г. № 15 по этому вопросу разъяснил, что имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные денежные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до заключения брака, а также полученное в дар или в наследство, не становится совместной собственностью супругов. Следовательно, если жена до вступления в брак продала квартиру и на часть этих денег уже в период брачных отношений приобрела холодильник, который используется всей семьей, то этот холодильник в любом случае останется в собственности жены. К примеру, если на денежный вклад в банке, который открыт на одного из супругов, затем вносились дополнительно денежные средства, составляющие общую совместную собственность супругов, то при разделе этого вклада нужно выделить сумму, которая принадлежит первому супругу.

Пунктом 1 статьи 36 Семейного Кодекса Российской Федерации определен перечень имущества собственности одного супруга. Как уже выше указывалось, имущество, полученное одним из супругов по наследству или в дар, не включается в общую совместную собственность. На практике это может быть и приданое, выделяемое родителями жене и дом, полученный мужем в наследство от родственников.

«Судебная практика относит к личному имуществу каждого супруга, полученные им ценные призы, награды, медали, премии, если они присуждены за индивидуальные творческие достижения, например, Государственные премии, если, конечно, премии не являются способом дополнительного вознаграждения за труд как особый вид заработной платы. В случаях спора часто бывает необходимо отделить подарки, сделанные одному супругу, от свадебных подарков, которые, делаются обоим супругам, а значит, относятся к их общей совместной собственности» [21, с. 64].

Так как, закон допускает возможность совершения между супругами гражданско-правовых сделок, в том числе и договора дарения, то следует считать отдельной собственностью супруга вещи, подаренные ему другим. Обычно, споры по поводу имущества, полученного одним из супругов по наследству, не возникают, так как, круг наследников четко определен законом или в завещании.

«Весьма редко встречаются такие случаи, когда наследодатель может оставить по завещанию имущество обоим супругам. Вещи личного пользования являются имуществом каждого из супругов: – одежда, обувь, косметика и др., даже если

они приобретены из общих средств супругов. Исключения драгоценности и другие предметы роскоши. Драгоценности включают в себя: золотые вещи и другие ювелирные изделия из драгоценных и полудрагоценных камней и металлов. Предметами роскоши являются ценные вещи, произведения искусства, антикварные и уникальные изделия, коллекции и другие вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения насущных потребностей членов семьи.

«Предметы роскоши – понятие относительное, оно изменяется в связи с изменениями общего уровня жизни в обществе. Оно неоднократно различно трактовалось судебной практикой, которая в свое время признавала предметами роскоши холодильники, телевизоры и другие предметы, ставшие сегодня предметами обычной повседневной жизни. Поэтому сейчас закон не может четко определить, тип вещей относящиеся к предмету роскоши. В судебных спорах определяется с учетом конкретных обстоятельств и условий жизни супругов» [19, с. 154–160].

В Семейном кодексе не установлена судьба предметов профессиональной деятельности супругов, например, скрипка для музыканта, мольберт – для художника и т. п. Если небольшая их стоимость, они могут быть приравнены к вещам личного пользования и, соответственно, считаться собственностью каждого супруга (например, набор гаечных ключей, фен и т. п.). Но поскольку в настоящее время многие из них стоят очень дорого, их несправедливо отнести к собственности только того супруга, который ими пользуется. Так как они были приобретены из общих денежных средств и часто в ущерб общим интересам семьи. Поэтому их нужно признать общей совместной собственностью супругов. Безусловно, профессиональные интересы супругов учитываются при разделе их общей совместной собственности, и эти предметы получит супруг, который их использует. Но если их стоимость превышает причитающуюся ему долю, то другому супругу предоставляется денежная или иная компенсация.

В соответствии с действующим законодательством возможно изменение законного правового режима имущества супругов путем заключения семейно-правовых соглашений. Так, в Семейном кодексе РФ предусматриваются брачный договор (ст. 40) и соглашение о разделе общего имущества супругов (п. 2 ст. 38).

Согласно письму Росреестра от 31.03.2016 «О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов» супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), и на основании брачного договора, и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Соглашение супругов о разделе общего имущества в семейном законодательстве регулируется п. 2 ст. 38 СК РФ, в соответствии с которым общее имущество может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Следует отметить, что заключение

супругами соглашения об определении долей в общем имуществе также относится к виду соглашений о разделе общего имущества супругов.

В то же время, действующее семейное законодательство не устанавливает особенностей заключения и исполнения семейно-правовых договоров, изменяющих законный режим совместной собственности супругов. В результате в семейном законодательстве, в частности, не разрешен вопрос о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество к одному из супругов на основе заключенного брачного договора, о моменте возникновения у него права собственности на передаваемое по договору недвижимое имущество и др.

Следует отметить, что субсидиарное применение гражданского законодательства также не способно привести к общему знаменателю противоречивую судебную практику толкования оснований возникновения прав на недвижимое имущество, переданного в раздельную собственность супруга или в общую долевую собственность на основе семейных соглашений, в частности, можно ли считать такие сделки основаниями изменения законного режима имущества супругов при отсутствии государственной регистрации перехода права.

Подобная ситуация в семейном законодательстве порождает многочисленные споры, например, при уклонении супруга от государственной регистрации перехода права собственности к другому супругу на основании брачного или иного договора; между супругом, не зарегистрировавшим право собственности на недвижимое имущество, перешедшее по договору, и наследниками другого супруга и др.

Так, в частности, по одному из споров о государственной регистрации соглашения об определении долей между супругами Верховный Суд РФ отметил, что супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке, как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения, не противоречащего нормам действующего законодательства. Согласно п. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов такое соглашение может быть нотариально удостоверено.

Таким образом, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

При этом, как полагает Верховный Суд РФ, поскольку требования об обязательном нотариальном удостоверении и государственной регистрации такого соглашения законом не установлены, то их отсутствие не может являться основанием для признания соглашения о разделе имущества супругов недействительным.

Следует отметить, что данное определение Верховного Суда РФ явилось одним из оснований принятия упомянутого письма Росреестра от 31.03.2016 № 14–исх/04224-ГЕ/16 «О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов», в соответствии с которым

соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, которое, равно как и брачный договор, должно быть нотариально удостоверено (ст. 38 и 41 СК РФ).

Таким образом, Росреестр и Минэкономразвития РФ продемонстрировали иную, чем Верховный Суд РФ позицию относительно необходимости нотариального удостоверения и государственной регистрации соглашения об определении долей в общем имуществе супругов. Тем не менее, представляется, что подобные требования к такого рода соглашениям должны устанавливаться в законе.

Существенными особенностями отличается признание недействительным брачного договора. Так, в соответствии с п. 2 ст. 44 СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

В этой связи представляет интерес следующее дело. В 2003 г. между продавцом и супругой заключен договор купли-продажи земельного участка с жилым домом. Данная сделка совершена с согласия супруга, право собственности зарегистрировано за супругой.

В жилом доме была проведена реконструкция за счет взятого супругами в апреле 2008 г. кредита, который выплачивается ими совместно, окончание срока выплаты по кредиту – 2028 год. В этом доме проживают супруги и их несовершеннолетний сын.

В 2011 г. между супругами был заключен брачный договор, согласно которому на все нажитое супругами во время брака имущество, в том числе и имущество, приобретенное до заключения договора, устанавливается правовой режим раздельной (индивидуальной) собственности каждого из супругов, действующий в отношении соответствующего имущества в период брака. В случае расторжения брака супругами по взаимному согласию на все нажитое во время брака имущество сохраняется правовой режим раздельной собственности супругов, действующий в отношении соответствующего имущества в период брака, если этим договором не предусмотрено иное. Доли в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций, доли в уставных капиталах, а также любые имущественные права на приобретенные в период брака объекты недвижимого имущества – земельные участки, здания, сооружения, жилые и нежилые помещения (доли в праве собственности), движимого имущества, в том числе автомобили и иное, права по договорам инвестиционной деятельности и иное имущество являются во время брака и в случае его расторжения собственностью того из супругов, на имя которого они приобретены, оформлены, зарегистрированы.

Затем супруги расторгли брак, и бывшая супруга, действуя также в интересах несовершеннолетнего ребенка, обратилась в суд с иском о признании бывшего супруга утратившим право пользования жилым помещением, снятии его с регистрационного учета и выселении.

В итоге судебного рассмотрения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что, как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по общему правилу в соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется. Таким образом, бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (ч. 1 ст. 35 ЖК РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу п. 1 и 4 ст. 31 ЖК РФ к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным.

Юридически значимыми обстоятельствами для разрешения данного спора являлись обстоятельства, свидетельствующие о том, что семейные отношения между сторонами прекращены, ответчик является бывшим членом семьи собственника жилого помещения, в силу закона после прекращения брака право пользования спорным жилым помещением за ним не сохраняется, соглашения между собственником спорной квартиры и бывшим супругом о праве пользования спорной квартирой не имеется. Приобретение спорного имущества на совместные денежные средства, мотивы заключения брачного договора правового значения для разрешения возникшего спора не имеют.

Таким образом, Судебная коллегия Верховного Суда РФ в данном случае вынесла решение исходя из положений брачного договора, подтвердив его правомерность. Представляется, что данное решение является дискуссионным и не учитывает тот факт, что в спорном жилом доме была проведена реконструкция за счет взятых супругами в апреле 2008 г. кредитных средств, задолженность по кредиту оплачивается сторонами совместно, окончание срока выплаты по кредиту – 2028 г; в данном случае есть основания говорить о существенной непропорциональности в распределении прав супругов по данному брачному договору.

В то же время по другому делу Верховный Суд РФ признал брачный договор недействительным, так как его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, полностью лишая после расторжения брака права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

Следует отметить, что, согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться

условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, он полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Спорным брачным договором было предусмотрено, что в случае расторжения брака по инициативе ответчика либо в результате его недостойного поведения (супружеской измены, пьянства, хулиганских действий и т. п.) имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности, переходит в собственность его супруги. В данном случае суд пришел к выводу о том, что условия договора ставят ответчика в крайне неблагоприятное положение, поскольку он после расторжения брака полностью лишается права собственности на все имущество, нажитое супругами в период брака.

Еще по одному из дел Верховный Суд РФ отказал в признании брачного договора недействительным, поскольку не были представлены доказательства того, что один из супругов поставлен условиями договора в крайне неблагоприятное положение, так как несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания договора недействительным.

Тем не менее, Верховный Суд РФ указал, что брачный договор не должен ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например, вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе. В то же время Верховный Суд РФ посчитал, что в этом конкретном споре отсутствует существенная диспропорция в распределении имущества между супругами. Представляется, что в данном случае возникает вопрос о характере и объеме такой несоразмерности и о критериях существенной непропорциональности в семейном праве.

Необходимо признать, что гражданское законодательство в сфере регулирования договорных отношений обладает более гибким и развитым механизмом обеспечения пропорциональности прав и обязанностей сторон договора в порядке применения принципа договорной справедливости. Однако возникает вопрос о возможности применения данного принципа к семейным договорам. Проблема применения гражданского законодательства к семейно-правовым соглашениям заключается в том, что гражданское законодательство в этой ситуации применяется в дополнительном порядке: постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений (ст. 4 СК РФ). Так, особенностью семейных, брачных отношений является то, что их экономическая (имущественная) составляющая не является преобладающей, как в гражданском праве, и основной чертой имущественных отношений в семье является их лично-доверительный характер.

Категория пропорциональности является, по сути, критерием принципа справедливости, в частности договорной справедливости, выражающейся в балансе прав и обязанностей сторон договора. Представляется в этой связи, что в

случае существенной непропорциональности семейно-правового договора (например, если одному из супругов в силу брачного договора переходит значительная часть общего имущества, при равном участии в формировании этого имущества другого супруга, а последний получает незначительную часть имущества или долги) возможно применение к данным соглашениям ст. 1, 10 ГК РФ, не допускающих извлечение участником договора выгод из своего недобросовестного поведения.

Следует отметить, что семейное законодательство предусматривает определенные гарантии прав кредиторов при заключении супругами брачных договоров. Так, супруг обязан уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении или расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора (ст. 46 СК РФ).

Кредитор супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между ними договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном ст. 451–453 ГК РФ.

Так, по одному из судебных споров суд указал, что не извещенный о заключении брачного договора кредитор одного из супругов изменением режима имущества супругов юридически не связан и вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

Необходимо подчеркнуть, что данная позиция основана на определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 № 839 – О – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации».

В частности, Конституционный Суд РФ отметил, что, допустив возможность договорного режима имущества супругов, федеральный законодатель — исходя из необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защиты интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником, – предусмотрел в п. 1 ст. 46 СК РФ обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет.

Не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

Выводы к разделу 2

Таким образом, можно сделать вывод, что семейное законодательство и правоприменительная практика отстают от современных, подвергшихся реформе правовых конструкций гражданского права. Данный вывод можно отнести и к проблемам правового регулирования имущественных отношений супругов в браке, которые во многом нуждаются в реформировании. В настоящий момент представляется целесообразным применять к семейно-правовым соглашениям супругов, изменяющих законный режим их имущества, положения ст. 1, 10 ГК РФ, содержащих общий запрет злоупотребления правом.

3 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Раздел общего имущества между супругами по их соглашению

Раздел имущества – это одна из самых существенных проблем, которая может возникнуть при расторжении брака. Этого можно избежать, если в свое время супруги заключили брачный договор – соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, которое определяет имущественные права и обязанности, в том числе при расторжении брака.

В нашей стране заключения брачных договоров – большая редкость, а вот споры по поводу раздела имущества между прежними супругами – наоборот, встречаются очень часто.

Раздел имущества может производиться в судебном или добровольном порядке. В добровольном порядке раздел возможен: при составлении между сторонами соглашения до момента подачи заявления о расторжении брака; при наличии брачного договора.

Как показывает практика, в большинстве случаев при разделе имущества супругам не удается мирно договориться, следовательно, начинается достаточно тяжелый раздел в судебном порядке. Суд обязан разделить имущество между супругами, а также установить имущество, не подлежащее разделу. «К данному имуществу относятся предметы «личной собственности»:

- имущество, которое принадлежат супругам до заключения брака;
- имущество, подаренное одному из супругов во время брака, а также получено по наследству;
- имущество, которое приобретено на личные деньги одного из супругов, и получено как возмещение вреда;
- вещи индивидуального пользования, инструменты, используемые одним из супругов в профессиональной деятельности» [25, с. 248].

Возможны ситуации, когда супруги долгое время не проживают вместе и обращаются в суд для раздела совместно нажитого имущества. Данное имущество будет исключено из общего списка. Так, в Определении Московского Городского суда от 30 июля в 2015 г. по делу № 33–24733\2015 г. судья Клинцева И.В. указала: «по иску М. к Н. исковые требования М. к Н о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить. Имущество, приобретенное супругами вне совместного проживания, исключить из списка совместно нажитого имущества» [36].

Долги супругов, по общему правилу разделяются, и каждый должен будет погасить свою часть, которая определена судом. Предусматривается, что доли супругов равны, но бывают обстоятельства (например, прохождение военной службы и так далее) при которых доли могут быть увеличены или уменьшены. В таком случае возможна компенсация, выраженная в денежном эквиваленте. Ее необходимо выплатить в течение определенного времени, которое устанавливается судом. «Особенно сложная ситуация возникает при разделе

кредитов и первых взносов за жилье. Очень часто молодые пары приобретают жилье и делают первый взнос из капитала, полученного до брака, а последнее оплачивают в браке. В данном случае раздел имущества происходит таким образом: согласно Гражданскому кодексу РФ оплаченная доля из личного имущества – пропорционально взносам, а из совместного капитала – пополам» [26, с. 147].

Согласно гражданскому (ст. 256 ГК РФ) и семейному кодексам РФ (ст. 34 СК), если нет брачного договора, имущество, которое нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью, и оно подлежит разделу. При разделе общего имущества доли признаются одинаковыми и к общему относятся:

- движимое и недвижимое имущество;
- доходы, полученные от коммерческой деятельности;
- доходы от интеллектуальной деятельности;
- разная помощь, которая не имеет целевого назначения;
- ценные бумаги, банковские взносы, предметы роскоши.

Возникают ситуации, когда трудно определить или попадает имущество под «совместно нажитое» или его следует отнести к личной собственности. Допустимо, семья приобрела автомобиль. Жена тайне от мужа продала его, а на вырученные деньги купила себе одежду. По закону делить одежду жены нельзя, потому что она попадает под категорию «предметы индивидуального пользования». В то же время, сам автомобиль и деньги, полученные от его продажи относятся к общему имуществу и подлежат разделу. Часто из-за этого появляются споры между бывшими супругами. В данном случае, согласно российскому законодательству, имущество подлежит разделу, поскольку является общим.

Часто происходит конфликт из-за того, что один из супругов во время брака не работал и соответственно не имел самостоятельного дохода по неуважительным причинам. По закону доли могут быть признаны не равными, если будет доказано, что один из супругов тратил общее имущество супругов в убыток семьи.

При разделе доли, принадлежащие супругам, признаются равными. Необходимо отметить, что на практике часто возникает проблема фальсификации доказательств. Исходя из общей практики, для того, чтобы избежать негативных последствий, можно посоветовать гражданам, которые живут вместе, оформлять все свои приобретения документально, а лицам, которые находятся в браке, заключать брачный договор.

Режим общего совместного имущества супругов обеспечивает реализацию имущественных интересов одной семьи, потому фактическая дезинтеграция семьи сопровождается разделением общего имущества супругов – как во время брака, так и после его расторжения на основании соглашения супругов и в суде. «Поскольку в семейном праве невозможно заключать операции и возникновение на их основе обязанностей и прав супругов, прямо не предусмотрено законом, правовые основы изменения режима совместной собственности по соглашению сторон в СК РФ прямо предусмотрены брачным договором ст. 40 и соглашением

о разделе общего имущества супругов (п. 2 в. 38). Последнее приводит к прекращению общей совместной собственности, что, в свою очередь, влечет за собой установление других правовых режимов собственности – раздельной собственности или паевой собственности» [27, с. 39–42].

Определение доли каждого из бывших супругов в праве собственности может рассматриваться как частный случай соглашения о разделе общего имущества. Если невозможно разделить имущество в натуре; супруги могут получить свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе, которое выдается нотариусом на основании совместного письменного заявления супругов.

Брачный договор может изменить установленный законом режим совместной собственности. Соглашение о разделе общего имущества супругов устанавливает разделение приобретенного имущества, фактически установленного в семье, в том числе, долю каждого из супругов на все имущество, которое приобретает, или на отдельные объекты имущества.

По своей сути все эти соглашения носят организационный характер, цель которых состоит в прекращении режима общего имущества супругов и установлении режима общего паевого или раздельного имущества.

Соглашение супругов о разделе общего имущества в семейном праве предусмотрена только для п. 2 ст. 38 СК РФ, которая установила саму возможность его заключения в нотариальной форме по воле сторон. Положения Семейного кодекса о договорном режиме собственности не определяют особенность заключения и выполнения брачных контрактов, которые изменяют правовой режим совместной собственности и устанавливают другой режим для недвижимого имущества, приобретенного супругами. Соответственно, «в семейном праве нет упоминания о государственной регистрации передачи реального права на недвижимое имущество, приобретенное в режиме совместной собственности, одному из супругов на основании заключенного ими брачного контракта и момента возникновения праве собственности супруга на недвижимость, выделенную ему по договору» [3].

В случае вспомогательного применения гражданского права суды допускают неоднозначное толкование оснований и момента, когда возникает реальное право на недвижимое имущество, передаваемое в собственность супруга на основании упомянутых семейных договоров, что связано с признанием (непризнанием) семейных договоров безусловным основанием для изменения правового режима собственности при отсутствии государственной регистрации передачи оспариваемого закона и признания титульного (подтверждающего право) значения государственной регистрации о передаче прав. Споры возникают в том случае, когда второй супруг уклоняется от государственной регистрации передачи права собственности истцу на основании брачного договора.

Если режим общей совместной собственности прекращается по семейному договору, возникает право на совместную или раздельную собственность супругов, что означает, что оно признается и должно защищаться на основании такого соглашения, – с момента, когда оно вступает в силу.

В частности, «12 апреля 2004 года супруги А. Ильина и И. Колб подписали брачный договор и заверили его нотариально. Согласно условиям договора, квартира, которая принадлежит супругам в равных долях, признается исключительно собственностью Ильиной, которая имеет право распоряжаться ею по своему усмотрению. 4 июля в 2010 г. И. Колб умер. Ильина подала заявку на государственную регистрацию перехода права собственности на квартиру ей, предоставив брачный договор среди других документов, которые устанавливают право; регистрация была прекращена из-за отсутствия заявления второго супруга. В связи с неразрешимостью этого обстоятельства Ильина подала иск о признании права собственности на квартиру на основании брачного договора. Суд удовлетворил иск, однако кассационная инстанция вынесла новое решение об отказе в иске, указав, что в течение жизни И. Колба передача права собственности на квартиру А. Ильиной осуществлялась по основаниям, предусмотренным законом (статья 218 Гражданский кодекс Российской Федерации) и не имела места связь с неосуществлением государственной регистрации передачи этого права. Брачный договор, который выражает желание И. Колба передать квартиру в собственность второго супруга, не был признан безусловной причиной для истца приобрести право собственности на квартиру» [34].

«Верховный суд указал, что брачный договор является основанием для изменения, возникновения и прекращения обязанностей и прав супругов относительно их совместной собственности» [35].

Указанный брачный договор, составленный в надлежащей форме, не оспаривается, не признается недействительным и фактически выполняется сторонами. Тот факт, что А. Ильина не может в соответствии с порядком, установленным законом, зарегистрировать свое право собственности на 1/2 доли в спорном жилье, не указывает на отсутствие у нее права собственности на долю супруга в спорном имуществе, поскольку ее право возникло у нотариуса о заключении брачного договора.

При аналогичных обстоятельствах со ссылкой на ст. 42 СК РФ, предоставляя супругам право изменять правовой режим собственности, брачные договоры, заключенные супругами, устанавливая раздельное владение всем имуществом супругов, его отдельными видами или имуществом каждого из супругов, суды признают как основания для истцов получить реальные права на оспариваемые объекты недвижимости с момента их вступления в силу и при отсутствии государственной регистрации передачи оспариваемого права. В то же время суды обоснованно указывают, что действие, которое «устанавливает право, в данном случае нотариальное заверение брачного договора, и государственная регистрация необходимы только для подтверждения сделки». Упомянутая правовая позиция также формируется относительно соглашений о разделе общей собственности, которые направлены на изменение правового режима собственности.

Об этом свидетельствует и решение суда, который признал брачный договор, заключенный между супругами Д.В. и Д.Г., по которому был изменен режим их совместной собственности на квартиру, квартира была передана в

исключительную собственность Д.В. (п. 2 ст. 38 СК РФ), соглашением о разделе общего имущества.

Апелляционный суд, в свою очередь, исходил из того, что изменение режима совместной собственности супругов возможно только на основании брачного договора, который в силу пункта 2 ст. 41 СК РФ, обязательно должен быть нотариально заверен. «Отсутствие нотариального заверения брачного договора свидетельствует о его недействительности, что согласно ч. 1 ст. 165 ГК РФ, не влечет правовых последствий» [29, с. 17–19].

Президиум областного суда оставил в силе решение суда первой инстанции, справедливо признав, что супруги имеют право по собственному усмотрению изменять режим совместной собственности на имущество, приобретенное в ходе брака, или на основании брачного договора или на основании какого-либо другого гражданского соглашения, и заключение суда второй инстанции о том, что такое изменение возможно только на основании брачного договора, не основано на законе.

Установив, что общая собственность супругов может быть разделена между ними в соответствии с их соглашением (п. 2 в. 38 СК РФ), законодатель признал это основанием для прекращения режима совместной собственности и раздельное имущество сторон. Брачный договор является юридически признанным основанием для изменения имущественного режима по желанию супругов (п. 1 ст. 42 УК РФ). При этом законодатель в пункте 2 ст. 218 ГК РФ указаны как основания для приобретения права собственности на имущество, которое имеет владелец, вместе с договорами купли-продажи, бартера, дарения и других операций по отчуждению имущества.

Результат раздела недвижимости станет очевидным для третьих лиц только при наличии акта государственной регистрации перехода права собственности каждого из супругов, которые завершают регистрацию перехода прав. Право на отдельное или общее имущество возникает на основании соответствующего семейного договора.

«Мнение А. Н. Левушкина о необходимости государственной регистрации договоров о разделе общего имущества, если в составе имущества, подлежащего разделению, есть объекты недвижимости, противоречит положениям ГК РФ» [30, с. 12].

Семейное соглашение о расторжении общего имущества супругов в сфере недвижимости остается чисто внутрисемейным актом, однако его стороны являются членами или бывшими членами одной семьи, однако для того, чтобы свободно осуществлять полномочия распоряжаться в операциях с третьими лицами, приобретающий супруг должен выполнить требования гражданско-правового права собственности на имущество, введенное в гражданский оборот в режиме, выбранном в семейном договоре.

В случае уклонения второго супруга от государственной регистрации перехода права собственности, можно удовлетворить требование его реализации в соответствии с условиями семейного договора на основании решения суда – если на момент на подачу иска супруг не успел распорядиться своей недвижимостью;

если административная транзакция уже состоялась, необходимо объявить ее недействительной. В частности, Т. обратилась в суд с иском к М. о государственной регистрации перехода права собственности, указав, что квартира, приобретенная во время брака по договору купли-продажи равными долями в семейном имуществе, в соответствии с условиями брачного договора, заключенного 03.11.2011, была передана в ее обособленное имущество; брачный договор выполнен, ответчик не проживает в квартире, однако уклоняется от регистрации передачи ей права собственности на квартиру. Суд установил, что на момент подачи иска владельцем 1/2 доли в собственности на оспариваемую квартиру больше не было в списке, поскольку на основании подарка от города он подарил его дочери. Иск Т. был на этом основании отклонен.

Из-за отсутствия в СК РФ правил выполнения брачного договора и соглашения о разделе имущества стороны соответствующего брачного договора должны указать, что он имеет силу акта сдачи-приемки недвижимости, а также предусматривают обязательство сторон по передаче недвижимости в соответствии с правилами ст. 556 ГК РФ или отображают факт нахождения имущества во владении супруга, который приобретает его в раздельном владении

Таким образом, условия раздела имущества супругов могут быть предусмотрены в специальном договоре о делении имущества или определяться в брачном договоре супругов. Договоры о делении супружеского имущества имеют на практике, по-видимому, наибольшее распространение по сравнению с другими договорами супругов. Указанный договор может:

- а) выступать в роли самостоятельного договора;
- б) включаться в структуру брачного договора как его отдельное условие, которое не будет противоречить законодательству.

Разница между настоящими договорами заключается в том, что предметом договора о делении является имущество, которым супруги уже владеют на праве общей собственности, в то время, как условия брачного договора могут затрагивать и имущество, которое супруги приобретут в будущем и которое отсутствует на момент заключения договора.

Если между супругами возникает спор, касающийся размера принадлежащих им долей, порядка или способа деления общего имущества, то добровольный порядок раздела имущества изменяется на судебный.

Российское законодательство закрепляет способы деления общего имущества одновременно и в ГК РФ (ст. ст. 364, 365, 370), и в СК РФ (ст. 71), законодательство европейских государств обычно регламентирует этот вопрос лишь в одном законодательном акте. В частности, законодательство ряда европейских государств, регламентируя правовой режим супружеского имущества, предусматривает, что деление общего имущества супругов осуществляется по правилам деления наследства. Так, согласно ст. 1476 ГК Франции деления общей имущественной массы супругов, сохранения его в общей собственности, что подавляют права на получение определенного имущества в натуре, продажа имущества из публичных торгов и пакет других вопросов регламентируется правилами, предусмотренными в титуле «Наследования» в

части распределения имущества между наследниками. Зато законодательством других европейских государств предусмотрено, что раздел общего имущества супругов происходит по правилам деления общей собственности. Например, в Бельгии прекращение правового режима супружеского имущества превращает общее имущество супругов в супружескую общую собственность, деление которой осуществляется по правилам деления общей собственности. Подобное правило применяется также в Италии.

Независимо от подхода законодателя соответствующего государства к формальному выражению правил деления общего имущества супругов, перечень способов такого деления в европейских государствах обычно не отличается. В первую очередь деление общего имущества супругов, подобно РФ, происходит в натуре, то есть распределение вещей между супругами с учетом их стоимости. Также допускается присуждение вещи (имущества) одному из супругов и взыскания в интересах второго из супругов соответствующей компенсации. В конечном итоге, возможной является продажа общего имущества из публичных торгов (аукциону) с последующим распределением полученной суммы между супругами.

«Особенности законодательной техники ГК Франции обуславливают закрепление достаточно детализированных и определенным образом казуистичных правил деления общего имущества между наследниками (и, соответственно, супругами)» [28, с. 123–125].

Обобщая их, следует отметить такие: никто не может быть вынужден оставаться совладельцем, и вопрос о делении общего имущества может быть поставлен в любой момент; суд может отложить деление общего имущества на срок не больше двух лет; деление может быть осуществлено путем присуждения части имущества в натуре или уплаты соответствующей компенсации, если деление в натуре невозможно или же если истец просит об этом (ст. 815 ГК); относительно сельскохозяйственного предприятия и жилья общая собственность может быть сохранена сроком до пяти лет, а в случае проживания в помещении несовершеннолетнего или второго из супругов – соответственно, к достижению совершеннолетия или смерти второго из супругов (ст. 815–1 ГК); если имущество не может быть разделено или присуждено одному из совладельцев, тогда оно должно быть продано с публичных торгов (ст.ст. 827, 1686 ГК); при формировании состава частицей необходимо избегать дробления вещей и раздела хозяйств (ст. 832); неравенство частиц компенсируется денежными средствами (ст. 833 ГК). Почти дословно отмеченные положения отображены в ГК Люксембурга.

Согласно ст. 815 ГК Бельгии совладелец может в любой момент затребовать деление общей собственности, которое, однако, может быть отсрочено по решению суда до пяти лет. В соответствии со ст. 827 ГК Бельгии в случае неделимости имущества оно по требованию кого-нибудь из совладельцев может быть продано из публичных торгов, а в случае договоренности между совладельцами – продано на аукционе нотариусом, согласованным сторонами. В соответствии со ст. 832, 833 ГК Бельгии деления общего имущества

осуществляется в натуре, при этом, насколько это возможно, нужно избегать деления (дробление) объектов; неравенство частиц компенсируется денежными средствами.

Правила делению общего имущества супругов по законодательству Италии предусматривают, что распределение вещей должно происходить в равных пропорциях каждого вида имущества с сохранением возможности доплаты в интересах того из супругов, чья доля окажется меньше. Кроме того, в случае невозможности деления общей вещи из-за ее неделимой природы или недостижения согласия между супругами суд может позволить продажу такой вещи с последующим распределением полученной суммы между супругами.

Продажа вещи может происходить в бесспорном порядке, который в случае с недвижимостью обычно предусматривает привлечение нотариуса для организации такой продажи, или же - в случае возникновения спора – путем проведения аукциона. Реализация подвижных вещей обычно осуществляется через комиссионера. Эти вопросы регулируются, прежде всего, ст. 784–791 ГПК Италии.

«Следовательно, гражданское законодательство зарубежных стран предусматривает возможность лишь прекращения права совладельца на долю вопреки его воле и не допускает возможность возникновения у одного из совладельцев вопреки его волеизъявлению права на долю, принадлежащую другому совладельцу» [28, с. 129].

При этом законодательство европейских государств обычно предусматривает широкие возможности для гарантирования выполнения совладельцем компенсации в интересах других совладельцев стоимости их частиц (например, путем предоставления соответствующих финансовых гарантий, установления ипотеки по решению суда). Лишь в отдельных государствах-членах ЕС (Словакия) при делении общего имущества супругов допускается оставление вещи в общей долевой собственности.

3.2 Раздел совместного имущества супругов в судебном порядке, определение долей

В результате расторжения брака совладельцы перестают быть супругами, однако правовой режим их имущества, приобретенного за время брака, остается предыдущим – общей совместной собственностью, но уже лиц, ранее состоявших в браке. Они могут быть совладельцами в течение неопределенного срока, вплоть до деления имущества, уничтожения его или до смерти одного из них.

В случае отсутствия добровольного раздела общего имущества лиц, состоящих в браке, может возникнуть судебный спор, если применение основных способов деления имущества невозможен. Основные способы деления общего имущества лиц, состоящих в браке, являются такими: деление вещей в натуре, если это возможно без вреда для его хозяйственного назначения; деление вещей между супругами учетом их стоимости и доли каждого из лиц, состоящих в браке,

в общем имуществе; присуждение имущества в натуре одному из лиц, состоящих в браке, с возложением на него обязанности компенсировать второму из них его долю деньгами. Применение двух первых способов деления имущества вызывает сомнения. Во-первых, вещь единая и неделимая. Во-вторых, присуждение имущества в натуре одному из членов семьи с возложением на него обязанностей компенсировать второму из них его долю деньгами также вызывает трудности. Ведь, нередко в жизни такой член семьи не имеет возможности выплатить второму из членов семьи его долю деньгами, особенно когда это касается автомобиля. Поэтому диссертант считает, что в таком случае суд имеет право на принудительную продажу неделимого имущества, а полученную сумму разделить между супругами. Предлагается дополнить ст. 38 СК РФ следующим положением «учитывая возможности основных способов деления общего имущества лиц, состоящих в браке, которые предусмотрены в 38 СК РФ, суд имеет право на принудительную продажу неделимого имущества и раздел полученной суммы между супругами» [2].

Основаниями прекращения права общей совместной собственности для ее субъектов являются соответствующие юридические факты (определенные обстоятельства), в связи с которыми прекращаются их полномочия.

В отдельных случаях при решении спора о делении имущества суд может отступить от принципов равенства долей лиц, состоящих в браке, при обстоятельствах, которые имеют существенное значение, в частности, если один из них не заботился о материальном обеспечении семьи, скрыл, уничтожил или повредил общее имущество, тратил его во вред интересам семьи. Однако, понятие «когда один из них не заботился о материальном обеспечении семьи», не раскрывается в законодательстве. В таком случае необходимо понимать такое поведение одного из членов семьи, которое находит отражение в отсутствии участия в создании общего имущества и в материальном обеспечении семьи. Такое поведение может проявляться в таких действиях: расходование средств на приобретение и злоупотребление наркотическими средствами или спиртными напитками, проигрыш своей заработной платы в разнообразных азартных играх и т.п. В конкретных случаях может присутствовать и факт бездеятельности одного из членов семьи (когда муж (жена) безосновательно уклоняется от любого труда). Не исключением будет и такая причина, как болезнь. Поэтому учитывая отмеченное, в. 38 СК РФ следует изложить следующими образом: «При решении спора о разделе имущества суд может отступить от принципов равенства долей лиц, состоящих в браке, при обстоятельствах, которые имеют существенное значение, в частности, если один из них не заботился о материальном обеспечении семьи (болезнь, безосновательное уклонение от труда, расходование средств на приобретение и злоупотребление спиртных напитков и наркотических средств, проигрыш средств в разнообразных азартных играх и т. п.), скрыл, уничтожил или повредил общее имущество, тратил его на вред интересов семьи». «Особое значение имеет анализ оснований прекращения права общей совместной собственности участников личного крестьянского хозяйства. Согласно Федерального закона от 11.06.2003 № 74–ФЗ «О крестьянском (фермерском)

хозяйстве члены хозяйства имеют право открывать счета в учреждениях банков» [4].

Такой вклад принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности и будет разделяться только между ними. Однако такое деление приводит к обогащению вкладчика, без учета имущественных интересов других участников хозяйства. Поэтому в случае деления имущества хозяйства необходимо увеличить долю в имуществе всех участников (кроме лиц, состоящих в браке) в соответствии с суммой доли вклада в банковском учреждении. Поэтому целесообразно будет дополнить ст. 8 данного нормативного акта таким положением: «Ведение крестьянского хозяйства прекращается: в случае решения членов крестьянского хозяйства о прекращении его деятельности (при делении имущества хозяйства, необходимо увеличить долю в имуществе всех участников (кроме лиц, состоящих в браке,) в соответствии с суммой доли вклада в банковском учреждении».

В случае деления общего имущества между супругами – совладельцами многоквартирного дома на него прекращается право общей частичной собственности. Это является логическим и полностью отвечает фактическим правоотношениям между совладельцами, поскольку в результате такого деления образуются два (или больше, в зависимости от количества совладельцев) новых объекта недвижимого имущества с предоставлением им новых почтовых адресов, внесением их к государственному реестру прав владельцев недвижимого имущества и с присвоением новых регистрационных номеров этим объектам. Для надлежащего удостоверения договора о делении недвижимого имущества в вышеупомянутом выводе относительно технической возможности раздела отмечается перечень домов, размеров помещений и хозяйственно-бытовых зданий, сооружений, которые составляют реальную долю и находятся в фактическом пользовании каждого из совладельцев; документы, которые являются основанием для признания право собственности или пользования земельным участком и возможны варианты ее деления; а главное, состав новообразованных объектов недвижимого имущества, их адреса и заключение о том, что по техническим показателям объект может или не может быть разделено.

Необходимо отметить, что объекты недвижимого имущества, самовольно построенные, перестроенные, переоборудованные из нежилых в жилые и наоборот, реконструированные, и т. п., не могут быть предметом ни договора отчуждения или ипотеки, ни раздела или выдела. В таких случаях нотариус требует представления решения органа местного самоуправления о разрешении осуществить пристройку, перестройку, реконструкцию и др. При отсутствии такого решения нотариус отказывает в удостоверении отмеченных договоров относительно недвижимого имущества, владельцем которого осуществлена такая пристройка, перестройку или возведены хозяйственные бытовые здания и сооружения.

В настоящее время возникают споры между совладельцами о разделе построек, размещенных на одном участке. Таким образом, между совладельцами могут быть разделены лишь такие объекты недвижимого имущества,

расположенные на одном земельном участке, которые совсем не связаны друг с другом, как то: не имеют общую стену, крышу, другие сооружения. Примером таких объектов могут быть земельные участки, принадлежащие совладельцам на праве частной собственности или в установленном законом порядке, предоставленные им в пользование, на которых построено два или более жилых домов, а также целостные имущественные комплексы, которые состоят из нескольких построек.

Совладелец имеет право на выдел в натуре части из имущества, которое находится в общей долевой собственности. Однако поскольку право общей долевой собственности осуществляется совладельцами по их согласию, для выдела требуется согласие всех совладельцев. На основании этих норм закона некоторые теоретики гражданского права делают вывод о том, что выдел «фактически приводит к прекращению права общей частичной собственности, если таких совладельцев всего двое, а если их больше – к прекращению этого права между совладельцем, которому выделенная в натуре доля в общем имуществе, и другими совладельцами, между которыми продолжают существовать отношения права общей частичной собственности, но уже относительно уменьшенного объекта собственности» [31, с. 5–6].

С таким выводом трудно согласиться в полной мере, по крайней мере, в случаях, когда идет речь об объектах недвижимого имущества, по следующим основаниям. «Деление имущества между совладельцами влечет прекращение права общей частичной собственности, а при делении недвижимости еще и создание двух отдельных, независимых один от другого объектов недвижимого имущества. Указанные правовые последствия имеют место и в случае деления имущества, имеющегося в общей совместной собственности» [32, с. 41].

В отличие от этого, действующим гражданским законодательством при выделе не предусмотрены такие правовые последствия, как при делении, то есть ни в одной статье ГК РФ, которая касается выдела доли из имущества, речь вообще не идет о прекращении в этих случаях права собственности. В подтверждение этого тезиса можно вспомнить и вывод относительно технической возможности выдела в натуре доли из объекта недвижимого имущества, который подается нотариусу для удостоверения договора о выделе в натуре доли из имущества, которое находится в общей совместной или частичной собственности. В отличие от предыдущего заключения для раздела, в заключительном выводе относительно технической возможности выдела предоставляется перечень номеров, размеров помещений и хозяйственно-бытовых зданий, сооружений, которые составляют реальную долю, и делается вывод о том, что по техническим показателям часть объекта может или не может быть отделена, имеет или не имеет отдельного выхода и может или не может быть выделена в натуре. Другими словами, невозможно «разделить» одну квартиру или один дом, чтобы сделать из него два отдельных объекта, так же, как и невозможно «выделить долю» в квартире, чтобы отделить ее.

«Из сказанного можно сделать заключение, что выдел в натуре доли из имущества, которое есть в общей совместной собственности не создает

отдельный объект права собственности, и совладельцы и после выдела своей доли в натуре продолжают оставаться совладельцами и осуществлять свое право собственности за взаимным согласием или совместно, в зависимости от разновидности права общей собственности за некоторыми исключениями. Например, при наличии договора о выделе доли из общего имущества и регистрации права собственности на нее, как на отдельный объект недвижимости, совладелец такой доли имеет право передать ее в ипотеку без согласия других совладельцев» [33, с. 287].

Необходимо отличать договор о выделе доли из совместного имущества, предусмотренный ГК РФ, от договора пользования недвижимым имуществом. Для удостоверения обоих настоящих договоров предоставляется выдержка из реестра прав собственности на недвижимое имущество бюро технической инвентаризации с полным описанием объекта недвижимого имущества, а для удостоверения договора о выделе доли в натуре, кроме того, еще и вывод о возможности выделения доли при наличии отдельного выхода. В отличие от договора о выделении доли в натуре, в результате заключения договора пользования имуществом некоторые помещения могут оставаться в общем пользовании совладельцев – сторон договора, которые в таких случаях могут быть обусловлены договором не препятствовать друг другу в проведении и пользовании необходимыми коммуникациями (газ, электроснабжение, водопровод, канализация, и т. п.), за общий счет осуществлять необходимый ремонт мест общего пользования и т. п.

Одним из аспектов рассмотрения прав общей собственности на недвижимость являются особенности правовых связей, которые возникают между совладельцами и другими участниками гражданского оборота по поводу общей вещи. В таком смысле общая собственность рассматривается как правовой режим объектно-субъектного типа, свойственного, в частности, объектам недвижимого имущества, которое определяет круг прав и обязанностей совладельцев друг относительно друга, а также относительно третьих лиц, которые не являются совладельцами.

В то же время оснований для прекращения права общей частичной собственности намного больше, чем оснований для прекращения права общей совместной собственности, ведь, кроме деления общего имущества, выделения из него доли, а также обращения взыскания на долю в общей недвижимости, которая является основаниями для прекращения как общей совместной, так и общей долевой собственности, последняя также может прекращаться по решению суда в связи с иском других совладельцев, а также в связи с отчуждением доли в общей недвижимости совладельцем.

В понимании общей собственности как правового режима объектно-субъектного типа, свойственного, в частности, объектам недвижимого имущества, которое определяет круг прав и обязанностей совладельцев друг относительно друга, а также относительно третьих лиц, которые не являются совладельцами, уменьшение субъектного состава соответствующих правоотношений до одного субъекта (отсутствие нескольких владельцев одной

вещи) является прекращением такого режима. Ведь, как не раз отмечали в юридической литературе, определяющей чертой права общей собственности является множественность его субъектов (совладельцев) и единство объекта. Отсутствие хотя бы одного из отмеченных условий является признаком отсутствия общей собственности на недвижимость.

Все другие операции с недвижимостью, в результате которых режим общей частичной собственности сохраняется, являются изменением субъектного состава соответствующих отношений или прекращением субъективных прав общей частичной собственности конкретного совладельца. Например, полностью логическим является то, что общая собственность на объект недвижимого имущества независимо от того, является ли она общей долевой или общей совместной, прекращается в связи с уничтожением объекта недвижимости, ведь уничтожение объекта прав общей собственности безальтернативно влечет следствие в форме прекращения соответствующих прав на него.

В случае же отчуждения доли в общем имуществе режим общей частичной собственности относительно соответствующего объекта недвижимого имущества не прекращается, а прекращается лишь субъективное право собственности на долю у одного лица и в то же время оно возникает у другой, то есть происходит ее переход. Другими словами, для одного лица общая частичная собственность прекращается, а для другого – она возникает.

Также при рассмотрении вопроса прекращения режима общей собственности и субъективных прав относительно общего недвижимого имущества необходимо учитывать и то обстоятельство, что к таким случаям должны применяться положения, которые определяют основания для прекращения права собственности.

Так, положениями ст. 253 ГК РФ установлено, что «совладелец имеет право на то, чтобы выделить долю в натуре из имущества, которое находится в общей совместной собственности» [1]. Если такое выделение не допускается или является не возможным, совладелец, который желает выделения, имеет право на то, чтобы получить от других совладельцев компенсацию.

Если такое выделение является допустимым, то после его проведения лицо становится владельцем выделенной доли, которая, в сущности, становится отдельным объектом гражданских правоотношений. Оба приведенных случая объединяет то обстоятельство, что согласно ст. 253 ГК РФ предусмотрены прекращение права совладельца на долю в имуществе, из которого ему была выделена доля или оплачена материальная компенсация взамен выделения.

Также следует отметить, что из анализа положений законодательства можно сделать вывод, что прекращение режима общей совместной собственности может сопровождаться прекращением соответствующих субъективных прав совладельцев или может происходить без такого прекращения.

Учитывая изложенное выше, можно утверждать, что «в пределах существования режима общей совместной собственности на объекты недвижимого имущества на основании критерия последствий можно выделять две категории оснований для прекращения:

1) основания для прекращения лишь субъективных прав совладельцев на долю в объекте недвижимого имущества (и в связи с этим прекращение права общей собственности для них);

2) основания для одновременного прекращения режима общей собственности и субъективных прав совладельцев на долю в объекте недвижимого имущества.

В сущности, это первая концептуальная классификация оснований для прекращения прав и обязанностей совладельцев в сфере общей собственности» [31, с. 5–6].

Такое основание, как выделение доли из общего имущества в натуре независимо от того, находится ли такое имущество в общей совместной или общей долевой собственности, является основанием для прекращения субъективного права совладельца на общее имущество с сохранением режима общей собственности на такое имущество для других совладельцев. В то же время деление имущества между совладельцами является основанием сразу и для прекращения субъективных прав совладельцев на общее имущество, и для прекращения режима общей собственности.

Безусловным основанием для прекращения субъективных прав совладельцев с одновременным прекращением режима общей совместной собственности является прекращение права собственности в связи с уничтожением имущества. Все другие основания для прекращения права собственности при традиционных условиях также одновременно прекращают и субъективные права, и режим общей собственности, ведь они завершаются, как правило, приобретением соответствующего имущества в единоличную собственность государством. Конечно, что при приобретении, например, права собственности несколькими лицами на вещь, которая по закону не может принадлежать отсуждателям, они также становятся ее совладельцами, а потому при таких условиях режим общей собственности не прекращается, а осуществляется лишь переход субъективных прав совладельцев от одних лиц к другим. И хотя такая ситуация достаточно специфическая, ведь приобретение в собственность ограниченных в гражданском обороте вещей, как правило, связывается с наличием специальных разрешений, которые имеют персональный характер, а потому такие вещи приобретаются в единоличную собственность хотя бы титульную, тем не менее существует теоретическая возможность сохранения за ними режима общей собственности.

Таким образом, при решении спора о делении имущества суд может отступить от принципов равенства долей лиц, состоящих в браке, при обстоятельствах, которые имеют существенное значение, в частности, если один из них не заботился о материальном обеспечении семьи, скрыл, уничтожил или повредил общее имущество, тратил его во вред интересам семьи. Однако, понятие «когда один из них не заботился о материальном обеспечении семьи», не раскрывается в законодательстве. В таком случае необходимо понимать такое поведение одного из членов семьи, которое находит отражение в отсутствии участия в создании общего имущества и в материальном обеспечении семьи.

Если одно из лиц, состоящих в браке, злоупотребляет алкоголем, суд может вообще отказать в выделении ему малейшей доли, взвесив во вред материальным интересам семьи, которая была им нанесенная.

Размер доли может быть увеличен с учетом интересов детей. Однако самого факта проживания ребенка с одним из лиц, состоящих в браке, недостаточно для увеличения его доли. Нужно обязательно принимать во внимание какой именно интерес ребенка был взят судом во внимание.

В п. 4 ст. 38 СК РФ целесообразно установить прозрачный критерий для удовлетворения требования об увеличении доли в общем имуществе тому из лиц, состоящих в браке, с кем проживает ребенок или нетрудоспособные совершеннолетние сын или дочь.

Особое значение имеет анализ оснований прекращения права общей совместной собственности участников личного крестьянского хозяйства. «Согласно Федерального закона от 11.06.2003 № 74–ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве члены хозяйства имеют право открывать счета в учреждениях банков» [4]. Согласно Закона Республики Казахстан от 31.03.1998 № 214–І ЗРК «О крестьянском или фермерском хозяйстве» члены хозяйства имеют право открывать счета в учреждениях банков. Такой вклад принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности и будет разделяться только между ними. Однако такое деление приводит к обогащению вкладчика, без учета имущественных интересов других участников хозяйства. Поэтому в случае деления имущества хозяйства необходимо увеличить долю в имуществе всех участников (кроме лиц, состоящих в браке) в соответствии с суммой доли вклада в банковском учреждении. Поэтому целесообразно будет дополнить ст. 8 Федерального закона от 11.06.2003 № 74–ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» таким положением: «Ведение крестьянского хозяйства прекращается: в случае решения членов крестьянского хозяйства о прекращении его деятельности (при делении имущества хозяйства, необходимо увеличить долю в имуществе всех участников (кроме лиц, состоящих в браке,) в соответствии с суммой доли вклада в банковском учреждении».

К сожалению, практика демонстрирует неодионочные случаи недобросовестного поведения супругов за время брака и в процессе деления общего имущества. Свидетельствам этого может быть попытка жены или мужчины скрыть отдельные вещи, передать их на хранение родственникам, продать общее имущество без согласия второго из супругов. Одним из способов влияния на недобросовестное лицо, которое применяется судом может быть уменьшение размера его доли при делении супружеского имущества.

При делении имущества супругов должны учитываться три категории объектов:

- а) вещи;
- б) кредиторские требования супругов: ссуды, покупки-продажи и тому подобное, когда супруги выступают как кредитор и имеет право требовать возвращения длинная, передачи вещи и тому подобное);
- в) долговые обязательства супругов.

Раздел имущества проводится с учетом стоимости вещей. Суд вначале выясняет размер долей супругов в праве на имущество, и, во-вторых, осуществляет деление имущества согласно установленным долям.

Вместе с тем, законодательство устанавливает два исключения из общего правила относительно равенства долей супругов в праве на имущество. В соответствии с этим суд может уменьшить или увеличить частицу одного из супругов:

1) суд может отступить от принципа равенства долей и уменьшить долю одного из супругов при обстоятельствах, которые имеют существенное значение, например, если один из них уничтожил, скрыл или повредил общее имущество, не заботился о материальном обеспечении семьи, тратил имущество во вред интересам семьи;

2) суд может увеличить долю в праве на имущество того из супругов, с которыми проживают несовершеннолетние или совершеннолетние неработоспособные дети.

Вместе с тем, как показывает судебная практика, размер доли одного из супругов нередко увеличивается судами и в тех случаях, когда алиментные требования заявлены не были, если, например, ребенок болеет, нуждается в материальной помощи. Такой подход применяется судами для обеспечения интересов того из супругов, с которыми остается проживать ребенок. В отдельных случаях суды, формально выполняя требования закона, отказывают в просьбе одного из супругов увеличить его долю в праве на имущество на том основании, что с ним остается проживать ребенок (если алименты не были начислены и оплачены).

После определения судом доли, принадлежащей каждому из супругов, начинается второй этап – непосредственное деление имущества супругов согласно этим долям, которые принадлежат каждому из них.

Предусмотрены определенные способы деления имущества супругов:

1) суд может вынести решение относительно деления имущества в натуре;

2) суд может принять решение о присуждении имущества одному из супругов с возложением на него обязанности предоставить второму из супругов компенсацию вместо его частицы в праве общей совместной собственности.

При этом, присуждение такой компенсации возможно лишь при согласии лица, которое ее получает

Часто возникают споры, связанные с разделом квартиры, приобретенной по ипотеке. Встает вопрос, кто будет выплачивать проценты, если квартира находится в залоге по решению суда, и она, как общая собственность, разделена между бывшими супругами. Здесь один из бывших из супругов, который проживает в данной квартире, должен заключить новый договор с кредитной организацией.

Возникают две проблемы, как заставить организацию и прежнего супруга заключить данный договор, невыгода банка в изменении условий договора.

В первом случае, навязывание осуществления операций противоречит принципам свободы воли и договора, а именно в РФ обязательным основанием для заключения договора является желание обеих сторон, их волеизъявления.

Во втором случае, обязательство может быть не выполнено должным образом и в обусловленные сторонами сроки, есть большой риск получить неустойку.

При решении вопроса о делении имущества в виде акций, долей (паев) в фондах корпоративных хозяйственных организаций судам следует исходить из того, что вопрос их деления решается в зависимости от вида юридического лица, организационно-правовой формы ее деятельности, характера правоотношений супругов с этим субъектом.

Равенство прав каждого из супругов на владение, пользование и распоряжение имуществом, которое принадлежит им на праве общей совместной собственности и необходимость взаимного согласия супругов на распоряжение имуществом, которое является объектом права его общей совместной собственности, предусмотрено ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 65 СК РФ.

Если за время отдельного проживания супругов после фактического прекращения брачных отношений общее имущество его членами не получалось, суд может провести деление только того имущества, которое было их общей собственностью до наступления таких обстоятельств.

Выводы к разделу 3

Таким образом, общность имущества, как правило, в полной мере обеспечивает интересы супругов. Однако в жизни могут возникать ситуации, когда супруги приходят к выводу о прекращении режима общности и деления принадлежащего им имущества.

Вопрос о делении имущества супругов является актуальным, потому что при разводе супругов почти в любом случае будет делить совместно приобретенное имущество в браке.

Одной из основных задач гражданского права является обеспечение гражданского оборота. При этом интерес государства заключается в его оживлении, от чего государство будет получать доход в виде налогов и других обязательных платежей. Зато, создавая препятствия в переходе неделимой вещи от одного владельца и оставляя ее в общей паевой собственности прежних супругов, национальное законодательство и суды фактически осложняют операции с такими объектами или вообще исключают их на длительное время из гражданского оборота.

Предлагается дополнить ст. 38 СК РФ следующим положением «учитывая возможности основных способов деления общего имущества лиц, состоящих в браке, которые предусмотрены ст. 38 СК РФ, суд имеет право на принудительную продажу неделимого имущества и раздел полученной суммы между супругами».

Представляется целесообразным позаимствовать европейский опыт правовой регламентации способов раздела общего имущества супругов относительно:

- 1) недопустимости оставления неделимой вещи в общей паевой собственности прежних супругов в случае возникновения между ними судебного спора;
- 2) внедрения такого способа деления, как продажа с публичных торгов (открытого аукциона) объекта права общей собственности супругов по решению суда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была рассмотрена тема законного режима супружеской собственности.

В отличие от личных отношений супругов отношения, складывающиеся в семье по поводу имущества и предоставления содержания, в большей степени поддаются правовому регулированию со стороны государства.

На протяжении долгого времени формировался и закреплялся институт законного режима имущества супругов. Начиная с древнейшего законодательного акта Русской Правды, продолжая Кодексами о браке, которые на данный момент уже утратили силу, происходило постепенное изменение характера правового регулирования собственности супругов. В настоящее время действует Семейный кодекс РФ, который закрепил все необходимые институты с учетом изменений, которые произошли в государственном строе, в развитии социальной и экономической сферы государства.

Законный режим имущества супругов представляет собой комплексно урегулированный правовой институт в гражданском и семейном законодательстве.

Режим имущественных правоотношений супругов, который закреплен в Семейном кодексе Российской Федерации, регулирует государство.

В соответствии с Семейным кодексом РФ в качестве законного режима имущества супругов предусматривается режим их совместной собственности, но в то же время предоставляет супругам и лицам, вступающим в брак, право самостоятельно урегулировать свои имущественные отношения в браке и в случае его расторжения с помощью брачного договора.

Только на общее имущество супругов распространяется законный режим совместной собственности. Основанием для возникновения совместной собственности супругов является брак, который зарегистрирован в органах ЗАГС.

Семейное законодательство и судебная практика отстают от современных правовых конструкций гражданского права. Имеются пробелы в регулировании имущественных отношений супругов, поэтому оно нуждается в реформировании. На данный момент было бы целесообразно применять положения ст. 1, 10 Гражданского кодекса РФ, содержащие общий запрет злоупотребления правом, к семейным правовым соглашениям, которые изменяют законный режим имущества супругов.

Одной из основных задач гражданского права является обеспечение гражданского оборота. При этом интерес государства заключается в его оживлении, от чего государство будет получать доход в виде налогов и других обязательных платежей. Зато, создавая препятствия в переходе неделимой вещи от одного владельца и оставляя ее в общей паевой собственности прежних супругов, национальное законодательство и суды фактически осложняют операции с такими объектами или вообще исключают их на длительное время из гражданского оборота.

Предлагается дополнить ст. 38 СК РФ следующим положением «учитывая возможности основных способов деления общего имущества лиц, состоящих в браке, которые предусмотрены в 38 СК РФ, суд имеет право на принудительную продажу неделимого имущества и раздел полученной суммы между супругами».

Представляется целесообразным позаимствовать европейский опыт правовой регламентации способов раздела общего имущества супругов относительно недопустимости оставления неделимой вещи в общей паевой собственности прежних супругов в случае возникновения между ними судебного спора и внедрения такого способа деления, как продажа с публичных торгов (открытого аукциона) объекта права общей собственности супругов по решению суда.

Данные проблемы подтверждают актуальность исследований темы работы. Она направлена на разработку новых концепций и предложений по совершенствованию норм гражданского и семейного законодательства, которые регламентируют имущественные отношения супругов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 и 2. Полный сборник кодексов. – М.: Юристъ, 2008. – 356 с.
2. Семейный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2017 года. – М.: Эксмо, 2017. – 64 с.
3. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122–ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». – СПС «Гарант».
4. Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74–ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». – СПС «Гарант».
5. Тютрюмов, И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга первая. – СПС «Консультант Плюс».
6. Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК от 19 ноября 1926 г.). – СПС «Консультант Плюс».
7. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР / под ред. к. ю. н. Ю.И. Мандельштам. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. – 388 с.
8. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. – СПС «Консультант Плюс».
9. Альбикив, И.Р. Имущественные отношения супругов: некоторые проблемы судопроизводства и пути их решения: дисс....канд. юридич. наук / И.Р. Альбикив. – Москва, 2017. – 39 с.
10. Захаров, А.И. К вопросу о государственной регистрации права совместной собственности супругов. / А.И. Захаров // Государство и право в современных условиях. – Новосибирск, 2012. – С. 50–55.
11. Гудцына, Л.Ю. Семейное право России: учебник для вузов. / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Петрова С.М. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. – С. 164–176.
12. Определение Кыштымского городского суда Челябинской области от 06 февраля 2012 г. по делу №14-1141/2012.
13. Лёвушкин, А.Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица / А.Н. Лёвушкин // Журнал российского права. – 2016. – С. 47-55.
14. Михеева, Л.Ю. Концепций развития семейного законодательства у нас в стране нет / Л.Ю. Михеева // Закон. – 2017. – С. 6–20.
15. Лёвушкин, А.Н. Реформа семейного законодательства: совершенствование структуры Семейного кодекса Российской Федерации и правового регулирования отдельных брачно-семейных отношений / А.Н. Лёвушкин // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – С. 31–34.
16. Бевзенко, Р.С. Сделка с супружеским имуществом без согласия другого супруга / Р.С. Бевзенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – С. 124–134.
17. Рузанова, В.Д. Проблемы несогласованности регулирования нормами гражданского и семейного права имущественных отношений в семье / В.Д. Рузанова. – М.: Семейное и жилищное право. – 2018. – С. 74–75.

18. Тадевосян, В.С. Вопросы семьи в гражданском праве / В.С. Тадевосян. – М.: Государство и право. – 2018. – С. 42–48.
19. Никитина, В.П. Об отграничении имущественных отношений, регулируемых семейным правом, от гражданско-правовых / В.П. Никитина. – М.: Хозяйство, право, управление. – 2017. – С. 154–160.
20. Чашкова, С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным судом Российской Федерации. – СПС «Консультант Плюс».
21. Ворожейкин, Е.М. Брак и семья / Е.М. Ворожейкин. – М.: Знание, 2017. – 64 с.
22. Ромовская, З.В. Защита в семейном праве / З.В. Ромовская. – Львов: Вища школа, 2016. – 180 с.
23. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1748-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лаврук Юлии Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации. – СПС «Консультант Плюс».
24. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 г. № 1580-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шадрин Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями ряда правовых актов. – СПС «Консультант Плюс».
25. Бондов, С.Н. Брачный договор: Учебное пособие для вузов / С.Н. Бондов. – М., 2004. – 248 с.
26. Бондов, С.Н., Личные и имущественные права и обязанности супругов / С.Н. Бондов, О.А. Кабышев. – М., 2008. – 147 с.
27. Галаганова, Н.П. Отдельные вопросы договорного регулирования имущественных отношений в семье / Н.П. Галаганова. – М.: Семейное и жилищное право, 2012. – С. 39–42.
28. Давлетова, А.Р. Правовой режим имущества супругов по законодательству России и Франции: опыт сравнительного правоведения / А.Р. Давлетова. – М.: Власть закона, 2012. – С. 123–129.
29. Низамиева, О.Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и соглашение о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О.Н. Низамиева. – М.: Нотариус, 2005. – С. 17–19.
30. Левушкин, А.Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А.Н. Левушкин. – М.: Юридический мир, 2011. – С. 12.
31. Булаевский, Б.А. Режим общего имущества супругов без презумпций / Б.А. Булаевский. – М.: Семейное и жилищное право, 2012. – С. 5–6.
32. Дерюшева, О.И. Правовой режим недвижимого имущества супругов. дисс....канд. юридич. наук / О.И. Дерюшева. – Владикавказ, 2011. – С. 41.
33. Пугачев, В.Н. Дела о разделе имущества супругов: общетеоретический аспект / В.Н. Пугачев. – М.: Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты, – 2013. – С. 287.

34. Кассационное определение Брянского областного суда от 14.04.2011 г. по делу №33-1134/11. – СПС «Консультант Плюс».
35. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2011 №83-В11-5/2013. – СПС «Консультант Плюс».
36. Определение Московского Городского суда от 30 июля в 2015 г. по делу №33-24733\2015 г. – СПС «Консультант Плюс».
37. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния»/ Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 654 с.