

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

_____ 20__ г.

Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости МУП «СРЭС»
муниципального образования Сургутский район

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.01.2019.81094. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ Д.В. Подшивалов

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–452

_____ А.В. Манюхина

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина

_____ 20__ г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Манюхина А.В. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия МУП «СРЭС» муниципального образования Сургутский район. – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО – 452, 79 с., 10 ил., 40 табл., библиогр.список 50., 5 прил., 11 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования является исследования – платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия МУП «СРЭС» муниципального образования Сургутский район.

Предмет исследования – платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия.

Основной целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия и разработка рекомендаций по их повышению для МУП «СРЭС».

Для достижения указанной цели в процессе исследования планируется решение следующих задач:

- 1) представить научные подходы к определению сущности платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 2) рассмотреть методику анализа платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 3) проанализировать имущественный потенциал и источники финансирования деятельности МУП «СРЭС»;
- 4) проанализировать платежеспособность и ликвидность МУП «СРЭС»;
- 5) проанализировать финансовую устойчивость МУП «СРЭС»;
- 6) разработать рекомендации по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 7) оценить экономическую целесообразность разработанных мероприятий по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости.

Результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы для повышения финансовой устойчивости и платежеспособности МУП «СРЭС».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ	9
1.1 Научные подходы к определению сущности платежеспособности и финансовой устойчивости.....	9
1.2 Методики анализа платежеспособности и финансовой устойчивости	15
2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУП «СРЭС»	27
2.1 Анализ имущественного потенциала и источников финансирования деятельности МУП «СРЭС»	27
2.2 Анализ платежеспособности и ликвидности МУП «СРЭС».....	34
2.3 Анализ финансовой устойчивости МУП «СРЭС»	37
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПЛАТЕЖЕПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ.....	49
3.1 Рекомендации по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости	49
3.2 Оценка экономической целесообразности мероприятий по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Коэффициенты ликвидности и платежеспособности.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Анализ коэффициентов финансовой устойчивости	75
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Бухгалтерский баланс МУП «СРЭС» на 31.12.2017 г.	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Отчет о финансовых результатах за 2017 г.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Отчет о финансовых результатах за 2016 г.	80

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение платежеспособности предприятия является одним из важных задач финансового менеджмента. Нестабильность рыночной среды сопровождается кризисом неплатежей, ростом дебиторской и кредиторской задолженностей, усложнением финансово-экономических взаимоотношений между субъектами хозяйствования, что может привести к их банкротству.

При таких условиях возникает потребность своевременно оценивать текущую финансово-экономическую деятельность предприятия, прогнозировать его будущее финансовое состояние, разрабатывать возможные пути предупреждения негативных явлений в экономической деятельности, что негативно влияли на платежеспособность предприятий.

Анализ финансовой устойчивости предприятия является важнейшим этапом оценки его деятельности и финансово-экономического благополучия, отражает результаты его текущего, инвестиционного и финансового развития, содержит необходимую информацию для инвесторов, а также характеризует способность предприятия отвечать по своим долгам и обязательствам и наращивать свой экономический потенциал.

Актуальность исследования объясняется тем, что анализ комплекса показателей финансовой устойчивости и платежеспособности позволяет определить факторы, которые влияют на нее, что позволяет принять определенные меры для улучшения финансового состояния предприятия, уменьшения его зависимости от внешних финансовых ресурсов и обеспечения платежеспособности в долгосрочном периоде, что позволит обеспечить успех предприятия на рынке и репутацию надежного покупателя и поставщика у своих партнеров.

Помимо этого, предприятия, обладающие финансовой устойчивостью и платежеспособностью оно более конкурентоспособно, т.к. если предприятие платежеспособно, оно имеет преимущество перед другими предприятиями той же отрасли в получении кредитов, а также может осуществлять их привлечение на более лояльных условиях, что позволяет развивать и модернизировать имеющуюся производственную базу, тем самым наращивая мощности и обеспечивая экономичность производственной деятельности, в подборе квалифицированных кадров, в привлечении инвестиций, в выборе поставщиков, имеет возможность своевременно выплачивать дивиденды акционерам, налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату рабочим и служащим, гарантирует возврат кредитов и уплату процентов по ним.

Вопросам анализа и управления платежеспособностью и финансовой устойчивостью посвящено множество научных исследований как отечественных, так и зарубежных ученых, среди которых следует отметить: Абдукаримова И.Т., Бариленко В.И., Бороненкову С.А., Герасимову В.Д., Дробышеву О.О., Куприянову Л.М., Пласкову Н.С., Поляка Г.Б., Савицкую Г.В., Шеремета А.Д. и др.

Основной целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия и разработка рекомендаций по их повышению для МУП «СРЭС».

Для достижения указанной цели в процессе исследования планируется решение следующих задач:

- 1) представить научные подходы к определению сущности платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 2) рассмотреть методику анализа платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 3) проанализировать имущественный потенциал и источники финансирования деятельности МУП «СРЭС»;
- 4) проанализировать платежеспособность и ликвидность МУП «СРЭС»;
- 5) проанализировать финансовую устойчивость МУП «СРЭС»;
- 6) разработать рекомендации по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости;
- 7) оценить экономическую целесообразность разработанных мероприятий по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости.

Объект исследования – МУП «СРЭС».

Предмет исследования – платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия.

В качестве методов исследования были использованы: метод финансового анализа, наблюдения, графический, коэффициентного анализа, экспертной оценки и группировки.

Методологическая и теоретическая база исследования представлена трудами ученых в сфере экономической теории, финансового менеджмента и финансово-экономического анализа.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав заключения, списка использованных в процессе написания выпускной квалификационной работы источников и приложений.

Во введении представлена актуальность, цель, задачи, предмет и объект исследования, применяемые методы и структура работы.

Первая глава содержит анализ научных подходов исследователей к определению сущности платежеспособности и финансовой устойчивости, а также методику анализа платежеспособности и финансовой устойчивости.

Во второй главе проведен анализ имущественного потенциала и источников финансирования деятельности МУП «СРЭС», платежеспособности и ликвидности МУП «СРЭС», а также финансовой устойчивости данного предприятия. В завершении данного анализа проведена оценка вероятности банкротства, а также определены основные проблемные аспекты финансового состояния МУП «СРЭС».

В третьей разработаны рекомендации по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости, а также проведена оценка экономической целесообразности разработанных мероприятий.

Заключение содержит итоговые выводы по результатам проведенного исследования.

Основные результаты, выводы и рекомендации ориентированы на их использование компаниями реального сектора экономики при оптимизации финансовой устойчивости и платежеспособности и могут быть применены в практической деятельности МУП «СРЭС».

Сделанные в работе рекомендации будут способствовать повышению финансовой устойчивости и платежеспособности МУП «СРЭС».

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

1.1 Научные подходы к определению сущности платежеспособности и финансовой устойчивости

Анализ эволюции экономической мысли свидетельствует, что становление экономической системы происходило постепенно, по мере развития как экономической теории, так и самой экономики. Постепенным и разноплановым было определение сущности платежеспособности.

Углубленное изучение понятия платежеспособности было связано с выделением науки о финансах в самостоятельную сферу знаний. При этом были сделаны первые попытки системного изучения основ финансового управления, исследование государственных финансов, бюджета и налогов.

Изначально использовался термин «платежеспособность физического лица», который означал способность уплатить налоги в соответствии с ее доходов и имущественного состояния. В дальнейшем содержание понятия «платежеспособность» распространился на деятельность хозяйствующих субъектов, стал глубже и означал не только способность уплатить налоги, но и выполнять другие финансовые обязательства.

В конце XIX века понятие «платежеспособность» начали широко использовать банкиры США, которые требовали от своих клиентов, обращавшихся за кредитами, предоставления финансовой отчетности с целью определения их кредитоспособности. Впоследствии эта практика распространилась на деятельность большинства банков.

В современной экономической литературе отсутствует единая концепция трактовки сущности «платежеспособности предприятия». Ученые предлагают различные подходы к определению понятия «платежеспособность». Обобщение их точек зрения позволяет сформулировать следующие подходы.

Первый – системный подход. Заключается в том, что под платежеспособностью понимают способность предприятия выполнять свои финансовые обязательства в целом за счет активов, которые были сформированы и оценены на определенную дату. При этом ученые утверждают, что финансовая устойчивость является предпосылкой обеспечения платежеспособности: (А.Д. Шеремет, Т. Костенко, Г. Савицкая).

Второй – краткосрочно-ориентированный подход. Означает, что платежеспособность – это возможность предприятия погашать свои срочные и текущие обязательства. При этом ученые утверждают, что платежеспособность является предпосылкой финансовой устойчивости.

Западные ученые характеризуют платежеспособность как способность субъекта хозяйствования покрывать свои убытки и иметь в наличии собственные оборотные средства. Само понятие «убытки» трактуется как платежи, подлежащие оплате или погашению. Кроме того, предприятие должно иметь соответствующий резерв, который предоставлял бы возможность в случае

получения им отрицательного финансового результата, покрывать указанные убытки.

Российские специалисты определяют платежеспособность как постоянную способность предприятия выполнять свои обязательства. То есть, предприятие в своем распоряжении должна иметь соответствующую сумму денежных средств, которую оно может направить на погашение своих краткосрочных обязательств в любой момент времени.

Таблица 1 – Определение сущности платежеспособности предприятия

Автор	Трактовка
В.Р. Банк, А.В. Тараскина	Наличие у предприятия «средств и эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения»
Е.В. Мных	Способность предприятия к быстрому погашению своих краткосрочных обязательств. Платежеспособным считается предприятие, если его общие активы превышают долгосрочные и краткосрочные пассивы (обязательства). Платежеспособность рассматривается в более широком смысле, чем финансовое состояние и ликвидность, поскольку предполагает не только способность конвертирования оборотных активов в средства платежа, но и финансовую устойчивость
Л.А. Лахтионова	Способность субъекта хозяйствования денежными средствами своевременно погасить свои текущие обязательства
В.А. Файдушенко, С.В. Шандаков	Готовность предприятия своевременно выполнять свои платежные обязательства, то есть предприятие считается платежеспособным, когда у него достаточно денежных активов «для расчета по текущим обязательствам, требующих немедленного погашения»
Л.А. Костырко, Л.Ю. Зимица, В.М. Перфильева	Платежеспособность – это способность предприятия немедленно погасить свои обязательств

Источник: Герасимова, В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / В.Д. Герасимова, Л.Р. Туктарова, О.А. Черняева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2018. – 506 с.

Анализ приведенных определений понятия «платежеспособность» позволяет сделать следующие обобщения.

1. Платежеспособность является сложным и многофакторным понятием, которое обуславливается экономической средой деятельности предприятия, а также результатами его функционирования.

2. Сбалансированная политика управления краткосрочной и долгосрочной задолженностью – выполнение текущих и перспективных обязательств за счет предварительно определенных финансовых источников обеспечивает рациональное использование имеющихся средств и выполняет превентивную функцию.

3. Непрерывность выполнения обязательств – при условии не погашения обязательств, меняет обычный цикл работы предприятия, результатом чего является увеличение продолжительности операционного цикла, задержка

поставки произведенных товаров контрагентам, уменьшение полученных доходов.

Чтобы обеспечить качественное управление платежеспособностью предприятия, заслуживает внимание исследование платежеспособности в разрезе сфер деятельности и вида обязательств.

Обеспечение платежеспособности организации осуществляется путем реализации оперативного механизма финансовой стабилизации — системы мер, которые, с одной стороны, направлены на уменьшение финансовых обязательств, а с другой, на увеличение денежных активов, обеспечивающих эти обязательства (рисунок 1).



Рисунок 1 – Пути обеспечения платежеспособности организации [23, с. 18]

Понятие «платежеспособность» можно рассматривать по следующим отдельным признакам.

1. По сроку выполнения обязательств (предусматривает оценку текущего и перспективного финансового состояния предприятия с позиции оплаты задолженности по обязательствам): краткосрочная (текущая), долгосрочная (перспективная).

2. По способности осуществления платежей (предполагает оценку необходимости избрания таких форм расчетов, которые бы обеспечивали своевременное осуществление расчетных операций): постоянная, временная.

3. По видам хозяйственной деятельности (с позиции оценки способности предприятия за счет основной (операционной) деятельности осуществлять инвестиционную деятельность и привлекать и возвращать кредитные ресурсы по финансовой деятельности): платежеспособность по операционной деятельности, по инвестиционной деятельности, финансовой деятельности.

4. В зависимости от операционного процесса (на основе оценки собственных источников обеспечение платежеспособности предприятия (прибыли от реализации продукции) и оценки ресурсов для осуществления производственного процесса): потребительская, производственная, коммерческая.

5. По отношению к субъектам инвестиционного процесса (с позиции анализа платежеспособности предприятия при реализации инвестиционного проекта и оценка эффективности вложения средств в проект): платежеспособность инвестора, платежеспособность предприятия-реципиента.

При исследовании платежеспособности предприятия и определении путей ее повышения, целесообразно рассматривать платежеспособность в разрезе приведенных классификационных признаков.

Финансовая устойчивость предприятия представляет собой неотъемлемое условие рыночной устойчивости. При этом достаточный уровень финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта является основной характеристикой эффективности операционного, финансового и инвестиционного развития.

Целесообразно сразу разграничить сущность понятий «экономическая устойчивость» и «финансовая устойчивость».

Экономическая устойчивость – это комплексное понятие, связанное со способностью сохранять целостность и равновесие в условиях негативных и положительных воздействий различных внутренних и внешних факторов благодаря эффективному использованию ресурсов предприятия.

В отечественной и зарубежной практике нет единой трактовки понятия «финансовая устойчивость предприятия».

Анализ опыта отечественных и зарубежных ученых позволяет выделить четыре основных направления определения финансовой устойчивости.

Как состояние предприятия или ресурсов. А.М. Зайцев рассматривает финансовую устойчивость предприятия как такое состояние предприятия, при котором сохраняется способность эффективного функционирования и стабильного прогрессивного развития при негативных воздействиях внешней среды.

Как равновесие или способность возвращаться к ней. Ю.А. Симех предлагает рассматривать финансовую устойчивость как потенциальные возможности предприятия вернуться в состояние равновесия, в котором предприятие имеет положительную динамику функционирования или не выходит за пределы установленных границ.

Как способность предприятия (системы). А.В. Василенко предлагает рассматривать финансовую устойчивость как способность системы сохранять свое работоспособное состояние по достижению запланированных результатов при наличии различных изменчивых воздействий.

В.Л. Иванов раскрывает финансовую устойчивость как способность экономической системы не отклоняться от своего состояния (статистического или динамического) при различных внутренних и внешних дестабилизирующих воздействиях за счет эффективного формирования и использования финансовых, производственных и организационных механизмов.

Как комплекс составляющих. А.В. Арефьева, Д.М. Городянская рассматривают финансовую устойчивость как совокупность взаимообусловленных и взаимосвязанных составляющих, которые при любых условиях обеспечивают способность к ведению деятельности предприятий, запас ресурсов (ресурсного потенциала) и сбалансированный процесс функционирования.

К.Г. Малинин утверждает, что под финансовой устойчивостью можно понимать адекватность системы среде, как внешней, так и внутренней, что предполагает нахождение параметров системы в некотором допустимом кругу, что обеспечивает ее функционирование и развитие [30, с. 650].

Нельзя не принимать во внимание другие позиции ученых. Согласно подходу О.Е. Журавлевой, сущность финансовой устойчивости проявляется в оптимальной структуре капитала, обеспечиваемой доминирующей долей собственного капитала в общем объеме авансированного в предприятие капитала, что позволяет поддерживать финансовую независимость от внешних кредиторов и обеспечить непрерывный производственно-хозяйственный процесс.

Л.А. Костырко раскрывает значение финансовой устойчивости как интегральную характеристику способности предприятия как системы трансформировать финансовые ресурсы с максимальной экономической выгодой и минимальным риском.

По мнению А.Д. Шеремета, устойчивость и стабильность финансового состояния зависит от результатов операционной и финансово-инвестиционной деятельности предприятия, а устойчивое финансовое положение в свою очередь оказывает положительное влияние на деятельность организации.

В.В. Ковалев и А.Н. Волкова утверждают, что одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия – стабильность его деятельности в долгосрочной перспективе. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов.

Следовательно, финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств.

Хотя, рассматривая анализ имущественного положения, В.В. Ковалев считает, что его устойчивость в значительной степени зависит от целесообразности и правильности вложения финансовых ресурсов в активы.

Финансовая устойчивость предприятия является одной из важнейших характеристик его финансового состояния, которая формируется в процессе производственной и финансово-инвестиционной деятельности.

Финансовые кризисы разных уровней генерируют значительное количество факторов, которые влияют на финансовую устойчивость предприятия, что затрудняет их систематизацию и классификацию.

Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, позволяет определить уровень финансового риска, связанного с формированием структуры источников капитала, а соответственно и степень стабильности финансовой базы развития предприятия на перспективу.

Основные задачи обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия можно обобщить на рисунке 2.



Рисунок 2 – Задача обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия [16, с. 91]

Данный подход показывает приоритетность задач финансового менеджмента по обеспечению финансового равновесия предприятия, что является предпосылкой роста рыночной стоимости предприятия. Такое равновесие является следствием создания платежеспособной, финансово устойчивой бизнес-среды, в условиях которого обеспечиваются интересы всех субъектов финансовых отношений и предприятие имеет возможность эффективно функционировать и развиваться.

Отечественные организации функционируют в меняющейся экономической, политической и социальной среде и не всегда способны адаптироваться к ней. Но не только нестабильность внешней среды негативно влияет на деятельность организаций, но и отсутствие эффективного финансового менеджмента. Оптимальные значения показателей финансовой устойчивости и платежеспособности является предпосылкой нормального функционирования организаций и роста их экономического потенциала. Поэтому именно в современных условиях углубления финансового кризиса, обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности организаций являются одними из приоритетных задач развития национальной экономики.

1.2 Методики анализа платежеспособности и финансовой устойчивости

Рассмотрим «авторские» и нормативные методики анализа платёжеспособности. Анализ методик, регламентирующий порядок анализа ликвидности выявил, что как правило анализируют ликвидность баланса и коэффициенты ликвидности. В анализе платежеспособности вывели более разнообразные подходы.

Таблица 2 – Показатели, характеризующие платежеспособность в «авторских» методиках

Автор методики		
Л.М. Куприянова	Н.С. Пласкова	С.А. Бороненкова
<p>Коэффициент покрытия</p> $K_p = \frac{OA}{KO},$ <p>где OA – оборотные активы; KO – краткосрочные обязательства.</p> <p>Коэффициент срочной ликвидности</p> $K_{сл} = \frac{ВЛА}{KO},$ <p>где ВЛА – высоколиквидные активы.</p> <p>Коэффициент ликвидности при мобилизации средств</p> $K_l = \frac{ВЛА+ДЗ}{KO},$ <p>где ДЗ – дебиторская задолженность.</p>	<p>Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности на определенную дату</p> $K_c = \frac{ДЗ}{КЗ},$ <p>где КЗ – кредиторская задолженность.</p> <p>Период инкассирования дебиторской задолженности в днях</p> $K_i = \frac{ODЗ}{В_t},$ <p>где ODЗ – оплаченная дебиторская задолженность за определенное время; В_t – выручка текущего месяца по отгрузке.</p> <p>Коэффициент покрытия чистыми активами всех обязательств</p>	<p>Интервал (длительность) самофинансирования</p> $И = \frac{ДС+КФВ+ДЗ}{СДР},$ <p>где ДС – денежные средства; КФВ – краткосрочные финансовые вложения; ДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность; СДР – среднедневной расход.</p> <p>Коэффициент Бивера</p> $КБ = \frac{ЧП+A}{O},$ <p>где ЧП – чистая прибыль; А – амортизация.</p> <p>Коэффициент покрытия срочных обязательств притоком денежных средств</p> $K_p = \frac{ЧП+A}{KO}.$ <p>Коэффициент покрытия</p>

Окончание таблицы 2

Автор методики		
Л.М. Куприянова	Н.С. Пласкова	С.А. Бороненкова
	$K_{п} = \frac{ЧА}{O},$ <p>где ЧА – чистые активы; О – обязательства.</p> <p>Коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности</p> $K_{пкз} = \frac{ЧА}{КЗ}.$ <p>Доля чистых оборотных активов в общей величине чистых активов</p> $У_{ЧОА} = \frac{ЧОА}{ЧА},$ <p>где ЧОА – чистые оборотные активы.</p>	<p>процентов</p> $K_{пп} = \frac{ЧДПП}{РП},$ <p>где ЧДПП – чистый денежный поток до выплаты процентов; РП – сумма процентов.</p> <p>Коэффициент покрытия долгосрочной кредиторской задолженности</p> $K_{дкз} = \frac{ЧП+А}{ДО},$ <p>где ДО – долгосрочные обязательства.</p> <p>Коэффициент покрытия дивидендов по всем видам акций</p> $K_{пд} = \frac{ЧПа}{ДА},$ <p>где ЧПа – чистая прибыль на акцию; ДА – дивиденды на акцию.</p> <p>Степень участия денежного потока от текущей деятельности в покрытии чистого денежного потока от инвестиционных операций</p> $K_{пд} = \frac{ЧДПТ}{ЧДПИ},$ <p>где ЧДПТ – чистый денежный поток по текущей деятельности; ЧДПИ – чистый денежный поток по инвестиционной деятельности.</p>

Источник: Антикризисное управление : учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. Н.Д. Корягина. — М. : Юрайт, 2016. – 367 с.

Согласно таблице 2, все показатели рассчитываются на основе бухгалтерского баланса. Недостаток бухгалтерского баланса заключается в статичности его информации.

Бухгалтерский баланс показывает картину финансового состояния на определенную дату и не характеризует причину сложившейся ситуации. С учетом подготовки бухгалтерского баланса в течение трех месяцев, аналитик получает информацию уже устаревшую и говорить о способности организации утрачивать

платежеспособность в течении трех месяцев не всегда целесообразно с учетом устаревания информации.

Исключение – коэффициенты, рекомендованные С.А. Бороненковой. Большая часть коэффициентов рассчитывается на основе отчета о движении денежных средств.

Отчет о движении денежных средств построен на основе оборотов счетов учета денежных средств. Он предоставляет информацию в отличии от баланса не на определенную дату, а за определенный период. Проблема устаревания информации также ему присуща.

Платежеспособность зависит в первую очередь от наличия денежных средств. Поэтому анализ платежеспособности, основанный с использованием коэффициентов ликвидности не может охарактеризовать уровень платежеспособности.

Рассмотрим подход к анализу платежеспособности в нормативных методиках в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели, характеризующие платежеспособность в нормативных методиках

Наименование методики	Показатель
Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов	<p>Коэффициент финансовой устойчивости</p> $K_{\text{фy}} = \frac{\text{СК}}{\text{ВБ}},$ <p>где СК – собственный капитал; ВБ – валюта баланса</p> <p>Коэффициент платежеспособности (debt ratio)</p> $K_{\text{фз}} = \frac{\text{ЗК}}{\text{ВБ}},$ <p>где ЗК – заемный капитал.</p> <p>Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств</p> $K_{\text{дпзс}} = \frac{\text{ДП}}{\text{ДП} + \text{СК}},$ <p>где ДП – долгосрочные пассивы.</p> <p>Коэффициент покрытия долгосрочных обязательств</p> $K_{\text{пдо}} = \frac{\text{ЧП} + \Delta\text{СК} + \Delta\text{ЗК} - \text{И}}{\text{ДО}},$ <p>где ЧП – чистая прибыль; ΔСК – прирост собственного капитала; ΔЗК – прирост заемного капитала; И – инвестиции.</p>
Методика проведения федеральной налоговой службы учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций	<p>Степень платежеспособности по текущим обязательствам (в месяцах)</p> $K_{\text{пл}} = \frac{\text{ТО}}{\text{СМВ}},$ <p>где ТО – текущие обязательства; СМВ – среднемесячная выручка</p> <p>Коэффициент текущей ликвидности</p> $K_{\text{п}} = \frac{\text{ОА}}{\text{КО}}.$

Окончание таблицы 3

Наименование методики	Показатель
Правила проведения финансового анализа арбитражным управляющим	Коэффициент абсолютной ликвидности $Кал = \frac{ВлА}{ТО}$
	Коэффициент текущей ликвидности $Ктл = \frac{ОА}{КО}$
	Показатель обеспеченности обязательств должника его активами $Коа = \frac{А}{О}$
	где А – активы; О – обязательства.
	Степень платежеспособности по текущим обязательствам $Кпл = \frac{ТО}{СМВ}$

Источник: Распоряжение Минтранса России от 05.05.2012 № ИЛ-62-р (ред. от 27.07.2016) «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке финансово-экономического состояния юридических лиц, подавших заявку в уполномоченный орган в области гражданской авиации на получение сертификата эксплуатанта для выполнения коммерческих воздушных перевозок, и юридических лиц, имеющих сертификат эксплуатанта и выполняющих коммерческие воздушные перевозки».

Здесь также наблюдается перевес в сторону показателей, рассчитанных на основе бухгалтерского баланса. Исключение — это методические рекомендации по оценке финансово-экономического состояния юридических лиц, подавших заявку в уполномоченный орган в области гражданской авиации.

Таким образом, можно выявить следующие проблемы в анализе ликвидности и платёжеспособности организаций:

- 1) использование статичной и «устаревшей» информации;
- 2) отсутствие различий в выборе показателей для анализа ликвидности и платёжеспособности;
- 3) недостаточное использование информации о денежных потоках;
- 4) игнорирование нефинансовых факторов.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что игнорирование выявленных проблем при использовании существующих как «авторских», так и нормативных методик, может привести к нарушению одного из принципа экономического анализа «объективности, точности, достоверности».

В современном мире достаточно полно разработаны методики оценки финансовой устойчивости, но подходы к ее анализу различны.

Они различаются выбором тех или иных показателей для оценки финансовой устойчивости, а также смыслом, который вкладывается в ее понятие. На сегодняшний день не разработана конкретная методика оценки финансовой устойчивости предприятия, которая позволила бы достаточно точно оценить ее [20, с. 80].

Таблица 4 – Основные подходы к оценке финансовой устойчивости

Авторы методики	Суть методики
Е.Ф. Ковалев	<p>Рассчитываются коэффициенты капитализации.</p> <p>Коэффициент концентрации собственного капитала</p> $Кфу = \frac{СК}{ВБ}$ <p>Коэффициент концентрации заемных (привлеченных) средств</p> $Кфз = \frac{ЗК}{ВБ}$ <p>Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников</p> $Кфзк = \frac{ДЗК}{СК+ДЗК}$ <p>где ДЗК – долгосрочный заемный капитал.</p> <p>Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников</p> $Кфнк = \frac{СК}{СК+ДЗК}$ <p>Уровень финансового левериджа</p> $Кфл = \frac{ЗК}{СК}$
Г.В. Савицкая	<p>На первом этапе оценивается оптимальность структуры активов предприятия и степень производственного риска: проводится горизонтальный и вертикальный анализ актива баланса.</p> <p>На втором этапе оценивается оптимальность структуры пассивов предприятия, его финансовую независимость и степень финансового риска: проводится горизонтальный и вертикальный анализ пассива баланса.</p> <p>На третьем этапе анализируется наличие и размещение капитала, эффективность и интенсивность его использования путем расчета рабочего капитала и коэффициента маневренности.</p> <p>Рабочий капитал, ден. ед.</p> $WC = (СК + ДО) - ВА,$ <p>где ВА – внеоборотные активы.</p> <p>Коэффициент маневренности рабочего капитала</p> $КмWC = \frac{ДС}{WC}$ <p>На четвертом этапе проводится коэффициентный анализ оптимальности структуры источников формирования оборотных активов.</p> <p>Коэффициент обеспеченности текущей деятельности рабочим капиталом</p> $Ко = \frac{WC}{ОА}$ <p>Доля рабочего капитала в покрытии запасов</p> $Кркз = \frac{WC}{З},$ <p>где З – запасы.</p> <p>Коэффициент покрытия запасов</p> $Кпз = \frac{СОС+К+ПК}{З},$ <p>где СОС – собственные оборотные средства;</p>

Продолжение таблицы 4

Авторы методики	Суть методики
	<p>К – кредиты; РК – расчеты с кредиторами.</p> <p>На пятом этапе оценивается запас финансовой устойчивости предприятия путем коэффициентного анализа.</p> <p>Коэффициент финансовой автономии (независимости)</p> $K_{фу} = \frac{СК}{ВБ}.$ <p>Коэффициент финансовой зависимости</p> $K_{фз} = \frac{ЗК}{ВБ}.$ <p>Плечо финансового рычага или коэффициент финансового рычага</p> $K_{фл} = \frac{ЗК}{СК}.$ <p>На шестом этапе проводится анализ ликвидности и платежеспособности предприятия.</p> <p>Общий показатель ликвидности</p> $L_1 = \frac{A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3}{П_1 + 0,5П_2 + 0,3П_3},$ <p>где А1 – наиболее ликвидные активы; А2 – быстрореализуемые активы; А3 – медленно реализуемые активы; П1 – наиболее срочные пассивы; П2 – краткосрочные обязательства; П3 – долгосрочные обязательства.</p> <p>Коэффициент абсолютной ликвидности</p> $L_2 = \frac{A_1}{П_1 + П_2},$ <p>Коэффициент быстрой ликвидности</p> $L_3 = \frac{A_1 + A_2}{П_1 + П_2}.$ <p>На седьмом этапе оценивается риск банкротства (несостоятельности) субъекта хозяйствования.</p> <p>Модель Э.Альтмана</p> $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,420X_4 + 0,998X_5,$ <p>где X₁ – разность текущих активов и текущих пассивов / общая сумма всех активов; X₂ – нераспределенная прибыль / общая сумма всех активов; X₃ – прибыль до уплаты процентов и налогов / общая сумма всех активов; X₄ – балансовая стоимость капитала / заемный капитал; X₅ – выручка от реализации / общая сумма активов.</p> <p>Модель Таффлера</p> $Z = 0,53K_1 + 0,13K_2 + 0,18K_3 + 0,16K_4,$ <p>где K₁ – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает степень выполнимости обязательств фирмы за счет внутренних источников финансирования); K₂ – отношение суммы текущих активов к общей сумме активов (характеризует состояние оборотного капитала); K₃ – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показатель финансовых рисков); K₄ – отношение выручки к общей сумме активов (определяет способность компании рассчитаться по обязательствам).</p>

Окончание таблицы 4

Авторы методики	Суть методики
Л.В. Донцова	<p>Исследователь выделяет следующие группы показателей финансовой устойчивости:</p> <p>Первая группа, характеризующая структуру источников финансирования.</p> <p>Коэффициент автономии</p> $K_a = \frac{СК}{ВБ}.$ <p>Коэффициент финансовой зависимости</p> $K_{фз} = \frac{ЗК}{ВБ}.$ <p>Коэффициент покрытия инвестиций</p> $K_{пи} = \frac{СК+ДЗК}{ВБ}.$ <p>Вторая группа включает показатели, характеризующие состояние оборотных средств.</p> <p>Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными оборотными средствами</p> $K_{сос} = \frac{СК-ВА}{ТА}.$ <p>Коэффициент обеспеченности материально– производственных запасов собственными оборотными средствами</p> $K_{сосмз} = \frac{СК-ВА}{З}.$ <p>Коэффициент соотношения материально– производственных запасов и собственных оборотных средств</p> $K_{з/сос} = \frac{З}{Сос}.$ <p>Коэффициент маневренности собственного капитала</p> $K_{мск} = \frac{Сос}{СК}.$

Источник: Анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.

Таким образом, в процессе проведения анализа финансовой устойчивости, как многоаспектного понятия, могут учитываться разные характеристики деятельности экономического субъекта, что предопределяет существование большого числа методик и подходов.

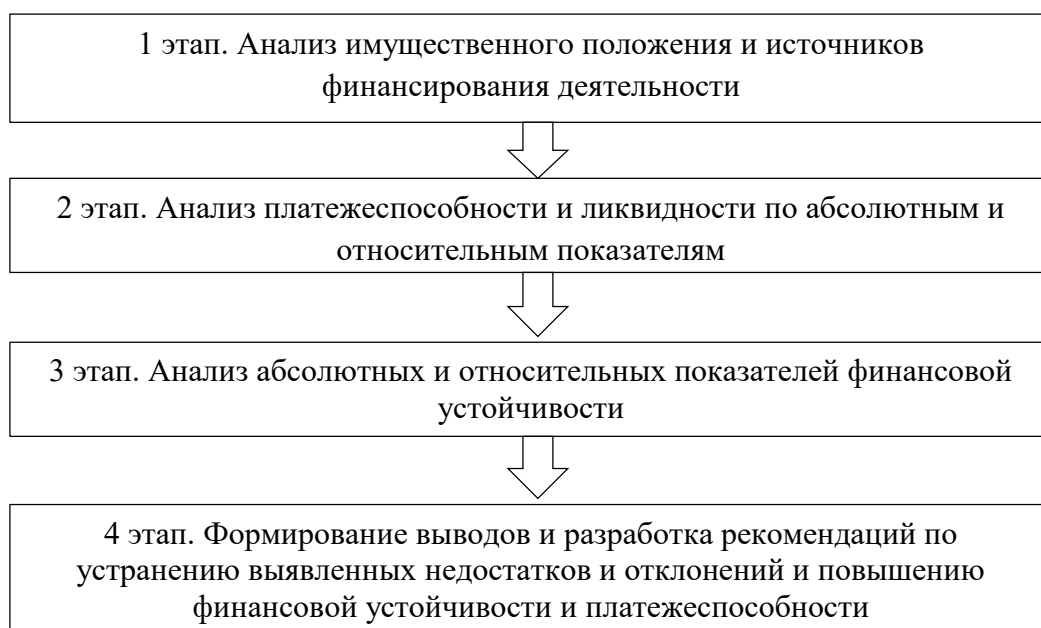


Рисунок 3 – Этапы анализа финансовой устойчивости и платежеспособности [37, с. 212]

Ниже представлена подробная характеристика каждого из этапов анализа.

1 этап. В процессе оценки имущественного статуса предприятия рассматриваются состав, структура и динамика ее активов и пассивов согласно балансовым данным. Вслед за анализом имущественного состояния необходимо проанализировать и оценить коэффициенты финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности.

2 этап. Платежеспособность предприятий свидетельствует о том, что задолженность хозяйствующих субъектов – частое явление.

Таблица 5 – Активы по степени ликвидности и пассивы по срочности оплаты

Группа	Активы	Строки баланса	Группа	Пассивы	Строки баланса
A1 – абсолютно ликвидные активы	Краткосрочные финансовые вложения Денежные средства	Стр. 1240 + Стр. 1250	П1 – неотложные обязательства	Кредиторская задолженность	Стр. 1520
A2 – быстро реализуемые активы	Дебиторская задолженность	Стр. 1230	П2 – краткосрочные обязательства	Заемные средства Оценочные обязательства Прочие обязательства	Стр. 1510 + Стр. 1540 + Стр. 1550

Окончание таблицы 5

Группа	Активы	Строки баланса	Группа	Пассивы	Строки баланса
А3 – медленно реализуемые активы	Запасы НДС к вычету Прочие оборотные активы минус расходы будущих периодов	Стр. 1210 + Стр. 1220 + Стр. 1260 – Стр. 1265	П3 – долгосрочные обязательства	Долгосрочные обязательства	Стр. 1400
А4 – постоянные активы	Внеоборотные активы	Стр. 1100	П4 – собственные средства	Капитал и резервы	Стр. 1300

Источник: Герасимова, В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / В.Д. Герасимова, Л.Р. Туктарова, О.А. Черняева. – Москва : КНОРУС, 2018. – 506 с.

Уровень ликвидности баланса определяется сравнением статей активов, сгруппированных по степени ликвидности, и пассивов, сгруппированных по срочности их оплаты (погашения задолженности).

Таблица 6 – Сравнение строк статей активов, сгруппированных по степени ликвидности, и пассивов, сгруппированных по срочности их оплаты

Активы (по степени ликвидности)	Неравенства	Пассивы (по степени срочности платежа)
А1 – наиболее ликвидные активы	>	П1 – наиболее срочные пассивы
А2 – быстро реализуемые активы	>	П2 – краткосрочные пассивы
А3 – медленно реализуемые активы	>	П3 – долгосрочные пассивы
А4 – трудно реализуемые активы	<	П4 – постоянные пассивы

Источник: Герасимова, В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / В.Д. Герасимова, Л.Р. Туктарова, О.А. Черняева. – Москва : КНОРУС, 2018. – 506 с.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеет место следующее соотношение: $A1 \geq P1$; $A2 \geq P2$; $A3 \geq P3$; $A4 < P4$.

Перечень относительных показателей представлен в Приложении А.

Этап 3. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости.

Исследование финансовой устойчивости организации помогает охарактеризовать способность предприятия финансировать текущие издержки, выполнять обязательства, осуществлять необходимые платежи и обеспечивать развитие предприятия, а также изучить рискованность инвестиций в него.

При этом в теории различают две группы показателей:

- 1) абсолютные (имеют номинальное значение);
- 2) относительные (выражаются с помощью коэффициентов).

В ходе хозяйственно-экономической деятельности предприятия происходит постоянное пополнение запасов товарно-материальных ценностей. В этих целях применяются как собственные оборотные средства, так и заемные источники (наиболее распространены в применении краткосрочные займы и кредиты).

Таблица 7 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия

Название	Формула
Наличие собственных оборотных средств на конец расчетного периода (СОС)	$СОС = СК - ВА$.
Наличие собственных и долгосрочных источников финансирования запасов (СДИ)	$СДИ = СОС + ДКЗ$, где ДКЗ — долгосрочные кредиты и займы
Общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ)	$ОИЗ = СДИ + ККЗ$, где ККЗ — краткосрочные кредиты и займы

Источник: Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.

После вычисления данных показателей, можно определить три основных показателя обеспеченности запасов различными источниками их финансирования на предприятии (таблица 8).

Таблица 8 – Определение степени обеспеченности запасов источниками финансирования

Определяемый показатель	Формула
Излишек (+), недостаток (–) собственных оборотных средств (СОС).	$\Delta СОС = СОС - З$, где СОС – прирост (излишек) собственных оборотных средств; З – запасы (раздел II баланса)
Излишек (+), недостаток (–) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов (СДИ).	$\Delta СДИ = СДИ - З$, где СДИ – собственные и долгосрочные источники финансирования
Излишек (+), недостаток (–) общей величины основных источников покрытия запасов (ОИЗ)	$\Delta ОИЗ = ОИЗ - З$, где ОИЗ – основные источники формирования запасов.

Источник: Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.

В дальнейшем, все показатели, приведённые в таблице 9, применяют для составления трёхфакторной модели.

За счёт данной трёхфакторной модели можно определить тип финансовой устойчивости предприятия. На практике обычно наблюдается четыре основных типа степени финансовой устойчивости. Их характеристики подробно перечислены в таблице 9.

Таблица 9 – Типы финансовой устойчивости

Тип финансовой устойчивости	Трёхмерная модель	Источники финансирования запасов	Краткая характеристика финансовой устойчивости
Абсолютная финансовая устойчивость	$M = (1, 1, 1)$	Собственные оборотные средства (чистый оборотный капитал)	Высокий уровень платёжеспособности.
Нормальная финансовая устойчивость.	$M = (0,1,1)$	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы	Нормальная платёжеспособность. Рациональное использование заемных средств. Высокая доходность текущей деятельности.
Неустойчивое финансовое состояние	$M = (0,0,1)$	Собственные оборотные средства плюс долгосрочные кредиты и займы плюс краткосрочные кредиты и займы.	Нарушение нормальной платёжеспособности. Возникает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования. Возможно восстановление платёжеспособности
Кризисное (краткосрочное) финансовое состояние	$M = (0,0,0)$		Предприятие полностью неплатёжеспособно и находится на грани банкротства.

Источник: Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.

Финансовая устойчивость предприятия в относительной степени определяется через ряд коэффициентов, отражающих структуру источников средств, применяемых для образования запасов, а также степень зависимости от привлеченных (заемных средств) от источников финансирования со стороны. Наиболее распространённые показатели приведены в Приложении Б.

Таким образом, управление платёжеспособностью и финансовой устойчивостью предприятия полностью строится на анализе ключевых показателей по трем основным блокам: анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости; анализ коэффициентов платёжеспособности; анализ коэффициентов ликвидности предприятия.

Выводы по разделу 1

Выяснению сущности «платёжеспособность» в экономической литературе уделяется значительное внимание. Проанализировав взгляды ученых на экономическую сущность платёжеспособности предприятий, методика определения, можно утверждать, что углубленное ее изучение имеет теоретическое и практическое значение. Это позволяет обеспечить объективную оценку и определение путей повышения платёжеспособности предприятий, а

следовательно, и эффективности их деятельности с учетом сферы функционирования субъектов хозяйствования.

Успех любой экономической деятельности в большей степени зависит от финансовых возможностей предприятия. Для этого подробно рассматриваются относительные и абсолютные показатели соотношения собственных и заемных средств, способы их формирования, степень обеспечения затрат и запасов источниками финансирования. Устойчивость предприятия является основой выживания на рынке, но при этом она может стать причиной ухудшения финансового состояния предприятия за счет внешних и внутренних факторов. Финансовая устойчивость показывает стабильность положения предприятия, величину превосходства доходов над расходами, также способствует свободному и эффективному использованию денежными средствами.

Одним из определенных задач сегодня является обеспечение относительного финансового равновесия предприятия в процессе его развития. Такое равновесие характеризуется высоким уровнем финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия и обеспечивается формированием рациональной структуры имущества и капитала, эффективными пропорциями в объемах формирования финансовых ресурсов за счет различных источников, достаточным уровнем самофинансирования инвестиционных потребностей.

2 АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУП «СРЭС»

2.1 Анализ имущественного потенциала и источников финансирования деятельности МУП «СРЭС»

МУП СРЭС занимает достойное место на развивающемся энергетическом рынке страны. Предприятие осуществляет деятельность по эксплуатации электрических сетей Сургутского района, а также проводит работу по предупреждению аварийных ситуаций в системе электроснабжения объектов муниципальной собственности.

Предприятие является юридическим лицом, поэтому владеет обособленным имуществом, имеется самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банковских учреждениях, печати и штампы со своим наименованием, специальные формы бланков, фирменное наименование, товарный логотип и считается созданным, как только прошло государственную регистрацию.

Реализовывает свою деятельность в соответствии с действующими нормативно – правовыми актами Российской Федерации, Тюменской области, ведомств местного самоуправления Сургутского района и действующим Уставом организации.

МУП «СРЭС» является коммерческим предприятием, за итоги своей производственно-хозяйственной, экономической деятельности, а также за исполнение обязательств отвечает перед собственником вверенного имущества – Муниципальным образованием Сургутский район, поставщиками, потребителями, бюджетами различных уровней, банковскими учреждениями, прочими юридическими организациями и физическими лицами. В Уставе закреплены общие положения, предмет и цели деятельности предприятия, сведения об имуществе предприятия, организация его деятельности, порядок управления предприятием, а также правила ликвидации и реорганизации предприятия.

Перечислим основные цели создания предприятия:

- 1) гарантированное безаварийное электроснабжение населения и прочих потребителей;
- 2) содержание и функционирование объектов электроснабжения, закрепленных за предприятием;
- 3) формирование системы электроснабжения Сургутского района;
- 4) получение прибыли.

Чтобы достичь упомянутых целей предприятие выполняет нижеперечисленные основные виды деятельности:

- 1) конструирование технических средств, зданий и сооружений электрических сетей;
- 2) монтаж оборудования, зданий и сооружений электрических сетей; – наладка оборудования, зданий и сооружений электрических сетей;
- 3) ремонт оборудования, зданий и сооружений электрических сетей;

- 4) эксплуатация оборудования, зданий и сооружений электрических сетей;
- 5) диспетчерское управление и соблюдение режимов электроснабжения и энергопотребления;
- 6) сбор, передача и распределение электрической энергии.

Все имущество МУП «СРЭС» является собственностью Муниципального образования Сургутский район, отражается в индивидуальном балансе и прикреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения в соответствии с Гражданским Кодексом РФ, Федеральным законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Предприятию дано право обладать, эксплуатировать и распоряжаться вверенным ему муниципальным имуществом.

Основными источниками образования имущества предприятия, в частности денежных ресурсов являются:

- 1) средства, выделяемые из местного бюджета на конкретные цели;
- 2) имущество, которое было передано предприятию на праве хозяйственного ведения;
- 3) прибыль предприятия, вырученная при выполнении работ, услуг, реализации товаров, а также от прочих видов хозяйственной деятельности;
- 4) средства амортизации;
- 5) банковские кредиты и прочие заемные средства;
- 6) безвозмездные пожертвования сторонних организаций, предприятий, учреждений и граждан;
- 7) иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Предприятие обязано:

- 1) осуществлять ежедневный, бухгалтерский и налоговый учет результатов деятельности организации, вести статистическую обработку отчетности, отчитываться об итогах своей работы в соответствующие органы в установленном порядке и сроки, закрепленные действующим законодательством;
- 2) формировать резервный фонд, величина которого должна быть не менее 10 % от его уставного фонда, для этого необходимо не менее 5 процентов прибыли, остающейся у организации направлять в фонд;
- 3) использовать средства резервного фонда исключительно на покрытие убытков, а также на исполнение имеющихся у предприятия обязательств в случае недостаточности денежных средств предприятия и др.

МУП «СРЭС» возглавляет руководитель – директор.

Руководит предприятием директор, осуществляющий свои действия без доверенности от имени предприятия, может представлять его интересы в государственных структурах, органах местного самоуправления, сторонних организациях, учреждениях, распоряжается имуществом предприятия в рамках своих полномочий, регламентированных трудовым договором, осуществляет в установленном порядке сделки от имени предприятия, заключает договоры, выдает доверенности, открывает расчетные и иные счета.

Необходимо отметить, что руководитель действует на основании законов и иных нормативных актов Российской Федерации и актов органов местного

самоуправления Мирного, Устава предприятия. В своей деятельности директор МУП «СРЭС» подотчетен Администрации Сургутского района.

Более подробная схема организационной структуры МУП «СРЭС» представлена на рисунке 4.

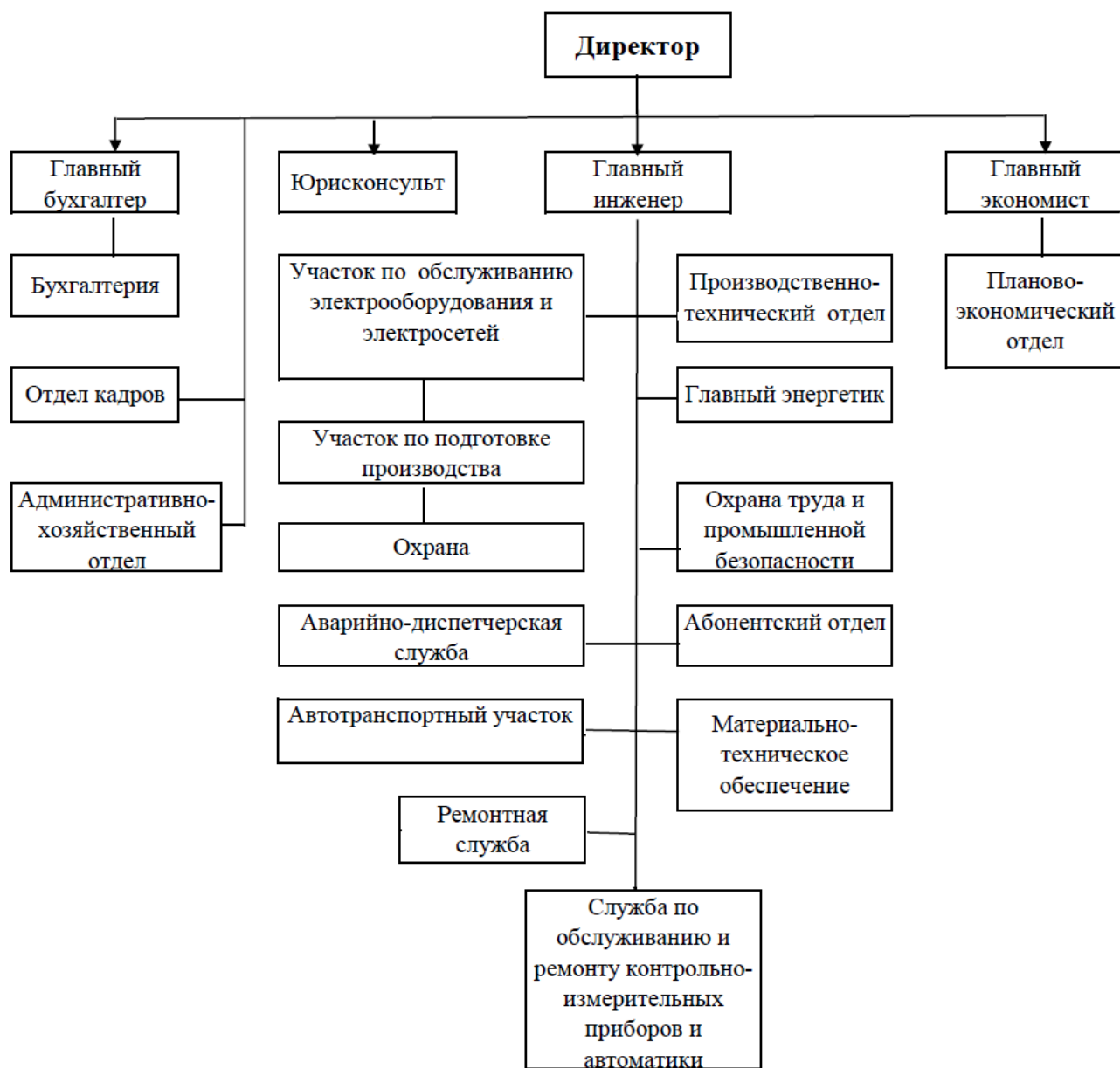


Рисунок 4 – Организационная структура МУП «СРЭС»

Взаимоотношения руководителя и работников возникают на основе трудового договора, оформленном в соответствии с трудовым законодательством. Директор в пределах своей компетенции издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников предприятия, а также назначает на должность и освобождает от должности работников предприятия согласно трудового договора. Работники предприятия обязаны выполнять свою работу в соответствии с должностной инструкцией, которая соответствует нормам действующего трудового законодательства Российской Федерации.

Преимущественную численность работников предприятия составляют рабочие специальности, которые выполняют различные функции, но их объединяет одно, а именно, каждый вносит свой вклад в бесперебойную подачу электроэнергии всем категориям потребителей.

По каждому отделу разработаны положения, содержащие четкое определение задач, функций и обязанностей, прав и ответственности, а также подчиненность и взаимоотношения с другими отделами.

В целом можно сказать, что организационная структура предприятия считается оптимальной с учетом специфики деятельности предприятия.

Одним из важнейших отделов МУП «СРЭС» является бухгалтерия. На бухгалтерию возложены обязанности вести бухгалтерский учет предприятия и формировать его финансовую отчетность в соответствии с установленными требованиями и положениями. С учетом специфики деятельности предприятия одним из подразделов бухгалтерии является производственно-калькуляционный отдел, который осуществляет учет издержек производства, исчисляет себестоимость продукции.

Линейно-функциональная организация обеспечивает достаточные возможности реструктуризации линейных подразделений по мере роста организации, изменения технологии, отделения родственных производств.

Существование специализированной организации, обслуживающей сети всего Сургутского района, имеющей высококвалифицированный персонал, спецтехнику и производственную базу позволяет обслуживать энергетическое имущество, переданное в аренду, а также бесхозное электрохозяйство Сургутского района в объеме 7118 условных единиц.

Протяженность воздушных линий предприятия составляет 641,4 км., протяженность кабельных линий 213,6 км. Предприятие имеет автомобильный парк, состоящий из легковой и специализированной техники, позволяющей обслуживать всё электрохозяйство Сургутского района.

На сегодняшний день силами трех районов электрических сетей (Белоярский, Лянторский и Федоровский) МУП СРЭС эксплуатирует переданное в аренду и бесхозное электрохозяйство 23-х населенных пунктов, относящихся к 14-ти местным администрациям муниципального образования Сургутский район.

Предприятие в соответствии с Постановлением Правительства от 26.02.2004 г. № 109 осуществляет регулируемую деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии по тарифам, установленным Региональной энергетической комиссией Тюменской области, ХМАО и ЯНАО.

Предприятие начинало свою деятельность с приема в хозяйственное ведение и эксплуатационную ответственность трансформаторных подстанций, распределительных пунктов, воздушных и кабельных линий от ЖКХ трёх поселений – Белого Яра, Солнечного и Барсово. В течение 2002–2003 гг., на баланс были приняты электросетевые объекты всех городских и сельских населенных пунктов муниципалитета. Их объем составил 5331 условную технологическую единицу.

На сегодняшний день силами квалифицированного персонала трёх районов электрических сетей – Белоярского РЭС, Фёдоровского РЭС и Лянторского РЭС – обеспечивается успешная эксплуатация электрооборудования в объёме 8033 условных единиц, что обеспечило прирост в 51 %. МУП «СРЭС» обслуживает переданное на баланс электрохозяйство 23 населённых пунктов, относящихся к 14 местным администрациям муниципального образования Сургутский район.

На предварительном этапе анализа финансовой устойчивости и платежеспособности МУП «СРЭС» целесообразно на основании данных баланса проведение оценки динамики и структуры источников финансирования (пассива) и имущества (актива).

Анализ структуры и динамики имущественного потенциала МУП «СРЭС» приведен в таблице 10.

Таблица 10 – Анализ структуры и динамики имущества МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Размещение имущества	На 31.12.2015		На 31.12.2016		На 31.12.2017		Темп прироста, %	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2016/2015	2017/2016
Внеоборотные активы, в том числе:	1 531 677	93,47	1 638 189	92,25	1 668 131	92,56	6,95	1,83
1) НМА;	225	0,01	0	0,00	0	0,00	-100,00	0,00
2) основные средства;	1 527 832	93,24	1 634 569	92,05	1 664 511	92,36	6,99	1,83
3) финансовые вложения.	3620	0,22	3620	0,20	3620	0,20	0,00	0,00
Оборотные активы, в т.ч.	106 981	6,53	137 611	7,75	134 003	7,44	28,63	- 2,62
1) запасы;	11 957	0,73	20 432	1,15	25 497	1,41	70,88	24,79
2) НДС;	4323	0,26	5178	0,29	1714	0,10	19,78	- 66,90
3) дебиторская задолженность;	73 670	4,50	109 670	6,18	76 362	4,24	48,87	- 30,37
4) денежные средства и денежные эквиваленты;	15 691	0,96	1665	0,09	25 610	1,42	- 89,39	1 438,14
5) прочие оборотные активы.	1340	0,08	666	0,04	4820	0,27	- 50,30	623,72
Баланс	1 638 658	100,0	1 775 800	100,0	1 802 134	100,0	8,37	1,48

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Представленные в Таблице 10 расчеты демонстрируют рост общей стоимости имущества МУП «СРЭС» в течение всего анализируемого периода, так за 2016 год стоимость имущества выросла на 8,37 %, а за 2017 г. на 1,48 %, что свидетельствует об увеличении имущественного потенциала предприятия.

Причиной данного роста явилось увеличение внеоборотных активов, составившее в 2016 г. 6,95 %, а в 2017 г. 1,83 %, а в 2016 г. также и рост оборотных активов на 28,63 %, тогда как за 2017 г. оборотные активы снизились на 2,62 %.

По причине того, что темп роста оборотных активов в 2016 г. превысил темп роста внеоборотных активов, доля оборотных активов в структуре имущества предприятия выросла с 6,53 % в 2015 г. до 7,75 % в 2016 г., тогда как в 2017 г. их доля по причине того что при снижении оборотных активов внеоборотные имели тенденцию к росту, доля оборотных активов снизилась с 7,75 % в 2016 г. до 7,44 % в 2017 г.

Причиной роста внеоборотных активов послужило в большей степени увеличение величины вложений предприятия в основные средства, и по итогам 2017 г. вся совокупность внеоборотных активов представлена только основными средствами, занимающими высокую долю в составе имущества предприятия – 92,56 %, и в незначительной степени финансовыми вложениями, составившими 0,20 %.

Причиной роста оборотных активов в 2016 г. послужило наращивание величины запасов на 70,88 %, при этом в 2017 г. их сумма также выросла на 24,79 %, также в 2016 г. выросла и сумма дебиторской задолженности на 48,87 %, в 2017 г. ее величина снизилась на 30,37 %, однако она все же выше значения 2015 г. Данная динамика, если она не обусловлена ростом объемов деятельности предприятия может привести к накоплению непроизводственных запасов и, как следствие, росту издержек на его содержание и снижению прибыли, а в части дебиторской задолженности при ее накоплении может образоваться нереальная к взысканию, что, в свою очередь, лишит МУП «СРЭС» ликвидных средств по оплате собственных долгов.

Положительной характеристикой является значительный прирост денежных средств в 2017 г., составивший 1 438,14 %, однако при их значительном накоплении на счетах следует обратить внимание на их размещение с целью получения дополнительного дохода, а также на то, не сопровождается ли это одновременным ростом кредиторской задолженности, что означает неэффективность платежной дисциплины предприятия.

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что у МУП «СРЭС» основная доля капитала размещается в производственную базу и в обороте задействована малая часть средств.

Таблица 11 – Анализ структуры и динамики источников финансирования МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Показатели	На 31.12.2015		На 31.12.2016		На 31.12.2017		Темп прироста, %	
	Тыс. руб.	В % к итогу	Тыс. руб.	В % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2016/2015	2017/2016
Собственный капитал, всего, в том числе	1 579 966	96,42	1 722 998	97,03	1 753 855	97,32	9,05	1,79
1) уставный капитал;	100	0,01	100	0,01	38 715	2,15	0,00	38 615,00
2) переоценка внеоборотных активов;	1 003 494	61,24	1 003 494	56,51	1 003 494	55,68	0,00	0,00
3) добавочный капитал;	574 233	35,04	715 561	40,30	731 767	40,61	24,61	2,26
4) резервный капитал;	100	0,01	100	0,01	100	0,01	0,00	0,00
5) нераспределенная прибыль.	2039	0,12	3743	0,21	– 20 221	– 1,12	83,57	– 640,24
Заемный капитал, всего, в том числе:	58 692	3,58	52 802	2,97	48 279	2,68	– 10,04	– 8,57
1) долгосрочные обязательства;	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
2) краткосрочные обязательства, в том числе:	58 692	3,58	52 802	2,97	48 279	2,68	– 10,04	– 8,57
кредиторская задолженность;	56 393	3,44	50 986	2,87	46 463	2,58	– 9,59	– 8,87
доходы будущих периодов;	1816	0,11	1816	0,10	1816	0,10	0,00	0,00
оценочные обязательства.	483	0,03	0	0,00	0	0,00	– 100,00	0,00
Баланс	1 638 658	100,00	1 775 800	100,00	1 802 134	100,00	8,37	1,48

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

По результатам проведенных расчетов в Таблице 11 в части оценки источников финансирования имущества МУП «СРЭС» можно сделать вывод об увеличении доли собственного капитала, вызванного ростом в его составе такого источника как нераспределенная прибыль, при одновременном снижении в 2016–2017гг. величины заемного капитала, указанные изменения демонстрируют повышение финансовой независимости предприятия.

Также в структуре источников финансирования наблюдается снижение краткосрочных обязательств за 2016 г. на 10,04 %, а за 2017 г. на 8,57 %, что обеспечило по итогам 2017 г. долю участия данного источника финансирования в размере 2,68 % от общего объема капитала. Причиной данного прироста явилось уменьшение кредиторской задолженности.

Рост доли участия собственного капитала в формировании предприятием источников финансирования за 2017 г., наряду с ростом суммы внеоборотных активов, может быть охарактеризовано положительно.

При снижении величины краткосрочные обязательства, которые представлены кредиторской задолженностью, доходами будущих периодов, составляют незначительную долю в структуре источников финансирования, что говорит о высокой финансовой устойчивости, однако окончательная оценка требует более тщательного анализа.

2.2 Анализ платежеспособности и ликвидности МУП «СРЭС»

От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность предприятия. В таблице 12 проанализирована ликвидность баланса МУП «СРЭС» за 2015–2016гг.

Таблица 12 – Анализ ликвидности баланса МУП «СРЭС» за 2015–2016 гг.

Актив	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	Пассив	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	Платежный излишек (недостаток)	
						На 31.12. 2015	На 31.12. 2016
А1 – абсолютно ликвидные активы	15 691	1665	П1 – неотложные обязательства	56 393	50 986	– 40 702	– 49 321
А2 – быстро реализуемые активы	73 670	109 670	П2 – краткосрочные обязательства	2299	1816	71 371	107 854
А3 – медленно реализуемые активы	17 620	26 276	П3 – долгосрочные обязательства			17 620	26 276
А4 – постоянные активы	1 531 677	1 638 189	П4 – собственные средства	1 579 966	1 722 998	– 48 289	– 84 809
Баланс	1 638 658	1 775 800	Баланс	1 638 658	1 775 800	х	х

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Данные в таблице 12 демонстрируют, что у предприятия как по состоянию на 31.12.2015 г., так и по состоянию на 31.12.2016 г. отмечается недостаток наиболее

ликвидных денежных средств по сравнению с кредиторской задолженности, однако одновременно отмечается излишек по быстрореализуемым активам, достаточным для покрытия недостатка по абсолютно ликвидным, что говорит о недостаточно эффективном управлении в части соблюдения платежной дисциплины и своевременного взыскания дебиторской задолженности.

В целом баланс МУП «СРЭС» на 2015–2016 гг. не является ликвидным, потому что бухгалтерский баланс ликвиден, если показатели А1, А2, А3 больше или равны, соответственно, показателям П1, П2, П3, и показатель А4 меньше или равен показателю П4. Состояние ликвидности может быть охарактеризовано как нормальная (допустимая) ликвидности.

Таблица 13 – Анализ ликвидности баланса МУП «СРЭС» за 2016–2017 гг.

Актив	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017	Пассив	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017	Платежный излишек (недостаток)	
						На 31.12. 2016	На 31.12. 2017
А1 – абсолютно ликвидные активы	1665	25 610	П1 – неотложные обязательства	50 986	46 463	– 49 321	– 20 853
А2 – быстро реализуемые активы	109 670	76 362	П2 – краткосрочные обязательства	1816	1816	107 854	74 546
А3 – медленно реализуемые активы	26 276	32 031	П3 – долгосрочные обязательства	0	0	26 276	32 031
А4 – постоянные активы	1 638 189	1 668 131	П4 – собственные средства	1 722 998	1 753 855	– 84 809	– 85 724
Баланс	1 775 800	1 802 134	Баланс	1 775 800	1 802 134	x	x

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Как видно из представленных в Таблице 13 данных, недостаток наиболее ликвидных активов при избытке быстро реализуемых сохранился, т.е. баланс по прежнему не обладает абсолютной ликвидностью, что говорит о необходимости повышения эффективности управления взысканием дебиторской задолженности предприятия.

Наиболее полную характеристику состояния ликвидности и платежеспособности позволит дать оценка относительных показателей, расчет которых представлен ниже и систематизирован в Таблице 14.

Общий показатель ликвидности баланса

$$\text{Кол}_{2015} = \frac{15\,691 + 0,5 \cdot 73\,670 + 0,3 \cdot 17\,620}{56\,393 + 0,5 \cdot 2\,299 + 0,3 \cdot 0} = 1,00,$$

$$\text{Кол}_{2016} = \frac{1\,665 + 0,5 \cdot 109\,276 + 0,3 \cdot 26\,276}{50\,986 + 0,5 \cdot 1\,816 + 0,3 \cdot 0} = 1,24,$$

$$\text{Кол}_{2017} = \frac{25\,610 + 0,5 \cdot 76\,362 + 0,3 \cdot 32\,031}{46\,463 + 0,5 \cdot 1\,816 + 0,3 \cdot 0} = 1,55.$$

Коэффициент абсолютной ликвидности

$$\text{Кал}_{2015} = \frac{15\,691}{56\,393 + 2\,299} = 0,27,$$

$$\text{Кал}2016 = \frac{1\,665}{50\,986+1\,816} = 0,03,$$

$$\text{Кал}2017 = \frac{25\,610}{46\,463+1\,816} = 0,53.$$

Коэффициент критической ликвидности

$$\text{Ккл}2015 = \frac{15\,691+73\,670}{56\,393+2\,299} = 1,52,$$

$$\text{Ккл}2016 = \frac{1\,665+109\,276}{50\,986+1\,816} = 2,11,$$

$$\text{Ккл}2017 = \frac{25\,610+76\,362}{46\,463+1\,816} = 2,11.$$

Коэффициент текущей ликвидности

$$\text{Ктл}2015 = \frac{15\,691+73\,670+17\,620}{56\,393+2\,299} = 1,82,$$

$$\text{Ктл}2016 = \frac{1\,665+109\,276+26\,276}{50\,986+1\,816} = 2,61,$$

$$\text{Ктл}2017 = \frac{25\,610+76\,362+32\,031}{46\,463+1\,816} = 2,78.$$

Общая платежеспособность

$$\text{Коп}2015 = \frac{1\,638\,658}{56\,393+2\,299+0} = 27,92,$$

$$\text{Коп}2016 = \frac{1\,775\,800}{50\,986+1\,816+0} = 33,63,$$

$$\text{Коп}2017 = \frac{1\,802\,134}{46\,463+1\,816+0} = 37,33.$$

Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам

$$\text{Кпто}2015 = \frac{56\,393+2\,299}{473\,919/12} = 1,49,$$

$$\text{Кпто}2016 = \frac{50\,986+1\,816}{570\,468/12} = 1,11,$$

$$\text{Кпто}2017 = \frac{46\,463+1\,816}{587\,630/12} = 0,99.$$

Таблица 14 – Анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Коэффициент	Норматив	На 31.12.2015	На 31.12.2016	На 31.12.2017	Изменения (+/-)	
					2016 к 2015	2017 к 2016
Общий показатель ликвидности баланса	≥ 1	1,00	1,24	1,55	0,24	0,31
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2–0,5	0,27	0,03	0,53	– 0,24	0,50
Коэффициент критической ликвидности	$\geq 0,8–1$	1,52	2,11	2,11	0,59	0,00
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	1,82	2,61	2,78	0,78	0,17
Общая платежеспособность	≥ 2	27,92	33,63	37,33	5,71	3,70
Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам	≤ 3 мес.	1,49	1,11	0,99	– 0,38	– 0,12

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Таким образом, можно отметить, что по итогам 2017 года в целом значения всех показателей платежеспособности и ликвидности соответствуют и даже превышают рекомендуемые. Особенно следует обратить внимание на значение коэффициентов критической и абсолютной ликвидности, демонстрирующих избыток дебиторской задолженности и денежных средств для покрытия имеющихся краткосрочных обязательств.

Для более наглядной динамики представим полученные данные на графике (рисунок 5).

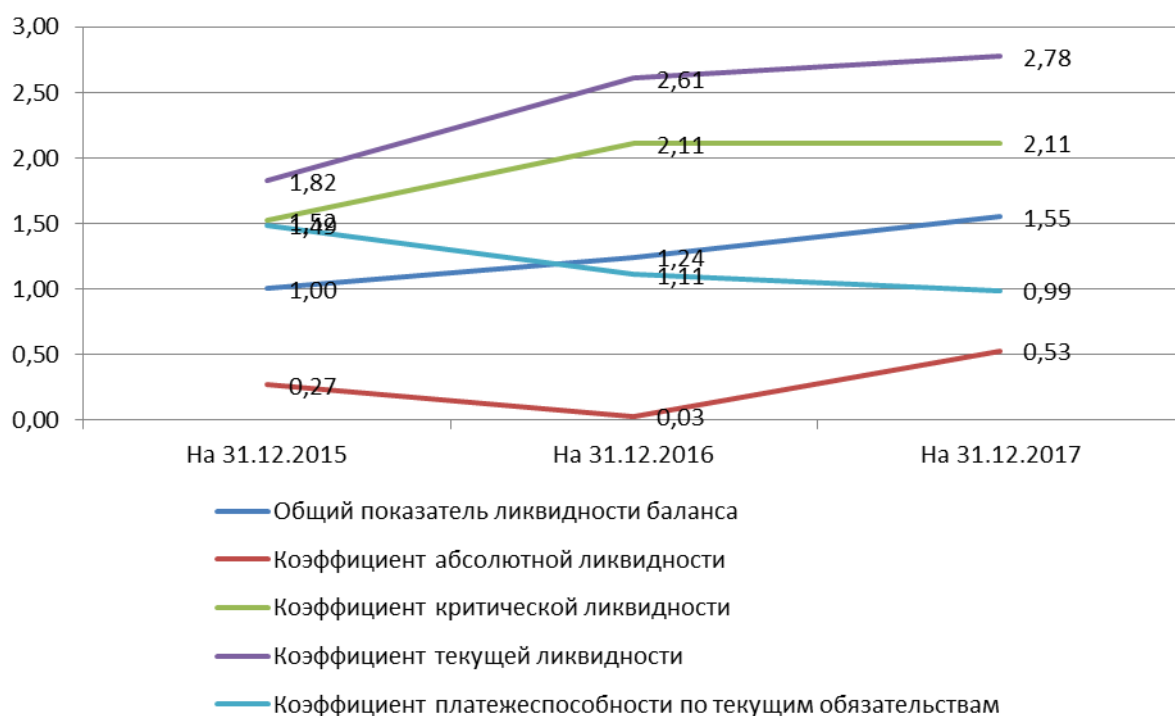


Рисунок 5 – Динамика коэффициентов платежеспособности и ликвидности МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

На рост дебиторской задолженности следует обратить особое внимание, т.к. обеспечив ее взыскание, а также размещение полученных денежных средств в доходные финансовые вложения МУП «СРЭС» способно обеспечить получение дополнительного дохода и прибыли в будущем.

2.3 Анализ финансовой устойчивости МУП «СРЭС»

Проведем расчет показателей финансовой устойчивости.

Коэффициент автономии

$$Ka_{2015} = \frac{1\ 579\ 966}{1\ 638\ 658} = 0,96,$$

$$Ka_{2016} = \frac{1\ 722\ 998}{1\ 775\ 800} = 0,97,$$

$$Ka_{2017} = \frac{1\ 753\ 855}{1\ 802\ 134} = 0,97.$$

Коэффициент финансовой зависимости

$$Kфз_{2015} = \frac{56\ 393+2\ 299+0}{1\ 638\ 658} = 0,04,$$

$$Кфз2016 = \frac{50\,986+1\,816+0}{1\,775\,800} = 0,03,$$

$$Кфз2017 = \frac{46\,463+1\,816+0}{1\,802\,134} = 0,03.$$

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового рычага)

$$Кфр2015 = \frac{56\,393+2\,299+0}{1\,579\,966} = 0,04,$$

$$Кфр2016 = \frac{50\,986+1\,816+0}{1\,722\,998} = 0,03,$$

$$Кфр2017 = \frac{46\,463+1\,816+0}{1\,753\,855} = 0,03.$$

В таблице 15 представлен расчет и оценка динамики коэффициентов, характеризующих общую финансовую устойчивость МУП «СРЭС».

Таблица 15 – Анализ показателей финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Показатели	Норматив	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	Изменение (+,-)	
					2016/2015	2017/2016
1. Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,96	0,97	0,97	0,01	0,00
2. Коэффициент финансовой зависимости	$\leq 0,5$	0,04	0,03	0,03	- 0,01	0,00
3. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового рычага)	≤ 1	0,04	0,03	0,03	- 0,01	0,00

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Представим динамику общих показателей финансовой устойчивости на рисунке 6.

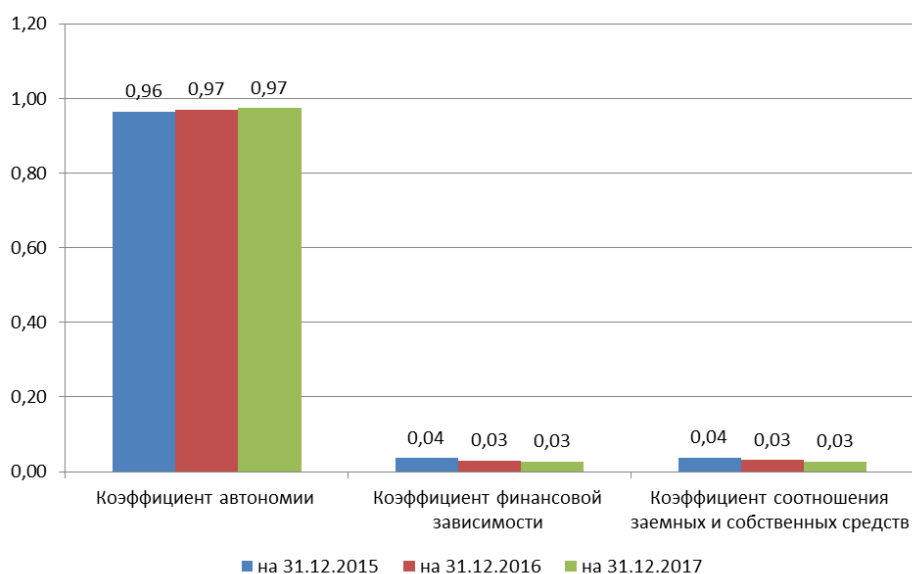


Рисунок 6 – Динамика общих показателей финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Результаты анализа финансовой устойчивости, отражающие оценку структуры источников финансирования, позволяют отметить снижение участия заемных источников финансирования, и повышение участия собственного капитала в формировании имущества предприятия, о чем свидетельствует рост коэффициента автономии в 2016 г. и одновременное снижение коэффициентов финансовой зависимости и соотношения заемных и собственных средств, значения которого демонстрируют, что если на 31.12.2015 г. на 1 руб. собственного капитала приходилось 0,04 руб. заемного капитала, то по состоянию на 31.12.2017 г. значение данного показателя снизилось до 0,03 руб.

Таким образом, это позволяет интерпретировать политику формирования капитала как максимально независимую от заемных источников. Но для более полного исследования финансовой устойчивости необходимо провести более глубокий анализ.

Таблица 16 – Расчет наличия собственных оборотных средств МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Показатели	на 31.12.2015		на 31.12.2016		на 31.12.2017	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
1. Источники собственных средств	1 579 966	100	1 722 998	100	1 753 855	100
2. Долгосрочные заемные средства	0	0	0	0	0	0
3. Итого	1 579 966	100	1 722 998	100	1 753 855	100
4. Внеоборотные активы	1 531 677	97	1 638 189	95	1 668 131	95
5. Собственные оборотные средства	48 289	3	84 809	5	85 724	5

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Расчет собственных оборотных средств

$$СОС_{2015} = 1\,579\,966 - 1\,531\,677 = 48\,289 \text{ тыс. руб.}$$

$$СОС_{2016} = 1\,722\,998 - 1\,638\,189 = 84\,809 \text{ тыс. руб.}$$

$$СОС_{2017} = 1\,753\,855 - 1\,668\,131 = 85\,724 \text{ тыс. руб.}$$

Представленные в таблице 16 расчетные данные свидетельствуют о росте общей суммы собственных оборотных средств в 2016–2017 гг., преимущественной причиной которого выступило то, что МУП «СРЭС» не располагало долгосрочными заемными источниками, финансируя покрытие внеоборотных активов и обеспечивая формирование оборотных активов в объеме 3 % от собственного капитала по итогам 2016 г.

В течении 2017 г. МУП «СРЭС» нарастило сумму собственного капитала, что оказало положительное влияние на прирост суммы собственного оборотного капитала, обеспечив его финансирование на 5 % от общей величины собственного капитала. В итоге, это позволяет отметить достаточно пропорциональное распределение наиболее устойчивых пассивов между обеспечением предприятием своей производственной и текущей деятельности (формирования основного и оборотного капитала).

Далее проведем расчет показателей финансовой устойчивости характеризующих обеспеченность собственными оборотными средствами на предприятии.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат ($K_{Зиз}$)

$$K_{Зиз2015} = \frac{48\,289}{11\,957} = 4,04,$$

$$K_{Зиз2016} = \frac{84\,809}{20\,432} = 4,15,$$

$$K_{Зиз2017} = \frac{85\,724}{25\,497} = 3,36.$$

Коэффициент обеспеченности оборотных активов ($K_{Та}$)

$$K_{Та2015} = \frac{48\,289}{106\,981} = 0,45,$$

$$K_{Та2016} = \frac{84\,809}{137\,611} = 0,62,$$

$$K_{Та2017} = \frac{85\,724}{134\,003} = 0,64.$$

Коэффициент маневренности ($K_{М}$)

$$K_{М2015} = \frac{48\,289}{1\,579\,966} = 0,03,$$

$$K_{М2016} = \frac{84\,809}{1\,722\,998} = 0,05,$$

$$K_{М2017} = \frac{85\,724}{1\,753\,855} = 0,05.$$

В таблице 17 представлены рассчитанные показатели, характеризующие обеспеченность МУП «СРЭС» в 2015–2017 гг. собственными оборотными средствами.

Таблица 17 – Динамика показателей финансовой устойчивости, характеризующих обеспеченность собственными оборотными средствами МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Показатели	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	Изменение (+,-)	
				2016/ 2015	2017/ 2016
1. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат ($K_{Зиз}$)	4,04	4,15	3,36	0,11	- 0,79
2. Коэффициент обеспеченности оборотных активов ($K_{Та}$)	0,45	0,62	0,64	0,16	0,02
3. Коэффициент маневренности ($K_{М}$)	0,03	0,05	0,05	0,02	0,00

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Расчеты, представленные в таблице 17, позволяют сделать вывод о снижении в МУП «СРЭС» финансовой зависимости от заемных источников в 2016–2017 гг. в части финансирования оборотных средств, о чем свидетельствует рост коэффициентов обеспеченности оборотных активов и маневренности.

Однако следует обратить внимание на снижение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными средствами, что говорит о необходимости мероприятий по снижению остатков данных активов для недопущения потери финансовой устойчивости.

В целом, по нашему мнению, дополнение проведенного анализа позволит обеспечить проведение оценки влияния факторов на изменение уровня финансовой устойчивости предприятия МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

При этом вид детерминированной факторной модели, содержащей показатель автономии в форме совокупности ряда факторов, будет следующим

$$K_a = \frac{УК+СА+ПА+ДК+РК+НП}{ВНА+ОА},$$

где УК – уставный капитал;

ДК – добавочный капитал;

СА – собственные акции, выкупленные у акционеров;

РК – резервный капитал;

ПА – переоценка внеоборотных активов,

НП – нераспределенная прибыль;

ВНА – величина внеоборотных активов;

ОА – величина оборотных активов.

Для проведения оценки влияния факторов на финансовую устойчивость МУП «СРЭС» по представленной выше модели применялся метод цепной подстановки в соответствии с очередностью факторов, представленной в таблице 18. При этом условное обозначение t_0 подразумевает величину показателя предыдущего периода, а t_1 значение показателя отчетного периода.

Таблица 18 – Очередность замены факторов для проведения факторного анализа финансовой устойчивости

Показатель	Условие расчета							
	УК	СА	ПА	ДК	РК	НП	ВНА	ОА
K_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0
$K_{усл1}$	t_1	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0
$K_{усл2}$	t_1	t_1	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0
$K_{усл3}$	t_1	t_1	t_1	t_0	t_0	t_0	t_0	t_0
$K_{усл4}$	t_1	t_1	t_1	t_1	t_0	t_0	t_0	t_0
$K_{усл5}$	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_0	t_0	t_0
$K_{усл6}$	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_0	t_0
$K_{усл7}$	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_0
K_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1	t_1

Общий алгоритм расчетной оценки степени влияния каждого фактора на уровень финансовой устойчивости представлен в таблице 19.

Таблица 19 – Алгоритм определения влияния факторов на финансовую устойчивость

Влияние собственного капитала		Влияние активов	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
$\Delta K_{УК}$	$K_{усл1} - K_0$	$\Delta K_{ВНА}$	$K_{усл7} - K_{усл6}$
$\Delta K_{СА}$	$K_{усл2} - K_{усл1}$		
$\Delta K_{ПА}$	$K_{усл3} - K_{усл2}$		
$\Delta K_{ДК}$	$K_{усл4} - K_{усл3}$	$\Delta K_{ОА}$	$K_1 - K_{усл7}$

Окончание таблицы 19

Влияние собственного капитала		Влияние активов	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
ΔK_{PK}		Кусл5–	Кусл4
$\Delta K_{НП}$		Кусл6–	Кусл5
Общее влияние факторов	$\Delta K_{общ} = \Delta K_{УК} + \Delta K_{СА} + \Delta K_{ПА} + \Delta K_{ДК} + \Delta K_{РК} + \Delta K_{НП} + \Delta K_{ВНА} + \Delta K_{ОА}$		

При значении $\Delta K_{общ} > 0$ экономическим субъектом проводится политика по укреплению финансовой устойчивости.

При значении $\Delta K_{общ} < 0$ экономическим субъектом теряется финансовая независимость.

На основе приведенной модели осуществляется проведение факторного анализа коэффициента финансовой устойчивости МУП «СРЭС» и формирование выводов о финансовой устойчивости за 2016–2017 гг.

В связи с тем, что у МУП «СРЭС» отсутствуют собственные акции, выкупленные у акционеров формула оценки влияния факторов на финансовую устойчивость будет иметь следующий упрощенный вид

$$K_a = \frac{УК+ПА+ДК+РК+НП}{ВНА+ОА}.$$

Исходные данные для проведения факторного анализа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2016 гг. приведены в таблице 20.

Таблица 20 – Исходные данные для факторного анализа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2016 гг., тыс. руб.

Показатель	Условие расчета						
	УК	ПА	ДК	РК	НП	ВНА	ОА
K_0	100	1 003 494	574 233	100	2039	1 531 677	106 981
$K_{усл1}$	100	1 003 494	574 233	100	2039	1 531 677	106 981
$K_{усл2}$	100	1 003 494	574 233	100	2039	1 531 677	106 981
$K_{усл3}$	100	1 003 494	715 561	100	2039	1 531 677	106 981
$K_{усл4}$	100	1 003 494	715 561	100	2039	1 531 677	106 981
$K_{усл5}$	100	1 003 494	715 561	100	3743	1 531 677	106 981
$K_{усл6}$	100	1 003 494	715 561	100	3743	1 638 189	106 981
K_1	100	1 003 494	715 561	100	3743	1 638 189	137 611

Исходные данные для проведения факторного анализа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2016–2017 гг. приведены в таблице 21.

Таблица 21 – Исходные данные для факторного анализа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2016–2017 гг., тыс. руб.

Показатель	Условие расчета						
	УК	ПА	ДК	РК	НП	ВНА	ОА
K_0	100	1 003 494	715 561	100	3743	1 638 189	137 611
$K_{усл1}$	38 715	1 003 494	715 561	100	3743	1 638 189	137 611
$K_{усл2}$	38 715	1 003 494	715 561	100	3743	1 638 189	137 611

Окончание таблицы 21

Показатель	Условие расчета						
	УК	ПА	ДК	РК	НП	ВНА	ОА
$K_{усл3}$	38 715	1 003 494	731 767	100	3743	1 638 189	137 611
$K_{усл4}$	38 715	1 003 494	731 767	100	3743	1 638 189	137 611
$K_{усл5}$	38 715	1 003 494	731 767	100	- 20 221	1 638 189	137 611
$K_{усл6}$	38 715	1 003 494	731 767	100	- 20 221	1 668 131	137 611
K_1	38 715	1 003 494	731 767	100	- 20 221	1 668 131	134 003

Расчет величины влияния каждого отдельного рассматриваемого фактора на изменение уровня финансовой устойчивости за 2015–2016 гг. проведен в таблице 22.

Таблица 22 – Расчет величины влияния факторов на финансовую устойчивость МУП «СРЭС» за 2015–2016 гг.

Влияние собственного капитала на финансовую устойчивость		Влияние активов на финансовую устойчивость	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
$\Delta K_{УК}$	$K_{усл1} - K_{2015} = 0,9642 - 0,9642 = 0$	$\Delta K_{ВНА}$	$K_{усл6} - K_{усл5} = 0,9873 - 1,0515 = -0,0642$
$\Delta K_{ПА}$	$K_{усл2} - K_{усл1} = 0,9642 - 0,9642 = 0$		
$\Delta K_{ДК}$	$K_{усл3} - K_{усл2} = 1,0504 - 0,9642 = 0,0862$		
$\Delta K_{РК}$	$K_{усл4} - K_{усл3} = 1,0504 - 1,0504 = 0$	$\Delta K_{ОА}$	$K_{2016} - K_{усл6} = 0,9703 - 0,9873 = -0,0170$
$\Delta K_{НП}$	$K_{усл5} - K_{усл4} = 1,0515 - 1,0504 = 0,0010$		
Совокупное влияние факторов	$\Delta K_{обш} = \Delta K_{УК} + \Delta K_{СА} + \Delta K_{ПА} + \Delta K_{ДК} + \Delta K_{РК} + \Delta K_{НП} + \Delta K_{ВНА} + \Delta K_{ОА} = 0 + 0 + 0,0862 + 0 + 0,0010 - 0,0642 - 0,0170 = 0,006$		

Расчет величины влияния каждого отдельного фактора на уровень финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2016–2017 гг. проведен в таблице 23.

Таблица 23 – Расчет величины влияния факторов на финансовую устойчивость МУП «СРЭС» за 2016–2017 гг.

Влияние собственного капитала на финансовую устойчивость		Влияние активов на финансовую устойчивость	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
$\Delta K_{УК}$	$K_{усл1} - K_{2016} = 0,9920 - 0,9703 = 0,0217$	$\Delta K_{ВНА}$	$K_{усл6} - K_{усл5} = 0,9713 - 0,9876 = -0,0164$
$\Delta K_{ПА}$	$K_{усл2} - K_{усл1} = 0,9920 - 0,9920 = 0$		
$\Delta K_{ДК}$	$K_{усл3} - K_{усл2} = 1,0011 - 0,9920 = 0,0091$		

Окончание таблицы 23

Влияние собственного капитала на финансовую устойчивость		Влияние активов на финансовую устойчивость	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
ΔK_{PK}	$K_{усл4} - K_{усл3} = 1,0011 - 1,0011 = 0$	ΔK_{OA}	$K_{2017} - K_{усл6} = 0,9732 - 0,9713 = 0,0019$
ΔK_{HP}	$K_{усл5} - K_{усл4} = 0,9876 - 1,0011 = -0,0135$		
Совокупное влияние факторов	$\Delta K_{общ} = \Delta K_{УК} + \Delta K_{СА} + \Delta K_{ПА} + \Delta K_{ДК} + \Delta K_{PK} + \Delta K_{HP} + \Delta K_{ВНА} + \Delta K_{OA}$ $= 0,0217 + 0 + 0,0091 + 0 - 0,0135 - 0,0164 - 0,0019 = 0,0029$		

В результате проведенных расчетов отмечено, что величина коэффициента автономии (финансовой независимости) по состоянию на 31.12.2017 года выше рекомендуемого (нормативного) значения в 0,50, принимая во внимание то, что в анализируемом периоде он рос, что дает основание констатировать что МУП «СРЭС» укрепляет финансовую устойчивость.

Анализ изменения величины собственного капитала продемонстрировал, что величины переоценки внеоборотных активов и резервного капиталов в 2017 году остались неизменными, то есть указанные факторы не оказали никакого влияния. Способствовали повышению финансовой устойчивости (коэффициента автономии): рост уставного капитала – на 0,0217, рост добавочного капитала – на 0,0091. Снижение показателя финансовой устойчивости произошло по причине возникновения убытка в составе собственного капитала (– 0,0135), рост величины внеоборотных активов (– 0,0164).

Представленная динамика оценивается как отрицательная и предприятию следует обратить внимание на увеличение, прежде всего, прибыли, как элемента накопления собственного капитала, чтобы не допустить потери финансовой устойчивости.

Определение типа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг. представлено в таблице 24.

Таблица 24 – Оценка показателей типа финансовой устойчивости МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Показатели	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017
1. Источники собственных средств (стр. 1300 баланса)	1 579 966	1 722 998	1 753 855
2. Внеоборотные активы (стр. 1100 баланса)	1 531 677	1 638 189	1 668 131
3. Наличие собственных оборотных средств п.1 – п.2	48 289	84 809	85 724
4. Долгосрочные кредиты и займы стр. 1410 баланса	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов п.3 + п.4	48 289	84 809	85 724
6. Краткосрочные кредиты и займы стр. 1510 баланса	0	0	0

Окончание таблицы 24

Показатели	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017
7. Общая величина основных источников средств на покрытие запасов и затрат п.5– п.6	48 289	84 809	85 724
8. Запасы и затраты стр. 1210 баланса	11 957	20 432	25 497
9. Излишек (+), недостаток (–) собственных оборотных средств на покрытие запасов и затрат п.3– п.8	36 332	64 377	60 227
10. Излишек (+), недостаток (–) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств на покрытие запасов и затрат п.5– п.8	36 332	64 377	60 227
11. Излишек (+), недостаток (–) общей величины источников средств на покрытие запасов и затрат п.7– п.8	36 332	64 377	60 227
12. Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости	(1; 1; 1)	(1; 1; 1)	(1; 1; 1)

Источник: Бухгалтерская отчетность МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Оценка показателей таблицы 24 демонстрирует, что у МУП «СРЭС» отсутствует необходимость привлечения долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов для покрытия запасов и затрат, так как величины собственного капитала для этого достаточно, что свидетельствует о низком риске в финансировании текущей деятельности предприятия.

В целом тип финансовой устойчивости может характеризоваться как устойчивое финансовое состояние.

Произведем оценку вероятности угрозы банкротства МУП «СРЭС» по пятифакторной модели Э. Альтмана.

Формула расчета интегрального показателя следующая:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,420X_4 + 0,998X_5,$$

где X_1 – разность текущих активов и текущих пассивов / общая сумма всех активов;

X_2 – нераспределенная прибыль / общая сумма всех активов;

X_3 – прибыль до уплаты процентов и налогов / общая сумма всех активов;

X_4 – балансовая стоимость капитала / заемный капитал;

X_5 – выручка от реализации / общая сумма активов.

Если $Z > 2,9$ – зона финансовой устойчивости («зеленая» зона).

Если $1,23 < Z < 2,9$ – зона неопределенности («серая» зона).

Если $Z < 1,23$ – зона финансового риска («красная» зона).

Расчет данных показателей для модели представлен в Таблице 25.

Таблица 25 – Анализ вероятности банкротства на основе пятифакторной модели Э. Альтмана

Наименование показателя	Значения по годам		
	2015	2016	2017
Активы предприятия, тыс. руб.	1 638 658	1 775 800	1 802 134
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	48 289	84 809	85 724

Окончание таблицы 25

Наименование показателя	Значения по годам		
	2015	2016	2017
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	2039	3743	-20 221
Собственный капитал, тыс. руб.	1 579 966	1 722 998	1 753 855
Заемный капитал, тыс. руб.	58 692	52 802	48 279
Выручка от реализации, тыс. руб.	473 919	570 468	587 630
Прибыль предприятия	16 318	22 794	12 484
Доля чистого оборотного капитала в активах (X_1)	0,029	0,048	0,048
Отношение накопленной прибыли к активам (X_2)	0,001	0,002	-0,011
Рентабельность активов (X_3)	0,010	0,013	0,007
Отношение стоимости собственного капитала к заемному капиталу (X_4)	26,920	32,631	36,327
Оборачиваемость активов (X_5)	0,289	0,321	0,326
Z-счет	11,648	14,102	15,629

На основании приведенных в таблице 25 показатель Э.Альтмана в 2015 г. составил:

$$Z = 0,717 \cdot 0,029 + 0,847 \cdot 0,001 + 3,107 \cdot 0,010 + 0,420 \cdot 26,920 + 0,998 \cdot 0,289 = 11,648$$

В 2016 г. составил:

$$Z = 0,717 \cdot 0,048 + 0,847 \cdot 0,002 + 3,107 \cdot 0,013 + 0,420 \cdot 32,631 + 0,998 \cdot 0,321 = 14,102$$

В 2017 г. составил:

$$Z = 0,717 \cdot 0,048 + 0,847 \cdot (-0,011) + 3,107 \cdot 0,007 + 0,420 \cdot 36,327 + 0,998 \cdot 0,326 = 15,629$$

Значение Z-счета на основе показателей пятифакторной модели Альтмана, свидетельствует о том, что у МУП «СРЭС» отсутствует угроза (на протяжении всего анализируемого периода величина рассчитанного показателя – Z-счета выше величины 2,9).

Для более полной оценки вероятности банкротства, целесообразно провести ее оценку на основании другой модели. Для этих целей воспользуемся еще одной моделью зарубежной практики – моделью Таффлера:

$$Z = 0,53K_1 + 0,13K_2 + 0,18K_3 + 0,16K_4,$$

где K_1 – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает степень выполнимости обязательств фирмы за счет внутренних источников финансирования);

K_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме активов (характеризует состояние оборотного капитала);

K_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показатель финансовых рисков);

K_4 – отношение выручки к общей сумме активов (определяет способность компании рассчитаться по обязательствам).

Если $Z > 0,3$ – предприятие маловероятно станет банкротом («зеленая зона»),

Если $Z < 0,2$ – предприятие вероятно станет банкротом («красная зона»),

Если $0,2 < Z < 0,3$ – зона неопределенности («серая зона»).

В Таблице представлена оценка вероятности банкротства МУП «СРЭС» на базе обладающей модели Таффлера (таблица 26).

Таблица 26 - Расчет показателей угрозы банкротства МУП «СРЭС» на основе модели Таффлера

Наименование показателя	Значения по годам		
	2015	2016	2017
Прибыль от продаж, тыс. руб.	-4033	26 686	52 848
Текущие обязательства, тыс. руб.	58 692	52 802	48 279
Оборотные активы, тыс. руб.	106 981	137 611	134 003
Совокупные обязательства, тыс. руб.	59 175	52 802	48 279
Выручка, тыс. руб.	473 919	570 468	587 630
Активы, тыс. руб.	1 638 658	1 775 800	1 802 134
Рентабельность текущих обязательств (K_1)	-0,069	0,505	1,095
Уровень покрытия текущими активами обязательств предприятия (K_2)	1,808	2,606	2,776
Отношение текущих обязательств к активам предприятия (K_3)	0,036	0,030	0,027
Оборачиваемость активов (K_4)	0,289	0,321	0,326
Z-счет	0,251	0,663	0,998

Определим величину Z-счета на основании модели Таффлера.

в 2015 г. составил:

$$Z = 0,53 \cdot (-0,069) + 0,13 \cdot 1,808 + 0,18 \cdot 0,036 + 0,16 \cdot 0,289 = 0,251$$

В 2016 г. составил:

$$Z = 0,53 \cdot 0,505 + 0,13 \cdot 2,606 + 0,18 \cdot 0,030 + 0,16 \cdot 0,321 = 0,663$$

В 2017 г. составил:

$$Z = 0,53 \cdot 1,095 + 0,13 \cdot 2,776 + 0,18 \cdot 0,027 + 0,16 \cdot 0,326 = 0,998$$

В 2016–2017 годов величина показателя оценки угрозы банкротства по модели Таффлера выше 0,3, что свидетельствует о том, что существует малая вероятность того, что предприятие станет банкротом («зеленая зона»).

Выводы по разделу 2

У МУП «СРЭС» основная доля капитала размещается в производственную базу и в обороте задействована малая часть средств, что говорит о необходимости более тщательной проработке решений в части их управления с целью недопущения потери платежеспособности и финансовой устойчивости.

В результате исследования были отмечены следующие недостатки в управлении финансовой устойчивостью и платежеспособностью.

1. Отмечен недостаток наиболее ликвидных активов при избытке быстро реализуемых, т.е. баланс не обладает абсолютной ликвидностью, что говорит о необходимости повышения эффективности управления взысканием дебиторской задолженности предприятия.

2. По итогам 2017 года в целом значения всех показателей платежеспособности и ликвидности соответствуют и даже превышают рекомендуемые. Особенно следует обратить внимание на значение коэффициентов критической и абсолютной ликвидности, демонстрирующих избыток дебиторской задолженности и денежных средств для покрытия имеющихся краткосрочных обязательств. Обеспечив взыскание дебиторской

задолженности, а также размещение полученных денежных средств в доходные финансовые вложения МУП «СРЭС» способно обеспечить получение дополнительного дохода и прибыли в будущем.

3. Следует обратить внимание на снижение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными средствами, что говорит о необходимости мероприятий по снижению остатков данных активов для недопущения потери финансовой устойчивости.

4. Снижение показателя финансовой устойчивости в 2017 году произошло по причине возникновения убытка в составе собственного капитала. Представленная динамика оценивается как отрицательная и предприятию следует обратить внимание на увеличение, прежде всего, прибыли, как элемента накопления собственного капитала, чтобы не допустить потери финансовой устойчивости.

По результатам проведенного анализа были выделены следующие проблемные аспекты, которые могут обеспечить ухудшение финансового состояния МУП «СРЭС»:

- 1) снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия;
- 2) согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т.к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами;
- 3) повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

3.1 Рекомендации по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости

По результатам проведенного анализа были выделены проблемные аспекты, которые могут обеспечить ухудшение финансового состояния МУП «СРЭС», для устранения которых можно рекомендовать:

- 1) снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия;
- 2) согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т.к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами;
- 3) повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли.

Далее рассмотрим предложенные мероприятия более подробно.

В связи с тем, что предприятие преимущественно осуществляет свою деятельность в рамках тарифообразования жестко регулируемого со стороны государства, то в целях увеличения прибыли пересматривать порядок ценообразования нецелесообразно, поэтому работа должна проводиться только в части снижения затрат, экономия в части основных ресурсов (материальных, трудовых и пр.) потребует значительных вложений в части совершенствования применяемых технологий, что с учетом недавнего комплексного технологического перевооружения производства в соответствии с мировыми стандартами является нецелесообразным, также экономия в отношении затрат на рабочую силу содержит в себе риски оттока квалифицированных кадров по причине недовольства системой оплаты труда, тогда как МУП «СРЭС» ориентировано наоборот на привлечение перспективных кадров в будущем, для чего ведется повсеместная работа с ВУЗами.

В связи с этим рационально рассмотреть возможность снижения затрат посредством снижения издержек на обеспечение запасов и затрат.

Предприятию следует обратить внимание на соответствие уровня запасов и затрат текущим объемам деятельности, т.к. образование излишков, не обусловленного ростом выпуска продукции и связанных с ним затратами ведет к образованию дополнительных затрат на их содержание, что, в свою очередь, снижает прибыль предприятия и, соответственно, отрицательно влияет на темпы накопления собственного капитала.

Для целей нормализации уровня финансовой устойчивости с позиции покрытия запасов и затрат рекомендуется внедрение системы нормирования с целью установления необходимого остатка.

Нормирование запасов для МУП «СРЭС» достаточно значимо, так как специфика деятельности экономического субъекта предполагает оперативное реагирование на любые нарушения в системе энергообеспечения производственных и социально-значимых объектов, своевременное подключение к энергосети жилых объектов, а также расширение электросетей, замену изношенных и пр. Поэтому следует обратить внимание на обеспечение наличия на складах необходимых материалов, при этом остаток должен прежде всего не превратиться в неликвидный, тем самым вызывая необходимость затрат на свое содержание и вероятность появления убытков от его списания в будущем, а также отвлечение средств из оборота.

В данном случае необходимо опираться как на планы дальнейшего развития деятельности, нормативов необходимого обеспечения и сохранения минимального периода оборачиваемости, как основного параметра эффективности управления.

Таблица 27 – Оценка эффективности управления запасами и затратами МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг. и выбор оптимального периода

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.
Остаток запасов и затрат на начало года, тыс. руб.	13 991	11 957	20 433
Остаток запасов и затрат на конец года, тыс. руб.	11 957	20 433	25 497
Средний остаток, тыс. руб.	12 974	16 195	22 965
Себестоимость продаж, тыс. руб.	477 952	543 782	534 782
Продолжительность оборота, дни	9,77	10,72	15,46

Наглядная демонстрация выбора для МУП «СРЭС» за 2015–2017 года оптимального периода, в котором действующий остаток материальных запасов и затрат был способен обеспечивать текущую деятельность и быть минимальным, соответственно, обеспечивая высокую оборачиваемость и низкий период оборота, представлена на рисунке 7.

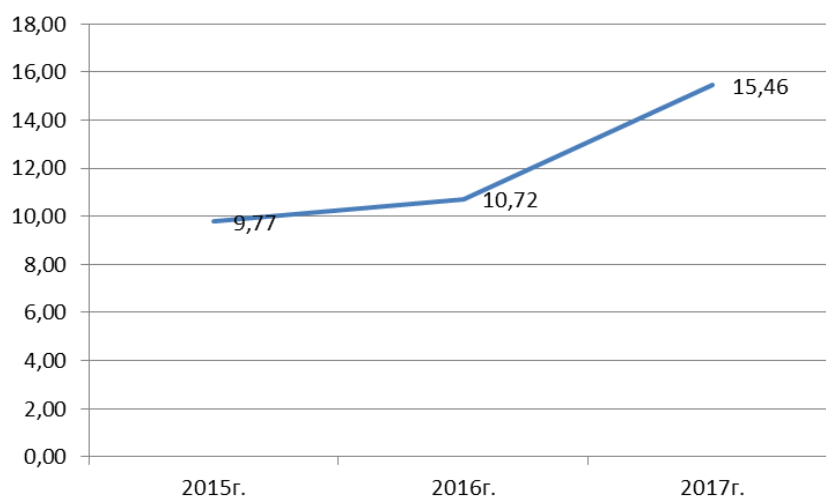


Рисунок 7 – Динамика продолжительности оборота запасов и затрат МУП «СРЭС» за 2015–2017 гг.

Таким образом, 2015 год был периодом, в котором действующая продолжительность оборота была минимальной составляя 9,77 дня и текущий

остаток запасов и затрат обеспечивал текущую деятельность МУП «СРЭС», с минимальным риском появления неликвидных ресурсов и соответственно с минимальными затратами на свое хранение.

При условии принятия данного значения за базовое, рассчитаем необходимый остаток на конец 2017 год, при котором продолжительность оборота в данном периоде соответствовала величине базового – 9,77 дня.

$$\frac{360}{534\,782 \div ((20\,433 + x) \div 2)} = 9,77 \text{ дней}$$

$$x = \frac{9,77 \cdot 534\,782 \cdot 2}{360} - 20\,433 = 8600 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, остаток в размере 16 897 тыс. руб. по состоянию на 31.12.2017 года является излишним, который требует дополнительных затрат на хранение, рискует стать неликвидным и отвлекает дополнительные денежные средства из оборота на свое формирование (закрывающиеся в увеличении задолженности поставщикам).

Применяя данный норматив МУП «СРЭС» сможет впоследствии снизить вышеперечисленные негативные факторы и повысить эффективность управления таким элементом оборотного капитала как «запасы и затраты».

Далее перейдем к рассмотрению мероприятия в части согласования сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженностей на базе финансового цикла.

Для этих целей предприятию необходимо обеспечить превышение сроков погашения кредиторской задолженности над сроками поступления от покупателей с позиции соблюдения платежной дисциплины и договорных условий, т. к. это позволит использовать в обороте средства полученные от погашения дебиторской задолженности перед оплатой МУП «СРЭС» своих собственных счетов (погашения собственной кредиторской задолженности), что позволит снизить дополнительные затраты на привлечение заемного капитала в будущем.

Базовыми критериями для формирования данной модели будут являться критерии, определяющие длительность финансового цикла. Это время, в течение которого денежные средства вложены в созданные запасы (с момента их оплаты), незавершенное производство, готовую продукцию и дебиторскую задолженность с учетом времени обращения кредиторской задолженности, так как она компенсирует отвлечение средств в дебиторскую задолженность.

Для МУП «СРЭС» схематично формирование финансового цикла по этапам обращения денежных средств, представлено на Рисунке 8.

Продолжительность операционного цикла включает в себя период оборачиваемости запасов и период оборачиваемости дебиторов, т. е. момент поступления готовой продукции на склад, ее реализацию и поступление денежных средств в оплату.

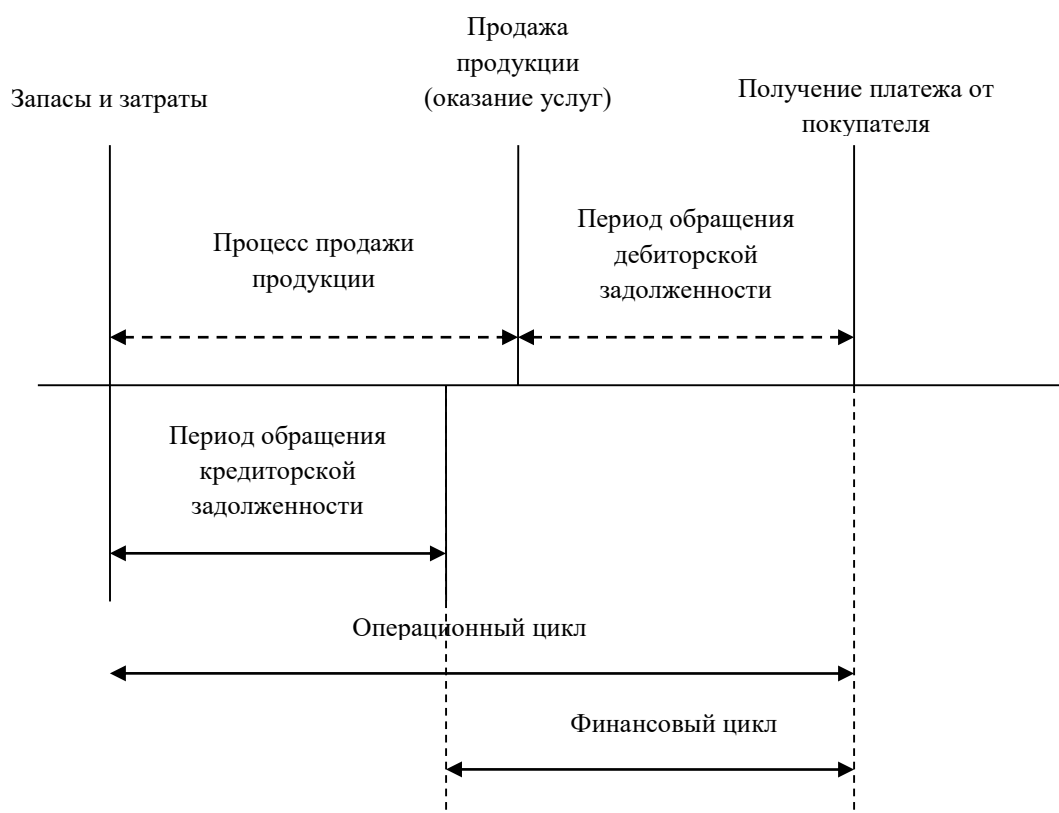


Рисунок 8 – Этапы обращения денежных средств в МУП «СРЭС»

Финансовый цикл равен продолжительности операционного цикла оборачиваемости минус период оборачиваемости кредиторской задолженности:

$$\text{ФЦ} = t_{\text{Т}} + t_{\text{дб}} - K_{\text{з}}$$

где $t_{\text{Т}}$ – период оборачиваемости товаров;

$t_{\text{дб}}$ – период оборачиваемости дебиторской задолженности;

$K_{\text{з}}$ – период оборачиваемости кредиторской задолженности.

Таким образом, можно описать следующие направления управления дебиторской и кредиторской задолженностью посредством финансового цикла, время которое проходит после того как денежные средства после погашения дебиторской задолженности поступили на расчетный счет предприятия и до того когда наступит период их направления в погашение задолженности кредиторам предприятие может использовать в своем обороте.

По данным этой формулы следует определить следующие соотношения, характеризующие наличие (отсутствие) денежных средств в обороте предприятия до момента оплаты кредиторской задолженности.

Чем ниже отрицательный показатель финансового цикла, тем больше предприятие имеет период рассрочки по оплате задолженности кредиторам. Однако, следует иметь в виду, что удлинение финансового цикла может свидетельствовать о проблемах, связанных с получением денежных средств в оплату продукции и движением запасов в МУП «СРЭС».

Отрицательное значение финансового цикла означает, что кредиты поставщиков и авансы покупателей с избытком покрывают потребность в финансировании деятельности МУП «СРЭС», и предприятие может использовать

образующийся «излишек» на иные цели, например на финансирование постоянных активов или на вложение средств в краткосрочные финансовые активы. Тем не менее такая ситуация является наиболее благоприятной и одновременно – достаточно рискованной для предприятия. Если отрицательное значение финансового цикла принимает очень высокие значения, то в данном случае МУП «СРЭС» должно принимать во внимание, что возникает риск несвоевременного погашения кредиторской задолженности и выполнения обязательств по предоставленным авансам покупателей. Также следует учитывать что возможно лучшим вариантом для предприятия в данном случае будет уточнение договорных условий с поставщиками в части предоставления скидки при досрочной оплате.

Таким образом, согласно данной модели, если значение финансового цикла принимает положительные значения, то МУП «СРЭС» для сокращения финансового цикла должно предпринять следующие мероприятия, направленные на синхронизацию денежных потоков:

- 1) сокращение оборачиваемости дебиторской задолженности путем совершенствования договорных условий с покупателями;
- 2) удлинение срока оплаты поставщикам.

Соответственно при наращивании отрицательного значения финансового цикла МУП «СРЭС» необходимо будет пересмотреть политику управления задолженностью в части:

- 1) увеличения притока денежных средств от покупателей за счет увеличения оборачиваемости дебиторской задолженности;
- 2) сокращения сроков оплаты по счетам кредиторов;
- 3) рассмотреть возможность и целесообразность размещения денежных средств в краткосрочные финансовые вложения с целью получения дополнительного дохода.

В целом уменьшение длительности финансового цикла при осуществлении рациональной политики оплаты счетов дебиторов и кредиторов может служить одним из критериев эффективности управления бизнесом.

Далее определим продолжительность операционного цикла:

Согласно расчетам в Таблице 30 оборачиваемость запасов в 2017 г. составила 15,46 дня.

Оборачиваемость кредиторской задолженности в части задолженности поставщикам в 2017 г. в данном случае составит:

$$O_{кз} = \frac{360}{\frac{534\,782}{(11\,851+9\,898) \div 2}} = 7,32 \text{ дней}$$

Таким образом, на основании формулы оптимальный показатель оборачиваемости дебиторской задолженности должен соответствовать:

$$32,80 - 15,46 = 17,34 \text{ дн.}$$

Тогда значение финансового цикла будет нулевым.

В нашем же случае, период оборота дебиторской задолженности в части задолженности покупателей и заказчиков составляет:

$$O_{дз} = \frac{360}{\frac{587\ 630}{(83\ 048+49\ 777) \div 2}} = 40,69 \text{ дней}$$

То есть дебиторам предоставлены более значительные отсрочки по оплате счетов, тогда как свою задолженность МУП «СРЭС» вынуждено гасить кредиторам в более короткие сроки, что отвлекает денежные средства из оборота и, как было выяснено в процессе анализа платежеспособности, отмечается значительное превышение активов второй группы ликвидности, к которым относится дебиторская задолженность, над пассивами второй группы, тогда как для первой группы срочности обязательств, к которым относится кредиторская задолженность по сравнению с первой группой активов по степени ликвидности, к которым относится остаток денежных средств, напротив отмечен недостаток.

Таким образом, предприятию целесообразно провести в будущем работу по оптимизации сроков и организации контроля оплаты в каждом отдельном договоре с покупателями, предполагающем долгосрочное сотрудничество ориентируясь на внутренние сроки по погашению кредиторской задолженности в соответствии с договорами, которые заключило МУП «СРЭС». Это позволит ускорить сроки погашения дебиторской задолженности и получить денежные средства в оборот в размере задолженностей покупателей.

Для этих целей проведем анализ дебиторской задолженности покупателей на предмет оптимизации работы с должниками. Результатом данного мероприятия у МУП «СРЭС» будет увеличение входящих денежных потоков за счет сокращения сроков взыскания дебиторской задолженности. Данные средства могут как использоваться в обороте, так и направляться в погашение кредиторской задолженности, если это предусматривает определенные скидки в случае досрочной оплаты счетов.

Для этих целей проведем оценку реального состояния дебиторской задолженности покупателей. Рассмотрим накопленную сумму задолженности по ключевым клиентам с разбивкой на периоды с помощью таблицы 28.

Таблица 28 – Оценка реального состояния дебиторской задолженности покупателей в текущем периоде

Наименование дебитора	Задолженность по периодам, дней			Всего, тыс. руб.	Доля, %
	0-45	46-90	свыше 90		
1. Физические лица	2044	4430	9848	16 322	33
2. Индивидуальные предприниматели	231	210	350	791	2
3. Юридические лица и управляющие компании	4272	9113	16 856	30 241	61
4. Бюджетные организации	150	98	334	582	1
5. Прочие	1136	706	0	1842	4
Итого	7832	14 557	27 388	49 777	100

На основании данных таблицы 28 можно сделать вывод, что на счетах двух категорий дебиторов (население, юридические лица и управляющие компании)

сконцентрировано около 94 % от всей суммы задолженности и более 50 % от задолженности является не оплаченной свыше трех месяцев.

По величине и темпу роста дебиторской задолженности можно сделать вывод, что кредитная политика предприятия может быть признана агрессивной (большие сроки, низкие пени за просрочку и т. п.). Применение такой политики отрицательно сказывается на показателях финансовой независимости предприятия, отвлекая средства из оборота и повышая риск потери финансовой устойчивости в перспективе. Для исправления положения считаем целесообразным пересмотреть кредитную политику, которая может заключаться в установлении более жестких санкций за просрочку в оплате для юридических лиц, управляющих компаний, индивидуальных предпринимателей и бюджетных организаций, а также более активную работу с должниками - физическими лицами (реализация механизмов досудебного и судебного взыскания).

В управлении дебиторской задолженности необходимо задействовать следующие подразделения: юридический отдел, бухгалтерия.

В процессе управления дебиторской задолженностью необходимо использовать следующие документы: договора на поставку, выставленные счета, банковские выписки (документы оплаты).

При работе же непосредственно с населением порядок взыскания просроченной задолженности несколько отличается. Так, согласно действующему порядку, ежемесячно до 10 числа каждый, зарегистрированный в квартире или ином жилом объекте гражданин обязан производить оплату коммунальных платежей, согласно показаниям счетчиков или установленным тарифам. Согласно п. 1 ст. 155 ЖК РФ, срок оплаты коммунальных платежей можно изменить. Для этого необходимо заключить специальный договор с управляющей компанией, либо установить иную дату оплаты на собрании товарищества собственников жилья.

Основанием для оплаты по любому из видов коммунальных услуг является квитанция. Сегодня на свое усмотрение плательщики могут получать квитанции в традиционном печатном формате, либо платить непосредственно на сайтах поставщиков услуг, заполняя электронные квитанции.

Первой мерой после просрочки текущего платежа становится взыскание долга и назначение пени. Отказ плательщика погасить долг и заплатить пеню влечет ограничение или приостановку поставки услуг. Крайней мерой становится обращение МУП «СРЭС» как поставщика услуги в суд. Пеня за просроченные платежи будет отображена уже в последующей квитанции на оплату. Ее плательщик сможет увидеть сразу и, при наличии средств, может оплатить вместе со всеми текущими платежами. При неоплате МУП «СРЭС» рекомендуется приступить к выполнению алгоритма по ограничению или приостановке поставки услуг:

Первый этап. До того, как ввести в отношении должника какие-либо ограничительные действия, высылается официальное предупреждение. Его отправляют почтой заказным письмом с уведомлением или лично под роспись

вручают должнику. Делается это за 20 дней до предполагаемой даты введения ограничительных действий.

Второй этап. При отсутствии платежей и при наличии технической возможности, через 20 дней после вынесения предупреждения ограничивается поставка коммунальной услуги.

Третий этап. Если еще в течение 30 дней должник так и не оплатит свои долги, то поставка услуги будет полностью остановлена. Данное правило не распространяется на поставку холодной воды и отопления в многоквартирные дома. За 3 дня до даты полной остановки поставок неплательщик еще раз официально об этом предупреждается в письменном виде.

Четвертый этап. При полном погашении должником своих долгов услуги вновь начинают поставлять в срок до 2 дней.

Произведем анализ эффективности применения данной схемы для юридических лиц и управляющих компаний как наиболее главных клиентов МУП «СРЭС», на долю которых приходится преобладающая доля продаж.

Рассчитаем новую задолженность покупателей и заказчиков с учетом ограничения по просроченной задолженности не более 5 % от суммы текущего долга, как ожидаемого результата внедрения данных мероприятий.

Таблица 29 – Прогнозируемая задолженность покупателей в результате внедрения мероприятий

Наименование дебитора	Задолженность по периодам, дней			Всего, тыс. руб.	Доля, %
	0-45	46-90	свыше 90 (5% от суммы текущего долга)		
1. Физические лица	2044	4430	324	6797	28,91
2. Индивидуальные предприниматели	231	210	22	464	1,97
3. Юридические лица и управляющие компании	4272	9113	669	14 054	59,78
4. Бюджетные организации	150	98	12	260	1,11
5. Прочие	1136	706		1842	7,83
Итого	7832	14 557	1119	23 509	100,00

Ожидаемые результаты могут быть получены только при условии неукоснительного соблюдения правил работы с задолженностью в течении длительного периода с позиции недопущения ее накопления в перспективе. В случае, если МУП «СРЭС» приостановит работу по взысканию образовавшейся задолженности и также в дальнейшем продолжит отпускать услуги должникам, то в будущем ее ожидает банкротство.

Результаты изменения системы при оптимизации процессов управления взысканием дебиторской задолженности в МУП «СРЭС» представим в виде таблицы 30.

Таблица 30 – Изменение суммы дебиторской задолженности

Группы должников	Сумма задолженности до внедрения мероприятий, тыс. руб.	Сумма задолженности после внедрения мероприятий, тыс. руб.
1. Физические лица	16 322	6797
2. Индивидуальные предприниматели	791	464
3. Юридические лица и управляющие компании	30 241	14 054
4. Бюджетные организации	582	260
5. Прочие	1842	1842
Итого	49 777	23 509

Таким образом, в результате внедрения системы взыскания задолженности с населения, а также пересмотра условий кредитной политики в отношении юридических лиц сумма дебиторской задолженности покупателей в результате должна снизиться на 26 268 тыс. руб.

Взысканные денежные средства по задолженности покупателей целесообразно оставить в обороте предприятия и с целью получения дополнительных доходов в качестве краткосрочных финансовых вложений и в части обеспечения ликвидности баланса. Таким образом, в результате проведенных мероприятий сумма общей дебиторской задолженности должна снизиться, а сумма денежных средств вырасти на 26 268 тыс. руб.

Далее рассмотрим третье мероприятия по оптимизации управления остатком денежных средств.

Особую актуальность в управлении денежными средствами имеет планирование их оптимального остатка, не позволяющее образоваться их излишкам, которые могут быть размещены в краткосрочные финансовые вложения, а также будут способствовать снижению риска задержки расчетов с поставщиками по причине недостатка денежных средств для оплаты текущих счетов на расчетном счете организации.

В процессе управления денежными потоками при принятии решений о размещении временно свободных денежных средств в краткосрочные финансовые вложения МУП «СРЭС» определяет оптимальное соотношение величины денежного остатка и объема краткосрочных финансовых вложений. Поддержание оптимального остатка денежных средств предполагает управление потоками финансовых ресурсов. При определении оптимального остатка денежных средств в соответствии с признаком учета неопределенности применяемые модели следует разделить на детерминированные (модель Баумоля) и стохастические (модель Миллера-Орра), которые и используем в дальнейших расчетах.

В случае низкой степени неопределенности расчет оптимального остатка денежных средств рекомендуется производить по модели У. Баумоля.

МУП «СРЭС» в процессе финансового планирования денежных потоков использует данные, приведенные в таблице 31.

Таблица 31 – Исходные данные для модели расчета оптимального денежного остатка У. Баумоля.

Показатель	Ед.измерения	Символ	Величина
Издержки, связанные с продажей ценных бумаг (средняя комиссия за проведение операций по размещению депозитов и переводу денежных средств согласно тарифам банка)	Тыс. руб./операция	P_o	2
Доходность депозита (ставка по краткосрочным депозитам до 30 дней)	% в год	Π_d	4
Суммарный объем совершаемых сделок по оплате в год	Тыс. руб.	T	632 316

Оптимальный запас денежных средств организации рассчитаем по формуле:

$$ДА_{\text{макс}} = \sqrt{\frac{2 \cdot P_o \cdot PO_{\text{до}}}{\Pi_d}}$$

где $ДА_{\text{макс}}$ – оптимальный размер максимального остатка денежных активов предприятия;

P_o – расходы по обслуживанию одной операции пополнения денежных средств;

Π_d – уровень потерь альтернативных доходов при хранении денежных средств (средняя ставка процента по краткосрочным финансовым вложениям), выраженная десятичной дробью;

$PO_{\text{до}}$ – планируемый объем денежного оборота (суммы расходования денежных средств).

$$ДА_{\text{макс}} = \sqrt{\frac{2 \cdot 2 \cdot 632\ 316}{0,04}} = 7\ 952 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем оптимальный средний размер денежного остатка:

$$ДА_{\text{ср}} = \frac{ДА_{\text{макс}}}{2} = \frac{7\ 952}{2} = 3\ 976 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, оптимальный запас денежных средств МУП «СРЭС» равен 7952 тыс. руб. Оптимальный средний размер денежных активов составит 3976 тыс. руб.

Модель Баумоля преимущественно применяется в условиях определенности, но если текущие рыночные условия достаточно динамичны, то тогда целесообразно применение модели Миллера-Орра.

Моделирование осуществляется в несколько этапов по следующим формулам:

$$ДКО_{\text{м/м}} = \sqrt[3]{\frac{3 \cdot P_o \cdot \sigma_{\text{до}}^2}{4 \cdot \Pi_d}}$$

где ДКО_{м/м} – диапазон колебаний суммы остатка денежных активов между минимальным и максимальным его значением (размах вариации);

P_o – расходы по обслуживанию одной операции пополнения денежных средств;

$\sigma_{до}$ – среднее квадратическое (стандартное) отклонение ежемесячного объема денежного оборота;

P_d – среднеедневной уровень потерь альтернативных доходов при хранении денежных средств (среднемесячная ставка процента по краткосрочным финансовым операциям), выраженная десятичной дробью.

Исходные данные для расчета размаха вариации представлены в таблице 32.

Таблица 32 – Исходные данные для модели расчета оптимального денежного остатка Миллера-Орра

Показатель	Ед.измерения	Символ	Величина
Издержки, связанные с размещением депозита	Тыс. руб./операция	P_o	2
Доходность вложений на депозит	% в год	P_d	4
Среднее среднее квадратическое отклонение ежемесячного объема денежного оборота	Тыс. руб.	$\sigma_{до}$	250

Определим значение показателя P_x :

$$(1+P_d)^{365} = 1,04$$

$$P_d = 0,00011$$

$$ДКО_{м/м} = \sqrt[3]{\frac{3 \cdot 2 \cdot 250^2}{4 \cdot 0,00011}} = 9\,481 \text{ тыс.руб.}$$

Далее рассчитаем верхнюю границу денежных средств при превышении которой необходимо сумму превышения конвертировать в ценные бумаги (размещать на депозит).

Допустим, $ДА_{мин} = 2000$ тыс. руб., тогда:

$$ДА_{макс} = 2000 + 9481 = 11\,481 \text{ тыс. руб.}$$

Оптимальный размер среднего остатка составит в тыс. руб.:

$$ДА_{ср} = ДА_{мин} + \frac{ДКО_{м/м}}{3} = 2000 + \frac{9\,481}{3} = 5\,160$$

Расчеты денежного остатка по модели Миллера-Орра и формирование на этой основе решений о размещении избыточных денежных средств позволяют для МУП «СРЭС» разработать следующие рекомендации: в случае, когда остаток денежных средств организации достигает размера 11 481 тыс. руб., МУП «СРЭС» целесообразно приобретать ценные бумаги или размещать средства на депозит на сумму 6321 тыс. руб., которая формируется как разница между максимальным значением денежного остатка (11 481 тыс. руб.) и точкой возврата денежного остатка (5160 тыс. руб.). В случае, когда денежный остаток МУП «СРЭС» достигает величины 4000 тыс. руб., организации нужно напротив продавать

ценные бумаги или возвращать средства с депозита с целью увеличения остатка денежных средств с минимального порога до точки возврата величины денежного остатка на сумму 5160 тыс. руб.

На основании ранее проведенных расчетов нами была определена сумма оптимального денежного остатка для МУП «СРЭС», которая составила 5160 тыс. руб., и определены действия в зависимости от характера изменения с целью обеспечения необходимого денежного остатка, обеспечивающего для организации возможность выполнения своих обязательств и получение дополнительного дохода за счет размещения временно свободных денежных средств.

Общая динамика остатка денежных средств по состоянию на конец каждого месяца в 2017 г. представлена на рисунке 9.

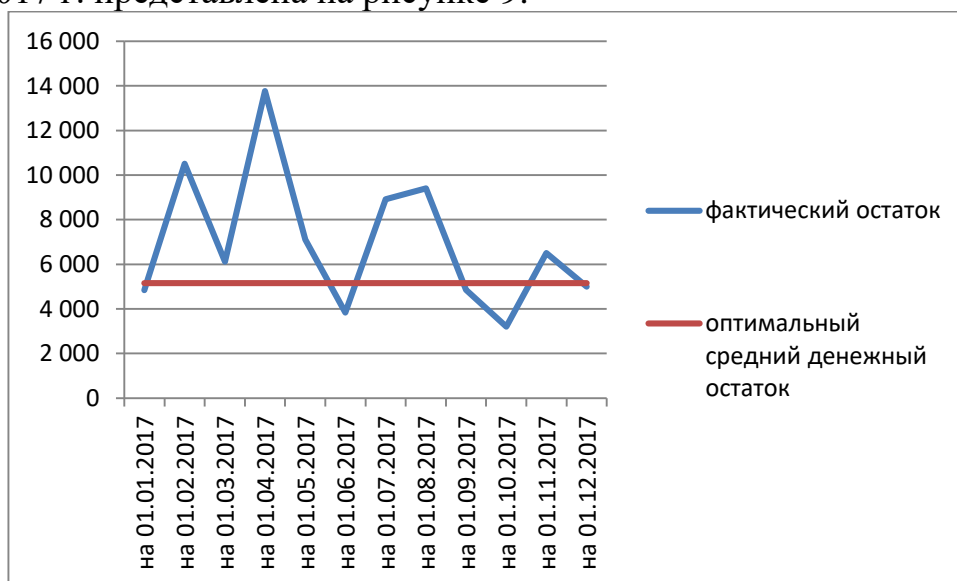


Рисунок 9 – Динамика остатка денежных средств МУП «СРЭС» в 2017 г.

Для более наглядного сравнения на графике также приведен ограничитель, отражающий оптимальный денежный остаток, который был определен посредством модели Миллера-Орра – 5160 тыс. руб. Соответственно, когда денежный остаток находится выше линии среднего оптимального остатка МУП «СРЭС» может размещать данные денежные средства в краткосрочные финансовые вложения. Как только данный денежный остаток начинает снижаться, организации необходимо сокращать величину краткосрочных финансовых вложений, и средства от их продажи направлять на пополнение денежного остатка.

Таким образом, как видно из графика, МУП «СРЭС» по состоянию на начало 2017 г. обладало недостаточным размером денежного остатка, тогда как в течении анализируемого периода возникали ситуации частого превышения необходимого остатка на расчетном счете.

Составим вспомогательную таблицу, позволяющую определить величину суммы в каждом месяце на которую МУП «СРЭС» вкладывая в финансовые

вложения могло бы получать доход, сохраняя при этом оптимальный денежный остаток на расчетном счете.

Таблица 33 – Сумма денежного остатка к размещению в краткосрочные финансовые вложения.

Месяц	Денежный остаток фактический	Оптимальный средний денежный остаток	Избыток (недостаток) денежных средств
Январь	1665	5160	-3495
Февраль	10 508	5160	5348
Март	6120	5160	960
Апрель	13 762	5160	8602
Май	7111	5160	1951
Июнь	3840	5160	-1320
Июль	12 914	5160	7754
Август	9403	5160	4243
Сентябрь	4855	5160	-305
Октябрь	8201	5160	3041
Ноябрь	6506	5160	1346
Декабрь	17 552	5160	12 392

Для наглядной демонстрации принятия инвестиционных решений рассмотрим вариант инвестирования денежных средств на краткосрочный вклад на 30 дней со ставкой 4 %.

При этом недостаток денежных средств может быть восполнен в краткосрочном аспекте под 1,5 % в месяц.

Таблица 34 – Определение суммы дополнительного дохода от инвестирования временно свободных денежных средств в краткосрочные финансовые вложения в 2017 г.

Месяц	Избыток (недостаток) денежных средств	Дополнительный доход по депозитам	Расходы на восполнение недостатка денежных средств (1,5% в мес.)	Чистый доход накопительным итогом
Январь	-3495		-52,43	-52,43
Февраль	5348	17,83		-34,60
Март	960	3,20		-31,40
Апрель	8602	28,67		-2,72
Май	1951	6,50		3,78
Июнь	-1320		-19,80	-16,02
Июль	7754	25,85		9,83
Август	4243	14,14		23,97
Сентябрь	-305		-4,58	19,39
Октябрь	3041	10,14		29,53
Ноябрь	1346	4,49		34,02
Декабрь	12 392	41,31		75,32

На основании приведенных данных за счет инвестирования временно свободных денежных остатков МУП «СРЭС» в варианте с условиями начисления процентов в месяц из расчета ставки 4 % годовых без направления полученной прибыли на дальнейшее реинвестирование получило бы дополнительную прибыль в размере 75,32 тыс. руб.

Таким образом, на основании проведенного анализа при применении данного мероприятия МУП «СРЭС» обеспечит себе возможность получения дополнительного денежного дохода.

3.2 Оценка экономической целесообразности мероприятий по повышению платежеспособности и финансовой устойчивости

Для оценки эффективности и целесообразности мероприятий проведем исследования их влияния на платежеспособность и ликвидность. Для этих целей необходимо сформировать прогнозный баланс с учетом планируемых изменений показателей в результате внедрения рассмотренных мероприятий. Определим изменения основных статей баланса по каждому мероприятию.

Таблица 35 – Изменение бухгалтерского баланса в результате внедрения нормативов запасов и затрат

АКТИВ		ПАССИВ	
Наименование статьи баланса	Сумма, тыс. руб.	Наименование статьи баланса	Сумма, тыс. руб.
Запасы	-16897		
Денежные средства	+16897		
ИТОГО	0	ИТОГО	0

Данное мероприятие позволит увеличить оборачиваемость запасов впоследствии и сократить издержки на формирование и поддержание необходимого остатка запасов на складе.

Снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия. В результате ожидается снижение величины запасов и затрат и рост величины денежных средств.

Согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т. к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами.

Таблица 36 – Изменение бухгалтерского баланса в результате оптимизации управления дебиторской задолженностью

АКТИВ		ПАССИВ	
Наименование статьи баланса	Сумма, тыс. руб.	Наименование статьи баланса	Сумма, тыс. руб.
Дебиторская задолженность	-26 268		
Денежные средства	+26 268		
ИТОГО	0	ИТОГО	0

Повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли.

В результате ожидается снижение величины прибыли в составе собственного капитала и денежных средств (Таблица 37).

Таблица 37 – Изменение бухгалтерского баланса в результате совершенствования управления остатком денежных средств с целью получения дополнительного дохода

АКТИВ			ПАССИВ		
Наименование статьи баланса	Сумма, руб.	тыс.	Наименование статьи баланса	Сумма, руб.	тыс.
Денежные средства		+75	Нераспределенная прибыль		+75
ИТОГО		+75	ИТОГО		+75

Таким образом, общая величина оборотных средств изменится несущественно, изменения коснутся только структуры, которые повлекут за собой снижение дебиторской задолженности и рост величины денежных средств, которые в итоге будут способствовать повышению ликвидности и снижению риска утраты платежеспособности в целом, а также будут способствовать снижению расходов на обслуживание заемного капитала в будущем.

Таблица 38 – Прогнозный баланс в результате внедрения мероприятий

Статья баланса	До мероприятий	После мероприятий
Актив		
1. Внеоборотные активы	1 668 131	1 668 131
2. Оборотные активы, в том числе:	134 003	134 078
2.1 Запасы и затраты	25 497	8 600
2.2 НДС	1714	1714
2.3 Дебиторская задолженность	76 362	50 094
2.4 Ден. средства и ден. эквиваленты	25 610	68 850
2.5 Прочие оборотные активы	4820	4820
Баланс	1 802 134	1 802 209
Пассив		
1. Собственный капитал	1 753 855	1 753 930
2. Заемный капитал, всего, в том числе:	48 279	48 279
2.1 Краткосрочные обязательства	48 279	48 279
2.1.1 Кредиторская задолженность	46 463	46 463
2.1.2 Доходы будущих периодов	1816	1816
Баланс	1 802 134	1 802 209

На следующем этапе оценки предложенных мероприятий проведем анализ показателей финансовой устойчивости и платежеспособности.

С помощью таблицы 39 проведем сравнительный анализ ликвидности баланса отчетного периода с показателями прогнозного периода. Также сравним показатели прогнозного периода с рекомендуемыми значениями. В результате чего выясним, есть ли необходимость дальнейшего увеличения суммы ликвидных активов.

Таблица 39 – Анализ прогнозной ликвидности баланса МУП «СРЭС»

Актив	На 31.12. 2017	По итогам мероприятия	Пассив	На 31.12. 2017	По итогам мероприятия	Платежный излишек (недостаток)	
						На 31.12. 2016	На 31.12. 2017
A1 – абсолютно ликвидные активы	25 610	68 850	П1 – неотложные обязательства	46 463	48 279	-20 853	20 571
A2 – быстро реализуемые активы	76 362	50 094	П2 – краткосрочные обязательства	1816	1816	74 546	48 278
A3 – медленно реализуемые активы	32 031	15 134	П3 – долгосрочные обязательства	0	0	32 031	15 134
A4 – постоянные активы	1 668 131	1 668 131	П4 – собственные средства	1 753 855	1 753 930	-85724	-85 799
Баланс	1 802 134	1 802 209	Баланс	1802134	1 802 209	x	x

Как видно из представленных в Таблице 39 данных, в результате мероприятий МУП «СРЭС» обеспечит абсолютную ликвидность баланса покрыв недостаток наиболее ликвидных активов за счет работы с быстро реализуемыми активами по взысканию.

Далее проведем оценку изменения финансовой устойчивости предприятия рассчитаем сумму собственного оборотного капитала, которая составит 85 799 тыс. руб. Сумма собственных оборотных средств возрастет по сравнению с отчетным периодом на 75 тыс. руб.

Далее сравним значение показателей финансовой устойчивости отчетного и прогнозного периодов.

Таблица 40 – Анализ прогнозных показателей финансовой устойчивости

Показатели	Нормативное значение	2017г.	Прогнозный период	Отклонение (+,-)
Коэф-т автономии	$\geq 0,5$	0,97	0,97	0,00
Коэф-т концентрации заемного капитала	$\leq 0,5$	0,03	0,03	0,00
Коэф-т соотношения заемных и собственных средств	≤ 1	0,03	0,03	0,00

Окончание таблицы 40

Показатели	Нормативное значение	2017г.	Прогнозный период	Отклонение (+,-)
Коэф-т обеспеченности запасов СОС	От 0,6	3,36	9,98	6,61
Коэф-т обеспеченности оборотных активов	>0,1	0,64	0,64	0,00
Коэф-т маневренности	От 0,2 до 0,5	0,05	0,05	0,00

График динамики показателей представлен на рисунке 10.

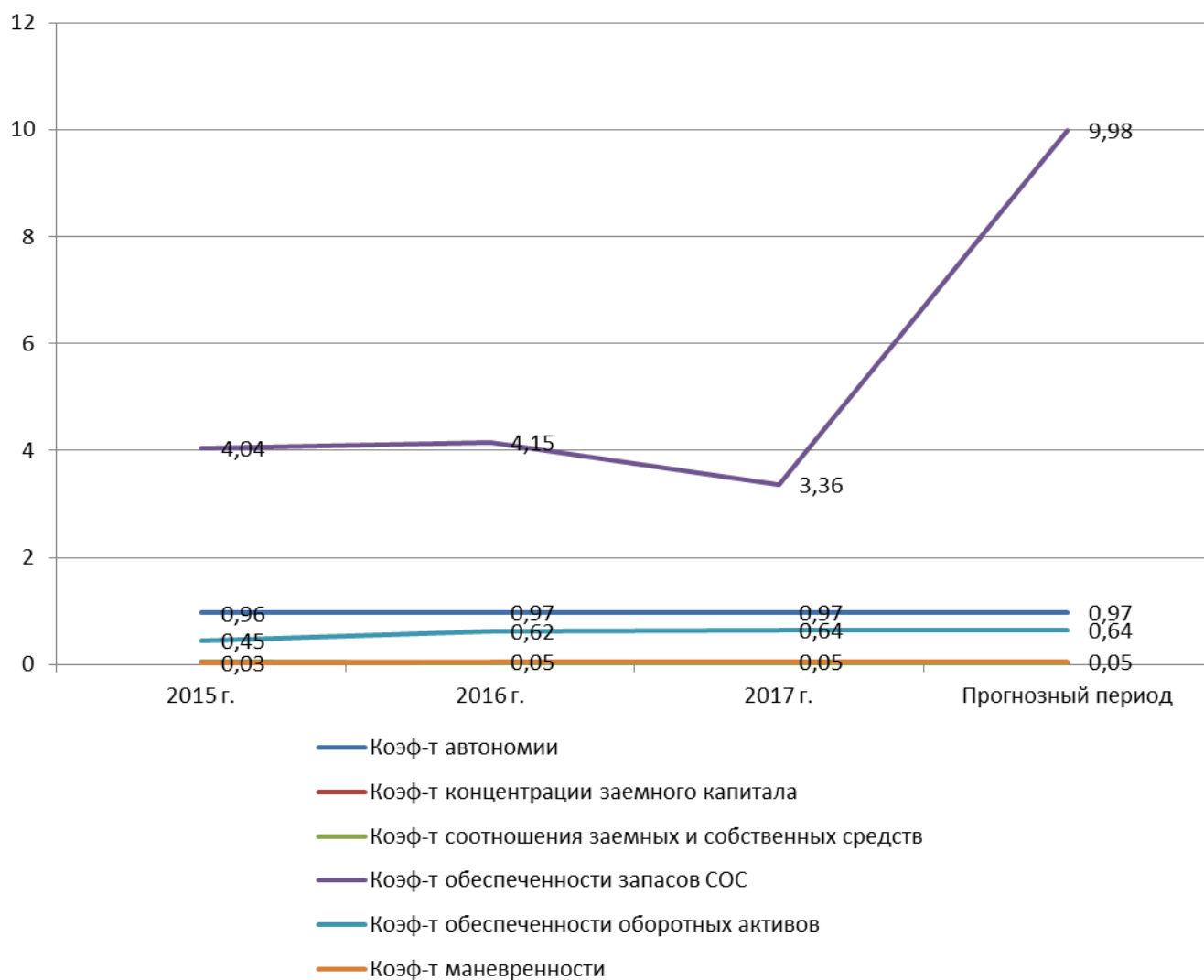


Рисунок 10 – Динамика изменения показателей финансовой устойчивости в результате внедрения мероприятий

Результаты сравнительного анализа коэффициентов, представленных в таблице 40, характеризуют улучшение финансовой устойчивости предприятия в части увеличения коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами. Значение остальных коэффициентов в виду сохранения общего соотношения оборотных и внеоборотных активов, а также собственного и заемного капитала останется неизменным, однако принимая во внимание то, что они и до мероприятий соответствуют нормативам, а оценка вероятности

банкротства показала, что его риск на МУП «СРЭС» отсутствует, то в целом вся совокупность мероприятий может быть признана эффективной, т. к. в результате не произошло ухудшение показателей финансовой устойчивости, тогда как баланс стал более ликвиден, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат увеличился.

Выводы по разделу 3

По результатам проведенного анализа были выделены следующие мероприятия, которые могут обеспечить повышение финансовой устойчивости МУП «СРЭС».

Снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия. Применяя норматив МУП «СРЭС» сможет впоследствии снизить вышеперечисленные негативные факторы и повысить эффективность управления таким элементом оборотного капитала как «запасы и затраты».

Согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т. к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами. Предприятию целесообразно провести в будущем работу по оптимизации сроков и организации контроля оплаты в каждом отдельном договоре с покупателями, предполагающем долгосрочное сотрудничество ориентируясь на внутренние сроки по погашению кредиторской задолженности в соответствии с договорами, которые заключило МУП «СРЭС». Это позволит ускорить сроки погашения дебиторской задолженности и получить денежные средства в оборот в размере задолженностей покупателей. Взысканные денежные средства по задолженности покупателей целесообразно оставить в обороте предприятия и с целью получения дополнительных доходов в качестве краткосрочных финансовых вложений и в части обеспечения ликвидности баланса.

Повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли. Рекомендованная модель денежными средствами предусматривает планирование их оптимального остатка, не позволяющее образоваться их излишкам, которые могут быть размещены в краткосрочные финансовые вложения, а также будут способствовать снижению риска задержки расчетов с поставщиками по причине недостатка денежных средств для оплаты текущих счетов на расчетном счете организации.

В целом вся совокупность мероприятий может быть признана эффективной, т. к. в результате не произошло ухудшение показателей финансовой устойчивости, тогда как баланс стал более ликвиден, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат увеличился.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выяснению сущности «платежеспособность» в экономической литературе уделяется значительное внимание. Проанализировав взгляды ученых на экономическую сущность платежеспособности предприятий, методика определения, можно утверждать, что углубленное ее изучение имеет теоретическое и практическое значение. Это позволяет обеспечить объективную оценку и определение путей повышения платежеспособности предприятий, а следовательно, и эффективности их деятельности с учетом сферы функционирования субъектов хозяйствования.

Успех любой экономической деятельности в большей степени зависит от финансовых возможностей предприятия. Для этого подробно рассматриваются относительные и абсолютные показатели соотношения собственных и заемных средств, способы их формирования, степень обеспечения затрат и запасов источниками финансирования. Устойчивость предприятия является основой выживания на рынке, но при этом она может стать причиной ухудшения финансового состояния предприятия за счет внешних и внутренних факторов. Финансовая устойчивость показывает стабильность положения предприятия, величину превосходства доходов над расходами, также способствует свободному и эффективному использованию денежными средствами.

Одним из определенных задач сегодня является обеспечение относительного финансового равновесия предприятия в процессе его развития. Такое равновесие характеризуется высоким уровнем финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия и обеспечивается формированием рациональной структуры имущества и капитала, эффективными пропорциями в объемах формирования финансовых ресурсов за счет различных источников, достаточным уровнем самофинансирования инвестиционных потребностей.

У МУП «СРЭС» основная доля капитала размещается в производственную базу и в обороте задействована малая часть средств, что говорит о необходимости более тщательной проработке решений в части их управления с целью недопущения потери платежеспособности и финансовой устойчивости.

В результате исследования были отмечены следующие недостатки в управлении финансовой устойчивостью и платежеспособностью.

1. Отмечен недостаток наиболее ликвидных активов при избытке быстро реализуемых, т. е. баланс не обладает абсолютной ликвидностью, что говорит о необходимости повышения эффективности управления взысканием дебиторской задолженности предприятия.

2. По итогам 2017 года в целом значения всех показателей платежеспособности и ликвидности соответствуют и даже превышают рекомендуемые. Особенно следует обратить внимание на значение коэффициентов критической и абсолютной ликвидности, демонстрирующих избыток дебиторской задолженности и денежных средств для покрытия имеющихся краткосрочных обязательств. Обеспечив взыскание дебиторской задолженности, а также размещение полученных денежных средств в доходные

финансовые вложения МУП «СРЭС» способно обеспечить получение дополнительного дохода и прибыли в будущем.

3. Следует обратить внимание на снижение коэффициента обеспеченности запасов и затрат собственными средствами, что говорит о необходимости мероприятий по снижению остатков данных активов для недопущения потери финансовой устойчивости.

4. Снижение показателя финансовой устойчивости в 2017 году произошло по причине возникновения убытка в составе собственного капитала. Представленная динамика оценивается как отрицательная и предприятию следует обратить внимание на увеличение, прежде всего, прибыли, как элемента накопления собственного капитала, чтобы не допустить потери финансовой устойчивости.

По результатам проведенного анализа были выделены следующие проблемные аспекты, которые могут обеспечить ухудшение финансового состояния МУП «СРЭС»:

- 1) снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия;
- 2) согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т. к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами;
- 3) повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли.

По результатам проведенного анализа были выделены следующие мероприятия, которые могут обеспечить повышение финансовой устойчивости МУП «СРЭС».

Снижение уровня запасов и затрат, необоснованное накопление которых отрицательно влияет на прибыль предприятия. Применяя норматив МУП «СРЭС» сможет впоследствии снизить вышеперечисленные негативные факторы и повысить эффективность управления таким элементом оборотного капитала как «запасы и затраты».

Согласование сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности на базе управления финансовым циклом, т. к. было отмечено, что сроки оплаты кредиторской задолженности у предприятия наступают быстрее, чем происходит погашение долгов дебиторами. Предприятию целесообразно провести в будущем работу по оптимизации сроков и организации контроля оплаты в каждом отдельном договоре с покупателями, предполагающем долгосрочное сотрудничество ориентируясь на внутренние сроки по погашению кредиторской задолженности в соответствии с договорами, которые заключило МУП «СРЭС». Это позволит ускорить сроки погашения дебиторской задолженности и получить денежные средства в оборот в размере задолженностей покупателей. Взысканные денежные средства по задолженности покупателей целесообразно оставить в обороте предприятия и с целью получения дополнительных доходов в качестве

краткосрочных финансовых вложений и в части обеспечения ликвидности баланса.

Повышение эффективности планирования и управления остатком денежных средств с целью недопущения потери абсолютной платежеспособности предприятия в краткосрочном периоде и обеспечения получения дополнительной прибыли. Рекомендованная модель денежными средствами предусматривает планирование их оптимального остатка, не позволяющее образоваться их излишкам, которые могут быть размещены в краткосрочные финансовые вложения, а также будут способствовать снижению риска задержки расчетов с поставщиками по причине недостатка денежных средств для оплаты текущих счетов на расчетном счете организации.

В целом вся совокупность мероприятий может быть признана эффективной, т. к. в результате не произошло ухудшение показателей финансовой устойчивости, тогда как баланс стал более ликвиден, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат увеличился.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ. – СПС «Гарант».
2. Налоговый кодекс РФ. Часть вторая: Федеральный закон № 117–ФЗ от 05.08.2000. – СПС «Гарант».
3. Федеральный закон от 22.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – СПС «Гарант».
4. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». – СПС «Гарант».
5. Распоряжение Минтранса России от 05.05.2012 № ИЛ-62-р (ред. от 27.07.2016) «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке финансово-экономического состояния юридических лиц, подавших заявку в уполномоченный орган в области гражданской авиации на получение сертификата эксплуатанта для выполнения коммерческих воздушных перевозок, и юридических лиц, имеющих сертификат эксплуатанта и выполняющих коммерческие воздушные перевозки». – СПС «Гарант».
6. Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 21 апреля 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций». – СПС «Гарант».
7. «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» (утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477) – СПС «Гарант».
8. Абдукаримов, И.Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: учеб. пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 214 с.
9. Аджян, Л.В. Ликвидность и платежеспособность предприятия /Л.В. Аджян// Экономика и социум. – 2017. – № 5 (36). – С. 795–798.
10. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / коллектив авторов ; под общ. ред. В.И. Бариленко. – М.: КНОРУС, 2016. – 234 с.
11. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 284 с.
12. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса : учебник и практикум для академического бакалавриата / под общ. ред. А.З. Бобылевой. – М.: Юрайт, 2017. – 639 с.
13. Антикризисное управление: учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. Н.Д. Корягина. — М.: Юрайт, 2016. – 367 с.
14. Бабич, Т.Н. Планирование на предприятии: учебник / Т.Н. Бабич, Ю.В. Вертакова. – М.: КНОРУС, 2018. – 344 с.

15. Бариленко, В.И. Методология бизнес-анализа: учебное пособие / В.И. Бариленко. – М.: КНОРУС, 2018. – 190 с.
16. Бацаева, Ю.В. Финансовая устойчивость: методы и подходы к ее оценке / Ю.В. Бацаева // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: материалы VI Междунар. науч. - практ. конф. (Чебоксары, 10 мая 2017 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 231–234.
17. Борисов, Л. Анализ финансового состояния предприятия / Л. Борисов // Экономика и жизнь. – 2015. – С. 12–18.
18. Бороненкова, С.А. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием: учебное пособие / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 336 с.
19. Брыкова, Н.В. Составление и использование бухгалтерской отчетности: учебник / Н.В. Брыкова. – М.: КНОРУС, 2018. – 266 с.
20. Буткова, О.В. Платежеспособность и ликвидность: теоретический аспект / О.В. Буткова, Н.В. Чумакова, Н.В. Яковлева, // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 11. – С. 200–206.
21. Васильева, Л.С. Анализ хозяйственной деятельности: учебник / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. – М.: КНОРУС, 2016. – 606 с.
22. Воробьева, И.П. Экономика и управление производством: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / И.П. Воробьева, О.С. Селевич. — М.: Юрайт, 2016. – 191 с.
23. Герасимова, В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / В.Д. Герасимова, Л.Р. Туктарова, О.А. Черняева. – Москва: КНОРУС, 2018. – 506 с.
24. Грибов, В.Д. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски / В.Д. Грибов. – М.: КНОРУС, 2015 – 304 с.
25. Григорьева, Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз: учебник для бакалавриата и магистратуры / Т.И. Григорьева. – М.: Юрайт, 2017. – 486 с.
26. Дробышева, О.О. Оценка платежеспособности и финансовой устойчивости в системе антикризисного управления / О.О. Дробышева, Д.В. Чикулов // Инфраструктура рынка. – 2017. – № 3. – С. 89–92.
27. Ефимова, О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учебник / О.В. Ефимова. – М.: Омега-Л, 2017. – 348 с.
28. Жилкина, А.Н. Финансовый анализ: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.Н. Жилкина. – М.: Юрайт, 2018. – 285 с.
29. Клевцов, С.М. Методы анализа финансового состояния и принятие управленческих решений на предприятии / С.М. Клевцов, А.С. Тевяшова // Научный журнал «Дискурс». – 2017. – 1 (3). – С. 242–254.
30. Конакова, В. Проблемы финансовой устойчивости предприятия/В. Конакова // Молодой ученый. – 2018. – № 44. – С. 78–80.
31. Круглова, М.А. Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия/ М.А. Круглова // Актуальные направления

- научных исследований: перспективы развития : материалы IV Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 10 дек. 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 148–151.
32. Кудряшов, В.С. Теоретические и методологические аспекты анализа платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий/ В.С. Кудряшов // Стратегии бизнеса – 2016 – № 12 (32). – С. 11–18.
 33. Куприянова, Л.М. Финансовый анализ: учебное пособие /Л.М. Куприянова. – М.:НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 157 с.
 34. Маркарьян, Э.А. М 26 Финансовый анализ: учебное пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – М.: КНОРУС, 2017. – 192 с.
 35. Матушевская, Е.А., Методические подходы к анализу ликвидности и платежеспособности предприятия на примере АО «Международный аэропорт Уфа»/ Е.А. Матушевская // Крымский научный вестник – 2018 – № 1. – С. 19 (с. 18–28)
 36. Милютина, Л.А. Финансовая устойчивость предприятия как ключевая характеристика финансового состояния/ Л.А. Милютина // Вестник ГУУ – 2017 – № 5. – С. 153–156
 37. Мустиева, М.А., Методические основы анализа платежеспособности организации/ М.А. Мустиева З.Х. Саракаева // Молодой ученый. – 2018. – № 42. — С. 211–215.
 38. Наполов, А.Ю. Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта/ А.Ю. Наполов // Economics – 2016 – № 4. – с. 79–84
 39. Пименов, Н.А. Управление финансовыми рисками в системе экономической безопасности: учебник и практикум для академического бакалавриата / Н.А. Пименов. – М.: Юрайт, 2017. – 326 с
 40. Пласкова, Н.С. Финансовый анализ деятельности организации: учебник / Н.С. Пласкова – М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 368 с.
 41. Семененко, Е.Г. Внутренние факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия / Е.Г. Семененко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 496–500.
 42. Сергеев, И.В. Экономика организации (предприятия): учебник и практикум для прикладного бакалавриата / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. – М.: Юрайт, 2017. – 511 с.
 43. Финансовый менеджмент: учебник для академического бакалавриата / под ред. Г.Б. Поляка. – М.: Юрайт, 2017. – 456 с.
 44. Финансовый менеджмент: учебник для СПО / К.В. Екимова, И.П. Савельева, К.В. Кардапольцев. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 381 с.
 45. Финансы организаций: управление финансовыми рисками: учебник и практикум для СПО / под ред. И.П. Хоминич, И.В. Пещанской. – М.: Юрайт, 2018. – 345 с.
 46. Фомичев, А.Н. Риск-менеджмент / А.Н. Фомичев. – М.: Дашков и К, 2016. – 372 с.

47. Хазанович, Э.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебное пособие / Э.С. Хазанович. – Москва: КНОРУС, 2017. – 272 с
48. Чепка, В.В. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и факторы влияния/В.В. Чепка, О.К. Матяш // Экономика и общество – 2017 – № 12. – с. 649 – 655
49. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 374 с.
50. Экономический анализ: учебник для бакалавров / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – М.: Юрайт, 2017. – 548 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А