

ТРЕБОВАНИЯ К РАЦИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

А.Б. Васильевский

В период развития кризисных явлений в экономической сфере первыми и наиболее сильно ощутившими на его негативные последствия становятся регионы страны. Применяемые до последнего времени средства не приводят к улучшению положения, что определяет необходимость поиска причин низкой результативности применяемых мер и новых средств решения проблем. Анализ проблем и противоречий экономики регионов позволил сформулировать наиболее актуальные требования по рационализации современной социально-экономической политики. Предложена схема работы элементов организационно-управленческой инфраструктуры, позволяющая повысить качество реализации функций и составных частей социально-экономической политики.

Ключевые слова: социально-экономическая политика, экономика региона, межбюджетные отношения, справедливые перераспределительные отношения, стимулирование экономической активности.

Альберту Эйнштейну приписывают высказывание о том, что такое безумие (глупость): безумие – это делать одно и то же несколько раз подряд и ожидать других результатов [1].

На протяжении длительного времени в социальной и экономической сферах нашей страны отсутствует ощутимый прогресс. Напротив, наблюдается ухудшение ситуации и нарастание кризисных явлений. Это наводит на мысль о необходимости критической оценки существующего положения в основополагающих, целевых и методических, аспектах формирования социально-экономической политики, проводимой несколько последних десятилетий.

Социально-экономическое развитие является общепризнанной целевой установкой государства и поэтому является неотъемлемой частью его политики. Сама возможность реализации государственных функций и даже самого существования государства напрямую зависит от эффективности деятельности в данной сфере.

Без рационального решения проблем социально-экономического развития невозможно государственное строительство, общественный прогресс,

национальная безопасность и независимость страны. При всей сложности и многообразии целей, средств, методов, ресурсного обеспечения, специфических условий и требований большинство авторов и официальных структур выделяют в данной политической системе ряд уровней – федеральный, региональный и межрегиональный, муниципальный [2, 3].

В сложившейся в настоящее время политической системе стратегические ресурсы и политические средства сконцентрированы на федеральном уровне. Такое состояние является далеко не бесспорным с позиций принципов федерализма в их истинном смысле. Также на необходимость поиска более рационального соотношения полномочий, ответственности и ресурсного потенциала между федеральным центром, регионами и муниципалитетами указывают и другие обстоятельства.

Весь потенциал страны распространен по всей ее территории, по ее регионам и муниципалитетам и живущее в них население является тем активным фактором, который естественным образом может и должен воспользоваться им в решении как локальных, так и глобальных задач, стоящих перед обществом и страной. Полученный к настоящему времени опыт государственного вмешательства в распределение производственной деятельности и инфраструктуры по территориям, составления и реализации программ развития показывает, что значительные объемы направляемых на это бюджетных средств расходуются с низкой эффективностью, а получаемые результаты имеют и негативные оценки. В итоге вместо сокращения разрывов и уменьшения дисбалансов в положении регионов происходят противоположные процессы. Нарастает контраст в уровне жизни и в экономических возможностях по его уменьшению, что порождает миграционные настроения и иммиграционные процессы. В итоге в одних регионах нарастают кризисные явления, а в других развиваются негативные последствия избыточной урбанизации, концентрации больших масс людей, ухудшения экологической обстановки, удорожания жизни.

На основе таких процессов возникает и расширяется межрегиональная конкуренция. Наиболее часто рассматриваемым ее случаем является конкуренция за инвестиции. Но также есть и конкуренция между предприятиями регионов за ресурсы, рынки сбыта (региональные и международные), меры государственной поддержки и др. В [4] отмечается слабая изученность данной проблемы и выделяется два направления развития ее исследований:

- традиционное, в котором регион рассматривается как сфера деятельности организаций и проживания населения;
- актуальное, сформированное в рамках концепции «новой экономической географии», в котором регион становится самостоятельным экономическим субъектом.

В первом случае экономическая система образуется на основании общей территории, на которой ведется деятельность, во втором случае базисом становится социально-экономическая конструкция, возникающая в ходе интеграции деятельности территориально-локализованных субъектов, объединяемых общностью интересов и кооперационными связями. Очевидно, что второе направление имеет больший потенциал рационального решения местных социально-экономических проблем, однако его развитие сдерживается сомнениями в правомочности деятельности региональных административных структур как самостоятельных субъектов экономических отношений с перспективой обострения межрегиональных противоречий и возникновения центробежных тенденций.

Для предотвращения развития событий по такому сценарию федеральному центру становится необходимо и выгодно держать регионы как бы на «коротком поводке», крайне дозировано выделяя, лимитируя даже местные ресурсы и компенсируя упущенные возможности хорошо ведущим себя регионам (или, хотя бы их административным аппаратам) выделением бюджетных средств по различным поводам.

При такой политике совершенно естественно то, что во многих случаях потенциал регионов используется не полностью и не лучшим образом, а бюджетных средств на всех не хватает. Так, многие регионы оказываются в состоянии хронического недофинансирования как из внутренних источников (поступлений от местных субъектов экономики), так и из внешних (из федерального бюджета и по линиям разнообразных федеральных целевых программ). Такая политика для большинства регионов скорее ущербна, чем полезна. Федеральный центр оказывается не способным организовать и обеспечить динамичное социально-экономическое развитие регионов и одновременно с этим лишает таких возможностей регионы, сдерживая и ограничивая их самостоятельность как субъектов политико-экономических отношений.

Обращает на себя внимание и неравноправное положение субъектов федерации в составе страны. Наличие у республик и краев в составе РФ льгот и преимуществ, «столичный» статус Москвы фактически означают дискриминацию большей части регионов страны по административно-политическому признаку. В этом контексте отношения между федеральным центром и регионами из формально федеративных деградируют в колониальные со всеми вытекающими последствиями и проблемами в экономической, социальной и политической сферах. Таким образом, еще одним требованием к рациональной политике является устранение неравенств между регионами – административными областями и краями и республиками в составе РФ.

При поиске путей решения этого противоречия следует учитывать и то обстоятельство, что природно-климатические и территориально-географи-

ческие характеристики большей части территории страны, на которой осуществляется экономическая деятельность, ставят местных российских субъектов экономики в условия, предопределяющие заведомую неконкурентоспособность в сравнении с другими странами и их предприятиями.

Отсутствие факторов конкурентоспособности должно компенсироваться уменьшением бремени обязательств и мерами специальной поддержки. Они могут быть самыми разнообразными: обеспечением энергоресурсами по льготным ценам, нулевыми или отрицательными ставками привлечения внешнего финансирования, минимальными ставками налогообложения, полным, временным или частичным освобождением от уплаты отдельных видов налогов субъектов региональной экономики, работающих в особенно важных перспективных или социально-ориентированных отраслях и т.п. Без учета этого требования говорить о рациональной социально-экономической политике на региональном уровне не приходится.

В условиях нарастания кризисных явлений в регионах необходимо изменение идеологии социально-экономической политики. Оно, на наш взгляд, должно проводиться в двух направлениях:

– уменьшение размеров налоговых платежей и иных сборов в федеральный уровень бюджета с соответствующим снижением объемов перераспределяемых ресурсов и трансфертов из федерального бюджета на региональный уровень во всех формах;

– предоставление регионам максимальной свободы, самостоятельности и ответственности в решении задач организационно-экономического развития и обеспечения роста благосостояния собственного населения.

В целях формирования научно-методической, организационной, культурно-деловой и ресурсной базы необходимо формирование единой антикризисной платформы обеспечения и сопровождения реализации социально-экономической политики в регионах.

Составляющие работы по проведению социально-экономической политики и ее структурно-логические элементы в административно-управленческой системе страны, предлагаемые в качестве организационной основы такой платформы, представлены на рисунке. Она распределяется по уровням иерархической структуры, каждому звену при этом выделяются для реализации определенные функции. Такая система характеризуется наличием большого числа прямых, обратных и косвенных связей, требует осуществления множества координационных и балансирующих процедур, нуждается в разнообразном информационном обеспечении, начиная с данных мониторинга текущего состояния и заканчивая программно-аппаратными средствами и квалифицированными специалистами. Без внедрения такой системы, ресурсное обеспечение органов и структур этой работы крайне неравномерно, фрагментарно, результаты и эффективность как

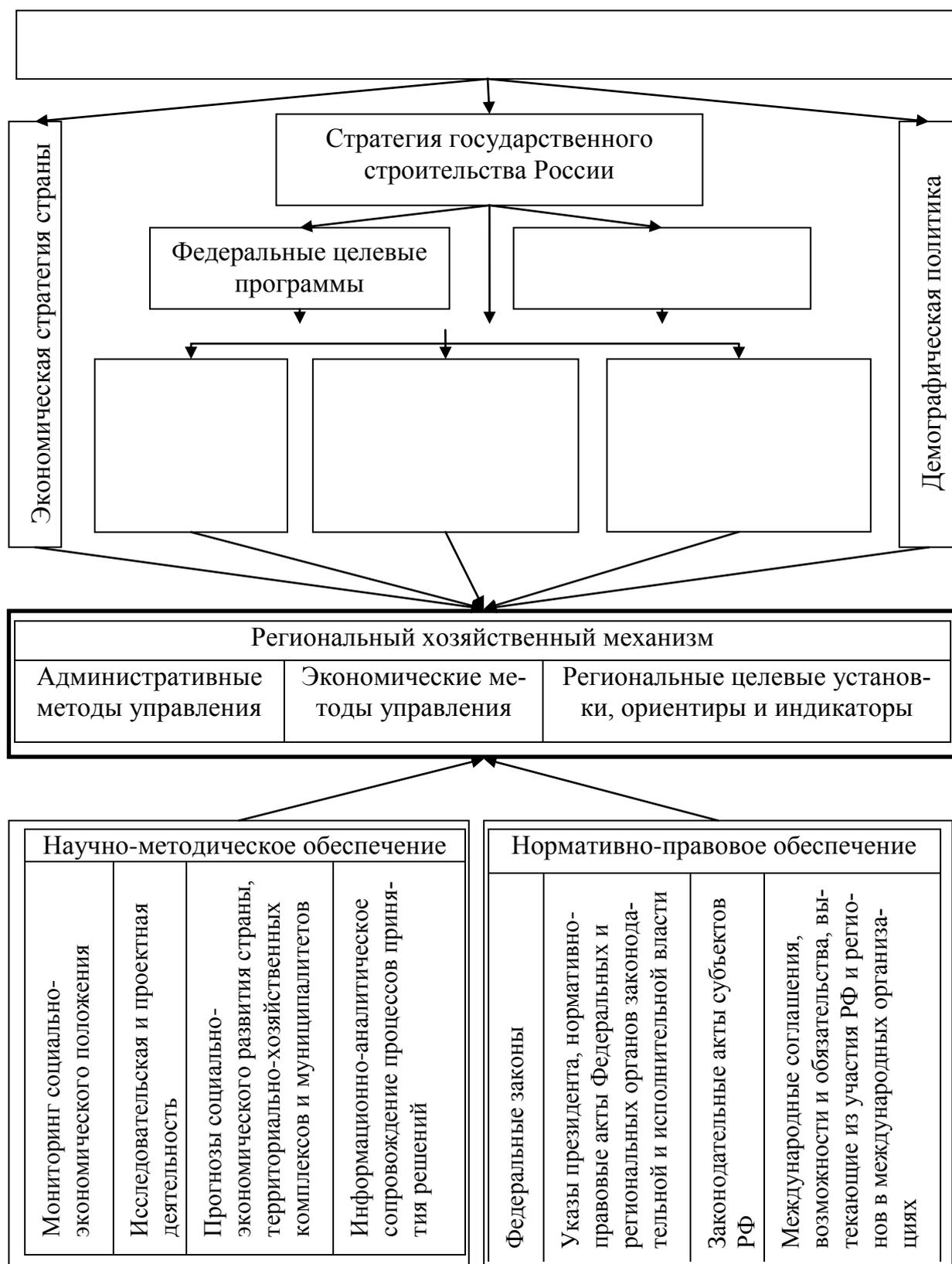
формирования политики, так и ее реализации остаются далекими от удовлетворительного состояния. Подтверждением этого являются сохраняющиеся на протяжении длительных периодов большие различия в уровне и темпах социально-экономического развития отдельных регионов, даже находящихся в примерно одинаковых условиях. Например, Орловская область по социально-экономическим показателям серьезно отстает от Белгородской, Курганская область уступает по показателям Челябинской области, которая, в свою очередь, выглядит хуже Свердловской области.

Рациональность социально-экономической политики может выражаться в полном выявлении проблем и недостатков и в использовании при их решении и устранении адекватных средств и методов. Это, в свою очередь, позволит регионам развиваться на самой надежной и прочной основе – на своих собственных способностях, силах, ресурсах.

Обеспечение справедливости в межбюджетных отношениях и сокращение объемов произвольно перераспределяемых финансовых и материальных ресурсов уменьшат предпосылки и масштабы коррупционных проявлений.

Современная практика отношений «федеральный центр – регионы» очень напоминает сказку о двух жадных медвежатах и лисе. Центр, как лиса из сказки, при каждой операции передела ресурсов – уравнивания достоящегося каждому медвежонку сыра – добрый кусок оставляет за собой, в результате чего собственникам ресурсов, тем, кто является источником перераспределяемых средств, достаются крохи.

Сложившаяся перераспределительная деятельность федерального центра через изъятие средств из одних регионов с последующим направлением их в другие для выравнивания социально-экономических показателей порождает незаинтересованность регионов в решении своих проблем своими силами, иждивенчество, безответственность и бесхозяйственность. Одновременно с этим возникает нарушение требования экономической рациональности, выражающееся в следующих обстоятельствах. Одни регионы, где хозяйственная деятельность интенсивна и масштабна, в результате федеральной деятельности по выравниванию уровня социально-экономических показателей различных территорий сталкиваются с излишними обременениями в виде действующих сейчас налогов и сборов, а другие, не утруждающие себя усилиями по использованию собственного экономического потенциала, получают из федерального центра своеобразную компенсацию за свою лень. Это, в свою очередь, приводит к дестимулированию экономической активности в регионах обоих типов. Зачем зарабатывать средства самим, с одной стороны, когда их изымут, и с другой стороны, когда их просто дает бюджет?



Перспективная система формирования
и реализации социально-экономической политики страны
и большей самостоятельности регионов

По всей видимости, гораздо результативнее стала бы концепция предоставления всем регионам всей полноты прав по использованию в интересах страны и ее территорий местных ресурсов и ответственности за это, в первую очередь, перед самими собой. С одновременным решительным сокращением объемов средств, отчуждаемых у хозяйствующих субъектов фискальной системой и перераспределяемых в рамках бюджетной системы. А также последовательным проведением в жизнь правила о необходимости собственной эффективной работы региона для достижения высокого уровня благосостояния.

Библиографический список

1. Жигалкин, Ю. Тихий финал сверхдержавы / Ю. Жигалкин. – URL: <http://inosmi.ru/economic/20160229/235566320.html>.
2. Резвяков, А.В. Стратегические приоритеты социально-экономического развития региона / А.В. Резвяков, Ю.И. Смоляков // Вестник ОрелГАУ. – 2009. – № 5. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-prioritety-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>.
3. Божко, Ю.Н. Усиление роли региона в социально-экономическом развитии национальной экономики как вектор совершенствования региональной политики / Ю.Н. Божко // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 10. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/usilenie-roli-regiona-v-sotsialno-ekonomicheskom-razvitii-natsionalnoy-ekonomiki-kak-vektor-sovershenstvovaniya-regionalnoy-politiki>.
4. Рожков, Ю.В. Новая парадигма конкуренции регионов / Ю.В. Рожков, И.П. Чёрная // Современная конкуренция. – 2009. – № 3. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/novaya-paradigma-konkurentsii-regionov>.

[К содержанию](#)