

УДК 343.185 + 343.296

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, ПОТЕРПЕВШИМ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

*И.Н. Пустовая*

Возмещение вреда, причиненного преступлением, является одной из основных задач органов предварительного расследования. В законодательстве не нашло отражение процессуального порядка добровольно возмещения вреда, причиненного преступлением, обвиняемым. Необходимо упростить меры по обнаружению имущества, подлежащего аресту для обеспечения гражданского иска.

Ключевые слова: возмещение вреда, потерпевший, добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, наложение ареста на имущество.

Первоочередной задачей правоохранительных органов является обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ч. 3 ст. 42 предусматривает, что «потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением».

Согласно данным МВД России в 2015 г зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, что на 8,6 % больше чем в 2014 году. Эти данные свидетельствуют об уровне преступности и причинении вреда потерпевшим в результате преступлений. Не все преступления раскрываются, и соответственно потерпевший не всегда может надеяться на возмещение причиненного ему вреда. Не раскрыто в 2015 году 1026,2 тыс. преступлений, что больше на 8,2 % чем в 2014 году. Сумма ущерба, причиненного преступлениями, по оконченным и приостановленным уголовным делам в 2015 году составил 436,49 млрд руб., что на 24,9 % больше аналогичного показателя прошлого года [1].

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, если потерпевшему не возмещен вред, причиненный преступлением в ходе предварительного расследования, то он может заявить гражданский иск, что позволяет ему надеяться на возмещение вреда, причиненного преступлением, но по тем уголовным делам, которые направлены в суд. Согласно данным сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2015 году поступило 966416 уголовных дел для рассмотрения в суд первой инстанции, в 2014 – 936771, что составляет в среднем 72,8 %, в 2014 г. – 77 % от всех раскрытых преступлений.

По уголовным делам, рассмотренным в суде первой инстанции, поступило 119875 гражданских исков, в 2014г. – 123730. Из них удовлетворено 73439 полностью (61 %), в 2014 г. – 75851 (61 %). Гражданский иск в 2015 году удовлетворен частично – 20881 (17,4 %), в 2014 г. – 25843 (20 %). Оставлено гражданских исков без рассмотрения в суде первой инстанции в 2015 году 16460 (13,7 %), в 2014 г – 14479 (11,7 %) [2]. Следовательно, в среднем от общего количества совершенных преступлений только 40 % уголовных дел направляется в суд, по которым потерпевший может надеяться на возмещение ему вреда, причиненного преступлением, и только 61 % заявленных гражданских исков удовлетворяется полностью. Таким образом, защита прав потерпевших по возмещению имущественного вреда вряд ли можно считать удовлетворительной, в большинстве носить декларативный характер.

28 декабря 2013 года принят Федеральный закон от № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» [3]. Он регламентирует меры по обеспечению гражданского иска, путем введения в УПК РФ ст. 160.1. Следовательно, дознаватель, выявив имущественный вред, причиненный преступлением, обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым. Однако о порядке возмещения вреда на досудебных стадиях закон ничего не поясняет. Такое неопределенное положение в УПК РФ предоставило возможность практикам самостоятельно решать вопрос возмещения потерпевшим имущественного вреда, причиненного преступлением.

Одним из способов возмещения вреда является добровольное возмещение вреда, но он не урегулирован законом. В ходе расследования уголовного дела при заявлении гражданского иска, обвиняемому лицу разъясняется право на добровольное погашение суммы причиненного ущерба. С этой целью органами расследования разработана форма письменного уведомления подозреваемого, обвиняемого о возможности реализации права добровольного погашения ущерба, причиненного преступлением. Подобные уведомления имеют под собой реальную почву, связанную с возмещением вреда, причиненного преступлением, потерпевшим на досудебных стадиях. Так, по данным В.К. Булдаковой, заместителя начальника Следственного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тюменской области, в ходе расследования преступлений по обвинению начальника почтамта отделения почтовой связи по ч. 3 ст. 160 УК РФ, сумма ущерба 6 011,35 рублей, после разъяснения прав на добровольное возмещение материального вреда в процессе предварительного следствия ущерб ею возмещен в полном объеме. По аналогичному престу-

плению, в ходе расследования которого установлен ущерб на сумму 263 072 рублей, другой начальник отделения почтовой связи в процессе предварительного следствия также добровольно возместил 146 200 рублей [5, с. 84–85]. Тем не менее, подобная практика встречается редко.

Необходимо отметить, что добровольное возмещение вреда обвиняемым не закреплено процессуально законом. Представляется, что необходимо внести дополнение в ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предусматривающей права обвиняемого, дополнив пунктом 4.1 «добровольно возмещать вред, причиненный преступлением». В статью 160.1 после слов «принять меры по...» внести дополнение «добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением...» далее по тексту. В ходе предварительного расследования необходимо предъявлять обвиняемому уведомлением о добровольном возмещении вреда. Уведомление должно содержать информацию о том, что добровольное возмещение вреда рассматривается как обстоятельства смягчающие наказание, предусмотренное пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. В ряде случаев это как одно из условий прекращения уголовного дела, также и разъяснение о том, что при отказе в добровольном возмещении вреда, принимается решение о наложении ареста на его имущество. Соответствующее уведомление должно приобщаться к материалам уголовного дела.

В случае отказа обвиняемого добровольно возместить вред, причиненный преступлением, проводятся мероприятия по установлению места нахождения имущества, подлежащего взысканию, что предусматривается ст. 160.1 УПК РФ и наложению ареста на это имущество.

Возникает множество проблем по установлению места нахождения имущества, подлежащего взысканию. Прежде всего, это связано с большой затратой времени так как необходимо обращаться в огромное количество различных государственных и негосударственных структур, кредитных организаций с целью отыскания денежных средств и недвижимости.

В практической деятельности довольно сложно также выявить движимое имущество, на которое возможно наложить арест. На момент вынесения постановления о возбуждении ходатайства перед судом следователь может только предполагать о наличии имущества, подлежащего аресту, но не знать его наименования. Сведения об имеющемся у подозреваемого, обвиняемого имуществе, на которое может быть наложен арест, можно получить в ходе оперативно-розыскных мероприятий, в результате следственных действий, таких как осмотр места происшествия, допрос, обыск, выемка и т.п. Но для производства указанных мероприятий требуется время, а также необходимо получить решение суда о наложении ареста на имущество. В этот период имущество, на которое может быть наложен арест, успешно будет сокрыто. Считаем целесообразным законодателю рассмотреть предложение о возможности наложения ареста на имущества в случаях, не терпящих отлагательства. Процессуальный порядок его проведения мо-

жет быть аналогичным производству следственных действий, которые проводятся в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ. При наложении ареста на имущества каждый следователь должен четко представлять себе, на какое имущество и предметы законом не допускается наложение ареста. Не накладывается арест на имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание (ч. 4 ст. 115 УПК РФ). Перечень соответствующего имущества носит исчерпывающий характер и распространяется на все виды исполнительных документов, предусматривающих взыскания с граждан, в том числе с индивидуальных предпринимателей. В то же время необходимо отметить, что на предметы, указанные в Перечне, может быть наложен арест, в том случае, если они обнаружены в количестве, явно превышающем потребности обвиняемого или подозреваемого, осужденного и его семьи, либо изготовлены из драгоценных металлов, являются предметами роскоши, имеют историческую или художественную ценность [8, с. 250].

Еще на стадии возбуждения уголовного дела необходимо планировать предполагаемые меры к возмещению вреда причиненного преступлением. Мероприятия, направленные на установление имущества, в большинстве случаев проводятся одновременно с оперативно-розыскными мероприятиями по установлению лица, совершившего преступление. В связи с его выявлением в обязательном порядке необходимо проводить такие неотложные следственные действия как обыск, выемка и мероприятия, направленные на возмещение причиненного вреда. Полагаем, что предложенные дополнения в законодательство помогут более оперативно и в рамках закона осуществлять деятельность по возмещению вреда, причиненного преступлением потерпевшим.

#### Библиографический список

1. Сайт МВД России. Пресс-центр [Электронный ресурс] // Краткая характеристика состояние преступности в РФ январь–декабрь 2015 г. – URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>.
2. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014–2015 г.г. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве; федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – 52 (Ч. I). – Ст. 6997.
4. Булдаков, В.К. Роль следователя (дознвателя) в обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлением / В.К. Булдаков // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 4. – С. 79–85.

5. Бондаренко, М.В. Алгоритм действий следователя по возмещению имущественного ущерба, причиненного преступлением / М.В. Бондаренко, Е.В. Бондаренко // Уголовный процесс. – 2015. – № 1. – С. 55–57.

6. Проскуряков, А.А. Вопросы обеспечения возмещения материального ущерба в ходе предварительного следствия / А.А. Проскуряков // СПС «КонсультантПлюс».

7. Прокофьева С.М. Некоторые проблемы возмещения вреда в уголовном судопроизводстве / С.М. Прокофьева // СПС «КонсультантПлюс».

8. Уголовный процесс: учеб. / под ред. В.П. Божьева. – М.: Спарк, 2002. – 704 с.

[К содержанию](#)