

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕЙТИНГОВАНИЮ ВУЗОВ

Ю.В. Бутрина, К.В. Очнева

Проблема рейтингования вузов является актуальной для системы высшего образования в разных странах не только из-за необходимости оценки деятельности высших учебных заведений, но и необходимости воздействия на эту деятельность, создания здоровой конкуренции между вузами, стимулирующей повышение уровня образования в целом. В данной статье рассматривается история вопроса, его значение для системы высшего образования и особенности рейтинговых систем в РФ и других странах.

Ключевые слова: рейтинги, высшие учебные заведения, THE, QS, Academic Ranking of World Universities.

Попытки осуществить рейтингование университетов осуществлялись ещё в США во второй половине XIX века. Постепенно эти усилия были подхвачены другими странами (Великобритания, Канада и т.д.). Первый международный рейтинг вузов (не затронувший, тем не менее, все страны мира) был составлен в 1997 году журналом *AsiaWeek*. В этот рейтинг вошли самые крупные университеты стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Рейтинг просуществовал до 2001 года, после чего был упразднён по политическим проблемам. Однако он послужил базой для будущих стремлений присвоения рейтингов вузам.

С 2003 года рейтингование университетов приобретает общемировое значение. Начиная с этого момента, Шанхайский университет в Китае проводит ежегодное академическое рейтингование ведущих университетов мира (Academic Ranking of World Universities). Данная оценка опирается на 6 показателей, для которых вычисляется средневзвешенное значение. Ведущему университету присваивается значение 100 %, исходя из чего, вычисляются показатели остальных вузов. Итак, именно Азия стала колыбелью для глобального процесса присвоения рейтингов вузам.

Начиная с 2004 года в издании «The Times Higher Education» стал публиковаться рейтинг университетов, составленный британской организацией «TSL Education Ltd». В 2005 году к его составлению присоединяется организация «Quacquarelli Symonds», в результате чего рейтинг получил название QS-THES (с 2009 г. – THE-QS). Но в 2010 году данный список лучших вузов был заменён 2 существующими независимо друг от друга рейтингами [10].

В 2004 году в Испании впервые был составлен международный рейтинг вузов (лабораторией «Cybermetrics») Webometrics, оценивающий в первую очередь сайты вузов, а также информацию о них в сети Интернет. Данный рейтинг направлен в первую очередь на расширение присутствия вузов в виртуальном пространстве и включает в себя больше университетов, чем остальные.

В 2007 году свой рейтинг появился в Тайване. Им стал Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities, в который входят 500 вузов, оцениваемых по критериям исследовательской деятельности и написанию научных статей.

Помимо вышеназванных рейтингов, существует также ряд других, не получивших пока широкое признание в мировом сообществе, например, рейтинг «АркаЛер», впервые составленный при взаимодействии России и Армении в 2009 году, «World Universities Web Ranking» (2010 год, оценка посещаемости веб-сайтов университетов), «[Professional Ranking of World Universities](#)» (Франция, 2007 год, оценка трудоустройства выпускников).

Следует отметить, что даже относительно недолгий период востребованности рейтингования университетов позволяет сделать вывод о важной роли рейтингов как в сфере образования, так и в сфере экономики и политики. Находит подтверждение тезис о взаимосвязи рейтинга вуза и притока иностранных студентов. Кроме того, геополитические факторы также оказывают влияние на включение тех или иных вузов в рейтинг (например, Китай, настаивающий на присоединении к себе территории Тайваня, выступал против включения тайваньских вузов в рейтинги). С целью повышения рейтингов вузов происходит их объединение, вопросы рейтингования высших учебных заведений порой обсуждаются на уровне правительств разных государств. Рейтинги стимулируют развитие университетов, побуждая, в т.ч. и правительство, увеличивать финансирование инфраструктуры, научно-исследовательской деятельности, уровень доступности и актуальности получаемых знаний и многие другие показатели, влияющие на занимаемое вузом место в рейтинге. При этом существует и обратная связь между рейтингованием и реакцией на него высших учебных заведений, способных своей критикой и предложениями влиять на выбор организациями параметров, подлежащих оценке [2].

Говоря об отечественной практике рейтингования вузов, необходимо отметить, что уже в 2001 году министерство образования и науки РФ издало приказ «О рейтинге высших учебных заведений», согласно которому российские вузы оцениваются более чем по 45 показателям, характеризующим их потенциал и активность. Тем не менее, хотя проводимое правительством рейтингование позволяет в полной мере оценить уровень образовательного процесса в университете, оно не позволяет в достаточной мере оценить удовлетворённость студентов, работодателей и других групп заинтересованных граждан, т.к. данный уровень удовлетворённости плохо поддаётся оценке с помощью бюрократических мер.

Немаловажную роль играет также Национальное аккредитационное агентство (НАА), собирающее данные по университетам и учитывающее в т.ч. и мнение выпускников и профессионального сообщества.

Помимо попыток государства составить рейтинг высших учебных заведений, необходимо отметить участие в этом процессе общественных организаций, например, «Деловой России», агентства РейтОР [3].

Однако следует заметить, что, по мнению ряда представителей профессионального сообщества и работодателей, плюсом российских рейтинговых систем является их сфокусированность на качестве образования, а не научной деятельности, поскольку именно качество образования позволяет оценить практическую подготовку студентов к их будущей профессиональной деятельности в российской действительности, без уклона на оторванную от этой действительности излишнюю теоретическую и научную подготовку [8, 9].

Сравним несколько международных рейтингов по ряду показателей. Для сравнения возьмём рейтинги, признанные мировым сообществом и разработанные как коммерческими, так и академическими организациями: QS, THE, ARWU, U-Multirank.

Сравнивая рейтинги и THE, важно отметить, что оба они рассматривают только вузы, имеющие бакалавриат, магистратуру и аспирантуру, а также не менее двух направлений подготовки, однако, хотя рейтинг QS учитывает количество публикаций и научно-исследовательскую активность, они не являются обязательными критериями для включения вуза в рейтинг, что отличает его от рейтинга THE, обязательным требованием для которого имеется наличие не менее 200 публикаций в год за последние 5 лет в Web of Science. В целом критерии рейтинга THE являются более строгими, что обуславливает меньшее количество вузов, в т.ч. и российских, которые попадают в него. Кроме того, рейтинг QS составляется на основе предложений, полученных от представителей академического сообщества, в то время как рейтинг THE формируется после опроса экспертов, результаты которого публикуются отдельно от самого рейтинга.

Рейтинг ARWU (Academic Ranking of World Universities) отличается тем, что все его данные находятся в открытом доступе, следовательно, осуществление оценки вузов является прозрачным, а также отпадает необходимость проведения дополнительных расчётов и оценок. Однако в первую очередь рейтинг представлен вузами технической и естественнонаучной направленности, остальные же университеты составляют значительную меньшую долю от представленных к рейтингованию высших учебных заведений.

Рейтинг U-Multirank создан университетами и исследовательскими центрами Европы в 2000 году. Рейтинг позволяет самостоятельно осуществлять отбор вузов по заданным критериям, являющимся наиболее важными в данном конкретном случае. Однако рейтинг критикуется, т.к. не позволяет увидеть полноценный список университетов, а также требует от вузов предоставления дополнительной информации, что является затруднительным. Более того, составление подобного рейтинга требует значительных материальных затрат. С другой стороны, рейтинг позволяет учитывать особенности университетов, их направленности, целей и задач – факторы, недостаточно учитываемые в других системах рейтингования [7].

Можно заметить, что разные рейтинги совершенно по-разному подходят к оценке одних и тех же вузов, придавая разное значение одинаковым или схожим показателям. Кроме того, у ряда экспертов вызывает сомнение целесообразность осуществления оценки на основе прошлых заслуг или статистических данных, как это и происходит в большинстве систем рейтингования. Необходимо также приведение критериев оценки в соответствие с реальными потребностями студентов, абитуриентов сотрудников университета и профессионального сообщества, чтобы убрать показатели, не имеющими в реальности практического значения.

В России, как уже упоминалось выше, существует ряд своих рейтингов, направленных на оценку качества образования в отечественных высших учебных заведениях. Рейтинги **Рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА»** основаны на статистических данных, а также широкомасштабных опросов среди нынешних и бывших студентов, а также представителей профессионального и научного сообщества. Методика оценки была разработана при взаимодействии с ведущими вузами Российской Федерации.

Рейтинг ООО «Деловая Россия» оценивает университеты, опираясь на возможности трудоустройства их выпускников.

Рейтинг Федерального агентства по образованию (упразднено в 2010 году) основывается на информации, предоставляемой самими вузами. При этом учитываются состав и качество профессорско-преподавательского состава, количество студентов, количество студентов из других стран, научно-исследовательская и издательская деятельность, доступность общежитий для студентов и т.д. При оценке учитываются также и филиалы университетов.

Независимое рейтинговое агентство в сфере образования «РейтОР» формирует рейтинг на основе проведённых им социологических исследований и предоставленных государственными организациями данных [5].

Исходя из проведённого рейтингования российских вузов, можно составить следующий список по крупнейшим университетам РФ (по данным за 2015 и 2014 годы) (табл. 1).

Таблица 1

Рейтинг вузов России, 2015 год [6]

Место, 2015 год	Место, 2014 год	Вуз	Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
1	1	Московский государственный институт им. М.В. Ломоносова (МГУ)	4,574	1	2	1
2	2	Московский физико-технический институт (государственный университет)	4,179	3	7	8
3	4	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	4,151	8	8	2
4	3	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	4,056	9	1	13
5	6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	4,038	5	5	11

Как видно из таблицы, первое и второе место стабильно остаются за МГУ и МФТИ соответственно, остальные ведущие вузы страны незначительно изменяют своё положение в рейтинге. При этом учитываются такие показатели, как условия для получения качественного образования, уровень востребованности выпускников работодателями и уровень научно-исследовательской деятельности, следовательно, учитывается как теоретическая и академическая, так и практическая значимость вуза для России. Необходимо отметить, однако, что выпускники Московского государст-

венного технического университета им. Н.Э. Баумана являются наиболее востребованными, опережая по этому показателю выпускников двух университетов-лидеров. К сожалению, ЮУрГУ в этом рейтинге за год сместился на 16 ступеней вниз (табл. 2).

Лидерами рейтинга являются британские университеты. Первые три места заняли Оксфордский и Кембриджский университеты, а также Имперский колледж Лондона. За ними следуют Швейцарская высшая техническая школа Цюриха (4), Университетский колледж Лондона (5), Лондонская школа экономики и политических наук (6), Эдинбургский университет (7), Королевский колледж в Лондоне (8), Каролинский институт (9), Мюнхенский университет Людвига-Максимилиана (10).

Таблица 2

Рейтинг Южно-Уральского государственного университета (НИУ), 2015 г. [6]

Место, 2015 год	Место, 2014 год	Рейтинговый функционал	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научной исследовательской деятельности, ранг
48	32	2,164	51	70	40

Согласно международному рейтингу THE (исследование «Best universities in Europe 2016»), наивысшее положение среди российских университетов также занял МГУ, расположившийся на 79 месте. 113 позиция закрепилась за Санкт-Петербургским Политехническим университетом Петра Великого, 136 – за Томским политехническим университетом, 152 – за Казанским федеральным университетом. Таким образом, 5 российских вузов вошли в рейтинг, включающий в себя 200 лучших европейских университетов, в результате чего Россия заняла самую низкую позицию в расчёте на численность населения и ВВП. Тем не менее, данные показатели можно считать высокими с учётом ВВП на душу населения, а за Национальным исследовательским ядерным университетом «МИФИ» – только 164. Очевиден разный подход к оценке университетов со стороны российского и международного сообщества, в связи с чем возникает необходимость систематизации собственного подхода к рейтингованию университетов в РФ.

В общей сложности в рейтинг вошло 46 высших учебных заведений Великобритании. На втором месте – Германия (36 университетов). Германия постепенно становится достойным конкурентом Соединённого Королевства в связи с сокращением необходимых платежей за обучение

и высоким уровнем преподавания английского языка. Третье место заняла Италия (19 высших учебных заведений, вошедших в рейтинг) [4].

Если же рассмотреть не только европейские, но и остальные крупнейшие университеты, то, согласно рейтингу ARWU за 2015 год, они расположатся следующим образом (табл. 3).

Таблица 3
Академический рейтинг университетов мира 2015 [9]

Рейтинг в мире	Учреждение	Страна	Рейтинг в стране	Общая оценка
1	Гарвардский университет	США	1	100,0
2	Стэнфордский университет	США	2	73,3
3	Массачусетский технологический институт	США	3	70,4
4	Калифорнийский университет в Беркли	США	4	69,6
5	Кембриджский университет	Великобритания	1	68,8
6	Принстонский университет	США	5	61,0
7	Калифорнийский технологический университет	США	6	59,6
8	Колумбийский университет	США	7	58,8
9	Чикагский университет	США	8	57,1
10	Оксфордский университет	США	2	56,6

Из данного рейтинга можно сделать вывод, что безоговорочными лидерами являются вузы США, занявшие почти полностью первую десятку (за исключением 5 и 10 места). Подобная тенденция наблюдается и в дальнейшем.

Помимо американских и европейских университетов, следует отметить также и азиатские, в первую очередь японские. Так, Токийский университет (Япония) расположился на 21 позиции в рейтинге, Киотский университет (Япония) – на 26, Нагойский университет (Япония) – на 77, Осакий – на 85. Во вторую сотню вошли Национальный университет Сингапура (Сингапур), Пекинский университет (Китай), Сеульский национальный университет (Южная Корея) и Шанхайский университет Цзяо Тун (Китай) и т.д.

Кроме того, в рейтинг вошли также 2 российских университета – МГУ (86 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (четвёртая сотня).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что рейтингование высших учебных заведений является соответствующим по-

требностям нынешнего времени вопросом, не только затрагивающим интересы студентов и абитуриентов, но и позволяющим стимулировать развитие системы высшего образования как в стране, так и в мире. Однако до сих пор среди экспертов не сложилось единого мнения относительно значимых критериев оценки деятельности вузов. Важно оценивать не только уровень теоретической подготовки и научно-исследовательской деятельности университета, но и практическую значимость приобретённых знаний для будущей профессиональной деятельности. Кроме того, на составление рейтингов иногда влияют геополитические факторы, не всегда возможно учесть специфику и направленность учебного заведения, а также культурные особенности страны. В связи с этим рейтингование вузов остаётся проблемой, требующей дополнительного исследования со стороны научного и академического сообщества, а также правительств стран мира.

Библиографический список

1. Академический рейтинг университетов мира [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.shanghairanking.com/ru/ARWU2015.html> .
2. Балацкий, Е.В. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования [Электронный ресурс] / Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова // Новая экономическая ассоциация. – 2011. – № 9. – URL: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=210&PHPSESSID=e5gh4keq958ovb479fm72bvvd5>.
3. Зарубежный опыт составления рейтингов: ссылки ресурсов [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=48>.
4. Пять вузов из РФ вошли в рейтинг лучших университетов Европы по версии журнала THE [Электронный ресурс]. – URL: <http://tass.ru/obshchestvo/2727014>.
5. Рейтинги вузов [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.9/index.php>.
6. Рейтинги вузов 2015 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015/#vuz_raiting.
7. Тарадина, Л. Рейтингование университетов [Электронный ресурс] / Л. Тарадина // Отечественные записки. – 2013. – № 4 (55). – URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/rejtingovanie-universitetov>.
8. Темирова, А. Рейтинг вузов: нужен поворот к качеству образования / А. Темирова // Событие. – 2014. – Июнь. – С. 8–11.
9. Bates T. (2010): World University Rankings: a Reality Based on a Fraud [Электронный ресурс] // E-learning&Distance Education, 17.09.2010. – URL: <http://www.tonybates.ca/2010/09/17/world-university-rankings-a-reality-based-on-a-fraud/>.
10. Jobbins D. (2010): GLOBAL: First shots fired in ranking war [Электронный ресурс] // UniversityWorld News, 07.03.2010. – URL: <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20100305112613216>.

[*К содержанию*](#)