

ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Е.В. Спиридонова

В статье рассмотрены основные факторы, влияющие на производительность труда. Изучена ситуация с производительностью труда на современных российских предприятиях. Выявлены причины низкой производительности труда.

Ключевые слова: производительность труда, ресурсосбережение, эффективность производства, человеческие ресурсы, образование.

Одна из самых важных проблем, возникающих перед менеджерами, является рестрикционизм – сознательное ограничение нормы выработки. Этой проблемой занимаются представители разных наук – менеджмента, социологии труда, экономической социологии и индустриальной психологии. Необходимо найти ответ на вопрос – почему люди могут (по своим знаниям, умениям, навыкам), но не хотят эффективно трудиться. Искусственное сдерживание производительности труда было замечено еще Тейлором, он назвал его «работой с прохладцей» или РСП. Феномен РСП состоит в том, что рабочие могут выработать больше, но по определенным причинам не выполняют официальные нормы. В присутствии мастера работники делают вид, что усиленно трудятся, а стоит ему уйти, как они прекращают работу. Тейлор заметил, что дневная норма выполнялась на две трети. Сознательное замедление работы ведет к недоиспользованию оборудования, повышает себестоимость продукции, а на уровне страны приводит к сокращению внутреннего и внешнего рынков. Повышение же производительности приводит к снижению затрат труда, повышению эффективности производства, а таким образом является фактором ресурсосбережения.

Совместная, однородная работа большого количества людей при одинаковой оплате их ежедневной выработки приводит к тому, что «наилучшие» рабочие постепенно замедляют темп работы до «наихудших». Возникновению феномена РСП могут способствовать:

- 1) плохие условия труда;
- 2) характер труда (работа с большим нервным напряжением и чрезмерной концентрацией внимания);
- 3) плохая организация труда (несвоевременное обеспечение предметами и средствами труда).

Ту же проблему наблюдал Элтон Мейо во время проведения Хоторнских экспериментов (третий этап). В последней, четвертой стадии экспериментов, Мейо наблюдал за работой 14 рабочих-сборщиков. Первое открытие этого этапа – сознательное ограничение производительности. Вместо обоснованной экспериментальной нормы в 7312 операций, испытуемые выполняли в день 6000–6600 операций. Мейо выявил следующие причины такой работы [1]:

- 1) низкий темп защищает медленных рабочих, тем самым оберегая их от наказания или увольнения;
- 2) если работники повысят выработку, то начальство снижет расценки;
- 3) руководство смиряется с заниженной неформальной нормой как с удовлетворительной, оказывает давление лишь на тех, кто не справляется с ней.

Проблема производительности труда интересовала представителей школы человеческих отношений. Они старались изучить, что движет человеком, почему одни делают тяжелую работу и остаются довольны, другие делают легкую работу и недовольны. Очень интересна в этом плане двухфакторная теория Фредерика Герцберга. Он выделил две группы факторов трудовой деятельности: 1) содержание работы; 2) условия работы. К факторам содержания работы он отнес престижные и духовные потребности пирамиды потребностей Маслоу. К факторам условия работы были отнесены физиологические, экзистенциальные (безопасность) и социальные потребности пирамиды Маслоу. Герцберг считал, что лишь факторы содержания труда обладают положительной мотивационной силой, т.е. стимулируют повышение выработки. Факторы же условий труда не являются мотиваторами, они лишь закрепляют работника на предприятии и ограничивают сознательное занижение выработки, но не стимулируют повышать производительность труда. Также Герцберг говорил, что если есть проблемы с условиями труда (зарплата, плохие условия труда, взаимоотношение в коллективе), то ни о каком повышении производительности труда речи быть не может. Необходимо решить вначале эти проблемы, только потом можно говорить о производительности труда, используя факторы содержания труда (престижные и духовные факторы) [1].

Теперь поговорим о производительности труда в России. Проблемой рестрикционизма занимался российский ученый Гастев в начале XX века. В то время производительность труда в России была намного ниже, чем на Западе. Хуже было материальное положение рабочих, ниже зарплаты, культура труда и квалификация. На российских предприятиях преобладала дешевая рабочая сила и принудительный труд, работники были бесправны, договора с ними не заключались. Гастев говорил, что норма выработки должна быть точно измерена методом хронометража. Для повышения производительности Гастев занимался повышением культуры труда российских рабочих. Им была разработана концепция трудового воспитания и культурных установок, позволяющая поднять эффективность использования человеческих ресурсов.

РСП существовала и в эпоху построения социализма в России. Однако об этом молчали. Лишь в начале 80 годов в прессе появились статьи о «работе с прохладцей». Часто причина была в том, что работники получали одну и ту же работу независимо от объема и качества выполненных работ.

Теперь рассмотрим, как обстоят дела с производительностью труда в России сейчас. Производительность труда в России по паритету покупательской способности (ППС) ниже американской в 3,2 раза, по валютному курсу в 3,8 раз [2]. Низкие показатели средней производительности труда в России говорят о неэффективном использовании человеческих ресурсов.

Анализ показал [3], что почти трехкратное отставание производительности труда в России от США на 50 % объясняется уровнем технологий, еще 45 % приходится на более низкую капиталовооруженность, и лишь порядка 5 % на человеческий капитал. Вклад человеческого капитала небольшой, потому что его уровень в России достаточно высок, – Человеческий капитал Китая по отношению к России составляет 80 %, Финляндии – 93 %. Однако и здесь ситуация меняется в худшую сторону, поскольку уровень образования в России падает каждый год. Скоро страну ждет дефицит квалифицированных кадров. Связано это со сложившейся системой образования.

Существующая система образования не направлена на формирования грамотных квалифицированных кадров. В вузе много говорят о низкой мотивации обучения студентов и, как следствие, низком уровне знаний выпускников. Эта проблема появилась давно, причем положительных тенденций в этом направлении пока не наблюдается. Низкая мотивация связана с относительно малой зависимостью уровня жизни и уровня образования. Некоторые положительные изменения в этом плане наблюдаются, но пока это малозаметно. Еще низкая мотивация связана с самой системой образования, начиная со школы. Программы, внедренные в школу,

никак не способствуют повышению мотивации, а наоборот, отбивают всякое желание учиться. Детям дают задания, которые они самостоятельно не могут выполнить, они либо не выполняют их, либо им помогает репетитор. Дети, не имеющие репетитора, просто перестают воспринимать информацию. А мы потом удивляемся, почему у нас такие слабые студенты? Студент мотивирован на обучение, по моему мнению, в следующих случаях:

- он понимает, зачем ему нужно это изучать, видит практическую значимость (задача преподавателя – помочь ему это понять);
- уровень знаний студента позволяет ему воспринимать те новые знания, которые ему дают (здесь часто большие проблемы и связано это с системой школьного образования);
- студенту интересно, интересен предмет изучения (здесь большая роль преподавателя, увлечь, заинтересовать).

Технологический уровень нашей страны по отношению к США составляет 56 %, к Германии – 61 %, по отношению к Норвегии (страна со схожей структурой экономики) – 50 %.

Более десяти лет назад российские власти провозгласили курс на модернизацию экономики и технологическое обновление. Однако заметных результатов достичь так и не удалось. Приоритеты были поставлены на инновации, но при значительном технологическом отставании нет смысла создавать что-то новое, нужно заимствовать это. Пример тому – опыт нынешнего Китая, Японии, чье догоняющее развитие было основано как раз на заимствовании технологий. Российские отрасли также занимаются заимствованием, но не в таких масштабах, какие нужны для модернизации экономики.

Роль государства заключается в обеспечении координации ресурсосберегающей деятельности предприятий, оно должно предлагать и инициировать межотраслевые модернизационные проекты. Для этого государственным планово-индикативным органам надо знать, какие технологии можно успешно заимствовать на уровне отраслей. В этом состоит практический смысл исследования: провести межстрановые сопоставления по производительности труда и уровню технологий, и выяснить, какие страны по общему уровню ближе всего к РФ, но при этом, какие отрасли этих стран, существенно опережают по технологическому вооружению российских конкурентов. Если страна находится примерно на том же среднем технологическом уровне, как и Россия, значит используемые ею технологии можно заимствовать и адаптировать на российском уровне. В таких странах нужно найти наиболее развитые отрасли, они-то и могут быть перспективными направлениями заимствования.



Факторы низкой производительности труда в России

Относительно близкими к России по общему уровню развития оказались Латвия, Чехия, Венгрия – по общей производительности труда они обгоняют РФ на 30–50 %. По состоянию на 2011 год, этот разрыв был еще меньше – 20–30 %. При этом показатели производительности отдельных отраслей, намного выше у российских аналогов. К примеру, чешская пищевая, деревообрабатывающая отрасли и химпром обгоняют российских коллег в 1,5–2 раза. Значит, применяемые ими технологии могли бы эффективно использоваться российскими компаниями для повышения производительности труда и более эффективного использования человеческих ресурсов [3].

Таким образом, нами выявлены факторы низкой производительности в России (рис.). Из приведенного анализа можно сделать вывод, что поднять производительность труда возможно путем повышения эффективности образования, причем, прежде всего среднего, поскольку в школе закладываются основные базовые знания, без которых дальнейшее обучение невозможно, а так же заимствованием технологий на начальном этапе с дальнейшим развитием своих.

Производительность труда, зависящая от применяемых технологий, капиталовооруженности труда, квалификации управляющего и рабочего персонала является важнейшим фактором ресурсосбережения.

Библиографический список

1. Кравченко, А.И. История менеджмента: учебное пособие для вузов / А.И. Кравченко. – 5-е изд. – М.: Академический проект; Трикста, 2005. – 560 с.
2. Корчагин, Ю. Почему РФ отстает по производительности труда от передовых стран / Ю. Корчагин. – URL: <http://www.lerc.ru/?art=1&page=259&part=articles>.
3. Зайцев, А. Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала и уровня технологий / А. Зайцев. – URL: <http://www.opec.ru/1820556.html>.

[К содержанию](#)