

УДК 347.736

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ЗАКОНА «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН

А.Н. Прокофьев, В.В. Данилкин

В статье рассмотрены некоторые последствия и проблемы в реализации закона «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении граждан.

Ключевые слова: должник, несостоятельность, банкротство, реструктуризация задолженности, финансовый управляющий.

Вступление в силу положений о банкротстве граждан в октябре 2015 года ознаменовало начало нового этапа в области арбитражного и гражданского законодательства в Российской Федерации. Несмотря на некоторую неразбериху в интернете и прессе положения о несостоятельности граждан не были сформированы в виде отдельного законодательного акта, а стали еще одним разделом общего закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В преддверие вступления дополнений в силу и сразу после начала действия закона различные аналитики выступали с предупреждениями о возможной «волне» банкротств физических лиц. Например, 29.09.2015 г. вышла статья под броским заголовком «Под действие закона о банкротстве физлиц подпадут 580 тыс. человек» [1], где со ссылкой на «Объединенное кредитное бюро» утверждается, что «жертвами» или выгодоприобретателями от нового закона могут стать до 1,5 % общего числа российских заемщиков. В другом материале «Около семи миллионов граждан не в состоянии платить по долгам» от 27.10.2015 г. оценки стали более реалистичны, снизившись до 400 тысяч потенциальных «банкротов», хотя была указана основная проблема нового закона, он решает проблему только ограниченного числа должников и абсолютно не затрагивает «маленьких» должников, которых значительно больше [2]. Но спустя полгода действия дополнений возникает вопрос «Где же очереди «банкротов» в арбитражных судах?», их нет, и банкротство физических лиц, на текущем этапе скорее исключение, чем правило, при этом по данным информационного портала о банкротстве граждан «ЕслиБанкрот» за этот период было подано более 20 тысяч заявлений [3]. Понятно, что судебная практика принятия решений по таким делам только нарабатывается, но только ли это препятствует принятию решений.

Рассмотрим саму процедуру банкротства гражданина, согласно п. 2 статьи 213.3 закона «О несостоятельности» заявление о признании гражда-

нина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены [4], при этом правом на обращение в суд имеют как сам должник, так и конкурсные кредиторы или уполномоченные органы [4]. Некоторому сомнению подлежит также указанная сумма, так как уже в следующих статьях законодатель допускает возможность принятия заявления только при наличии обстоятельств, препятствующих уплате долга, что подтверждается п. 11 Постановления пленума Верховного суда № 45 от 13.10.2015 г., где указано: «При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (п.3 ст. 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет» [5]. Применяемые процедуры приведены в ст. 213.2, к ним относятся реструктуризация долгов, реализация имущества и мировое соглашение [4]. По своей структуре первые две процедуры сопоставимы с процедурами финансового оздоровления и конкурсного управления применяемых в отношении юридических лиц.

На основании заявления и представленных документов арбитражным судом выносятся одно из следующих заключений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина [4].

Одновременно с принятием заявления назначается финансовый управляющий делами должника на период ведения процедуры банкротства.

В рамках процедуры реструктуризации долгов должник вместе с конкурсными кредиторами формирует план реструктуризации задолженности, который подлежит утверждению арбитражным судом. В случае утверждения план реструктуризации обязателен к исполнению всеми сторонами. А задолженность гражданина по обязательствам перед кредитными организациями переходит в разряд безнадежной (п.6 ст.213.11).

Процедура реализации имущества назначается в случае наличия обстоятельств, препятствующих назначению процедуры реструктуризации долгов и/или утверждения плана реструктуризации, в том числе в случае несоответствия требованиям, указанным в п. 1 ст. 213.13, главными из ко-

торых является отсутствие непогашенной судимости по экономическим преступлениям у должника, наличие дохода, позволяющего погашать текущие платежи согласно плану, и гражданин не признавался банкротом в течение 5 лет, предшествующих моменту составления плана [4]. Однако здесь кроется небольшой юридический казус, если с момента предыдущего признания должника банкротом должно пройти не менее 5 лет, то план реструктуризации задолженности не должен был утверждаться до этого момента в течение 8 лет.

Основным отличием процедуры реализации имущества от процедуры реструктуризации задолженности является признания должника свободным от долгов, по окончании реализации «конкурсной массы».

Главными последствиями могут стать:

- погашаются все задолженности, включая проценты, штрафы и пени, независимо от того, связаны ли эти долги с предпринимательской деятельностью или не связаны;

- даже если гражданин признан банкротом, он имеет право вновь получать кредиты. Однако в следующие 5 лет он обязан в каждом заявлении отмечать, что был признан банкротом. Этот факт будет указан в его кредитной истории;

- до окончания процесса реализации имущества суд может запретить банкроту выезд за границу РФ, исключения составляют случаи взыскания алиментов, когда запрет на выезд за границу выносится одновременно с принятием заявления;

- гражданам, которые признаны банкротами, в течение 3 следующих лет запрещается занимать руководящие посты на предприятиях-юридических лицах.

- если признанный банкротом делает новые долги, повторно подать аналогичное заявление он может не раньше, чем через 5 лет.

Даже учитывая обработанность схемы банкротства в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и явную схожесть процедур, возникают существенные трудности при их реализации. Несмотря на прописанную в статье 213.4 обязанность гражданина об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом при наступлении указанных обстоятельств [4], необходимо понимать, что подобное обращение является в большей степени правом гражданина, которое он может реализовывать по своему усмотрению. Однако в этой же статье кроется первая проблема формализации реализации права, а именно объем требуемого пакета документов для подтверждения статуса банкрота, одновременно закон возлагает на заявителя обязанность по доказыванию обстоятельств, препятствующих уплате долга (п.3 ст. 213.4, ст. 213.5). Это тем более важно, что одним из оснований отказа в принятии заявления о банкротстве должника является недоказанность неплатежеспособности гражданина (п.2 ст. 213.6).

Другой значимой проблемой является необходимость уплаты вознаграждения финансовому управляющему, которое определено п. 3 ст. 20.6 в размере 10 тысяч рублей. Тут присутствует двойной конфликт интересов, во-первых, сумма может оказаться чрезмерной для должника, с учетом средств и имущества, которое остается неприкосновенным в ходе рассмотрения по делу о банкротстве (п.2, п.3 ст.213.25 127-ФЗ; ст.446 ГПК РФ) [4, б]; во-вторых, учитывая объем работ по делу о несостоятельности гражданина, финансовый управляющий, на текущий момент, вправе отказаться от ведения процедур. Частично проблема решается за счет средств конкурсных кредиторов или уполномоченных органов, если они выступают заявителями в деле о банкротстве (п.4 ст. 213.5), законом здесь прямо устанавливается их обязанность по уплате вознаграждения, данная сумма после в общем порядке может быть учтена в требованиях к должнику [5]. Также закон не запрещает увеличение суммы вознаграждения финансового управляющего за счет средств кредиторов или уполномоченных органов, при этом данная сумма уже не может быть взыскана с должника в установленном законом порядке. Кроме того, определенное решение проблемы предлагается в статье «Эксперты ОНФ выявили две проблемы с применением закона о банкротстве физлиц» от 26.04.2016 г., где говорится о необходимости введения обязанности арбитражных управляющих брать в работу дела о банкротстве граждан, что сопоставимо с предоставлением бесплатного государственного защитника лицам, находящимся под следствием [7]. То есть подобные платежи могут стать дополнительным бременем для бюджета.

Третья проблема также обозначена в вышеназванной статье, здесь суды можно заподозрить в злоупотреблении правом, а именно в отказе принятия заявлений у лиц, не имеющих имущества в достаточном объеме для проведения процедуры его реализации или дохода, который мог бы стать достаточным основанием для реализации процедуры реструктуризации задолженности. В этом случае можно говорить о неработоспособности закона в отношении тех категорий граждан, которые в первую очередь в нем нуждаются [7].

Четвертая проблема была обозначена в статье А. Железняк «Расставим акценты», он обозначает проблему распределения ответственности между должником и, например, супругой/супругом, в законе прямо не прописано наличествует ли солидарная ответственность по обязательствам, и влияние совместного имущества супругов на конкурсную массу. С другой стороны, прочие родственники должника подпадают под действие закона «О банкротстве» только в случае поручительства и иных аналогичных обязательств [5, 8].

Все вышеперечисленные проблемы создают основу для фальсификаций и не дают в полной мере использовать предоставленную возможность

снижения долгового бремени населением. Поэтому в течение следующих нескольких лет необходимо внесение поправок как в основной закон, так и в сопутствующие акты, которые должны быть направлены на отработку процедуры банкротства граждан и не допускать ущемления интересов всех лиц прямо или косвенно участвующих в деле.

Библиографический список

1. Под действие закона о банкротстве физлиц подпадут 580 тыс. человек // Интерфакс, 29.09.2015. – URL: <http://www.interfax.ru/business/469894>.
2. Степанов, Г. Около семи миллионов граждан не в состоянии платить по долгам / Г. Степанов // Новые Известия, 27.10.2015. – URL: <http://www.newizv.ru/economics/2015-10-27/229605-finansovyj-ombudsmen-pavel-medvedev.html>.
3. Олевинский, Э. Почему банкротство может не освобождать от долгов / Э. Олевинский // ЕслиБанкрот, 28.04.2016. – URL: <http://www.eslibankrot.ru/page/pochemu-bankrotstvo-mozhet-ne-osvobodit-ot-dolgov/>.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016).
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 45 г. Москва «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
6. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).
7. Эксперты ОНФ выявили две проблемы с применением закона о банкротстве физлиц // ЕслиБанкрот, 26.04.2016. – URL: <http://www.eslibankrot.ru/page/eksperty-onf-vyjavili-dve-problemy-s-primeneniem-zakona-o-bankrotstve-fizlits/>.
8. Журман, О. Персона объявляет дефолт / О. Журман // Российская газета. – Экономика Дальнего Востока №6815, 29.10.2015. – URL: <http://rg.ru/2015/10/29/reg-dfo/bankrotstvo.html>.
9. Железняк, А. Расставим акценты / А. Железняк // «ЭЖ-Юрист». – 2015. – № 44.

[К содержанию](#)