

ОЦЕНКА СПОСОБОВ ПРОВЕДЕНИЯ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ

В.Г. Будашевский, М.В. Тимощенко, А.В. Федотов

Рассмотрены способы проведения пенсионных реформ, приведена краткая оценка недостатков каждого из способов. Определены естественные пределы увеличения пенсионного возраста и произведен расчет выхода на бездефицитность пенсионного фонда при увеличении пенсионного возраста отдельно для мужчин и женщин.

Ключевые слова: пенсионная реформа, пенсионный возраст, накопительная и страховая часть пенсионных накоплений.

Пенсионная система в нашей стране, как и во многих других странах, находится в предкризисном состоянии, вызванном, прежде всего демографической ситуацией. Выходом из создавшейся ситуации является пенсионная реформа, направленная на сокращение дотаций для Пенсионного фонда из Федерального бюджета, а также нахождения оптимального распределения составляющих пенсионного фонда: страховой и накопительной его частями. Результатами такой реформы должны стать не только восстановление состоятельности пенсионной системы, но и улучшение экономической ситуации в целом.

Следует отметить, что при проведении пенсионной реформы у двух субъектов её проведения (государства и населения, как потенциальных пенсионеров) цели совпадают только в стратегической отдалённой перспективе (повышения благосостояния общества и каждого из его индивидов, т.е. повышения роли государства как социального гаранта, как собственно государство себя и позиционирует, но фактически для эффективности своей деятельности государство должно или повышать пенсионный возраст, или снижать пенсионные выплаты, что явно противоречит интересам потенциальных пенсионеров).

С одной стороны, введение накопительной составляющей пенсионной системы ведет к росту доверия населения к накоплениям и повышению легализации экономики. Укрепление связи между отчислениями в пенсионную систему и величиной будущей пенсии создает стимулы для работников полностью декларировать свою заработную плату. Кроме того, накопительная пенсионная система является мощным источником долгосрочных инвестиций в экономику, способствуя этим устойчивому экономиче-

скому росту и стимулируя развитие финансовых рынков и других институтов, способствующих эффективному распределению инвестиций, что благотворно сказывается на эффективности функционирования экономического механизма.

Но, с другой стороны, несмотря на очевидные достоинства накопительной пенсионной системы по сравнению с распределительной, далеко не все страны приступили к осуществлению пенсионной реформы. Это объясняется тем, что реформа пенсионной системы – сложный и длительный процесс, зачастую ухудшающий благосостояние «переходных поколений». А также в силу масштаба воздействия пенсионной системы на покупательскую способность населения и влиянием дефицита пенсионного фонда на состояние бюджета страны, преобразования в данной сфере неизбежно приведут к изменению основных макроэкономических параметров.

Поэтому возникает вопрос о возможности осуществления такого перехода. Преобразования, направленные на повышение благосостояния индивидов, могут существенным образом повлиять на их поведение: ожидание высокого дохода в будущем может увеличить текущее потребление и снизить сбережения.

Кроме того, снижение ставки процента, сопровождающее процесс накопления капитала, также может иметь негативный эффект для динамики частных сбережений. Анализ теоретической модели должен выявить основные принципы, лежащие в основе оптимальной политики перехода и учитывающие динамические аспекты проблемы. В этой связи вопросы политики переходного процесса приобретают особую практическую значимость.

Из вышесказанного, следует отметить, что государственные пенсионные системы, построенные на принципах социального страхования, еще не исчерпали своего потенциала, и практика большинства стран мира показывает развитие накопительных механизмов, по большей части в сфере добровольного дополнительного пенсионного страхования как альтернативы обязательному накопительному страхованию в пенсионном деле.

Таким образом, для снижения дефицита бюджета Пенсионного фонда и минимизации социальных катаклизмов пенсионная реформа может проводиться в трех направлениях:

1. Изменение пенсионного возраста в сторону его увеличения.
2. Изменение доли перечислений в накопительную часть, при соответствующем изменении страховой части.
3. Изменение ставки перечислений в Пенсионный фонд.
4. Изменение величины пенсионных выплат.

Рассмотрим приведенные направления в обратном порядке. Последний вариант реформы неприемлем с точки зрения роста социальной напряженности в обществе, да и с чисто юридической точки зрения, приводит к возникновению шквала проблемных вопросов, таких как социальная неспра-

ведливость при выплате пенсий группам пенсионеров в разное время вышедших на пенсию, уменьшение соотношения средней пенсии к средней зарплате.

Третий вариант, при минимальной проблеме его введения и с кажущейся минимальными социальными последствиями, может стать для экономики России самым губительным, поскольку перечисления в социальные фонды в России самые большие, что нивелирует меньшие другие налоги, и увеличение налоговой нагрузки не только удорожает отечественные товары, делая их мало конкурентоспособными, но и снижает стимул к накоплению и подталкивает предприятие к всё большему уходу бизнеса в серые схемы. Хотя для ликвидации дефицита Пенсионного фонда, было бы достаточно увеличить размер начислений на зарплату в пенсионный фонд всего на 1,45 %, т.е. практически до 23,5 %.

Второй вариант имеет лишь один недостаток, хотя достаточно существенный, он похоронит веру людей в возможность накопления средств в России, а вместе с этим и ресурсы для долгосрочных инвестиций, так необходимые для России в период реорганизации производств и направленности экономики (отход от сырьевой модели). Но возможно, это направления было бы вполне рациональным в сочетании с другими вариантами проведения пенсионной реформы. Поэтому выявим для начала другие способы снижения пенсионных выплат.

И самым очевидным видится – повышение пенсионного возраста, тем более, что пенсионный возраст в России один из самых низких в мире и самый низкий в Европе [1].

Таблица 1
Пенсионный возраст и средняя продолжительность жизни в странах Европы

Страна	Пенсионный возраст, лет		Средняя продолжительность жизни, лет	Продолжительность жизни	
	Мужчины	Женщины		Мужчины	Женщины
Австрия	65	60	79,3	76,3	82,3
Бельгия	65	62	79	75,8	82,2
Великобритания	68	60	78,8	76,2	81,3
Германия	67	67	79,1	76	82,1
Дания	67	67	78,1	75,7	80,4
Италия	67	62	80,1	77	83,1
Литва	62,5	58,5	74,6	69,5	79,7
Норвегия	67	67	79,9	76,5	83,3
Польша	65	60	76,7	73,9	79,4
Россия	60	55	69	65,6	77,2
Франция	67	65	81	77,7	84,3
Швейцария	65	64	80,7	77,8	83,6
Швеция	65	65	80,7	78,4	83

Но, как видно, при этом и продолжительность жизни в России ниже, чем в европейских странах. Посмотрим соотношение срока выхода на пенсию к средней продолжительности жизни, по этим же странам (табл. 2).

Таблица 2

Соотношения пенсионного возраста к продолжительности жизни

Страна	Соотношения пенсионного возраста к продолжительности жизни	
	Мужчины	Женщины
Австрия	85,19 %	72,90 %
Бельгия	85,75 %	75,43 %
Великобритания	89,24 %	73,80 %
Германия	88,16 %	81,61 %
Дания	88,51 %	83,33 %
Италия	87,01 %	74,61 %
Литва	89,93 %	73,40 %
Норвегия	87,58 %	80,43 %
Польша	87,96 %	75,57 %
Россия	91,46 %	71,24 %
Франция	86,23 %	77,11 %
Швейцария	83,55 %	76,56 %
Швеция	82,91 %	78,31 %

Получается, по мужчинам и женщинам диаметрально противоположная ситуация: в России у мужчин самый высокий возраст выхода на пенсию по отношению к средней продолжительности жизни, а у женщин наоборот самый низкий, что вызвано большим разрывом между продолжительности жизни мужчин и женщин, который в России составляет почти двенадцать лет, в то время как в Европе эта разница составляет 5–6 лет. Логично было учесть данный фактор при увеличении пенсионного возраста в России.

Если не учитывать затраты Пенсионного фонда на собственное содержание (зарплата сотрудников, коммунальные расходы и т.д.), то для выплаты пенсий по старости (из страховой части собираемых средств) не достаёт в год порядка 150 млрд рублей (149631,1 млн руб.) [4]. Конечно, можно и нужно ставить вопрос о снижении затрат пенсионного фонда на собственное содержание, но это уже вопрос экономии бюджета, поскольку сотрудники Пенсионного фонда такие же государственные служащие.

Оценим вариант увеличения пенсионного возраста исходя из дефицита фонда, средней заработной платы [3] и среднего размера пенсий [5], соотношения пенсионных выплат по возрасту и социальных пенсий [2] (табл. 3).

Таблица 3

Базовые показатели деятельности пенсионного фонда России

Показатели	Всего	Базовые показатели	
		М	Ж
Численность пенсионеров всего, млн чел	43 797	14 431,37	29 365,63
в т.ч.: численность пенсионеров по старости, тыс.чел.	34 474	11393,88	23 079,75
численность пенсионеров по социал. пенсиям, тыс.чел.	9 323	3 037,49	6 285,88
Численность трудоспособного населения, тыс.чел.	85 415	44 416,80	40 997,90
Средний размер пенсий в целом, руб	10 889		
Средний размер социальной пенсии, руб.	7 548		
Средний размер пенсии по старости, руб.	11 569		
Средняя заработная плата, руб.	32 000		
Содержание фонда, млрд руб.	110 062		
Собираемость по страховой части пенсии, млрд руб.	437 323,26		
Собираемость общая по страховой части пенсии за вычетом расходов на содержание фонда, млрд руб.	327 261,26		
Выплаты по пенсиям всего, млрд руб.	476 892,4		
В т.ч. социальные выплаты	70 375,6		
по старости	398 825,4		
Дефицит страховой части	-149 631,1		
в т.ч. пенсии по старости	-71 564,1		
социальные пенсии	256 885,7		
Дефицит бюджета	-31,38 %		
в т.ч. пенсии по старости	-17,94 %		
социальные пенсии	365,02 %		

Проанализируем эффективность повышения пенсионного возраста с точки зрения уменьшения дефицита пенсионного фонда по выплате пенсий, с учетом как снижения объема пенсионных выплат (в связи с уменьшением количества пенсионеров), так и в связи с увеличением сборов в Пенсионный фонд (увеличение числа работающих с отчислением в страховую часть 16 %) (табл. 4).

Таблица 4

Расчет минимального увеличения пенсионного возраста
для обеспечения бездефицитности пенсионного фонда России

Увеличение пенсионного возраста на (лет)	Уменьшение пенсионных выплат (млн руб.)			Увеличение сборов в ПФ (млн руб.)			Уменьшение дефицита пенсионного фонда (млн руб.)
	М	Ж	всего	М	Ж	всего	
1	8422	10529	18952	3727	4660	8387	27339
2	16584	20982	37566	7339	9286	16625	54192
3	24479	31353	55832	10833	13875	24709	80542
4	32085	41637	73722	14199	18427	32626	106349
5	39435	51829	91264	17452	22937	40390	131655
6	46478	61921	108399	20569	27403	47973	156373

Из табл. 4 следует, что для того чтобы избавиться от дефицита фонда, следует увеличить пенсионный возраст и у мужчин и у женщин на 6 лет (пенсионный возраст увеличился бы у мужчин и женщин соответственно до 66 и 61 лет), что делает пенсионный возраст мужчин выше, чем средняя продолжительность их жизни, а следовательно, заинтересованность в отчислениях в пенсионный фонд и собираемость пенсионных взносов упадет и дефицит фонда не изменится – смысл увеличения пенсионного возраста отпадает, если, конечно, нет цели поднятия уровня социальной напряженности.

Но учитывая существенную разность в продолжительности жизни, попробуем на один год увеличения пенсионного возраста у мужчин увеличивать пенсионный возраст у женщин на полтора года (табл. 5).

Таблица 5

Расчет минимального увеличения пенсионного возраста
для обеспечения бездефицитности пенсионного фонда России
с одинарным шагом у мужчин и полуторным шагом для женщин

Увеличение пенсионного возраста на (лет)		Уменьшение пенсионных выплат (млн руб.)			Увеличение сборов в ПФ (млн руб.)			Уменьшение дефицита пенсионного фонда (млн руб.)
		М	Ж	всего	М	Ж	всего	
1	1,5	8422	15756	24178	3727	6973	10700	34879
2	3	16584	31353	47937	7339	13875	21215	69152
3	4,5	24479	46733	71213	10833	20682	31516	102729
4	6	32085	61921	94006	14199	27403	41603	135609
5	7,5	39435	76842	116277	17452	34007	51460	167737
6	9	46478	91524	138003	20569	40505	61075	199078

Как следует из приведенного расчета, пенсионный возраст у мужчин становится равен их средней продолжительности жизни, а у женщин надо будет поднять его на 7 лет, т.е. до 62 лет. Экономического смысла, как и в предыдущем варианте – не просматривается. Заметно, что существенную роль имеет именно увеличение пенсионного возраста у женщин, исходя из того, что доля пенсионеров среди женщин в два раза выше, чем доля пенсионеров мужчин (28,75 % против 14,63 %, по расчетам, построенным по таблице дожития для России [6]). Следовательно, имеет смысл рассчитать еще большее увеличение пенсионного возраста у женщин, чем для мужчин. Возьмём соотношение 1 к 2 при увеличении пенсионного возраста для мужчин и женщин (табл. 6).

Таблица 6

Расчет минимального увеличения пенсионного возраста
для обеспечения бездефицитности пенсионного фонда России
с одинарным шагом у мужчин и двухгодовальным шагом для женщин

Увеличение пенсионного возраста на (лет)		Уменьшение пенсионных выплат (млн.руб.)			Увеличение сборов в ПФ (млн руб.)			Уменьшение дефицита пенсионного фонда (млн руб.)
М	Ж	М	Ж	всего	М	Ж	всего	
1	2	8422	20982	29405	3727	9286	13013	42418
2	4	16584	41637	58221	7339	18427	25766	83988
3	6	24479	61921	86400	10833	27403	38237	124638
4	8	32085	80064	112149	14199	35433	49633	161782
5	10	39435	101151	140586	17452	44765	62218	202804

При таком варианте пенсионный возраст у мужчин можно будет поднять на 4 года, что всё же ниже их средней продолжительности жизни, а у женщин надо будет поднять его на 8 лет, и возраст выхода на пенсию у мужчин и женщин практически сравняется 64 и 63 года. Но если принять такой пенсионный возраст, то соотношения пенсионного возраста и средней продолжительности жизни у женщин будет как в Германии (81,61 % – одно из самых высоких, выше только в Дании – 83,33 %), а у мужчин будет и вовсе предельным 97,56 %. Следовательно, в чистом виде увеличение пенсионного возраста позволит добиться бездефицитности Пенсионного фонда, только сделав самые худшие условия в Европе для выхода на пенсию.

Поэтому видится решением проводить пенсионную реформу в комплексе – не только по увеличению пенсионного возраста, но и при перераспределении соотношения между страховой и накопительной частью.

Библиографический список

1. Одинокова, Т.Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России / Т.Д. Одинокова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – № 3. – С. 485–494.
2. Федеральная служба статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>.
3. Портал статистических данных. – URL: <http://statistika.ru/>.
4. Пенсионный фонд Российской Федерации. – URL: <http://www.pfrf.ru/>.
5. Центр макроэкономических исследований Сбербанка России. Сохранить накопительную пенсионную систему. – Март 2015. – URL: http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/analytics/2015/Nakopitelnaya_pensiya.pdf.
6. Таблица смертности. – URL: www.actuaries.ru/statistic/detail.php?ID=6022.

[К содержанию](#)