

КОМПЛЕКС ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ЮУрГУ

А. Г. Лаврова

В статье рассматриваются ценностные ориентации молодежи в отношении образования. Комплекс ценностных ориентаций рассматривается как состоящий из терминальных, инструментальных и социальных ценностных ориентаций. Проведено исследование ценностных ориентаций студентов Южно-Уральского государственного университета, обучающихся на технических и гуманитарных специальностях с 1-го по 4-й курс. В исследовании выявлено, что терминальные ценности не потеряли значимости и преобладают над инструментальными. Проанализирована структура ценностных ориентаций студентов, выявлены некоторые отличия в зависимости от направления обучения.

Ключевые слова: социология образования, ценности, ценностные ориентации, социологические исследования, образование, высшее образование, молодежь, учащаяся молодежь, студенты, социокультурная трансформация.

В российском обществе традиционно высок престиж образования. На протяжении нескольких поколений существует ориентация молодежи на получение высшего образования. Высшее образование и диплом воспринимаются в первую очередь как социальный лифт, способный обеспечить восходящую социальную мобильность. Несмотря на то, что в последние десятилетия кардинально изменилась оценка престижа определенных профессий и специальностей, изменился сам рынок труда, стремление к получению высшего образования устойчиво в российском обществе. В массовом сознании коренится уважение к знанию и просвещению. В связи с вышеназванными тенденциями актуальной видится проблема исследования ценностно-ориентационных установок молодежи в отношении образования (в нашем случае — высшего образования).

Именно от ценностных ориентаций молодежи зависит, каковы будут в будущем фундамент и основы общества. Кроме того, высокий уровень престижа и востребованности образования, его ценности в глазах молодежи обусловлен тем, что основой нового типа общества — общества информационных технологий должны стать высококвалифицированные, образованные и компетентные специалисты.

Несомненно, что именно ценности являются побудительной силой и причиной, по которой выбирается индивидами тот или иной способ действий. И именно ценностные ориентации — это те элементы мотивационной структуры личности, на основе которой индивид осуществляет выбор цели, мотива конкретной деятельности с учетом особенностей сложившейся ситуации [9].

Социокультурная трансформация современного российского общества в последние десятилетия изменила социологические интерпретации сущности и природы ценностей. Так, неофункционалистский подход к анализу ценностей отличается тем, что они

уже не рассматриваются как интеграторы общества. «В ценностях видят лишь интенции, возможности, цели стать таковыми» [3, с. 41].

Есть мнение, что «изменения некоторых ценностей предшествовали более масштабным общественным изменениям, и уже сегодня можно сделать вывод, что первые способствовали появлению вторых» [11, с. 116].

Изучение ценностных ориентаций позволяет установить общие социальные детерминанты, мотивирующие поведение. Поэтому для изучения комплекса ценностных ориентаций молодежи в отношении образования было проведено исследование «Терминальная и инструментальная ценность образования в глазах современной молодежи на примере студентов ЮУрГУ».

Побудительных мотивов получения высшего образования — множество, однако все они могут быть поделены на группы в зависимости от функциональной природы. Социологом М. Рокичем была предложена классификация, в которой универсальные для различных культур, основные ценности поделены на терминальные (убеждения относительно жизненных целей, зачастую являющиеся самоцелью), и инструментальные (убеждения относительно форм поведения, приемлемых для достижения жизненных целей, являющиеся средством достижения других жизненных целей) [8]. Теория М. Рокича была выбрана нами в качестве методологической основы исследования. Однако было решено дополнить эту классификацию группой социальных ценностей, характеризующих стремление индивида идентифицировать себя с определенной группой и боюсь социальной изоляции, так как исследование социальных ценностей рассматривается как весьма важный аспект, поскольку анализ распределения и выраженности ценностных ориентаций в системном единстве раскрывает процесс социализации студен-

ческой молодежи и его возможные трудности. Социализация не является просто процессом обучения индивида нормам и правилам общества и передачей культурного опыта, роль индивида в ней несомненно сложнее. Индивид не есть пассивный продукт культуры. Такие исследователи как И. С. Кон, В. Б. Ольшанский рассматривают социализацию как процесс взаимодействия индивида с социальным окружением [2]. Поэтому мы разделяем мнение, что молодежь, находясь на переходной стадии от мира детства к миру взрослых, во время обучения в вузе переживает важнейший этап несемейной социализации и начала взрослой жизни [4].

Кроме того, существенной является также проблема профессиональной социализации молодежи: «Главная проблема профессиональной подготовки в российском вузе для обучающихся студентов определяется необходимостью освоения ими нового социально-экономического и профессионального опыта» [6, с. 7].

Для решения задач исследования были выделены следующие ценностные ориентации:

- Терминальные — Т1 (образование ради знания, Знание как ценность сама по себе); Т2 (креативность, выраженная в стремлении найти что-то новое в изучаемой дисциплине, внести свой вклад в определенную область знаний); Т3 (саморазвитие, стремление повышать уровень своего образования ради развития своих способностей); Т4 (духовное удовлетворение, стремление узнать как можно больше об изучаемой дисциплине, интересуясь, в первую очередь, ее содержанием); Т5 (сохранение собственной индивидуальности через получение образования).

- Инструментальные — И1 (образование как инструмент достижения жизненных целей); И2 (обучение ради самого процесса обучения, хороших оценок); И3 (собственный престиж, стремление человека получить такой уровень образования, который высоко ценится в обществе); И4 (высокое материальное положение, его достижение с помощью образования); И5 (достижения, выраженные в стремлении человека добиваться как конкретных результатов своего образовательного процесса (например, защита диссертации), так и других жизненных целей, достижение которых зависит от уровня образования).

- Социальные ценности — С1 (принадлежность к ин-группе, боязнь социальной изоляции, стремление к референтной группе); С2 (активные социальные контакты).

Разумеется, столь четкое разделение ценностей на группы излишне теоретично. В реальности они находятся в диалектическом единстве и составляют некую систему, индивидуальную в каждом случае, для каждого человека. Но есть общие тенденции в структурном составе ценностных ориентаций молодежи, которые мы и попытались отследить в рамках нашего исследования.

Гипотезы исследования

Во-первых, исследователями неоднократно отмечалось, что в постсоветской России возросло значение инструментальных ценностей [5].

Одной из причин авторы называют очередной этап модернизации системы образования [5, с. 106]. В других исследованиях отмечается, что «студенты все реже стремятся понять конкретные истины и разобраться в сути вопроса. Даже благополучных (целеустремленных и ответственных) студентов интересует, в первую очередь, результат экзамена, а не содержание предмета. Готовность же изучать проявляется в отношении предметов «практичных», «нужных для работы» — таких, например, как бизнес-планирование» [12, с. 97]. Однако есть мнение, что доминирование инструментальных ценностей образования несет и положительный заряд. Ведь инструментальные ценности — это, в первую очередь, ориентация на «полезное знание»: «ясное и доступное, чисто инструментальное знание и, что особенно важно, ведущее студентов после окончания вуза наикратчайшим путем к выгодной работе» [7, с. 69].

Поэтому в исследовании «Терминальная и инструментальная ценность образования в глазах современной молодежи на примере студентов ЮУрГУ» первая гипотеза — превалирование инструментальных ценностей над терминальными в сознании учащейся молодежи на примере студентов ЮУрГУ.

Вторая гипотеза заключается в том, что студенты технических и гуманитарных специальностей в силу специфики своего мышления, мотиваций, получаемых профессиональных навыков и жизненных планов будут иметь разные комплексы ценностных ориентаций.

Третья гипотеза исследования заключается в том, что социальные ценности будут иметь низкий приоритет в сознании студентов.

Для проверки выдвинутых гипотез в марте-апреле 2016 года было проведено эмпирическое исследование структуры ценностных ориентаций студентов ЮУрГУ как типичных представителей студенческой молодежи.

В ходе исследования было опрошено 149 студентов Южно-Уральского государственного университета (ФГБОУ ЮУрГУ (НИИУ)) дневной формы обучения методом анкетирования по анкете «Терминальная и инструментальная ценность высшего образования», разработанной специально для данного исследования.

В исследовании приняли участие 149 человек. 67 чел. проходят обучение по техническим специальностям, из них 14 чел. — на 1-м курсе, 11 чел. — на 2-м курсе, 24 чел. — на 3-м курсе и 18 чел. обучаются на 4-м курсе. 82 чел. — проходят обучение по специальностям гуманитарных направлений, из них 19 чел. — на 1-м курсе, 23 чел. — на 2-м курсе, 21 чел. — на 3-м курсе и 19 чел. учатся на 4-м курсе. В связи с поисковым характером исследования было опрошено небольшое количество студентов. Данная выборка не позволяет говорить о высокой репрезентативности исследования, однако представляет тенденции, необходимые для того, чтобы сделать выводы о комплексах ценностных ориентаций студентов в отношении высшего образования.

Анкета «Терминальная и инструментальная ценность образования», разработанная для данного

исследования, содержит список из 26 утверждений, соответствующих выделенным в исследовании ценностным ориентациям. Каждой ценностной ориентации соответствует два утверждения. Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале свое отношение к данным утверждениям (от «1 — это не имеет никакой важности для меня» до «5 — это имеет очень большую важность для меня»).

Итогом исследования явились следующие эмпирические данные.

Сводные результаты оценки в баллах респондентами своих ценностных ориентаций представлены в табл. 1.

ценности — Т1 (образование ради знания, знание как ценность сама по себе), набравшие 7,74 балла и 8,82 баллов у студентов гуманитарных и технических специальностей соответственно; и Т4 (духовное удовлетворение, стремление узнать как можно больше об изучаемой дисциплине, интересуясь, в первую очередь, ее содержанием), 7,38 баллов и 8,18 баллов соответственно.

Одной из причин небольшого, но все же преобладания приоритета терминальных ценностей является то, что ценность знания и просвещения в России всегда была неоспоримой. Мы разделяем мнение авторов, которые считают, что образование

Таблица 1

Ценностные ориентации студентов ЮУрГУ

Ценностные ориентации		Курс и направление обучения							
		1-й, техн.	2-й, техн.	3-й, техн.	4-й, техн.	1-й, гум.	2-й, гум.	3-й, гум.	4-й, гум.
Терминальные	Т1 — Образование ради знания, знание как ценность	8	7,82	7,34	7,8	9,5	8,66	9,46	7,66
	Т2 — Креативность	7,07	6,64	6,09	5,28	7,75	7,0	6,73	5,16
	Т3 — Развитие себя	4,93	5,46	5,58	6,02	7,75	6,67	7,0	5,83
	Т4 — Духовное удовлетворение	7,01	7,0	7,34	8,18	9,18	7,42	8,63	7,50
	Т5 — Сохранение собственной индивидуальности	5,57	6,09	6,12	6,17	7,34	7,42	6,82	6,59
Инструментальные	И1 — Образование, знание как инструмент достижения жизненных целей	7,85	8,82	7,17	6,82	8,0	8,91	8,55	7,92
	И2 — Образование ради самого процесса обучения	5,71	5,45	6,34	6,91	7,0	5,83	6,72	6,25
	И3 — Собственный престиж	5,72	5,64	5,92	5,64	6,84	6,0	7,10	6,50
	И4 — Высокое материальное положение	7,07	7,09	7,45	7,82	7,25	8,42	8,08	7,33
	И5 — Достижения	7,21	7,0	6,84	6,73	7,83	6,89	7,73	5,75
Социальные	С1 — принадлежность к ин-группе, боязнь социальной изоляции, стремление к референтной группе	7,17	5,0	6,84	5,64	6,0	5,28	4,78	5,25
	С2 — Активные социальные контакты	6,57	6,09	7,45	7,72	8,33	7,84	7,91	7,33

Численные данные табл. 1 оценивались нами следующим образом: от 0 до 6 баллов — низкий уровень важности ценностной ориентации (макс. кол-во баллов — 10); более 6 до 8 баллов — средний уровень; более 8 до 10 баллов — высокий уровень важности ценности для респондентов.

Таким образом, из данных табл. 2 видно, что первая гипотеза данного исследования в целом не подтверждается. По данным табл. 2, средние значения оценивания терминальных ценностей несколько выше, чем инструментальных. Студенты в общем оценивают терминальные ценности на 7,04 балла, а инструментальные — на 7,0 балла. При этом стоит отметить, что студенты технических специальностей придают большее значения (в среднем) инструментальным ценностям — 6,72 балла против 6,58 баллов, набранных терминальными ценностями. Однако в пользу более высокого приоритета именно терминальных ценностей говорит то, что на 1 и 2 место в ранжировании ценностных ориентаций студентами и гуманитарных, и технических специальностей ставятся именно терминальные

сыграло системообразующую роль в развитии российской государственности, общества и русской ментальности [1, с. 118]. На наш взгляд, терминальные ценности учебы не потеряли значимости для молодого поколения под влиянием усиления прагматизма в отношении к роли высшего образования со стороны ведущих акторов (работодателей и родителей), но и обладают более сильным ресурсным потенциалом в формировании получаемых в вузе компетенций. Хотелось бы предположить, что студенты с терминальным типом ориентации на учебу будут демонстрировать более высокий уровень заинтересованности в учебном процессе и большую отдачу, а, следовательно, более высокий уровень успеваемости по сравнению с теми, для кого более значимыми окажутся инструментальные ценностные ориентации.

Также было проведено ранжирование ценностных ориентаций в зависимости от курса обучения и направления — гуманитарное или техническое. Табличные данные (см. табл. 3) подтверждают гипотезу исследования о том, что студенты гумани-

Средние значения ценностных ориентаций студентов ЮУрГУ

Ценностные ориентации		Курс и направление обучения		
		Техниче-ские специ-альности	Гуманитар-ные специ-альности	Обобщенные значения
Терминальные	T1 — Образование ради знания, Знание как ценность	7,74	8,82	8,28
	T2 — Креативность	6,27	6,66	6,47
	T3 — Развитие себя	5,50	6,81	6,16
	T4 — Духовное удовлетворение	7,38	8,18	7,78
	T5 — Сохранение собственной индивидуальности	5,99	7,04	6,53
	Средние значения	6,58	7,52	7,04
Инструментальные	I1 — Образование, знание как инструмент достижения жизненных целей	7,67	8,35	8,01
	I2 — Образование ради самого процесса обучения	6,10	6,45	6,28
	I3 — Собственный престиж	5,73	6,61	6,17
	I4 — Высокое материальное положение	7,36	7,77	7,56
	I5 — Достижения	6,95	7,05	7,00
	Средние значения	6,72	7,25	7,0
Социальные	C1 — принадлежность к ин-группе, боязнь социальной изоляции, стремление к референтной группе	6,16	5,33	5,75
	C2 — Активные социальные контакты	6,96	7,85	7,41
	Средние значения	6,56	6,59	6,58

Таблица 3

Ранговые значения ценностных ориентаций студентов ЮУрГУ в зависимости от курса и направления обучения

Ценностные ориентации		Курс и направление обучения							
		1, техн.	2, техн.	3, техн.	4, техн.	1, гум.	2, гум.	3, гум.	4, гум.
Терминальные	T1 — Образование ради знания, знание как ценность	1	2	3	3	1	2	1	2
	T2 — Креативность	5	6	10	12	5	7	8	11
	T3 — Развитие себя	12	10	12	9	7	9	10	9
	T4 — Духовное удовлетворение	7	4	4	1	2	5	2	3
	T5 — Сохранение собственной индивидуальности	11	7	9	8	8	6	9	6
Инструментальные	I1 — Образование, знание как инструмент достижения жизненных целей	2	1	5	6	4	1	4	1
	I2 — Образование ради самого процесса обучения	10	11	8	5	10	11	7	7
	I3 — Собственный престиж	9	9	11	10	11	10	11	10
	I4 — Высокое материальное положение	6	3	1	2	9	3	3	4
	I5 — Достижения	3	5	6	7	5	8	6	8
Социальные	C1 — принадлежность к ин-группе, боязнь социальной изоляции, стремление к референтной группе	4	12	7	11	12	12	11	12
	C2 — Активные социальные контакты	8	8	2	4	3	4	5	5

тарных и технических направлений обучения имеют несколько отличающиеся комплексы ценностных ориентаций.

По данным табл. 2 и 3 можно составить рейтинг ценностных ориентаций. Для студентов технических специальностей ценности распределились следующим образом:

1) T1 (образование ради знания, знание как ценность сама по себе);

2) I1 (образование как инструмент достижения жизненных целей);

3) T4 (духовное удовлетворение, стремление узнать как можно больше об изучаемой дисциплине);

плине, интересуясь, в первую очередь, ее содержанием);

4) И4 (высокое материальное положение, его достижение с помощью образования);

5) С2 (стремление идентифицировать себя с определенной социальной группой и иметь с ее членами более тесные социальные контакты).

Студенты гуманитарных специальностей демонстрируют сходную картину ценностей: Т1, И1, Т4, С2, И4 (по убыванию).

Разница в том, что обучающиеся на гуманитарных специальностях ставят на более высокое место социальные ценности — С2, придают большее значение активным социальным контактам, нежели И4 — высокому материальному положению. Также у них выше средние баллы по всем показателям, очевидно, что студенты гуманитарных специальностей если не более мотивированы к обучению в вузе, то уж точно относятся к этому процессу с большей вовлеченностью и интересом.

Третья гипотеза о низком приоритете социальных ценностей нашла свое частичное подтверждение, поскольку именно социальным ценностям студенты придают небольшое значение. Распределение С1 (принадлежность к ин-группе, боязнь социальной изоляции, стремление к референтной группе) колеблется в диапазонах от 5,0 до 7,17 баллов (у студентов технических специальностей) и от 4,78 до 6,0 баллов (у студентов гуманитарных специальностей). С2 (активные социальные контакты) имеет более высокий приоритет и выше средние баллы: от 6,09 до 7,72 баллов (у студентов технических специальностей) и от 7,33 до 8,33 баллов (у студентов гуманитарных специальностей). Возможно, причинами могут быть признаны высокий индивидуализм нынешней молодежи, неравномерно протекающий процесс социализации и то, что возможности для межличностного общения у современных студентов не ограничены лишь учебной группой. Некоторые авторы, исследуя ценностные ориентации, пишут о том, что референтные группы современной молодежи весьма размыты и базируются в основном в Интернете, а не в реальной социальной жизни [10]. И, очевидно, что с этим связан столь низкий приоритет ценностной ориентации С1 — студенты не боятся «непринятия» себя учебной группой, понимая, что социальная изоляция им в принципе не грозит. Не слишком добиваются уважения преподавателей, поскольку ни сокурсники, ни преподаватели не являются по сути для них референтной группой. Также о высоком приоритете ценности активной, деятельной жизни говорят и другие исследователи, отмечая ее повышение с 1-го курса к 4-му [6, с. 9].

Мы разделяем мнение о изменении структуры межличностного общения и переориентации его в онлайн, в Сеть. Особенно это касается, разумеется, молодежи. Это явление является трендом современной социальности и заслуживает отдельного исследования. Оставаясь же в рамках проведенного нами исследования, хочется отметить, что низкое значение, придаваемое студентами социальным ценностям, говорит о том, что в процессе обучения в вузе молодых людей интересует другое — получение профессиональных знаний, сам учебный процесс и т. д. А общение и социальные контакты выносятся на периферию, что говорит о достаточно зрелом отношении к учебе.

Литература

1. Андреев, А. Л. Российское образование: социально-исторические контексты / А. Л. Андреев. — М.: Наука, 2008. — 359 с.
2. Волков, Ю. Г. Социология молодежи: учеб. пособие / Ю. Г. Волков — Ростов н/Д: Феникс, 2001. — 576 с.
3. Гадазова, Л. П. Формирование ценностной картины мира у студентов / Л. П. Гадазова // Высш. образование сегодня. — 2007. — № 10. — С. 40—42.
4. Горшков, М. К. Молодежь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги — М.: ЦСПиМ, 2010. — 592 с.
5. Зубок, Ю. А. Отношение молодежи к образованию как фактор повышения эффективности подготовки высококвалифицированных кадров / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Социологические исследования. — 2012. — № 8. — С. 103—111.
6. Зырянов, С. Г. Место образования в системе ценностей студенческой молодежи / С. Г. Зырянов, Г. Г. Горелова // Социум и власть. — 2015. — № 8. — С. 7—14.
7. Покровский, Н. Е. О совершенствовании преподавания теоретико-социологических дисциплин / Н. Е. Покровский // Социологические исследования. — 2005. — № 10. — С. 69—76.
8. Рокитч, М. Природа человеческих ценностей / М. Рокитч. — Свободная пресса. — 1973. — № 5. — С. 20—28.
9. Ручка, А. А. Ценностный подход в системе социологического знания / А. А. Ручка. — Киев: Наукова думка, 1987. — 451 с.
10. Семенов, В. Е. Ценностные ориентации современной молодежи / В. Е. Семенов // Социологические исследования. — 2007. — № 4. — С. 37—43.
11. Сокурская, Л. Г. Студенчество на пути к другому обществу: ценностный дискурс перехода: [монография] / Л. Г. Сокурская; [рец.: В. И. Астахова и др.]; Харьк. нац. ун-т им. В. Н. Каразина. — Харьков, 2006. — 576 с.
12. Хагуров, Т. А. Образование в стиле «пенси» (полемические заметки) / Т. А. Хагуров // Социологические исследования. — 2010. — № 7. — С. 96—103.

Поступила в редакцию 28 июня 2016 г.

ЛАВРОВА Анна Георгиевна, кандидат культурологии (2010), доцент кафедры социологии, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск, Россия). Сфера научных интересов: социология Интернета, социология молодежи, молодежные субкультуры. E-mail: lavrova.anna.fl@gmail.com

COMPLEX EDUCATIONAL VALUE ORIENTATIONS OF MODERN YOUNG PEOPLE ON THE EXAMPLE OF SOUTH URAL STATE UNIVERSITY STUDENTS

*A. G. Lavrova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,
lavrova.anna.fl@gmail.com*

In this article educational value orientation of young people are analyzed. The value orientation is considered as a complex of terminal instrumental and social values. The value research South Ural State University students of technical and classical specialties from 1 to 4 term has been made. The study revealed that the terminal values have not lost importance and precedence over the instrumental. Analyzed the structure of the complexes of valuable orientations of students, which revealed some differences depending on the direction of education.

Keywords: sociology of education, values, value orientation, sociological research, education, higher education, youth, students, students, cultural transformation.

References

1. Andreev, A.L. Rossijskoe obrazovanie: social'no-istoricheskie konteksty [Russian education: social and historical contexts]. — M.: Nauka, 2008. — 359 p.
2. Volkov, Ju.G. Sociologija molodezhi: Uchebnoe posobie sociology of youth [Sociology of Youth]. — Rostov-n./D.: Feniks, 2001. — 576 p.
3. Gadzaova, L.P. Formirovanie cennostnoj kartiny mira u studentov [Formation of the valuable paintings of the students of the world] / Vyssh. obrazovanie segodnja [Higher education today]. — 2007. — № 10. — pp. 40-42.
4. Gorshkov, M. K., Sheregi, F.Je. Molodezh' Rossii: sociologicheskij portret [Russian young people: sociological portrait]. — M.: CSPiM, 2010. — 592 p.
5. Zubok, Ju.A., Chuprov, V.I. Otnoshenie molodjozhi k obrazovaniju kak faktor povysheniya jeffektivnosti podgotovki vysokokvalificirovannyh kadrov [The ratio of youth to education as the factor of increase of efficiency of preparation of highly qualified personnel] / Sociologicheskie issledovanija [Sociological Studies]. — 2012. — № 8. — pp. 103—111.
6. Zyrjanov, S.G., Gorelova G.G. Mesto obrazovanija v sisteme cennostej studencheskoj molodezhi [The place of education in the students' value system] / S.G. Zyrjanov, G.G. Gorelova // Socium i vlast' [Socium and Power]. — 2015. — № 8. — pp. 7—14.
7. Pokrovskij, N.E. O sovershenstvovanii prepodavanija teoretiko-sociologicheskikh discipline [On improving the teaching of theoretical and sociological disciplines] / Sociologicheskie issledovanija [Sociological Studies]. — 2005. — № 10. — pp. 69—76.
8. Rokich, M. Priroda chelovecheskih cennostej/ [The nature of human values] M.: Svobodnaja pressa. — 1973. — №5. — pp. 20-28.
9. Ruchka, A. A. Cennostnyj podhod v sisteme sociologicheskogo znaniya [The value approach in the system of sociological knowledge]. — Kiev : Naukova dumka, 1987. — 451 p.
10. Semjonov, V.E. Cennostnye orientacii sovremennoj molodjozhi [Valuable orientations of modern youth] / Sociologicheskie issledovanija [Sociological Studies]. — 2007. — №4. — pp. 37—43.
11. Sokurjanskaja, L. G. Studenchestvo na puti k drugomu obshhestvu: cennostnyj diskurs perehoda [Students on the way to another company : evaluative discourse transition] / Har'k. nac. un-t im. V.N. Karazina. — Har'kov, 2006. — 576 p.
12. Hagurov, T.A. Obrazovanie v stile «pepsi» (polemicheskie zametki) [Education in the “Pepsi” style (polemical notes)] / Sociologicheskie issledovanija. [Sociological Studies]. — 2010. — №7. — pp. 96—103.

Received June 28, 2016