

ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ: ЛОГИКА И ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н. Г. Хвеев

Собственность и соответствующие отношения собственности являются базисом не только экономических, юридических взаимосвязей, но и социальных. Данный вид общественных отношений практически не изучен социологической наукой, тогда как логика социологического анализа, результаты эмпирических данных социологических исследований позволяют сформировать комплексный подход к изучению феномена отношений собственности, учитывающий многофакторность социальной среды, включенность субъектов данного вида отношений в различные социальные общности, страты, группы. Социология отношений собственности позволяет анализировать и прогнозировать развитие не только в рамках коммерческих корпоративных структур, но также выстраивать логику корпоративного управления в государственных и муниципальных органах власти, реализуя общность личностных, коллективных и государственных интересов.

Ключевые слова: социология, общественные отношения, собственность, отношения собственности, корпорация, корпоративное управление.

Современное общество характеризуется сложностью и противоречивостью не только происходящих изменений, но и системы социальных и политических отношений. Информационное поле преимущественного большинства общественных взаимосвязей основывается на отношениях собственности, которые в современной научной среде анализируются экономистами, правоведами, за редким исключением психологами. Социологическая наука сконцентрирована или на глобальных, давно изучаемых концептах и тенденциях, или на текущих изменениях.

Социология — наука об обществе, о взаимодействии социальных групп и общностей, о массовом поведении, а также средство получения знаний о социальных процессах различного уровня и характера. Этим самым она представляет собой совокупность научных знаний и методов для анализа основного объекта отношений собственности в той или иной конкретной форме их проявления.

Социология аккумулирует в себе знания о массовых социальных процессах, на организацию и управление которыми как раз и направлено корпоративное управление отношениями собственности, являющееся исторически обусловленной формой управления, применимой как коммерческим единицам, так и государствам, муниципалитетам.

Однако в повседневной деятельности различные субъекты управления и собственности, в рамках корпоративных, общественно-политических объединений, принимая решения, не берут во внимание необходимость сбора и анализа социологической информации о состоянии своего основного объекта управления, состоянии и тенденциях развития той социальной среды, на которую эти управленческие решения и направлены. Именно здесь кроются причины низкой эффективности отношений собственности в рамках корпоративных структур.

Современное понимание содержания и смысла отношений собственности начало складываться параллельно с развитием теорий становления государства [1]. В этой связи можно с уверенностью

сказать, что исследование проблем собственности — это обществоведческая задача, и общая теория эволюции общества, включающая в себя социологический компонент.

С методологических позиций отношения собственности анализируются под разными углами зрения:

- как институт, оптимизирующий социально-политические отношения в обществе;
- как систему отношений между различными социальными группами по поводу отношений владения, распределения, потребления собственности;
- как особого рода социально-экономический институт, который обладает формальными и неформальными регуляторами отношений внутри себя и в межинституциональных взаимодействиях.

Многообразие сфер формирования отношений собственности неизбежно приводит к необходимости комплексного исследования ее феномена в жизнедеятельности современного общества, особенно с помощью социологии. Социология, имея в своем научном арсенале теоретические и прикладные методы исследования подобных явлений и процессов, способна охватить разнообразные стороны отношений собственности, как объекта исследования.

Исследование социальных проблем отношений собственности базируется на определенных теоретических принципах и требованиях научной методологии [9] и осуществляется на комплексной, системной основе, что предполагает их рассмотрение:

- с точки зрения ментальной идентичности присутствующей российскому суперэтосу;
- при учете реальной ситуации в обществе, что позволяет решать вопросы системно, во взаимосвязи с внешней социальной средой при условии обеспечения эффективности ее деятельности;
- с учетом масштабы решаемых в реформируемом российском обществе задач, принимая во внимание зарубежный опыт, что позволяет находить новые решения, учитывающие общечивилизационные тенденции и российскую специфику;
- с позиций оптимизации взаимосвязей науки

с практикой государственного управления, так как даже самая лучшая инновация может оказаться невостребованной в силу социальной инертности, нежелания внедрять нововведения.

Даже предварительный анализ отношений собственности показывает, что важное значение имеет то, что современные отношения собственности функционируют в особой социальной среде, отличающейся своей историей, политической культурой, системой ценностей, традициями, ментальностью населения. Российское государство на протяжении всей своей истории опиралось на жесткие ограничения широких масс населения в сфере прав отношений собственности, концентрируя эту собственность в руках узкого круга элиты. Именно поэтому не были решены вопросы оптимальности отношений собственности [12].

С помощью социологических методов можно исследовать социальные связи и отношения субъект и объекта управления и владения собственностью, взаимодействия различных корпоративных подсистем между собой и с внешней социальной средой. Фактически это приводит к обособлению предметного поля специальной социологической теории — социологии отношений собственности.

Социология отношений собственности получила определенный толчок в последние несколько лет. Она играет все большую роль в оптимизации корпоративного управления отношениями собственности в корпоративных структурах. Она может стать связующим звеном, каналом обратной связи между управленческой системой обществ и реальными процессами, происходящими в сфере отношений собственности. Поэтому сегодня крайне важно определить функции, цели и задачи социологии отношений собственности и выявить ее особое значение в ряду других социологических дисциплин.

К основным проблемам отношений собственности, которые могут быть достаточно полно и эффективно исследованы теоретическими и прикладными методами социологии отношений собственности, можно отнести:

- место и роль отношений собственности в государстве и обществе;
- адаптацию организационной структуры отношений собственности к потребностям общества вообще и бизнес-сообщества, в частности;
- социальную и экономическую эффективность собственников;
- влияние институциональных и организационных изменений в системе отношений собственности на социальную ситуацию в стране;
- качественные характеристики социальной среды, в которой реализуются отношения собственности;
- социальные последствия лоббизма в сфере корпоративного управления отношениями собственности;
- различные конфликты в системе отношений собственности;
- морально-нравственные проблемы в корпоративных структурах [10] и т. п.

Такое представление об основных проблемах социологии отношений собственности дает воз-

можность социологам сосредотачивать усилия на конкретных направлениях исследования социальных явлений и процессов, происходящих в ней, охватывая эмпирическими исследованиями такие вопросы, которые относятся к предмету новой отрасли социологического знания.

Это актуализируется тем обстоятельством, что в практике имеют место бессистемность и спорадичность социологических исследований данной сферы жизнедеятельности общества.

Подобная ситуация приводит к тому, что главный объект управления — социум — превращается для управленческого звена «вещью в себе», оказывается за рамками интересов государственных систем управления. Таким образом, отрываясь от реальной практики, корпоративные структуры замыкаются в своих рамках, забывая о том, что они живут в конкретном обществе.

Серьезного внимания требуют исследования проблем взаимодействия корпоративных структур, гражданского общества и власти, связанные с:

- с межинституциональными отношениями государства и общества;
- с формированием социальной опоры гражданского общества — среднего класса;
- с предпринимательскими структурами, которые не ассоциированы к корпорации;
- с взаимодействием корпоративных структур, властью и институтами гражданского общества, с политическими институтами общества.

Предметом особого внимания социологии отношений собственности является изучение последствий зарубежного влияния на различные стороны жизни российского общества. К такому влиянию можно отнести:

- влияние международных финансово-политических институтов на экономическую и политическую жизнь страны;
- участие России в международном разделении труда;
- адаптация российского законодательства к международной нормативно-правовой практике;
- взаимодействие с глобальной системой военно-политических организаций и т. п.

Опыт трансформаций российского общества последних 25 лет [8] показал, что идеальная модель отношений собственности не может быть создана, основываясь только на политических решениях. Необходимо совершенствовать всю систему общественных отношений, в системе которых отношения собственности занимают центральное место, являясь системообразующим звеном, задающим энергетiku мотивов жизнедеятельности всех элементов обществ.

Важно понять, что одной из важнейших функций отношений собственности является функция оптимизации процессов стабильности и предсказуемости общественного развития.

Теоретико-методологический анализ результатов исследования, проведенного в период 1998—2012 гг. [4], показал, что социология отношений собственности — относительно молодая, однако чрезвычайно актуальная отрасль знания и в теоретическом и в прикладном планах. По своему объекту,

предмету и методам исследования она тесно связана с такими отраслями социологического знания, как социология управления, социология организаций, социология права, социология труда, экономическая социология и рядом других.

Исследователи проблем социологии отношений собственности не имеют единой точки зрения относительно структуры, содержания, функций социологии отношений собственности. Но большинство из них единогласны в вопросах необходимости дать более полное представление о социологии отношений собственности, привлечения к этому вопросу теоретическую и методологическую базу смежных научных дисциплин.

Объектом социологии отношений собственности является система отношений собственности, как специфический субъект управленческих отношений в обществе, одновременно проявляющий черты института государственного управления и социального управления.

В качестве института государственного управления отношения собственности выступают как необходимый элемент, особое звено в механизме взаимодействия государства и общества с его институтами.

В качестве социального института отношения собственности выступают как система социальных отношений, норм права, экономических связей, возникающих в процессах владения, распоряжения и потребления собственности.

Предметом социологии отношений собственности выступают социальные явления и процессы, возникающие в ходе реализации основных и производных функций отношений собственности и создающие особого рода отношения, связанные с функционированием отношений собственности по поводу владения, распоряжения и потребления собственности.

Таким образом, анализ исследовательских подходов к проблеме собственности, сформировавшиеся в рамках права и экономики, показывает, что в самом общем виде правовой подход дает ответ на вопрос «Чье это?». Право при изучении собственности больше всего интересует категория владения и частично пользования и распоряжения.

Экономический подход к собственности заключается в обосновании ответа на вопрос «Как это использовать?». Исследования экономистов концентрируются на эффективности владения и пользования собственностью.

Разработка социологического подхода к проблеме собственности позволяет ответить на основной вопрос: «Что происходит с человеком и обществом в результате этого владения?» Тот, кто является собственником, коренным образом отличается от тех, кто не имеет собственности. В социальном плане это проявляется в статусе. Именно статус собственника выделяет его от других членов общности, проводит водораздел между имущими и неимущими. В этом коренное противоречие современного общества. Статус собственника — это статус хозяина, владельца, стабильного не только в экономическом плане, но (и это самое главное!) и социальном. Именно поэтому увеличение числа собственников в России

может способствовать социальной стабильности общества. [6]

Из социологического подхода к анализу собственности закономерно вытекают социальные функции отношений собственности, а именно:

- мотивирование социальной и экономической активности общества; стимулирование политической активности общества;
- оптимизация социальной сферы;
- обеспечения социально-политической стабильности;
- упорядочение социальной структуры общества;
- функции нейтрализации социальных девиаций;
- функция трансформации базовых компонентов общественного сознания.

Многие авторы утверждают, что лишь в последние два десятилетия в российском обществе происходят коренные социально-экономические преобразования, связанные с изменением базовых отношений собственности [5]. Эти утверждения не учитывают, по меньшей мере, двух направлений эволюции отношений собственности, проходивших в нашей стране с двадцатых годов XX века.

Если проанализировать 20—30-е годы XX века, то, во-первых, в той или иной форме, но эволюция отношений собственности непрерывно шла на уровне отраслей народно-хозяйственного комплекса. В одних отраслях собственность модернизировалась, изменяясь качественно и структурно; обретая нормативно-правовую базу, в рамках государственного капитализма. При этом уровень ее концентрации, переходя необходимые и достаточные для оптимума границы, начинал сдерживать эффективность производства [7].

Во-вторых, параллельно эволюции государственной собственности и системе отношений по ее поводу, латентно шли процессы изменения отношений собственности в теневом секторе экономики (следует отметить, что теневой сектор существовал даже в годы сталинской диктатуры).

Без понимания этих двух типов процессов в рассматриваемой сфере отношений невозможно понять существа современных изменений (см. табл.).

Таким образом, сущность отношений собственности состоит во взаимосвязях, взаимоотношениях различных социальных, профессиональных групп, политических партий, профсоюзов, общественных объединений бизнес-структур по поводу присвоения, распоряжения и потребления результатов использования собственности, получения прибыли, ее распределения от субъектов и владения национальными богатствами страны [12]. В социологическом плане отношения собственности имеют коммуникативную природу и проявляются в отношении людей к богатству и власти. Управление данными отношениями связано с качеством экономической власти, и прежде всего, власти политической [2; 3].

Особенность социологического анализа отношений собственности состоит в том, что субъектом отношений выступает не просто человек, а человек, живущий в обществе, люди, объединенные в различные социальные слои и группы. Это социализирован-

Характерные черты, сопровождающие изменения отношений собственности
в разные периоды истории СССР и России

Сферы изменений	Характерные изменения в сфере отношений собственности и последствия этих изменений в разных областях жизни	
	В СССР	В современной России
Экономика	<ul style="list-style-type: none"> — Концентрация капитала в разных отраслях народного хозяйства; — неравномерность концентрации по: отраслям, регионам; — неравномерная поддержка государством; — противоборство двух тенденций: тяготение к сырьевому сектору и тяготение к переработке и машиностроению; — асимметричность процессов накопления и трансформации по: объему; моральному старению; технологичности; обеспеченности трудовыми ресурсами нужной квалификации; разрастанию теневого капитала. <p>Это порождало неравномерности по:</p> <ul style="list-style-type: none"> — уровню жизни работников разных отраслей; — динамике социального развития регионов и субъектов управления внутри регионов; — разнонаправленность демографических процессов 	<p>Концентрация капитала:</p> <ul style="list-style-type: none"> — в границах определенных агломераций (Подмосковье, Свердловская обл., Краснодарский край, Кузбас и т. д.) — в регионах с запасами углеводородов и др. ископаемых; — в руках представителей групп экономического влияния (корпораций и ФПП)
Сфера идеологии и политики	<ul style="list-style-type: none"> — Ориентация на общественную собственность; — ориентация на уравнительность для большей доли населения; — нарастание коррупции 	<ul style="list-style-type: none"> — ориентация на частную собственность; — безграничная ориентация на неравное вознаграждение; — ориентация на имущественное неравенство.
Нравственная сфера	<p>Трансформация социальных отношений у значительной части людей. На фоне этих процессов:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ослабевают система социальных ценностей и ориентаций; — размываются установки; — постепенно растет значимость материальных ценностей; — обесцениваются определенные сегменты смыслов жизни; 	<p>Лавинообразная трансформация соц. отношений для всего населения страны. Это ведет к:</p> <ul style="list-style-type: none"> — резкому изменению на противоположные системы ориентаций, ценностей, социальных установок; — резкому возрастанию значимости материальных ценностей; — тотальному кризису смыслов жизни для большей части населения страны; — глубокому кризису нравственности общества в целом
Социально-психологическая сфера	<p>Перенастройка идентичности по отдельным векторам (идеологическому, нравственному и т. д.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — кризис социальной идентичности у большей доли населения; — ускорение процессов становления новой социальной идентичности по составляющим: геополитическая; идеологическая; экономическая; гражданская; нравственная

ные отношения, складывающиеся между людьми по поводу владения собственностью и результатов от ее использования. Это отношения между государством и бизнесом, внутри бизнеса и госкорпораций, между государством и гражданским обществом, между владельцами корпорации и наемными работниками.

Литература

1. Двадцать лет глазами россиянина: опыт многолетних социологических замеров / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, В. В. Петухова. — М.: Весь мир, 2011 — 328 с.
2. Красовский, Ю. Д. Организационная диагностика социокультурных процессов / Ю. Д. Красовский. — М.: Юнити-Дана, 2014 — 295 с.

3. Кушлин, В. И. Государственное регулирование экономики / В. И. Кушлин. — М.: Экономика, 2013. — 495 с.

4. Попов, В. Д. Законы управления: познание и искусство применения / В. Д. Попов. — М.: Перо, 2015. — 155 с.

5. Попов В. Д. Культура управления в информационном обществе / В. Д. Попов. — М., 2012. — 207 с.

6. Русская философия собственности (XVIII—XX вв.) / под ред. К. Исупова, И. Савкина. — СПб.: Ганза, 1993. — 512 с.

7. Рывкина, Р. В. Социология российских реформ: социальные последствия экономических перемен / Р. В. Рывкина. — М.: ИД ГУ ВШЭ, 2004. — 440 с.

8. Собственность в жизни россиянина: домыслы и реальность: аналитический доклад / подг. Институтом

комплексных социальных исследований РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации; руководитель авт. колл. М. К. Горшков. — М., 2005.

9. Средний класс в современной России. Опыт многолетних исследований / под ред. М. К. Горшкова и Н. Е. Тихоновой. — М.: Весь мир, 2016 — 368 с.

10. Тейтельман, Н. Е. Собственность и ее социально-экономическое содержание / Н. Е. Тейтельман. — Самара, 1997. — 216 с.

ХВЕСИУК Наталья Георгиевна, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и политологии, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск, Россия). E-mail: khvesiukng@susu.ru

11. Хвесиук, Н. Г. Корпоративное управление отношениями собственности: социологический анализ / Н. Г. Хвесиук. — М.: Столичный бизнес, 2012. — 322 с.

12. Хащенко, В. А. Социально-психологические детерминанты экономической идентичности личности. // Проблемы экономической психологии / В. А. Хащенко; отв. ред. А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко. — Т. 2. — М.: Институт психологии РАН, 2005. — С. 513—556

Поступила в редакцию 03 марта 2017 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2017, vol. 17, no. 2, pp. 74—78**

DOI: 10.14529/ssh170211

OWNERSHIP: LOGIC AND POSSIBILITY OF SOCIOLOGICAL ANALYSIS

N. G. Khvesyuk, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, khvesiukng@susu.ru

Property and corresponding ownership represent not only economical basis, rural relation but social basis as well. This particular kind of public relation is not observed sensibly by sociological science, whilst the logic of sociological analysis, the results of empirical evidence of sociological researches let us form the integrative approach to learning the phenomenon of ownership, heedful of multivariate social environment, the involvement of subjects of this kind into different social community, stratum and groups. Sociologic of ownership let us analyze and foresee the development not only into frames of commerce corporate structures, but also to draw up logic of corporative management within state and municipal instance of authority, embodying the community of private, collective and state interest.

Keywords: sociologic, public relation, property, ownership, corporate governance.

References

1. Dvadcat' let reform glazami rossijan: opyt mnogoletnih sociologicheskikh zamerov [Twenty years of reforms by eyes of Russians: experience of long-term sociological measurements] / Pod red. M.K. Gorshkova, R.Krumma, V.V. Petuhova. M.: Ves' mir, 2011
2. Krasovskij JuD. Organizacionnaja diagnostika sociokul'turnyh processov [Organizational diagnostics of sociocultural processes]. M.: JuNITI-DANA, 2014
3. Kushlin V.I. Gosudarstvennoe regulirovanie jekonomiki [State regulation of economy]. M.: Jekonomika, 2013.
4. Popov V.D. Zakony upravleniya: poznanie i iskusstvo primeneniya. [Laws of management: knowledge and applications.] — M.: Izdatel'stvo «Pero», 2015.
5. Popov V.D. Kul'tura upravleniya v informacionnom obshhestve [Management culture in the information society]. M., 2012.
6. Russkaja filosofija sobstvennosti (18-20 vv.) [Russian philosophy of property (the XVIII-XX centuries)] / Pod red. K. Isupova, I. Savkina. SPb.: Ganza, 1993.
7. Ryvkina R.V. Sociologija rossijskikh reform: social'nye posledstviya jekonomicheskikh peremen [Sociology of the Russian reforms: social consequences of economic changes]. M.: Izdatel'skij dom GU VShJe, 2004.
8. Sobstvennost' v zhizni rossijan: domysly i real'nost'. Analiticheskij doklad. Podgotovlen Institutom kompleksnyh social'nyh issledovaniy RAN v sotrudnichestve s Predstavitel'stvom Fonda imeni Fridriha Jeberta v Rossijskoy Federacii. Rukovoditel' avtorskogo kolektiva M.K. Gorshkov. [Property in the lives of Russians: speculation and reality. Analytical report]. M, 2005.
9. Srednij klass v sovremennoj Rossii. Opyt mnogoletnih issledovaniy [Middle class in modern Russia. Experience of long-term researches]/Pod red. M.K. Gorshkova i N.E. Tihonovoj. M.: Ves' mir, 2016.
10. Tejtel'man N.E. Sobstvennost' i ee social'no-jekonomicheskoe sodержanie [Property and its social and economic contents]. Samara. 1997.
11. Hvesiuk N.G. Korporativnoe upravlenie otnoshenijami sobstvennosti: sociologicheskij analiz.[Corporate Governance property relations: the sociological analysis]. M.: Stolichnyj biznes, 2012.
12. Hashhenko V.A. Social'no-psihologicheskije determinanty jekonomicheskoi identichnosti lichnosti. [Social and psychological determinants of economic identity of the personality]. *Problemy jekonomicheskoi psihologii. T. 2.* [Problems of economic psychology: collected papers V.2]. / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.B. Kuprejchenko. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2005. — pp. 513-556.

Received March 03, 2017