

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно – Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
/А.В. Прохоров/  
13 июня  
2019 г.

---

Конституционное право на неприкосновенность частной жизни:

---

теория и практика

---

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01.2019.121.ВКР

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Руководитель работы  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_  
/Л.А. Дольникова/  
07 июня 2019 г.

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Автор работы  
обучающийся группы ДО -441

\_\_\_\_\_  
/А.Г. Гаджиева/  
06 июня 2019 г.

Консультанты, (должность)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_  
/Н.В.Назарова/  
07 июня 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Гаджиева А.Г. Конституционное право на неприкосновенность частной жизни: теория и практика. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО-441, 99 с., ил. – нет, таб. – нет, библиогр. список – 109 наим., прил. – нет, слайдов – нет

Составной частью современной концепции прав и свобод человека и гражданина является право на неприкосновенность частной жизни, закрепленное в статье 23 Конституции Российской Федерации и международных правовых актах. Независимо от того, что право на неприкосновенность частной жизни урегулировано законом, из-за отсутствия реальной и действенной правовой защиты в современный период оно становится легкой добычей для нарушителей. Анализ современного законодательства и материалов судебной практики показывает, что в настоящее время в России пока не создан эффективный механизм, обеспечивающий охрану неприкосновенности частной жизни.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании конституционного права на неприкосновенность частной жизни.

В процессе исследования применялись общенаучные методы, частнонаучные методы (сравнительно-правовой - для изучения состояния правового обеспечения формирования конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну в России и зарубежных странах; формально-юридический - для изучения правовой природы и анализа содержания конституционного права на неприкосновенность частной жизни; конкретно-исторический - для рассмотрения эволюции права на неприкосновенность частной жизни; статистический – для анализа рассмотренных дел судами).

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ .....	12
1.1 Сущность и понятие права на неприкосновенность частной жизни .....	12
1.2 Право на неприкосновенность частной жизни в исторической ретроспек- тиве в России .....	21
1.3 Право на неприкосновенность частной жизни в зарубежных странах ....	28
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ .....	41
2.1 Международно-правовое регулирование права на неприкосновенность частной жизни .....	41
2.2 Конституционно-правовое регулирование права на неприкосновенность частной жизни .....	47
3 ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТ- НОЙ ЖИЗНИ .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	84

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы выпускной квалификационной работы.**

Составной частью современной концепции прав и свобод человека и гражданина является право на неприкосновенность частной жизни, закрепленное в статье 23 Конституции Российской Федерации и международных правовых актах. Независимо от того, что право на неприкосновенность частной жизни урегулировано законом, из-за отсутствия реальной и действенной правовой защиты в современный период оно становится легкой добычей для нарушителей. Анализ современного законодательства и материалов судебной практики показывает, что в настоящее время в Российской Федерации пока не создан эффективный механизм, обеспечивающий охрану неприкосновенности частной жизни. В связи с чем исследование конституционного права на неприкосновенность частной жизни является весьма актуальным.

Отдельные проблемы конституционного права на неприкосновенность частной жизни затрагиваются в работах представителей общей теории права и конституционного права: С.А. Авакьян<sup>1</sup>, М.В. Баглая<sup>2</sup>, Н.В. Витрука<sup>3</sup>, Г.Б. Романовский<sup>4</sup>, В.А. Черепанов<sup>5</sup>, В.Е. Чиркин<sup>6</sup> и др.

Однако необходимо отметить, что право на неприкосновенность частной жизни еще недостаточно исследовано. Требуется серьезный анализ практики реализации этого права, его защиты. Защита и обеспеченность этого права имеет

---

<sup>1</sup> Авакьян, С. А. Конституционное право России [Текст]. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. — С. 864.

<sup>2</sup> Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации [Текст]: учеб. для вузов. — 6-е изд., изм. и доп. — М. : Норма, 2007. — С. 784.

<sup>3</sup> Витрук, Н.В. Конституционное право Российской Федерации [Текст]: учебник под общ. ред. Витрука Н.В. — М.: Норма, 2010. — С. 656.

<sup>4</sup> Романовский, Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни [Текст]. — М.: МЗ-Пресс, 2001. — С. 312.

<sup>5</sup> Черепанов, В. А. Ч46 Конституционное право России [Текст]: учебник для бакалавров / В. А. Черепанов. — М.: Норма, 2016. — С. 368.

<sup>6</sup> Чиркин, В. Е. Конституционное право [Текст]: курс для преподавателей, аспирантов и магистрантов / В. Е. Чиркин. — М.: Норма, 2013. — С. 688.

важное значение в связи с развитием IT-технологий и появление новых возможностей вторгаться в сферу частной жизни граждан.

**Объектом** выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией конституционного права на неприкосновенность частной жизни.

**Предметом** выпускной квалификационной работы являются нормы конституционного права, регламентирующие неприкосновенность частной жизни, их конституционно-правовая сущность и история развития, а также особенности практической реализации права на неприкосновенность частной жизни в России .

**Цель** выпускной квалификационной работы исследование конституционного права на неприкосновенность частной жизни.

Исходя из этой цели, предполагается решить следующие теоретические и научно-практические **задачи**:

1. исследовать сущность и понятие права граждан на неприкосновенность частной жизни;
2. изучить право на неприкосновенность частной жизни в исторической ретроспективе в России;
3. проанализировать влияние зарубежного опыта на формирование и развитие российского законодательства о неприкосновенности частной жизни;
4. проанализировать международно-правовые акты, регулирующие право на неприкосновенность частной жизни;
5. дать анализ законодательству Российской Федерации о неприкосновенности частной жизни в Российской Федерации и практики его применения;
6. исследовать проблемы и противоречия реализации права на неприкосновенность частной жизни в Российской Федерации.

**Теоретическую основу** работы составили работы отечественных ученых, посвященные праву на неприкосновенность частной жизни: Авдеева М.Ю., Авдьян А.А., Ангрыковой Г.М., Баглая М.В., Грачевой М.А., Казамирова А.И., Карнаушенко Л.В. и ряд других специалистов.

**Эмпирическую основу** ВКР составили нормативно-правовые акты Российской Федерации, международные акты, а также различные судебные акты: Конституция Российской Федерации, Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 (ред. от 13.07.2015) «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера», Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН), Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948), Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) и др.

**Методологическая основа работы.** В процессе исследования применялись общенаучные методы, частнонаучные методы (сравнительно-правовой - для изучения состояния правового обеспечения формирования конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну в России и зарубежных странах; формально-юридический - для изучения правовой природы и анализа содержания конституционного права на неприкосновенность частной жизни; конкретно-исторический - для рассмотрения эволюции права на неприкосновенность частной жизни; статистический – для анализа рассмотренных дел судами).

**Практическая основа** выпускной квалификационной работы заключается в том, что разработанные предложения могут быть использованы для продолжения дальнейших научных исследований.

Обоснованность и достоверность научных положений, выдвигаемых в выпускной квалификационной работе, обеспечены применением апробированных наукой и практикой методов, соблюдением теоретических и методологических принципов конституционного права, тщательными отбором эмпирической базы в сфере охраны и защиты права на неприкосновенность частной жизни. Определенную роль сыграли материалы и статистические данные с места прохождения практики.

По изучаемой категории дел в Нижневарттовском городском суде, включая размещенные на сайте суда за последние 4 года было изучено 32 дела. В работе были использованы статистические данные, размещенные на сайте Право.ру, а также результаты исследований, проведенных учеными по теоретическим и практическим проблемам в сфере права на неприкосновенность частной жизни.

**Апробация результатов проведенного исследования.** Работа была выполнена на кафедре «Экономика, менеджмент и право» Филиала ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» в г. Нижневарттовске. Основные идеи излагались автором в научных докладах на научно-практической конференции «Наука и образование: история и современность» и XIX Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации» и нашли отражение в опубликованных статьях – Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч. 2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2019. – 302 с. А также, статья «К вопросу о понятии конституционного права на неприкосновенность частной жизни» апробирована на внутривузовском конкурсе НИРС.

**Структура работы:** Выпускная квалификационная работа состоит из 3 глав и 5 параграфов, заключения и библиографического списка, общий объем работы 99 страниц.

В введении обосновывается актуальность избранной темы, определяется цель и задачи выпускной квалификационной работы.

Первая глава посвящена анализу разных точек зрения ученых по вопросу о понятии права на неприкосновенность частной жизни и истории развития и становления этого права в России и зарубежных странах.

Во второй главе дается анализ международно-правовых норм и российского законодательства регулирующих права на неприкосновенность частной жизни.

Третья глава посвящена характеристике общих и специальных гарантий реализации права на неприкосновенность частной жизни.

В заключении делаются выводы и предложения.



# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

## 1.1 Сущность и понятие права на неприкосновенность частной жизни

Право на неприкосновенность частной жизни (или право на приватность) является одним из фундаментальных прав человека. Однако, следует отметить, что легального определения частной жизни нет, хотя российский законодатель часто использует термин «частная жизнь».

Проанализировав большую часть различных дефиниций, имеющихся в юридической литературе, нам удалось выделить два подхода к определению частной жизни.

Ряд ученых раскрывает этот термин с помощью перечисления его составляющих. Например, Шадрин С. А. сформулировал детальный перечень составляющих частной жизни. Он считает, что «информационная составляющая частной жизни включает в себя:

1. любого рода фактические данные о событиях, связанных с телом человека:
  - факты о болезни лица, составляющие медицинскую тайну;
  - сведения о терапевтическом или хирургическом лечении;
  - фактические данные о смерти и судьбе человеческих останков;
2. фактические сведения, затрагивающие семейную жизнь: персональные данные, кроме общедоступных данных гражданского состояния, о фактах рождения, заключенных браков, смертей, секрете материнства и секрете усыновления;
3. сведения о фактах сексуальной жизни и о чувствах лица, фактах существования любовных отношений вне семьи или факте их разрыва;
4. сведения о внутренних убеждениях индивида: политические и философские взгляды»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шадрин, С. А. Содержание права на неприкосновенность частной жизни по российскому и европейскому законодательству [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №9 (94). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36309177>.

И.Л. Петрухин считает, что частная жизнь представляет собой «всю сферу семейной жизни, родственных и дружеских связей, домашнего уклада, интимных и других личных отношений, привязанностей, симпатий и антипатий... Образ мыслей, увлечения, творчество также относятся к сфере частной жизни»<sup>1</sup>.

Частная жизнь включает в себя сферу семейных, бытовых, интимных отношений, которые не подлежат контролю со стороны (организации, граждан и пр.); свободу уединения, вступления или воздержания от контактов; гарантированную возможность доверить свои личные и семейные тайны адвокату, священнику, нотариусу, врачу без опасения, что данная информация станет достоянием общественности и т.д. Такую информацию нельзя разглашать. Но существуют и исключения, когда определенная информация может подлежать огласке, например в интересах борьбы с преступностью, защиты здоровья граждан, при объявлении военного и чрезвычайного положения.

Перечень сведений, которые носят конфиденциальный характер определен в Указе Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. N 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера». В этот перечень входят:

«1. Сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

2. Сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства, сведения о лицах, в отношении которых в соответствии с федеральными законами от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», другими нормативными правовыми актами Российской Феде-

---

<sup>1</sup> Петрухин, И.Л. Личная жизнь: пределы вмешательства [Текст] – М.: Юрид. лит., 1989. – С.192.

рации принято решение о применении мер государственной защиты, а также сведения о мерах государственной защиты указанных лиц, если законодательством Российской Федерации такие сведения не отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну.

3. Служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

4. Сведения, связанные с профессиональной деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (врачебная, нотариальная, адвокатская тайна, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных или иных сообщений и так далее).

5. Сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (коммерческая тайна).

6. Сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них.

7. Сведения, содержащиеся в личных делах осужденных, а также сведения о принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц, кроме сведений, которые являются общедоступными в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ Об исполнительном производстве»<sup>1</sup>.

На наш взгляд определение частной жизни через перечень его составляющих будет не точным, поскольку постоянное развитие общества, включая все его сферы (изменение государственной идеологии, религии, развитие культуры и пр.) может стать причиной изменений составляющих элементов этого понятия.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 (ред. от 13.07.2015) «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.03.1997. – N 10. – Ст. 1127.

Сторонники второго подхода определяют «частную жизнь» как сторону жизни, определяемую индивидуально каждым человеком.

Так, по мнению российского правоведа Каниной И.А.: «частная жизнь - это одна из сфер индивидуальной жизнедеятельности человека, которая регулируется как правовыми нормами, так и нормами морали, включает в себя все те внутренние и внешние стороны его жизни, которые он сам для себя устанавливает, и должна защищаться принудительной силой государством, не нарушая при этом права и свободы других лиц»<sup>1</sup>. В этом определении нет четких границ допустимого вмешательства извне в частную жизнь, оно не носит конкретно-юридического характера. Получается, что границы внутренней стороны частной жизни устанавливает сам человек, а внешнюю сторону – человек и государство, то есть человек и государство согласовывают предел возможного или допустимого вмешательства в частную жизнь человека государством.

Близкое по смыслу дает определение данному понятию А.А. Аведян: «это совокупность духовных и физиологических составляющих жизни человека (вне зависимости от его возраста), не противоречащих нормам действующего законодательства, которые сам человек в своем сознании определяет тайной»<sup>2</sup>. Такой же смысл вкладывает в определение частной жизни известный российский ученый Баглай М.В.: «Частную жизнь составляют те стороны личной жизни человека, которые он в силу своей свободы не желает делать достоянием других»<sup>3</sup>. По мнению Марата Викторовича частная жизнь является неким суверенитетом личности, который означает неприкосновенность его «среды обитания». Конечно же, очевиден факт того, что тайной частью жизни является не антиобщественные поступки человека или его противоправные деяния. Неприкосновенность частной жизни -

---

<sup>1</sup> Канина, И.А. Частная жизнь в сфере права [Электронный ресурс] // Электронная библиотека диссертаций (<https://www.dissercat.com/>) – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/chastnaya-zhizn-v-sfere-prava>.

<sup>2</sup> Аведян, А.А. Юридическая природа обеспечения права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // ЮП. – 2012. – №2 (51). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-obespecheniya-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

<sup>3</sup> Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации. [Текст] Учебник для юрид. вузов и факультетов. — М.: НОРМА-ИНФРА, 1998 – С. 752.

естественное стремление человека иметь собственный мир интимных, деловых и других интересов, скрытые от «чужих глаз».

Однако действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены ограничения неприкосновенности частной жизни (сбор, обработка, использование персональных данных и пр.). Такие ограничения существуют и во многих других странах и формально закреплены в их нормативно-правовых актах. По этой причине следует согласиться с мнением Карнаушенко Л.В., который считает, что «право на неприкосновенность частной жизни представляет собой право человека, гарантированное запретом несогласованного проведения информационных процессов в сфере его частной жизни и обеспечивающее его независимость во взаимоотношениях с иными лицами, обществом и государством»<sup>1</sup>.

Но стоит подчеркнуть, что необходим баланс между интересами самого индивида, с одной стороны, и интересами общества, государства, третьих лиц, с другой стороны.

Это подтверждается правоприменительной практикой. В одном из решений Нижневартковского городского суда было указано: «..... в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит не противоправный характер»<sup>2</sup>.

В наши дни информационного развития «частная жизнь», как одна из сторон жизни человека имеет границы и эти границы выражаются чаще всего информационно, то есть значение имеет не частная жизнь сама по себе, как социальное явление, а информация о ней. Определять объем этой информации и какую

---

<sup>1</sup> Карнаушенко, Л.В. Неприкосновенность частной жизни граждан в современном «Технологизированном» государстве: теоретико-прикладной анализ [Электронный ресурс] // Философия права. – 2017. – №2 (81). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-grazhdan-v-sovremennom-tehnologizirovannom-gosudarstve-teoretiko-prikladnoy-analiz>.

<sup>2</sup> Дело № 2-6410/2015 [Электронный ресурс] // Сайт Нижневартковского городского суда (<http://vartovgor.hmao.sudrf.ru/>). – Режим доступа: [https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=7220362&\\_deloId=1540005&\\_caseType=&\\_new=0&srv\\_num=1](https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=7220362&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&srv_num=1).

из него можно делать достоянием общественности должен сам носитель такой информации (человек). Хотя на практике имеются случаи, когда и при контроле и тщательном скрывании информации она все же становится достоянием общества (например, взлом баз данных и опубликование внутренних компонентов, а такие информационные процессы сложно отследить и найти нарушителя).

Думается было бы правильным в законодательстве дать четкое определение частной жизни граждан, поскольку рекомендательность существующих законодательных норм привела к тому, что трактовка понятий «частная жизнь» и «неприкосновенность» у каждого трактуемого – своя собственная»<sup>1</sup>.

Многие ученые дают не только определение частной жизни, но и ее неприкосновенности. Так, например, Карнаушенко Л.В. дает следующее определение неприкосновенности частной жизни: «право на неприкосновенность частной жизни можно охарактеризовать как право человека, гарантированное запретом несогласованного проведения информационных процессов в сфере его частной жизни и обеспечивающее его независимость во взаимоотношениях с иными лицами, обществом и государством»<sup>2</sup>. Это определение дает право говорить о том, что автор связывает нарушения данного права с информационно-технической средой.

Право на неприкосновенность частной жизни имеет множество составляющих. Аберхаев Э. Р. к ним относит «право на неприкосновенность личной тайны, право на неприкосновенность семейной тайны, право на тайну переписки, телефонных и других переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений лич-

---

<sup>1</sup> Аведян, А.А. Юридическая природа обеспечения права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // ЮП. – 2012. – №2 (51). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-obespecheniya-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

<sup>2</sup> Карнаушенко, Л.В. Неприкосновенность частной жизни граждан в современном «Технологизированном» государстве: теоретико-прикладной анализ [Электронный ресурс] // Философия права. – 2017. – №2 (81). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-grazhdan-v-sovremennom-tehnologizirovannom-gosudarstve-teoretiko-prikladnoy-analiz>.

ного характера, право на неприкосновенность жилища, на тайну информации о частной жизни лица»<sup>1</sup>.

Рассматривая теоретические основы неприкосновенности частной жизни, следует обратить внимание на вопрос о субъектах этого права. А.А. Аведян считает, что «...Частная жизнь ... присуща лишь взрослым, т.е. совершеннолетним личностям, способным нести полную нравственную ответственность за свои поступки»<sup>2</sup>. Он полагает, наше законодательство не относит детей к субъектам права на приватность, то есть оно присуще гражданину только по достижении совершеннолетия, с чем мы не можем согласиться, поскольку ребенок тоже имеет частную жизнь, только она специфична, соответствующая его возрасту.

Как верно отмечает Топорнин Б.Н.: «субъектом права на неприкосновенность частной жизни... является любой человек, в том числе несовершеннолетний и душевнобольной»<sup>3</sup>.

Носителем субъективного права на неприкосновенность частной жизни является именно человек, то есть, например, организация не может претендовать на данное право.

В статье 23 Конституции Российской Федерации, в которой провозглашено право на неприкосновенность частной жизни говорится, что этим правом обладает «каждый». Данный термин дает право сделать вывод о том, что не только гражданин России является субъектом права на приватность, но этим правом обладают и иностранные граждане, пребывающие на территории Российской Федерации и лица без гражданства, беженцы - все они наравне с гражданами России

---

<sup>1</sup> Аберхаев, Э. Р. Право на неприкосновенность частной жизни: юридическая характеристика и проблемы реализации [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – №1 (5). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-yuridicheskaya-harakteristika-i-problemy-realizatsii>.

<sup>2</sup> Аведян, А.А. Юридическая природа обеспечения права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // ЮП. – 2012. – №2 (51). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-obespecheniya-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации. [Текст] Комментарий. Под общей ред. Топорнина Б.Н., Батурина Ю.М., Орехова Р.Г. — М.: «Юридическая литература», 1994. – 624 с. ISBN 5-7260-0757-3.

имеют право на неприкосновенность частной жизни с некоторыми особенностями.

В связи с чем, представляется целесообразным является выделить категории субъекта права в неприкосновенность частной жизни – общий и особенный. Особенная категория включает малолетних, несовершеннолетних, недееспособных, ограниченно дееспособных, заключенных под стражу, лиц замещающие государственные должности и т. п. То есть в этом случае неприкосновенность будет не только у совершеннолетнего правоспособного гражданина, но и у тех, кто имеет особенности правового статуса в целом. Особенность реализации ими конституционного права на неприкосновенность частной жизни заключается в пределах осуществления ими данного права. К ним относятся:

1) Лица, замещающие государственные должности Российской Федерации и ее субъектов, к которым проявляется повышенный интерес к личной и публичной жизни.

2) Публичные фигуры или «звезды» (представители шоу бизнеса, артисты, писатель и др.). Хотя в нашей стране нет каких-то специальных требований в осуществлении ими права на приватность. Границы частной жизни данной категории лиц размыты и довольно часто с целью привлечений к себе повышенного внимания они охотно делятся своей частной жизнью.

В юридической литературе обозначена значимость проблемы определения понятия «частная жизнь» и его соотношения с понятием «личная жизнь». Некоторые авторы считают, что с учетом реально сложившейся ситуации оба термина имеют идентичное смысловое значение и имеет смысл оперировать термином «неприкосновенность частной (личной) жизни». «Понятие частной жизни и личной жизни в русском языке, - считает Т.Н. Москалькова, - являются по существу синонимами».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Волошкина, Н.Н. Обеспечение конституционного права на неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия [Электронный ресурс] // Электронная библиотека диссертаций (<http://www.dslib.net/>) – Режим доступа: <http://www.dslib.net/kriminal-process/obespechenie-konstitucionnogo-prava-na-neprikosnovennost-chastnoj-zhizni-pri.html>.



Существует и другая точка зрения, высказанная группой российских независимых экспертов по сопоставлению национального законодательства и практики со стандартами Совета Европы, суть которой можно выразить следующим образом: в российском законодательстве понятие «личная» и «семейная» жизнь охватывается общим понятием «частная жизнь».<sup>1</sup>

Данная точка зрения представляется более обоснованной, из нее следует, что понятие «частная жизнь» родственно, но не тождественно понятию «личная жизнь» в силу своего более глубокого содержания.

Для нас очевидным остается то, что нет исчерпывающего определения понятия «частной жизни» и как следствие нет возможности определить границы, на которые распространяется право на неприкосновенность частной жизни. Это термин широкого толкования, который охватывает разные сферы человеческой жизни. Обычно это право подразумевает физическую неприкосновенность, гарантии физической свободы и невозможности ее ограничения иначе, как по решению суда, а также тайну персональных данных человека, охрану сведений о нем самом, о месте его жительства, о его жизни и здоровье, о его семье. Можно с уверенностью утверждать о том, что объем сведений, составляющих частную жизнь, определяет сам человек.

Рассуждая о содержании права на неприкосновенность частной жизни, многие ученые сходятся на мысли, что данное право является естественным, поскольку оно, на их взгляд, не зависит от того, закреплено ли оно текстуально. Иными словами данное право присуще человеку в силу его природы, в силу его сущности. Но, как и любое иное субъективное право, право на неприкосновенность частной жизни приобретает свою ценность только в государстве (с его аппаратом принуждения), поскольку, как мы знаем, человек – существо биопсихосоциальное, и он может существовать и без такого права. И когда речь идет о человеке, которому присуще социальные потребности, а точнее общение с иными

---

<sup>1</sup> Миндрова, Е.А. Тайна в праве на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // Сайт «Мудрый юрист» (<https://wiselawyer.ru/>). – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27080-tajna-prave-neprikosnovennost-chastnoj-zhizni>.

представителями своего рода, то возникает наряду с первой потребностью и потребность в «праве быть оставленным в покое», так как оно может быть нарушено.

Даже сам факт подготовки и сбора данных, касающихся личности, семьи и жизни конкретного человека уже затрагивает право на неприкосновенность частной жизни, поскольку в случае осуществления таких действий лицо утрачивает определенную долю контроля над информацией, что может поставить под угрозу его или ее тайну частной жизни. Кроме того, само существование тайного слежения представляет собой вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни.

Анализ всех определений исследуемого термина дает нам право подвести следующие итоги: на наш взгляд, право на неприкосновенность частной жизни означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о себе, препятствовать разглашению сведений о его частной жизни. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному человеку, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если не носит противоправный характер.

## 1.2 Право на неприкосновенность частной жизни в исторической ретроспективе в России

Первое упоминание права на неприкосновенность частной жизни в России появилось в Русской Правде. В ней право на неприкосновенность частной жизни обеспечивается путем установления санкций за ее нарушение. Например, ст. 23 Русской правды (Пространная редакция): «Аже кто ударить мечем не вынез его,

или рукоятю, то 12 гривен продажи за обиду»<sup>1</sup>. Из анализа этой статьи можно сделать вывод, что предметом указанного в нем правонарушения является честь и достоинство человека, которое входит в состав понятия неприкосновенности частной жизни.

В период централизации государства и вплоть до 20 века на развитие прав и свобод человека влияло его принадлежность тому или иному классу: служилые люди и тяглые люди. Перечня прав ни для тех ни для других не устанавливалось, но в реале их права и интересы имели разную степень ценности для государства и соответственно степень защиты: «право на охранение чести неодинаково для разных разрядов служилых лиц (Суд. 1550 г., ст. 26; Улож. ц. А.М., X. 90 и сл.): «бесчестие» (денежный штраф за оскорбление служилых лиц) соразмеряется с денежным жалованием или величиной доходов от кормления «по книгам» (в которых исчислялись эти доходы); низшие разряды служилых лиц получают «бесчестья» менее гостей и торговых людей гостиной сотни (Улож. X, 94 95)»<sup>2</sup>.

В дальнейшем, вплоть до революции отдельные элементы права на приватность развивались и получили свое закрепление в нормативно-правовых актах, в частности, в Почтовом уставе 1857 года, Телеграфном уставе 1876 года и др. Они содержали положения о тайне корреспонденции и при этом оно вытекало из норм Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовного Уложения 1903 г. (ст. 162-170 содержали запрет на вмешательство должностных лиц при отправлении ими правосудия в личную и семейную жизнь человека), которые охраняли эту тайну.

После революции 1917 года в Конституции РСФСР 1918 года были закреплены основные права и свободы граждан России. Но ни в первом основном

---

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Новицкая Т.Е., Портнов В.П., Семидеркин Н.А., Титов Ю.П., и др.; Под ред.: Титов Ю.П., Чистяков О.И. [Электронный ресурс] – М.: Юрид. лит., 1990. – 479 с. – Режим доступа: <https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/iay/ist/gos/prav/sssrf/>.

<sup>2</sup> Обзор истории русского права / Владимирский-Буданов М.Ф. [Электронный ресурс] – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 640 с. – Режим доступа: <http://dugward.ru/library/gosipravo/vladimirskiy-budanov.html>.

законе нашей страны, ни в последующих (вплоть до Конституции СССР 1977 года) право на неприкосновенность частной жизни не провозглашалось.

Конституция СССР 1936 года содержала положения об охране неприкосновенности жилища и тайне переписки (ст. 128)<sup>1</sup>. Основной Закон РСФСР 1937 года содержала аналогичные положения (ст. 132)<sup>2</sup>.

Впервые право на неприкосновенность частной жизни было в Конституции СССР, принятой 7 октября 1977г «Статья 55. Гражданам СССР гарантируется неприкосновенность жилища. Никто не имеет права без законного основания войти в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Статья 56. Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом»<sup>3</sup>.

Руководствуясь этими статьями Конституции СССР в Конституции РСФСР 1978 года также было провозглашено право на неприкосновенность личной жизни (ст.ст. 53-55)<sup>4</sup>. Вслед за союзными республиками автономные республики в своих основных законах, принятых в 1978-1979 годах также содержали нормы о неприкосновенности личной жизни. Анализ конституций большинства автономных советских социалистических республик, принятых после 1977 года позволяет сделать вывод об идентичности положений статей, посвященных закреплению этого права. Например, Конституция (Основной закон) Башкирской Автономной Советской Социалистической Республики (30 мая 1978 г.): «Статья

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3007#05383699070826458>.

<sup>2</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ» (<http://www.garant.ru>). – Режим доступа: [https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red\\_1937/3959896/](https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/).

<sup>3</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1977. – N 41. – Ст. 617.

<sup>4</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (принята ВС РСФСР 12.04.1978) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3136#02705269850032097>.

50. Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом»<sup>1</sup>; Конституция Бурятской Автономной Советской Социалистической Республики (30 мая 1978 г.): «Статья 50. Личная жизнь граждан, тайна переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений охраняются законом»<sup>2</sup> и др.

Однако, как видно из содержания этих статей в них говорилось не о частной, а о личной жизни граждан. В силу своей идеологии наше государство не могло дать своим гражданам полноценного права на неприкосновенность частной жизни, какое давалось в других государствах. Как верно отмечает Липская У.А.: «Во-первых, еще с крестьянских времен на Руси было принято жить открыто – сообща. Понятие частности ассоциировалось с чем-то антиобщественным, заговорщическим. В данном контексте следует также обратить внимание на исторически сложившийся русский менталитет, характеризующийся, в том числе и «широкой открытой доброй душой». Возможно, корни подобной неприязни также кроются в слишком длящемся периоде крепостного права, где частность ассоциировалась с зажиточностью, и потому, постреволюционный советский человек культивировал с особой ненавистью в себе неприязнь ко всему «частному»<sup>3</sup>.

Многие ученые утверждают, что понятие «частное» (которое означает «необщественное») шире понятия «личное». Как отмечается в научной литературе «Ученые того времени определяли личную жизнь как совокупность взаимоотношений граждан, обусловленных их личными привязанностями, чувством симпатии, любви и дружбы. Содержание личной жизни также включает охрану всех сторон личной жизни, оглашение которых граждане по тем или иным причинам

---

<sup>1</sup> Советские конституции. Хрестоматия. В 4 частях. Часть 4. СССР, 1977-1991 гг. / Сост. Д.В. Кузнецов. [Электронный ресурс]. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2015. – 616 с. – Режим доступа: <http://istfil.bgpu.ru/>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Липская, У.А., Проблемы развития конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни по российскому законодательству [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета. Серия: юридические науки. –2018. – № 1 (32) – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32795349>.

считают нежелательными (тайна завещаний, усыновления, врачебных диагнозов, дневниковых записей, денежных вкладов, фотографий и др.)»<sup>1</sup>.

Если личное определяется позитивно («касающееся какого-либо лица»), то частное определяется преимущественно негативно («не государственное, не общественное»).

Впервые неприкосновенность частной жизни была провозглашена в «Декларации прав и свобод человека и гражданина» принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года. «Статья 9. Каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только в соответствии с законом на основании судебного решения. Каждый имеет право на уважение и защиту его чести и достоинства. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, за исключением случаев, указанных в законе»<sup>2</sup>.

21 апреля 1992 года в Конституции РСФСР 1978 года были внесены существенные изменения в главу 2. Она была приведена в соответствии с Декларацией прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года. Среди прочих прав и свобод в Конституции появилось конституционное право на неприкосновенность частной жизни. «Статья 40. Каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только в соответствии с законом на основании судебного решения. Каждый имеет право на уважение и защиту его чести и достоинства. Сбор, хранение, использование и распростране-

---

<sup>1</sup> Майоров, А. В., Поперина, Е. Н. Формирование и развитие права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – №3 (21). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-i-razvitie-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

<sup>2</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 26.12.1991, N 52, ст. 1865 [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 26.12.1991. – N 52. – Ст. 1865.

ние информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, за исключением случаев, указанных в законе»<sup>1</sup>.

12 декабря 1993 года принимается Конституция Российской Федерации, в которой в ст. 23 закреплено «1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».<sup>2</sup> Следует отметить, что предыдущие конституции не включали личную и семейную тайну в содержание частной жизни.

Кроме того, в ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации установлен запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Данное положение в предыдущих конституциях не выносилось в отдельную статью (например, в Конституции РСФСР 1978 года).

Следует также отметить, что по сравнению с регулированием этого права в конституциях зарубежных стран, в Конституции Российской Федерации в содержание права на неприкосновенность частной жизни не входит право на неприкосновенность жилища. По действующей Конституции Российской Федерации это – отдельное конституционное право, тогда как в соответствии с практикой зарубежных стран право на неприкосновенность жилища является составной частью права на неприкосновенность частной жизни.

Таким образом, общая конструкция статей 23-25 действующей Конституции России состоит из 5 элементов:

– право на неприкосновенность частной жизни;

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) (ред. от 10.12.1992) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=1739&base=ESU&from=3136-0&rnd=0.41575638523296465#046109682186804424>.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

- право на личную и семейную тайну;
- право на защиту своей чести и доброго имени;
- право на тайну почтовой связи;
- основания ограничения права на тайну почтовой связи.

Анализ содержания конституций республик и уставов субъектов Российской Федерации показывает, что в конституциях республик это право также закреплено. Например, – Конституция Республики Татарстан:

«Статья 36.

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения»<sup>1</sup>.

– Конституция Республики Башкортостан:

Статья 25. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Статья 26. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти Республики Башкортостан и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.<sup>2</sup>.

Поскольку большинство уставов субъектов Российской Федерации не содержит перечень основных прав и свобод, ограничиваются указанием, что в этих

---

<sup>1</sup> Конституция Республики Татарстан от 06.11.1992 [Текст] // Ведомости Верховного Совета Татарстана. – 1992. – № 9-10. – Ст. 166.

<sup>2</sup> Конституция Республики Башкортостан от 24 декабря 1993 г. N ВС-22/15 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ» (<https://constitution.garant.ru>). – Режим доступа: [https://constitution.garant.ru/region/cons\\_bashkor/](https://constitution.garant.ru/region/cons_bashkor/).



субъектах Российской Федерации обеспечиваются и гарантируются права и свободы, провозглашенное Конституцией Российской Федерации, поэтому специального упоминания о праве на неприкосновенность частной жизни в них отсутствует. Например, в Уставе Ханты - Мансийского автономного округа<sup>1</sup>, в Уставе Еврейской автономной области<sup>2</sup>.

Анализ правового закрепления права на неприкосновенность частной жизни в исторической ретроспективе в России позволило выделить важнейшие этапы его становления и развития:

1. период раннефеодального государства;
2. период централизации государства, вплоть до XX века;
3. послереволюционный этап;
4. этап развития советской республики:  
– принятие Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года.
5. современный этап: принятие Конституции 1993 года.

Каждый из этих периодов отражает определенное состояние в развитии государства и общества, а их последовательное рассмотрение демонстрирует поэтапное развитие права на неприкосновенность частной жизни как одного из важнейших показателей уровня развития современного государства.

### 1.3 Право на неприкосновенность частной жизни в зарубежных странах

Анализ зарубежного законодательства, по справедливому замечанию известного французского юриста Марка Ансея, «открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические

---

<sup>1</sup> Устав (Основной закон) Ханты - Мансийского автономного округа от 26.04.1995 N 4-оз (принят Думой Ханты - Мансийского автономного округа 26.04.1995) [Текст] // Сборник законов и иных нормативных актов, принятых Думой автономного округа. – ноябрь 1994 - март 1995 г.– Ст. 17.

<sup>2</sup> Устав Еврейской автономной области от 08.10.1997 N 40-ОЗ (принят ЗС ЕАО 08.10.1997) [Текст] // Биробиджанская звезда. – 04.11.1997.– № 125 (15577).

черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права»<sup>1</sup>. В этой связи представляется необходимым изучение конституционного закрепления и способов охраны зарубежными странами права на неприкосновенность частной жизни.

В европейских странах право на неприкосновенность частной жизни длительное время не выходило за рамки теоретического обоснования. Теоретическое обоснование этого права, но не как одного из фундаментальных, конституционных прав, а как личного неимущественного права, защищаемого средствами гражданского права, то есть, путем предоставления лицу возможности предъявить в суде иск к нарушителю и добиться запрещения такого нарушения или возмещения причиненного морального или эмоционального вреда почти одновременно появляется в юридической литературе разных стран на рубеже 19-20 веков. Такая ситуация с правом на неприкосновенность частной жизни существовала примерно до середины прошлого столетия.

В середине прошлого века право на приватность становится одним из основных прав человека, находит свое закрепление и гарантию в конституциях многих развитых стран.

В 1928 году судья Верховного суда Соединенных Штатов Л.Д. Брандейз официально заявил о наличии конституционного регулирования права на частную жизнь. Было установлено, что 4-я поправка к Конституции США защищает от перехвата телефонных сообщений, осуществляемых без ордера: «Право народа на охрану личности, жилища, бумаг и имущества от необоснованных обысков и арестов не должно нарушаться. Ни один ордер не должен выдаваться иначе, как при

---

<sup>1</sup> Асылханов, К.Ж. К вопросу охраны права на неприкосновенность частной жизни в международно-правовых документах и в законодательстве зарубежных стран [Электронный ресурс] // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2010. – № 3 (19). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ohrany-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-v-mezhdunarodno-pravovyh-dokumentah-i-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-stran>.

наличии достаточного основания, подтвержденного присягой или торжественным заявлением; при этом ордер должен содержать подробное описание места, подлежащего обыску, лиц или предметов, подлежащих аресту»<sup>1</sup>.

В американском праве частная жизнь понимается в четырех различных аспектах:

«1) personal autonomy - личная автономия человека;

2) emotional release – эмоциональное освобождение (разрядка), т.е. такое состояние, при котором происходит «разрушение» психологического барьера между определенным человеком и окружающими его людьми;

3) self-evaluation - анонимность, т.е. состояние, при котором человек стремится быть неузнаваемым в общественном месте и может самостоятельно оценивать степень раскрываемости фактов о себе;

4) limited and protected communication - интимность, замкнутое общение, предполагающее добровольное поддержание контакта с узким кругом лиц»<sup>2</sup>.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что американские законодатели шире понимают содержание неприкосновенности частной жизни.

В ряде зарубежных стран помимо провозглашения права на неприкосновенность частной жизни определяются конституционно и гарантии его. Например, в Конституции Италии закреплена тайна и свобода переписки и других форм общения, регулируются вопросы осмотра, конфискации и других операций с имуществом<sup>3</sup>. Такого рода операции имеют строго определенный законом характер и

---

<sup>1</sup> Поправки к Конституции США (1798 - 1971) [Электронный ресурс] // Сайт Информации о США (State-USA.ru). – Режим доступа: <https://state-usa.ru/usa-constitution/215-popravki-k-konstitutsii-ssha>.

<sup>2</sup> Поздникин, П.Ю. Информация и частная жизнь: проблемы, регулирование, взгляды [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – №1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13620251>.

<sup>3</sup> Конституция Итальянской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/italy.pdf>.

производятся в исключительных случаях. Таковы же положения в Конституции Японии<sup>1</sup>.

Конституция Греции признает неприкосновенность личной и семейной жизни, жилища<sup>2</sup>.

В соответствии «с Конституцией Испании ограничивается применение информации, касающейся чести, семьи и личной жизни граждан»<sup>3</sup>.

Конституция Швейцарии рассматривает право на неприкосновенность частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции, а также отношений, которые он устанавливает посредством почты и телекоммуникаций с позиции уважения.<sup>4</sup>

Конституционный Закон Республики Албания «Об основных конституционных положениях» сочетает в себе неприкосновенность частной жизни и человеческого достоинства. Подчеркивает тот факт, что для сбора информации о частной жизни лица необходимо его согласие, а также запрещается использование информации о частной жизни лица для целей, отличных от тех, для которых она была создана»<sup>5</sup>.

Конституции Болгарии провозглашает, что личная жизнь граждан неприкосновенна, закрепляется право на защиту от незаконного вмешательства в личную и семейную жизнь граждан, от посягательства на их честь, достоинство и доброе имя. Закон гарантирует недопустимость сбора информации, невозмож-

---

<sup>1</sup> Конституция Японии [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/japan.pdf>.

<sup>2</sup> Конституция Греции [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/greece.pdf>.

<sup>3</sup> Мамедов, С.Н. Конституционное право на защиту здоровья и личную неприкосновенность в современных национальных законодательствах / С.Н. Мамедов, Ж.Б. Иванова, Б.А. Молчанов [Электронный ресурс] // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26255958>.

<sup>4</sup> Конституция Швейцарской Конфедерации [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/switzerland.pdf>.

<sup>5</sup> Романовский, Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни в Конституциях, законе и юридической науке [Электронный ресурс] // Г.Б.Гражданин и право. – 2016. – № 4. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/57285279/>.

ность подвергать наблюдению, съемке, записи или каким-либо иным аналогичным действиям без ведома или вопреки выраженному несогласию.<sup>1</sup>

Конституция Эстонской Республики определяет неприкосновенность семейной и частной жизни как охраняемое благо, включает описание различных оснований для его ограничения. Так, государственные учреждения, местные самоуправления и их должностные лица не имеют права вмешиваться в чужую семейную или личную жизнь, за исключением случаев: в целях защиты здоровья, морали, общественного порядка или прав и свобод других лиц; в целях предотвращения преступления или поимки преступника.<sup>2</sup>

«Конституция Республики Хорватии характеризует неприкосновенность частной жизни через термин «уважение». Каждому гражданину гарантируется уважение и юридическую защиту личной и семейной жизни, достоинства, репутации и чести»<sup>3</sup>.

Конституции Словацкой Республики и Чешской Республики закрепляют гарантию и единство неприкосновенности личности и частной жизни, ограничения допустимы только в случаях, предусмотренных законом. Конституция Республики Словения гарантирует неприкосновенность человека, физическую неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и прав личности.<sup>4</sup>

Конституция Польши рассматривает субъективное право через термин «охрана»: каждый имеет право на правовую охрану частной, семейной жизни, чести и доброго имени, а также на принятие решения о своей личной жизни.

---

<sup>1</sup> Конституция Республики Болгария [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/bulgaria.pdf>.

<sup>2</sup> Конституция Эстонской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/estonia.pdf>.

<sup>3</sup> Ангрыкова, Г.М. Конституционное право на неприкосновенность частной жизни: исторический аспект правового регулирования [Электронный ресурс] // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26365057>.

<sup>4</sup> Конституция Словацкой Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/slovakia.pdf>.

Ст. 18 Основного закона Испании содержит некоторые отличительные черты в ч. 4: «Закон ограничивает использование компьютерных средств, с тем, чтобы в полной мере охранять честь, семейную и личную жизнь граждан и полное осуществление ими своих прав»<sup>1</sup>.

В Конституции Португалии говорится:

«Статья 35. Использование информатики

1. Все граждане имеют право знать информацию о себе, занесенную в электронные картотеки и реестры, и о целях, для которых она предназначена, причем они могут требовать обновления информации и внесения в нее изменений, не противоречивших положениям закона о государственной тайне и о судебной тайне.

2. Закон определяет понятие персональных данных, а также условия их автоматической обработки, сведения воедино, передачи и использования, и обеспечивает их защиту, в частности, посредством деятельности независимого административного учреждения.

3. Информатика не может быть использована для разглашения сведений, относящихся к философским или политическим убеждениям, партийному или профсоюзному членству, вероисповеданию, частной жизни и этническому происхождению, за исключением случаев явно выраженного на это согласия лица, к которому относятся данные, разрешения, содержащегося в законе, с гарантией недопущения дискриминации или обработки статистических данных, имеющих анонимный характер.

4. Запрещен доступ к электронным картотекам и реестрам для получения персональных данных о третьих лицах, если только это не делается в исключительных случаях, предусмотренных законом.

5. Запрещается присваивать гражданам единственный в национальном масштабе номер.

---

<sup>1</sup> Испанская конституция. Перевод Пере Романа. Посольство Королевства Испании в Российской Федерации, 1995 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/SPAIN.HTM#211>.

6. Каждому гарантируется свободный доступ к информационным сетям общественного пользования, при этом закон определяет режим движения данных через границы, устанавливая формы, обеспечивающие защиту персональных и иных данных, охрана которых находится в сфере национальных интересов.

7. Персональные данные, занесенные в картотеки вручную, пользуются той же защитой, которая предусмотрена в предыдущих пунктах, согласно закону»<sup>1</sup>.

Таким образом, Основной закон Португалии имеет довольно ёмкую статью, направленную на преимущественно защиту информации о частной жизни в электронном формате в различных реестрах. Интересным является и то, что впервые в нем говорится и о защите права не только в пределах страны, но и за границей (ч.6 ст. 35).

Анализируя опыт регулирования права на неприкосновенность частной жизни в конституциях зарубежных стран можно отметить, что в некоторых государствах неприкосновенность частной жизни включает в себя две составляющие – неприкосновенность личности и жилища. В странах восточной части Европы, Основные законы делают акцент на неприкосновенности частной жизни. Отметим, что разделяется право на неприкосновенность частной жизни и тайну почтовой связи. Одновременно, дополняют эти права и запретом на сбор информации о частной жизни гражданина.

Зарубежные страны учитывают тот факт, что в нынешний век - эпоху цифровых технологий, мобильной революции и в условиях стремительного развития IT-инноваций и средств массовой информации особо актуально стоит проблема охраны неприкосновенности частной жизни и ее конфиденциальности при обработке и использовании информации о частной жизни граждан. «Понятия неприкосновенность и конфиденциальность тесно связаны, так как в широком смысле

---

<sup>1</sup> Конституция Португальской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/portugal.pdf>.

понимаются как гарантированная защита от постороннего вмешательства, сохранность личных данных и иных сведений»<sup>1</sup>.

Технологии уже давно рассматриваются в качестве источника множества проблем, связанных с распространением информации о частной жизни: возрастает роль инновационных факторов в управлении предприятиями, учреждениями, организациями; усиливается и расширяется возможности и способности технологий по сбору, распространению, хранению личной информации, в связи, с чем и существует угроза вторжения в частную жизнь. Потому зарубежные законодатели в большей степени регулируют именно эту сферу посредством принятия базовых законов о защите данных, отраслевых законов, создания органов или систем органов по защите данных и другими способами. «В странах с федеративным государственным устройством правовое регулирование и использования информации о частной жизни осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне»<sup>2</sup>.

Помимо конституционного закрепления права на неприкосновенность частной жизни, в большинстве зарубежных стран принимаются специальные законы. В 1970–80-х годах в ряде стран (США, Австралии, Канаде и Норвегии) появились специальные законы под общим названием Privacy Act – Акт о защите частной жизни. Данными актами защищалась информационная сторона частной жизни человека. В США, например, в 1974 г. был принят Закон о свободе доступа к информации и секретам, разрешающий американцу знакомиться с досье, завешенным на него в каком-либо учреждении. Такое же право предусматривалось и во Франции, но с оглаской, что с досье не могут знакомиться лица, подозреваемые

---

<sup>1</sup> Гаджиева, З.Р. Проблемы реализации права на неприкосновенность частной жизни в информационном обществе [Электронный ресурс] // Университетские чтения. – 2015. – №16. – Режим доступа: [https://pglu.ru/editions/un\\_reading/detail.php?SECTION\\_ID=3462&ELEMENT\\_ID=10898](https://pglu.ru/editions/un_reading/detail.php?SECTION_ID=3462&ELEMENT_ID=10898) б.

<sup>2</sup> Токарева, А.А. Эволюция права на свободу и личную неприкосновенность [Электронный ресурс] // В сборнике: Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Н. В. Кешикова. – 2015. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20223467>.



в причастности к терроризму. В данных странах были созданы регистры, содержащие сведения об организациях собирающих сведения личного характера, целях такого собирания и способах использования. К регистрам имели доступ рядовые граждане. Они могли также и запрашивать на данном сайте интересующую информацию об их жизни.

Таким образом, граждане государств могут лично знакомиться с информацией, которая составляет их частную жизнь, то есть здесь практическую реализацию получил принцип открытости, который обязывает информировать граждан о создании банков персональных данных и способах их использования.

В США существует специальный нормативно-правовой акт под названием «Online Personal Privacy Act», который регулирует отношения в сфере Internet и направлен на увеличение гарантий по защите данных о частной жизни гражданина. Данный акт действует следующим образом: все компании, имеющие связь с глобальной сетью и занимающиеся сбором информации личного характера от пользователей могут использовать такие сведения только по предварительному согласию пользователя.

Для того чтобы заинтересовать сами компании, создатели законопроекта заявляли, что он даст очередной толчок развитию электронной коммерции. Это заявление базировалось на исследованиях аналитической компании Forrester, которая оценила недополученную прибыль в секторе электронной торговли в 15 млрд. долларов. По мнению аналитиков, это произошло потому, что пользователи не совершают онлайн-покупок, опасаясь за безопасность своей персональной информации.

Данный закон выделяет два вида данных:

- критичные, к которым относятся номера социального страхования пользователей, медицинские и финансовые данные, национальность. Для того, чтобы собрать такие данные следует заключить четкую договоренность с пользователем в Интернете;

- не критичные.

«Что касается менее критичной информации, включая покупки, совершаемые пользователем, здесь у интернет-компаний будет больше свободы действий. Однако им придется соблюдать все пожелания пользователей, в частности, их отказ от предоставления таких данных»<sup>1</sup>.

Правовая защита информации о частной жизни в Германии осуществляется в соответствии с Федеральным Законом о защите данных 1990 года. Парламент Германии впервые обратился к идее федерального закона об охране данных в 1969 году, но только лишь в 1975 г. данный законопроект был вынесен на утверждение. Нынешний федеральный закон 1990 года «Защита данных» вступил в силу с 1 июня 1991 г., а закон 1978 г., (который был одним из первых в мире) прекратил свое действие. Механизм реализации этих законов обеспечивал и обеспечивает Федеральный уполномоченный по защите данных. Несомненным плюсом является тот факт, что действующий закон учитывает опыт применения предыдущего закона, новые достижения в области техники и электроники по защите данных, судебные решения, принятые Федеральным Конституционным судом по вопросам защиты данных.

Правовая защита информации о частной жизни в Австрии осуществляется в соответствии с законом 1978 года о защите данных. Приступая в 1971 году к подготовке нормативного правового акта о защите данных, Австрия обязалась соблюдать статью 8 Европейской конвенции о правах человека. Указанная статья содержит положение о защите частной жизни и корреспонденции частных лиц. Иными словами, создатели австрийского закона изначально рассматривали защиту персональных данных в качестве основополагающего права человека. В законе 1978 года о защите данных предусматривается два уголовных правонарушения: «нарушение конфиденциальности» (ст. 48); «несанкционированное вмешательство в обработку данных» (ст.49). «Среди отраслевых нормативно-правовых актов, регулирующих неприкосновенность частной жизни можно назвать закон

---

<sup>1</sup> Поздникин, П.Ю. Информация и частная жизнь: проблемы, регулирование, взгляды [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – №1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13620251>.

1973г. о свободе информации, закон 1979г. о кредите, закон 1993 г. об информации об окружающей среде»<sup>1</sup>.

В ряде зарубежных стран для четкой реализации норм о защите и порядке работы с персональными данными граждан, а также четкого понимания этих норм созданы контрольно-надзорные государственные структуры. Например, в Германии таких уполномоченных органов 17. Данное число соответствует числу земель. При этом каждый орган включает в себя в среднем по 25-50 сотрудников.

Канадская комиссия по защите частной жизни сделала компиляцию по поводу одного дня канадского гражданина, в котором была показана жизнь человека с раннего утра до вечера. Заключалась она в следующем: «на шоссе записывают его координаты, чтобы прислать ему штраф. Он пользуется мобильным телефоном. Местонахождение человека, который пользуется мобильным телефоном, легко определить. На стоянке в своем офисе он показывает карточку, чтобы въехать в ворота. В офисе он включает компьютер. Посылает электронную почту другу или деловую электронную почту, а ее очень легко перехватить не только администраторам системы, но и его боссу. Он звонит своей матери, а его начальник может отслеживать его телефонный разговор. И в конце дня он наконец может сесть перед своим компьютером, и то, что о нем еще не известно, станет известно после того, как он включит свой компьютер и войдет в Интернет»<sup>2</sup>. Данным фильмом комиссия хотела задать своим гражданам риторический вопрос - так ли это опасно для нашей жизни или мы можем просто привыкнуть к достижениям высоких технологий?

Одной из основных проблем в сфере защиты права на приватность является защита от средств массовой информации (далее – СМИ, пресса), которые могут

---

<sup>1</sup> Мамедов, С.Н. Конституционное право на защиту здоровья и личную неприкосновенность в современных национальных законодательствах / С.Н. Мамедов, Ж.Б. Иванова, Б.А. Молчанов [Электронный ресурс] // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26255958>.

<sup>2</sup> Ярцева, А.В. Генезис представлений об использовании в доказывании информации, передаваемой по техническим каналам связи [Электронный ресурс] // ЮП. – 2010. – №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-predstavleniy-ob-ispolzovanii-v-dokazyvanii-informatsii-peredavaemoy-po-tehnicheskim-kanalam-svyazi>.

распространять информацию на большие круги населения. Судебная практика подтверждает данный факт, поскольку в большинстве рассмотренных дел по искам об опровержении порочащих или же не соответствующих действительности данных связано с участием в них СМИ. Например, в сентябре 2018 года суд апелляционной инстанции в Версале отклонил жалобу редакторов одного из французских журналов, который опубликовал фотографии Кейт Миддлтон, на которых она была обнажена. Ранее судом было вынесено решение, которое обязало редактора выплатить штраф и компенсации ущерба.<sup>1</sup>

В Соединенном Королевстве даже существует отдельный государственный орган, компетентный в рассмотрении дел данной категории – Комитет жалоб на прессу. Данный Комитет получил широкую известность после гибели принцессы Дианы, так как в последние годы жизни за ней пристально следила пресса. К сожалению, впоследствии выяснилось, что Комитет финансировали те же СМИ, что объяснило причину большинства вмешательств в частную жизнь человека прессой. И если дело доходило до Комитета, то такие СМИ получали более «щадящее» наказание (об этом говорят британские юристы).

Практика создания государственных органов по защите права на неприкосновенность частной жизни нашла свое отражение и в Австралии – Privacy Commissioner, доступ к которому имеют любые граждане. Они имеют право обращаться с жалобой для защиты информации. Объектом нарушений может быть любая обработка данных о гражданине.

Таким образом, право на неприкосновенность частной жизни нашло свое отражения и в Конституциях зарубежных стран и исходит из того, что в него включены такие элементы, как неприкосновенность личности, жилища, почтовых и иных сообщений, персональные данные. Законодательство зарубежных стран, которое призвано дополнять положения конституции, регулируют операции, которые производятся в сети Интернет и операции, проводимые с данными (обра-

---

<sup>1</sup> Французский журнал проиграл апелляцию по делу о фото Кейт Миддлтон [Электронный ресурс] // Сообщения и материалы информационного агентства «РБК» (<https://t.rbc.ru/>) – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ba286ce9a7947cc197ffec5>.

ботка данных), содержащимися в электронном формате. Из этого следует, что становление и развитие охраны права на неприкосновенность частной жизни влияет развитие общества и информационных технологий, поскольку развитие последнего расширяет границы возможности нарушений в данной сфере.

## 2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

### 2.1 Международно-правовое регулирование права на неприкосновенность частной жизни

Международное право рассматривает неприкосновенность частной жизни как «категорию личных прав, предоставляющую каждому человеку возможность воспрепятствовать разглашению сведений личного характера о его жизни, оберегаемая от вмешательства со стороны государств и посторонних лиц»<sup>1</sup>. Это право получило свое закрепление в целом ряде международно-правовых актов. Одним из них является Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года, в которой в статье 8 говорится об охране частной жизни человека<sup>2</sup>.

Данная конвенция предусматривает правила получения персональных данных человека:

- они должны быть получены законным путем;
- они должны собираться и использоваться целенаправленно и не должны противоречить закону, а также не использоваться для целей, несовместимых с теми, для которых были собраны;
- они должны относиться к делу, быть полными, но не избыточными с точки зрения тех целей, для которых они накапливаются;

---

<sup>1</sup> Нурмухаметов, И.М. Епанечникова Н.А. Неприкосновенность частной жизни: международные и национальные аспекты [Электронный ресурс] // Инновационная наука. – 2016. – №12-2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-mezhdunarodnye-i-natsionalnye-aspekty>.

<sup>2</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163.

– должны храниться в такой форме, которая позволяет идентифицировать субъектов данных не больше, чем этого требует цель, для которой они собраны.

Все персональные данные, которые содержат в себе сведения о национальной принадлежности, политических и религиозных взглядах, данные о здоровье и сексуальной жизни могут быть объектом информационной обработки исключительно в случаях предусмотренных законом. Данный закон должен еще и предусматривать твердые гарантии конфиденциальности этих данных. Наконец, Конвенция предусматривает гарантии для субъектов данных. Эти гарантии состоят в предоставлении любому лицу:

- информации о факте существования базы данных, ее целях и юридическом адресе;
- возможности бесплатно и без затрат большого количества времени обратиться с запросом о накоплении в базе данных информации о нем;
- права требовать изменения и уничтожения информации, не соответствующим требованиям отнесенности к определенной цели, точности и пр.;
- права прибегнуть за защитой своих прав в судебный орган в случае отказа на его запрос с требованием доступа к его персональным данным или в их изменении.

Данные гарантии могут быть ограничены в случаях, предусмотренных законом. При этом данное ограничение должно быть крайней мерой для охраны и защиты правопорядка.

Неприкосновенность частной жизни провозглашается и такими важными международными документами как Всеобщая декларация прав человека<sup>1</sup> (ст. 12) и Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 17), которые относят право на неприкосновенность частной жизни к числу личных прав. Всеобщая декларация запрещает произвольное вмешательство в личную и семейную

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Текст] // Российская газета. – 05.04.1995. – № 67.

жизнь, жилище, а также закрепляет тайну корреспонденции, установлено право каждого на защиту от незаконных посягательств в эти сферы жизни человека.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1976 года<sup>1</sup> продублировал положения Всеобщей декларации, но стоит отметить, что данный Пакт предполагает для стран-участниц обязательное исполнение положения о праве на неприкосновенность частной жизни в отношении их граждан, в то время как Декларация относилась данное положение к числу рекомендательных.

В 1981 году в целях урегулирования обработки и хранения персональных данных была принята «Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных»<sup>2</sup>. Конвенция содержит положения, актуальные для большинства стран, об информационной обработке данных о человеке, в том числе и данных о его частной жизни.

В ст. 1 указанной Конвенции определена цель таких обработок – «обеспечении на территории каждой Стороны для каждого физического лица, независимо от его гражданства или местожительства, уважения его прав и основных свобод, и в частности его права на неприкосновенность частной жизни, в отношении автоматизированной обработки касающихся его персональных данных («защита данных»)<sup>3</sup>.

В 1989 году была заключена Конвенция о правах ребенка,<sup>4</sup> которая гарантирует защиту от произвольного или незаконного вмешательства в частную и семейную жизнь ребенка, а также неприкосновенность жилища, в котором он про-

---

<sup>1</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 28.04.1976. – № 17. – Ст. 291.

<sup>2</sup> Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Заключена в г. Страсбурге 28.01.1981) (вместе с Поправками к Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (СДСЕ N 108), позволяющими присоединение европейских сообществ, принятыми Комитетом Министров в Страсбурге 15.06.1999) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.02.2014. – № 5. – Ст. 419.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Текст] // Сборник международных договоров СССР. – выпуск XLVI. – 1993.



живает и тайну корреспонденции. Иными словами, Конвенция ставит ребенка в одно положение со взрослым, совершеннолетним человеком.

Значительную роль в регулировании права на неприкосновенность частной жизни играет также и Европейская социальная хартия<sup>1</sup> 1996 года.

Ст. 23 Хартии содержит обязанность сторон принимать или поощрять надлежащие меры, направленные на установление гарантированности поддержки лицам пожилого возраста, проживающим в учреждениях для лиц пожилого возраста, при соблюдении неприкосновенности их частной жизни. Таким образом, государства-члены обязуются соблюдать правило о неприкосновенности частной жизни при принятии мер по социальной поддержке пожилых лиц, проживающих в учреждениях.

По мнению Л.Ю.Фоминой «несмотря на выделение в качестве самостоятельных прав права на уважение частной и семейной жизни и права на защиту персональных данных в Хартии ЕС, они зачастую неразделимы в юридической практике, поскольку нарушение одного из них приводит к трудностям в реализации второго...

В решениях Суда ЕС речь может идти одновременно о защите частной и семейной жизни и персональных данных»<sup>2</sup>.

В 2006 году была заключена Конвенция о правах инвалидов<sup>3</sup>, которая имела большое значение в части защиты прав социально незащищенных категорий лиц. Статья 22 Конвенции содержит положение о защите от посягательств на частную жизнь инвалидов. В соответствии со статьей 31 Конвенции допускается сбор надлежащей информации, которая позволит в целях выполнения ее положений разрабатывать и осуществлять стратегии с соблюдением юридически уста-

---

<sup>1</sup> Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге 03.05.1996) [Текст] // Бюллетень международных договоров. – 2010. – № 4. – апрель. – С. 17 – 67.

<sup>2</sup> Фомина, Л.Ю. Защита частной и семейной жизни в праве Европейского союза [Электронный ресурс] // Международное право и международные организации. – 2018. – №4. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=120228#010562431181480325>.

<sup>3</sup> Конвенция о правах инвалидов (Заключена в г. Нью-Йорке 13.12.2006) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 11 февраля 2013 г. – N 6. – Ст. 468.

новленных гарантий, в том числе законодательства о защите данных, в целях обеспечения конфиденциальности и неприкосновенности частной жизни инвалидов.

Данный документ обязал стран-участниц принять должные меры по охране сведений о личной жизни, состоянии здоровья и реабилитации инвалидов.

На международном уровне действуют не только основные соглашения, но и специализированные, регулирующие право на неприкосновенность отдельных аспектов частной жизни и гарантии его реализации. К таким актам, например относится Директива Европейского Парламента и Совета Европы 2002/58/ЕС от 01.01.01 г. «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи (или Директива о конфиденциальности и электронных средствах связи)»,<sup>1</sup> в которой содержатся положения о защите персональных данных и защите личных данных в сфере телекоммуникаций.

Для участников данной Директивы обязательным условием является соблюдение, реализация всех ее требований. При их соблюдении страны-участницы имеют право полноценно участвовать в международном информационном обмене (в страны Евросоюза). В случаях, если требующие информацию страны не могут надлежащим образом обеспечить их конфиденциальность, то им можно отказать в предоставлении запрашиваемой информации.

В 2018 году вступил в силу Регламент «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент о защите персональных дан-

---

<sup>1</sup> Директива N 2002/58/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи (Директива о конфиденциальности и электронных средствах связи)» [рус., англ.] (Принята в г. Брюсселе 12.07.2002) (с изм. и доп. от 25.11.2009) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=50258#04389379398749407>.

ных)»<sup>1</sup>, положения которого говорят о том, что любые сведения, которые можно идентифицировать с определенным человеком являются персональными данными и, соответственно, такие данные нельзя распространять без согласия на то лица.

В 1979 Генеральной Ассамблеи ООН был принят Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Ст. 4 данного кодекса гласит, что «Сведения конфиденциального характера, получаемые должностными лицами по поддержанию правопорядка, сохраняются в тайне, если исполнение обязанностей или требования правосудия не требуют иного»<sup>2</sup>. В комментарии к данной статье говорится, что лица, обладающие специальными полномочиями, «получают информацию, которая может относиться к личной жизни других лиц или потенциально повредить интересам таких лиц и особенно их репутации. Следует проявлять большую осторожность при сохранении и использовании такой информации, которая разглашается только при исполнении обязанностей или в целях правосудия. Любое разглашение такой информации в других целях является неправомерным»<sup>3</sup>.

Наличие многообразных международно-правовых актов, регулирующих право на неприкосновенность частной жизни дает основание полагать о том, что оно имеет большое значение для каждого человека. Однако, в научной литературе высказывается верное мнение о необходимости принятия международном акта посвященного регулированию права на неприкосновенность частной жизни: «Отсутствие в международном праве единого универсального договора, всеобъемлюще регулирующего право на уважение частной и семейной жизни и неприкос-

---

<sup>1</sup> Регламент N 2016/679 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент о защите персональных данных)» [рус., англ.] (Принят в г. Брюсселе 27.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=60453#03994841690116975>.

<sup>2</sup> Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15559#006545236061530835>.

<sup>3</sup> Там же.

новенность жилища и корреспонденции является одной из причин создания в рамках региональных организаций норм о защите этих прав человека»<sup>1</sup>.

Нормы международного права имеют важное значение для закрепления и обеспечения права на неприкосновенность частной жизни.

## 2.2 Конституционно-правовое регулирование права на неприкосновенность частной жизни в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации 1993 года в статье 23 закрепила право на неприкосновенность частной жизни, согласно которому «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения»<sup>2</sup>. Ст. 24 также дополняет, что «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Закрепление права на неприкосновенность частной жизни в Основном законе страны ученые называют «конституционализацией». Профессор Кротов А.В. полагает, что конституционализация – это «процесс качественно надлежащего объективирования оформления национальной правовой материи во всех конституционно признанных и допустимых для нее первичных (спекулятивно-умозрительных) и вторичных (материально-письменных) формах. Конституционализация на уровне позитивного конституционного (в широком смысле) права и его вторичной (законодательной) формы обеспечивается аутентичным правотвор-

---

<sup>1</sup> Грачева, М.А. Особенности толкования права на неприкосновенность частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции в европейских правовых системах [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 15-1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28855438>.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

чеством органа конституционной юстиции, а на уровне юридической практики - конституционным правосудием в широком смысле, т.е. правоприменительной деятельностью судов и судей как публично-властным разрешением конкретных дел на основе конституционного правопонимания и в рамках конституционной дискреции»<sup>1</sup>.

Учитывая взаимосвязь, родовую общность прав на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, защиту чести и доброго имени, определяемых ст. 23 Конституции РФ, и неприкосновенности жилища, урегулированного нормой ст. 25 Конституции, логично объединить их в одной статье, как это сделано в большинстве международных актов в области обеспечения прав человека, ратифицированных Россией (например, Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 17), Всеобщая декларация прав человека (ст. 12) и т.д.).

Неприкосновенность частной жизни регулируется не только конституционными нормами, но и нормами законов различных отраслей права: административного, уголовного и трудового права. Так, можно упомянуть ст. 137 УК РФ: «1. Незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации - наказываются...»<sup>2</sup>; ст. 13.11 КоАП РФ: «1. Обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет предупре-

---

<sup>1</sup> Кротов, А. В. Проблемы конституционализации права на частную жизнь в России в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №2 (75). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-konstitutsionalizatsii-prava-na-chastnuyu-zhizn-v-rossii-v-usloviyah-globalizatsii>.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

ждение или наложение административного штрафа»<sup>1</sup>; ТК РФ (гл. 14 «Защита персональных данных работника» (ст. ст. 85 - 90)<sup>2</sup>).

Изменения, внесенные еще в 2013 году в Гражданский кодекс России коснулись охраны частной жизни человека: «Если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле»<sup>3</sup>. Данные изменения стали результатом реформирования гражданского законодательства, которое началось еще с 2008 года, но большинство проблем в рассматриваемой сфере остались не раскрытыми. Например, при каких именно условиях или ситуациях возможно ограничение указанных прав. Ст. 152.2 Кодекса допускает ограничения права в определенных случаях, хотя нет разграничения и нужных понятий: «частная жизнь», «семейная тайна» и др.

В Федеральном законе Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», содержится положение в п. 5 ст. 49, в силу которых журналисты обязаны получать от граждан согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о частной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей. Кроме того,

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.07.2013. – № 27. – Ст. 3434.

при осуществлении профессиональной деятельности Закон обязал журналистов уважать права, законные интересы, честь и достоинство гражданина.

В случае их нарушения, граждане имеют возможность обратиться в суд. На ответчика в указанных случаях судом возлагается обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (ст. ст. 150, 151 ГК РФ). Так, например, поступил Останкинский районный суд при вынесении решения по иску граждан 1 и 2 к ЗАО «Проф-Медиа-Пресс» о защите тайны личной жизни, взыскании компенсации морального вреда, причиненного публикацией биографического досье истцов, а также статьей в газете «Экспресс газета». Согласия на публикацию сведений, носящих частный характер, истцы не давали и непосредственно ответчику указанных сведений не сообщали. Кроме того, в заголовке статьи использовано имя одного из истцов не в связи с профессиональной деятельностью. Учитывая это, суд правомерно признал, что данной публикацией нарушено право истца на личное имя. При определении размера компенсации суд учел степень нравственных страданий истцов. Этим же печатным изданием было допущено неправомерное вторжение в частную жизнь гражданина, двумя публикациями, в которых без согласия истца распространены сведения о нем, его бывшей жене и других близких знакомых. Судом вынесено решение, которым признано, что данными публикациями нарушена тайна личной и семейной жизни истца. С ответчика в пользу истца взыскана компенсации морального вреда<sup>1</sup>.

На защиту неприкосновенности частной жизни направлены и положения статьи 7 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», запрещающей собирать сведения, связанные с личной жизнью, с политическими и религиозными убеждениями отдельных лиц, осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъемку в служебных или иных

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB001&n=46442#017516724403388806>.

помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц<sup>1</sup>.

В Федеральном законе от 20.02.1995 № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» было дано определение понятию «конфиденциальная информация» – «документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>2</sup>, однако закон утратил силу, а данное положение не нашло своего отражения в других нормативно-правовых актах. На смену ему пришел Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором было дано только понятие «конфиденциальность информации» – это «обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя»<sup>3</sup>. Данные термины и их определения не дают нам исчерпывающих ответов на вопросы, что включается в состав «конфиденциальной информации», поскольку в первом нет ни перечня, ни признаков для отнесения той или иной информации к перечню частных, а во втором содержится только требование не передавать такую информацию третьим лицам. Вопрос о том, как разграничить информацию конфиденциального характера от остальной остается открытым.

Некоторые профессии требуют получения информации о различных сторонах частной жизни. К ним относятся врачи, нотариусы, адвокаты, священнослужители, сотрудники правоохранительных органов и др. На основании этого в

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации [Текст] // Российская газета. – 30.04.1992. – № 100.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20.02.1995 N 24-ФЗ (ред. от 10.01.2003) «Об информации, информатизации и защите информации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.02.1995. – № 8. – Ст. 609.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.



нормативно-правовых актах были закреплены требования по сохранению в тайне такого рода информации.

1) государственная тайна – «защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации»<sup>1</sup> (ст. 2);

2) коммерческая тайна – «режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду»<sup>2</sup> (ст. 3);

3) персональные данные – «любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных)»<sup>3</sup> (ст. 3);

Также были приняты законы, определяющие понятия:

1) банковской тайны – «тайна об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов»<sup>4</sup> (ст. 26);

2) адвокатской тайны – «любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю»<sup>5</sup> (ст. 8);

3) врачебной тайны – «сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении»<sup>1</sup> (ст. 13);

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.10.1997. – № 41. – Стр. 8220-8235.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.07.2004 « 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О коммерческой тайне» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 09.08.2004. – № 32. – Ст. 3283.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 « 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.02.1996. – № 6. – Ст. 492.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.06.2002. – № 23. – Ст. 2102.

4) отдельные нормы регулируют нотариальную тайну – сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности<sup>2</sup> (ст. 16) и др.

Согласно п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: «Органы прокуратуры в связи с осуществлением ими в соответствии с настоящим Федеральным законом прокурорского надзора вправе получать в установленных законодательством Российской Федерации случаях доступ к необходимой им для осуществления прокурорского надзора информации, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами, в том числе осуществлять обработку персональных данных»<sup>3</sup>. Однако, в данном Законе нет положений об обязанности работника прокуратуры не разглашать информацию, полученную в ходе проведения прокурорского надзора.

С учетом изложенного представляется необходимым дополнить статью 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» абзацем шестым следующего содержания: «Прокурорские работники обязаны не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, а также не раскрывать и не распространять сведения, ставшие им известными в связи с осуществлением прокурорского надзора, в том числе информацию о частной жизни гражданина, информацию, составляющую его личную и (или) семейную тайну».

Таким образом, с принятием Конституции Российской Федерации 1993 года и федерального законодательства, направленного на развитие и конкретизацию ее положений, право на неприкосновенность частной жизни стало наиболее пол-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.11.2011. – № 48. – Ст. 6724.

<sup>2</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 11.03.1993. – № 10. – Ст. 357.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.11.1995. – 47. – Ст. 4472.

ным по содержанию. Это конституционное право получило свое дальнейшее развитие в текущем законодательстве. Наиболее важными в этой связи представляются положения Гражданского и Уголовного кодексов России, Федеральных законов: от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

### 3 ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

Эффективность осуществления права на неприкосновенность частной жизни заключается в существовании действенных юридических средств – гарантий, с помощью которых оно и обеспечивается.

Исследуя право на неприкосновенность частной жизни, следует акцентировать внимание именно на юридических гарантиях, но обязательно учитывать общие, поскольку они оказывают весомое влияние на законодательство и практику его применения.

К экономическим гарантиям осуществления права на неприкосновенность частной жизни относятся рост производственно-технического потенциала, производительности труда; единство экономического пространства, беспрепятственное перемещение товаров, финансов и услуг; добросовестная конкуренция в экономической деятельности, отказ от глобального огосударствления экономики, признание частной и иных форм собственности.

Социальные гарантии права на неприкосновенность частной жизни охватывают отношения труда и капитала, здравоохранения, социального обеспечения, брака и семьи, рождаемости и смертности. Их развитие направлено на обеспечение каждому достойного уровня жизни. В условиях рыночной «шоковой терапии» при ослаблении государственного регулирования существовавшие ранее социальные гарантии прав и свобод личности существенно снизились, ряд социальных завоеваний был потерян для значительной части населения, о чем свидетельствуют бедность миллионов граждан, нищенское положение пенсионеров, людей пожилого возраста, безработица, пьянство, превышение смертности над рождаемостью.

Политические гарантии права на неприкосновенность частной жизни - это демократия, развитость ее институтов и форм, обеспечивающих подлинное народовластие, политическая система общества как организационная форма эффек-

тивного функционирования гражданского общества, идеологий и политического плюрализма, все более активное участие личности в государственной и общественной жизни.

В этом контексте особо значимо закрепление в Конституции РФ демократического устройства России, республиканской формы правления (ст. 1), человека и его прав и свобод в качестве высшей ценности (ст. 2), суверенитета и всевластности народа (ст. 3), целостности территории (ст. 4), равноправия субъектов Российской Федерации (ст. 5). Реальное осуществление права на неприкосновенность частной жизни призваны обеспечивать разделение властей на законодательную, исполнительную, судебную, иные системы сдержек и противовесов. Гарантом правового положения личности выступает сильное, но не тоталитарное государство, признающее во взаимоотношениях с личностью ее приоритет на основе верховенства права, поддерживающее политическую стабильность в обществе, способное при необходимости эффективно защищать демократию, претворять в жизнь официально принимаемые юридические акты всеми законными средствами.

Духовно-идеологические гарантии - это культура общества, образованность его членов, их творческий потенциал, морально-психологический климат общества. В конечном счете высокий уровень культуры граждан, их образования, общественной сознательности, гражданской зрелости - условие действительности всех прав и обязанностей, их полной реализации и эффективной охраны.

Неотъемлемое условие реальности права на неприкосновенность частной жизни, результативности его осуществления - знание его людьми, осмысление его высокой ценности, умение правильно использовать и защищать. Среди идеологических факторов обеспечения неприкосновенности частной жизни большое значение имеют прогрессивные политико-правовые концепции, научно-теоретические разработки в области права на неприкосновенность частной жизни.

Экономические, социальные, политические и духовные гарантии обеспечивают реальность права на неприкосновенность частной жизни, рождает заинте-

ресованность каждого лица в наиболее полной реализации права, исполнении юридических обязанностей, в его защите. Но сами по себе они непосредственно не обеспечивают правомерного и обоснованного использования права, исполнения обязанностей в каждом конкретном случае, не исключают возможных нарушений и злоупотреблений при осуществлении последних.

Большинство правоведов уделяют внимание юридическим гарантиям реализации, охраны и защиты частной жизни. При этом к первым они относят установленные в правовых нормах пределы отмеченного права, его конкретизацию в текущем законодательстве и юридические факты, с которыми связываются владение и непосредственное пользование им.

Под охраной частной жизни понимаются нормативно закрепленные юридические средства предупреждения нарушения указанного права, надзора и контроля над его соблюдением.

Защиту - составляют нормы, содержащие юридические средства, направленные на непосредственную защиту и возобновление нарушенного права, а также определяющие порядок использования последнего и применения санкций к виновным.

Юридические гарантии права на неприкосновенность частной жизни имеют две составляющие – это их конституционно-правовое закрепление и наличие органов государственной власти, способных защитить это право в случае его нарушения.

Юридическая ответственность занимает особенное место в системе гарантий права на неприкосновенность частной жизни. Она имеет уголовный, административный, дисциплинарный и гражданско-правовой характер.

Нормы уголовной ответственности как гарантии неприкосновенности частной жизни содержатся в статьях 137, 138, 138.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовная ответственность предусматривается за незаконное собирание и (или) незаконное распространение информации о частной жизни лица без его со-

гласия. Но по мнению некоторых ученых, данные действия имеют разную степень общественной опасности. Например, Нуркаева Т.Н. считает, что «само по себе собирание сведений о частной жизни человека без его согласия, например, путем ознакомления с документами, характеризующими лицо по месту работы, путем опроса родственников, соседей и т. д., если это не причинило существенного вреда правам и законным интересам человека, не дотягивает до уровня общественной опасности, характерного для преступления»<sup>1</sup>.

Представляется необходимым уточнить редакцию п.1 статьи 137 УК РФ:

«1. Незаконное собирание сведений о частной жизни лица без его согласия путем похищения документа, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации ».

При отсутствии в объективной стороне таких действий предполагается привлечение к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) содержит нормы, предусматривающие ответственность за нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) (ст. 13.11 КоАП РФ), за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей (ст.13.14 КоАП РФ).

Стоит отметить, что данные статьи расположены в главе 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» и направлены на охрану общественных отношений в этой сфере, также заслуживает внимания и то, что к

---

<sup>1</sup> Нуркаева, Т.Н. Нарушение неприкосновенности частной жизни: вопросы толкования и совершенствования законодательства [Электронный ресурс] // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 1(75). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22965582>.

сфере частной жизни относятся не только персональные данные. На наш взгляд для обеспечения должной защиты целесообразно включить в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следующую норму:

«..Статья 5.70 Нарушение неприкосновенности частной жизни человека

Незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица без его согласия (за исключением случаев, когда сбор такой информации влечет за собой уголовную ответственность), – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей – от десяти до двадцати тысяч; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей».

Данная норма обеспечит административно-правовую охрану права гражданина на неприкосновенность частной жизни.

Гражданско-правовая ответственность возможна как следствие обязанности по возмещению вреда, нанесенного уголовным или административным правонарушением. Она наступает за совершение гражданско-правового деликта, нарушающего право на приватность, и заключается в наложении гражданско-правовых взысканий на дееспособное лицо.

Таким образом, интересы личности применительно к обеспечению прав на неприкосновенность частной жизни выражаются не только в законодательном закреплении, но и в обеспечении фактической реализации и эффективной защиты конституционного права человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни. Государство через свои органы обязано защищать конституционные права граждан в том числе и право на неприкосновенность частной жизни.

Особое место в обеспечении конституционного права на неприкосновенность частной жизни занимает Президент России. Согласно ч. 1 ст. 80 Президент России является гарантом прав и свобод человека и гражданина. Эта роль Президента России проявилась, прежде всего в принятии соответствующих правовых



актов, например Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».

Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup> на прокуратуру возложен надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, а также за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, надзор прокуратуры охватывает соблюдение конституционных прав, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, исполнение законодательства о персональных данных и соблюдение прав и свобод человека при обработке персональных данных и иной информации, относящейся к частной жизни.

В распоряжении прокурора имеется значительный арсенал полномочий по профилактике и обеспечению устранения нарушений требований законодательства о персональных данных: направление предостережений о недопустимости нарушения закона; внесение представлений об устранении нарушений закона; принесение протестов на противоречащие закону правовые акты в орган или должностному лицу, которые их издали; возбуждение дел об административных правонарушениях; обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц

Наряду с органами прокуратуры активную работу по защите прав субъектов персональных данных ведет Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), являющаяся уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных. Роскомнадзор уполномочен проводить проверки, в рамках которых материалы о выявленных нарушениях передаются органам прокуратуры; уполномочен выдавать предписания; в установленных случаях обращаться в суд с исковыми заявлениями в защиту прав субъектов персональных данных и неопределенного круга лиц по фактам незаконной деятельности интернет - ресурсов.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472.

Роскомнадзор ежеквартально публикует на своем официальном сайте отчеты об итогах работы с обращениями граждан.

Отчет об итогах работы с обращениями граждан в Роскомнадзоре в I квартале 2019 года показал, что в Центральный аппарат Роскомнадзора поступило 5 916 обращений граждан. Из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан в Роскомнадзор переадресовано 433 обращения, из Министерства связи и массовых коммуникаций - 307 обращений.

Из этих 5 916 обращений 28,8% - это обращения по вопросам сферы защиты персональных данных.<sup>1</sup>

Должностным лицам органов Роскомнадзора предоставлено право самостоятельно возбуждать соответствующие дела, регулярно проводить плановые выездные проверки организаций и мероприятия систематического наблюдения в сети Интернет. Так, за 9 месяцев 2018 года органами Роскомнадзора было проведено 582 проверки, в результате было выявлено 1882 нарушения<sup>2</sup>. Наиболее часто встречаемым нарушением является представление уведомления об обработке персональных данных, содержащее неполные или недостоверные сведения. Такие нарушения составляют 15 % от общего количества. Реже встречается непринятие оператором мер, необходимых для обеспечения выполнения обязанностей по защите такой информации (12 %); отсутствие места хранения персональных данных (материальных носителей), перечня лиц, осуществляющих обработку этой информации (9 %) и пр

Важное значение в защите права на неприкосновенность частной жизни отводится Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Уполномоченный по правам человека является федеральным государственным органом.

---

<sup>1</sup> Отчет об итогах работы с обращениями граждан в Роскомнадзоре в I квартале 2019 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) (<https://rkn.gov.ru/>). – Режим доступа: <https://rkn.gov.ru/>.

<sup>2</sup> Там же.

Ежегодно Уполномоченный по правам человека в России представляет доклады о своей деятельности. Анализ содержания докладов за последние 8 лет позволяет сделать вывод о том, что к Уполномоченному по правам человека не было обращений на нарушение конституционного права на неприкосновенность частной жизни. Последние данные о таких нарушениях содержатся в докладе за 2011 год<sup>1</sup>, в котором говорилось:

1. Уполномоченный неоднократно обращался к довольно распространенной практике принудительной дактилоскопической регистрации. Констатируя во многих случаях незаконность такой практики при административном задержании или аресте, Уполномоченный регулярно добивался привлечения виновных в ее применении сотрудников правоохранительных органов к ответственности;

2. Уполномоченный упоминал о начатом в г. Москве эксперименте с внедрением так называемого «Паспорта здоровья школьника». Он утвердился во мнении о том, что получение такого паспорта, как и любых других подобных документов, допустимо только на строго добровольной основе. А отказ от их получения не должен быть сопряжен с какими-либо санкциями в отношении ребенка.

В докладе 2010 года содержались аналогичные положения.<sup>2</sup> Кроме того было отмечено, что для обеспечения прежде всего социальных прав своих граждан государству необходима минимальная базовая информация, позволяющая идентифицировать каждого из них. Главным носителем такой информации служит паспорт единого установленного образца. Объективно необходимая государству информация о гражданах хранится теперь в компьютеризованных базах персональных данных, продолжением которых являются пластиковые карты,

---

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 20.02.2012 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год» [Текст] // Российская газета. – 06.03.2012. – № 48.

<sup>2</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 03.03.2011 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год» [Текст] // Российская газета. – 13.05.2011. – № 101.

выдаваемые каждому на руки. Реалии нашего времени наталкиваются на неприятие со стороны все более заметной группы граждан, не желающих получать новые российские паспорта взамен старых советских, индивидуальные номера налогоплательщика (ИНН), пластиковые электронные карты, например, медицинского страхования, регистрировать в документах свои биометрические данные и т.д.

По мнению граждан, российский паспорт содержит защитный узор, в котором якобы угадывается символика, оскорбляющая чувства некоторых православных христиан, а также графу «личный код», призванный заменить имя человека на числовой символ. По тем же причинам неприемлем для них и ИНН. В целом протестующие считают, что хранение информации в виде магнитной записи на пластиковой карте-носителе позволяет государству накапливать и использовать их персональные данные без их ведома и согласия.

По мнению Уполномоченного, все граждане светского государства, каковым, в соответствии с нашей Конституцией, является Российская Федерация, должны соблюдать действующее законодательство. Соответственно, само это требование никак не может рассматриваться как покушение государства на неприкосновенность частной жизни и свободу совести своих граждан.

В докладе 2010 года Уполномоченный по правам человека отметил, что по-прежнему необоснованно широко применяется в нашей стране принудительное дактилоскопирование и фотографирование граждан для учетов правоохранительных органов.

Систематическое нарушение закона в этой сфере уже отмечалось Уполномоченным еще в докладе за 2009 год. Но до сих пор эта проблема пока еще не решена.

Анализ результатов глобального исследования утечек информации, проведенного аналитическим центром компании InfoWatch и отчетов об итогах работы с обращениями граждан в Роскомнадзоре и Уполномоченного по правам человека

показывают, что в сфере обработки персональных данных не в должной мере обеспечена юридическая защита.

Согласно результатам глобального исследования утечек информации за первую половину 2018 г., проведенного аналитическим центром компании InfoWatch, Россия удерживает второе место в мире по количеству утечек информации. За этот период было выявлено 96 случаев утечки конфиденциальной информации из российских компаний и государственных организаций. Количество таких фактов по сравнению с первым полугодием 2017 г. выросло более чем вдвое; 90,7% их связано с утечками персональных данных. Эти данные впоследствии использовались в мошеннических схемах – при оформлении кредитов с использованием чужих персональных данных, предъявлении фальшивых требований по возврату налогов и пр.<sup>1</sup>

В действующем законодательстве предусмотрены меры ответственности за утечку информации о персональных данных однако практика его применения не многочисленна.

Наиболее эффективным органом государственной власти по вопросам защиты права на неприкосновенность частной жизни является суд. Согласно Конституции России «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (ч. 1 ст. 46); «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» (ч. 1 ст. 47). В соответствии с Конституцией России и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» правосудие в России осуществляется только судами.

В рамках судебной защиты можно выделить следующие способы, которые могут применяться как отдельно, так и в совокупности:

1. гражданско-правовой (признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, признание совершенных действий неза-

---

<sup>1</sup> Утекшие персональные данные в России все чаще используются для «кражи личности» [Электронный ресурс] // Сайт Компании InfoWatch (<https://www.infowatch.ru/>). – Режим доступа: <http://www.infowatch.ru/presscenter/news/7858>.

конными, признание недействительным акта государственного органа либо органа местного самоуправления, возмещение убытков, компенсация морального вреда, опубликование опровержения и др.);

2. административно-правовой (направление жалобы в суд с требованием привлечения к административной ответственности лица);

3. уголовно-правовой (наступает в случае клеветы, оскорбления, нарушения неприкосновенности жилища, нарушения тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений).

По данным Агентства правовой информации в России:

– по ст. 137 УК РФ было осуждено 127 человек за 2018 год, а за 2017 – 84;

– по ст. 138 УК РФ было осуждено 41 человек за 2018 год, а за 2017 – 302<sup>1</sup>.

В 2018 году иски о защите чести, достоинства, деловой репутации к средствам массовой информации (в рамках гражданского судопроизводства) были рассмотрены в количестве 636, из которых 342 были удовлетворены, то есть 53%. Иски о защите чести, достоинства, деловой репутации к гражданам и юридическим лицам рассмотрено 3024 и удовлетворено 1147, то есть 37,9%.<sup>2</sup>

В Нижневарттовском городском суде за 2016 год было рассмотрено 12 дел о нарушении права на неприкосновенность частной жизни, в 2017 году – 7 дел, 2018 году – 13 дел и за январь-февраль 2019 года всего 4 дела. В общем за 3 года и 2 месяца рассмотрено 36 дел, но стоит отметить, что в 9-ти делах требования удовлетворены частично, а в 27-ми делах в удовлетворении требований было отказано по различным основаниям. Это показывает, что доказать нарушение права на неприкосновенность частной жизни крайне сложно. В подавляющем большинстве дел право на неприкосновенность частной жизни нарушалось работниками СМИ.

---

<sup>1</sup> Постатейная статистика по уголовным и гражданским делам [Электронный ресурс] // Сайт Агентства правовой информации (<http://апи-пресс.рф>). Режим доступа: <http://апи-пресс.рф/page/1>.

<sup>2</sup> Там же.

За январь-февраль 2019 года в Нижневартовском городском суде было рассмотрено 4 дела о нарушении права на неприкосновенность частной жизни.

Например, Перовская А.А. обратилась в суд с иском к АО «Редакция газеты «Местное время» (АО «РГ «Местное время»), Юдину А.С. Требования мотивированы тем, что 15.11.2016 на новостном портале ugga-new.ru газеты «Местное время» корреспондентом Гайсиной Р.У. опубликована статья «Щитовые узлы – в один узел контроля». Считает, что ответчики распространили ложные утверждения, не соответствующие действительности, которые характеризуют ее с отрицательной стороны, содержат утверждения о нарушении ею финансовой дисциплины в СОНТ «Транспортник-1». Опубликовав ложные сведения по непроверенным фактам, ответчики подорвали репутацию истца перед бывшими членами СОНТ «Транспортник-1» и жителями г.Нижневартовска, в котором она прожила 35 лет. Просит признать несоответствующей действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, распространенные в статье, а также обязать ОАО «РГ «Местное время» опубликовать в газете опровержение распространенных об истце ложных сведений, , взыскать компенсацию морального вреда с ОАО «РГ «Местное время» и Юдина А.С. в размере 1 000 000 рублей.

Истец Перовская А.А. в судебном заседании на иске настаивала. Ответчик Юдин А.С. в судебном заседании возражал против исковых требований, пояснив, что при даче пояснений к вышеуказанной статье, сведений, порочащих честь и достоинство Перовской А.А. не предоставлял, никаких претензий к её деятельности в СОНТ не высказывал. Ответчик Гайсина Р.У. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, пояснила, что изложенные в статье сведения, не могут расцениваться, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца. Кроме того, в статье не упоминается фамилия Перовской А.А., нет фактической ссылки на какие-либо действия, в том числе о финансовых нарушениях с её стороны.

Анализируя содержание оспариваемой статьи, с учетом оспариваемых фраз, суд приходит к выводу, что сведения, изложенные в ней, не содержат

утверждений о нарушении истцом законодательства, недобросовестном, противоправном поведении, а потому не могут расцениваться, как порочащие ее честь, достоинство и деловую репутацию, тем более, что прямого упоминания о Перовской А.А. отсутствуют.

Содержание и общий контекст информации, указывают на субъективно-оценочный характер оспариваемых высказываний, являющихся реализацией права на свободу слова, которое в соответствии с Конституцией РФ включает в себя свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, гарантируемую государством возможность беспрепятственно выражать свое мнение и убеждение по самым различным вопросам общественного, государственного и иного характера, что не противоречит содержанию Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Россией.

Таким образом, мнение, изложенное в публикации, не может быть признаны порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца. Доказательств того, что негативное мнение относительно спорной статьи было выражено способами, связанными с унижением чести и достоинства истцов, выраженными в неприличной форме, материалы дела не содержат.

Второе дело: Ушаков В.Г. обратился в суд с иском к Приходько Н.Ю. о защите чести и достоинства, указав в обоснование иска, что работает в ООО «РЕБУС» в должности заместителя директора по общим вопросам, ответчик работает в ООО «РЕБУС» в должности заместителя директора по производству. По электронной почте было опубликовано сообщение от ответчика, направленное работником общества по списку, включая истца, директора и посторонних лиц, содержащее сведения порочащие честь и достоинство истца. Часть сообщения посвящена деятельности истца в качестве работника предприятия и службы в ОВД. Сообщение было направлено с личного электронного адреса ответчика. В сообщении ответчик допустил в его адрес высказывания личного характера, включая унижительные сравнения и ненормативную лексику. Высказывания ответчика ста-



ли достоянием огромного количества посторонних людей, в том числе его подчиненных. Распространенные ответчиком сведения, не соответствуют действительности, являются негативными и могут повлиять на его репутацию и репутацию его как руководителя. Действия ответчика причини истцу моральный вред, размер которого он оценивает в 300 000 рублей.

В судебное заседание истец не явился. Ответчик в судебном заседании с иском не согласился, суду объяснил, что диалог был между ним и директором. Письмо было предназначено генеральному директору, по ошибке было разослано другим лицам. Все, кому было отправлено сообщение, имеют отношение к обществу, так или иначе, находятся в подчинении у него или истца.

Проанализировав представленные доказательства, в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований.

Приведенные в исковом заявлении доводы истца с требованием о защите чести и достоинства, по своему характеру и содержанию не относятся к порочащим сведениям, которые могут быть подвергнуты проверке на соответствие их действительности, так как состоят исключительно из высказываний оскорбительного характера с употреблением нецензурной брани.

Единственной целью употребления такого рода высказываний в процессе общения является оскорбление личности, а не сообщение в отношении кого-либо каких-либо конкретных фактов либо событий.

Кроме того, из представленного сообщения, невозможно установить сведения об оскорблении конкретного лица, в частности истца. В тексте сообщения ответчик не указывает имя, а ссылка в тексте на должность не дает суду основания полагать, что речь идет именно об истце.

При этом, следует обратить внимание на то, что все изложенные в электронном сообщении обстоятельства, фактически представляют собой сложившееся у Приходько Н.Ю. субъективное мнение, которое является обывательским, основанном на субъективном восприятии деятельности и возможностях того лица, ко-

торое описывается в тексте, в связи с чем не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы истца.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что факт распространения ответчиком порочащих, не соответствующих действительности сведений об истце не нашел своего подтверждения, в связи с чем в удовлетворении исковых требований Ушакову В.Г. о защите чести и достоинства отказал.

Особым видом судопроизводства по защите права на неприкосновенность частной жизни является конституционное судопроизводство. Защита конституционного права на неприкосновенность частной жизни неоднократно была предметом исследования в Конституционном Суде России, были приняты решения о неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, тайны переписки, телефонных переговоров, недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия, право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающих права и свободы человека, а также некоторые особенности соблюдения частной жизни в условиях ограничения прав граждан.

Конституционный Суд России принял Постановление от 29.11.2010 № 20 по делу о проверке конституционности положений ст. 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>1</sup>. Статья 20 Закона определяет, что переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре. Цензура осуществляется администрацией места содержания под стражей, а в случае необходимости – лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело. Статья 21 указывает, что предложения, заявления и жалобы, адресованные в другие органы государственной власти, общественные объединения, а также защитнику, должны быть рассмотрены администрацией места содержания под стражей и направлены по принадлежности

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 19.07.2018) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.07.1995. – № 29. – Ст. 2759.

не позднее трех дней с момента их подачи. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что оспоренные нормы в системе действующего правового регулирования, включая соответствующие положения Уголовно-процессуального кодекса России и Закона об адвокатуре, должны пониматься как не допускающие цензуры переписки между адвокатом и его доверителем. Право на помощь адвоката относится к основным правам и свободам человека и гражданина. Это право – одно из необходимых условий справедливого правосудия. А гарантии конфиденциальности отношений адвоката с клиентом являются необходимой составляющей права на получение квалифицированной юридической помощи. Государство обязано создать такие условия, при которых обвиняемый или подозреваемый в совершении преступления может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам. Без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия и, соответственно, не может быть эффективной юридической помощи. Цензура переписки гражданина, содержащегося под стражей, со своим адвокатом, может устанавливаться законом лишь как исключение из правил. Право на конфиденциальную переписку адвоката со своим доверителем может быть ограничено только в исключительных случаях – когда у администрации следственного изолятора есть разумное основание полагать, что такая переписка содержит недозволенные вложения, ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или по каким-либо иным причинам носит криминальный характер.

Конституционный Суд России своим Определением от 19.01.2005 № 10-0<sup>1</sup> рассмотрел вопрос о доступе к банковской тайне и относящейся к частной жизни физических лиц информации об их вкладах. Сведения о вкладах и счетах граждан в банках представляют собой информацию персонального характера, законода-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19012005-n-10-o-po/>.

тель установил специальный правовой режим банковской тайны: в соответствии с п. 1 ст. 857 ГК банки гарантируют тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, которая осуществляется в рамках следственных действий, проводимых в ходе уголовного судопроизводства, допустима, если эта информация имеет непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела; выемка документов не должна приводить к получению сводной информации о всех клиентах банка; вынося постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки или обыска в целях изъятия документов о вкладах и счетах в банке или иной кредитной организации, следователь не вправе запрашивать информацию о счетах и вкладах, если такая информация не связана с необходимостью установления обстоятельств, значимых для расследования по конкретному уголовному делу, а кредитные организации, в свою очередь, не обязаны в этих случаях передавать органам следствия соответствующую информацию.

Таким образом, Конституция РФ гарантирует каждому право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23) и запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24). Как отметил Конституционный Суд России в Постановлении от 14.05.2003 № 8-П, следует неуклонно соблюдать право каждого на сохранение в тайне сведений о его банковских счетах и банковских вкладах и иных сведений, виды и объем которых устанавливаются законом, и соответствующая обязанность государства – обеспечивать это право, а также обязанность банков, иных кредитных организаций – хранить банковскую тайну<sup>1</sup>. Банковская тайна, включающая тайну банковского счета и банковского вклада, сведений об

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14052003-n/>.

операциях по счету и о клиентах кредитной организации, означает защиту банком в силу требования закона сведений, разглашение которых может нарушить права клиента. Будучи по своей природе и назначению публично-частным правовым институтом, она служит как обеспечению условий для эффективного функционирования банковской системы и гражданского оборота, основанного на свободе его участников, так и гарантированию основных прав граждан и защищаемых Конституцией РФ интересов физических и юридических лиц. Отступления от банковской тайны – в силу ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ – могут допускаться только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, и лишь на основе федерального закона, каковым, в частности, является Уголовно-процессуальный кодекс России, предусматривающий возможность выемки в ходе производства по уголовному делу предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях. В целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц в связи с нарушением банковской тайны Уголовно-процессуальный кодекс России устанавливает в п. 7 ч. 2 ст. 29 и ч. 4 ст. 183, что соответствующие действия осуществляются органами расследования лишь на основании судебного решения с соблюдением предписаний ст. 165 (за исключением случаев, предусмотренных в ее ч. 5). Отсутствие в ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса России прямого указания на необходимость вынесения судебного решения о производстве обыска в целях изъятия (выемки) предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, не означает, что ею устанавливается иной порядок, нежели предусмотренный п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК. Таким образом, нет оснований утверждать, что ч. 2 и 4 ст. 182 УПК нарушают гарантируемые Конституцией России, в том числе ее ст. 23 (ч. 1), 24 (ч. 1) и 46 (ч. 1), права как банков и иных кредитных организаций, так и граждан, являющихся их клиентами.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращался к проверке законности проведения оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проводимых правоохранительными органами, о персональных данных, о праве на информацию, о правомерности сбора данных о гражданах Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.1998 № 86-ФЗ<sup>1</sup> было принято к рассмотрению и вынесено решение, по поводу которого есть также особые мнения трех судей. В Федеральном законе от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено, что основанием проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают права человека на тайну переписки, телефонных переговоров, сообщений, является судебное решение при наличии информации о признаках преступления, готовящегося, совершаемого или совершенного. Возникает проблема обеспечения доступа к персональным данным лицам, чьи интересы затронуты, отказ в доступе к получению материалов обычно обосновывается государственной тайной. Запрет на получение информации ее субъектом будет грубо нарушать право человека на неприкосновенность частной жизни и противоречить международным стандартам. Закон содержит еще одну спорную норму – в ст. 6 установлено, что проведение оперативно-розыскных мероприятий должно основываться на ведомственных актах и соглашениях между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В Конституции РФ закреплено, что нормативные правовые акты, затрагивающие права и свободы человека и гражданина, должны устанавливаться только на федеральном уровне. Ограничения прав оперативно-розыскными органами могут быть оправданы и допустимы, если они установлены в целях защиты не от любого правонарушения, а лишь от наиболее опасных, и в случае, если другим путем достичь поставленной цели невозможно. Неопределенность оснований и порядка проведения

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г.Черновой» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.08.1998. – № 34. – Ст. 4368.

оперативно-розыскных мероприятий по Закону практически создает условия для произвола власти, а фактическая отмена в сфере оперативно-розыскной деятельности права граждан на ознакомление с материалами, затрагивающими его права и свободы, противоречит Конституции России, в частности ст. 24 и 55.

Конституционный Суд Российской Федерации рассматривал вопросы конституционности положений об отдельных правоохранительных органах, например, проверил конституционность п. 2 ст. 5 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (постановление от 18.02.2000 № 3-П<sup>1</sup>). В силу конституционных норм не допускается ограничение прав и свобод в сфере получения информации, в частности права свободно, любым законным способом искать и получать информацию, а также права знакомиться с собираемыми органами государственной власти и их должностными лицами сведениями, документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, если иное не предусмотрено федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Исходя из этого, на органы прокуратуры, как и на все другие органы государственной власти, распространяется требование Конституции РФ о соблюдении прав и свобод человека и гражданина, в частности в сфере получения информации. Конституция РФ предусматривает разные уровни гарантий и разную степень возможных ограничений права на информацию, исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов.

По существу такие же правовые позиции были выражены в ряде других принятых Конституционным Судом Российской Федерации постановлений.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.02.2000. – № 9. – Ст. 1066.

В постановлениях от 25.04.1995 № 3-П<sup>1</sup> и от 16.03.1998 № 9-П<sup>2</sup> Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о недопустимости формулирования законодателем таких положений, которые в силу своей неопределенности и при отсутствии законных пределов усмотрения правоприменителя могут применяться произвольно.

В постановлениях от 27.03.1996 № 8-П, от 13.06.1996 № 14-П и от 15.01.1998 № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что законодатель, определяя средства и способы защиты государственных интересов, должен использовать лишь те из них, которые для конкретной правоприменительной ситуации исключают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату; цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод. В Постановлении от 23.11.1999 № 16-П Конституционный Суд России подчеркнул недопустимость искажения в ходе правового регулирования самого существа конституционного права или свободы.

К формам судебной защиты относится обращение в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). Согласно ч. 3 ст. 46 Конституции Российской Федера-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25041995-n/>.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16031998-n/>.



ции «Каждый в соответствии с международными договорами Российской Федерации вправе обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

При рассмотрении обращений в Европейский суд по правам человека за защитой права на неприкосновенность частной жизни, суд сам устанавливает случаи, когда отношения входят в сферу частной жизни. Суд в своих актах говорит о том, что понятие частной жизни не может иметь четких границ, то есть их нельзя никак установить и принимать в отношении всех пострадавших, следовательно данное понятие и нельзя определить. «Оно охватывает как физическую, так и моральную стороны жизни индивида. Такие элементы, как, например, половая идентификация, пол, сексуальная ориентация и половая жизнь относятся к личной жизни»<sup>1</sup>.

Конституция РФ предусматривает право граждан на самозащиту своих прав.

Возможности самозащиты права основываются на ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, предусматривающей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Статьи 12 и 14 Гражданского кодекса России закрепляют самозащиту права в качестве одного из способов защиты гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Подобные нормы о самозащите прав присутствуют в Кодексе РФ об административных правонарушениях (ст. 38) и в Уголовном кодексе (ст. ст. 37, 39, 41).

В обеспечении права на приватность самозащите отдается большая роль. Возможности посягательств на частную жизнь так многообразны, что ни одно государство не в силах обеспечить абсолютную защиту приватности, такая абсолютная защита сама по себе являлась бы ограничением. Во многом возможности

---

<sup>1</sup> Аведян, А. А. Юридическая природа обеспечения права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // ЮП. – 2012. – №2 (51). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-obespecheniya-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

самозащиты частной жизни зависят от финансовой состоятельности. Так для обеспечения информационной приватности можно использовать программы шифрования сообщений, технологии обнаружения «жучков», программного обеспечения, отвечающего за информационную безопасность и обеспечение приватности телефонных переговоров и т.д. Однако чем изощреннее защита, тем больших финансовых затрат она требует. То же касается защиты территориальной приватности: уединение может потребовать расходов на жилье, высокие заборы и охрану.

Эффективным способом борьбы против слежки в сетях электросвязи является использование программ шифрования сообщений. В России, также как и в некоторых других странах, органы власти предпринимают действия по ограничению и контролю разработки и использования средств «сильной защиты» данных (наиболее совершенных техник шифрования). Разработкой средств шифрования занимаются технические подразделения спецслужб. Лицензии на деятельность, связанную с шифровальными средствами, выдаются Федеральной службой безопасности. Однако, как и в других странах (за исключением Франции и Великобритании, где государство может по закону обязать любого гражданина представить «ключ» к расшифровке сообщения) в условиях фактически свободного распространения и использования программ со всего мира, ограничение фактически не работает. Отрицательный эффект для России заключается в том, что подавляется российская отрасль защиты информации, что, в свою очередь, приводит к проникновению на российский рынок средств защиты из тех стран, где их производство и использование не столь ограничивается. В результате, российские компании используют для защиты иностранное программное обеспечение, что может облегчить задачу промышленного шпионажа в пользу стран, обладающих «ключами» к этим средствам криптографии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Новиков, В. Концепция реформы телекоммуникаций [Электронный ресурс] // Сайт «Горизонты промышленной политики». – Режим доступа: [http://www.prompolit.ru/files/154760/telecom\\_reform\\_jul04.doc](http://www.prompolit.ru/files/154760/telecom_reform_jul04.doc).

В наши дни существует проблема в сфере гарантий реализации права на неприкосновенность частной жизни публичными фигурами. Причина заключается в отсутствии некоторых правовых определений. Замглавы Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин назвал проблемой вольную трактовку понятий «публичный интерес» и «общественный интерес». «Общественный интерес следует понимать как интерес в обеспечении общественной безопасности или сохранения каких-либо ценностей, а не просто интерес граждан к подробностям жизни знаменитостей – политиков, актёров, спортсменов и так далее. Общественный интерес должны привлекать результаты работы политика или чиновника, его возможные ошибки или неприглядные действия, но в любом случае не тонкости его семейной жизни или другие личные данные»<sup>1</sup>, — заявил парламентарий, выступая 25 марта 2019 года на семинаре-совещании в Совете Федерации, где обсуждались актуальные проблемы правового регулирования защиты частных прав граждан в информационной сфере<sup>2</sup>. В рамках этого же семинара выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Юрий Синельщиков и рассказал о законопроекте, призванном повысить уровень защищенности личных неимущественных прав граждан на неприкосновенность частной жизни и охрану изображения.

Данный проект предполагает следующую редакцию статьи 152.2:

«1. Если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

---

<sup>1</sup> Звёзд предложили оградить от внимания публики [Электронный ресурс] // «Парламентская газета» - официальное еженедельное издание Федерального Собрания РФ (<https://www.pnp.ru/>). – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/politics/zvyozd-predlozhili-ogradit-ot-vnimanija-publiki.html>.

<sup>2</sup> Башкин, А.: Защита прав граждан в информационной сфере становится все более актуальной в связи с развитием Интернета [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (<http://council.gov.ru/>). – Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/news/103021/>.

Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных или общественных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина была раскрыта самим гражданином или по его воле»<sup>1</sup>.

Синельщиков отметил, что «мы предлагаем исключить из законодательства термин «публичный интерес», поскольку со ссылкой на публичный интерес очень часто распространяется неудобная для публичных лиц информация. Из-за этого гражданам приходится обращаться в суды, где они часто не находят поддержки». Участвовавшие в заседании эксперты согласились с тем, что понятия «публичный интерес» и «общественный интерес» нуждаются в более чётком определении.

В связи с тем, что в последнее время довольно часто нарушается право на неприкосновенность частной жизни в сфере Интернет, о чем свидетельствуют поступающие жалобы граждан, представляется необходимым принятие специального закона о защите личной информации граждан в сети Интернет. Опыт принятия таких специальных законов имеется в зарубежных странах, например, 23 марта 2019 года Комитет по коммуникациям и информационным технологиям парламента Египта принял законопроект о защите личной информации граждан.... «В последнее время значительно возросло количество электронных преступлений. Главное управление по борьбе с электронными преступлениями ежедневно получает более 90 сообщений о подобных правонарушениях», – заявил председатель комитета парламента Египта Ахмед Бадави.<sup>2</sup> Парламентарии Египта уже одобрили законопроект. В соответствии с ним власти могут заблокировать любой акка-

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона № 563156-7 «О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 10.10.2018) [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») (<https://sozd.duma.gov.ru/>). – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

<sup>2</sup> В Египте приняли новый закон о защите личных данных пользователей [Электронный ресурс] // Сайт Seldon.News (<https://news.myseldon.com/ru/>). – Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/206385576>.

унт в социальных сетях. Также документ содержит ссылку на возможность наказывать журналистов, которые распространяют фейковые новости. Гражданам страны вне зависимости от их статуса, нельзя будет создавать новые сайты без получения соответствующего разрешения у представителей власти в своем городе.

В нашей стране эту проблему пытаются решить путем формирования национальной системы управления данными (НСУД), которая систематизирует информацию из множества государственных систем, реестров и баз данных<sup>1</sup>. Данный проект существует в рамках проекта программы «Цифровая экономика» – «Цифровое государственное управление». Система включает в себя большой объем информации о гражданах страны и предполагает мощнейшее технологическое и программное обеспечение, эффективные системы идентификации, аутентификации, жесткие условия допуска к персональным данным. Именно путем создания единой базы с программным средством защиты Правительство России планирует решить проблему утечки информации о частной жизни граждан.

---

<sup>1</sup> Заседание Правительства [Электронный ресурс] // Официальный Сайт Правительства Российской Федерации (<http://government.ru/>). – Режим доступа: <http://government.ru/news/36838/>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изученной научной литературы о праве на неприкосновенность частной жизни, анализа международно-правовых актов, действующего российского и зарубежного законодательства и практики их применения, можно сделать следующие выводы и предложения:

Анализ большинства определений частной жизни и права на неприкосновенность ее, данных учеными, позволяет дать следующее определение: «право на неприкосновенность частной жизни означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о себе, препятствовать разглашению сведений о его частной жизни. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному человеку, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если не носит противоправный характер».

Следует отметить, что когда речь идет о неприкосновенности частной жизни, значение имеет не частная жизнь сама по себе, то есть как социальное явление, а информация о ней. Думается, что сделать такую информацию доступной для широкого круга лиц – общественности может только сам носитель такой информации (человек).

В связи с тем, что работники прокуратуры, осуществляя свою деятельность имеют доступ к сведениям о частной жизни гражданина, необходимо в статью 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» добавить абзац 6 следующего содержания: «Прокурорские работники обязаны не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, а также не раскрывать и не распространять сведения, ставшие им известными в связи с осуществлением прокурорского надзора, в том числе информацию о частной жизни гражданина, информацию, составляющую его личную и (или) семейную тайну».

Уголовная ответственность предусматривается за незаконное собирание и (или) незаконное распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Но, по мнению некоторых ученых, данные действия имеют разную степень общественной опасности. Представляется верной точка зрения, Нуркаевой Т.Н, что «само по себе собирание сведений о частной жизни человека без его согласия, например, путем ознакомления с документами, характеризующими лицо по месту работы, путем опроса родственников, соседей и т. д., если это не причинило существенного вреда правам и законным интересам человека, не дотягивает до уровня общественной опасности, характерного для преступления»<sup>1</sup>.

В связи с чем видится необходимым уточнение редакции п.1 статьи 137 УК РФ:

«1. Незаконное собирание сведений о частной жизни лица без его согласия путем похищения документа, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации ».

При отсутствии в объективной стороне таких действий предполагается привлечение к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит нормы, предусматривающие ответственность за нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) (ст. 13.11 КоАП РФ), за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей (ст.13.14 КоАП РФ).

---

<sup>1</sup> Нуркаева, Т.Н. Нарушение неприкосновенности частной жизни: вопросы толкования и совершенствования законодательства [Электронный ресурс] // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 1(75). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22965582>.

Стоит отметить, что данные статьи расположены в главе 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» и направлены на охрану общественных отношений в этой сфере, также заслуживает внимания и то, что к сфере частной жизни относятся не только персональные данные.

На наш взгляд для обеспечения должной защиты права на неприкосновенность частной жизни целесообразно включить в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следующую норму:

«..Статья 5.70 Нарушение неприкосновенности частной жизни человека

Незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица без его согласия (за исключением случаев, когда сбор такой информации влечет за собой уголовную ответственность), – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей – от десяти до двадцати тысяч; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей».

Данная норма обеспечит административно-правовую охрану права гражданина на неприкосновенность частной жизни.

В связи с тем, что в последнее время довольно часто нарушается право на неприкосновенность частной жизни в сфере Интернет, о чем свидетельствуют поступающие жалобы граждан, представляется необходимым принятие специального закона о защите личной информации граждан в сети Интернет



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

1.2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

1.4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

1.5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2019) [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 11.03.1993. – № 10. – Ст. 357.

1.6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.02.1996. – № 6. – Ст. 492.

1.7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

[Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.11.1995. – 47. – Ст. 4472.

1.8. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 19.07.2018) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.07.1995. – № 29. – Ст. 2759.

1.9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.06.2002. – № 23. – Ст. 2102.

1.10. Федеральный закон от 29.07.2004 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О коммерческой тайне» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 09.08.2004. – № 32. – Ст. 3283.

1.11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2019) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

1.12. Федеральный закон от 27.07.2006 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451.

1.13. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.11.2011. – № 48. – Ст. 6724.

1.14. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.07.2013. – № 27. – Ст. 3434.

1.15. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации [Текст] // Российская газета. – 30.04.1992. – № 100.

1.16. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.10.1997. – № 41. – Стр. 8220-8235.

1.17. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Текст] // Российская газета. – 05.04.1995. – № 67.

1.18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163.

1.19. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 28.04.1976. – № 17. – Ст. 291.

1.20. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15559#006545236061530835>.

1.21. Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Заключена в г. Страсбурге 28.01.1981) (вместе с Поправками к Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (СДСЕ № 108), позволяющими присоединение европейских сообществ, принятыми Комитетом Министров в Страсбурге 15.06.1999) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.02.2014. – № 5. – Ст. 419.

1.22. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Текст] // Сборник международных договоров СССР. – выпуск XLVI. – 1993.

1.23. Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге 03.05.1996) [Текст] // Бюллетень международных договоров. –2010. – № 4. – апрель. – С. 17 – 67.

1.24. Директива N 2002/58/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи (Директива о конфиденциальности и электронных средствах связи)» [рус., англ.] (Принята в г. Брюсселе 12.07.2002) (с изм. и доп. от 25.11.2009) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=50258#04389379398749407>.

1.25. Конвенция о правах инвалидов (Заключена в г. Нью-Йорке 13.12.2006) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 11 февраля 2013 г. – N 6. – Ст. 468.

1.26. Регламент N 2016/679 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент о защите персональных данных)» [рус., англ.] (Принят в г. Брюсселе 27.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=60453#03994841690116975>.

1.27. Конституция Республики Башкортостан от 24 декабря 1993 г. N ВС-22/15 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ» (<https://constitution.garant.ru>). – Режим доступа: [https://constitution.garant.ru/region/cons\\_bashkor/](https://constitution.garant.ru/region/cons_bashkor/).

1.28. Конституция Республики Татарстан от 06.11.1992 [Текст] // Ведомости Верховного Совета Татарстана. – 1992. – № 9-10. – Ст. 166.

1.29. Устав (Основной закон) Ханты - Мансийского автономного округа от 26.04.1995 N 4-оз (принят Думой Ханты - Мансийского автономного округа 26.04.1995) [Текст] // Сборник законов и иных нормативных актов, принятых Думой автономного округа. – ноябрь 1994 - март 1995 г.– Ст. 17.

1.30. Устав Еврейской автономной области от 08.10.1997 N 40-ОЗ (принят ЗС ЕАО 08.10.1997) [Текст] // Биробиджанская звезда. – 04.11.1997.– № 125 (15577).

1.31. Испанская конституция. Перевод Пере Романа. Посольство Королевства Испании в Российской Федерации, 1995 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/SPAIN.HTM#211>.

1.32. Конституция Греции [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/greece.pdf>.

1.33. Конституция Итальянской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/italy.pdf>.

1.34. Конституция Португальской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/portugal.pdf>.

1.35. Конституция Республики Болгария [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/bulgaria.pdf>.

1.36. Конституция Словацкой Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/slovakia.pdf>.

1.37. Конституция Швейцарской Конфедерации [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/switzerland.pdf>.

1.38. Конституция Эстонской Республики [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/estonia.pdf>.

1.39. Конституция Японии [Электронный ресурс] // Сайт Юридического агентства Legal NS (<https://legalns.com>). – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/japan.pdf>.

1.40. Поправки к Конституции США (1798 - 1971) [Электронный ресурс] // Сайт Информации о США (State-USA.ru). – Режим доступа: <https://state-usa.ru/usa-constitution/215-popravki-k-konstitutsii-ssha>.

1.41. Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 (ред. от 13.07.2015) «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.03.1997. – N 10. – Ст. 1127.

1.42. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 N 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 26.12.1991. – N 52. – Ст. 1865.

1.43. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3007#05383699070826458>.

1.44. Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ» (<http://www.garant.ru>). – Режим доступа: [https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red\\_1937/3959896/](https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/).

1.45. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1977. – N 41. – Ст. 617.

1.46. Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (принята ВС РСФСР 12.04.1978) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3136#02705269850032097>.

1.47. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) (ред. от 10.12.1992) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=1739&base=ESU&from=3136-0&rnd=0.41575638523296465#046109682186804424>

1.48. Федеральный закон от 20.02.1995 N 24-ФЗ (ред. от 10.01.2003) «Об информации, информатизации и защите информации» (утратил силу) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.02.1995. – № 8. – Ст. 609.

## **2. Научная и учебная литература**

2.1. Авакьян, С. А. Конституционное право России [Текст]. Учебный курс : учеб. пособие : в 2 т. / С. А. Авакьян. — 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. – 864 с. –ISBN 978-5-91768-483-3.

2.2. Аведян, А. А. Юридическая природа обеспечения права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // ЮП. – 2012. – №2 (51). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-priroda-obespecheniya-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

2.3. Аберхаев, Э. Р. Право на неприкосновенность частной жизни: юридическая характеристика и проблемы реализации [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – №1 (5). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-yuridicheskaya-harakteristika-i-problemy-realizatsii>.

2.4. Ангрыкова, Г.М. Конституционное право на неприкосновенность частной жизни: исторический аспект правового регулирования [Электронный ре-

курс] // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2016. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26365057>.

2.5. Асылханов, К.Ж. К вопросу охраны права на неприкосновенность частной жизни в международно-правовых документах и в законодательстве зарубежных стран [Электронный ресурс] // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2010. – № 3 (19). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ohrany-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-v-mezhdunarodno-pravovyh-dokumentah-i-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-stran>.

2.6. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации [Текст]: учеб. для вузов. – 6-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2007. – 784 с. – ISBN 978-5-468-00078-6.

2.7. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации. [Текст] Учебник для юрид. вузов и факультетов. – М.: НОРМА-ИНФРА, 1998 – С. 752.

2.8. Башкин, А.: Защита прав граждан в информационной сфере становится все более актуальной в связи с развитием Интернета [Электронный ресурс] // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (<http://council.gov.ru/>). – Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/news/103021/>.

2.9. Витрук, Н.В. Конституционное право Российской Федерации [Текст]: учебник под общ. ред. Витрука Н.В. – М.: Норма, 2010. – 656 с. – ISBN 978-5-91768-123-8.

2.10. Обзор истории русского права / Владимирский-Буданов М.Ф. [Электронный ресурс] – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 640 с. – Режим доступа: <http://dugward.ru/library/gosipravo/vladimirskiy-budanov.html>.

2.11. Волошкина, Н.Н. Обеспечение конституционного права на неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия [Электронный ресурс] // Электронная библиотека диссертаций (<http://www.dslib.net/>) –



Режим доступа: <http://www.dslib.net/kriminal-process/obespechenie-konstitucionnogo-prava-na-neprikosновенность-chastnoj-zhizni-pri.html>.

2.12. Гаджиева, З.Р. Проблемы реализации права на неприкосновенность частной жизни в информационном обществе [Электронный ресурс] // Университетские чтения. – 2015. – №16. – Режим доступа: [https://pglu.ru/editions/un\\_reading/detail.php?SECTION\\_ID=3462&ELEMENT\\_ID=108986](https://pglu.ru/editions/un_reading/detail.php?SECTION_ID=3462&ELEMENT_ID=108986).

2.13. Грачева, М.А. Особенности толкования права на неприкосновенность частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции в европейских правовых системах [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 15-1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28855438>.

2.14. Канина, И.А. Частная жизнь в сфере права [Электронный ресурс] // Электронная библиотека диссертаций (<https://www.dissercat.com/>) – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/chastnaya-zhizn-v-sfere-prava>.

2.15. Карнаушенко, Л.В. Неприкосновенность частной жизни граждан в современном «Технологизированном» государстве: теоретико-прикладной анализ [Электронный ресурс] // Философия права. – 2017. – №2 (81). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprikosновенность-chastnoj-zhizni-grazhdan-v-sovremennom-tehnologizirovannom-gosudarstve-teoretiko-prikladnoy-analiz>.

2.16. Кротов, А. В. Проблемы конституционализации права на частную жизнь в России в условиях глобализации [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №2 (75). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-konstitutsionalizatsii-prava-na-chastnuyu-zhizn-v-rossii-v-usloviyah-globalizatsii>.

2.17. Советские конституции. Хрестоматия. В 4 частях. Часть 4. СССР, 1977-1991 гг. / Сост. Д.В. Кузнецов. [Электронный ресурс]. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2015. – 616 с. – Режим доступа: <http://istfil.bgpu.ru/>.

2.18. Липская, У.А., Проблемы развития конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни по российскому законодательству [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского Государственного Университета. Серия: юридические науки. –2018. – № 1 (32) – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32795349>.

2.19. Майоров, А. В., Поперина, Е. Н. Формирование и развитие права на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – №3 (21). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-i-razvitie-prava-na-neprikosnovennost-chastnoy-zhizni>.

2.20. Мамедов, С.Н. Конституционное право на защиту здоровья и личную неприкосновенность в современных национальных законодательствах / С.Н. Мамедов, Ж.Б. Иванова, Б.А. Молчанов [Электронный ресурс] // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 2 (93). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26255958>.

2.21. Миндрова, Е.А. Тайна в праве на неприкосновенность частной жизни [Электронный ресурс] // Сайт «Мудрый юрист» (<https://wiselawyer.ru/>). – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27080-tajna-prave-neprikosnovennost-chastnoj-zhizni>.

2.22. Новиков, В. Концепция реформы телекоммуникаций [Электронный ресурс] // Сайт «Горизонты промышленной политики». – Режим доступа: [http://www.prompolit.ru/files/154760/telecom\\_reform\\_jul04.doc](http://www.prompolit.ru/files/154760/telecom_reform_jul04.doc).

2.23. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Новицкая Т.Е., Портнов В.П., Семидеркин Н.А., Титов Ю.П., и др.; Под ред.: Титов Ю.П., Чистяков О.И. [Электронный ресурс] – М.: Юрид. лит., 1990. – 479 с. – Режим доступа: <https://www.booksite.ru/localtxt/hre/sto/mat/iaay/ist/gos/prav/sssr/>.

2.24. Нуркаева, Т.Н. Нарушение неприкосновенности частной жизни: вопросы толкования и совершенствования законодательства [Электронный ресурс] // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 1(75). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22965582>.

2.25. Нурмухаметов, И.М. Епанечникова Н.А. Неприкосновенность частной жизни: международные и национальные аспекты [Электронный ресурс] // Инновационная наука. – 2016. – №12-2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprikosnovennost-chastnoy-zhizni-mezhdunarodnye-i-natsionalnye-aspekty>.

2.26. Петрухин, И.Л.. Личная жизнь: пределы вмешательства [Текст] – М.: Юридическая литература, 1989. – С. 189.

2.27. Поздникин, П.Ю. Информация и частная жизнь: проблемы, регулирование, взгляды [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – №1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13620251>.

2.28. Поздникин, П.Ю. Право на частную жизнь и свобода слова: разумный баланс [Электронный ресурс] // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-chastnuyu-zhizn-i-svoboda-slova-razumnyy-balans>.

2.29. Романовский, Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни [Текст]. – М.: МЗ-Пресс, 2001. – 312 с. – ISBN 5-94073-018-3.

2.30. Романовский, Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни в Конституциях, законе и юридической науке [Электронный ресурс] // Г.Б.Гражданин и право. – 2016. – № 4. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/57285279/>.

2.31. Россинский, Б.В. К вопросу о реформировании системы федеральных органов исполнительной власти [Электронный ресурс] // Административное право и процесс. – 2004. – № 1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16803001>.

2.32. Токарева, А.А. Эволюция права на свободу и личную неприкосновенность [Электронный ресурс] // В сборнике: Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Н. В. Кешикова. – 2015. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20223467>.

2.33. Конституция Российской Федерации. Комментарий. [Текст] Под общей ред. Топорнина Б.Н., Батурина Ю.М., Орехова Р.Г. — М.: «Юридическая литература», 1994. – 624 с. ISBN 5-7260-0757-3.

2.34. Фомина, Л.Ю. Защита частной и семейной жизни в праве Европейского союза [Электронный ресурс] // Международное право и международные организации. – 2018. – №4. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=120228#010562431181480325>.

2.35. Черепанов, В. А. Ч46 Конституционное право России [Текст]: учебник для бакалавров / В. А. Черепанов. – М.: Норма, 2016. – 368 с. – ISBN 978 5 91768 676 9.

2.36. Чиркин, В. Е. Конституционное право [Текст]: курс для преподавателей, аспирантов и магистрантов / В. Е. Чиркин. – М.: Норма, 2013. – 688 с. – ISBN 978-5-91768-333-1.

2.37. Шадрин, С. А. Содержание права на неприкосновенность частной жизни по российскому и европейскому законодательству [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №9 (94). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36309177>.

2.38. Ярцева, А.В. Генезис представлений об использовании в доказывании информации, передаваемой по техническим каналам связи [Электронный ресурс] // ЮП. – 2010. – №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-predstavleniy-ob-ispolzovanii-v-dokazyvanii-informatsii-peredavaemoj-po-tehnicheskim-kanalam-svyazi>.

### **3. Материалы правоприменительной практики**

3.1. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) [Текст] // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – № 7. – 2018 (извлечение).

3.2. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB001&n=46442#017516724403388806>.

3.3. Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» ([legalacts.ru](http://legalacts.ru)). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19012005-n-10-o-po/>.

3.4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» ([legalacts.ru](http://legalacts.ru)). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14052003-n/>.

3.5. Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки

И.Г.Черновой» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.08.1998. – № 34. – Ст. 4368.

3.6. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.02.2000. – № 9. – Ст. 1066.

3.7. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.1995 № 3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25041995-n/>.

3.8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Сайт ИПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru). – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16031998-n/>.

3.9. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (<http://www.consultant.ru>). – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54736/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54736/).

3.10. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июня 2004 г. Дело «Принцесса Ганноверская против Германии» [Von Hannover - Germany] (жалоба N 59320/00) (III Секция) [Электронный ресурс] // ЭПС «Система

ма ГАРАНТ» (<http://www.garant.ru>). – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/54921780/>.

3.11. Дело № 2-6410/2015 [Электронный ресурс] // Сайт Нижневартковского городского суда (<http://vartovgor.hmao.sudrf.ru/>). – Режим доступа: [https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=7220362&\\_deloId=1540005&\\_caseType=&\\_new=0&srv\\_num=1](https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=7220362&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&srv_num=1).

3.12. Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 03.03.2011 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год» [Текст] // Российская газета. – 13.05.2011.– № 101.

3.13. Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 20.02.2012 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год» [Текст] // Российская газета. – 06.03.2012.– № 48.

3.14. Доклад Управления Верховного комиссара ООН по правам человека по вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни в цифровой век [Электронный ресурс] // Сайт Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (<https://www.ohchr.org>). – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/239/60/PDF/G1823960.pdf?OpenElement>.

3.15. Французский журнал проиграл апелляцию по делу о фото Кейт Миддлтон [Электронный ресурс] // Сообщения и материалы информационного агентства «РБК» (<https://t.rbc.ru/>) – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ba286ce9a7947cc197ffec5>.

3.16. Утекшие персональные данные в России все чаще используются для «кражи личности» [Электронный ресурс] // Сайт Компании InfoWatch (<https://www.infowatch.ru/>). – Режим доступа: <http://www.infowatch.ru/presscenter/news/7858>.

3.17. Отчет об итогах работы с обращениями граждан в Роскомнадзоре в I квартале 2019 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых ком-

муникаций (Роскомнадзор) (<https://rkn.gov.ru/>). – Режим доступа: <https://rkn.gov.ru/>.

3.18. Постатейная статистика по уголовным и гражданским делам [Электронный ресурс] // Сайт Агентства правовой информации (<http://апи-пресс.рф>). Режим доступа: <http://апи-пресс.рф/page/1>.

3.19. Звёзд предложили оградить от внимания публики [Электронный ресурс] // «Парламентская газета» - официальное еженедельное издание Федерального Собрания РФ (<https://www.pnp.ru/>). – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/politics/zvyozd-predlozhili-ogradit-ot-vnimaninya-publiki.html>.

3.20. Проект Федерального закона № 563156-7 «О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 10.10.2018) [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») (<https://sozd.duma.gov.ru/>). – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

3.21. Проект Федерального закона № 124871-4 «О служебной тайне», внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 24.12.2004.

3.22. В Египте приняли новый закон о защите личных данных пользователей [Электронный ресурс] // Сайт Seldon.News (<https://news.myseldon.com/ru/>). – Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/206385576>.

3.23. Заседание Правительства [Электронный ресурс] // Официальный Сайт Правительства Российской Федерации (<http://government.ru/>). – Режим доступа: <http://government.ru/news/36838/>.