

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

/А.В. Прохоров/

28 мая 2019 г.

Ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей: теория и практика

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019.669.ВКР

Консультанты, (должность)

Руководитель работы
к.ю.н., профессор

/Л.А. Дольникова/

24 мая 2019 г.

Консультанты, (должность)

Автор работы
обучающийся группы ДО-592

/А.Е. Зиганшина/

23 мая 2019 г.

Консультанты, (должность)

Нормоконтролер

/Н.В. Назарова/

24 мая 2019 г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Зиганшина А.Е. Ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей: теория и практика. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО- 592, 64 с., ил. - нет, таб. - нет, библиогр. список – 42 наим., 5 прил., слайдов нет.

Цель работы заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа положений семейного законодательства, судебной практики исследовать основания, особенности и виды правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать понятие ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- проанализировать основания наступления ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- рассмотреть виды ответственности, родителей, за ненадлежащее воспитание детей;
- проанализировать правоприменительную практику по проблеме исследования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	10
1.1 Понятие ненадлежащего исполнения родительских обязанностей.....	10
1.2 Возникновение и развитие института ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей в России.....	15
1.3 Институт ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей в зарубежных странах	21
2 ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ И ИХ ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ.....	24
2.1 Административная ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.....	24
2.2 Гражданско–правовая ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.....	29
2.3 Семейно–правовая ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.....	32
2.4 Уголовная ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Решение Набережночелнинского городского суда.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Решение Белебеевского городского суда.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Решение Нижнетавдинского районного суда.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Решение Автозаводского районного суда.....	93
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Приговор Плесецкого районного суда.....	101

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что родители занимают важнейшее место в жизни своего ребенка, своим поведением и своими поступками оказывая на его нравственный и интеллектуальный облик решающее влияние.

Частью 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации установлено, что забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей, за неисполнение которой родители несут установленную законом ответственность.

Тема ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей является недостаточно разработанной в науке семейного права.

Проблемы, связанные с применением санкций к родителям за ненадлежащее осуществление родительских прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в семейном праве, вызывали интерес ученых на протяжении всего периода существования российской науки семейного права.

Отдельные вопросы, связанные с применением санкций в семейном праве, рассматривались в ряде монографий, в учебной литературе, в научных статьях; по данной теме защищен ряд кандидатских диссертаций. Однако большинство монографий по данной проблеме написано на основе ранее действующего законодательства.

В современной науке семейного права до сих пор нет комплексного монографического исследования, посвященного проблемам применения санкций к родителям за ненадлежащую реализацию прав и обязанностей по воспитанию детей, отсутствует обобщенный теоретический подход к соотношению таких санкций как лишение и ограничение родительских прав.

Актуальность темы данной работы подчеркивает и тот факт, что практически вне поля зрения оказались проблемы применения такой семейно-правовой санкции как немедленное отобрание ребенка у родителей в административном порядке.

С учетом сказанного, можно сделать вывод, что проблемы применения санкций к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей, разработаны в науке российского семейного права недостаточно.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в семье между родителями и несовершеннолетними детьми по воспитанию последних.

Предметом исследования являются правоприменительная практика в сфере правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Цель работы заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа положений семейного законодательства и практики его применения исследовать основания, особенности и виды правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- исследовать понятие ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- проанализировать основания наступления ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- рассмотреть виды ответственности родителей, за ненадлежащее воспитание детей;
- проанализировать правоприменительную практику по проблеме исследования.

Теоретическую основу работы составляют труды таких авторов как Пчелинцева Л.М., Нечаева А.М., Николаева Ю.В., Антокольская М.В., Бурдо Е.В., Лапин И.Б.

Эмпирическая база исследования: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и т.д.

Методологическую основу настоящего исследования составляют общенаучные методы познания и частно - правовые методы: диалектический, исторический, функциональный, статистический, формально-логический, комплексного исследования, сравнительного правоведения, системно-структурного анализа и др.

Практическая основа исследования выводы и предложения могут быть использованы для написания статей о лишении и ограничении родительских прав как института семейного права. Теоретические вопросы, исследованные в работе, могут использоваться для совершенствования учебного процесса в учебных заведениях юридического профиля. Многие материалы исследования имеют так же познавательный, научно-популярный характер, расширяя кругозор и эрудицию как на теоретико-правовом, так и общетеоретическом уровнях.

Структура выпускной квалификационной работы: Работа состоит из введения, двух глав семи параграфов, заключения, библиографического списка.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

1.1 Понятие ответственности родителей за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей

В новой социальной политике государства и законодательной системе поддержки детей наряду с родительскими правами и обязанностями большое внимание уделено родительской ответственности, с помощью которой обеспечивается весь комплекс прав, обязанностей и ответственности родителей в отношении их ребенка.

Нельзя не согласиться с мнением Николаевой Ю.В., что «обязанность родителей по воспитанию детей не поддается нормативной регламентации в силу специфики самой воспитательной деятельности, т.е. не может считаться какой – то определенный тип или способ исполнения обязанности надлежащим, а какой – то нет»¹.

Прежде всего, обратимся к ст.63 Семейному Кодексу Российской Федерации (-далее СК РФ), в которой воспитание ребенка – это не только право, но и обязанность родителей, они несут ответственность за воспитание и развитие своих детей². Родители обязаны заботиться о здоровье физическом и психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

По мнению А.Г. Мусеибова, «неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – это систематическое, осуществляемое в течение более или менее продолжительного времени бездействие,

¹Николаева, Ю.В. Уголовно-правовая охрана физического и психического развития несовершеннолетних от преступных посягательств// Право и политика.-2008.-№2.[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «Киберленинка». - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/tendentsii-ugolovno-pravovoy-politiki-v-sfere-ohrany-nesovershennoletnih-ot-prestupnyh-posyagatelstv>.

²Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред.от 18.03.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

выражающееся в игнорировании всех либо большинства, предусмотренных нормативными правовыми актами обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, уклонения от выполнения этих обязанностей, не проявления внимания к физическому, психическому и нравственному развитию несовершеннолетнего, безразличном, пренебрежительном отношении к его потребностям, интересам, здоровью, безопасности, учебе, досугу, занятиям и времяпрепровождению»¹.

Такое определение, приводит к смешению двух понятий «неисполнение» и «ненадлежащее» исполнение обязанностей. Поскольку если лицо частично исполняет обязанности по воспитанию, то речь следует вести о ненадлежащем исполнении обязанностей, а не о неисполнении обязанностей.

Поэтому под неисполнением обязанностей следует понимать полное отстранение от воспитания ребенка в течение продолжительного периода времени, а под ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего понимают выражающиеся в некачественном и не в полном объеме выполнения обязанностей по воспитанию, в применении запрещенных законом способов и методов воспитания, эксплуатации несовершеннолетнего, в формировании асоциальной направленности личности несовершеннолетнего¹.

Что касается ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию, то они, как правило, выражаются в нечетком, нерадивом, формальном, несвоевременном, неправильном, преднамеренно неполном их

¹Голубых, Н.В., Западнава, Ю.А. Вопросы квалификации, возникающие при оценке степени общественной опасности деяния, предусмотренного статьей 156 УК РФ [Электронный ресурс]: *Федеральный научно-практический журнал «Вестник»*//Научная электронная библиотека 2016.- «КиберЛенинка» Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossii-problemy-i-perspektivy-materialy-kruglogo-stola-sotrudnikov-i-studentov-rossiyskogo>.

выполнении, в злоупотреблении правами по воспитанию несовершеннолетнего.

Следует отметить, что совершение в отношении ребенка действий, направленных на унижение его чести, достоинства, жестокое и пренебрежительное отношение с ним в одних случаях свидетельствует о неисполнении обязанностей, а в других о ненадлежащем исполнении обязанностей².

Диспозиция ст. 156 Уголовного Кодекса Российской Федерации (- далее УК РФ) использует широкий смысл объективной стороны, в частности не говорится, что считать надлежащим или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. Диспозиция раскрывает последствия неисполнения обязанностей по воспитанию ребенка. Следовательно, надлежащим поведением является любое иное поведение, не наказуемое законом. Следствием является жестокое обращение по отношению к ребенку со стороны родителей или иных лиц, на которых возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних³. Однако в самой диспозиции статьи законодатель не раскрывает понятие "жестокое обращение"⁴.

¹Караханова, О.Ю. Воспитание как процесс целенаправленного формирования и развития личности // Молодой ученый. 2014. №15. [Электронный ресурс]: научная статья. Режим доступа:<https://www.twirpx.com/file/1505872/>.

² Волкова, Т. В. О некоторых аспектах понятия родительских прав [Электронный ресурс]// Молодой ученый. 2015. №3.: научная статья // Научная электронная библиотека 2015 – Режим доступа:<https://moluch.ru/archive/83/15346/>.

³Бурдо, Е.В. Общая характеристика и особенности реализации прав и обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних детей в семейном законодательстве РФ//Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал .2014. №4.[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-harakteristika-i-osobennosti-realizatsii-prav-i-obyazannostey-roditeley-po-vospitaniyu-nesovershennoletnih-detey-v-semeynom>.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В 1999 г. на совещании Всемирной организации здравоохранения было сформулировано следующее определение жестокого обращения с детьми: «Жестокое или плохое обращение с ребенком – это все формы физического и/или эмоционального плохого обращения, сексуальное насилие, отсутствие заботы, пренебрежение, торговля или другие формы эксплуатации, способные привести или приводящие к фактическому ущербу для здоровья ребенка, его выживания, развития или достоинства в контексте отношений ответственности, доверия или власти».

В Постановлении Пленума Верховного Суда № 10 от 27.05.1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» указано, что уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду. Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и др¹.

Вышеизложенные критерии могут быть включены как в понятие неисполнение, так и в понятие ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Лапин И.Б. определяет неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего как «отсутствие в воспитательном процессе должного внимания к развитию, поведению несовершеннолетнего, его содержанию и социально – бытовым условиям проживания, безразличного отношения к его здоровью, безопасности, учебе, организации досуга и т.д., а также полное

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

бездействие, то есть самоустранение от воспитательного процесса несовершеннолетнего с момента его рождения до достижения им возраста совершеннолетия».

Под ненадлежащим исполнением обязанностей Лапин И.Б. предлагает считать «смешанное бездействие, при котором обязанности по воспитанию несовершеннолетнего выполняются плохо, некачественно, не в полном объеме, сходное с халатностью»¹.

Под неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, следует понимать уклонение родителей от выполнения своих обязанностей, предусмотренных СК РФ.

Под неисполнением родителями обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей понимается систематичность противоправных действий (бездействия), осуществляемых в течение продолжительного времени².

С.В. Букшина считает интересы ребенка «нормой и пределом воспитательных действий родителей, включают в числе прочего сохранность здоровья, физическое, психическое, духовное и нравственное здоровье ребенка, то есть информационную безопасность»³.

Злоупотребление, "употребление во зло", родительскими правами усугубляется беспомощным состоянием и прямой зависимостью ребенка от

¹Лапин, И.Б. Особенности расследования преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего// Красноярск, Сиб ЮИ МВД России, 2014г. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека«КиберЛенинка».2014–Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-spetsialnyh-znaniy-pri-rassledovanii-prestupleniy-predusmotrennyh-st-156-uk-rf>.

²Караханова, О.Ю. Воспитание как процесс целенаправленного формирования и развития личности // Молодой ученый. 2014. №15. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека 2015 – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/74/12503/>.

³Букшина, С.В. Отображение ребенка в административном порядке: основание, последствия и значение // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. N 3. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – Режим доступа: www.pravo.gov.ru.

родителя. Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование родительских прав в ущерб интересам детей.

Для злоупотребления характерны действия родителей в пределах предоставленных им полномочий с целью нарушения прав и интересов детей, влекущие для последних негативные последствия.

При непосредственной угрозе жизни или здоровью ребенка орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка как у родителей, так и у других лиц, на попечении которых он находится.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998, года жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей).

1.2 Возникновение и развитие института ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей в России

Семья – один из наиболее древних социальных институтов: она возникла в недрах первобытного общества значительно раньше классов, наций и государств. Общественная ценность семьи обусловлена ее «производством и воспроизводством» непосредственной жизни, воспитанием детей, формированием их индивидуального сознания.

Семья как социальная группа, в которой совершаются определённые процессы и которая осуществляет определенные функции, исторически развивается. Проблема её исторического развития является предметом многих теорий в рамках общественных наук.

Семейное право, как отрасль права, изменялась и развивалась с течением времени. Например, в семейном праве до времен Петра I отношения между родителями и детьми в Древней Руси, как и всюду в этот период, строились на отцовской власти. Законность происхождения в рассматриваемое время еще не имела решающего значения¹.

Родительская власть на Руси была весьма сильна, хотя права жизни и смерти над детьми родители формально никогда не имели, однако убийство детей не рассматривалось в качестве серьезного преступления. Принуждение детей к повиновению осуществлялось самим отцом с помощью домашних наказаний. И наказания эти, по современным меркам, были достаточно жестоки. Домострой рекомендует в этом случае «биение жезлом и сокрушение ребер», а само же государство в эти отношения принципиально не вмешивалось.

Жаловаться на родителей дети не могли. За одну только попытку подать жалобу Уложение 1648 г. предписывало «бить их кнутом нещадно»². Отсюда можно сделать и вывод о том, что в это время о правах ребенка и не упоминалось.

Реформы Петра I положили начало новому периоду в развитии семейного права. Во времена правления Петра I смягчается власть родителей над детьми: родители уже не вправе отдавать своих детей в монастырь или насильственно их венчать. Однако же право родителей применять физические наказания, в отношении своих детей так и не было отменено в дореволюционной России. Начиная с XVIII в. оно постепенно стало ограничиваться запретом калечить и ранить детей, а также ответственностью за доведение их до самоубийства. Но и в конце XIX в., если за умышленное

¹Волкова, Т. В. О некоторых аспектах понятия родительских прав // Молодой ученый. 2015. №3. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека 2015 – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/83/15346/>.

²Соборное уложение от 29 января 1649г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – Режим доступа: www.pravo.gov.ru.

убийство своих детей родители наказывались даже строже, чем за убийство постороннего лица, то за неосторожное убийство детей в процессе наказания они подвергались гораздо менее тяжкой каре, чем другие неосторожные убийцы. То есть ребенок, даже с появлением запрета калечить его, продолжал оставаться абсолютно бесправным и незащищенным от родительских «способов воспитания».

За особо жестокое обращение с детьми родителям делалось внушение совестным судом за закрытыми дверями. Родители имели право требовать выдачи детей от любого лица независимо от того, отвечало это интересам детей или нет. В то время не было и понятия «лишение родительских прав», за исключением одного случая: православные родители могли быть лишены родительских прав, если они воспитывали своих детей в иной вере.

В советском периоде под родительской ответственностью понималась совокупность правовой ответственности лиц, имеющих несовершеннолетних детей, за их воспитание, в том числе ответственность, возникающую в связи с совершением правонарушений несовершеннолетними и необходимостью возмещения вреда, причиненного в результате таких правонарушений.

Столь широкое толкование ответственности родителей складывается на основе исследования правовых актов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР) начиная с 1917 года, когда регулирование общественных отношений осуществлялось на основе большого количества декретов, указов, постановлений Совета народных комиссаров РСФСР (СНК РСФСР) и Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК).

В РСФСР первым правовым актом, закрепившим обязанность родителей заботиться о своих несовершеннолетних детях, стал принятый на сессии ВЦИК 16 сентября 1918 г. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (далее – Кодекс 1918

года). В пункте 154 данного Кодекса устанавливалось, что «родители обязаны заботиться о личности несовершеннолетних детей, об их воспитании и подготовке их к полезной деятельности»¹.

Авторами, исследовавшими вопросы истории возникновения и формирования института личных неимущественных родительских прав и обязанностей в отечественной правовой системе, отмечено, что родительскими правами наделялись супруги, заключившие брак по установленным в советском праве нормам, а также другие мужчины и женщины, указанные в качестве родителей в актовой записи о рождении ребенка². Соответственно, данные лица и признавались в последующем субъектами правовой ответственности за воспитание своих несовершеннолетних детей.

Кроме того, в обязанности родителей входила защита личных и неимущественных интересов детей. Родители были обязаны держать детей при себе и вправе требовать возврата их от любого лица, удерживающего детей у себя не на основании постановления закона или суда.

Далее документ закреплял за родителями совместные права в отношении детей мужского пола до 18 лет и детей женского пола – до 16 лет (п. п. 149-150). Родительские права должны были осуществляться исключительно в интересах детей, при неправомерном их осуществлении суд уполномочен был лишить родителей этих прав (п. 153).

При этом в примечании к п. 153 Кодекса 1918 г. устанавливалось, что дела о лишении родительских прав подсудны суду и могут быть возбуждены как представителями государственной власти, так и частными лицами. В данном случае речь идет о частных лицах как о возможных инициаторах подачи заявления в суд для возбуждения дела о лишении родительских прав.

¹ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве. СУ РСФСР. 1918. N 76-77. Ст. 818. // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Там же.

Соответственно, по инициативе государственных органов и по заявлению граждан суды могли возбуждать дела и принимать решения по данной категории дел. Таким образом, законодатель определял совокупность прав и обязанностей родителей, возникающих на основе родства и брачно-семейных правоотношений, закреплял порядок лишения этих прав, указав в качестве основания такого лишения неправомерность осуществления родительских прав. Однако на данном этапе не было определено, в чем выражалось неправомерное поведение родителей.

Применительно к исследуемому вопросу необходимо выделить следующие этапы формирования родительской ответственности:

1 этап (1917-1918 гг.) – закрепление обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних, в рамках которого законодательно определено понятие отца и матери, их прав и обязанностей в отношении несовершеннолетних детей;

2 этап (1919-1926 гг.) – становление особого порядка рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних и взрослых, совершающих правонарушения в отношении несовершеннолетних: появление Комиссий для несовершеннолетних как специализированного органа и отнесение родителей к специальному субъекту ответственности за посягательство на права и законные интересы несовершеннолетних, возложение гражданско-правовой ответственности на родителей за вред, причиненный малолетними детьми;

3 этап (1927-1984 гг.) – становление института ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних. Данный этап характеризуется отсутствием системности в основаниях привлечения родителей за правонарушения, совершаемые несовершеннолетними, а также единой правовой нормы, предусматривающей такую ответственность в целом.

Он завершился закреплением в КоАП РСФСР 1984 г. общей нормы, предусматривавшей ответственность родителей за ненадлежащее воспитание и обучение детей, а также специальных норм, предусматривавших ответственность родителей за совершение несовершеннолетними конкретных правонарушений и преступлений. Это свидетельствует о завершении процесса становления института ответственности родителей.

Таким образом, родительская ответственность формировалась параллельно с формированием отраслей российской правовой системы, начиная с закрепления в семейном законодательстве прав родителей на воспитание своих несовершеннолетних детей и заканчивая становлением уголовной, гражданско-правовой (материальной) и административной ответственности родителей как специальных субъектов правоотношений.

Личные родительские права и обязанности на всех этапах исторического развития отечественного государства предполагали наличие комплекса взаимосвязанных правомочий родителей и детей в рамках семейства и общества в целом. В качестве структурно-функциональных элементов механизма реализации родительских правоотношений выступали судебные органы, осуществлявшие на всех этапах истории российской государственности защиту прав участников общественных отношений в этой сфере.

Исследование ценностных приоритетов, определяющих содержание и процесс осуществления личных неимущественных родительских прав и обязанностей, а также анализ организационных и функциональных аспектов механизма их реализации представляется весьма своевременным и востребованным направлением научных исследований в историко-теоретических и отраслевых юридических науках.

Трансформация отношений в обществе третьего тысячелетия требует новых подходов к пониманию сущности семьи и обуславливает необходимость современной интерпретации базовых понятий, отражающих

отношения родителей и детей и проблемы их правового регулирования с учетом необходимости преемственности традиций и актуализированной части истории российской политико-правовой системы.

1.3 Институт ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей в зарубежных странах

Проблема ответственности родителей за неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних актуальна для многих зарубежных стран. В последние годы прослеживается тенденция насилия в отношении подрастающего поколения со стороны родителей во многих странах.

Ряд стран до сих пор не присоединились к Конвенции о правах ребенка 1989 г., где в частности четко обозначено, что дети являются объектом правовой охраны и защиты. Одним из таких государств является США.

В этой стране практически ежегодно происходят около двух миллионов случаев жестокого обращения с детьми, в 10 % семей присутствует физическое насилие в отношении ребенка.

В США законами, предусматривается ответственность родителей за нарушения прав детей. «Домашнее насилие» является одним из самых серьезных преступлений. При этом каждый из штатов разрабатывает свои программы по защите детей от насилия. Работники школ и медицинских учреждений обязаны сообщать в социальные службы о любых, даже малейших, случаях, жестокого обращения с детьми.

По данным статистики жертвами сексуального насилия в США становится каждый 9 мальчик и каждая 5 девочка¹, несмотря на то, что в США преступления на почве сексуальных домогательств в отношении лиц, не достигших 18летнего возраста, расцениваются как преступления против самого государства. В связи с этим реальный срок наказания, как правило, составляет не менее 15 лет лишения свободы. И ни о каком досрочном или условном освобождении, если лицо осуждено по приговору суда за совершение насилия по отношению к несовершеннолетнему не упоминается.

Следует отметить, что в ряде зарубежных стран, таких, как США, Великобритания, Болгария, Нидерланды, Италия, специалисты практики убеждены в достаточно низкой эффективности такого вида наказания, как лишение свободы, по их мнению, из всех видов наказания наиболее действенным является штраф, так как он дает более низкий уровень рецидива преступлений и не имеет последствий отрицательного влияния осужденных, отбывающих лишение свободы на осужденных впервые.

В США, а также и в европейских государствах в последнее время получила широкое распространение ювенальная юстиция.

Под ювенальной юстицией принято понимать комплекс мероприятий юридического, социального, психологического, воспитательного и иного характера, направленных на обеспечение благополучия несовершеннолетних детей в обществе и государстве. В странах Запада помимо случаев жестокого обращения с детьми, рассматриваются и такие ситуации, когда например, ребенку не дают долго сидеть за компьютером, необоснованно наказывают в учебных заведениях и т.п. При этом права ребенка не рассматриваются во взаимосвязи с его обязанностями.

¹Авдалян, А. Я. Противодействие преступлениям, совершаемым в Соединенных штатах Америки // Вестник МУ МВД №5 (112).[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2017 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/protivodeystvie-seksualnym-prestupleniyam-sovershaemym-v-soedinennyh-shtatah-ameriki>.

Законодательство зарубежных стран предоставляет большие права органам социального надзора за воспитанием ребенка в семье, которые, как показывает практика зарубежных стран порой злоупотребляют своими правами, отбирают ребенка у «ненадлежащих» родителей и отдают в приют или приемным родителям еще задолго до проверки фактических обстоятельств невыполнения обязательств по воспитанию детей. К примеру, 80 тысяч детей в Финляндии попали под контроль органов опеки¹. Из них значительная часть была изъята из семей. Во Франции, где ювенальная политика государства активно развивается, практически каждый второй случай лишения родителей родительских прав является неправомерным, хотя с точки зрения представителей ювенальной юстиции всё происходит в рамках закона.

В США, Голландии, Великобритании подобные специалисты наделены достаточно широкими полномочиями в этой области. Во Франции, например, деятельность по защите детей в неблагополучных семьях могут быть установлены органами служб социального контроля и надзора, в том числе, если несовершеннолетнему ребенку причиняется вред здоровью, он является ограниченно дееспособным, либо иным образом нарушается его нормальное психическое и физическое развитие, то подобные меры по защите детей могут быть назначены судьей, специализирующемся в этой области².

В зависимости от конкретных жизненных обстоятельств могут быть выбраны различные варианты решения данных проблем, в том числе с применением устройства ребенка в специальные учреждения (учреждения для детей инвалидов, школьные интернаты).

¹Глущенко, А. В. Некоторые аспекты правового регулирования воспитания детей в зарубежных странах // Научно–методический электронный журнал «Концепт». – 2013. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/53552.htm>.

²Сулакшин, С.С, Деева, М.В, Бобров, Е.В. Проблема инокультурной ювенальной юстиции в современной России. М., 2012. С.-144.

2 ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ И ИХ ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ

2.1 Административная ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей

Согласно статьи 65 СК РФ к родителям применяется административная ответственность, если родительские права ими исполняются в ущерб правам и интересам собственного ребенка.

Основанием для возбуждения дела о применении административной ответственности служит бездействие или совершение виновного противоправного действия родителями, отвечающего за права и интересы несовершеннолетнего ребенка лица.

Под противоправным действием подразумевается неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на родителей обязанностей, касающихся: воспитания ребенка в соответствии с принятыми в обществе нормами морали; предоставления ребенку продуктов питания, формирования условий для получения образования в соответствующих образовательных учреждениях; обеспечения защиты прав и интересов ребенка¹.

Административная ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей предусматривается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)² принятом Государственной Думой 20.12.2001 г. и вступившим в силу 01.07.2002г., в котором предусмотрена ответственность родителей за сознательное нежелание исполнять свои родительские обязанности по воспитанию и

¹Красносельских, И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений// Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С.23.

²Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195–ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

содержанию детей, вследствие которого ребенок совершает административные правонарушения.

Анализ правоприменительной практики показал, что наиболее часто совершаемыми правонарушениями несовершеннолетних являются:

- нарушение правил дорожного движения (переход проезжей части в неустановленном месте),
- нахождение в общественном месте в ночное время без сопровождения родителей,
- уклонение от обучения,
- мелкое хулиганство,
- распитие алкогольных напитков в общественных местах,
- совершение общественно опасного деяния и т.д.

За совершение несовершеннолетними правонарушений административная ответственность применяется к их родителям.

Под административным правонарушением, принято понимать как единое (единичное) проявление правонарушения, так и дящееся противоправное поведение субъекта.

Простое деяние представляет собой единое действие или кратковременное бездействие. Так, основанием для привлечения родителей к ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ служит, например, единичное нахождение несовершеннолетнего ребенка в ночное время в общественном месте без сопровождения родителей или законных представителей.

Дящимися признаются такие правонарушения, которые, начавшись с какого–либо противоправного действия или бездействия, осуществляются затем непрерывно путем неисполнения обязанности. Начальным моментом данного деяния может быть как активное действие, так и бездействие, а затем виновный либо не исполняет конкретную возложенную на него обязанность, либо исполняет ее не полностью, ненадлежащим образом, и его поведение оценивается как бездействие по отношению к этой обязанности.

Данное обстоятельство вытекает из содержания ст. 1.1 КоАП РФ, ст.ст. 3, 9 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Так, в ст. 9 указанного закона закреплено: «Должностные лица, родители несовершеннолетних или иные их законные представители и иные лица несут ответственность за нарушение прав несовершеннолетних, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию в порядке, установленном законодательством РФ и законодательством субъектов РФ».

Несмотря на то, что ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ носит общий характер и охватывает все случаи неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей родителей, необходимо помнить о том, что данное правонарушение носит длящийся характер и, соответственно, не всегда дает основание для привлечения лица к административной ответственности за единичное допущение нахождения несовершеннолетнего в ночное время без присмотра в общественных местах.

Если других признаков, свидетельствующих о недобросовестном исполнении родительских обязанностей, не установлено, то единичное обнаружение подростка в рассматриваемых условиях не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ.

При правовой оценке подобных ситуаций следует помнить, что законодательная конструкция ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ предполагает длящийся характер противоправного деяния. Соответственно, единичное, случайное упущение добросовестного родителя не дает основания для возбуждения административного производства по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. Каждый случай требует внимательного и всестороннего изучения.

Возбуждению административного производства по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ должна предшествовать тщательная проверка фактов,

свидетельствующих о неисполнении либо ненадлежащем исполнении родителем обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Инспектор подразделения по делам несовершеннолетних интересующую информацию может получить в органах опеки и попечительства, в детских поликлиниках, детских садах, школах и т.д. Определенной информацией об образе жизни и взаимоотношениях в семье могут обладать иные лица, например родственники, соседи, сотрудники жилищно-коммунальных служб и т.д.

Как показывают результаты изучения материалов об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, проверка фактов неисполнения либо ненадлежащего исполнения родительских обязанностей проводится поверхностно, а то и не проводится совсем. Так, например, зачастую материалы проверок не содержат актов обследования материально-бытовых условий воспитания несовершеннолетнего, не запрашивается характеризующий материал на членов семьи и т.д.

Административная ответственность за совершение правонарушений, которые отмечены в статьях 5.35, 20.22 КоАП РФ выражена в виде штрафной санкции.

В зависимости от основания, предъявляемой претензии по административным правонарушениям ее размер составляет: 100 – 500 рублей по части 1 статьи 5.35 в частности в нем предусмотрена мера за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, по которым родители должны содержать ребенка, охранять его права и интересы; 300 – 500 рублей по статье 20.22, если несовершеннолетний ребенок появился в пьяном виде, распивает спиртные напитки, употребляет наркотические вещества в публичных местах; 2000 – 3000 рублей по статье 5.35 в ситуациях, когда ребенок лишается возможности встречаться с родителями, родители не исполняют постановления судебного органа об установлении

местожительства ребенка; до 5000 рублей по части 3 статьи 5.35, при неоднократном допущении правонарушения.

В настоящее время отдельными региональными нормативными актами установлена административная ответственность, касающаяся предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

Так, в ряде субъектов РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных требований к обеспечению мер по предупреждению причинения вреда здоровью и развитию детей.

Несоблюдение этих требований, согласно соответствующим региональным законам, выражено в форме допущения пребывания детей на объектах, предназначенных для оказания услуг и реализации товаров, пользование которыми и потребление которых может причинить вред детям (пивные рестораны, бары, места реализации товаров сексуального характера и т.п.), а также в форме допущения нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей или попустительства родителями, лицами, их заменяющими, на которых лежит обязанность воспитания и контроля за поведением ребенка, нахождению несовершеннолетнего в возрасте до шестнадцати лет на улице или в другом общественном месте, в том числе в игорных заведениях, в ночное время без сопровождения родителей.

Недостаточность регулирования общественных отношений по всестороннему обеспечению защиты детей от вредной информации, вызванная отсутствием в федеральном законодательстве норм, устанавливающих юридическую ответственность родителей, в первую очередь обязанных лиц, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению информационной безопасности своих детей, требует дополнения и изменения существующего законодательства.

Забота о всесторонней безопасности детей, их здоровье, психическом и нравственном развитии должна распределяться соразмерно степени и виду социального влияния на развитие ребенка. Это общая задача государства, общества и, главным образом, родителей, имеющих приоритет в воспитании своих детей.

2.2 Гражданско-правовая ответственность

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности.

В отличие от других видов ответственности гражданско-правовая ответственность родителей, наступает лишь при наличии имущественного вреда, причиненного несовершеннолетним, вследствие неправильного воспитания последнего.

Согласно ст. 925 – 927 ГК РФ следует, что ответственность родителей носит имущественный характер и наступает за их собственное виновное поведение в качестве воспитателей. Так, в соответствии с п. 1 ст. 925 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте до 14 лет, отвечают его родители, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Законодатель исходит из того, что воля и сознание несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет не позволяют ему в полной мере оценивать свои действия и руководить ими, а значит, причиненный им вред является конечным результатом виновного поведения родителей подростка, в связи, с чем и установлена их ответственность в полном объеме.

В случае, если несовершеннолетний в возрасте до 14 лет, причинил вред, когда он находился под надзором образовательного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, обязанного осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществляющего надзор на основании договора, это учреждение

или лицо отвечает за вред, если не докажет, что вред возник не по его вине в осуществлении надзора (п. 3 ст. 925 ГК РФ).

Учитывая специфику реализации гражданско-правовых отношений при возмещении вреда причиненного малолетними в сфере деятельности органов внутренних дел, представляется целесообразным рассмотреть следующий пример из судебной практики Набережночелнинского городского суда г. Татарстана, по делу № 2-1004/2017¹.

С.Ю.Морева обратилась в суд с иском о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, указывая, что ... ее несовершеннолетнему сыну Мореву ... года рождения, около ... часов в МБОУ СОШ №... г.Набережные Челны во время урока биологии в отсутствие преподавателя были причинены побои одноклассниками При нанесении побоев был порван пиджак сына. Указанными действиями причинен материальный ущерб в размере 1 500,00 руб., и моральный вред, так как побои наносились сыну, этим причинены нравственные и физические страдания. Просит взыскать с ответчиков 1 500,00 руб. стоимость пиджака, и моральный вред по 15 000,00 руб. с каждой виновной стороны, участвовавшей в избиении. Данные требования суд удовлетворил частично.

Обязанность родителей не прекращается автоматически с достижением малолетним совершеннолетия или получения им имущества, достаточного для возмещения вреда.

Согласно п. 4 ст. 925 ГК РФ при наличии заслуживающих внимания обстоятельств, к которым в первую очередь относятся смерть родителей, или отсутствия у них достаточных средств для возмещения вреда жизни или здоровью потерпевшему, в то время как сам причинитель вреда, ставший полностью дееспособным, обладает такими средствами, – в любом случае

¹ Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]Решение № 2-1004/2017 2-1004/17 от 26 февраля 2017 г.- Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/apQg9tLS2vHI/>.

решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда может принять только суд.

В п.п. 1, 2 ст. 926 ГК РФ говорится о том что, если вред причинен несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, то он несет имущественную ответственность самостоятельно и лишь при отсутствии у него заработка или иного имущества, достаточного для возмещения вреда, бремя ответственности несут родители, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В отличие от п. 4 ст. 925 ГК РФ в п. 3 ст. 926 ГК РФ предусмотрен перечень оснований, при наличии которых обязанность родителей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, может быть прекращена независимо от того, в каком объеме она выполнена.

К таким основаниям относятся достижение совершеннолетия лицом, причинившим вред, либо, когда до достижения совершеннолетия у несовершеннолетнего причинителя вреда появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо, когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность (например, в случае регистрации брака до достижения 18 – летнего возраста это лицо становится полностью дееспособным с момента регистрации брака).

Таким образом, вина – необходимое условие гражданско-правовой ответственности родителей. Законодатель учитывает прямую зависимость поведения детей от воспитания в семье. Родители должны доказать, что воспитание ими ребенка исключало причинение последним имущественного вреда, поэтому они не могли его предвидеть и предотвратить.

Гражданско - правовая ответственность за ненадлежащее воспитание детей в силу своей специфики является не только важным и необходимым способом защиты интересов потерпевшего от причинителя вреда,

но способна оказывать воздействие на улучшение семейного воспитания детей и способствовать профилактике правонарушений несовершеннолетних.

2.3 Семейно–правовая ответственность

Семейно–правовая ответственность – это «осознанное исполнение добровольно взятых на себя обязательств, возникающих из состояний брака, родства или иных юридических фактов, указанных в законе», исходя из этого, можно говорить, что данная норма конкретизируется в гл.12, 13, 16 СК РФ. Также ч. 1 ст.63 СК РФ гласит, что «родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей».

Характерной особенностью родительских прав, о которых идет речь в СК РФ является то, что они органически включают, не только права, но и обязанности родителей. Поэтому родители не только вправе, но и обязаны осуществлять родительские права. «Родительским правом корреспондируют соответствующие обязанности родителей, неисполнение которых может повлечь для родителей определенных санкции.

Следовательно, под родительскими правами понимается совокупность прав и обязанностей, которыми наделяются родители, как субъекты родительских правоотношений (родительские правоотношения – это правоотношения между родителями и детьми).

Установление факта осуществления родительских прав в ущерб правам и интересам детей может при различных обстоятельствах повлечь для родителей негативные последствия в виде:

- а) лишение родительских прав (ст.69 СК РФ);
- б) ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ);
- в) отобрание ребенка из семьи (ст.77 СК РФ);
- г) лишение права представлять интересы детей (п.2 ст.64 СК РФ).

Понятие «лишение родительских прав» не закреплено в семейном законодательстве, при этом в п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 « О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», говорится о том, что лишение родительских прав – это крайняя мера¹.

Л.М. Пчелинцева говорит о лишение родительских прав, как «об исключительной мере и одновременно высшей семейно–правовой мерой ответственности за виновное невыполнение родительского долга»².

С точки зрения С. П. Гришаева «лишение родительских прав представляет собой крайнюю меру, применяемую к недостойным родителям в тех случаях, когда их не удалось заставить должным образом относиться к выполнению своих родительских обязанностей»³.

В сравнении с другими авторами, О.А. Рузакова дает более корректную формулировку лишению родительских прав, выделяя ее, как «крайнюю меру ответственности, которая применяется в исключительных случаях за совершение родителями виновного правонарушения в отношении своих детей»⁴.

Основания лишения родительских прав урегулированы ст.69 СК РФ.

Первым основанием является уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов. Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей,

¹Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 (ред. От 26.12.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Пчелинцева, Л.М. Семейное право[Текст]: учебник/Л.М.Пчелинцева.– М.: Норма, 2014.–С. 145.

³Гришаев, С.П. Семейное право [Текст]: учебник/ С.П. Гришаев:– 2–е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018 .– С.127.

⁴ Григорьева, А.Г. Мера семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав // Вестник МУ МВД №12 (112).[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2017 – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/mera-semeyno-pravovoy-otvetstvennosti-v-vide-lisheniya-roditelskih-prav>.

выражается в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

Злостное уклонение от уплаты алиментов имеет место не только в тех случаях, когда этот факт установлен приговором суда по уголовному делу. Для лишения родительских прав достаточно систематической неуплаты алиментов на ребенка без уважительных причин.

Вторым основанием будет, если родители отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, образовательной организации, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций. Законодательная процедура отказа от своего ребенка, выражается в том, что родитель может уведомить об этом, как в письменной форме, так и в устной. Иногда об отказе свидетельствуют действия и попытки родителя, которые просто уклоняются забрать своего ребенка домой. Таким образом, основания для лишения родительских прав фигурирует своего рода отречение от ребенка. Лишение родительских прав выступает в качестве попытки пресечь одно из самых жестоких проявлений неправомерного поведения родителя, который не хочет взять своего ребенка в семью (бросает его в роддоме, больнице, приюте, доме ребенка и т.д.).

Третьим основанием будет злоупотребление родительскими правами. Она заключается в том, что родители используют свои права в ущерб интересам детей (например, создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, и т.п.), а также приучение детей к употреблению спиртных напитков, алкоголю и наркотиков. Опасность злоупотребления родительскими правами – в использовании беспомощного состояния ребенка, оказании на него психического (а иногда физического) давления, напрямую связанного с грубым нарушением его прав. Причем такое нарушение, как правило, носит систематический характер, а значит ежедневно вредит его нравственному и физическому здоровью.

Четвертым основанием является жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность. Жестокое обращение с детьми может проявляться также и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей);

К пятому основанию относятся родители, страдающие хроническим алкоголизмом или наркоманией. Эти данные должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением. Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания ответчика ограниченно дееспособным. При лишении родительских прав родителей, больных хроническим алкоголизмом или наркоманией, их вина очевидно не прослеживается. Однако в связи с тем, что алкоголизм и наркомания возникают в результате сознательного доведения родителями себя до такого состояния, то в данном случае можно говорить о виновном поведении родителей.

Для лишения родительских прав достаточно одного из указанных в ст.69 СК РФ оснований. Но на практике возможно сочетание нескольких оснований. Так, например, по решению Белебеевского городского суда от 25 января 2017 г. (дело №2–160/2017)¹, по иску Отдела опеки и попечительства при Администрации муниципального района по лишению родительских прав, где было рассмотрено несколько оснований для лишения родительских прав: были замечены в уклонении от обязанностей родителей (ответчица неоднократно привлекалась к административной ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних ст. 5.35 КоАП, а также является злостным неплательщиком алиментов по другим несовершеннолетним), состоит

¹ Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] Решение 2-315/2017 ~ М-83/2017.- Режим доступа: <https://jur24pro.ru/reshenie-sudov/95552/>.

на учете у врача нарколога с диагнозом: «злоупотребление спиртными напитками», данное дело было удовлетворено судом.

На данном примере судебной практики, мы видим применение нескольких оснований для лишения родительских прав согласно ст.69 СК РФ по пунктам: «уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов» и «являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией».

Родительских прав не лишаются лица, невыполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящих (например, психического расстройства или иного хронического заболевания, за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией).

В указанных случаях, а также когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства, при условии, что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73СК РФ).

В ст. 70 СК РФ рассмотрен порядок лишения родительских прав. Лишение родительских прав производится в судебном порядке. В судебном процессе должны быть доказаны обстоятельства, бесспорно подтверждающие наличие вины родителя и факт того, что изменение поведения родителя в лучшую сторону невозможно.

Во 2 абзаце п. 1 ст.70 СК РФ указан круг лиц, которые могут подать заявление о лишение родительских прав, к ним относят: «один из родителей, по заявлению прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, организаций для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и других)».

Особенностью рассмотрения дел о лишение родительских прав является обязательное участие в них прокурора и органа опеки и попечительства (п.2 ст.71 СК РФ).

Иски о лишении родительских прав предъявляются только к родителям, которые являются ответчиками по делам данной категории. Предъявление подобных исков к иным лицам, фактически воспитывающим детей, но не указанных в качестве родителей в записи о рождении ребенка, не допускается. Лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка (п. 2 ст. 71 СК РФ). Поэтому суд при рассмотрении дел о лишении родительских прав одновременно решает вопрос и взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав независимо от того, предъявлен ли такой иск (п. 3 ст. 70 СК РФ).

Обязанностью суда является уведомление прокурора об обнаружении при рассмотрении дела о лишении родительских прав в действиях, родителей признаков уголовно наказуемого деяния (п. 4 ст. 70 СК РФ).

К ним могут относиться следующие виды преступлений: «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» (ст. 150 УК РФ); «вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий» (ст. 151 УК РФ); «неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего» (ст. 156 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), истязание ребенка (ст. 117 УК РФ), насильственные действия сексуального характера в отношении ребенка (ст. 132 УК РФ) и др.

При удовлетворении иска о лишении родительских прав в решении суда обязательно должно быть указано, кому конкретно передается ребенок на воспитание: другому родителю, органам опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном законом порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, если опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок должен быть передан на попечение органов опеки и попечительства. При этом суд не вправе определять порядок и формы устройства ребенка, поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции указанных органов (ст. 121 СК РФ).

Выписка из решения суда о лишении родительских прав в соответствии с п. 5 ст. 70 СК РФ должна быть направлена судом в трехдневный срок в орган ЗАГСА по месту государственной регистрации рождения ребенка для производства соответствующей отметки в актовой записи о рождении ребенка.

Последствия лишения родительских прав определены в ст. 71 СК РФ «Родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении, которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания (ст. 87 СК РФ), а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей».

Во-первых, родители теряют права по СК РФ к ним можно отнести: право на получение назначенных ребенку пенсии, пособия, алиментов, иных платежей (п. 2 ст. 60 СК РФ), право на воспитание и образование ребенка (ст. 61–63 СК РФ), на защиту прав и интересов детей, в том числе их представительство в отношениях с любыми юридическими и физическими лицами (ст. 64 СК РФ), право на истребование ребенка от других лиц (ст. 68 СК РФ), право на получение алиментов от совершеннолетних детей (ст. 87, 88 СК РФ) право на дачу согласия на усыновление (удочерение) ребенка (ст. 129 СК РФ). А также родители утрачивают некоторые права в гражданском кодексе: право на наследование по закону имущества детей в случае их смерти (п.1 ст.1117 ГК РФ), право на дачу согласия на эмансипацию несовершеннолетнего (п.1 ст. 27 ГК РФ), право на

ходатайство об ограничении или лишении ребенка в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (п. 4 ст. 26 ГК РФ).

Во–вторых, родители лишены родительских прав, утрачивают право на получение льгот, установленных трудовым законодательством для граждан, имеющих детей, в частности право на дополнительные льготы женщинами лицам с семейными обязанностями, позволяющие сочетать, труд с воспитанием детей. Они утрачивают также возможность приобретения некоторых личных прав в сфере семейных отношений: право быть усыновителями или опекунами (попечителями), а также приемными родителями.

Вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и родителей, лишенных родительских прав, решается судом в порядке, установленном жилищным законодательством. Если ребенок и родители проживают в жилом помещении государственного или муниципального жилищного фонда по договору социального найма, то родители, лишены родительских прав, могут утратить право на совместное проживание с детьми. В судебном порядке должно быть признано невозможным их совместное проживание с несовершеннолетними детьми. В этом случае родители, лишены родительских прав, подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения (ст. 90, 98 Жилищный Кодекс РФ).

В юридической литературе высказано обоснованное мнение, что такую же меру следует применять в случаях, когда родитель, лишенный родительских прав, проживает в доме или квартире, принадлежащей на праве собственности ребенку, или другому родителю. Однако в законодательстве этот вопрос пока прямо не урегулирован.

При проживании родителей и детей в жилом помещении, принадлежащем им на праве общей собственности, или в жилом помещении,

собственником которого является родитель, лишенный родительских прав, выселить, его невозможно.

Лишение родительских прав родителя не является, основанием для лишения его права собственности на жилое помещение. Право же ребенка пользоваться жилым помещением, собственником которого является родитель, лишенный прав, сохраняется в силу п.4 ст.71 СК РФ.

Само лишение родительских прав является бессрочным. Однако обстоятельства, которые привели к необходимости принятия таких мер, могут быть устранимы, поэтому законом предусмотрена возможность восстановления в родительских правах (ст. 72 СК РФ).

Восстановление в родительских правах возможно, если родители изменили: 1) свое поведение, 2) образ жизни 3) отношение к воспитанию ребенка (п.1 ст.72 СК РФ). Для восстановления родительских прав необходимо наличие всех трех перечисленных обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ст. 72 СК РФ вопрос о восстановлении в родительских правах решается судом по заявлению родителя, лишенного родительских прав.

Восстановление в родительских правах производится в судебном порядке по заявлению родителя, лишенного родительских прав, с обязательным участием органа опеки и попечительства и прокурора. Одновременно с иском родителей о восстановлении в родительских правах судом может быть рассмотрено требование родителей о возврате им ребенка (п. 3 ст. 72 СК РФ).

Как установлено п. 1 ст. 72 СК РФ, восстановление родителей в родительских правах возможно лишь при условии, что они существенно изменили в лучшую сторону поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка.

Необходимо отметить, что есть несколько условий, при которых недопустимо восстановление родительских прав: если ребенок усыновлен

другими лицами, и усыновление не отменено (п.4 ст.72 СК РФ); если ребенок, достигший 10 лет не дает на это свое согласие (п.4 ст. 72 СК РФ); если восстановление родительских прав противоречит интересам ребенка (п.4 ст.72 СК РФ).

Ограничение родительских прав – это временная мера, следствием которой является отобрание ребенка у родителей без лишения их родительских прав. При этом ограничение в родительских правах не всегда может применяться, как санкция за виновное поведение родителей, она может быть и мерой защиты прав ребенка. Поэтому, в отличие от лишения родительских прав, виновность не является обязательным условием для применения данной меры.

Вследствие этого следует согласиться с мнением, признанным в юридической литературе, о том, что ограничение родительских прав может рассматриваться также как временная превентивная мера, применяемая для обеспечения безопасности ребенка в отношении родителей, которые или не способны понимать значение своих действий и руководить ими, или имеют тяжелое заболевание.

Основания ограничения родительских прав можно разделить на две группы:

1. виновное противоправное поведение родителей не дающее достаточных оснований для лишения родительских прав (систематическое оставление ребенка без присмотра, частые скандалы в семье в связи с употреблением спиртных напитков, содержание наркопритона и т.д.).

Так, Решение Нижнетавдинского районного суда 08 июня 2018 года по делу (по делу № 2-181/2018)¹ об ограничении родительских прав, было удовлетворено. Основанием для вынесения указанного решения являлись

¹ Решение суда № 2-181/2018 2-181/2018 ~ М-123/2018 М-123/2018 от 8 июня 2018 г. по делу №2-181/2018 [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/l2r8jH4nU6NI/>.

сведения о том, что ответчик самоустранилась от воспитания детей. С 2017 года условия жизни ее семьи не отвечают надлежащим требованиям. На протяжении указанного периода квартира ответчицы находится в неудовлетворительных условиях, воспитанием детей она не занимается, страдает от алкогольной зависимости. Уклонение ответчика от надлежащего исполнения своих родительских обязанностей по воспитанию и содержанию детей (более 6 месяцев) носит продолжительный, систематический характер. В течение длительного времени ответчик условия жизни и своего отношения к воспитанию детей не изменяет. Таким образом, исследованные судом обстоятельства свидетельствуют об умышленном нежелании ответчика содержать своих детей.

Данный пример показывает виновное противоправное поведение в виде уклонения ответчика от выполнения обязанностей по воспитанию своих несовершеннолетних детей, выражающейся в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду. При этом не установлены достаточные основания для лишения родительских прав.

2.обстоятельства, не зависящие от родителей вследствие которых оставление ребенка с родителями опасно для него (психическое расстройство или иное хроническое, заболевание родителей, стечение тяжелых обстоятельств и т.д.).

Примером будет служить Решение Автозаводского районного суда от 15 июня 2017 г. по делу № 2-3876/2017 о иску Администрации г. Тольятти к ФИО2 об ограничении в родительских правах, взыскании алиментов, где основанием для рассмотрения дела, являлось то, что ФИО2 состоит на учете в ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» с 2009 года у врача психиатра

с диагнозом: шизофрения, эпилепсия и не может ухаживать за своим несовершеннолетним ребенком.¹

На этом примере видно, что своим бездействием, выразившимся в отказе создать для ребенка условий для жизни, воспитания, развития, отец подвергает жизнь и здоровье несовершеннолетней опасности. При этом не установлены достаточные основания для лишения родительских прав.

Вопрос об ограничении родительских прав может быть решен при рассмотрении судом дела о лишении родительских прав, когда будет установлено, что требование о лишении родительских прав по тем или иным причинам не подлежит удовлетворению, но оставление ребенка у родителей опасно для него. Отказывая в иске о лишении родительских прав, суд вправе принять решение об отобрании ребенка у родителей и о передаче его на попечение органов опеки и попечительства.

Если родители не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей родительских прав до истечения этого срока.

Ограничение родительских прав производится в судебном порядке. Дела об ограничении родительских прав рассматриваются в порядке искового производства с обязательным участием прокурора и органов опеки и попечительства (п.4 ст. 73 СК РФ).

Иск в суд могут предъявить те органы и организации, в чьи обязанности входит охрана прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, воспитательные учреждения и т.п.),

¹ Решение № 2-3876/2017 2-3876/2017~М0-2755/2017 М0-2755/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-3876/2017[Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jEzeaaWuYRIV/>.

близкие родственники ребенка и другие лица, которые соприкасаются с ребенком в повседневной жизни: работники дошкольных учреждений (детские сады различного типа и центры развития ребенка), общеобразовательные учреждения (начальные, основные, средние общеобразовательные школы, лицеи и гимназии) лечебных и других учреждений, а так же прокурор. За родителями, ограниченными в родительских правах, так же как и за родителями, лишенными родительских прав, сохраняется обязанность содержать своего ребенка (п. 2 ст. 74 СК РФ). Поэтому суд одновременно с требованием об ограничении родительских прав должен в соответствии с п. 5 ст. 73 СК РФ решить вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей, ограниченных в родительских правах.

Последствия ограничения родительских прав установлены в ст. 74 СК РФ. Родители утрачивают в этих случаях право на личное воспитание ребенка, но в отличие от лиц, лишенных родительских прав, им могут быть разрешены контакты с ребенком. Эти контакты осуществляются, с согласия органов опеки и попечительства, с согласия другого родителя, не лишенного родительских прав или не ограниченного в родительских правах, или лицу которых ребенок находится на воспитании (опекунов (попечителей), приемных родителей, детского учреждения). Контакты не допускаются, если они оказывают вредное влияние на ребенка.

В ст. 75 СК РФ не уточняется, что следует понимать под вредным влиянием родителей на детей. Практика показывает, что его формы могут быть самыми различными, например нахождение родителя на свидании с ребенком в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, подстрекательство ребенка к совершению правонарушений, издевательства над ребенком вмешательство в процесс воспитания ребенка и т. п.).

Родители, ограниченные в родительских правах, не вправе быть законными представителями своих детей и выступать в защиту их прав и интересов, теряют также право на льготы и государственные пособия,

установленные для граждан, имеющих детей. При этом родители, ограниченные в родительских правах, не имеют права быть воспитателями чужих детей, и становятся усыновителями, опекунами и попечителями, приемными родителями.

Что же касается ребенка, в отношении которого родители ограничены в родительских правах, то за ним сохраняется право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками.

Отмена ограничения родительских прав возможна только в судебном порядке по иску родителей, в отношении которых было применено это ограничение, но только при условии, если отпали те обстоятельства, которые к этому привели (изменились семейные обстоятельства, которые создавали угрозу для ребенка, родитель излечился от алкоголизма и т.п.). Однако при любых обстоятельствах изложенных в исковом заявлении и доводы родителей должны быть подкреплены соответствующими доказательствами, и прежде всего, мнением самого ребенка и заключением органа опеки и попечительства по существу заявленных требований. Суд может отказать в удовлетворении иска, если возвращение ребенка родителям противоречит его интересам (ст. 76 СК РФ).

Немедленное (досудебное) отбирание ребенка у родителей предусмотрено ст. 77 СК РФ представляет собой меру семейно-правовой ответственности и меру защиты его прав посредством пресечения действий, нарушающих или создающих серьезную угрозу жизни или его здоровью.

Применение таких мер защиты интересов ребенка, как лишение родителей родительских прав или ограничение родительских прав, требуют обязательного судебного разбирательства и вынесения судом соответствующего решения, что, естественно, не может быть сделано достаточно быстро.

В то же время на практике возникают ситуации, когда действия по защите прав ребенка должны быть осуществлены немедленно, так как существует серьезная и реальная угроза жизни или здоровью ребенка. Поэтому СК РФ предусматривает принципиальную возможность немедленного отобрания ребенка у родителей, органом опеки и попечительства до принятия решения судом меры семейно–правовой ответственности при следующих условиях:

- а) в случае непосредственной угрозы жизни ребенка или его здоровью, носящей прямой и явный характер, не вызывающей сомнения в возможности наступления негативных последствий в виде смерти, причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью ребенка в силу самых разнообразных причин (избиения родителями, от голода из–за непредставления пищи, истязаний и т. п.);
- б) вынесение органом местного самоуправления по результатам рассмотрения сообщения о наличии такой угрозы соответствующего акта об отобрании ребенка (постановление, распоряжение и т. п.);
- в) исполнение данного акта органом опеки и попечительства в безотлагательном порядке (т. е. немедленно).

Конкретное название акта органа местного самоуправления об отобрании ребенка законом не определяется и в разных субъектах РФ может быть различным. Орган опеки и попечительства обязан незамедлительно уведомить прокурора об отобрании ребенка (п. 2 ст. 77 СК РФ). Прокуратура осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека (в том числе за законностью отобрания детей у родителей) и принимает при наличии соответствующих оснований предусмотренные законом меры, включая возбуждение уголовного дела в отношении родителей (в случае совершения ими преступления в отношении детей).

В случае несогласия с немедленным отобранием ребенка органом опеки и попечительства прокурор (его заместитель) в соответствии со ст. 28 Федерального

закона от 17 января 1992 г. № 2202–I «О прокуратуре Российской Федерации»¹, выносит протест на акт соответствующего органа как нарушающий права человека и гражданина либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Орган опеки и попечительства обеспечивает временное устройство ребенка (например, в социально–реабилитационный центр, воспитательное учреждение, близким родственникам). Ребенку предоставляется временное проживание и содержание.

Подобное устройство как носящее временный характер возможно в социально–реабилитационных центрах для несовершеннолетних, центрах помощи детям и других специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации.

С учетом чрезвычайного характера меры по отобранию ребенка, он может быть размещен органом опеки и попечительства и в иных учреждениях (воспитательном учреждении, школе–интернате, доме отдыха, санатории и т.п.). Ребенок может быть также передан родственникам (дедушке, бабушке и др.), если таковые имеются и изъявили желание принять ребенка. Поэтому можно говорить об изменении личных неимущественных отношений родителя и ребенка (например, по поводу совместного проживания и общения с ребенком, его личного воспитания, представления и защиты интересов ребенка и др.).

В течение семи дней после вынесения акта об отобрании ребенка у родителей орган опеки и попечительства обязан обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об их ограничении в родительских правах.

¹ Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция)
//[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Анализируя судебную практику по рассмотрению дел данной категории, можно сделать вывод о целесообразности дополнения СК РФ положениями, предусматривающими в качестве самостоятельной меры семейно–правовой ответственности предупреждение, которое суд выносит в отношении родителей, не справляющихся с родительскими обязанностями и нарушающих права несовершеннолетнего ребенка.

Данная мера должна применяться при наличии вины родителя в неисполнении своих родительских обязанностей, в случаях, когда нет необходимости изолировать ребенка от родителя, т.е. отсутствуют основания для ограничения родительских прав. При вынесении судом предупреждения родителям о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей на органы опеки и попечительства должен быть возложен контроль за исполнением ими родительских обязанностей который длится до шести месяцев.

В этот период времени представители органа опеки и попечительства обязаны посещать родителей не менее одного раза в месяц. Кроме того, по решению суда на родителей могут возлагаться дополнительные обязанности, например, пройти курс лечения от алкоголизма, воздерживаться от азартных игр. Если до окончания действия предупреждения родители не изменят своего поведения, то орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения решения в отношении данных лиц обязан предъявить иск о лишении родительских прав (либо об ограничении родительских прав), представив в судебном заседании сведения о проведении мероприятий по осуществлению, контроля за исполнением этими лицами своих родительских обязанностей.

Можно предположить, что введение предупреждения в отношении родителей, не справляющихся со своими обязанностями и нарушающих права несовершеннолетнего ребенка, возможность его применения в качестве меры семейно–правовой ответственности, которая не связана с изоляцией ребенка от

родителей (в отличие от лишения родительских прав или ограничения родительских прав), позволили бы стимулировать родителей к выполнению своих обязанностей, и, не разрушая семью, не причиняя дополнительной травмы ребенку, создавать условия для укрепления семейных отношений.

2.4 Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей

Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей наступает при наличии в деяниях родителей состава преступления, наказание за которое предусмотрено УК РФ.

Нормы уголовного законодательства предусматривают наказание родителей за некоторые их действия, которые могли повлечь особо опасные последствия для ребенка. К ним относятся:

- за вовлечение несовершеннолетних детей в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом;
- за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ;
- за вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;
- за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей, если эти деяния соединены с жестоким обращением;
- за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей

Статья 156 УК РФ – это неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, законным представителем на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного

либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Объектом преступления является здоровое физическое, нормальное психическое и социальное развитие несовершеннолетнего. Объективная сторона – это деяния, заключающиеся или в бездействии, то есть неисполнении либо в действиях, не соответствующих условиям воспитания, указанным в Семейном кодексе Российской Федерации.

С субъективной стороны преступление совершается умышленно. В случаях прямого умысла субъект не только сознает, что не выполняет обязанности по воспитанию ребенка, но и желает проявлять безалаберность, жестокость из садистских побуждений или из-за явной выраженной неприязни к ребенку. В случае же косвенного умысла лицо, сознавая, что ненадлежащее выполняет обязанности по воспитанию и не осуществляет необходимый надзор, допускает, что его действия или бездействие являются жестокими по отношению к несовершеннолетнему, но относится к этому безразлично.

Уголовная ответственность наступает по статье 156 УК РФ, в случае жестокого обращения с несовершеннолетними, которое должно сочетаться с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Так, например, по решению Плесецкого районного суда Архангельской области от 9 октября 2018 г. по делу № 1-134/2018 в отношении Гаревских О.Н., в том, что она умышленно систематически наносила побои своему несовершеннолетнему ребенку, не надлежащим образом исполняла свои родительские обязанности, был вынесен обвинительный приговор¹

¹Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]: <https://sudact.ru/regular/doc/izog8UNZQzQ3/>.

Необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», в котором определено, что под жестоким обращением понимается: – лишение ребёнка питания, наличием обуви, одежды, грубое нарушение режима дня, обусловленного психофизическими потребностями ребенка определенного возраста, лишение сна, отдыха, невыполнение элементарных гигиенических норм, либо занимающийся самолечением, которое влечёт ухудшение состояния, либо отказ от госпитализации в критических случаях для здоровья ребёнка и другое; – активные действия, грубо попирающие основные права и интересы субъекта воспитательной деятельности, состоящие в применении к ребенку недопустимых методов воспитания и обращения, т.е. все виды физического, психического и эмоционального насилия над детьми, предъявление явно завышенных требований к ребенку, демонстрация нелюбви, неприязни к нему; – систематическое проявление физического и психического насилия к близким родственникам ребенка (например, избиение матери в присутствии детей). Следует отметить, что данный состав преступления обладает довольно высокой латентностью и правоохранительным органам приходится прилагать усилия в этой сфере.

Основопологающим моментом деятельности по выявлению указанной категории преступлений является: установление неблагополучных семей; – постановка их на учет¹. Источниками получения информации о таких семьях и совершенных преступлениях будут являться: – педагоги и администрация школ, детских дошкольных учреждений; – работники детских психолого–социологических и кризисных центров, приютов для безнадзорных детей; – представители учреждений органов здравоохранения, опеки и попечительства,

¹Иванова, Н. А. К вопросу о семейно–правовой ответственности родителей // Вестник ТГУ. №10 (138).[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2014 – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-semeyno-pravovoy-otvetstvennosti-roditeley>.

комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; – публикации в средствах массовой информации.

Необходимо отметить и организацию взаимодействия сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних с оперуполномоченными уголовного розыска, участковыми уполномоченным полиции как между собой, так и указанными учреждениями и организациями. Дополнительным резервом для выявления случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего следует использовать такой источник информации, как материалы об административных правонарушениях.

Самым важным этапом, после выявления факта совершения преступления, является юридически грамотное документирование преступных действий.

В первую очередь, необходимо опросить установленных свидетелей (в числе которых соседи, родственники, знакомые семьи несовершеннолетнего) о поведении родителей ребенка. Сотрудники школьных и дошкольных учреждений, спортивных секций, кружков, которые посещает несовершеннолетний, детские педиатры и другие медицинские работники, наблюдавшие за его здоровьем по месту жительства, сотрудники органов опеки и попечительства, другие должностные лица также могут обладать дополнительной, не менее важной информацией об образе жизни ребенка, состоянии его здоровья, физическом, нравственном и духовном развитии.

На стадии доследственной проверки необходимо осмотреть жилище, в котором проживает несовершеннолетний, что поможет уяснить обстановку в семье и условия содержания ребенка.

В основу материала проверки могут быть положены и документы, на основании которых готовится иск о лишении родительских прав, поскольку в них также будут содержаться уже установленные факты неисполнения обязанностей

по воспитанию ребенка. Важнейшее значение при этом имеет установление формы жесткого обращения, в числе которых могут быть: – физическое, психическое, сексуальное насилие; – постоянные оскорбления и угрозы; – унижение человеческого достоинства; – демонстрация нелюбви к ребенку; – пренебрежение его нуждами и потребностями в пище, одежде, жилье, медицинской помощи.

В силу повышенной общественной опасности некоторые формы жестокого обращения зачастую могут выходить за рамки анализируемого преступления и квалифицируются самостоятельно.

В этой части, для достижения целей и задач уголовно–процессуального закона, должны проявить принципиальность сотрудники следственных подразделений на максимально высоком уровне.

Например, если в результате жесткого обращения несовершеннолетний погибает или его здоровью причиняется тяжкий или средней тяжести вред, то содеянное, помимо ст. 156 УК РФ, должно квалифицироваться по ст.ст. 105, 110, 111, 112 или 117 УК РФ.

Соглашусь с мнением Н.Н. Кадыровой, которая считает что, «необходимость осознания общественной опасности жестокого обращения с детьми в семье – это не красивый лозунг, это требование времени. Только оперативное вмешательство в подобные отношения между родителями и детьми, а еще лучше превенция подобного развития ситуации с привлечением к этой проблеме на ранних этапах представителей социальных служб, образовательных и медицинских учреждений позволит не допустить наступление самых страшных последствий – гибели ребенка»¹. Компетентные органы должны в каждом случае совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, родителями (именно они в

¹Кадырова, Н.Н. Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 15 (153). Право. Вып. 19. С. 98–101. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2015– Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ugolovno-pravovaya-otsenka-zhestokogo-obrascheniya-s-detmi-v-semie>.

большинстве случаев совершают данное деяние) или заменяющими их лицами при вынесении судом обвинительного приговора поднимать вопрос о лишении или ограничении их прав в отношении потерпевшего несовершеннолетнего. И дело не только в сложной демографической ситуации и росте преступности несовершеннолетних, это вопрос, откладывание решения которого может неблагоприятно сказаться на многих поколениях и будущем нашего общества и государства. Нужно понимать, что подобное отношение – это длительная по времени, травмирующая ребенка ситуация, когда он чувствует не только жестокость со стороны людей, которые должны заботиться о нем и оберегать его, но и равнодушие окружающих. Последствия такого «воспитания» действительно могут оказаться очень страшными для всех нас.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научной литературы, действующего законодательства об ответственности родителей за ненадлежащее осуществление родительских прав и обязанностей и практики его применения, позволяет сделать следующие выводы и предложения.

Разработка законодателем мер ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей на сегодняшний день в целом успешна, однако имеется ряд

проблем, связанных с видами и мерами ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

1. В административных мерах ответственности предусмотрены слишком маленькие штрафы за неисполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению несовершеннолетних в размере 500 рублей. Эти штрафы не влекут особого наказания и позволяют безответственным родителям продолжать вести аморальный образ жизни, по-прежнему не заниматься должным воспитанием своих детей, безответственно относиться к ним. Представляется необходимым увеличить размер штрафа до 5 тысяч рублей.

2. К основаниям лишения родительских прав добавить - пристрастие к азартным играм. Для этого статью 69 СК РФ дополнить абзацем следующего содержания: «- вследствие пристрастия к азартным играм ставят свою семью в тяжелое материальное положение». Степень опасности для ребенка от таких родительских пристрастий законодателем в настоящее время не учтена.

3. В связи с тем, что крайне редко реализуется детьми возможность, предусмотренная п. 2 ст. 56 СК РФ «самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд» из-за незнания ими своих прав на защиту, что приводит к частому нарушению прав несовершеннолетних со стороны их родителей, а также к тому, что родители, злоупотребляющие своими родительскими правами или вовсе их не выполняющие, остаются безнаказанными, внести в дополнение в п. 2 ст. 56 СК РФ следующего содержания: «Орган опеки и попечительства обязан проводить беседы с несовершеннолетними детьми, которые состоят на учете в органах опеки и попечительства по разъяснению способов защиты их прав в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями (лицами, их заменяющими) своих обязанностей».

4. Довольно часто в судебном заседании необходимы показания ребенка, тогда следует прибегнуть к помощи психолога, работу которого

должны организовать органы опеки и попечительства. В связи с чем, в статью 78 СК РФ включить п.3 ««Орган опеки и попечительства обязан организовать работу психолога с несовершеннолетними детьми, в отношении которых ведется производство в суде, а при необходимости такая работа может быть проведена и с родителями». Внесение таких изменений, во-первых, ограничит детей от лишних переживаний и страданий, а во-вторых, у суда появится возможность исследовать дополнительные и существенные обстоятельства по делу из объяснений психолога, представленных актов обследования бытовых условий несовершеннолетнего, составленных с участием психолога, о которых ребенок самостоятельно в суде может и не рассказать, таким образом, будут обеспечены права и законные интересы детей.

5. Необходимо изменить пункт 3 ст. 72 СК РФ и дополнить ее абзацами следующего содержания: «Одновременно с заявлением родителей о восстановлении в родительских правах может быть рассмотрено требование о возврате ребенка родителям. В случае, когда такое требование родителями не заявлено, а также в случае, когда восстановление родительских прав в полном объеме противоречит интересам ребенка, суд может ограничить родителей в родительских правах с учетом положений ст. ст. 74-75 настоящего Кодекса.

По истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав родители могут предъявить требование о возврате ребенка. Орган опеки и попечительства обязан предоставить в судебное заседание заключение о целесообразности возврата ребенка родителям (одному из них), а также акт обследования жилищных условий. В случае, когда такое требование не предъявляется или когда родителями не были устранены обстоятельства, препятствующие возврату им ребенка, суд вправе вынести решение о лишении родительских прав с учетом положений ст. 70 – 71 настоящего Кодекса».

Внесение вышеизложенных изменений позволит избежать судебных ошибок и случаев необоснованного возвращения ребенка к родителю и восстановления в

родительских правах в полном объеме. Изменения помогут суду принять верное решение о восстановлении родительских прав или же о полном их лишении.

6. Представляется необходимым внести в статью 71 СК РФ пункт: «предусмотреть необходимость рассмотрения судом вопроса о выселении родителей, лишенных родительских прав, из жилого помещения, в котором проживает ребенок».

Данное дополнение позволит защитить права и законные интересы ребенка, сохраняя только его жилищные права, без родителя, лишённого родительских прав, а также поможет избежать случаев повторного обращения в суд заинтересованных лиц с иском о выселении родителей, лишённых родительских прав.

7. Вот уже не один год правоведами предлагается внести в Уголовный кодекс норму, предусматривающую для родителей, совершивших умышленное преступление против своих детей, дополнительную меру наказания – лишение родительских прав. Это связано с тем, что совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей является самостоятельным основанием для лишения родительских прав. И достаточно приговора суда по этому факту, чтобы суд удовлетворил иск о лишении родительских прав. Но на сегодняшний день ситуация выглядит так, что если после приговора суда никто не обращается с иском в суд о лишении родительских прав, то после отбытия наказания такой родитель возвращается в семью и, как правило, продолжает свои издевательства. Но, несмотря на все это, соответствующие изменения в уголовное законодательство внесены не были. Скорее всего, это связано с тем, что лишение родительских прав это мера семейно-правовой ответственности, а поэтому подлежит рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства.

8. Анализ судебной практики рассмотрения исков о лишении родительских прав за злостное уклонение от уплаты алиментов позволяет сделать вывод, что суд удовлетворяет такие иски только после приговора суда о привлечении родителя к ответственности по ст. 157 УК РФ: злостное уклонение от уплаты

средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Но чаще всего оснований для привлечения родителя к уголовной ответственности не достаточно, а к гражданской в виде лишения родительских прав нет возможности, т.к. отсутствует приговор суда. Получается замкнутый круг. Думается, что достаточно убедиться в постоянном стремлении уклониться от уплаты алиментов, материальной поддержки своих детей, чтобы суд удовлетворил иск по этому основанию, т.к. одна из первейших обязанностей родителей это обязанность по содержанию своих несовершеннолетних детей.

И в завершении, изложенных выводов, хочется сказать о необходимости создания нормативной основы для ведения профилактической работы в области семейного неблагополучия. Это требует определения правовых оснований для признания семьи неблагополучной и вмешательства в брачно-семейные отношения ее субъектов, т.к. основная масса неблагополучных семей не попадает в число объектов профилактики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках

к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».— Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195–ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред.от 18.03.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.6. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 (ред. От 26.12.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.7. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ // . – 2012. – № 303//[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.9. Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.

1.10. Закон Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Научная и учебная литература

2.1. Айтов, П.Б. Семейное право [Текст]: Учебник / под ред. Р.А. Курбанова. – М.: Проспект, 2015. – 232 с. – ISBN: 978-5-392-23061-7.

2.2. Астахова М.А. Способы защиты семейных прав: вопросы теории [Текст]: Учебник под ред. М.А. Астахова. – М.: Статут, 2016.-66с.- ISBN: 978-5-9909758-3-5.

2.3. Букшина, С.В. Отобрание ребенка в административном порядке: основание, последствия и значение // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. N 3. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – Режим доступа: www.pravo.gov.ru.

2.4. Бурдо, Е.В. Общая характеристика и особенности реализации прав и обязанностей родителей по воспитанию несовершеннолетних детей в семейном законодательстве РФ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал .2014. №4. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/obschaya-harakteristika-i-osobennosti-realizatsii-prav-i-obyazannostey-roditeley-po-vospitaniyu-nesovershennoletnih-detey-v-semeynom>.

2.5. Волкова, Т. В. О некоторых аспектах понятия родительских прав // Молодой ученый. 2015. №3. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека 2015 – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/83/15346/>.

2.6. Гонгало, Б.М. Семейное право [Текст]: учебник/Б.М. Гонгало М.:Статут, 2016. - 270 с.: ISBN 978-5-8354-1209-9.

2.7. Григорян, Г.М. Юридическая ответственность – ответственность за правонарушение // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление.

2014.№1. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека eLIBRARY. – С.78 – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12810489>.

2.8. Гришаев, С.П. Семейное право [Текст]: учебник/ С.П. Гришаев:– 2–е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018 .– 272 с. – ISBN 978–5–392–27397–3 .

2.9. Глущенко, А. В. Некоторые аспекты правового регулирования воспитания детей в зарубежных странах // Научно–методический электронный журнал «Концепт». – 2013. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/53552.htm>.

2.10. Долгова С.И. Административная ответственность родителей и лиц, их заменяющих, за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 188 с.

2.11. Иванова, Н. А. К вопросу о семейно–правовой ответственности родителей // Вестник ТГУ. №10 (138).[Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2014 – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-semeyno-pravovoy-otvetstvennosti-roditeley>.

2.12. Кадырова, Н.Н. Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 15 (153). Право. Вып. 19. С. 98–101. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2015 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ugolovno-pravovaya-otsenka-zhestokogo-obrascheniya-s-detmi-v-semie>.

2.13. Караханова, О.Ю. Воспитание как процесс целенаправленного формирования и развития личности // Молодой ученый. 2014. №15. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека 2015 – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/74/12503/>.

2.14. Колосова, Л. А. Понятие ответственности в семейном праве // Молодой ученый. – 2017. – №16. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека – Режим доступа:<https://moluch.ru/archive/150/42447/>.

2.15. Коршунов, Н.М. Семейное право [Текст]: учебник для ВУЗов под ред. П.В. Алексия.- М.: Статут, 2016.- 269с.- ISBN 978-5-8354-1209-9.

2.16. Косова, О.Ю. Семейное право [Текст]: Учебник: в 2-х ч. Разд. I: Общая часть.– М.: Проспект, 2014. – 227 с.- ISBN 978-5-9916-4552-2.

2.17. Красносельских, И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений// Административное и муниципальное право. 2016. № 2. [Электронный ресурс]: научная статья. Научная электронная библиотека – Режим доступа: https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&*=0AmuokcMzNeR9hpaX8Oq.

2.18. Курбанов, Р.А. Семейное право [Текст]: Учебник / Р.А. Курбанов – М.: Проспект, 2015. – 495с.- ISBN 9785392165353.

2.19. Лапа, В.Г. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России Социально-исторические аспекты проблемы жестокого обращения с детьми за рубежом. № 3(51) 2017 [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-istoricheskie-aspekty-problemy-zhestokogo-obrascheniya-s-detmi-za-rubezhom>.

2.20. Лапин, И.Б. Особенности расследования преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего// Красноярск, Сиб ЮИ МВД России, 2014г. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2014 – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/v/ispolzovanie-spetsialnyh-znaniy-pri-rassledovanii-prestupleniy-predusmotrennyh-st-156-uk-rf>.

2.21. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант Плюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2.22. Нечаева, А.М. Семейное право:[Электронный ресурс] . Курс лекций. – М.:Юристъ, 1998. – М., 1998. // . – 2003.Режим доступа: <https://lawdiss.org.ua/books/a1984.doc.html>

2.23. Нижник, Н.С., Бурданова Н.А. Личные неимущественные родительские права и обязанности: направления эволюции института в российской правовой системе в IX-XX веках [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2014. - N 2. 235с.Режимдоступа:https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&*=knoRlz02rAFWK1IH4YUz.

2.24. Николаева, Ю.В. Уголовно-правовая охрана физического и психического развития несовершеннолетних от преступных посягательств// Право и политика.-2008.-№2. [Электронный ресурс]: научная статья // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/tendentsii-ugolovno-pravovoy-politiki-v-sfere-ohrany-nesovershennoletnih-ot-prestupnyh-posyagatelstv>.

2.25. Пчелинцева, Л.М. Семейное право [Текст]: учебник/Л.М.Пчелинцева.— М.: Норма, 2014.—688с.—ISBN:5–89123–768–7.

2.26. Рузакова, О.А. Семейное право [Текст]: учебник/ О.А. Рузакова:– М.: Эксмо, 2014 .– 324 с. – ISBN:978–5–699–35881–6.

2.27. Сулакшин, С.С, Деева, М.В, Бобров, Е.В. Проблема инокультурной ювенальной юстиции в современной России. М., 2012. С.-144.

3. Материалы правоприменительной практики

3.1. Решение № 2-3876/2017 2-3876/2017~М0-2755/2017 М0-2755/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-3876/2017[Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jEzeaaWuYRIV/>.

3.2. Решение суда № 2-181/2018 2-181/2018 ~ М-123/2018 М-123/2018 от 8 июня 2018 г. по делу №2-181/2018 [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/12r8jH4nU6Nl/>.3.4.

3.3. Решение суда № 2-181/2018 2-181/2018 ~ М-123/2018 М-123/2018 от 8 июня 2018 г. по делу №2-181/2018 [Электронный ресурс] //Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/12r8jH4nU6Nl/>.

3.4. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]Решение № 2-1004/2017 2-1004/17 от 26 февраля 2017 г.- Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/apQg9tLS2vHl/>.

3.5. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]:<https://sudact.ru/regular/doc/izog8UHZQzQ3/>.

ПРИЛОЖЕНИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ А.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

26 февраля 2017 года г.Набережные Челны

Набережночелнинский городской суд

Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Р.Г.Закировой,

при секретаре Е.О.Емельяновой,

с участием истца С.Ю.Моревой, представителя ответчика СОШ №...

Д.Д.Нуриахметова, ответчика С.Х.Мушарапова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Моревой ...

к средней общеобразовательной школе №..., Ивановой ...,, Мушараповой ...,

... .. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

С.Ю.Морева обратилась в суд с иском о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, указывая, что ... ее несовершеннолетнему сыну Мореву ... года рождения, около ... часов в МБОУ СОШ №... г.Набережные Челны во время урока биологии в отсутствие преподавателя были причинены побои одноклассниками При нанесении побоев был порван пиджак сына. Указанными действиями причинен материальный ущерб в размере 1 500,00 руб., и моральный вред, так как побои наносились сыну, этим причинены нравственные и физические страдания. Просит взыскать с ответчиков 1 500,00 руб. стоимость пиджака, и моральный вред по

15 000,00 руб. с каждой виновной стороны, участвовавшей в избиении.

Истец С.Ю.Морева в судебном заседании требования уточнила, просила гражданское дело в отношении Ивановых прекратить в связи с добровольным исполнением с их стороны требований, так как они оплатили ей 750,00 руб. за

порванный костюм и 750,00 руб. в счет компенсации морального вреда, претензий к ним не имеет, с Мушарапова В.Э. и его законного представителя С.Х.Мушараповой просит взыскать в счет возмещения материального ущерба за порванный пиджак оставшиеся не возмещенными 750,00 руб.и 15 000,00 руб. в счет компенсации морального вреда. Претензий к школе не имеет, считает ее ненадлежащим ответчиком, просит со школы ничего не взыскивать.

С согласия истца судом в качестве ответчиков привлечены МБОУ СОШ №..., несовершеннолетние

Представитель ответчика СОШ №... Д.Д.Нуриахметов в судебном заседании иск не признал, просил в удовлетворении иска в отношении школы отказать, так как несовершеннолетние ... на момент совершения преступления достигли возраста 15 лет и должны самостоятельно нести ответственность за причиненный вред.

Ответчик ... иск не признал, в присутствии педагога ... пояснил, что драка с ... произошла в школе на уроке биологии по вине ..., поэтому гражданско-правовую ответственность нести не должен.

В судебное заседание не явились ответчики Э.Г.Иванова, ..., С.Х. Мушарапова-законный представитель ..., о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В судебное заседание представитель третьего лица Отдела опеки и попечительства при Исполкоме г.Набережные Челны не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом

С учетом мнения участников процесса, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства и иные материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных

ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных

страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью» при разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, судам надлежит исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации вред подлежит возмещению в полном объеме на общих основаниях самим несовершеннолетним (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, если они не докажут отсутствие своей вины. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда

восемнадцать лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

Как видно из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ... года, ... около 12.00 часов в ... в кабинете биологии в момент, когда учитель вышел из класса, несовершеннолетние года рождения, и ... года рождения, на почве личных неприязненных отношений нанесли побои несовершеннолетнему ..., в результате их действий был порван пиджак, принадлежащий ... стоимостью 1 500,00 руб. Постановление заинтересованными лицами не обжаловано.

По направлению инспектора ОДН ОП №... ... проведено судебно-медицинское освидетельствование ..., согласно которому у обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков, внутрикожных кровоизлияний области лица, которые вреда здоровью не причинили, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья, получены в результате ударно-травматического воздействия тупых твердых предметов (в механизме их образования имели место удар, сдавление).

В связи с данными событиями ... в отношении родителей ... - Э.Г.Ивановой и ... - Х.С.Мушараповой составлены протоколы об административном правонарушении за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по ч.1 статьи 5.35 КоАП РФ.

Как видно из свидетельства о рождении ... родился ..., является несовершеннолетним.

Согласно справке школьный костюм ... был приобретен ..., стоимость пиджака отдельно оценена в 1 500,00 руб. Сторонами не оспаривается стоимость материального ущерба в указанной сумме.

Как видно из пояснений ..., полученных при осуществлении дознания, он не отрицал факт нанесения ударов ..., как со своей стороны, так и со стороны ..., но

нанесение им ударов связано с тем, что ... высказался нецензурно, также пиджак мог порваться, когда разнимали. Аналогичные пояснения дал Оценивая имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что вред ... причинен в результате действий несовершеннолетних На момент совершения указанных действий ... было 15 лет, ... 14 лет. Отсутствие вины в произошедшем конфликте ответчики не доказали. Оснований освобождения ответчиков от ответственности судом не усматривается. Законными представителями Э.Г.Ивановой и С.Х.Мушараповой не представлено доказательств, что вред возник не по их вине. При разрешении возникшего спорного правоотношения подлежат применению нормы, регулирующие возмещение вреда здоровью, а именно статья 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Так как непосредственными причинителями вреда являются ..., то в соответствии с нормами права, содержащимися в указанной статье Гражданского кодекса Российской Федерации, на них возлагается бремя ответственности за причиненный вред.

По заявлению истца гражданское дело в отношении ... и Э.Г.Ивановой прекращено в связи с отказом истца от иска ввиду добровольного удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд считает, что требования о взыскании материального ущерба за порванный пиджак в размере 750,00 руб. подлежат удовлетворению. Также суд считает, что подлежат требованиям о возмещении морального вреда, поскольку сыну истца нанесены удары в присутствии всего класса, были причинены побои, тем самым причинены страдания.

С учетом степени вины ответчика, обстоятельств случившегося, принципов соразмерности и разумности суд определяет размер компенсации морального

вреда, подлежащий взысканию с несовершеннолетнего ответчика ... в сумме 750,00 руб.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании ... является учащимся средней школы, на данный момент собственных доходов не имеет. Исходя из пункта 2 статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, вышеуказанных разъяснений, приведенных в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью», суд возлагает обязанность по возмещению вреда субсидиарно на ответчика С.Х. Мушарапову - законного представителя несовершеннолетнего В.Э.Мушарапова в случае отсутствия у последнего доходов или имущества, до достижения несовершеннолетним ответчиком совершеннолетия либо до приобретения дееспособности.

С учетом обстоятельств дела, МБОУ СОШ №... от гражданско-правовой ответственности по данному подлжит освобождению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу которой состоялось решение суда присуждаются понесенные по делу расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 194-198, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Моревой ... удовлетворить частично. Взыскать с несовершеннолетнего Мушарапова ... в пользу Моревой ... в счет возмещения материального ущерба 750,00 руб., компенсацию морального вреда 750,00 руб., в возврат госпошлины 600,00 руб., всего 2 100,00 руб. При отсутствии у Мушарапова ... доходов или имущества до достижения им совершеннолетия либо приобретения дееспособности, указанные суммы взыскать субсидиарно с Мушараповой

В остальной части иска отказать.

МБОУ СОШ №... от гражданско-правовой ответственности освободить.
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд
Республики Татарстан путем подачи апелляционной жалобы в течение одного
месяца через Набережночелнинский городской суд.
Судья Р.Г.Закирова

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

Решение № 2–160/2017 2–160/2017(2–3415/2016;)-М–3136/2016 2–3415/2016 М–
3136/2016 от 25 января 2017 г. по делу № 2–160/2017 Белебеевский городской суд

(Республика Башкортостан) Административное Суть спора: 2.012 –Споры, возникающие из семейных правоотношений → О лишении родительских прав
Дело№2–160/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации 25 января 2017 года г. Белебей Белебеевский городской суд Республики Башкортостан, в составе: председательствующего судьи Ибрагимовой Н.В., с участием помощника Белебеевского межрайонного прокурора Муртаева И.А., представителя отдела опеки и попечительства Администрации муниципального района <адрес> Республики Башкортостан ФИО6, действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Отдела опеки попечительства при Администрации муниципального района <адрес> Республики Башкортостан к ФИО1 о лишении родительских прав, установил:

Представитель Отдела опеки попечительства при Администрации муниципального района <адрес> РБ обратился в суд с вышеуказанным иском заявлением, мотивируя тем, что ФИО1 является матерью несовершеннолетнего ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. На основании акта от ДД.ММ.ГГГГ было осуществлено временное изъятие ребенка у матери, в связи с тем, что ФИО1 вела асоциальный образ жизни, злоупотребляла алкогольными напитками, табакокурением, токсикоманией. Мать не создала условий для полноценного физического и психологического развития. ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний был помещен в детское отделение ГБУЗ РБ. Мать его ни разу не навестила, желание забрать ребенка домой не изъявила, с лечащим врачом ни разу не общалась. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 был направлен на полное государственное обеспечение в ГБУЗ РБ специализированный Дом Ребенка <адрес>. Ответчица не

занимается воспитанием и материальным содержанием ребенка, о исполнении родительских обязанностей уклоняется, неоднократно привлекалась к административной ответственности по ст.5.35 КоАП РФ. Со слов соседей, была замечена в злоупотреблении алкоголем, токсикомании (нюхала клей), указанное может подвергнуть угрозе подрыва здоровья и жизни ребенка в семье. Согласно справке из поликлиники № ГБУЗ РБ Белебеевская ЦРБ № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 состоит на учете у врача–нарколога. Ранее, решением Белебеевского городского суда РБ от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была лишена родительских прав в отношении несовершеннолетних детей с взысканием алиментов, алименты не оплачивает. В ходе проведенной беседы с ФИО1 был разъяснен порядок передачи (возврата) ребенка в семью, однако никаких мер к этому не предприняла, своего отношения к образу жизни не изменила, нигде не работает, у нее отсутствует постоянный доход. ФИО1 была предупреждена о возможности лишения ее родительских прав, однако до сих пор уклоняется от осуществления своих родительских прав и обязанностей в ущерб правам и интересам своего ребенка и не обеспечивает его надлежащее воспитание и развитие. На основании вышеизложенного, просит суд лишить ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения родительских прав в отношении ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; передать несовершеннолетнего ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., для дальнейшего устройства отделу опеки и попечительства Администрации муниципального района <адрес> РБ; взыскать с ФИО1 алименты в размере прожиточного минимума на содержание несовершеннолетнего ФИО2 с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума, с перечислением на личный счет несовершеннолетнего №.8ДД.ММ.ГГГГ.8625034. Представитель Отдела опеки и попечительства при Администрации муниципального района <адрес> РБ ФИО6 исковое заявление поддержал, просил его удовлетворить. Ответчик ФИО1, надлежащим образом извещенная о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явилась, причины неявки суду не сообщила, не представила ходатайство об отложении дела либо о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем, суд с учетом мнения

сторон и согласно ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав представителя истца, помощника Белебеевского межрайонного прокурора РБ ФИО 4, полагавшего исковое заявление удовлетворить, суд приходит к следующему. В соответствии с ч.2 ст. 38 Конституции РФ забота о детях и их воспитание являются Конституционной обязанностью родителей. В соответствии со ст.69 СК РФ родители могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного суда от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

Как установлено судом, ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является матерью несовершеннолетнего ребенка ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., что подтверждается свидетельством о рождении (л.д. 6).

Отцом ребенка является ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ г.р., который проживает отдельно и согласно справки ГБУЗ РБ Белебеевская ЦРБ от ДД.ММ.ГГГГ его диагноз представляет опасность для здоровья ребенка

На основании постановления Администрации муниципального района <адрес> РБ № от ДД.ММ.ГГГГ (постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № внесены изменения в постановление №) несовершеннолетний ФИО2 направлен в учреждение для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (Дом ребенка) на основании заявления матери ФИО1 и с согласия отца ребенка ФИО7 (заявление от ДД.ММ.ГГГГ).

Из справки № от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения находится на воспитании в ГБУЗ РБ Стерлитамакский ДРС на полном государственном обеспечении с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время. За время

пребывания в Доме ребенка родители ни разу не звонили, не приезжали, подарков не присылали, судьбой несовершеннолетнего сына не интересовались.

Материалами дела установлено, что ФИО1 состоит на учете в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Администрации муниципального района <адрес> РБ как семья, находящаяся в социально–опасном положении, неоднократно привлекалась к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ Согласно справке из поликлиники № ГБУЗ РБ Белебеевская ЦРБ от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 состоит на учете у врача–нарколога с диагнозом: «Злоупотребление спиртными напитками»

В справке № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной ГКУ Центром занятости населения <адрес> указано, что ФИО1 по вопросу трудоустройства не обращалась. Решением Белебеевского городского суда РБ от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была лишена родительских прав в отношении несовершеннолетних детей ФИО8, 2005 г.р., ФИО9, 2007 г.р., а также решением Белебеевского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении несовершеннолетней ФИО10, 2010 г.р., с взысканием алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Согласно сведениям, представленным Белебеевским МО УФССП по РБ, задолженность по алиментам на содержание несовершеннолетних детей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 242 198,6 рублей.

Из справки №/ТО/46/7–9716 от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что ФИО1 отбывала наказание в ФКУ ИК–2 УФСИН России по <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 41).

Комиссия Отдела опеки и попечительства Администрации муниципального района <адрес> РБ провела обследование условий жизни ответчицы, в результате чего установлено, что условия жизни ФИО1 удовлетворительные (л.д. 45). Однако, со слов представителя отдела опеки и попечительства, ответчица в доме не проживает.

В заключении о лишении родительских прав ФИО1, отдел опеки и попечительства Администрации муниципального района <адрес> РБ считает, что

в интересах несовершеннолетнего ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. необходимо лишить ФИО1 родительских прав и взыскать с нее алименты в установленном законом порядке.

Таким образом, судом установлено, что ФИО1 не выполняет родительский долг по воспитанию, обучению и содержанию своего несовершеннолетнего ребенка, привлекалась к административной ответственности за уклонение от воспитания детей, злоупотребляет спиртными напитками, характеризуется посредственно, лишена родительских прав в отношении трех несовершеннолетних детей, от уплаты алиментов уклоняется, находилась в местах лишения свободы.

В соответствии со ст. 83 Семейного кодекса РФ, если у ответчиков (родителей несовершеннолетнего) отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в доленом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной суммы. Учитывая, что ФИО1 не состоит на учете в ГКУ Центр занятости населения <адрес> (и не состояла ранее), пособие не получает и курсы проф.обучения не проходит, по вопросу трудоустройства не обращалась, данные о постоянном месте работы (иного дохода) отсутствуют, взыскание алиментов в доленом отношении к заработку и (или) иному доходу в данном случае невозможно, суд приходит к выводу о взыскании с ФИО1 алиментов в размере прожиточного минимума на содержание несовершеннолетнего ФИО2 с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума, с перечислением на личный счет несовершеннолетнего.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" разъяснено, что в решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому

родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства. При передаче ребенка на попечение органов опеки и попечительства (п. 5 ст. 71 ст. 171 СК РФ) суду не следует решать вопрос о том, как должна быть определена этими органами судьба ребенка (помещение в детское учреждение, школу–интернат, назначение опекуна и т.п.), поскольку выбор способа устройства детей относится к компетенции указанных выше органов.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Отдела опеки попечительства при Администрации муниципального района <адрес> Республики Башкортостан к ФИО1 о лишении родительских прав – удовлетворить.

Лишить ХАА, ДД.ММ.ГГГГ года рождения родительских прав в отношении ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Передать несовершеннолетнего ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., для дальнейшего устройства отделу опеки и попечительства Администрации муниципального района <адрес> Республики Башкортостан.

Взыскать с ХАА алименты в размере прожиточного минимума на содержание несовершеннолетнего ФИО2 с последующей индексацией пропорционально

росту величины прожиточного минимума, с перечислением на личный счет несовершеннолетнего №.8ДД.ММ.ГТТГ.8625034.

Взыскать с ХАА госпошину в размере 300 рублей в доход государства.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан через Белебеевский городской суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Белебеевского городского суда Республики Башкортостан Н.В. Ибрагимова

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Дело №2-181/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Нижняя Тавда 08 июня 2018 года

Нижнетавдинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи –Кашиной А.А. с участием прокурора –ФИО5, при секретаре ФИО6 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес> к ФИО1 об ограничении родительских прав и взыскании алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес> обратилась в суд с иском к ФИО1 об ограничении родительских прав и взыскании алиментов, лишении прав на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей. Свои требования истец мотивирует тем, что ФИО1 являясь матерью несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения ненадлежащим образом выполняет свои родительские обязанности.

По указанным основаниям, с ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 состоит на профилактическом учете в областном межведомственном банке данных семей и несовершеннолетних «группы особого внимания».

Так, ДД.ММ.ГГГГ в детское отделение ГБУЗ ТО "Областная больница №" с <адрес>, был доставлен несовершеннолетний ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с диагнозом «отравление суррогатным алкоголем», специалистами администрации <адрес> поселения ему оказана первая доврачебная помощь. Несовершеннолетний находился в реанимационном отделении указанной больницы в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Мать ФИО1 в это время находилась дома, в состоянии алкогольного опьянения. ДД.ММ.ГГГГ специалистом по социальной работе Миясского сельского поселения осуществлялся патронаж семьи ФИО1, в ходе которого было выдано предупреждение о необходимости надлежащего исполнения родительских обязанностей, о недопущении употребления спиртных напитков, о недопущении оставления детей одних или под присмотром малознакомых и посторонних лиц. Так же ФИО1 было рекомендовано посетить врача- нарколога ГБУЗ ТО "Областная больница №" (<адрес>

Несовершеннолетний ФИО2 после прохождения реабилитации в период с ДД.ММ.ГГГГ находился у родной тети со стороны отца ФИО7 по адресу: <адрес>. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 проходила курс реабилитации со своим несовершеннолетним сыном ФИО8 в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних села Омутинское» по направлению МАУ КЦСОН «Тавда».

После прохождения реабилитации несовершеннолетние ФИО2 и ФИО3 на протяжении лета 2016 года проживали у тети со стороны матери ФИО9 в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в адрес КДН и ЗП поступила информация из филиала МАОУ «Нижнетавдинская СОШ - СОШ <адрес>» о том что с ДД.ММ.ГГГГ дети ФИО1 приступили к обучению в СОШ <адрес>.

Школьные принадлежности детям собирал педагогический коллектив образовательного учреждения. За 1 месяц обучения учителям неоднократно приходилось после школы уводить детей к тете ФИО9, так как мать отсутствовала дома, и дети не знали куда идти.

С матерью несовершеннолетних детей проводились беседы педагогами и администрацией школы, а так же специалистами сельского поселения, однако данные мероприятия положительного результата не дали.

ФИО1 продолжала не выполнять родительские обязанности, продолжала нарушать права детей, и ее поведение угрожало их жизни и здоровью. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 прошла курс лечения от алкогольной зависимости путем кодирования в ГБУЗ ТО "Областная больница №" с. Н-Тавда.

Однако ДД.ММ.ГГГГ в адрес КДН и ЗП поступила информация из филиала МАОУ «Нижнетавдинская СОШ-СОШ <адрес>» о том, что ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время дети ФИО1 пришли в школу полураздетые, вялые.

ФИО2 жаловался на боли в животе, однако в ходе беседы выяснено, что дети были голодные. ФИО1 вместе со своими детьми проживала в квартире брата по адресу: <адрес>, вместе с братом и его женой. В данной квартире по словам жителей дома на протяжении недели продолжается «пьянка». По ночам слышны голоса мужчин и крики. В связи с указанными обстоятельствами, ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 и ФИО3 вновь переехали <адрес> к родной тети со стороны отца ФИО7 по адресу: <адрес>, где проживали до ДД.ММ.ГГГГ, после чего переехали вновь в <адрес>.

Специалистами МАУ КЦСОН «Тавда» неоднократно проводилось обследование условий жизни несовершеннолетних, в ходе которого было установлено, что санитарно-гигиеническое состояние жилья матери ФИО1 неудовлетворительное, взаимоотношения в семье не стабильные, мать ФИО1 употребляет спиртные напитки, воспитанием детей не занимается. Отец ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ решением Нижнетавдинского районного суда был осужден к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была доставлена в АНО ЦСР «Тюменский» (Соль земли) для прохождения реабилитации и лечения от алкогольной зависимости, откуда она. 05.02.2017г. ушла.

С ФИО1 проведена беседа о надлежащем исполнении родительских обязанностей по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей. Гражданка

ФИО1 устно предупреждена о возможном ограничении или лишении её в родительских правах, на основании ст.69-74 СК РФ.

Так же ФИО1 была предупреждена, что в случае невыполнения обязательств по воспитанию и содержанию детей, будет рассмотрен вопрос об изъятии детей из семьи, на что ФИО1 обязалась изменить свой образ жизни, должным образом заниматься воспитанием детей, и создать все необходимые условия для ее полноценного развития и здоровья, и пройти курс лечения от алкогольной зависимости. ДД.ММ.ГГГГ специалистами КДН и ЗП ФИО1 была сопровождена в ГБУЗ ТО «Областной наркологический диспансер <адрес>» для прохождения лечения от алкогольной зависимости, однако ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 прервала курс лечения и покинула медицинское учреждение в неизвестном направлении. Выписана с нарушением режима.

Учитывая, что длительное время, не смотря на проводимую с семьей ФИО1 работу органами систем профилактики, не наблюдается положительных результатов в изменении поведения ФИО1 которая не должным образом занимается воспитанием и содержанием своей несовершеннолетних детей, и продолжает вести прежний образ жизни, не создавая всех необходимых условий для полноценного развития и здоровья детей, ДД.ММ.ГГГГ на заседании комиссии по делам несовершеннолетних принято решение об ограничении ФИО1 в родительских правах.

На основании изложенного просит суд ограничить родительские права ответчика в отношении несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Взыскать с ФИО1 алименты на содержание несовершеннолетней несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения в размере 1/3 заработка и (или) иного дохода до их совершеннолетия.

Лишить ФИО1 прав на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

В судебном заседании представитель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес> ФИО11, действующий на основании доверенности, заявленные иски требования об ограничении ФИО1 родительских прав и взыскании алиментов в отношении ее несовершеннолетних детей, поддержал в полном объеме, по доводам, содержательно изложенным в исковом заявлении.

Дополнив суду, что до настоящего времени ФИО1 должных выводов для себя не сделала, в мае вновь была замечена в состоянии алкогольного опьянения.

Ответчик ФИО1 судебном заседании иски требования комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес> не признала, просила предоставить шанс для своего исправления. Суду пояснила, что работает в настоящее время по найму у частного лица ФИО14 Проживает с сожителем в <адрес>, в съемном жилье, дети проживают с ними, посещают школу каждый день. Планирует пройти курс лечения от алкогольной зависимости.

В судебном заседании представитель Сектора по опеке, попечительству и охране прав детства <адрес> - ФИО12, с исковыми требованиями комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес>согласна. Суду пояснила, что принимая во внимание интересы несовершеннолетних, считает возможным ограничить в родительских правах ФИО1 в отношении ее несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Допрошенная ФИО13 в качестве свидетеля по ходатайству представителя истца, суду показала, что работает главой администрации Мьясского сельского поселения. ФИО1 является матерью двух несовершеннолетних детей ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В связи с тем, что ответчик должным образом не исполняет свои родительские обязанности, семья находится на контроле.

Довольно длительное время, не смотря на проводимую с ФИО1 профилактическую работу, положительных результатов в поведении ФИО1 не наблюдается. Должным образом воспитанием и содержанием своей несовершеннолетних детей не занимается, хотя и периодически кодируется, однако хватает ее не надолго и она снова продолжает вести прежний образ жизни, лишая своих детей необходимых условий для полноценного развития и здоровья. Проживает она в настоящее время с ФИО16, который спиртными напитками не злоупотребляет. ДД.ММ.ГГГГ она ехала в автобусе в нетрезвом состоянии.

При посещении семьи ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, она была агрессивна, вспыльчива, выражалась нецензурной бранью.

Свидетели ФИО14 и ФИО15 суду пояснили, что ФИО19 знают. Работает она по найму у ФИО14 в личном подсобном хозяйстве - дояркой, приходит на работу трезвая. С их точки зрения, её дети одеты и обуты.

Свидетель ФИО16 суду показал, что проживает с ФИО1 в зарегистрированном браке, в настоящее время спиртное она не употребляет. С ее несовершеннолетними сыновьями у него хорошие отношения.

В соответствии со ст. 57 СК РФ будучи опрошенный в судебном заседании несовершеннолетний ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, пояснил, что учится в 5 классе. Отношения с мамой нормальные. На летнюю площадку не пошли, так как нет денег, в школе не питается также из за отсутствия у них денег. В последнее время мама не употребляет спиртное, а отчим совсем не пьет, и не обижает их с братом ФИО4. Желает проживать дома с мамой.

Допрошенная свидетель ФИО17 суду пояснила, что работает социальным педагогом в СОШ <адрес>, семью ФИО1 знает с 2016 года. С ДД.ММ.ГГГГ ее дети приступили к обучению в СОШ <адрес>.

Школьные принадлежности детям собирал педагогический коллектив образовательного учреждения. За 1 месяц обучения учителям неоднократно приходилось после школы уводить детей к тете ФИО9, так как мать отсутствовала дома, и дети не знали куда идти.

В сентябре месяце 2017 года ее искали, она оставив детей уехала не известно куда. Особенных изменений в ее поведении за все это время, не видит, дети как были без присмотра, так и остаются без присмотра. С 23 на ДД.ММ.ГГГГ дети снова не ночевали дома.

Суд, выслушав участников процесса, свидетелей, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявленные требования, изучив письменные материалы дела, пришел к выводу, что данный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.1,ч. 2 ст.73 СК РФ, суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав).

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

В соответствии с ч.3 ст.73 СК РФ, иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен близкими родственниками ребенка, органами и организациями, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 70 настоящего Кодекса), дошкольными образовательными организациями, общеобразовательными организациями и другими организациями, а также прокурором.

Согласно свидетельствам о рождении серии П -ФР № и П -ФР № ФИО1 является матерью ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, которые обучаются в МАОУ «Нижнетавдинская СОШ»-«СОШ <адрес>» в 5 и 1 классе соответственно(л.д.8,9).

Отец детей находится в местах лишения свободы, осужден приговором Нижнетавдинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ к наказанию в виде Злет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима(л.д.16-19).

Согласно выписке из реестра муниципального имущества от ДД.ММ.ГГГГ ФИО19.Б. с несовершеннолетними ФИО2 и ФИО3 зарегистрированы в однокомнатной квартире по адресу: <адрес>А/1 <адрес>, которая ей представлена по договору соцнайма от ДД.ММ.ГГГГ года(л.д.37).

Из материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 состоит на профилактическом учете в областном межведомственном банке данных семей и несовершеннолетних «группы особого внимания», в связи с тем, что выполняет свои родительские обязанности ненадлежащим образом по отношению к своим несовершеннолетним детям.

Так, ДД.ММ.ГГГГ в детское отделение ГБУЗ ТО "Областная больница №" с. Н-Тавда, был доставлен несовершеннолетний ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с диагнозом «отравление суррогатным алкоголем», специалистами администрации Миясского сельского поселения ему оказана первая доврачебная помощь. Несовершеннолетний находился в реанимационном отделении указанной больницы в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Мать ФИО1 в это время находилась дома, в состоянии алкогольного опьянения. ДД.ММ.ГГГГ специалистом по социальной работе Миясского сельского поселения осуществлялся патронаж семьи ФИО1, в ходе которого было выдано предупреждение о необходимости надлежащего исполнения родительских обязанностей, о недопущении употребления спиртных напитков, о недопущении оставления детей одних или под присмотром малознакомых и посторонних лиц. Так же ФИО1 было рекомендовано посетить врача- нарколога ГБУЗ ТО "Областная больница №" (с. Н-Тавда)

Как усматривается из материалов дела, специалистами МАУ КЦСОН «Тавда» неоднократно проводились обследования условий жизни несовершеннолетних, в ходе которых было установлено, что санитарно-гигиеническое состояние жилья матери ФИО1 неудовлетворительное, взаимоотношения в семье не стабильные, мать ФИО1 употребляет спиртные напитки, воспитанием детей не занимается,

тем самым оказывает отрицательное влияние на своих детей и своим антиобщественным поведением создает угрозу для их жизни и здоровья

В связи со злоупотреблением алкоголя ФИО1 неоднократно, по настоянию и направлению МАУ КЦСОН «Тавда» ФИО1 проходила курсы лечения от алкогольной зависимости: ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 прошла курс лечения от алкогольной зависимости путем кодирования в ГБУЗ ТО "Областная больница №" с. Н-Тавда, однако ДД.ММ.ГГГГ находилась в состоянии алкогольного опьянения; ДД.ММ.ГГГГ была доставлена в АНО ЦСР «Тюменский» (Соль земли) для прохождения реабилитации и лечения от алкогольной зависимости, откуда она. 05.02.2017г. ушла самовольно.

ДД.ММ.ГГГГ специалистами КДН и ЗП ФИО1 была сопровождена в ГБУЗ ТО «Областной наркологический диспансер <адрес>» для прохождения лечения от алкогольной зависимости, однако ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 прервала курс лечения и покинула медицинское учреждение в неизвестном направлении. Выписана с нарушением режима.

Согласно акту обследования жилищных условий от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 проживает с двумя несовершеннолетними детьми ФИО2 и ФИО3, а также ее сожителем ФИО16 <адрес> группы по адресу: <адрес>. Квартира с печным отоплением, без коммуникаций, принадлежит ФИО14, у которой ФИО1 работает по найму, проживают в указанной квартире по договоренности, на период ее работы.

Санитарно-гигиенические условия жилья неудовлетворительные. Дома не убрано, со слов ФИО1 только начала уборку, косметический ремонт будут делать после получения пенсии. Дрова для топки печи отсутствуют. В настоящее время условия для нормального проживания несовершеннолетних отсутствуют.

Из заключения органа опеки и попечительства следует, что ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ состоит на профилактическом учете у врача нарколога

Правила профилактического наблюдения не соблюдает, злоупотребляет алкоголем, от лечения уклоняется. Несмотря на то, что на протяжении нескольких

лет проводится профилактическая работа, оказаны виды помощи, но результаты носят периодичный характер.

По вине матери дети оказываются в трудной жизненной ситуации, что отрицательно сказывается на психике детей. Старший сын ФИО2 замечен в употреблении спиртных напитков. Своим поведением и действиями ФИО1 оказывает отрицательное влияние на детей и создает угрозу для их жизни и здоровья.

Принимая во внимание интересы несовершеннолетних, органы опеки и попечительства считают возможным ограничить в родительских правах ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в отношении ее несовершеннолетних детей ФИО2 и ФИО3

Совокупность вышеизложенных доказательств, позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик ФИО1 по зависящим и независящим от нее обстоятельствам, не может создать надлежащие условия для воспитания сыновей.

Кроме того, оставление детей с матерью опасно для них по причине злоупотребления ею спиртными напитками.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными судом письменными материалами дела, заключением представителя органа опеки и попечительства, показаниями допрошенных свидетелей.

В целях защиты прав несовершеннолетних и обеспечения надлежащих условий их дальнейшего воспитания, исходя из интересов несовершеннолетних ФИО2 и ФИО3, суд считает необходимым удовлетворить искивые требования комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес>, ограничить ФИО1 в родительских правах в отношении ее несовершеннолетних сыновей.

Согласно ч. 5 ст.73 СК РФ, при рассмотрении дела об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них).

Согласно ч. 1 ст.81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на двух детей - одной трети заработка и (или) иного дохода родителей.

Требования истца о лишении ответчика прав на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей: социальная пенсия по случаю потери кормильца подлежит удовлетворению в силу ч.1 и ч.3 ст.74 СК РФ, поскольку является последствием ограничения родительских прав. Поскольку в соответствии с п.п.9 ч. 1 ст.333.36 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков) от уплаты государственной пошлины освобождены, в соответствии с п.8 ч.1 ст.333.20 НК РФ государственную пошлину в размере 300 рублей и в соответствии с п.14 ч.1 ст.333.20 НК РФ государственную пошлину в размере 150 рублей необходимо взыскать с ответчика.

Руководствуясь ст.194-199 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Нижнетавдинского муниципального района <адрес> удовлетворить.

Ограничить ФИО1 в родительских правах в отношении несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Взыскать с ФИО1 алименты на содержание несовершеннолетних детей: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения в размере 1/3 заработка и (или) иного дохода до их совершеннолетия.

Лишить ФИО1 прав на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Взыскать с ФИО1 госпошину в доход государства в сумме 450 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, путем подачи жалобы в Нижнетавдинский районный суд.

Председательствующий: А.А. Кашина

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Решение № 2-3876/2017 2-3876/2017~М0-2755/2017 М0-2755/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-3876/2017 Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область)

Суть спора: 2.013 - Споры, возникающие из семейных правоотношений -> Об ограничении родительских прав

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 июня 2017 года Автозаводский районный суд

г.о. <адрес> в составе:

председательствующего судьи Судовской Н.В.,

при секретаре ФИО5,

с участием прокурора ФИО6, представителя истца ФИО7, ответчика ФИО2, третьего лица ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Администрации г.о.Тольятти к ФИО2 об ограничении в родительских правах, взыскании алиментов,

Установил:

Администрация г.о.Тольятти обратилась в Автозаводский районный суд <адрес> с иском к ФИО2 об ограничении в родительских правах, взыскании алиментов.

В обосновании заявленных требований указала, что ФИО2 имеет несовершеннолетнюю дочь ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Сведения об отце ребенка в актовой записи о рождении указаны на основании заявления матери ребенка. Из объяснений матери ответчика, ФИО3, установлено, что ее дочь, ФИО2 состоит на учете в ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» с 2009 года, в связи с тем, что поведение ответчика было неадекватное, вела себя агрессивно. Ответчик была помещена в стационар ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер», бригадой скорой помощью, где проходила лечение. В 2010 году ФИО2 самостоятельно обратилась в лечебное учреждение, повторно проходила лечение в стационаре. В 2012 году ответчику была оформлена инвалидность III группы, в 2013 году оформлена инвалидность II группы. С 2012 года по настоящее время ФИО2 регулярно обращается в ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер», для прохождения лечения. ДД.ММ.ГГГГ у ответчика родилась дочь, ФИО1. В силу своего заболевания ФИО2 не может самостоятельно выполнять родительские обязанности: ухаживать за ребенком, купать, кормить ребенка. Оставление ФИО1 с матерью опасно для ребенка. В настоящее время несовершеннолетняя ФИО1 проживает с бабушкой, которая всю заботу о внучке взяла на себя, намерена установить опеку над ребенком.

Истец просит ограничить ФИО2 в родительских правах в отношении несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Взыскать с ФИО2 алименты на содержание дочери в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода путем зачисления денежных средств на лицевой счет ребенка. Передать несовершеннолетнюю ФИО1 органу опеки и попечительства для дальнейшего жизнеустройства ребенка.

Определением, занесенным в протокол предварительного судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ФИО3. Представитель истца ФИО7, действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, просила удовлетворить в полном объеме. Пояснила, что согласно заключению эксперта ФИО2 страдает хронически психическим расстройством в форме органического заболевания головного мозга в связи с эпилепсией, аффективно-параноидный синдром в связи с чем последняя не в состоянии должным образом осуществлять функции воспитания и содержания несовершеннолетнего ребенка.

Ответчик ФИО2 в судебном заседании исковое заявление не оспаривала, пояснила, что у нее родовая травма шейного отдела, в результате чего развилась эпилепсия. Употребляет такие лекарственные препараты как аминозин, фензипан.

Третье лицо ФИО3 в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме, пояснила, что ФИО2 приходится ей дочерью. Воспитанием и содержанием ребенком она не занимается, уход за ребенком также не осуществляет по состоянию своего здоровья. Однажды у нее случился приступ, и она около 5 минут была без сознания. После рождения ребенка ее поместили в психиатрический диспансер, поскольку через два дня после родов, она вместе с ребенком хотела покинуть больницу. Ребенка не кормит, смеси не готовит. На ребенка никакого внимания не обращает. У нее развилась мания преследования, она боится, что ее убьют либо отнимут квартиру. В три года ей поставили диагноз эпилепсия. В 2009 году ей поставили диагноз шизофрения. С ограничением ее в родительских правах она согласна. В момент просветления она просит ухаживать за ребенком. С дочерью и внучкой проживают в двухкомнатной квартире. Прокурор в своем заключении полагала исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела

установлено, что ответчик в силу своего психического состояния не может должным образом исполнять свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетнего ребенка, что является основанием для ограничения родительских прав и обязанностей с взысканием с последней алиментов в пользу опекуна с зачислением их на расчетный счет несовершеннолетнего. Учитывая инвалидность ФИО2, полагает целесообразным взыскать судебные расходы с Судебного <адрес>.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика, третье лицо, заключение прокурора, изучив письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, находит исковые требования Администрации г.о.Тольятти к ФИО2 об ограничении в родительских правах, взыскании алиментов обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст.63, 80 СК РФ обязанностями родителей являются: забота о здоровье, физическом, духовном, психическом, нравственном развитии, воспитании своих детей, а также родители обязаны содержать своих детей.

В соответствии со ст.73 Семейного кодекса РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав). Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие). Материалами дела установлено, что ФИО2 является матерью несовершеннолетней ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что подтверждается

свидетельством о рождении III-EP № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.5). Сведения об отце ребенка в свидетельстве о рождении не указаны. Определением от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер».

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №, ФИО2 страдает хроническим психическим расстройством в форме органического заболевания мозга в связи с эпилепсией, аффективно-параноидный синдром (МКБ-10 F 06). Наличие актуальной стойкой бредовой симптоматики, аффективной напряженности, наличие ауто- и гетеро агрессивных действий в прошлом, отсутствие критической оценки имеющегося заболевания, является фактором риска опасного поведения в отношении собственного ребенка, по состоянию здоровья не может осуществлять родительские права и обязанности в отношении несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

У суда нет оснований подвергать сомнению заключение комиссии экспертов. Распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ за №-р/3 заместителя мэра г.о.Тольятти ФИО3 временно назначена опекуном несовершеннолетней ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, сроком до 6 месяцев со дня подписания настоящего распоряжения, без права распоряжаться имуществом подопечной от ее имени. Оценивая доказательства в совокупности, учитывая, что ФИО2 имеет заболевание нервной системы, в силу которого не может надлежащим образом выполнять родительские обязанности, суд приходит к убеждению, что ответчик ФИО2 подлежит ограничению в родительских правах в отношении несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Согласно ст. ст.71,80-81, 84 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на

содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке. При отсутствии соглашения об уплате алиментов, алименты на несовершеннолетних детей, взыскиваются судом с их родителей ежемесячно на одного ребенка в размере - 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно. Алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и в других аналогичных учреждениях, зачисляются на счета этих учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку.

Таким образом, суд полагает, что с ФИО2 в пользу опекуна ФИО3 подлежат взысканию алименты на содержание дочери ФИО1 в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно путем зачисления денежных средств на лицевой счет ребенка, начиная с ДД.ММ.ГГГГ до достижения его совершеннолетия.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер». Расходы по проведению психиатрической экспертизы осуществить за счет средств Управления Судебного Департамента по <адрес>.

Согласно ходатайства и.о. главного врача ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» расходы за проведение судебно-психиатрической экспертизы не возмещены, в связи с чем учреждение ходатайствует о возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы в размере 4500 рублей.

В соответствии со ст.85 ГПК РФ в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами,

подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч.1 ст.96 и 98 ГПК РФ

В соответствии с ч. 3 ст.96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Из справки № от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что ФИО2 установлена вторая группа инвалидности на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом состояния здоровья ответчика, её материального положения, суд считает возможным освободить её от несения судебных расходов. Учитывая изложенное, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство и.о. главного врача ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» и взыскать с Управления Судебного Департамента по <адрес> в пользу ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 4500 рублей.

Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ суд

Решил:

Иск Администрации г.о.Тольятти к ФИО2 об ограничении в родительских правах, взыскании алиментов – удовлетворить.

Ограничить в родительских правах ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в отношении её несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Передать ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения опекуну ФИО3. Взыскать с ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения в пользу опекуна ФИО3, алименты на содержание несовершеннолетней дочери ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ

года рождения, начиная со дня подачи заявления, то есть с ДД.ММ.ГГГГ в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода, до достижения ребенком совершеннолетия.

Взыскать с Управления Судебного Департамента по <адрес> в пользу ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 4500 рублей

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его изготовления в окончательной форме в Самарский областной суд через Автозаводский райсуд <адрес>.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Н.В.Судовская

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Приговор № 1-134/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 1-134/2018

Плесецкий районный суд (Архангельская область)

Дело №1-134/2018 <данные изъяты>

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ п. Плесецк 09 октября 2018 года Плесецкий районный суд Архангельской области в составе: председательствующего судьи Смекаловой Г.Н., при секретаре Чекаловой К.Л., с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Плесецкого района Грушкина А.В., подсудимой Гаревских О.Н., защитника адвоката Насибовой М.Т.к., рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: Гаревских Оксаны Николаевны, родившейся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданки Российской Федерации, состоящей на регистрационном учете по месту жительства по адресу: <адрес>, не замужней, имеющей на иждивении троих несовершеннолетних детей, среднее общее образование, не военнообязанной, официально не трудоустроенной, несудимой, под стражей по данному делу содержащейся с 08 октября 2018 года, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.«г» ч.2 ст.117 ст. 116 УК РФ,

Установил

Гаревских О.Н. совершила истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического совершения иных насильственных действий, не повлекшее последствий, указанных в статьях 111 И 112 УК РФ, в отношении заведомо несовершеннолетней, заведомо для виновного

находящегося в материальной зависимости от виновного, а также ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Гаревских О.Н. в период с 01 февраля 2018 года по 20 апреля 2018 года, находясь по адресу: <адрес>, достоверно зная о том, что ее родная дочь ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является несовершеннолетней, осознавая, что ФИО3 находится в материальной зависимости от нее (Гаревских О.Н.), так как находится на ее (Гаревских О.Н.) иждивении, на почве личных неприязненных отношений к ФИО3, действуя умышленно, с целью причинения ФИО3 физических и психических страданий, в нарушение ст.21 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием ДД.ММ.ГГГГ, предусматривающей, что никто не должен подвергаться насилию и другому жестокому обращению и наказанию, систематически, не менее трех раз совершала в отношении ФИО3 иные насильственные действия, не повлекшие причинения тяжкого и средней тяжести вреда ее (ФИО3) здоровью, в результате чего причинила ФИО3 физические и психические страдания, физическую боль, совершив, таким образом, истязание ФИО3 при следующих обстоятельствах. В один из дней в период с 01 февраля 2018 по 28 февраля 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес> посёлка <адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИО3, действуя умышленно, с целью причинения ФИО3 физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИО3) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения, причиняя ФИО3 душевные страдания, при этом она (Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой не менее одного удара по лицу ФИО3, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИО3 физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИО3 переживала по поводу произошедшего, таким образом, совершила иные

насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Она же (Гаревских О.Н.) в один из дней, в период с 10 марта 2018 по 20 марта 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес> посёлка <адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИОЗ, действуя умышленно, с целью причинения ФИОЗ физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИОЗ) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения, причиняя ФИОЗ душевные страдания.

При этом она (Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой не менее одного удара по лицу ФИОЗ, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, после чего схватила ее (ФИОЗ) за волосы и удерживала непродолжительный период времени, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, таким образом, совершила иные насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Она же (Гаревских О.Н.) в период с 20 марта 2018 года по 10 апреля 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес><адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИОЗ, действуя умышленно, с целью причинения ФИОЗ физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИОЗ) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения, причиняя ФИОЗ душевные страдания, при этом она (Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой один удар по голове ФИОЗ, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала

по поводу произошедшего, после чего схватила ее (ФИОЗ) рукой за горло и удерживала непродолжительный период времени, не сжимая пальцы рук, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, таким образом, совершила иные насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Она же (Гаревских О.Н.) в период с ДД.ММ. ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, являясь матерью несовершеннолетней ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, то есть лицом, которое в соответствии с ч. 1 ст.63 Семейного Кодекса РФ несет ответственность за воспитание и развитие ФИОЗ, проживая совместно с ней в <адрес><адрес>, будучи обязанной в соответствии с частями 1 и 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием ДД.ММ.ГГГГ, статьями 54, 56, 63, 65, 80 Семейного кодекса РФ воспитывать свою дочь, заботиться о её здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обеспечивать интересы дочери, уважать её человеческое достоинство, защищать права и законные интересы ФИОЗ, не допуская каких-либо злоупотреблений со своей стороны, содержать ее, не осуществлять родительские права в противоречии с интересами дочери, так как обеспечение ее интересов должно являться предметом ее (Гаревских О.Н.) основной заботы, не имея права причинять вред физическому и психическому здоровью ФИОЗ, ее нравственному развитию, а также, будучи обязанной применять способы воспитания ребенка, исключая пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение и оскорбления, в нарушение требований ст 38 Конституции РФ, статей 54, 56, 63, 65, 80 Семейного кодекса РФ, а также в нарушение ст. 19 Конвенции о правах ребенка, принятой ДД.ММ.ГГГГ Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеей ООН, устанавливающей недопустимость применения к ребенку всех форм физического и психологического насилия, оскорбления и злоупотребления, отсутствия заботы

и небрежного обращения, грубого обращения со стороны родителей, ст.21 Конституции РФ, предусматривающей, что никто не должен подвергаться насилию и другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию, ч. 2 ст. 14.1. Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», согласно которой родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, осознавая, что ФИОЗ в силу своего несовершеннолетнего возраста не может самостоятельно заботиться о себе, добывать пропитание, оказывать себе необходимую медицинскую помощь.

На протяжении длительного времени - с 01 февраля 2018 года по 20 апреля 2018 года, умышленно, не желая надлежащим образом исполнять обязанности матери ФИОЗ, ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери ФИОЗ, не проявляла должной заботы о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии дочери, нормальные условия воспитания ФИОЗ не обеспечила, используя при этом непедагогические методы воспитания, жестоко обращаясь с несовершеннолетней дочерью, неоднократно совершала в отношении ФИОЗ противоправные действия, причинила ФИОЗ нравственные страдания, которые выразились в страхе перед агрессивными действиями матери, в унижении ее (ФИОЗ) человеческого достоинства, лишении ее заботы и спокойствия, при этом она (ФИОЗ), будучи в состоянии алкогольного опьянения, высказывала в адрес дочери оскорбительные слова, используя нецензурные выражения, тем самым унижала ее (ФИОЗ) человеческое достоинство, не следила за гигиеническим состоянием квартиры, лишала несовершеннолетнюю дочь сна и покоя.

Указанное ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетней ФИОЗ было сопряжено с жестоким обращением с ФИОЗ,

выразившемся в том, что в указанный период Гаревских О.Н. совершила в отношении нее следующие противоправные действия:

- она (Гаревских О.Н.) в один из дней в период с 01 февраля 2018 по 28 февраля 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес> посёлка <адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИОЗ, действуя умышленно, с целью причинения ФИОЗ физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИОЗ) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения, причиняя ФИОЗ душевные страдания.

При этом она (Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой не менее одного удара по лицу ФИОЗ, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, таким образом, совершила иные насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

- она же (Гаревских О.Н.) в один из дней, в период с 10 марта 2018 по 20 марта 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес> посёлка <адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИОЗ, действуя умышленно, с целью причинения ФИОЗ физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИОЗ) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения, причиняя ФИОЗ душевные страдания при этом она (Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой не менее одного удара по лицу ФИОЗ, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, после чего схватила ее (ФИОЗ) за волосы и удерживала непродолжительный период времени, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую

боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, таким образом совершила иные насильственные действия, не повлекшие последствий указанных в статье 115 УК РФ.

- она же (Гаревских О.Н.) в период с 20 марта 2018 по 10 апреля 2018 года в период времени с 18 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в <адрес> посёлка <адрес>, в ходе конфликта со своей несовершеннолетней дочерью ФИОЗ, действуя умышленно, с целью причинения ФИОЗ физических и психических страданий, стала высказывать в ее (ФИОЗ) адрес оскорбительные слова, используя при этом нецензурные выражения причиняя ФИОЗ душевные страдания, при этом она Гаревских О.Н.) нанесла своей рукой один удар по голове ФИОЗ.

В результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, после чего схватила ее (ФИОЗ) рукой за шею и удерживала непродолжительный период времени, не сжимая пальцы рук, в результате чего указанными действиями она (Гаревских О.Н.) причинила ФИОЗ физическую боль, физические и психические страдания, выразившиеся в том, что ФИОЗ переживала по поводу произошедшего, таким образом, совершила иные насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

- она же (Гаревских О.Н.) 14 февраля 2018 года в период времени с 11 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, получив информацию от ФИО7 о том, что ее несовершеннолетняя дочь ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, получила повреждение в виде перелома ноги, не отреагировала должным образом и не предприняла каких-либо мер, для оказания своевременной медицинской помощи и доставления ее (ФИОЗ) в медицинское учреждение. Подсудимая Гаревских О.Н. с предъявленным ей обвинением согласилась

полностью, вину в совершенных преступлениях признала и подтвердила свое добровольное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство ей было заявлено после консультации с защитником и последствия постановления приговора она осознает. Государственный обвинитель, потерпевшая и законный представитель потерпевшей, не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно и полностью подтверждается доказательствами, собранными по делу, поэтому суд может постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, при этом наказание не должно превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Суд действия подсудимой квалифицирует:

- по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ, как истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического совершения иных насильственных действий, не повлекшее последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетней, заведомо для виновного находящегося в материальной зависимости от виновного.

- по ст.156 УК РФ, как ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним.

За совершенные преступления подсудимая подлежит наказанию, при определении которого суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновной и все иные обстоятельства, влияющие на наказание.

Смягчающими обстоятельствами по всем преступлениям суд признает у подсудимой признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, в качестве явки с повинной объяснение от 07 мая 2018 года наличие троих несовершеннолетних детей, принесение извинений потерпевшей, благосклонное отношение потерпевшей и представителя потерпевшей, состояние здоровья.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных Гаревских О.Н. преступлений, личности виновной, обстоятельств его совершения, а именно состояние алкогольного опьянения, в котором находилась Гаревских О.Н., что сняло внутренний контроль за поведением, и послужило причиной совершения преступлений, поэтому суд признает у Гаревских О.Н. отягчающим обстоятельством совершение каждого преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких обстоятельствах оснований для применения ст.62 ч. 1 УК РФ не имеется.

Согласно характеризующим сведениям Гаревских О.Н. не работает, попыток трудоустроиться не предпринимает, злоупотребляет спиртными напитками. Поддерживает отношения с лицами отрицательной направленности.

Семья состоит на учете в территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав как находящаяся в социально опасном положении. На учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога Гаревских О.Н. не состоит.

Учитывая обстоятельства совершения преступления, тяжесть совершенных преступлений, одно из которых относится к категории тяжких, второе небольшой тяжести преступлений, личность виновной Гаревских О.Н., которая характеризуется посредственно, ранее не судима, вину признала полностью, в содеянном раскаивается, имеет на иждивении малолетних детей, благосклонное

отношение потерпевшего и его законного представителя, суд считает, что наказание ей можно назначить с применением ст.73 УК РФ

Оснований для применения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, суд не усматривает. При назначении наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ. Мера пресечения в виде заключения под стражу на апелляционный период подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет, арест на имущество подсудимого не налагался.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката, на основании ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат оплате за счет средств федерального бюджета.

Принимая во внимание, что наказание по данным статьям не превышает 10 лет лишения свободы, подсудимая осознает характер и последствия, добровольно заявленного после консультации с защитником ходатайства, государственный обвинитель, потерпевшая, законный представитель потерпевшей согласны с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, поэтому и на основании изложенного и руководствуясь ст.ст.304, 307-309, 316-317 УПК РФ, суд,

приговорил :

Гаревских Оксану Николаевну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.«г» ч.2 ст.117, ст.156 УК РФ и назначить ей наказание:

- по п. «г» ч. 2 ст.117 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы;
- по ст.156 УК РФ в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ и п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Гаревских Оксане Николаевне наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; в течение одного месяца, со дня вступления приговора в законную силу, обратиться на прием к врачу-наркологу и при наличии медицинских показаний пройти в полном объеме курс соответствующего лечения от алкогольной зависимости.

Меру пресечения в виде заключения под стражу на апелляционный период отменить, освободить из под стражи в зале суда немедленно.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату Кожуховой Е.А. на предварительном следствии в размере 5049 рублей 00 копеек, и адвокату Насибовой М. Т. к. за защиту в судебном заседании в размере 4675 рублей, на основании ч.10 ст.316 УПК РФ отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня постановления приговора, в установленных в ст.317 УПК РФ пределах, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции,

о чем должен указать в апелляционной жалобе, а в случае подачи апелляционного представления или жалобы другого лица - в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу /представление/ в течение 10 суток со дня вручения копии жалобы /представлении/.

Председательствующий: Г.Н. Смекалова