

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно – Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Управление и право»

ПРОЕКТ ПРОВЕРЕН

Рецензент Нач.ОпоКиВФИ

/В.В. Середин/

20__ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

/Н.Г. Деменкова/

20__ г.

Оценка финансового состояния организации:

тактические и стратегические подходы (на примере АО «Самотлорнефтегаз»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.04.01.2019.11229.ВКР

Руководитель работы

д.э.н., профессор

/Н.В.Зяблицкая/

20__ г.

Автор работы

обучающийся группы ДО-391

/А.П.Радионова/

2019 г.

Нормоконтролер

/Н.В.Назарова/

20__ г.

Челябинск 2019

АННОТАЦИЯ

Радионова А.П. Оценка финансового состояния организации: тактические и стратегические подходы (на примере АО «Самотлорнефтегаз»). – Челябинск: ЮУрГУ, 2019, ДО-391, 88 с., 25 ил., 33 табл., библиогр. список – 72 наим., 1 прил., 19 л. слайдов

Объектом выпускной квалификационной работы являются аналитические показатели финансового состояния АО «СНГ». Цель выпускной квалификационной работы – разработка мероприятий по укреплению финансового состояния конкретной организации по результатам проведенного анализа.

В выпускной квалификационной работе проанализированы теоретические подходы к анализу финансового состояния организации: раскрыта сущность и значение финансового анализа, его информационное обеспечение, изучены подходы, модели и методики финансового анализа; представлена краткая характеристика организации, проведен анализ ее финансового состояния с помощью отечественной и зарубежной методики, результатом которого стало выявление проблем в управлении финансами нефтегазовой компании; представлена сравнительная характеристика результатов анализа отечественными и зарубежными подходами, а также сформирована модель анализа и прогнозирования финансового состояния рассматриваемой в работе организации. Результаты выпускной квалификационной работы, в частности модель анализа финансового состояния нефтегазового предприятия, модель прогнозирования отдельных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, а также отдельные мероприятия по совершенствованию финансового состояния АО «СНГ», имеют теоретическую и практическую значимость.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА.....	9
1.1 Сущность и значение финансового анализа	9
1.2 Отечественные и зарубежные подходы к оценке финансового состояния ...	15
1.3 Модели анализа и прогнозирования финансового состояния.....	23
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ НЕФТЕГАЗОВОЙ КОМПАНИИ.	29
2.1 Краткая характеристика АО «СНГ».....	29
2.2 Анализ финансового состояния по методике Шеремета.....	34
2.3 Оценка финансового состояния АО «СНГ» по зарубежным методикам.....	52
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОМПАНИИ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ.....	59
3.1 Сравнительная характеристика различных подходов к анализу финансового состояния.....	59
3.2 Формирование модели анализа и прогнозирования финансового состояния АО «СНГ»	62
3.3 Оптимизация финансовой политики компании.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	83
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ А Система управления АО «Самотлорнефтегаз»	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В условиях современной рыночной экономики одной из важнейших экономических категорий являются финансы, причем их материальной основой выступают денежные средства, обслуживающие процесс воспроизводства. Для того чтобы определить, насколько эффективно используются эти денежные средства, нужно оценить финансовое состояние организации.

Финансовое состояние организации является важнейшей экономической характеристикой, представляющей собой совокупность показателей, которые отражают его способность финансировать свою деятельность и погашать свои долговые обязательства. Анализ финансового состояния имеет большое значение в современных экономических условиях, поскольку способствует отечественным организациям выживать в сложных макроэкономических условиях путем разработки и реализации более грамотных управленческих решений.

Также актуальность проведения финансового анализа обусловлена следующим:

- анализ является основной функцией управления финансами;
- финансовый анализ является методом финансового контроля и завершающим этапом финансового планирования;
- финансовый анализ способствует принятию взвешенных решений по управлению организацией и т.д.

Объектом выпускной квалификационной работы являются аналитические показатели финансового состояния АО «СНГ».

В качестве **предмета** выпускной квалификационной работы рассматривается экономический механизм, формирующий финансовое состояние нефтегазовой организации.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка мероприятий по укреплению финансового состояния конкретной организации по результатам проведенного анализа.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- раскрыть сущность и значение финансового анализа;
- изучить отечественные и зарубежные подходы к оценке финансового состояния;
- исследовать модели и методики анализа и прогнозирования финансового состояния;
- представить краткую характеристику организации;
- проанализировать финансовое состояние по методике Шеремета;
- оценить финансовое состояние по зарубежным подходам;
- представить сравнительную характеристику результатов анализа;
- сформировать модель анализа и прогнозирования финансового состояния организации;

- разработать комплекс мероприятий для оптимизации финансовой политики компании.

Теоретическая и методологическая база выпускной квалификационной работы: Источниками информации при написании выпускной квалификационной работы были: исследования отечественных экономистов, зарубежных экономистов, законы Российской Федерации, Указы президента Российской Федерации, официальные документы правительства, финансовый менеджмент, экономическая теория. При проведении анализа хозяйственной деятельности предприятия были изучены законодательные и нормативные документы Российской Федерации.

Основные **методы исследования**, применяемые в данной работе, являются:

- монографический метод (анализ научной, учебной литературы и специальной литературы изучаемой компании);
- аналитический метод (анализ и обобщение данных средств массовой информации и официальных отчетов);
- логический и другие методы.

Информационная база выпускной квалификационной работы: В процессе исследования использовались законодательные, нормативные документы Российской Федерации, финансовая отчетность АО «СНГ».

Элементы **научной новизны** исследования. В работе получены следующие результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

1. Уточнена классификация факторов, оказывающих влияние на финансовое состояние отечественных организаций;
2. Проведен сравнительный анализ методик финансового анализа отечественных авторов;
3. Скорректирована методика финансового анализа нефтегазовой компании.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы связана с развитием теоретико-методических подходов к оценке финансового состояния отечественных нефтегазовых компаний.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности внедрения разработанных мероприятий для укрепления финансового состояния АО «СНГ».

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА

1.1 Сущность и значение финансового анализа

В условиях рыночных отношений исключительно велика роль анализа финансового состояния организации, так как данный анализ характеризует обеспеченность организации финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования организации, целесообразностью их размещения, платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Является совершенно очевидным воздействие кризисных явлений в экономике на финансово-хозяйственную деятельность отечественных организаций. В современных условиях негативное воздействие на большинство отечественных организаций оказали такие факторы, как снизившиеся мировые цены на сталь, нефть и прочие важнейшие сырьевые ресурсы, являющиеся основой российского экспорта; сократившийся спрос на многие виды отечественной продукции, негативные явления в биржевой и банковской деятельности и прочие факторы.

В качестве наиболее объективных критериев оценки успешности деятельности коммерческой организации выделяют показатели, которые характеризуют финансовые результаты, финансовую устойчивость и другие параметры ее финансового состояния. «Важнейший источник информации для расчета этих показателей, оценки их уровней, анализа и прогнозирования возможной динамики – финансовая отчетность. Ежегодно и систематически формируемая по установленной методике на протяжении всего жизненного цикла организации финансовая отчетность позволяет оценивать указанные выше параметры, хронологически сопоставляя их с условиями соответствующих этапов макроэкономического цикла. Без сомнения, такие сопоставления необходимы для более объективной оценки эффективности и устойчивости бизнеса, прогнозирования перспектив, поиска резервов его совершенствования» [7, с. 60].

В условиях рыночной экономики на первый план выходят критерии, основанные на финансовых и рыночных параметрах деятельности организации. В качестве примера можно привести следующие:

- рост доли рынка;
- рентабельная деятельность;
- финансовая устойчивость и т.д.

По таким критериям в странах с развитой рыночной экономикой принято оценивать эффективность бизнеса. Но последние события в мировой и отечественной экономике показали, что проблемы оценки эффективности и инвестиционной привлекательности как на уровне макроэкономики, так и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов еще далеки от своего решения.

Рассмотрим различные точки зрения к сущности финансового состояния.

Г.В. Савицкая считает, что «финансовое состояние предприятия характеризуется способностью предприятия самофинансироваться и развиваться» [49, с. 374].

С данной точкой зрения согласны В.Р. Банк и Л.В. Тараскина, которые расширяют представленное понятие, введя такие категории как «обеспеченность финансовыми ресурсами», «целесообразность их размещения», «эффективность использования», «платежеспособность и финансовая устойчивость» [6, с. 382].

По мнению С.А. Тренина «финансовое состояние – это совокупность показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов» [55, с. 124].

Е.В. Негашев определил финансовое состояние как «обеспеченность или необеспеченность предприятия денежными средствами для осуществления его хозяйственной деятельности» [42, с. 117].

Е.А. Маркарян и Г.П. Герасименко приводят следующее определение: «финансовое состояние предприятия – это совокупность показателей, отражающих его способность погасить свои долговые обязательства» [40, с. 371].

А.И. Ковалев и В.П. Привалов считают, что финансовое состояние – это «совокупность показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов» [27, с. 91].

По мнению Х.К. Гойгереевой «Финансовое состояние – это экономическая категория, которая отражает состояние капитала предприятия в процессе осуществления кругооборота и характеризует возможности хозяйствующего субъекта к расширению основной деятельности на определенный временной промежуток. В связи с этим, под финансовым состоянием необходимо понимать способность организации осуществлять финансирование собственной деятельности» [14, с. 101].

А.Д. Шерemet, Р.С. Сайфулин, М.Н. Крейнина под финансовым состоянием предприятия понимают следующее: «финансовое состояние «определяет конкурентоспособность предприятия и его потенциал в деловом сотрудничестве, является гарантом эффективной реализации экономических интересов всех участников финансовых отношений: как самого предприятия, так и его партнеров» [64, с. 280].

Согласно точке зрения М.Н. Смагиной и А.А. Старковой «Финансовое состояние предприятия показывает состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени» [53, с. 87].

Критериями финансового состояния отечественных организаций являются их платежеспособность и финансовая устойчивость.

Отечественные экономисты по-разному трактуют сущность понятия «финансовая устойчивость». В начале 1990-х гг. запас финансовой устойчивости предприятия характеризовали запасом источников собственных средств, при том условии, что его собственные средства превышают заемные.

Она оценивалась также соотношением собственных и заемных средств в активах предприятия, темпами накопления собственных средств, соотношением

долгосрочных и краткосрочных обязательств, достаточным обеспечением материальных оборотных средств собственными источниками.

Финансовая стабильность (устойчивость) – это способность противостоять временной проблеме, такой как снижение продаж, отсутствие капитала или потеря ключевого сотрудника или клиента.

Можно сказать, что финансовая устойчивость это такой анализ, целью которого является оценка реального финансового состояния организации, а поиск внутрихозяйственных возможностей, средств и способов ее укрепления определяет характер проведения и содержания экономического анализа.

Многие экономисты и финансисты считают, что обладание организацией собственными источниками в таком количестве, когда появляется возможность формировать запасы и проводить отчисления в резервный фонд, тождественно финансовой устойчивости. Действительно, в какой-то мере это так, но в условиях, когда на рынке наблюдаются колебания величины и структуры оборотных средств, (предприятия с сезонной активностью) данная трактовка дает неправильную оценку эффективности с точки зрения финансовой устойчивости.

В отечественной литературе дается следующая классификация типов финансовой устойчивости организаций:

- абсолютная финансовая устойчивость;
- нормально устойчивое финансовое состояние;
- неустойчивое финансовое состояние;
- кризисное финансовое состояние.

На практике абсолютная финансовая устойчивость встречается крайне редко и при этом типе предприятие практически не привлекает заемных источников.

При втором типе финансовой устойчивости предприятие полностью платежеспособно и предприятие оптимально использует привлекаемые финансовые ресурсы. Третий тип финансовой устойчивости характеризуется нарушением платежеспособности, но при этом есть возможность ее восстановления. Четвертый тип финансовой устойчивости указывает на банкротство предприятие, оно не имеет возможности выполнять свои текущие обязательства [35, с. 119].

Все типы финансовой устойчивости включают в себя свод показателей, к которым относятся: коэффициент обеспеченности запасов и затрат источниками средств; излишек (или недостаток) средств для формирования запасов и затрат; запас устойчивости финансового состояния (в днях); излишек (или недостаток) средств.

В современной экономической науке отсутствует единый взгляд на сущность экономической категории «платежеспособность».

Например, И.Т. Абдукаримов пишет: «платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующих погашения в установленные сроки» [2, с. 38].

М. Гридчина считает, что платежеспособность – это «способность выполнять обязательства перед кредиторами и инвесторами, которые имеют долгосрочные вложения в предприятие» [16, с. 33].

М. Крейнина пишет: «Платежеспособность – это наличие у предприятия средств, достаточных для уплаты долгов по всем краткосрочным обязательствам и одновременно бесперебойного осуществления процесса производства и реализации продукции» [33, с. 91].

Учитывая такое определение, возникает необходимость утверждения о том, что предприятие должно иметь средства, достаточные для оплаты краткосрочных обязательств, а также для того, чтобы продолжать свою производственную деятельность.

Конечно, предприятию нужны средства для нового производственного цикла, но кроме предусмотренных краткосрочных обязательств, в указанный срок ему предстоит оплатить также имеющиеся у него долгосрочные кредиты и займы, срок погашения которых может наступить в ближайшее время.

В последнее время наблюдается повышенный интерес к финансовому анализу организации, так как круг пользователей этой информации довольно обширный. В их число входят учредители, конкуренты, партнеры, поставщики и покупатели, кредитные учреждения и др.

Пользователей, заинтересованных в проведении финансового анализа, можно разделить на две группы:

1. внутренние пользователи, к которым относится руководство предприятия, его акционеры, работники и т.д.;
2. внешние пользователи, среди которых необходимо выделить налоговые органы, кредиторы, банки и т.д.

В результате глобального экономического кризиса была выявлена объективная необходимость изменения форм и методов финансово-хозяйственной деятельности отечественных организаций. Причем в то же время на передний план вместе с традиционными задачами управления организацией выходят задачи укрепления финансовой устойчивости и повышения инвестиционной привлекательности организаций на всех этапах их функционирования, приходящихся на те или иные стадии циклического развития экономики в целом.

Согласно теории циклического развития, «любая экономическая система при отсутствии резких посторонних воздействий движется в направлении непрерывной эволюции с повторяющимися волнообразными колебаниями. Неизбежность цикличности доказывает вся предшествующая история капиталистического способа производства» [28].

Финансовый анализ является одним из наиболее распространенных видов экономического анализа предприятия. Он представляет собой систему исследования финансового состояния и финансовых результатов, которые формируются в процессе ведения хозяйственной деятельности предприятия под влиянием объективных и субъективных факторов, оказывающих воздействие на всю финансово-хозяйственную деятельность. На результатах анализа финансовой отчетности основано принятие большого числа разнообразных решений в области

финансового менеджмента. Каждый субъект (пользователь) данных финансового анализа изучает информацию о деятельности организации в соответствии со своими конкретными интересами.

Возникновение финансового анализа многие ученые связывают с появлением балансоведения. При этом его первоначальной функцией был контроль правильности составления бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, а также их анализ. В современном понимании финансовый анализ как наука получил свое развитие благодаря французскому деятелю Ж. Савари, который является создателем синтетического и аналитического учета. Что касается нашей страны, то отдельными элементами финансового анализа пользовались уже в дореволюционной России. В то время был распространен анализ статей актива и пассива, а также доходов и расходов для поиска способов увеличения прибыли торговцев и промышленников. При этом необходимо отметить закрытость результатов анализа, которые были доступны только узкому кругу доверенных лиц. В качестве еще одной особенности финансового анализа того времени нужно назвать то, что для предприятий со значительной долей государственной собственности и потребительской кооперации был характерен более глубокий финансовый анализ, охватывающий большее количество показателей.

Финансовый анализ необходим всем заинтересованным лицам, которые представлены на рисунке 1.1.

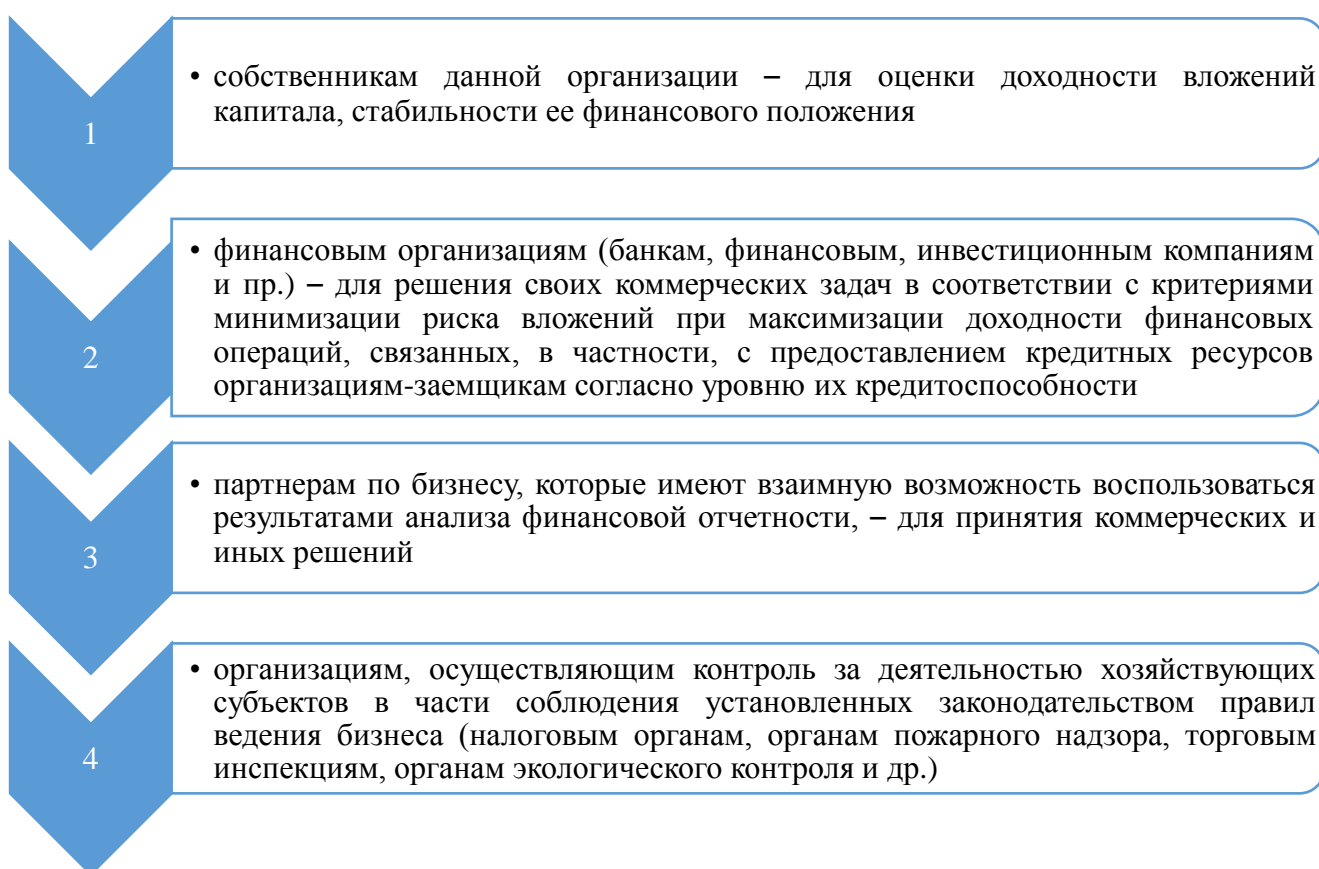


Рисунок 1.1 – Потребители информации финансового анализа

Приступая к анализу, необходимо вначале установить основные закономерности, способствующие укреплению финансового состояния организации. Например, организация должна быть ликвидной, платежеспособной, финансово устойчивой и рентабельной.

В процессе управления финансовым состоянием необходимо учитывать воздействие внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние как на систему управления финансами отечественных организаций в целом, так и на их платежеспособность и финансовую устойчивость. В условиях циклического развития отечественной экономики большое значение приобретает негативное воздействие именно внешней группы факторов.

Внешние факторы можно сгруппировать следующим образом:

- 1) экономические;
- 2) социально-политические;
- 3) научно-технические;
- 4) демографические факторы.

Внешние факторы не зависят от деятельности самой организации. Зачастую их влияние на платежеспособность и финансовую устойчивость является не непосредственным, а опосредованным через внутренние факторы.

На основе исследования литературных источников следует утверждать, что отечественные предприятия не могут влиять на факторы макроэкономического уровня (могут только подстроить свою работу под воздействие данных факторов) при создании конкурентных преимуществ, следовательно, наибольшее значение в развитии конкурентоспособности предприятий играют факторы микросреды (отраслевые) и факторы внутренней среды предприятия [34, с. 140].

Среди внутренних факторов, оказывающих влияние на деятельность предприятий, необходимо отметить следующие:

- способность руководителя управлять в условиях рынка;
- инновационная политика предприятия;
- создание благоприятного социально-психологического климата в коллективе;
- качество товаров и услуг и конкурентоспособность отечественного предприятия;
- амортизационная и инвестиционная политика.

Каждый из данных факторов может положительно и отрицательно повлиять на платежеспособность организации. В зависимости от того, на какой стадии развития находится экономика страны, будут отличаться такие показатели, как темпы роста валового национального продукта, уровень доходов и прибыльности предприятий. Так, на кризисной стадии снижается ликвидность и платежеспособность предприятий, что отрицательно влияет на финансовую устойчивость предприятий. Также в такой период возрастает влияние инфляции на размер чистой прибыли предприятия, что приводит к уменьшению объемов финансовых ресурсов предприятия и способствует снижению уровня его финансовой устойчивости.

Внутренние факторы включают в себя различные аспекты деятельности организации: ее вид деятельности, место расположения, имеющиеся в наличии ресурсы и т.д. Эти факторы зависят от деятельности самой организации и оказывают непосредственное воздействие на ее ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость.

Управление перечисленными в данном подразделе факторами, должно быть направлено на обеспечение ритмичности производства, совершенствование его организации, улучшение снабжения необходимыми ресурсами; снижение издержек производства или их поддержание на конкурентном уровне; получение прибыли в размере, обеспечивающем техническое и экономическое развитие предприятия.

1.2 Отечественные и зарубежные подходы к оценке финансового состояния

Цель финансового анализа заключается в получении оптимального набора показателей финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации для удовлетворения информационных потребностей пользователей.

Основные задачи анализа финансового состояния организации:

- анализ структуры бухгалтерского баланса;
- анализ показателей имущественного положения;
- определение уровня ликвидности и платежеспособности;
- анализ финансовой устойчивости;
- оценка динамики финансовых результатов хозяйственной деятельности.

Проведение анализа финансового состояния предприятия требует от аналитика основательной методологической оснащенности, которая должна включать в себя инструментарий и способы проведения анализа, а также внедрения полученных знаний в практику деятельности конкретного предприятия. Методы экономического анализа – это приемы, которые используются при исследовании финансово-хозяйственной деятельности предприятия для выявления направлений повышения эффективности его деятельности.

Экономический анализ можно классифицировать по различным признакам. Виды экономического анализа в зависимости от направлений исследования объекта представлены на рисунке 1.2.



Рисунка 1.2 – Виды экономического анализа в зависимости от направлений исследования объекта

Классификация анализа в зависимости от широты охвата объектов представлена на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Классификация анализа в зависимости от широты охвата объектов

В зависимости от автора методики анализа финансового состояния: официальная методика – разработана соответствующими официальными органами; авторская методика – та, которая предложена отдельным автором, либо группой авторов.

В настоящее время существуют определенные алгоритмы для проведения финансового анализа. Последовательность диагностики финансового состояния представлена на рисунке 1.4.

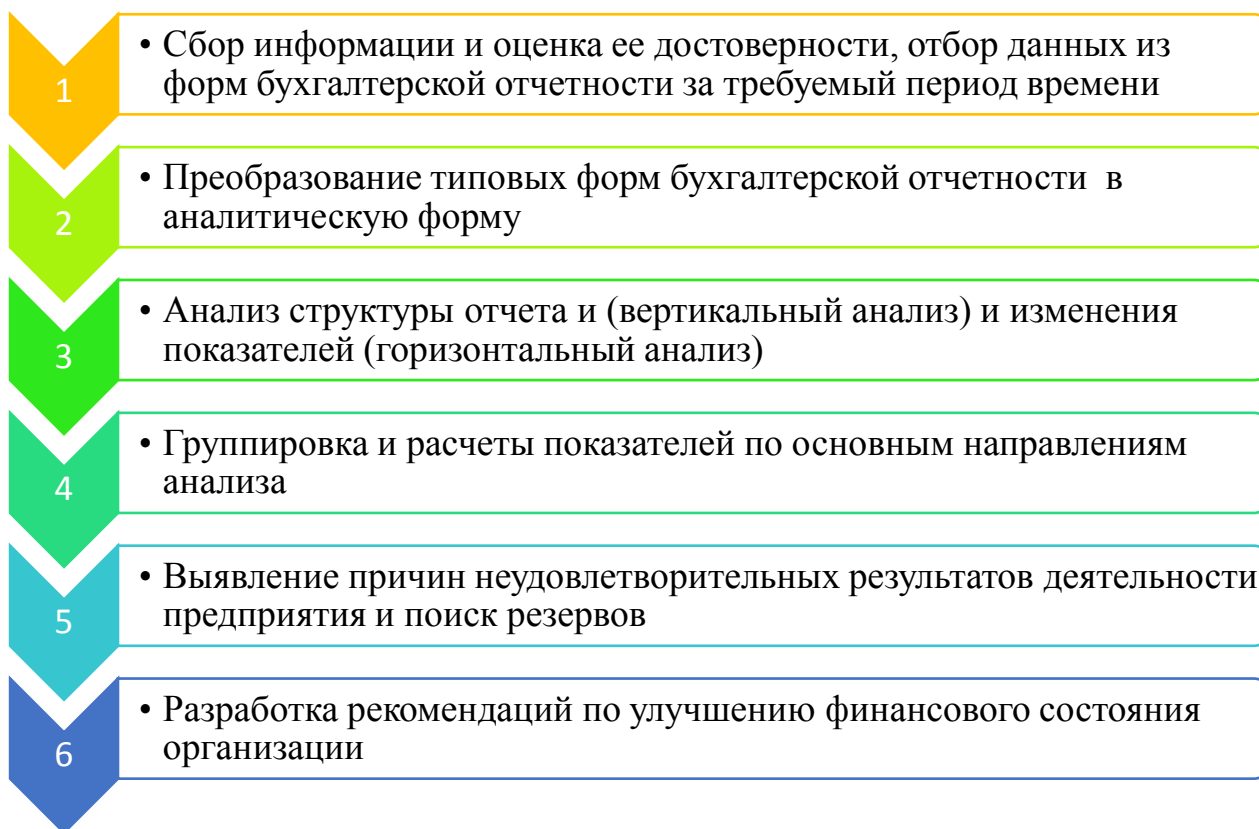


Рисунок 1.4 – Этапы диагностики финансового состояния

На практике в процессе анализа финансового состояния наиболее применимыми комбинациями приемов и методов, множество которых определяется критериями для анализа и системой используемых показателей.

В процессе проведения финансового анализа необходимо руководствоваться следующими принципами:

- непрерывность и регулярность;
- объективность;
- преемственность;
- научность;
- комплексность;
- системность;
- практическая значимость;
- точность и достоверность.

Придерживаясь данных принципов, аналитик сможет сделать обоснованные выводы о финансовом состоянии отечественного предприятия, которые дадут возможность для разработки грамотных финансовых решений.

Отечественные подходы к анализу финансового состояния базируются на анализе следующих форм финансовой отчетности:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- отчет об изменениях капитала;
- отчет о движении денежных средств;

– пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Бухгалтерский баланс занимает центральное место как источник чрезвычайно полезной информации для анализа устойчивости финансового состояния экономического субъекта за отчетный период. «Бухгалтерский баланс – это источник информации, представляющий собой способ группировки и обобщения имущества экономического субъекта по составу и размещению, а также по источникам его формирования, имеет денежную оценку и составляется на определенную дату» [5, с. 17].

Бухгалтерский баланс является основой для проведения анализа финансового состояния отечественных организаций в следующих направлениях:

- анализ состояния, структуры и динамики имущества отечественных организаций;
- анализ источников формирования имущества отечественных организаций;
- анализ ликвидности баланса;
- анализ платежеспособности организаций;
- анализ финансовой устойчивости.

Имущество организации, его состав, структура и динамика изменения анализируются на основании актива бухгалтерского баланса, который состоит из двух разделов:

- внеоборотные активы;
- оборотные активы.

Источники формирования имущества организации, их состав, структура и динамика изменения анализируются на основании пассива бухгалтерского баланса, который состоит из трех разделов:

- капитал и резервы;
- долгосрочные обязательства;
- краткосрочные обязательства.

Например, для анализа состава бухгалтерского баланса и динамики его элементов информацию целесообразно представлять в форме таблицы 1.1.

Таблица 1.1 – Аналитическая форма для оценки динамики статей бухгалтерского баланса

Статьи баланса	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 от 2015	2017 от 2016
I. Внеоборотные активы					
в том числе:					
...					
II. Оборотные активы					
в том числе:					
...					
Баланс					

С помощью аналогичной формы может быть проведен анализ структуры бухгалтерского баланса и ее изменение, а также анализ состава, структуры и динамики отчета о финансовых результатах.

Отчет о финансовых результатах раскрывает информацию о большинстве финансовых результатов деятельности отечественного предприятия. В качестве основных показателей необходимо отметить следующие:

- доходы организации;
- расходы организации;
- прибыли и убытки.

Отчет о финансовых результатах является основой для проведения анализа финансового состояния отечественных организаций в следующих направлениях:

- анализ состава и динамики доходов организации;
- анализ состава и динамики расходов организации;
- анализ состава и динамики показателей прибыли (убытков).

Совместно бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах являются основой для проведения анализа финансового состояния отечественных организаций в следующих направлениях:

- анализ показателей деловой активности и их динамики;
- оценка вероятности банкротства и т.д.

В состав прочих отчетных форм входят отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, пояснения к бухгалтерскому балансу.

Отчет об изменениях капитала по сути – это расшифровка изменений сумм показателей, формирующих собственный капитал экономического субъекта, представленных в балансе в виде остатков на отчетную дату, характеризуют эффективность управления им.

Следующей формой бухгалтерской отчетности является отчет о движении денежных средств, в котором представлена информация о движении денежных средств отечественных организаций в разрезе следующих видов деятельности:

- текущая;
- инвестиционная;
- финансовая.

Отчет о движении денежных средств является основой для проведения анализа финансового состояния отечественных организаций в следующих направлениях:

- анализ денежных потоков, динамики их изменения и их структуры;
- анализ платежеспособности организации на основании движения ее денежных потоков;
- анализ рентабельности денежных потоков.

Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах нацелены на раскрытие сведений, относящихся к учетной политике экономического субъекта, дополнительных данных, о финансовом положении, о финансовых результатах его деятельности.

Рассмотрим подход Шеремета А.Д. к оценке финансового состояния, последовательность которой представлена на рисунке 1.5.

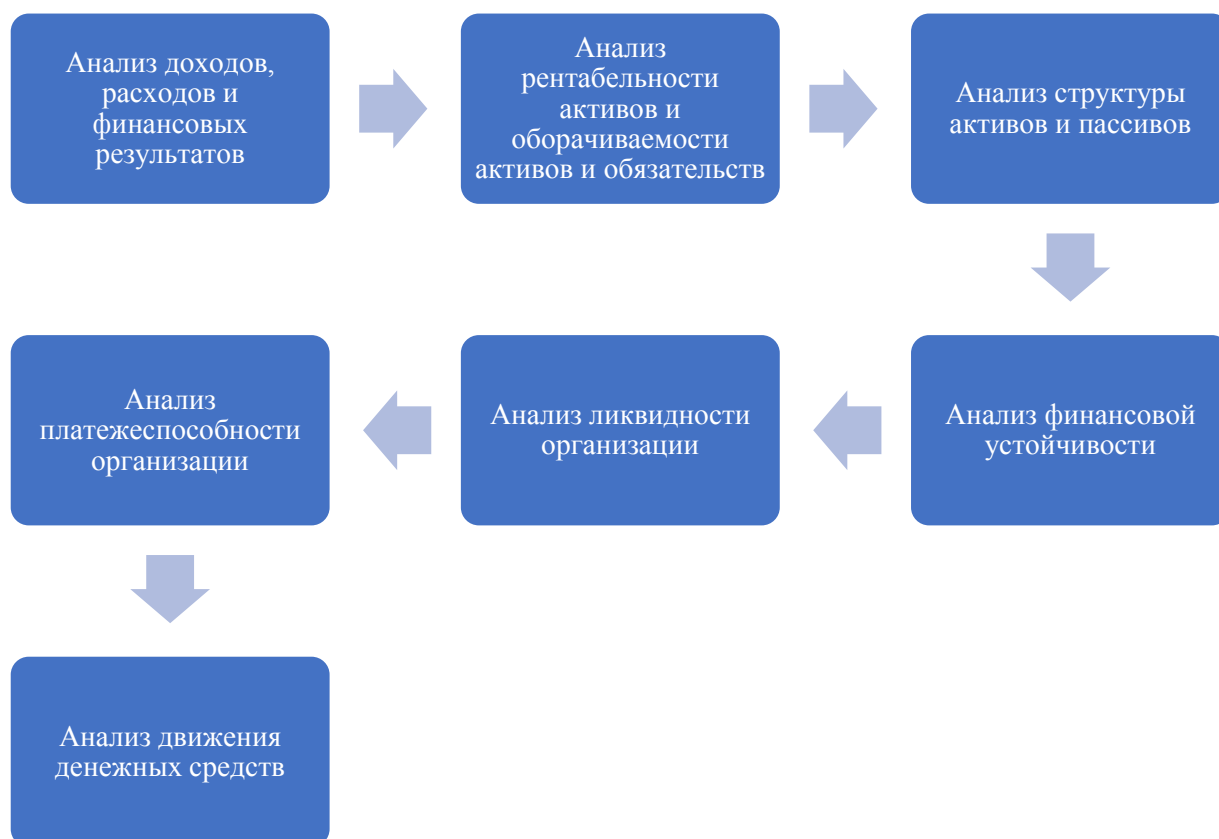


Рисунок 1.5 – Алгоритм оценки финансового состояния по методике Шеремета А.Д. [64]

Также Шеремет А.Д. рекомендует применять отдельный алгоритм для оценки финансового состояния неплатежеспособных организаций.

Такая последовательность проведения анализа способствует построению более грамотных выводов и, как следствие, рекомендаций по результатам анализа.

В зарубежной практике анализ финансового состояния проводится преимущественно путем коэффициентного анализа (ratio analysis) по отдельным направлениям. Это позволяет анализировать различные предприятия, несмотря на масштабы их деятельности, определяя эффективность и прибыльность их деятельности.

В процессе применения коэффициентного анализа необходимо учитывать принципы, представленные на рисунке 1.6.

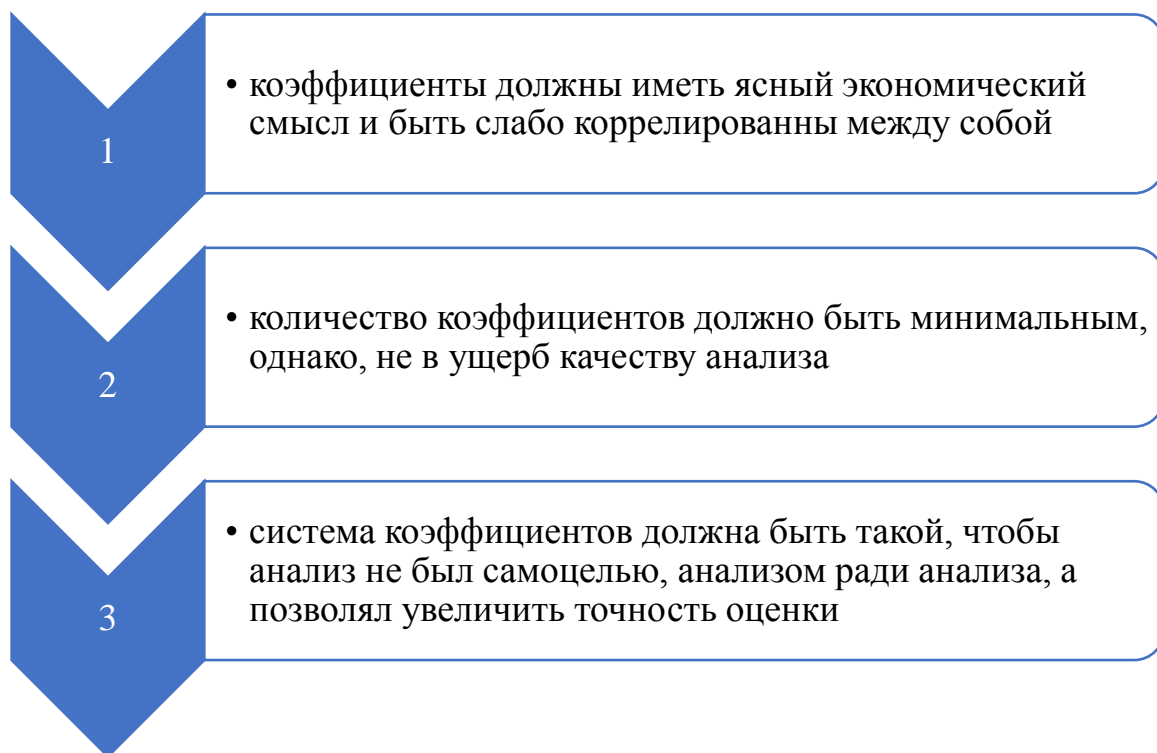


Рисунок 1.6 – Принципы использования коэффициентного метода

Рассмотрим в качестве примера методику Дж. К. Ван Хорна, который предлагает следующий алгоритм анализа (рисунок 1.7).



Рисунок 1.7 – Схема финансового анализа (методика Дж. К. Ван Хорна)

При этом второй этап алгоритма включает в себя:

- анализ показателей ликвидности;

- анализ коэффициентов платежеспособности;
- анализ коэффициентов обеспеченности;
- анализ показателей рентабельности;
- выявление долговременных тенденций;
- процентный и индексный анализ.

Также необходимо учитывать, что при использовании зарубежных методик необходимо вводить корректировки с учетом российских условий хозяйствования.

В зарубежных методиках предпочтение отдается проведению сравнительного анализа (данные предприятия сравниваются с установленными нормативам или показателям предприятий-конкурентов), трендового анализа (trend analysis), который включает в себя вертикальный анализ (common - suze analysis), горизонтальный анализ относительных показателей (percent change analysis). Широко применяется также факторный анализ, особенно с помощью модели Дю Понта

1.3 Модели анализа и прогнозирования финансового состояния

Среди отечественных методик анализа финансового состояния наибольшее распространение получили методики следующих авторов:

- Любушин Н.П. и Дьякова В.Г.;
- Донцова Л.В. и Никифорова Н.А.;
- Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. и Негашев Е.В.;
- Савицкая Г.В.

В качестве параметров сравнения методик финансового анализа указанных авторов можно выделить следующие:

- цель анализа;
- показатели оценки финансового состояния;
- приемы анализа.

Согласно Любушину Н.П. и Дьяковой В.Г. целью анализа финансового состояния является «своевременное выявление и устранение недостатков в хозяйственной деятельности» [36, с. 93].

По мнению Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой целью анализа финансового состояния является «изучение основных принципов формирования и оценки показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности» [18].

Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. и Негашев Е.В. считают, что цель финансового анализа заключается в «получении наиболее информативных параметров, дающих объективную оценку финансового состояния организации, прибылей (убытков), изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами» [64, с. 62].

По мнению Савицкой Г.В. целью анализа финансового состояния является «изучение причинно- следственных связей экономических явлений и процессов и с целью своевременного выявления недостатков в хозяйственной деятельности,

поиска резервов улучшения финансового состояния организации и ее платежеспособности, а также прогнозирования возможных финансовых результатов и экономической рентабельности деятельности предприятия» [49, с. 279].

Проанализировав формулировки цели проведения анализа финансового состояния, необходимо отметить, что цель, сформулированная Шереметом А.Д., в наиболее полной мере соответствует получению наиболее полной оценки финансового состояния конкретной организации, которая способствует формированию объективного заключения по итогам проведенного анализа.

Следующим параметром сравнения методик финансового анализа является набор показателей оценки финансового состояния, предлагаемый авторами методик.

Согласно Любушину Н.П. и Дьяковой В.Г. необходимо включить следующие показатели:

- обеспеченность финансовыми ресурсами (сбалансированность активов и пассивов);
- кредитоспособность (сбалансированность доходов и расходов);
- платежеспособность (сбалансированность денежных потоков);
- деловая активность;
- рентабельность капитала [36, с. 94].

По мнению Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой необходимо включить следующие показатели:

- структура имущества;
- ликвидность;
- платежеспособность;
- финансовая устойчивость;
- деловая активность;
- рентабельность;
- вероятность банкротства [18].

Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. и Негашев Е. В. рассматривают следующие показатели:

- теоретический анализ факторов финансового состояния - внутренних и внешних;
- структурный анализ активов;
- структурный анализ пассивов;
- анализ финансового состояния по абсолютным данным бухгалтерского баланса;
- анализ показателей рентабельности и их влияния на финансовое состояние;
- анализ финансовой устойчивости;
- анализ ликвидности баланса;
- анализ платежеспособности [64, с. 373].

По мнению Савицкой Г.В. необходимо включить следующие показатели:

- наличие и размещение капитала, эффективность и интенсивность его использования;
- оптимальность структуры пассивов предприятия, его финансовую независимость и степень финансового риска;
- оптимальность структуры активов предприятия и степень производственного риска;
- оптимальность структуры источников формирования оборотных активов;
- платежеспособность и инвестиционная привлекательность предприятия;
- риск банкротства (несостоятельности) субъекта хозяйствования;
- запас его финансовой устойчивости (зона безубыточного объема продаж) [49, с. 376-377].

Анализ показателей, используемых в четырех рассматриваемых в данной работе методиках, дает основание отметить в качестве наиболее полной и всесторонней методики Шеремета А.Д. и Савицкой Г.В., которые способствуют изучению различных аспектов финансовой деятельности организации. В то же время бесспорным преимуществом методики Шеремета А.Д. является предварительное изучение внутренних и внешних факторов, воздействующих на организацию и оказывающих влияние на ее финансовое состояние.

Следующим параметром сравнения методик финансового анализа является набор приемов анализа, рекомендуемых авторами методик.

Любушин Н.П. и Дьякова В.Г. используют следующие приемы анализа:

- горизонтальный анализ;
- вертикальный анализ;
- трендовый анализ;
- анализ финансовых коэффициентов;
- сравнительный анализ;
- факторный анализ;
- анализ на основе стохастических моделей [36, с. 93].

По мнению Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой целесообразно использовать следующие приемы:

- построение сравнительного аналитического баланса;
- классификация организаций по уровню финансового риска исходя из фактического рейтинга каждого финансового коэффициента, выраженного в баллах [18].

Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. и Негашев Е.В. рекомендуют использовать следующие приемы:

- горизонтальный анализ;
- вертикальный анализ;
- трендовый анализ;
- коэффициентный анализ;
- факторный анализ [64, с. 15-17].

По мнению Савицкой Г.В. необходимо использовать преимущественно коэффициентный и сравнительный анализ.

Сопоставив предлагаемые к использованию в рамках различных методик приемы анализа, можно сделать вывод о наиболее полном наборе приемов в методиках, предлагаемых такими учеными как Любушин Н.П. и Шеремет А.Д. Набор приемов, предлагаемый к использованию в рамках данных методик, поспособствует получению наиболее достоверных выводов.

Таким образом, по результатам проведения сравнительного анализа методик оценки финансового состояния наиболее выигрышное положение занимает методика Шеремета А.Д., которую целесообразно использовать в дальнейшем при проведении анализа финансового состояния нефтегазовой компании.

Что касается прогнозирования финансового состояния, то наибольшее распространение получили модели, представленные на рисунке 1.8.

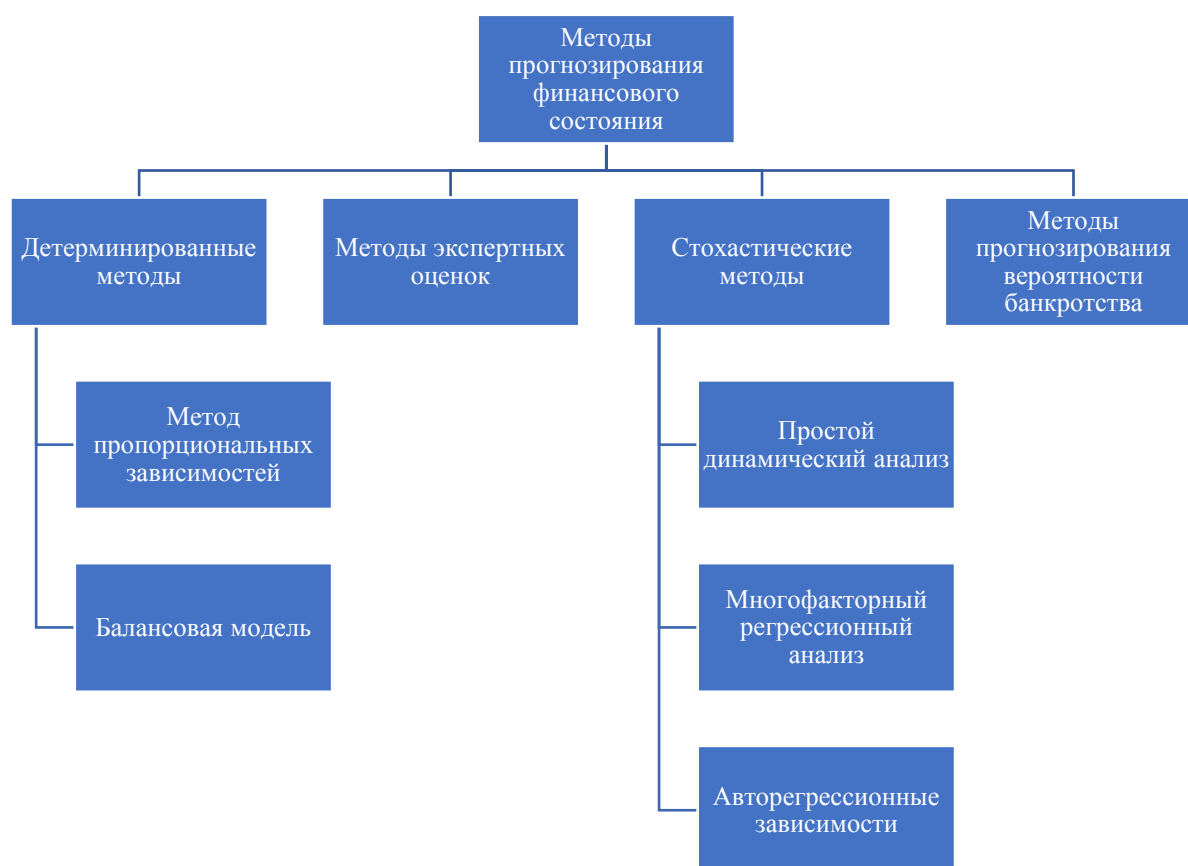


Рисунок 1.8 – Методы прогнозирования финансового состояния

В основе метода экстраполяции лежит предположение о наличии прямой связи между оборотным капиталом и объемом продаж, которую можно выразить путем построения следующего уравнения связи:

$$Y = a + bx, \quad (1)$$

где a – постоянная величина чистого оборотного капитала;

b – коэффициент регрессии, отражающий степень зависимости оборотного капитала от объема продаж.

В рамках второго метода изучают продолжительность производственно-коммерческого цикла: период оборачиваемости запасов плюс период оборачиваемости дебиторской задолженности минус период оборачиваемости кредиторской задолженности, умноженный на однодневный оборот по реализации.

Метод бюджетирования основан на планировании поступления и расходования денежных средств, в том числе от основной, инвестиционной и финансовой деятельности.

Одним из методов финансового прогнозирования является составление прогнозного отчета о прибылях и убытках и прогнозного баланса. Прогнозная отчетность может составляться на конец каждого месяца, квартала, года. Она позволит установить и оценить изменения, которые произойдут в активах предприятия и источниках их формирования в результате хозяйственных операций на планируемый период времени.

Также некоторые из представленных на рисунке 1.8 могут быть скомбинированы.

За рубежом применяют следующие методы прогнозирования вероятности банкротства:

- модель Альтмана;
- модель Таффлера;
- модель Лиса и др.

Двухфакторная модель Альтмана рассчитывается по формуле:

$$Z = -0.3877 - 1.0736 \cdot K1 + 0.05791 \cdot K2, \quad (2)$$

где Z – интегральный показатель банкротства,

$K1$ – показатель текущей ликвидности = текущие активы / текущие обязательства,

$K2$ – финансовая устойчивость организации = заемные средства / общая величина пассивов.

Если $Z = 0$ – вероятность банкротства равна 50% при $Z < -0,3$ то вероятность банкротства мала, если $-0,3 < Z < 0,3$ – зона неопределенности и если $Z > 0,3$ – вероятность банкротства велика.

Модель Таффлера для прогнозирования риска банкротства организаций имеет следующий вид:

$$T = 0,53 \cdot K1 + 0,13 \cdot K2 + 0,18 \cdot K3 + 0,16 \cdot K4, \quad (3)$$

где T – интегральный показатель;

$K1$ – прибыль от реализации / краткосрочные обязательства;

$K2$ – оборотные активы / сумма обязательств;

$K3$ – краткосрочные обязательства / сумма активов;

$K4$ – выручка от реализации / сумма активов.

Если показатель T принимает значение больше 0,3, то организация имеет небольшой риск банкротства в течение года, если значение меньше 0,2, то у организации присутствует большой риск банкротства. В диапазоне от 0,2 до 0,3

риск банкротства для организации не определен.

Вывод по главе:

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в условиях рыночной экономики финансовое состояние является важной экономической категорией, представляющей совокупность различных критериев и показателей, отражающих наличие, размещение и эффективность использования финансовых ресурсов организации.

В процессе управления финансовым состоянием необходимо учитывать воздействие внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние как на систему управления финансами отечественных организаций в целом, так и на их платежеспособность и финансовую устойчивость.

Финансовый анализ направлен на определение положительных аспектов в деятельности организации, способствующих формированию финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, а также выявление негативных аспектов, которые могут спровоцировать ухудшение финансового состояния, для разработки мероприятий по их устранению.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ НЕФТЕГАЗОВОЙ КОМПАНИИ

2.1 Краткая характеристика АО «СНГ»

АО «Самотлорнефтегаз» (АО «СНГ») – одно из крупнейших добывающих предприятий НК «Роснефть», которое ведет разработку самого большого в России Самотлорского месторождения. Предприятие создано в 1999 году результат реорганизации акционерного общества «Нижневартовскнефтегаз».

Основными видами деятельности АО «СНГ» являются разведка и разработка нефтяных и газовых месторождений, бурение параметрических, поисковых, разведочных, эксплуатационных скважин, добыча, транспортировка, подготовка, переработка и реализация углеводородного сырья, обустройство нефтяных и газовых месторождений.

АО «Самотлорнефтегаз» в разработке Самотлора применяет передовые технологические процессы, позволяющие увеличить потенциал месторождения, а также использовать новые, более эффективные способы извлечения нефти. В 2015 году АО «Самотлорнефтегаз» добыто свыше 21,8 млн. тонн нефти. Уровень утилизации попутного газа в СНГ составляет 97%.

В Обществе трудятся свыше 6,1 тысяч человек. Являясь одним из крупнейших работодателей Нижневартовска и Нижневартовского района, «Самотлорнефтегаз» придерживается принципов высокой социальной ответственности перед своими работниками и их семьями. Предприятие гарантирует ежегодную индексацию заработной платы, социальный пакет, благоприятные и безопасные условия труда, развивает культуру производства. Кроме того, «Самотлорнефтегаз» реализует ряд масштабных программ, направленных на повышение качества жизни сотрудников. В их числе - негосударственное пенсионное обеспечение, санаторно-курортное лечение, беспроцентные займы на приобретение жилья.

Свою работу АО «Самотлорнефтегаз» строит в тесном взаимодействии с администрациями Нижневартовска и Нижневартовского района. АО «СНГ» - самое крупное добывающее предприятие НК «Роснефть», осуществляющее разработку месторождений и добычу полезных ископаемых на территории Нижневартовского района, является ответственным налогоплательщиком и недропользователем, на постоянной основе оказывает поддержку муниципалитетам в решении социально-значимых задач территорий.

Свою деятельность компания ведет на территории Российской Федерации, основной ресурсной базой компании являются Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Тюменская область.

Основная цель компании – это основополагающий элемент корпоративной культуры. Определяет стратегическое видение компании своего места на рынке и задает общий вектор развития.

Основной целью АО «СНГ» является получение прибыли. Основными видами деятельности «Самотлорнефтегаз» являются:

- разведка и разработка нефтяных и газовых месторождений;
- бурение параметрических, поисковых, разведочных, структурных, наблюдательных и эксплуатационных скважин на углеводородное сырье, воду;
- добыча, транспортировка, хранение, подготовка, переработка, реализация углеводородного сырья и продуктов его переработки;
- добыча подземных вод, общераспространенных полезных ископаемых (песок и др.);
- ведение государственного баланса запасов нефти, газа, конденсата, попутных компонентов и учет совместно с ними залегающих полезных ископаемых в границах лицензионных участков;
- обустройство нефтяных и газовых месторождений;
- производство топографо-геодезических и картографических работ в составе маркшейдерских работ;
- транспортная деятельность;
- материально-техническое обеспечение нефтяного производства;
- инвестиционная деятельность;
- выполнение проектных и строительно-монтажных работ, производство строительных материалов, конструкций и изделий;
- ремонт и содержание внутрипромысловых и межпромысловых автомобильных дорог и дорог общего пользования;
- ведение аварийных, восстановительных и спасательных работ;
- выполнение изыскательских, проектных, строительно-монтажных, научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических, инжиниринговых и других работ;
- организация выполнения заказов и поставок для государственных нужд и региональных потребителей производимой продукции;
- изучение конъюнктуры рынка товаров и услуг, проведение исследовательских, социологических и иных работ;
- торгово-закупочная деятельность;
- внешне экономическая деятельность.

Организационная структура предприятия представлена в приложение А.

Важным моментом анализа структуры хозяйствующего субъекта является характеристика отделов, департаментов, их взаимосвязей, согласованностей.

Аппарат управления состоит из генерального директора, его заместителей, подчиненных непосредственно им функциональных отделов и служб. Общее и административное руководство предприятием осуществляет директор АО «СНГ».

Генеральный директор – это директор, возглавляющий управление предприятием. Он действует по принципу единоначалия, отвечает за результаты производственно-хозяйственной деятельности с помощью подведомственного ему аппарата, координирует и направляет работу предприятия по производству продукции, внедрению новой и совершенствованию действующей техники, технологии и организации производства.

К компетенции Генерального директора относятся все вопросы руководства текущей деятельностью предприятия, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания акционеров. В подчинении у генерального директора находится аппарат управления, принцип формирования которого состоит в организации и закреплении тех или иных функций управления за его подразделениями.

Генеральный директор руководит коллективом через своих заместителей, а также через соответствующие функциональные отделы и службы.

В подчинении генерального директора находятся:

1. Заместитель генерального директора главный геолог, он контролируется и обеспечивает качественное и своевременное выполнение работ по геологическому (геофизическому, гидрогеологическому) изучению недр и недропользованию, геологоразведочных работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы и т. п. А в его подчинении находятся управления:

- Управление геологии и запасами, его цель: создание проектов поиска, разведки и доразведки месторождений; мониторинг геологоразведочных работ и т. п.
- Управление разработки месторождений, его цель: создание проектно-сметной документации на строительство скважин, проектов на консервацию и расконсервацию скважин и т. п.
- Управление повышения производительных резервов и ГТМ.
- Управление геологическим сопровождением ВНС и ЗБС.

2. Заместитель генерального директора по бурению, он обязан организовывать выполнение работ и соблюдение установленной технологии строительства скважин, определять перспективы развития объединения в области строительства скважин, руководить организацией работ по прогнозированию строительства скважин, проведением научно-исследовательских работ по совершенствованию техники и технологии бурения, контролировать своевременную и качественную техническую подготовку производства, организовывать внедрение технически обоснованных норм расхода топлива, электроэнергии, материалов и химреагентов в бурении, руководить разработкой организационно-технических мероприятий по совершенствованию организации производства, качества бурения, методических указаний и инструкций по технологии проводки скважин, способствующих повышению технико-экономических показателей и т.п.

3. Заместитель генерального директора по капитальному строительству, он обеспечивает выполнение работ по капитальному строительству на предприятии, целевое и рациональное использование инвестиционных ресурсов, направляя средства на техническое перевооружение и реконструкцию предприятия, их концентрацию на пусковых объектах, сокращение объема незавершенного строительства и т. п. В подчинении заместителя генерального директора по капитальному строительству находятся управления:

- Управление капитального строительства, его цель: осуществление планирования, организация и контроль проведения работ по капитальному строительству и реконструкции объектов.
- Управление подготовки производства.
- Управление планирования и ценообразования, его цель: организация и обеспечение процесса краткосрочного и среднесрочного бюджетного моделирования на основе экономических моделей функциональных областей, актуализации бюджетной модели, поддержке принятия управленческих решений.
- Управление капитального ремонта и ликвидации основных фондов.

4. Заместитель генерального директора главный инженер, он так же контролирует финансовую и хозяйственную деятельность компании, контролирует выполнение приказов генерального директора предприятия подчиненными, докладывает генеральному директору о состоянии производства, вносит предложения по ликвидации недостатков в работе. В его подчинении находятся управления и отделы:

- Управление по добычи нефти.
- Управление эксплуатации трубопроводов.
- Управление МАСИТ, его цели:
 - 1) организация, координация и контроль работы управления МАСИТ и специализированных предприятий участвующих в реализации функциональных задач по направлениям метрологии;
 - 2) организация работ по поддержанию и развитию средств измерений и измерительных систем, комплексной автоматизации, телемеханики и ОПС, программно-технических комплексов и корпоративной сети связи. Внедрение новой техники и технологий.
- Отдел энергоэффективности.
- Управление подготовки нефти и газа.
- Управление ТКРС.
- Управление главного энергетика.
- Отдел главного механика.
- Отдел по развитию производственной системы.
- Отдел по контролю качества и др.

5. Заместитель генерального директора по развитию производства, он организывает работу по разработке и выполнению плана производства, изысканию и внедрению прогрессивных систем оперативно-производственного планирования и совершенных систем взаимосвязи всех подразделений по вопросам, организывает контроль за ходом производства основной номенклатуры изделий и других наименований плана выпуска товарной продукции (организация учета производства). В подчинении генерального директора по развитию производства находятся управления:

- Управление наземных сооружений.
- Управление перспективного планирования.

6. Заместитель генерального директора по снабжению, он осуществляет организацию консолидации потребности и обеспечение услугами производственных подразделений в соответствии с утвержденным планом закупок, организацию консолидации потребностей производственных подразделений, закупок, поставок, руководство организацией процесса предоставления транспортных услуг в рамках заключенных договоров с поставщиками.

7. Заместитель генерального директора по экономике и финансам, он осуществляет организацию и совершенствование экономической деятельности организации, направленной на повышение производительности труда, эффективности и рентабельности производства, качества выпускаемой продукции, снижение ее себестоимости, обеспечение роста производительности труда и заработной платы, достижение наибольших результатов при наименьших затратах материальных, трудовых и финансовых ресурсов. В подчинении находятся управления и отделы:

– Планово-экономическое управление.

– Казначейско-финансовое управление, его цели:

1) контроль за использованием финансовых ресурсов и состоянием расчетов (наличие дебиторской, кредиторской задолженности) с подрядчиками, поставщиками, покупателями. Выполнение поставленной задачи должно осуществляться при минимальном оборотном капитале Общества;

2) организация и обеспечение процесса финансового планирования Общества;

3) ежедневное отражение движения денежных средств Общества для подготовки фактического исполнения финансового плана;

4) разработка, внедрение, в случае необходимости – актуализация локальных нормативных документов, регламентирующих деятельность АО «СНГ» по вопросам, входящим в компетенцию структурного подразделения финансового департамента.

– Управление инвестициями.

– Управление по контролю начальной максимальной цены и договорной деятельности.

– Отдел по налогам.

8. Заместитель генерального директора по персоналу и социальным программам. Создает оптимальные условия для своевременного и качественного выполнения кадровой службой возлагаемых на нее повседневных задач в строгом соответствии с утвержденным порядком (регламентом) работы, технологией управления кадрами предприятия, руководит работой по формированию кадровой политики и кадровой стратегии, определению ее основных направлений в соответствии со стратегией развития Общества и мер по ее реализации. А в его подчинении находятся управления и отделы:

– Управление оценки и развития персонала, его цели:

1) обеспечение потребности предприятия в человеческих ресурсах в необходимом количестве, должного уровня компетентности, осведомленности и подготовки;

2) обеспечение эффективного кадрового администрирования в соответствии с требованиями нормативных актов, регулирующих трудовые отношения.

- Управление организации труда и мотивации персонала.
- Управление социальных программ и корпоративной культуры.
- Отдел обеспечения персоналом.
- Сектор по управлению талантами.

9. Заместитель генерального директора по безопасности, он занимается рассмотрением и оценкой информации о состоянии экономической безопасности предприятия и факторах, угрожающих ему; накоплением, анализом и обработкой информации о функционировании системы обеспечения экономической безопасности предприятия, выработка предложений по ее совершенствованию. А в его подчинении находится управление экономической безопасностью.

10. Заместитель генерального директора по ОТ, ПБ и ООС, он занимается стратегическим планированием в области ПБ, ОТ и ООС, обеспечением идентификации и актуализации рисков по ОТ, ПБ и ООС, контролем расследования происшествий и коммуникации по результатам расследований, поддержанием и развитием корпоративной системы экологического менеджмента, обеспечением готовности к чрезвычайным ситуациям. А в его подчинении находятся управления:

- Управление по охране труда, промышленной безопасности, его цель: организация профилактической работы по предупреждению производственного травматизма, профессиональных заболеваний, обусловленных производственными факторами, а также работы по улучшению условий труда.
- Управление по охране окружающей среды, его цель: осуществление организации и управление работой по экологической безопасности, промышленной санитарии и гигиене труда, улучшение производственной среды, охраны труда и промышленной. Таким образом, на предприятии АО «Самотлорнефтегаз» существует довольно большое количество служб, департаментов, отделов, все они функционируют взаимосвязано.

2.2 Анализ финансового состояния по методике Шеремета

Для проведения финансового анализа целесообразно представить бухгалтерский баланс АО «СНГ» в агрегированном виде, как это представлено в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Агрегированный бухгалтерский баланс АО «СНГ» (на конец года)

	в тыс. руб.			
Статьи баланса	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение

				2016 от 2015	2017 от 2016
1	2	3	4	5	6
I. Внеоборотные активы	192150093	170698124	195382133	- 21451969	24684009
II. Оборотные активы	158864119	224154169	230016795	65290050	5862626

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6
2.1. Запасы и НДС	5930035	5268157	6567672	-661878	1299515
2.2. Дебиторская задолженность	151943861	218864975	222204347	66921114	3339372
2.3. Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	984168	0	1226884	-984168	1226884
2.4. Денежные средства и денежные эквиваленты	2394	503	3641	-1891	3138
2.5. Прочие оборотные активы	3661	20534	14251	16873	-6283
Баланс	351014212	394852293	425398928	43838081	30546635
III. Капитал и резервы	285241675	322976504	350569286	37734829	27592782
IV. Долгосрочные обязательства	22663399	22120531	22748565	-542868	628034
V. Краткосрочные обязательства	43109138	49755258	52081077	6646120	2325819
5.1. Заемные средства	0	0	0	0	0
5.2. Кредиторская задолженность	40535504	47059762	48652921	6524258	1593159
5.3. Доходы будущих периодов	50722	37800	27984	-12922	-9816
5.4. Оценочные и прочие обязательства	2522912	2657696	3400172	134784	742476
Баланс	351014212	394852293	425398928	43838081	30546635

Ознакомление с балансом в агрегированном виде дает возможность сделать вывод об ухудшении финансового состояния АО «СНГ» по итогам 2016 года, поскольку наблюдается значительное сокращение абсолютно ликвидных активов, что сопровождалось существенным увеличением кредиторской задолженности. И хотя по итогам 2017 г. произошел рост денежных средств на 3138 тыс. руб., дальнейшее значительное наращивание кредиторской задолженности продолжило ухудшать финансовое состояние исследуемого предприятия.

Соотношение внеоборотных и оборотных активов АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. представим на рисунке 2.1.

Согласно данным таблицы 2.1 общая величина имущества АО «СНГ» по итогам 2016 года возросла на 43838081 тыс. руб., или на 12,49 %. На это оказало влияние увеличение оборотных активов на 64315171 тыс. руб., что было вызвано в первую очередь увеличением дебиторской задолженности на 66921114 тыс. руб.

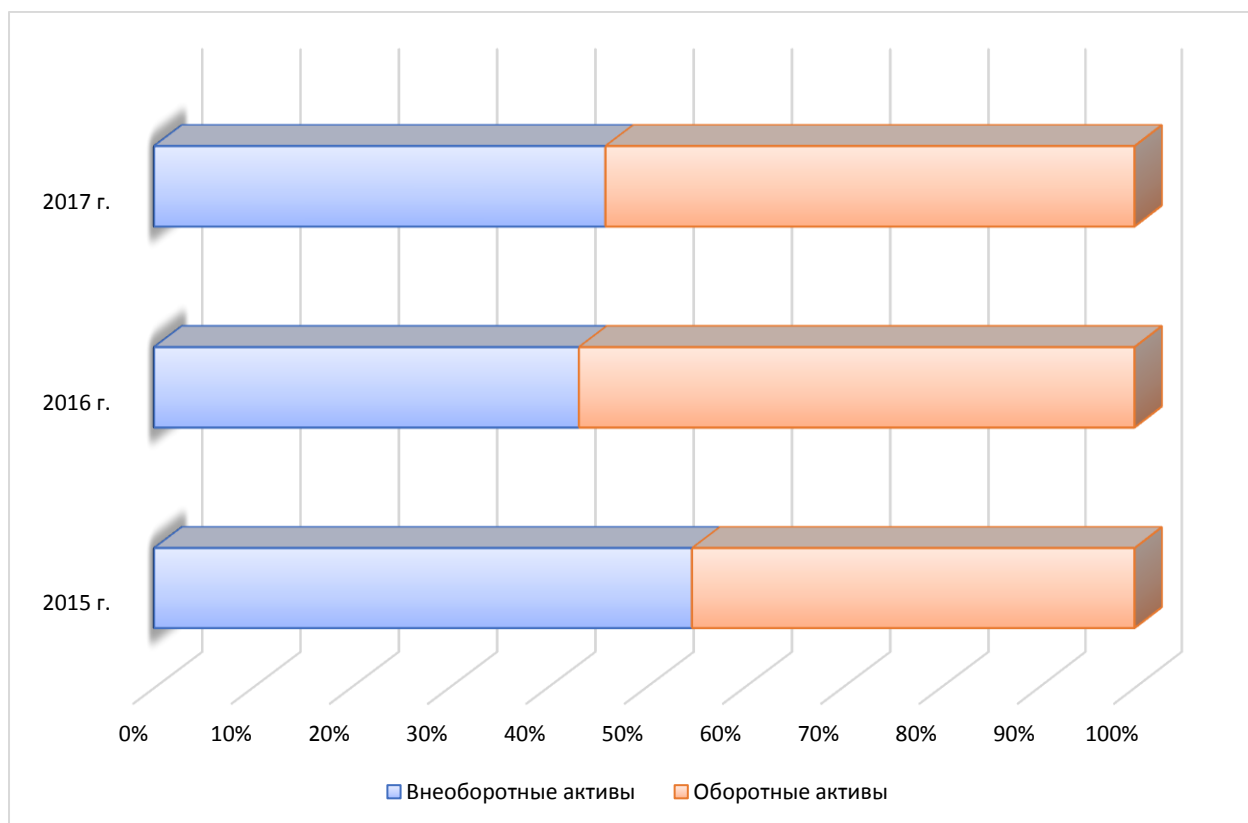


Рисунок 2.1 – Соотношение внеоборотных и оборотных активов АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

В то же время сумма внеоборотных активов сократилась на 20477090 тыс. руб. в результате уменьшения финансовых вложений (- 28100024 тыс. руб.).

Разнонаправленное изменение внеоборотных и оборотных активов привело к изменениям в структуре имущества, что выразилось в увеличении доли оборотных активов на 11,23 % за счет уменьшения доли внеоборотных активов на аналогичную величину. На это оказало влияние увеличение доли дебиторской задолженности в составе имущества АО «СНГ» на 12,14 % по итогам 2016 года.

Общая величина имущества АО «СНГ» возросла по итогам 2017 г. на 30546635 тыс. руб. под влиянием увеличения внеоборотных активов на 24684009 тыс. руб. и оборотных активов на 5862626 тыс. руб. Увеличение оборотных активов произошло под влиянием прироста всех их элементов за исключением прочих оборотных активов, которые сократились по итогам 2017 г. на 6283 тыс. руб. Поскольку изменение внеоборотных и оборотных активов было однонаправленным, то существенных изменений в структуре не отмечено.

Структура оборотных активов АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. представлена на рисунке 2.2.

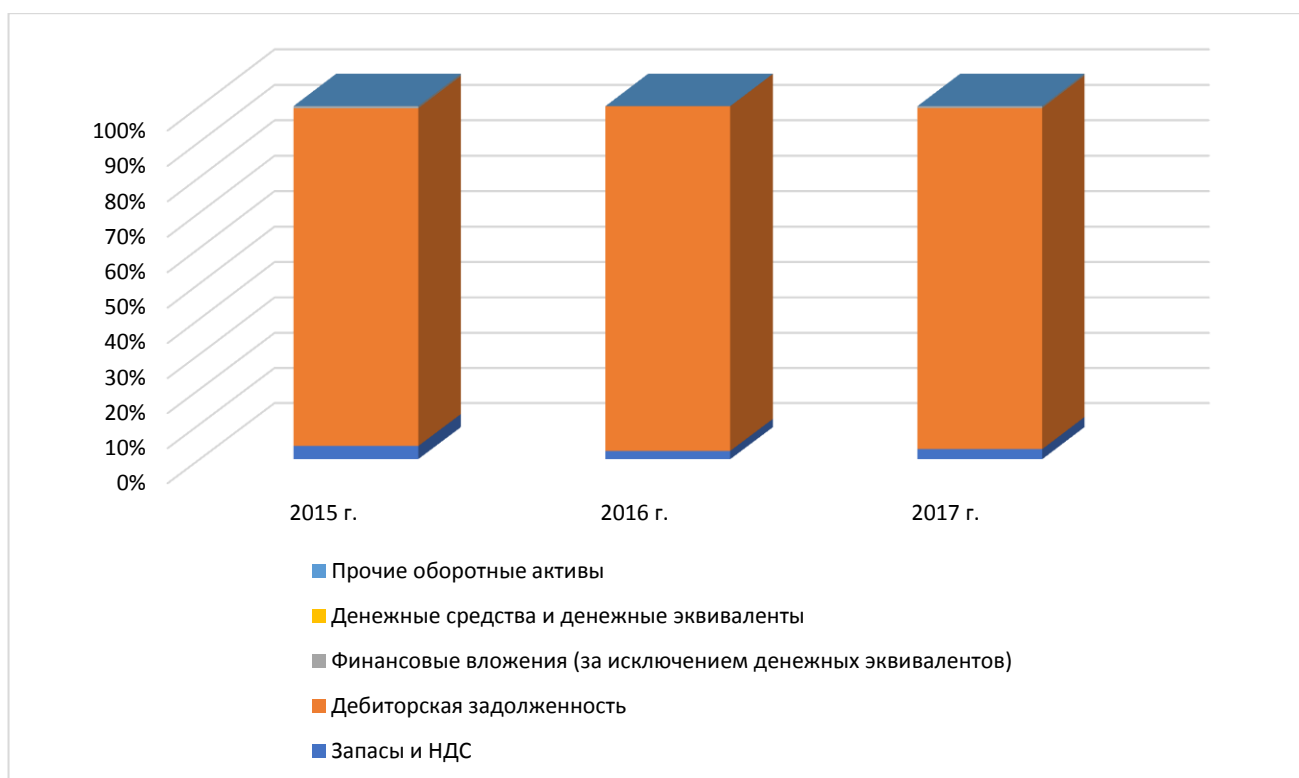


Рисунок 2.2 – Структура оборотных активов АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Рисунок 2.2 демонстрирует, что в составе оборотных активов преобладает дебиторская задолженность, доля которой превышает 95 % на протяжении исследуемого периода.

По данным бухгалтерской отчетности АО «СНГ» сумма дебиторской задолженности на дату окончания 2016 года по сравнению с началом года возросла на 66921114 тыс. руб. и составила на дату окончания 2016 года 218864975 тыс. руб.

Краткосрочная дебиторская задолженность относится к ликвидным активам общества.

Согласно данным таблицы 2.1 основной причиной увеличения общего объема источников финансирования имущества АО «СНГ» явился прирост капитала и резервов по итогам 2016 года на 37734829 тыс. руб., или на 13,23 %. Краткосрочные обязательства возросли на 6646120 тыс. руб. в связи с увеличением кредиторской задолженности на 6524258 тыс. руб., или на 16,10 %.

Основным источником прироста имущества в 2017 г. стал прирост капитала и резервов на 27592782 тыс. руб., или на 8,54 %. Краткосрочные обязательства возросли на 2325819 тыс. руб. в связи с увеличением кредиторской задолженности на 1593159 тыс. руб., или на 3,39 %.

По мнению Шеремета А.Д. в процессе анализа финансового состояния необходимо использовать реальный собственный капитал и скорректированные обязательства, которые необходимо определить и для АО «СНГ».

Реальную величину собственного капитала АО «СНГ» определим с помощью таблицы 2.2.

Таблица 2.2 – Реальная величина собственного капитала АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. (на конец года)

в тыс. руб.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Капитал и резервы	285 241 675	322 976 504	350569286
2. Доходы будущих периодов	50722	37800	27984
3. Оценочные обязательства IV раздела бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства»	6790121	7020819	7271843
4. Оценочные обязательства V раздела бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»	2522912	2 657 696	3400172
5. Уточненная сумма собственного капитала	294 605 430	332 692 819	361269285

Расчет в таблице 2.2 произведен следующим образом:

$285\,241\,675 + 50722 + 6790121 + 2522912 = 294\,605\,430$ тыс. руб.

$322\,976\,504 + 37800 + 7020819 + 2\,657\,696 = 332\,692\,819$ тыс. руб.

$350569286 + 27984 + 7271843 + 3400172 = 361269285$ тыс. руб.

Отклонение реальной величины собственного капитала АО «СНГ»:

в 2016 г.: $332\,692\,819 - 294\,605\,430 = 38087389$ тыс. руб.

в 2017 г.: $361269285 - 332\,692\,819 = 28576466$ тыс. руб.

Данные таблицы 2.2 свидетельствуют об увеличении реальной величины собственного капитала АО «СНГ» по итогам 2016 года в результате прибыльной деятельности в 2016 году. Аналогичные тенденции наблюдались и в 2017 г.

Для увеличения величины реального собственного капитала рекомендуется наращивание элементов раздела 3 бухгалтерского баланса «Капитал и резервы», а также поиск путей увеличения доходов будущих периодов и оценочных обязательств.

Скорректированные заемные средства АО «СНГ» определим с помощью таблицы 2.3.

Таблица 2.3 – Скорректированные заемные средства АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. (на конец года)

в тыс. руб.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Долгосрочные обязательства	22 663 399	22 120 531	22748565
2. Краткосрочные обязательства	43 109 138	49 755 258	52081077
3. Оценочные обязательства IV раздела бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства»	6790121	7020819	7271843
4. Оценочные обязательства V раздела бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»	2522912	2657696	3400172
5. Доходы будущих периодов	50722	37800	27984

6. Уточненная сумма заемного капитала	56 408 782	62 159 474	64129643
---------------------------------------	------------	------------	----------

Расчет в таблице 2.3 произведен следующим образом:

$22\ 663\ 399 + 43\ 109\ 138 - 6\ 790\ 121 - 2\ 522\ 912 - 50\ 722 = 56\ 408\ 782$ тыс. руб.

$22\ 120\ 531 + 49\ 755\ 258 - 7\ 020\ 819 - 2\ 657\ 696 - 37\ 800 = 62\ 159\ 474$ тыс. руб.

$22\ 748\ 565 + 52\ 081\ 077 - 7\ 271\ 843 - 3\ 400\ 172 - 27\ 984 = 64\ 129\ 643$ тыс. руб.

Отклонение скорректированных заемных средств АО «СНГ»:

в 2016 г.: $62\ 159\ 474 - 56\ 408\ 782 = 5\ 750\ 692$ тыс. руб.

в 2017 г.: $64\ 129\ 643 - 62\ 159\ 474 = 1\ 970\ 169$ тыс. руб.

Данные таблицы 2.3 демонстрируют увеличение уточненной суммы заемного капитала на 5750692 тыс. руб., или на 10,19 %. Это было вызвано увеличением краткосрочных обязательств на 6646120 тыс. руб.

В рамках совершенствования управления скорректированными заемными средствами руководство АО «СНГ» должно стремиться к оптимизации их величины.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если соблюдается следующие соотношение:

$$\begin{cases} A1 \geq П1 \\ A2 \geq П2 \\ A3 \geq П3 \\ A4 \leq П4 \end{cases} \quad (4)$$

Оценка ликвидности баланса с помощью указанных соотношений представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Анализ ликвидности баланса АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Наиболее ликвидные активы (A1)	986562	503	1230525
2. Быстро реализуемые активы (A2)	151943861	218864975	222204347
3. Медленно реализуемые активы (A3)	5933696	5288691	6581923
4. Трудно реализуемые активы (A4)	192150093	170698124	195382133
1. Наиболее срочные обязательства (П1)	40535504	47059762	48652921
2. Краткосрочные пассивы (П2)	0	0	0
3. Долгосрочные пассивы (П3)	15873278	15099712	15476722
4. Постоянные Пассивы (П4)	294605430	332692819	361269285
Баланс	351014212	394852293	425398928
Платежный излишек (+) или недостаток (—)			
- наиболее ликвидных активов	-39548942	-47059259	-47422396
- быстро реализуемых активов	151943861	218864975	222204347
- медленно реализуемых активов	-9939582	-9811021	-8894799
- трудно реализуемых активов	-102455337	-161994695	-165887152

Согласно данным таблицы 2.4 баланс АО «СНГ» нельзя назвать ликвидным ни на конец 2015 года, ни на конец 2016 года, ни на конец 2017 года. При этом наблюдается ухудшение ликвидности по итогам года, поскольку наблюдается существенное увеличение недостатка наиболее ликвидных активов.

Далее применим финансовые коэффициенты для определения уровня ликвидности и платежеспособности АО «СНГ» в 2015 – 2016 гг. (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Оценка платежеспособности организации на основе расчета финансовых коэффициентов

Коэффициенты платежеспособности	Нормальные ограничения	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Общий показатель ликвидности баланса	> 1,0	1,738	2,152	2,145
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,024	0,000	0,025
3. Коэффициент промежуточной ликвидности («критической оценки»)	> 1,0	3,773	4,651	4,592
4. Коэффициент текущей ликвидности	1,0 – 2,0	3,919	4,763	4,728
5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала	-	0,050	0,030	0,036
6. Доля оборотных средств в активах	-	0,453	0,568	0,541
7. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-	0,645	0,723	0,721

Расчет показателей в таблице 2.5 произведен следующим образом:

$$(986\,562 + 0,5 \cdot 151\,943\,861 + 0,3 \cdot 5\,933\,696) / (40\,535\,504 + 0,5 \cdot 0 + 0,3 \cdot 15\,873\,278) = 1,738$$

$$986\,562 / (40\,535\,504 + 0) = 0,024$$

$$(986\,562 + 151\,943\,861) / (40\,535\,504 + 0) = 3,773$$

$$(986\,562 + 151\,943\,861 + 5\,933\,696) / (40\,535\,504 + 0) = 3,919$$

$$5\,933\,696 / ((986\,562 + 151\,943\,861 + 5\,933\,696) / (40\,535\,504 + 0)) = 0,050$$

И т.д. по аналогии.

Результаты произведенных расчетов, представленных в таблице 2.5, демонстрируют удовлетворительный уровень ликвидности и платежеспособности АО «СНГ» на конец 2015 года. При этом по итогам 2016 года ситуация незначительно улучшилась.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность краткосрочной задолженности оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия. Оптимальное значение коэффициента текущей ликвидности 1,0 – 2,0. По итогам 2016 года коэффициент текущей ликвидности составил значение 4,501. Денежные средства и поступления от текущей деятельности покрывают текущие долги.

Коэффициент быстрой ликвидности помогает оценить, какую долю текущих краткосрочных обязательств может погасить предприятие в срочном порядке. Нормативным значением коэффициента быстрой ликвидности, согласно приказу Министерства экономики РФ № 118 является Кбл больше или равно 1; По итогам 2016 года коэффициент быстрой ликвидности имеет значение 4,402. Краткосрочные обязательства АО «СНГ» могут быть погашены в срочном порядке.

Однако 2017 г. продемонстрировал очередное снижение уровня ликвидности, хоть и незначительное:

- общий показатель ликвидности сократился на 0,007;
- коэффициент промежуточной ликвидности сократился на 0,059;
- коэффициент текущей ликвидности уменьшился на 0,035;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами уменьшился на 0,002.

Таким образом, экономический анализ динамики приведенных показателей ликвидности АО «СНГ» на дату окончания 2017 года свидетельствует о достаточности оборотных средств как для осуществления хозяйственной деятельности, так и для своевременного погашения имеющейся задолженности. Риски, связанные с ликвидностью и платежеспособностью, незначительно возросли.

Далее проведем анализ финансовой устойчивости АО «СНГ» в 2015 – 2016 гг. для лучшей оценки финансового состояния исследуемой компании (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Анализ финансовой устойчивости организации на основе расчета трехкомпонентного показателя

	в тыс. руб.		
Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Уточненная величина собственного капитала	294605430	332692819	361269285
2. Внеоборотные активы	192150093	170698124	195382133
3. Долгосрочные заемные средства	15873278	15099712	15476722
4. Краткосрочные заемные средства	0	0	0
5. Сумма запасов и затрат	5930035	5268157	6567672
6. Собственные оборотные средства	102455337	161994695	165887152
7. Функционирующий капитал	118328615	177094407	181363874
8. Общая величина источников средств	118328615	177094407	181363874
9. Излишек (+) или недостаток (—) собственных оборотных средств для формирования запасов и затрат	96525302	156726538	159319480
10. Излишек (+) или недостаток (—) функционирующего капитала для формирования запасов и затрат	112398580	171826250	174796202
11. Излишек (+) или недостаток (—) общей величины источников средств для формирования запасов и затрат	112398580	171826250	174796202
12. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации	(1;1;1)	(1;1;1)	(1;1;1)

Расчеты в таблице 2.6 проведены следующим образом:

$294605430 - 192150093 = 102455337$ тыс. руб.

$102455337 + 15873278 = 118328615$ тыс. руб.

$118328615 + 0 = 118328615$ тыс. руб.

$102455337 - 5930035 = 96525302$ тыс. руб.

$118328615 - 5930035 = 112398580$ тыс. руб.

$118328615 - 5930035 = 112398580$ тыс. руб.

Согласно применению трехкомпонентного показателя финансовой устойчивости, на конец 2015 года АО «СНГ» характеризовалось абсолютной финансовой устойчивостью, при этом по итогам 2016 года ситуация значительно улучшилась в связи с наращиванием собственных оборотных средств. Аналогичные тенденции были продолжены и в 2017 году.

Далее применим финансовые коэффициенты для определения уровня финансовой устойчивости АО «СНГ» в 2015 – 2016 гг. (таблица 2.7):

Таблица 2.7 – Анализ финансовой устойчивости организации на основе расчета финансовых коэффициентов

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 от 2015	2017 от 2016
Коэффициент автономии источников формирования запасов	1,000	1,000	1,000	0,000	0,000
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	17,277	30,750	25,258	13,472	-5,492
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,645	0,723	0,721	0,078	-0,001
Коэффициент маневренности	0,348	0,487	0,459	0,139	-0,028

Анализ данных таблицы 2.7 позволяет сделать следующие аналитические выводы:

- в исследуемой организации наблюдается следующие значения исследуемых коэффициентов:
- коэффициент автономии источников формирования запасов на протяжении всего исследуемого периода был равен единице, поскольку АО «СНГ» не привлекало долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы;
- коэффициент маневренности как в 2015 (0,348), так и в 2016 (0,487) годах соответствуют нормативным значениям, что является позитивным моментом. Однако по итогам 2017 г. данный показатель уменьшился на 0,028;
- коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами в 2015 году находился чуть ниже верхней отметки на уровне 0,645, что явилось негативным моментом и означает возможные финансовые риски в указанный период; ситуация не смогла значительно улучшиться по итогам 2017 года, поскольку рассматриваемый показатель составил 0,721;

– коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами в 2016 году намного выше максимального значения, что свидетельствует о наличии возможностей у АО «СНГ» покрывать свои запасы собственными средствами.

Таким образом, по итогам проведения анализа финансового состояния АО «СНГ» не были выявлены значительные проблемы, которые могут ухудшить финансовое состояние исследуемого предприятия в будущем. Это характеризует систему управления финансами АО «СНГ» с положительной стороны.

Далее возникает необходимость проведения анализа финансовых результатов. Данное направление анализа осуществляется на основании данных отчета о финансовых результатах АО «СНГ».

Таблица 2.8 – Анализ динамики и структуры прибыли АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Наименование показателя	в тыс. руб.				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 - 2015	2017 - 2016
1. Выручка	373241600	326171119	361443881	-47070481	35272762
2. Себестоимость продаж	251729071	240540828	299785473	-11188243	59244645
3. Валовая прибыль (убыток)	121512529	85630291	61658408	-35882238	-23971883
4. Коммерческие расходы	56854832	39685881	25533710	-17168951	-14152171
5. Управленческие расходы	2767447	2756544	2868024	-10903	111480
6. Прибыль (убыток) от продаж	61890250	43187866	33256674	-18702384	-9931192
7. Проценты к получению	5816109	4057581	730118	-1758528	-3327463
8. Проценты к уплате	802146	648798	611958	-153348	-36840
9. Прочие доходы	4951977	3566126	2787184	-1385851	-778942
10. Прочие расходы	3822816	5697792	3167352	1874976	-2530440
11. Прибыль (убыток) до налогообложения	74881170	44464983	32994666	-30416187	-11470317
12. Текущий налог на прибыль	9 912 921	7 349 740	5 471 912	-2563181	-1877828
13. Изменение отложенных налоговых активов	1 348 068	-619 586	-183 150	-1967654	436436
14. Налог на прибыль прошлых лет	0	0,00	0,00	0	0
15. Чистая прибыль (убыток)	63620181	37734829	27705904	-25885352	-10028925
16. Удельный вес валовой прибыли (убытка) в выручке	32,56	26,25	17,06	-6,30	-9,19
17. Удельный вес прибыли (убытка) от	16,58	13,24	9,20	-3,34	-4,04

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 - 2015	2017 - 2016
продаж в выручке					
18. Удельный вес прибыли (убытка) до налогообложения в выручке	20,06	13,63	9,13	-6,43	-4,50

Продолжение таблицы 2.8

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 - 2015	2017 - 2016
19. Удельный вес чистой прибыли (убытка) в выручке	17,05	11,57	7,67	-5,48	-3,90

Анализ данных таблицы 2.8 позволяет сделать следующие аналитические выводы:

- выручка в 2016 году по сравнению с 2015 уменьшилась на 47070481 тыс. рублей или на 12,61 %, что является негативным моментом;
- валовая прибыль уменьшилась на 35878154 тыс. рублей или на 29,53 %, что является негативным моментом;
- прибыль от продаж уменьшилась на 18702384 тыс. рублей или на 30,22 %, что также характеризует деятельность АО «СНГ» с негативной стороны;
- прибыль до налогообложения уменьшилась на 30416187 тыс. рублей или на 40,62 %, что также является негативным моментом;
- чистая прибыль уменьшилась на 25885352 тыс. рублей или на 40,69 %;
- стоит заметить, что все виды прибыли организации в 2016 году, по сравнению с 2015 годом, сократились. Исследуемому предприятию необходимо обратить внимание на увеличение выручки и сокращении себестоимости и всех видов расходов;
- разные темпы роста выручки и себестоимости вызвали изменения в структуре прибыли:
- удельный вес валовой прибыли сократился на 6,30 %;
- удельный вес прибыли от продаж сократился на 3,34 %;
- удельный вес прибыли до налогообложения сократился на 6,43 %;
- удельный вес чистой прибыли сократился на 5,48 %.

В 2017 году наблюдаются негативные тенденции по уменьшению показателей прибыли, что привело к уменьшению их доли в выручке от продаж АО «СНГ». При этом наибольшее уменьшение продемонстрировала прибыль до налогообложения, которая сократилась на 11470317 тыс. руб., а ее доля в выручке уменьшилась на 4,50 %. На втором месте по величине падения находится чистая прибыль, которая сократилась на 10028925 тыс. руб., что привело к уменьшению ее доли в выручке на 3,90 %.

Все это свидетельствует о неэффективном управлении АО «СНГ» в 2016 году.

Далее проведем анализ прибыли (убытка) от продаж АО «СНГ» в 2015 – 2016 гг. (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Анализ прибыли от продаж АО «СНГ» в 2015 – 2016 гг.

в тыс. руб.

Наименование показателя	На 31.12.2015 (предыдущий период)	На 31.12.2016 (отчетный период)	Отклонение, (+;-)	Темп роста, %
1. Выручка	373241600	326171119	-47070481	87,39
2. Себестоимость продаж	251733155	240540828	-11192327	95,55
3. Коммерческие расходы	56854832	39685881	-17168951	69,80
4. Управленческие расходы	2763363	2756544	-6819	99,75
5. Прибыль (убыток) от продаж	61890250	43187866	-18702384	69,78
6. Процент изменения цен на продукцию (работы, услуги)	12,91	5,39	-7,52	41,75

Расчеты:

1) Изменение прибыли от продаж вод влиянием изменения индекса цен:

$$1.1) Y_{\text{цен}} = \frac{100+5,39}{100} = 1,0539$$

$$1.2) Q'_{\text{выр}} = \frac{326171119}{1,0539} = 309489628 \text{ тыс. руб.}$$

$$1.3) \Delta Q_{\text{выр.цен}} = 326171119 - 309489628 = 16681490,95 \text{ тыс. рублей;}$$

$$1.4) R_{\text{прод.2015}} = \frac{61890250}{373241600} \cdot 100 = 16,58\%$$

$$1.5) \Delta P_{\text{цен}} = \frac{16,58 \cdot 16681490,95}{100} = 2766094,79 \text{ тыс. руб.}$$

2) Изменение прибыли от продаж под влиянием изменения выручки:

$$\Delta P_{\text{выр}} = \frac{(-47070481 - 16681490,95) \cdot 16,58}{100} = -10571237,19 \text{ тыс. руб.}$$

3) Изменение прибыли от продаж под влиянием изменения себестоимости продаж:

$$\Delta P_{\text{с}} = -\left(\frac{240540828}{326171119} - \frac{251733155}{373241600}\right) 326171119 = -20554404,04 \text{ тыс. руб.}$$

4) Изменение прибыли от продаж под влиянием изменения коммерческих расходов:

$$\Delta P_{\text{кр}} = -\left(\frac{39685881}{326171119} - \frac{56854832}{373241600}\right) 326171119 = -9998838,43 \text{ тыс. руб.}$$

5) Изменение прибыли от продаж под влиянием изменения управленческих расходов:

$$\Delta P_{\text{ур}} = -\left(\frac{2756544}{326171119} - \frac{2763363}{373241600}\right) 326171119 = -341675,98 \text{ тыс. руб.}$$

Проверка:

При проверке знаки целесообразно изменять в соответствии с экономическим смыслом.

$$43187866 - 61890250 = 2766094,79 - 10571237,19 - 20554404,04 - 9998838,43 - 341675,98;$$

$$-18702384 = -18702384$$

Расчеты проведены правильно.

Анализ данных таблицы 2.9 позволяет сделать следующие аналитические выводы:

- прибыль от продаж сократилась на 18702384 тыс. рублей или на 30,22 %, что является негативным моментом;
- отрицательным образом на формирование прибыли повлияли следующие факторы:
- изменение цен на 5,39 % привело к увеличению прибыли от продаж на 2766094,79 тыс. рублей;
- негативное влияние на формирование прибыли оказали следующие факторы:
- изменение выручки на 47070481 тыс. рублей, привело к уменьшению прибыли от продаж на 10571237,19 тыс. рублей;
- изменение себестоимости продаж на 11192327 тыс. рублей привело к снижению прибыли от продаж на 20554404,04 тыс. рублей;
- изменение коммерческих расходов на 17168951 тыс. руб. стало причиной уменьшения анализируемого показателя на 9998838,43 тыс. руб.;
- изменение управленческих расходов на 6819 тыс. рублей привело к снижению прибыли от продаж на 341675,98 тыс. рублей.

Далее в данном подразделе проведем анализ деловой активности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Анализ деловой активности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 от 2015	Темп прироста 2017 к 2015, %
1	2	3	4	5	6
Коэффициент оборачиваемости активов (или ресурсоотдача), оборотов	1,153	0,875	0,881	-0,272	-23,56
Период оборота активов, в днях	316,566	417,329	414,161	97,594	30,83
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, оборотов	2,377	1,703	1,592	-0,785	-33,04
Период оборота оборотных активов, в днях	153,549	214,307	229,320	75,771	49,35
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, оборотов	1,472	1,072	1,073	-0,399	-27,12
Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств, оборотов	60,974	53,749	56,911	-4,064	-6,66
Срок хранения запасов, дней	5,986	6,791	6,414	0,427	7,14

Продолжение таблицы 2.10

1	2	3	4	5	6
Коэффициент оборачиваемости денежных средств, оборотов	187747,284	225178,543	174442,028	-13305,256	-7,09
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов	2,481	1,759	1,639	-0,842	-33,93
Период погашения дебиторской задолженности, дней	147,148	207,476	222,704	75,557	51,35
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, оборотов	5,511	5,492	6,264	0,753	13,67
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дней	66,233	66,459	58,267	-7,966	-12,03
Длительность операционного цикла, дней	153,134	214,267	229,118	75,984	49,62
Длительность финансового цикла, дней	86,901	147,807	170,851	83,950	96,60

Данные таблицы 2.10 свидетельствуют о значительном замедлении деловой активности АО «СНГ» по итогам 2016-2017 годов, поскольку произошло уменьшение многих показателей.

Динамика изменения ресурсоотдачи и оборачиваемости оборотных активов АО «СНГ» представлена на рисунке 2.3.

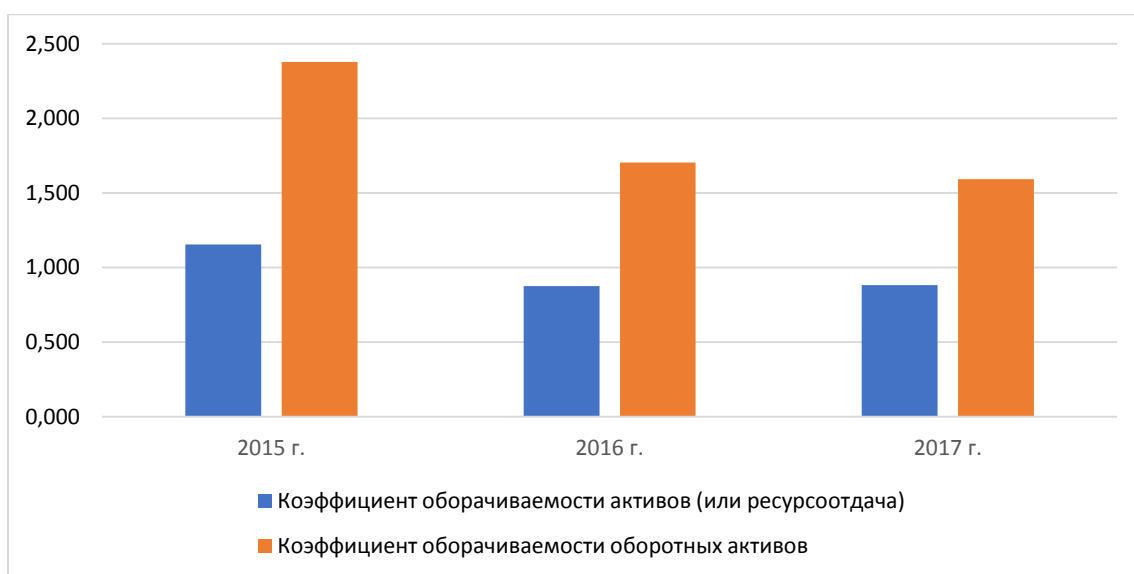


Рисунок 2.3 – Динамика изменения ресурсоотдачи и оборачиваемости оборотных активов АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Согласно данным таблицы 2.10 и рисунка 2.3 ресурсоотдача уменьшилась на 0,278 оборотов, а оборачиваемость оборотных активов – на 0,674 оборотов. То есть в отчетном периоде и общая величина имущества, и оборотные активы использовались менее эффективно, чем в 2015 г. Это связано с сокращением объемов финансово-хозяйственной деятельности АО «СНГ» в отчетном периоде. И если ресурсоотдача несколько возросла по итогам 2017 г. (+ 0,007), то оборачиваемость оборотных активов продолжила падение, уменьшившись по итогам года на 0,111.

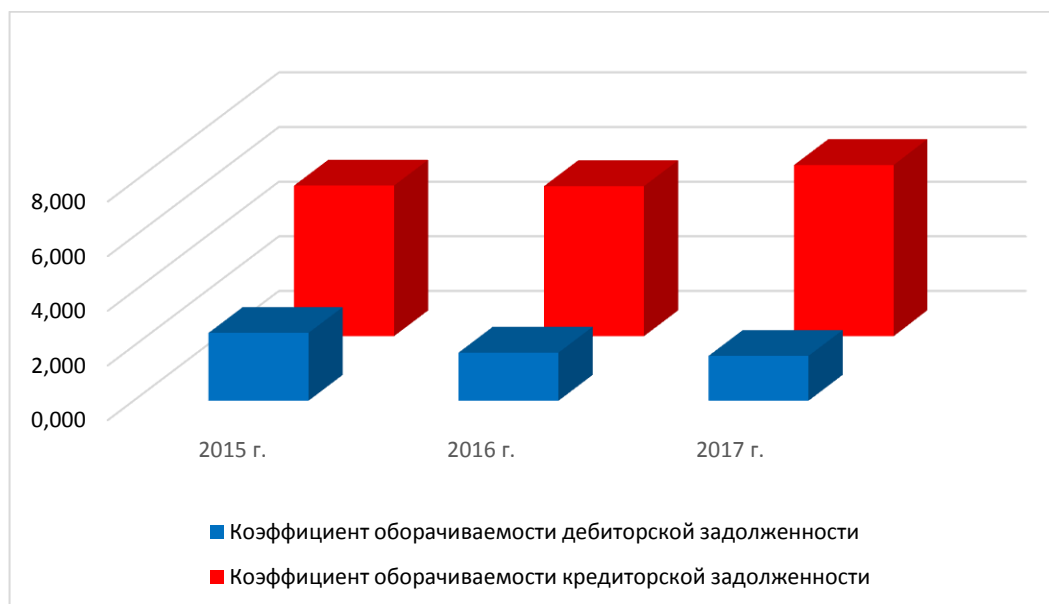


Рисунок 2.4 – Динамика оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

По итогам 2016 года также наблюдается замедление дебиторской и кредиторской задолженности АО «СНГ», что может впоследствии существенно ухудшить финансовое состояние исследуемого предприятия. И если оборачиваемость кредиторской задолженности незначительно возросла по итогам 2017 года, то оборачиваемость дебиторской задолженности продолжила уменьшение.

Результатом замедления оборачиваемости имущества в целом и отдельных его элементов в 2016 г. стало увеличение длительности операционного цикла на 64,91 дней (или 42,39 %), а также длительности финансового цикла на 47,07 дней (или на 54,17 %). Что касается 2017 г., то длительность операционного цикла возросла на 61,13 дней, а длительность финансового цикла – на 60,91 день.

Далее определим уровень рентабельности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг. в таблице 2.11. Расчеты произведены на основании бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах АО «СНГ».

При этом необходимо учитывать, что для расчета показателей рентабельности необходимо использовать среднегодовые величины из бухгалтерского баланса, для чего суммируются показатели на начало и конец года, а затем делятся на два.

Таблица 2.11 – Показатели рентабельности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

в тыс. руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017 от 2015	Темп прироста 2017 к 2015, %
1	2	3	4	5	6
Выручка от реализации активов АО «СНГ»	373241600	326171119	361443881	-11797719	-3,16
Полная себестоимость реализованной продукции	311351350	282983253	328187207	16835857	5,41
Прибыль от продаж	61890250	43187866	33256674	-28633576	-46,27
Чистая прибыль	63620181	37734829	27705904	-35914277	-56,45
Средняя величина активов	323714462	372933252,5	410125610,5	86411149	26,69
Средняя величина собственного капитала	253489728,5	304153350,5	336805787	83316059	32,87
Средняя величина оборотных активов	157015882,5	191509144	227085482	70069600	44,63
Средняя величина основных средств и материальных оборотных средств(запасов)	125222948	132567634	143380886	18157938	14,50
2 Показатели рентабельности (доходности) АО «СНГ»					
Общая рентабельность (рентабельность активов), %	19,65	10,12	6,76	-12,90	-65,63
Рентабельность продукции (основной деятельности), %	19,88	15,26	10,13	-9,74	-49,02
Рентабельность продаж, %	16,58	13,24	9,20	-7,38	-44,51
Рентабельность собственного капитала, %	25,10	12,41	8,23	-16,87	-67,22
Рентабельность оборотных активов, %	40,52	19,70	12,20	-28,32	-69,89
Рентабельность производственных фондов, %	50,81	28,46	19,32	-31,48	-61,97

Данные таблицы 2.11 демонстрируют неэффективную работу АО «СНГ» в течение 2016 – 2017 годов, которая привела к уменьшению прибыли от продаж, прибыли до налогообложения и чистой прибыли. Такая ситуация привела к уменьшению рассчитанных показателей рентабельности.

Далее в данном подразделе проведем факторный анализ рентабельности (убыточности) продаж для выявления резервов повышения эффективности работы компании (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Исходные данные для факторного анализа рентабельности продаж

Наименование показателя	в тыс. руб.		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Выручка от реализации активов АО «СНГ»	373241600	326171119	361443881
2. Себестоимость	251733155	240540828	299785473
3. Коммерческие расходы	56854832	39685881	25533710
4. Управленческие расходы	2763363	2756544	2868024
5. Рентабельность продаж ((стр. 1 – стр. 2 – стр. 3 – стр. 4) / стр. 1 * 100)	16,58	13,24	9,20

Факторный анализ:

1) Влияние изменения выручки:

$$\left(\frac{326171119 - 251733155 - 56854832 - 2763363}{326171119} - \frac{373241600 - 251733155 - 56854832 - 2763363}{373241600} \right) 100\% = -12,04 \%$$

2) Влияние изменения себестоимости:

$$\left(\frac{326171119 - 240540828 - 56854832 - 2763363}{326171119} - \frac{326171119 - 251733155 - 56854832 - 2763363}{326171119} \right) 100\% = 3,43 \%$$

3) Влияние изменения коммерческих расходов:

$$\left(\frac{326171119 - 240540828 - 39685881 - 2763363}{326171119} - \frac{326171119 - 240540828 - 56854832 - 2763363}{326171119} \right) 100\% = 5,26 \%$$

4) Влияние изменения управленческих расходов:

$$\left(\frac{326171119 - 240540828 - 39685881 - 2756544}{326171119} - \frac{326171119 - 240540828 - 39685881 - 2763363}{326171119} \right) 100\% = 0,002 \%$$

Проверка:

$$-12,04 + 3,43 + 5,26 + 0,002 = 13,24 - 16,58;$$

$$-3,34 = -3,34;$$

Анализ данных таблицы 2.12 позволяет сделать следующие аналитические выводы:

Негативным результатом является уменьшение в 2016 году по сравнению с 2015 годом рентабельности продаж на 3,34 % под влиянием существенного сокращения выручки от продаж, в результате чего анализируемый показатель уменьшился на 12,04 %.

Однако необходимо отметить положительное влияние на рентабельность продаж различных видов затрат:

- изменение себестоимости продаж на 11192327 тыс. рублей или на 4,45 %, привело к увеличению рентабельности продаж на 3,43 %;
- изменение коммерческих расходов на 17168951 тыс. рублей или на 30,2 %, привело к увеличению рентабельности продаж на 5,26 % (самое значительное влияние);
- изменение управленческих расходов на 6819 тыс. рублей или на 0,25 %, привело к увеличению рентабельности продаж на 0,002 % (самое незначительное влияние).

Далее проведем оценку влияния факторов на рентабельность продаж в 2017 году по сравнению с 2016 годом:

1) Влияние изменения выручки:

$$\left(\frac{361443881 - 240540828 - 39685881 - 2756544}{361443881} - \frac{326171119 - 240540828 - 39685881 - 2756544}{326171119} \right) 100\% = 8,47 \%$$

2) Влияние изменения себестоимости:

$$\left(\frac{361443881 - 299785473 - 39685881 - 2756544}{361443881} - \frac{361443881 - 240540828 - 39685881 - 2756544}{361443881} \right) 100\% = -16,39 \%$$

3) Влияние изменения коммерческих расходов:

$$\left(\frac{361443881 - 299785473 - 25533710 - 2756544}{361443881} - \frac{361443881 - 299785473 - 39685881 - 2756544}{361443881} \right) 100\% = 3,92 \%$$

4) Влияние изменения управленческих расходов:

$$\left(\frac{361443881 - 299785473 - 25533710 - 2756544}{361443881} - \frac{361443881 - 299785473 - 25533710 - 2756544}{361443881} \right) * 100\% = -0,031 \%$$

Проверка:

$$8,47 - 16,39 + 3,92 - 0,031 = - 4,04 \%$$

Результаты факторного анализа свидетельствуют о том, что изменение себестоимости продаж и управленческих расходов привело к уменьшению рентабельности продаж соответственно на 16,39 % и 0,031 %. При этом положительное влияние изменения выручки и коммерческих расходов, повлекшее за собой прирост рентабельности продаж соответственно на 8,47 % и 3,92 %, оказалось недостаточно для нейтрализации негативного влияния факторов.

2.3 Оценка финансового состояния АО «СНГ» по зарубежным методикам

Поскольку существенные отличия между отечественными и зарубежными методиками наблюдаются в плане оценки финансовых результатов, то необходимо начать анализ с определения их уровня.

Динамика финансовых результатов, определенных в соответствии с зарубежной методикой Дж. К. Ван Хорна, представлена в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Динамика финансовых результатов АО «СНГ», определенных в соответствии с зарубежными методиками

в тыс. руб.

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	2016 - 2015	2017 - 2016
Валовая прибыль АО «СНГ»	121 508 445	85 630 291	61 658 408	-35 878 154	-23 971 883
Прибыль от продаж	61 890 250	43 187 866	33 256 674	-18 702 384	-9 931 192
Чистая прибыль от продаж	52 582 898	36 651 015	27 925 915	-15 931 883	-8 725 099
ЕВИТДА	92 841 685	67 347 677	60 893 511	-25 494 008	-6 454 166
Прибыль до вычета процентов, налогов (ЕВИТ)	75 683 316	45 113 781	33 606 623	-30 569 535	-11 507 158
Прибыль до налогообложения (ЕВТ)	74 881 170	44 464 983	32 994 665	-30 416 187	-11 470 318
справочно: эффективная ставка налога на прибыль АО «СНГ»	15,04	15,14	16,03	0,10	0,89
Прибыль налогооблагаемая	41 303 838	30 623 917	22 799 633	-10 679 921	-7 824 283

Продолжение таблицы 2.13

Показатель	2015 год	2016 год	2017 год	2016 - 2015	2017 - 2016
Чистая операционная прибыль (NOPAT) АО «СНГ»	64 301 696	38 285 426	28 219 770	-26 016 271	-10 065 655
Чистая прибыль (Net Profit)	63 620 181	37 734 829	27 705 904	-25 885 352	-10 028 925
Нераспределенная прибыль	63 620 181	37 734 829	27 705 904	-25 885 352	-10 028 925

Эффективная ставка налога на прибыль определена следующим образом:

$$11260989 / 74881170 \cdot 100 = 15,04 \%$$

$$6730154 / 44464983 \cdot 100 = 15,14 \%$$

Прибыль до вычета процентов, налогов (ЕБИТ) определена следующим образом:

$$74881170 + 802146 = 75683316 \text{ тыс. руб.}$$

$$44464983 + 648798 = 45113781 \text{ тыс. руб.}$$

Прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации (ЕБИТДА) определена следующим образом:

$$75683316 + 17158369 = 92841685 \text{ тыс. руб.}$$

$$45113781 + 22233896 = 67347677 \text{ тыс. руб.}$$

Чистая операционная прибыль (NOPAT) определена следующим образом:

$$75683316 (1 - 15,04 / 100) = 64301696 \text{ тыс. руб.}$$

$$45113781 (1 - 15,14 / 100) = 38285426 \text{ тыс. руб.}$$

Для наглядности динамику показателей прибыли, рассчитанных по зарубежным методикам, представим на рисунке 2.5.

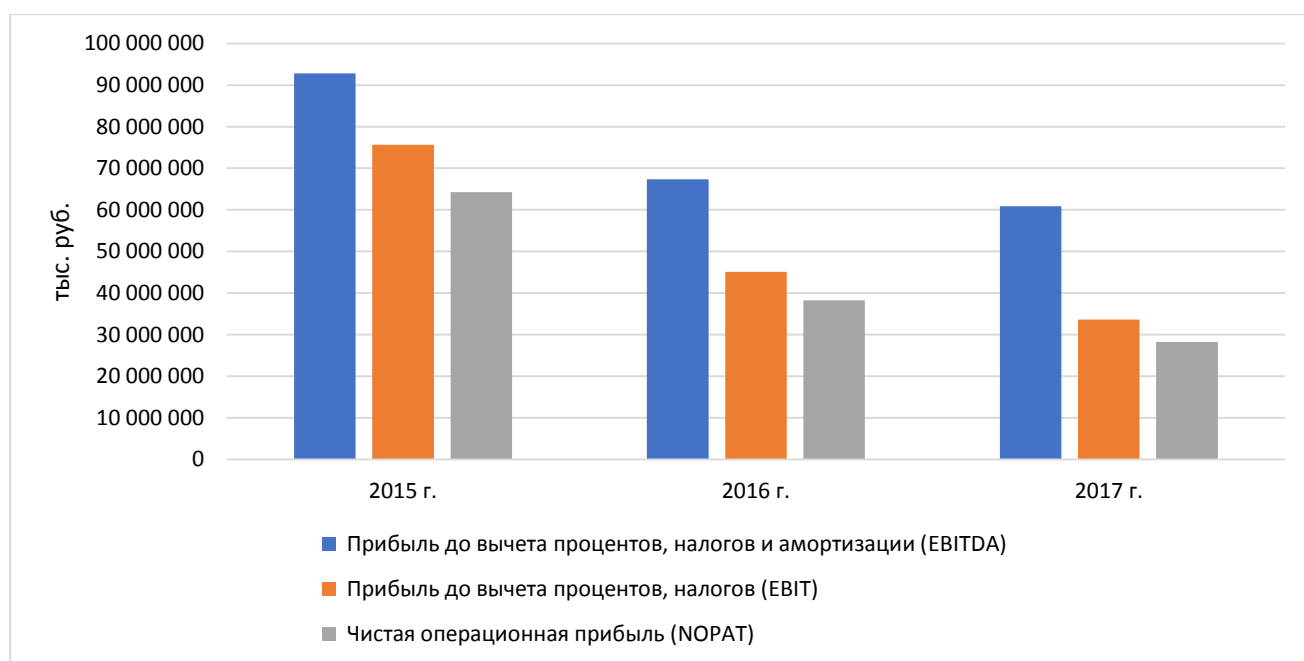


Рисунок 2.5 – Динамика показателей прибыли АО «СНГ», рассчитанных по зарубежным методикам

Финансовые результаты АО «СНГ», рассчитанные по зарубежным методикам, также демонстрируют снижение эффективности финансово-хозяйственной деятельности, поскольку наблюдается существенное их уменьшение.

За рубежом очень популярен маржинальный анализ, который способствует принятию грамотных управленческих решений. Результаты применения маржинального анализа к АО «СНГ» представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Маржинальный анализ АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год
Выручка, тыс. руб.	373 241 600	326 171 119	361 443 881
Переменные затраты, тыс. руб.	77 578 222	87 781 201	97 389 807
Постоянные затраты (вкл. прочий финансовый результат), тыс. руб.	233 773 128	195 202 052	230 797 401
Прибыль до налогообложения и выплаты процентов, тыс. руб.	61 890 250	43 187 866	33 256 674
Уровень операционного рычага	4,78	5,52	7,94
Критический объем продаж для операционной прибыли	295 112 154	267 080 388	315 921 306
Запас операционной надежности, %	20,93	18,12	12,59

в тыс. руб.

Динамику изменения показателей представим на рисунке 2.6.

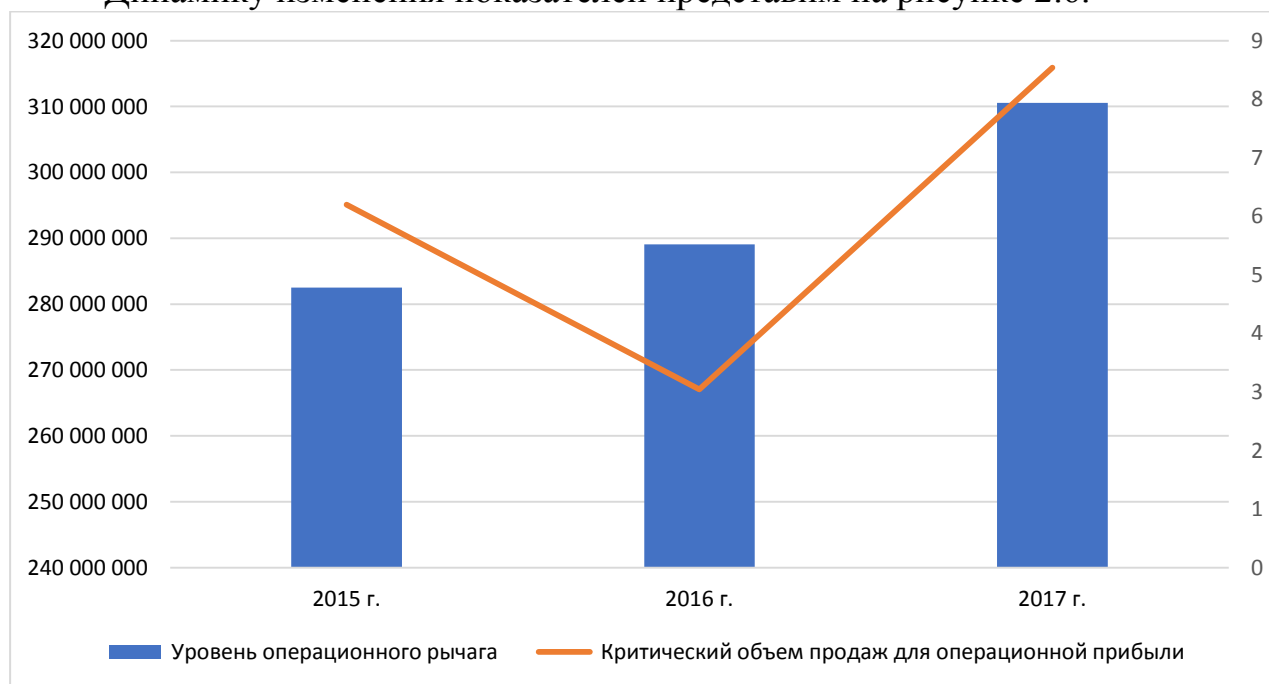


Рисунок 2.6 – Результаты маржинального анализа для АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Критический объем продаж для операционной прибыли определен следующим образом:

$$233773128 / (1 - 77578222 / 373241600) = 295112154 \text{ тыс. руб.}$$

$$195202052 / (1 - 87781201 / 326171119) = 267080388 \text{ тыс. руб.}$$

Запас операционной надежности определен следующим образом:

$$(373241600 - 295112154) / 373241600 \cdot 100 = 20,93 \%$$

$$(326171119 - 267080388) / 326171119 \cdot 100 = 18,12 \%$$

Уровень операционного рычага определен следующим образом:

$$(373241600 - 77578222) / 61890250 = 4,78$$

$$(326171119 - 87781201) / 43187866 = 5,52$$

И хотя по итогам 2016 года наблюдается уменьшение критического объема продаж АО «СНГ» на 9,50 %, об ухудшении ситуации по итогам года свидетельствует уменьшение запаса операционной надежности с 20,93 % до 18,12 %, а также рост уровня операционного рычага с 4,78 до 5,52. На основании полученных результатов можно сделать вывод о необходимости разработки мероприятий по оптимизации постоянных расходов.

Далее определим коэффициенты покрытия обязательств прибылью (таблица 2.15).

Таблица 2.15 – Коэффициенты покрытия обязательств АО «СНГ» прибылью в 2015 – 2017 гг.

Показатель	Формула	Норматив	2015 год	2016 год	2017 год
Коэффициент покрытия процентов прибылью	ЕБИТ/ фактические проценты	2	94,351	69,534	54,917
Коэффициент покрытия процентов и основной суммы долга прибылью	ЕБИТ / заемный капитал с учетом налоговой корректировки, проценты	1	3,038	1,669	1,230
Коэффициент покрытия процентов и основной суммы долга прибылью и амортизацией	ЕБИТДА / заемный капитал с налоговой корректировкой, проценты	0,5 - 2	3,727	2,491	2,228
Коэффициент долга	заемный капитал / ЕБИТДА	0,5 - 2	0,221	0,332	0,368
Коэффициент чистого долга	заемный капитал за вычетом денежных средств и эквивалентов, финансовых вложений / ЕБИТДА	0,5 - 2	0,215	0,325	0,358

Динамика изменения коэффициентов покрытия обязательств АО «СНГ» прибылью в 2015 – 2017 гг. представлена на рисунке 2.7.

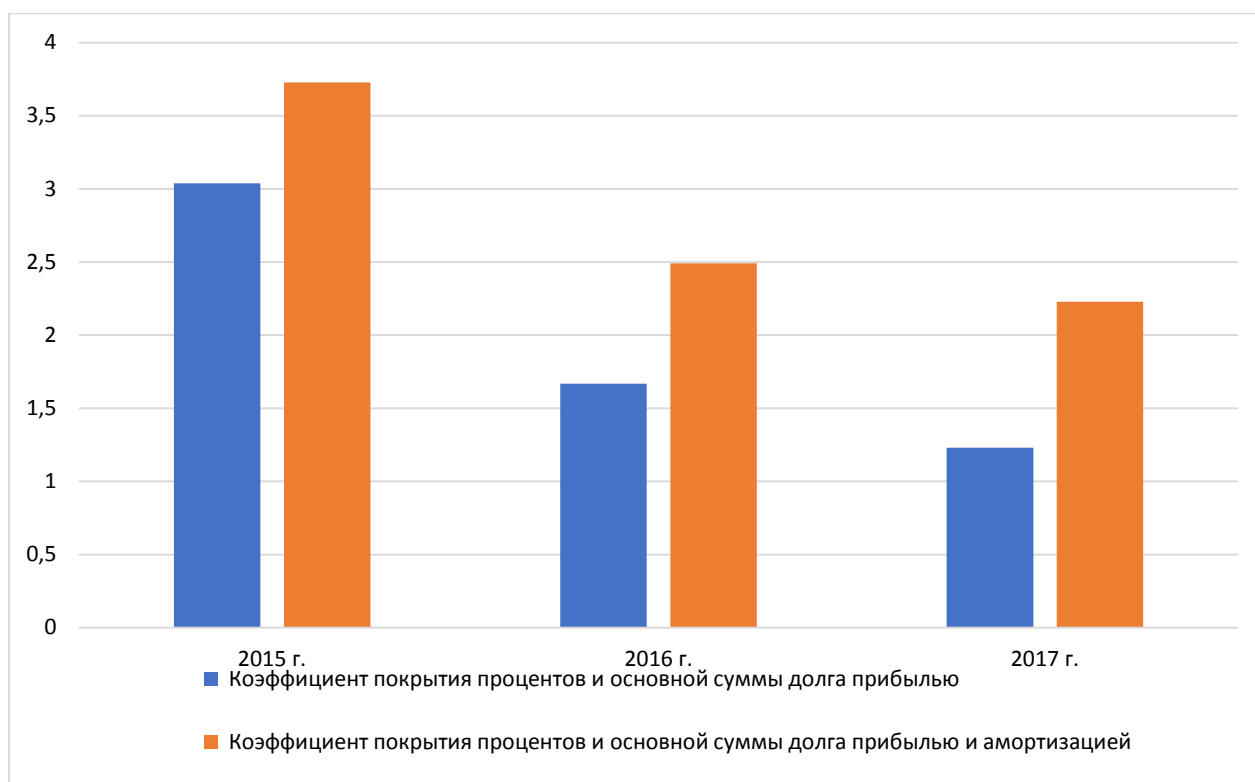


Рисунок 2.7 – Динамика изменения коэффициентов покрытия обязательств АО «СНГ» прибылью в 2015 – 2017 гг.

Таблица 2.15 и рисунок 2.7 демонстрируют негативное влияние уменьшения показателей EBIT и EBITDA на коэффициенты покрытия обязательств АО «СНГ» прибылью в 2016 г. по сравнению с 2015 г. Это является негативным результатом деятельности АО «СНГ» в течение исследуемого периода.

Результаты факторного анализа рентабельности собственного капитала по методике Дюпон в 2016 г. представлены в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Результаты факторного анализа рентабельности собственного капитала по методике Дюпон в 2015 – 2016 гг.

Показатель	2015 год	2016 год	изменения факторов, пункты	влияние фактора в пунктах	влияние факторов в %
1	2	3	4	5	6
Рентабельность собственного капитала, %	25,01	12,41	-12,60	-12,60	-100,00
Мультипликатор собственного капитала	1,08	1,07	-0,01	-0,16	-1,27
Коэффициент оборачиваемости активов	1,36	1,00	-0,36	-6,57	-52,13
Чистая маржа, %	17,05	11,57	-5,48	-5,87	-46,60

Расчеты в таблице 2.16 произведены следующим образом:

2015 год: $1,08 \cdot 1,36 \cdot 17,05 = 25,01 \%$

2016 год: $1,07 \cdot 1,00 \cdot 11,57 = 12,41 \%$

общее изменение: $12,41 - 25,01 = -12,60 \%$

в том числе за счет изменения:

мультипликатора собственного капитала:

$$- 0,01 / 1,08 \cdot 25,01 = - 0,16 \%$$

коэффициента оборачиваемости активов:

$$- 0,36 / 1,36 (25,01 - 0,16) = - 6,57 \%$$

чистой маржи:

$$- 5,48 / 17,05 (25,01 - 0,16 - 6,57) = - 5,87 \%$$

Данные таблицы 2.16 свидетельствуют о том, что рентабельность собственного капитала сократилась на 12,60 % под влиянием изменения всех факторов, что характеризует деятельность АО «СНГ» с негативной стороны. При этом наибольшее негативное влияние оказано замедлением оборачиваемости активов с 1,36 % до 1,00 %, в результате чего анализируемый показатель уменьшился на 6,57 %.

Результаты применения модели Альтмана к АО «СНГ» представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Оценка вероятности банкротства АО «СНГ» по двухфакторной модели Альтмана

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4
X1 (текущие активы / текущие обязательства)	3,690	4,509	4,419
X2 (заемные средства / общая величина пассивов)	0,187	0,182	0,176
Z (интегральный показатель)	-4,338	-5,218	-5,122
Вероятность банкротства	< 50%	< 50%	< 50%

Согласно данным таблицы 2.17 АО «СНГ» степень вероятности банкротства меньше 50 %.

Таблица 2.18 – Оценка вероятности банкротства АО «СНГ» по пятифакторной модели Альтмана

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
X1 (собственный оборотный капитал / сумма активов)	0,330	0,442	0,418
X2 (нераспределенная прибыль / сумма активов)	0,181	0,096	0,065
X3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов)	0,213	0,113	0,078
X4 (рыночная стоимость предприятия / задолженность)	6,625	6,496	6,735
X5 (выручка / сумма активов)	1,063	0,826	0,850
Z (интегральный показатель)	6,391	5,759	5,739
Вероятность банкротства	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво

Пятифакторная модель Альтмана подтверждает результаты применения двухфакторной модели – АО «СНГ» является финансово устойчивым предприятием с низкой вероятностью банкротства.

Результаты применения модели Таффлера представлены в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Оценка вероятности банкротства АО «СНГ» по модели Таффлера

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
X1 (прибыль от реализации / краткосрочные обязательства)	1,436	0,868	0,639
X2 (оборотные активы / сумма обязательств)	2,415	3,119	3,074
X3 (прибыль до уплаты процентов / сумма активов)	0,216	0,114	0,079
X4 (краткосрочные обязательства / сумма активов)	0,123	0,126	0,122
Z (интегральный показатель)	1,133	0,906	0,772
Вероятность банкротства	Маловероятно	Маловероятно	Маловероятно

Согласно модели Таффлера, результаты которой представлены в таблице 2.19, вероятность банкротства АО «СНГ» низка.

Вывод по главе:

По результатам проведенного в данной главе исследования необходимо сделать следующие выводы:

- общая величина имущества АО «СНГ» возросла по итогам 2017 г. на 30546635 тыс. руб. под влиянием увеличения внеоборотных активов на 24684009 тыс. руб. и оборотных активов на 5862626 тыс. руб.;
- основным источником прироста имущества в 2017 г. стал прирост капитала и резервов на 27592782 тыс. руб., или на 8,54 %. Краткосрочные обязательства возросли на 2325819 тыс. руб. в связи с увеличением кредиторской задолженности на 1593159 тыс. руб., или на 3,39 %;
- баланс АО «СНГ» нельзя назвать ликвидным ни на конец 2015 года, ни на конец 2016 года, ни на конец 2017 года. При этом наблюдается ухудшение ликвидности по итогам года, поскольку наблюдается существенное увеличение недостатка наиболее ликвидных активов;
- экономический анализ динамики приведенных показателей ликвидности АО «СНГ» на дату окончания 2017 года свидетельствует о достаточности оборотных средств как для осуществления хозяйственной деятельности, так и для своевременного погашения имеющейся задолженности;
- в 2017 году наблюдаются негативные тенденции по уменьшению показателей прибыли, рассчитанных по отечественной и зарубежной методике, что привело к уменьшению их доли в выручке от продаж АО «СНГ»;
- уменьшение показателей прибыли привело к снижению коэффициентов рентабельности АО «СНГ»;
- примененные модели Альтмана и Таффлера свидетельствуют о низкой вероятности банкротства АО «СНГ».

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОМПАНИИ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ

3.1 Сравнительная характеристика различных подходов к анализу финансового состояния

Во второй главе выпускной квалификационной работы были применены методики финансового анализа следующих авторов:

- Шеремета А.Д.;
- Дж. К. Ван Хорна.

Сравнительная последовательность расчетов в рамках обеих методик представлена на рисунке 3.1.

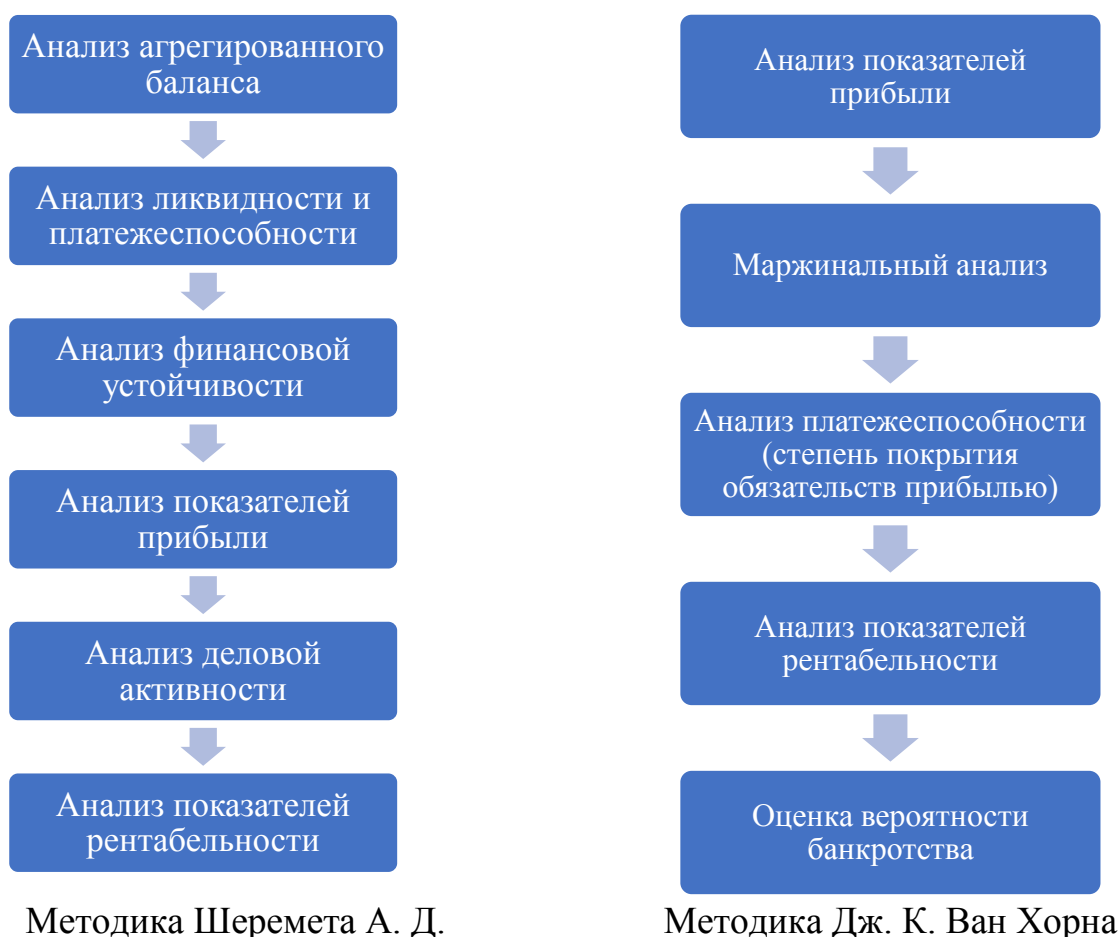


Рисунок 3.1 – Сравнительная последовательность расчетов в рамках обеих методик

В рамках применения методики Шеремета А. Д. был проведен анализ следующих элементов:

- финансовые результаты;

- рентабельность;
- ликвидность и платежеспособность;
- финансовая устойчивость;
- коэффициенты оборачиваемости.

Результаты применения отечественной и зарубежной методики анализа финансового состояния АО «СНГ» представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Результаты применения отечественной и зарубежной методики анализа финансового состояния АО «СНГ»

Направление анализа	Результаты анализа	
	Модель Шеремета А.Д.	Модель Дж. К. Ван Хорна
Анализ агрегированного баланса	Соотношение внеоборотных и оборотных активов приближается к 50 / 50. Преимущественная доля собственного капитала в пассиве баланса.	Не проводится
Анализ ликвидности и платежеспособности	Баланс неликвиден. Коэффициент абсолютной ликвидности ниже нормы. Остальные коэффициенты значительно превышают норму.	Достаточный уровень платежеспособности.
Анализ финансовой устойчивости	Абсолютная финансовая устойчивость в соответствии с трехкомпонентным показателем. Коэффициенты финансовой устойчивости значительно превышают рекомендуемые значения.	Не проводится
Анализ показателей прибыли	Прибыльная деятельность в 2015 – 2017 гг.	Прибыльная деятельность в 2015 – 2017 гг.
Анализ деловой активности	Большинство показателей оборачиваемости превышают единицу (исключение – оборачиваемость активов)	Не проводится
Анализ показателей рентабельности	Показатели больше нуля.	Показатели больше нуля.
Маржинальный анализ	Не проводится	Уровень операционного рычага и запас операционной надежности больше единицы.
Оценка вероятности банкротства	Не проводится	Низкая вероятность банкротства.

Согласно данным таблицы 3.1 результаты анализа в тех направлениях, которые присутствуют в обеих моделях, примененных в данной работе, не противоречат друг другу. Например, показатели прибыли, рассчитанные в

соответствии с РСБУ и в соответствии с зарубежной методикой, больше нуля, что свидетельствует о прибыльной деятельности АО «СНГ» в течение исследуемого периода. Это привело к тому, что показатели рентабельности больше нуля в обеих методиках. Также обе методики демонстрируют достаточный уровень ликвидности и платежеспособности, хоть и имеются незначительные проблемы, связанные с недостатком абсолютно ликвидных активов.

Далее необходимо сопоставить динамику показателей, рассчитанных в соответствии с отечественной и зарубежной моделями (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Динамика критериев финансового состояния АО «СНГ» в соответствии с отечественной и зарубежной методиками анализа

Направление анализа	Результаты анализа	
	Модель Шеремета А. Д.	Модель Дж. К. Ван Хорна
Анализ агрегированного баланса	Увеличение оборотных активов. Нестабильное изменение структуры активов. Увеличение собственного капитала и краткосрочных обязательств. Рост доли собственного капитала.	Не проводится
Анализ ликвидности и платежеспособности	Ухудшение ликвидности баланса. Уменьшение коэффициентов ликвидности по итогам 2017 г.	Уменьшение показателей платежеспособности.
Анализ финансовой устойчивости	Увеличение излишка собственных оборотных средств для формирования запасов. Уменьшение коэффициентов финансовой устойчивости по итогам 2017 г.	Не проводится
Анализ показателей прибыли	Уменьшение показателей прибыли.	Уменьшение показателей прибыли.
Анализ деловой активности	Замедление деловой активности.	Не проводится
Анализ показателей рентабельности	Уменьшение показателей рентабельности.	Уменьшение показателей рентабельности.
Маржинальный анализ	Не проводится	Рост критического объема продаж и уменьшение запаса операционной надежности.
Оценка вероятности банкротства	Не проводится	Рост вероятности банкротства

Согласно данным таблицы 3.2 динамика показателей в тех направлениях анализа, которые присутствуют в обеих моделях, примененных в данной работе, не противоречат друг другу. Например, если показатели прибыли уменьшаются в соответствии с методикой Шеремета А. Д., то можно наблюдать их уменьшение и в соответствии с методикой Дж. К. Ван Хорна.

Сведем для наглядности результаты сопоставления показателей в соответствии с обеими моделями в таблицу 3.3.

Таблица 3.3 – Оценка соответствия результатов анализа финансового состояния АО «СНГ» в соответствии с отечественной и зарубежной методиками анализа

Направление анализа	Соответствие (противоречат / соответствуют)	
	Показатели	Динамика
Анализ агрегированного баланса	Применен только в модели Шеремета А. Д.	Применен только в модели Шеремета А. Д.
Анализ ликвидности и платежеспособности	Соответствуют	Соответствуют
Анализ финансовой устойчивости	Применен только в модели Шеремета А. Д.	Применен только в модели Шеремета А. Д.
Анализ показателей прибыли	Соответствуют	Соответствуют
Анализ деловой активности	Применен только в модели Шеремета А. Д.	Применен только в модели Шеремета А. Д.
Анализ показателей рентабельности	Соответствуют	Соответствуют
Маржинальный анализ	Применен только в модели Дж. К. Ван Хорна	Применен только в модели Дж. К. Ван Хорна
Оценка вероятности банкротства	Применен только в модели Дж. К. Ван Хорна	Применен только в модели Дж. К. Ван Хорна

Таким образом, результаты анализа в тех направлениях, которые присутствуют в обеих моделях, примененных в выпускной квалификационной работе, соответствуют друг другу. Это же касается и динамики показателей. В то же время существует ряд направлений, которые отсутствуют в той или иной модели. То есть в случае применения для анализа финансового состояния АО «СНГ» одной из представленных моделей, результаты нельзя было бы назвать полными и всесторонними. Это требует совершенствования модели анализа, что осуществлено в подразделе 3.2.

3.2 Формирование модели анализа и прогнозирования финансового состояния АО «СНГ»

Как было отмечено в предыдущем подразделе, использование одной из рассматриваемых в работе моделей для анализа финансового состояния АО «СНГ», не дает возможности сделать всесторонние выводы. Для этого нами рекомендуется объединить данные модели. В данном случае алгоритм анализа финансового состояния АО «СНГ» будет выглядеть так, как это представлено на рисунке 3.2. При этом за основу взята отечественная методика Шеремета А. Д., которая дополняется элементами зарубежной методикой.

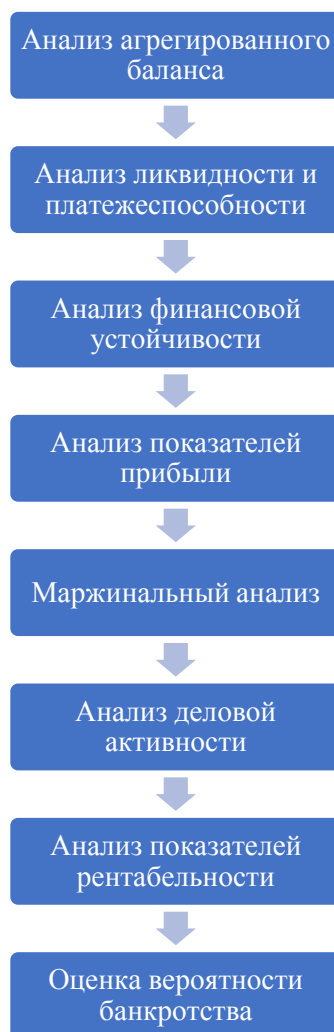


Рисунок 3.2 – Расширенная модель анализа финансового состояния

Саму методику необходимо применять с учетом особенностей отрасли функционирования АО «СНГ».

Нефтегазовый комплекс России в целом, а также АО «СНГ» в частности, являются активным участником внешнеэкономических отношений, поддерживая связи с зарубежными партнерами. В таких условиях возникает необходимость подготовки отчетности АО «СНГ» в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. В свою очередь к данной отчетности нецелесообразно применять методику Шеремета в чистом виде, поскольку она в первую очередь разработана для проведения анализа отчетности, составленной в соответствии с РСБУ. Соответственно требуется адаптировать методику Шеремета путем расширения ее с помощью элементов зарубежных методик.

На многих нефтегазовых предприятиях, в том числе и в АО «СНГ», наблюдается наращивание кредиторской задолженности, что ослабляет финансовую устойчивость предприятий данной отрасли. Результатом может стать угроза банкротства предприятия.

В связи с этим обязательным элементом финансового анализа предприятий нефтегазового комплекса должен стать анализ состава, структуры и динамики кредиторской задолженности и отдельных ее элементов. Это необходимо для

того, чтобы своевременно выявить рост задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Данный анализ целесообразно сопровождать анализом состава и структуры дебиторской задолженности.

Рекомендуемый анализ кредиторской задолженности АО «СНГ» представлен в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Состав кредиторской задолженности АО «СНГ» и ее динамика
в тыс. руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. от 2015 г.	2017 г. от 2016 г.
Поставщики и подрядчики	28837507	26718642	34913015	-2118865	8194373
Задолженность перед работниками	145951	140511	136771	-5440	-3740
Задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами	11410972	20022496	13376987	8611524	-6645509
Авансы полученные	128294	128143	194414	-152	66272
Прочие кредиторы	12779	49971	31734	37191	-18237
Итого	40535504	47059762	48652921	6524258	1593159

Согласно данным таблицы 3.4 кредиторская задолженность АО «СНГ» возросла и в 2016 г., и в 2017 г. при этом если в 2016 г. это произошло под влиянием увеличения задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, а также прочими кредиторами, то по итогам 2017 г. возросла задолженность перед поставщиками и подрядчиками, а также по полученным авансам.

Структура кредиторской задолженности АО «СНГ» и ее изменение представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Структура кредиторской задолженности АО «СНГ» и ее изменение, %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. от 2015 г.	2017 г. от 2016 г.
Поставщики и подрядчики	71,14	56,78	71,76	-14,37	14,98
Задолженность перед работниками	0,36	0,30	0,28	-0,06	-0,02
Задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами	28,15	42,55	27,49	14,40	-15,05
Авансы полученные	0,32	0,27	0,40	-0,04	0,13
Прочие кредиторы	0,03	0,11	0,07	0,07	-0,04
Итого	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Для наглядности структура кредиторской задолженности АО «СНГ» представлена на рисунке 3.3.

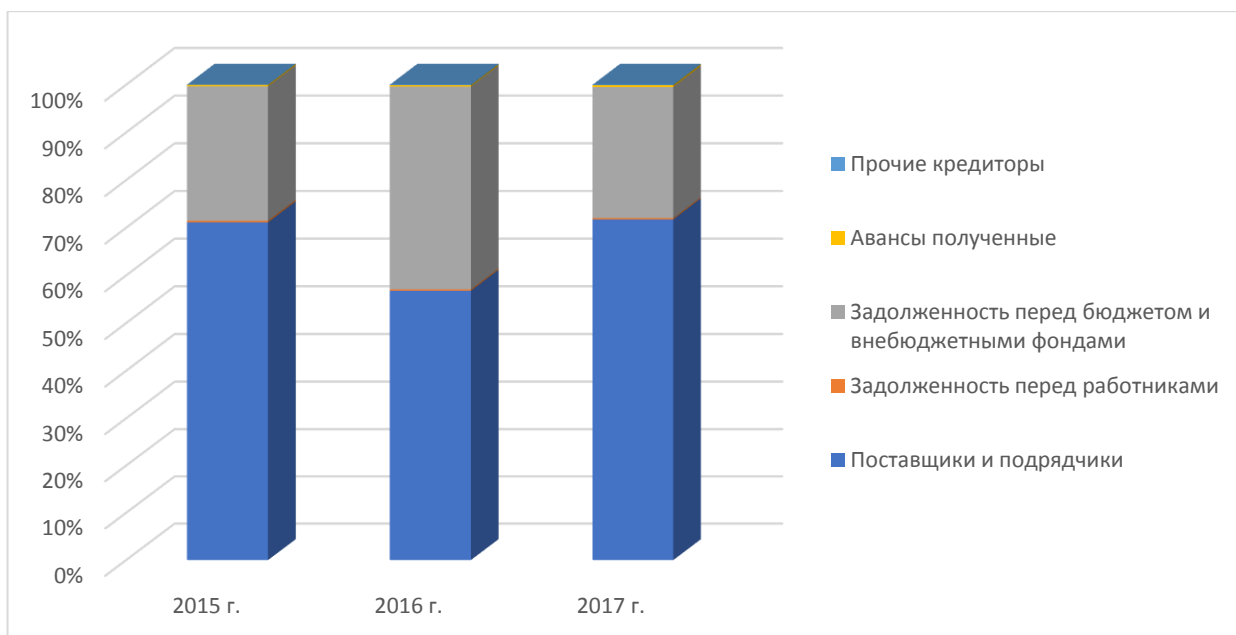


Рисунок 3.3 – Структура кредиторской задолженности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Данные таблицы 3.5 и рисунка 3.3 демонстрируют изменение структуры кредиторской задолженности под влиянием изменения отдельных ее элементов, а именно: уменьшение задолженности перед поставщиками и подрядчиками в 2016 г. на 2118865 тыс. руб. привело к уменьшению ее доли на 14,37 %; однако в 2017 г. увеличение данного элемента кредиторской задолженности на 8194373 тыс. руб. привело к увеличению его доли на 14,98 %.

Как было отмечено выше, данный анализ целесообразно дополнить анализом дебиторской задолженности.

Рекомендуемый анализ дебиторской задолженности АО «СНГ» представлен в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Состав дебиторской задолженности АО «СНГ» и ее динамика в тыс. руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. от 2015 г.	2017 г. от 2016 г.
Покупатели и заказчики	114403376	205984993	212728042	91581617	6743049
Авансы выданные	953420	402048	6046055	-551373	5644007
Прочие дебиторы	36587065	12477934	3430251	-24109130	-9047683
Итого	151943861	218864975	222204347	66921114	3339372

Данные таблицы 3.6 демонстрируют увеличение дебиторской задолженности и в 2016 г., и в 2017 г. При этом если в 2016 г. основной причиной роста показателя было увеличение задолженности покупателей и заказчиков, то в 2017 г. – покупателей и заказчиков, а также выданных авансов.

Структура дебиторской задолженности представлена в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Структура дебиторской задолженности АО «СНГ» и ее изменение, %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. от 2015 г.	2017 г. от 2016 г.
Покупатели и заказчики	75,29	94,12	95,74	18,82	1,62
Авансы выданные	0,63	0,18	2,72	-0,44	2,54
Прочие дебиторы	24,08	5,70	1,54	-18,38	-4,16
Итого	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00

Для наглядности структура дебиторской задолженности АО «СНГ» представлена на рисунке 3.4.

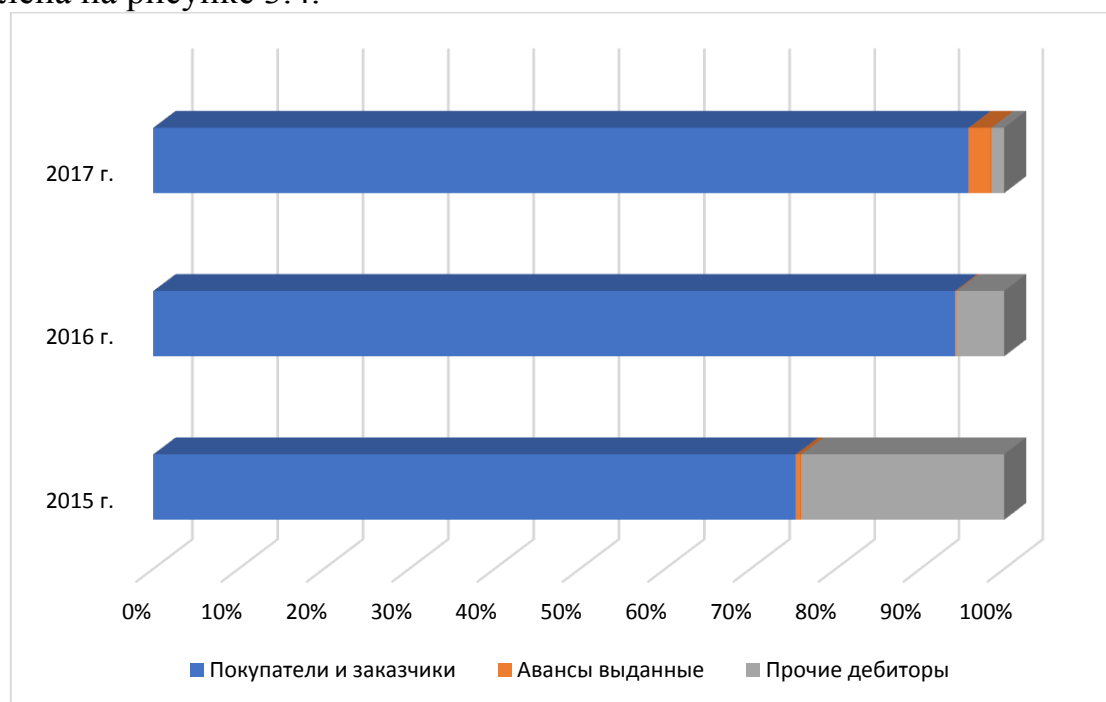


Рисунок 3.4 – Структура дебиторской задолженности АО «СНГ» в 2015 – 2017 гг.

Данные таблицы 3.7 и рисунка 3.4 демонстрируют изменение структуры дебиторской задолженности под влиянием изменения отдельных ее элементов, а именно: увеличение задолженности покупателей и заказчиков в 2016-2017 гг. соответственно на 91581617 тыс. руб. и 5743049 тыс. руб. привело к увеличению ее доли соответственно на 18,82 % и 1,62 %.

При проведении финансового анализа эффективности использования ресурсов необходимо учитывать факторы, представленные на рисунке 3.5.

В процессе оценки рассчитанных коэффициентов и их динамики целесообразно применять следующие рекомендуемые значения.

Доля оборотных активов в общей величине имущества в нефтегазовом комплексе допустима от 0,4, что связано со значительными вложениями во

внеоборотные активы и высокой фондоемкостью деятельности предприятий данной отрасли.

Для АО «СНГ» данное соотношение составляет:

на начало года: $224154169 / 394852293 = 0,568$

на конец года: $230016795 / 425398928 = 0,541$

Как видим, доля оборотных активов по итогам 2017 года уменьшилась, но все еще остается в пределах рекомендуемых значений.

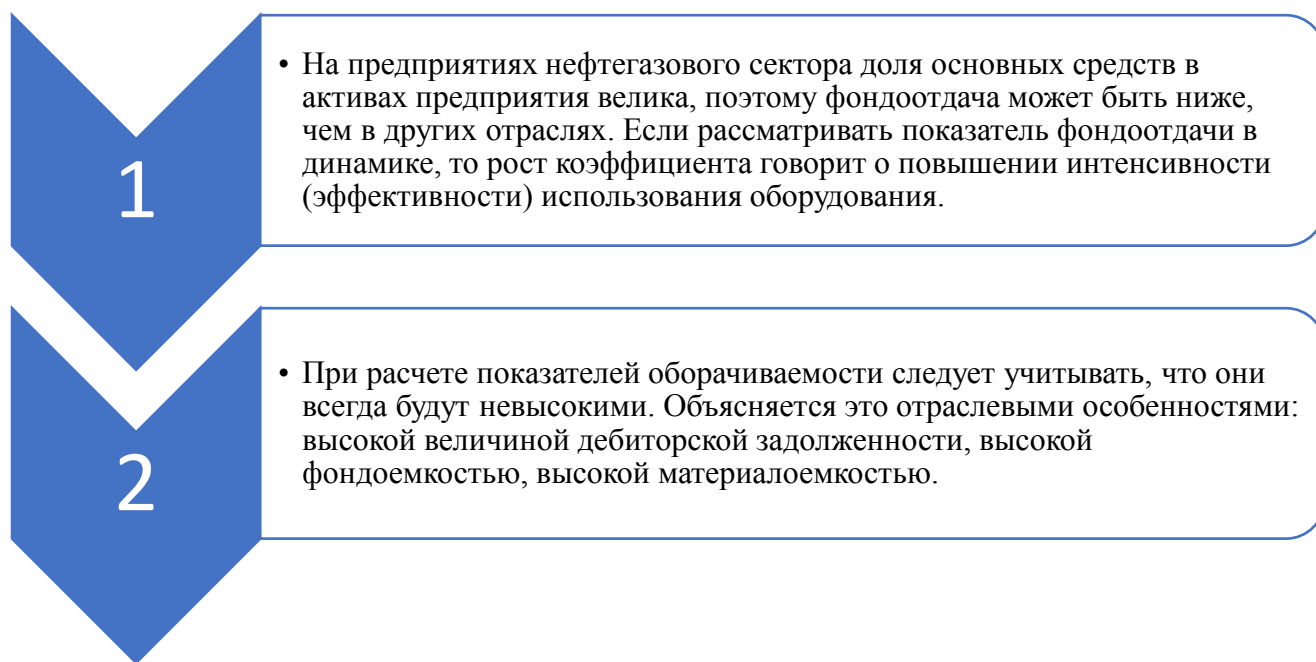


Рисунок 3.5 – Особенности финансового анализа в нефтегазовом комплексе

При анализе коэффициента обеспеченности собственными средствами в случае активного привлечения долгосрочных кредитов и займов не обязательно ориентироваться на рекомендуемое значение, равное 0,1, а ориентироваться на анализ динамики данного коэффициента. Но если нефтегазовое предприятие не привлекает долгосрочные кредиты и займы, то ориентир остается прежним – больше 0,1.

На наш взгляд, в процессе анализа ликвидности предприятий нефтегазового комплекса не обязательно рассчитывать коэффициент текущей ликвидности и коэффициент маневренности функционирующего капитала, поскольку данные коэффициенты не несут никакой дополнительной информации для оценки ликвидности предприятий нефтегазового комплекса и делают анализ более громоздким.

Анализ фондоотдачи может показать невысокие результаты в связи со значительными инвестициями во внеоборотные активы, в связи с чем в процессе анализа необходимо ориентироваться в первую очередь на изменение данного показателя в динамике, а не на его уровень. Аналогичная ситуация наблюдается и с показателями оборачиваемости в нефтегазовом комплексе.

Учет указанных отраслевых особенностей в процессе финансового анализа предприятий нефтегазового комплекса позволит сформулировать более грамотные выводы, что поспособствует принятию более качественных управленческих решений в области финансов.

Какая бы модель не использовалась для анализа финансового состояния АО «СНГ», целесообразно его закончить планированием и прогнозированием отдельных показателей.

С одной стороны, это может быть осуществлено в рамках разработки путей дальнейшего развития АО «СНГ» путем использования балансового метода. Данный способ будет применен в следующем подразделе данной работы.

С другой стороны, можно экстраполировать выявленные тенденции в развитии показателей на будущие периоды.

Далее предпримем попытку прогнозирования прибыли от продаж АО «СНГ». Произведем необходимые расчеты для нахождения параметров уравнения тренда исходя из системы линейных уравнений (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Промежуточные расчеты для нахождения параметров

в млрд. руб.

Год	y_t	t	$y_t \cdot t$	t^2	y^2
1	2	3	4	5	6
2008	26,180	1	26,180	1	685,392
2009	34,497	2	68,994	4	1190,043
2010	21,841	3	65,523	9	477,029
2011	26,600	4	106,400	16	707,560
2012	35,897	5	179,485	25	1288,595
2013	35,990	6	215,940	36	1295,280
2014	41,253	7	288,771	49	1701,810
2015	61,890	8	495,122	64	3830,403
2016	43,188	9	388,691	81	1865,192
2017	33,257	10	332,567	100	1106,006
Сумма	360,593	55,000	2167,675	385,000	14147,311
Среднее	36,059	5,5	216,767	38,5	1414,731

Параметры уравнения тренда находим следующим образом:

$$a = \frac{55 \cdot 360,593 - 10 \cdot 2167,675}{55^2 - 10 \cdot 385} = 2,235$$

$$b = \frac{55 \cdot 2167,675 - 385 \cdot 360,593}{55^2 - 10 \cdot 385} = 23,765$$

Уравнение тренда будет выглядеть следующим образом:

$$y_t = 23,765 + 2,235 \cdot t.$$

Нанесем на график фактические значения и уравнение тренда (рисунок 3.6).

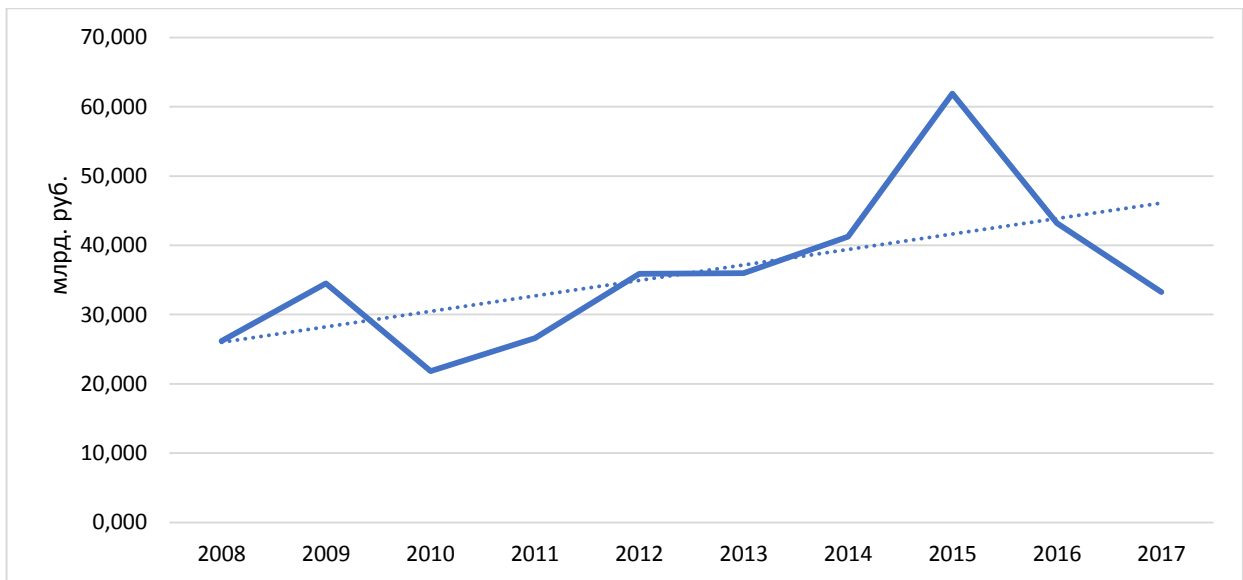


Рисунок 3.6 – Фактические и прогнозируемые значения

Определим коэффициенты линейной парной регрессии и детерминации:

$$r_{xy} = \frac{n\sum x_i y_i - \sum x_i \sum y_i}{\sqrt{(n\sum x_i^2 - (\sum x_i)^2)(n\sum y_i^2 - (\sum y_i)^2)}}$$

$$r_{xy} = \frac{10 \cdot 2167,675 - 55 \cdot 360,593}{\sqrt{(10 \cdot 385 - 55^2)(10 \cdot 14147,313 - 360,593^2)}} = 0,6$$

Определим R^2 :

$$R^2 = r_{xy}^2 = 0,6^2 = 0,36$$

Данная модель описывает 36 % изменения прибыли от продаж. Остальное влияние оказывают внешние факторы.

Спрогнозируем величину прибыли от продаж в соответствии с построенным трендом на будущие периоды:

$$2019 \text{ год: } 23,765 + 2,235 \cdot 11 = 48,35 \text{ млрд. руб.}$$

$$2020 \text{ год: } 23,765 + 2,235 \cdot 12 = 50,585 \text{ млрд. руб.}$$

$$2021 \text{ год: } 23,765 + 2,235 \cdot 13 = 52,82 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, построенный тренд предполагает ежегодное увеличение прибыли от продаж АО «СНГ». При необходимости могут быть использованы другие типы тренда и другие методы прогнозирования.

3.3 Оптимизация финансовой политики компании

В результате проведенного анализа были выявлены следующие проблемы, которые могут привести к обострению финансовых рисков АО «СНГ»:

- нестабильная динамика остатка денежных средств;
- коэффициент абсолютной ликвидности значительно ниже рекомендуемых значений;
- значительная доля дебиторской задолженности и ее рост на протяжении исследуемого периода;
- резкий скачок в стоимости запасов на конец 2017 года;
- рост кредиторской задолженности на протяжении исследуемого периода;
- уменьшение показателей прибыли АО «СНГ»;
- увеличение критического объема продаж;
- уменьшение запаса операционной надежности.

Часть проблем обусловлена отсутствием комплексной финансовой политики в исследуемом нефтегазовом предприятии. В связи с этим рекомендации по укреплению финансового состояния АО «СНГ» необходимо объединить в две группы:

- 1 организационные мероприятия;
- 2 экономические мероприятия.

Комплекс мероприятий представлен на рисунке 3.7.

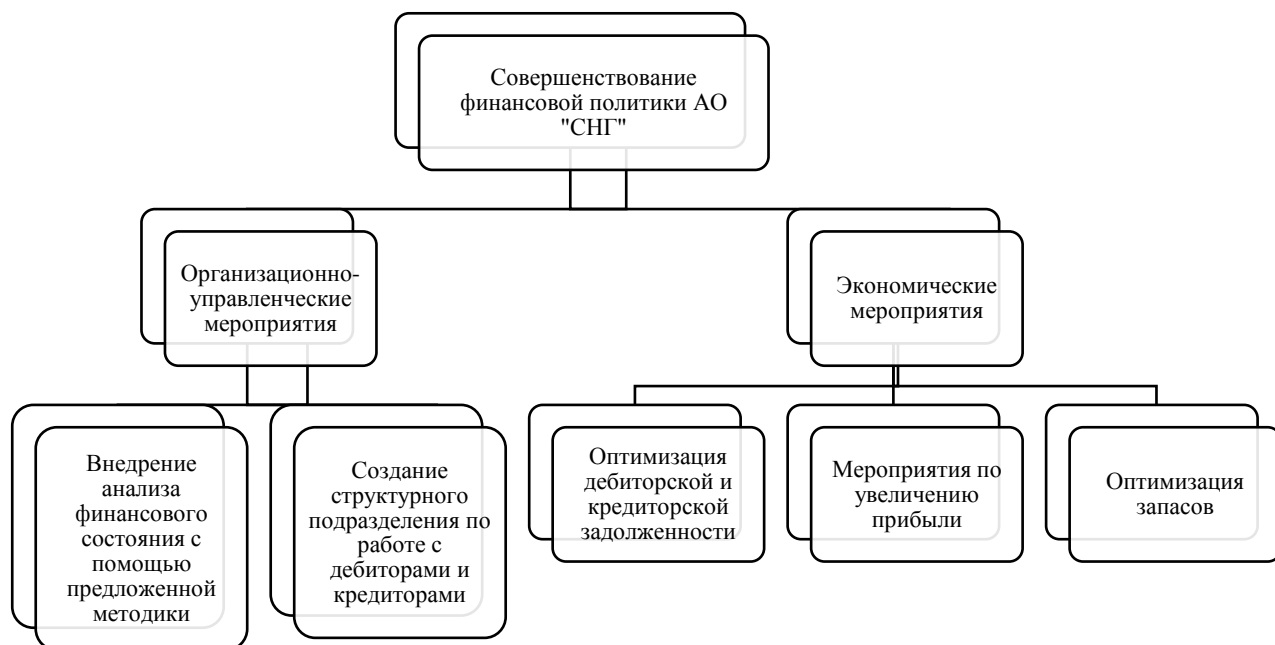


Рисунок 3.7 – Мероприятия по совершенствованию финансовой политики АО «СНГ»

Необходимо отметить, что анализ финансового состояния АО «СНГ» по предложенной в предыдущем подразделе методике должен проводиться на регулярной основе.

Значительная доля кредиторской задолженности в составе краткосрочных обязательств АО «СНГ» не только ухудшает уровень платежеспособности и ликвидности нефтегазового предприятия, но может спровоцировать возникновение проблем в других сферах деятельности исследуемого предприятия:

- задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды – несвоевременное ее погашение может привести к необходимости уплаты штрафных санкций;
- задолженность по оплате труда, поскольку в случае несвоевременного ее погашения у персонала АО «СНГ» снизится материальная заинтересованность в работе, что может негативно сказаться на их работе;
- задолженность перед поставщиками и подрядчиками – поскольку в случае несвоевременного ее погашения может быть испорчена репутация АО «СНГ», что может затруднить взаимоотношения с ними в дальнейшем.

А анализ кредиторской задолженности, включенный в усовершенствованную модель анализа АО «СНГ», как раз продемонстрировал увеличение задолженности перед поставщиками и подрядчиками, а также перед бюджетом и внебюджетными фондами в отдельные периоды времени.

Сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием политики управления задолженностью (и кредиторской, и дебиторской) и отсутствием в должностных инструкциях сотрудников обязанностей и функций, связанных с управлением данными категориями.

В связи с этим для улучшения ситуации в первую очередь необходимо создать структурное подразделение, основной целью которого станет работа с дебиторской и кредиторской задолженностью, а также разработка мероприятий по их оптимизации. И хотя наибольшее беспокойство вызывает именно кредиторская задолженность, руководство АО «СНГ» не может отпустить на самотек изменение дебиторской задолженности, отсутствие внимания к которой может спровоцировать экономические потери, если какая-либо часть дебиторской задолженности будет признана безнадежной.

Предлагаемая структура данного подразделения представлена на рисунке 3.8.

Согласно рисунку 3.8 предлагаемый отдел будет включать в себя три группы:

- группа экономической безопасности;
- группа кредитного контроля;
- правовая группа.

За сотрудниками каждой группы будет закреплен определенный перечень функций по управлению дебиторской и кредиторской задолженностью. Такая структура обусловлена размерами АО «СНГ» и объемами финансово-хозяйственной деятельности нефтегазового предприятия.

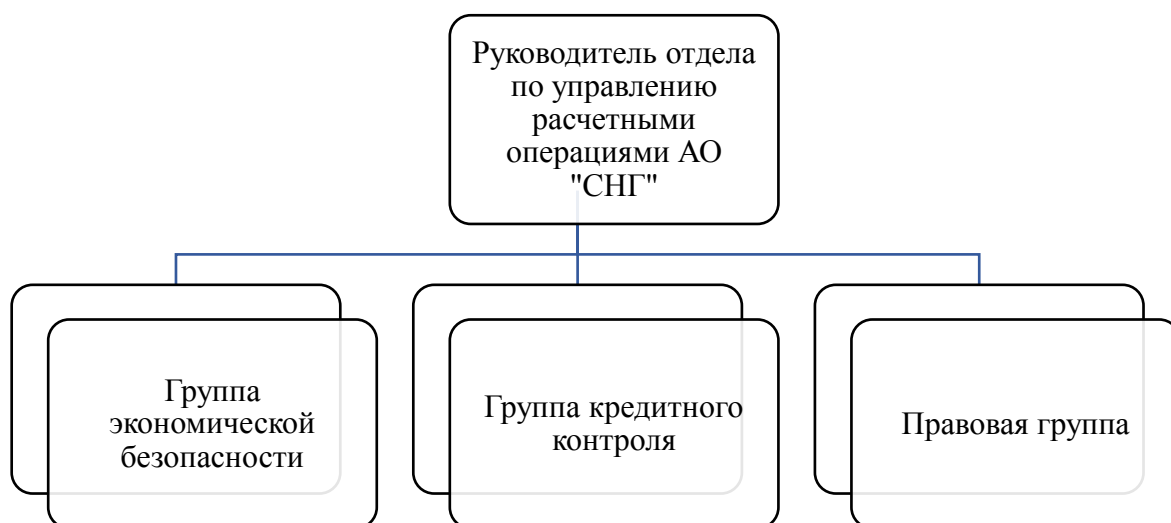


Рисунок 3.8 – Предлагаемый к созданию в АО «СНГ» отдел по управлению дебиторской и кредиторской задолженностью

Создание данного отдела поспособствует следующему:

- будет внедрен единый подход к управлению дебиторской и кредиторской задолженностью нефтегазового предприятия;
- будут конкретизированы процессы и мероприятия по возврату дебиторки и своевременному погашению кредиторки;
- будет установлен порядок взаимодействия сотрудников;
- будет оптимизирована величина дебиторской и кредиторской задолженности.

Основным результатом создания структурного подразделения и разработки и внедрения регламента по управлению расчетными операциями в АО «СНГ» станет оптимизация ее величины.

Основные методы для оптимизации кредиторской задолженности представлены на рисунке 3.9.

Реализация мероприятий, представленных на рисунке 3.9, поспособствует оптимизации кредиторской задолженности, что поспособствует улучшению финансовой устойчивости АО «СНГ» и укреплению финансового состояния торговой организации в целом.

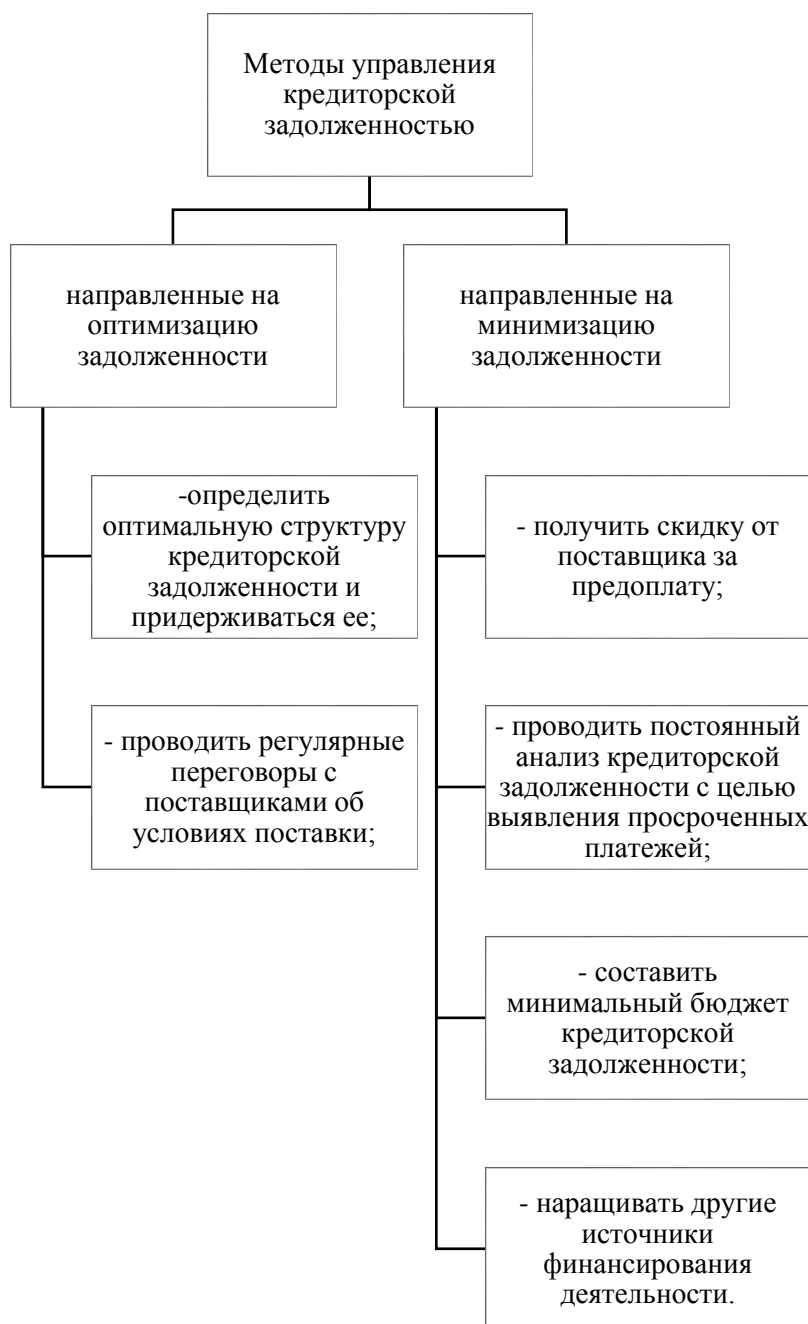


Рисунок 3.9 – Методы управления кредиторской задолженностью

Также в процессе подготовки выпускной квалификационной работы правовой группой созданного отдела по управлению дебиторской и кредиторской задолженностью были подготовлены претензии к дебиторам с истекающим сроком погашения задолженности, а также по задолженности, где срок погашения истек. Результатом стало погашение задолженности в размере 574 317 тыс. руб. В ближайшее время ожидается погашение задолженности в размере 305 924 тыс. руб. Общее уменьшение дебиторской задолженности составляет:

$$574\ 317 + 305\ 924 = 808\ 241 \text{ тыс. руб.}$$

Полученные средства рекомендуется направить на погашение кредиторской задолженности.

Для выявления неиспользуемых и залежалых запасов была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой были выявлены залежалые запасы на сумму 237012 тыс. руб. Информацию о неликвидах необходимо разместить на специализированном ресурсе <https://nelikvids.ru/> с указанием их балансовой стоимости.

Для повышения прибыли предприятия были проведены переговоры о взаимовыгодном сотрудничестве с China National Offshore Oil Corp. (Китайская национальная шельфовая нефтяная корпорация, Китайская компания по эксплуатации морских нефтяных ресурсов) — третья по величине национальная нефтяная компания Китая после CNPC и Sinopet. Занимается добычей, переработкой и сбытом нефти и природного газа в шельфовой части Китая. Является государственной компанией, так как 70 % акций принадлежат Правительству КНР.

Данный рынок сбыта не является новым для АО «СНГ», т.к. до текущего момента компания сотрудничала с China National Petroleum Corporation. В результате реализации данного мероприятия ожидается прирост объемов продаж на 15 %.

Оценим эффективность данного мероприятия.

Выручка составит:

$$361443881 \cdot 1,15 = 415660463,15 \text{ тыс. руб.}$$

При оценке экономической эффективности необходимо учитывать, что при увеличении объемов деятельности возрастают только переменные расходы, а постоянные остаются неизменными.

По итогам 2017 года общая сумма расходов составила 328187207 тыс. руб., в том числе переменные расходы – 263104815 тыс. руб., постоянные – 65082392 тыс. руб.

Сумма переменных затрат составит:

$$263104815 \cdot 1,15 = 302570537,25 \text{ тыс. руб.}$$

Планируемая себестоимость составит:

$$302570537,25 + 65082392 = 367652929,25 \text{ тыс. руб.}$$

Планируемая прибыль от продаж будет равна:

$$415660463,15 - 367652929,25 = 48007533,9 \text{ тыс. руб.}$$

Прирост прибыли от продаж:

$$48007533,9 - 33256674 = 14750859,9 \text{ тыс. руб.}$$

Прирост чистой прибыли:

$$14750859,9 \cdot 20 \% = 2950171,98 \text{ тыс. руб.}$$

$$14750859,9 - 2950171,98 = 11800687,92 \text{ тыс. руб.}$$

На аналогичную величину будут увеличены собственные средства в части нераспределенной прибыли, которые будут направлены на дальнейшее сокращение кредиторской задолженности.

Агрегированный бухгалтерский баланс АО «СНГ» до и после проведения мероприятий представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Агрегированный бухгалтерский баланс АО «СНГ» (на конец года)

в тыс. руб.

Статьи баланса	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное
I. Внеоборотные активы	195382133	195382133	0	0,00
II. Оборотные активы	230016795	229208554	-808241	-0,35
2.1. Запасы и НДС	6567672	6330660	-237012	-3,61
2.2. Дебиторская задолженность	222204347	221396106	-808241	-0,36
2.3. Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1226884	1226884	0	0,00
2.4. Денежные средства и денежные эквиваленты	3641	240653	237012	6509,53
2.5. Прочие оборотные активы	14251	14251	0	0,00
Баланс	425398928	424590687	-808241	-0,19
III. Капитал и резервы	350569286	362369974	11800688	3,37
IV. Долгосрочные обязательства	22748565	22748565	0	0,00
V. Краткосрочные обязательства	52081077	39472148	-12608929	-24,21
5.1. Заемные средства	0	0	0	-
5.2. Кредиторская задолженность	48652921	36043992	-12608929	-25,92
5.3. Доходы будущих периодов	27984	27984	0	0,00
5.4. Оценочные и прочие обязательства	3400172	3400172	0	0,00
Баланс	425398928	424590687	-808241	-0,19

Согласно данным таблицы 3.9 в результате оптимизации задолженности АО «СНГ» произойдет некоторое уменьшение валюты баланса (на 808241 тыс. руб., или на 0,19 %).

Далее проанализируем ликвидность баланса АО «СНГ» до и после реализации мероприятий (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Анализ ликвидности баланса АО «СНГ» до и после реализации мероприятий

в тыс. руб.

Наименование показателя	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Отклонение
1	2	3	4
1. Наиболее ликвидные активы (A1)	1230525	1467537	237012
2. Быстро реализуемые активы (A2)	222204347	221396106	-808241
3. Медленно реализуемые активы (A3)	6581923	6344911	-237012

Продолжение таблицы 3.10

1	2	3	4
4. Трудно реализуемые активы (А4)	195382133	195382133	0
1. Наиболее срочные обязательства (П1)	48652921	36043992	-12608929
2. Краткосрочные пассивы (П2)	0	0	0
3. Долгосрочные пассивы (П3)	15476722	22748565	7271843
4. Постоянные Пассивы (П4)	361269285	365798130	4528845
Баланс	425398928	424590687	-808241
Платежный излишек (+) или недостаток (—)			
- наиболее ликвидных активов	-47422396	-34576455	12845941
- быстро реализуемых активов	222204347	221396106	-808241
- медленно реализуемых активов	-8894799	-16403654	-7508855
- трудно реализуемых активов	-165887152	-170415997	-4528845

Согласно данным таблицы 3.10 баланс АО «СНГ» все еще нельзя признать абсолютно ликвидным, однако прогнозируется значительное уменьшение недостатка абсолютно ликвидных активов, который сократится на 12845941 тыс. руб.

Коэффициенты ликвидности и платежеспособности до и после реализации мероприятий представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Оценка платежеспособности организации на основе расчета финансовых коэффициентов

Коэффициенты платежеспособности	Нормальные ограничения	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Отклонение
1. Общий показатель ликвидности баланса	> 1,0	2,145	2,661	0,516
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,025	0,041	0,015
3. Коэффициент промежуточной ликвидности («критической оценки»)	> 1,0	4,592	6,183	1,591
4. Коэффициент текущей ликвидности	1,0 – 2,0	4,728	6,359	1,631
5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала	-	0,036	0,033	-0,003
6. Доля оборотных средств в активах	-	0,541	0,540	-0,001
7. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-	0,721	0,743	0,022

Данные таблицы 3.11 демонстрируют положительное влияние предложенного комплекса мероприятий на ликвидность и платежеспособность АО «СНГ», что выразится в следующем увеличении коэффициентов ликвидности и платежеспособности:

- общий показатель ликвидности – на 0,516;
- коэффициент абсолютной ликвидности – на 0,015;
- коэффициент промежуточной ликвидности – на 1,591;
- коэффициент текущей ликвидности – на 1,631;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – на 0,022.

Влияние мероприятий на финансовую устойчивость представлено в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Анализ финансовой устойчивости организации на основе расчета финансовых коэффициентов

Показатели	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Отклонение	
			Абсолютное	Относительное
Коэффициент автономии источников формирования запасов	1,000	1,000	0,000	0,00
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	25,258	26,919	1,661	6,58
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,721	0,743	0,022	3,09
Коэффициент маневренности	0,459	0,466	0,007	1,46

Данные таблицы 3.12 демонстрируют дальнейшее укрепление финансовой устойчивости под влиянием комплекса мероприятий, что приведет к увеличению следующих показателей:

- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками – на 1,661;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами – на 0,022;
- коэффициент маневренности – на 0,007.

Влияние комплекса мероприятий на показатели прибыли представлено на рисунке 3.10.

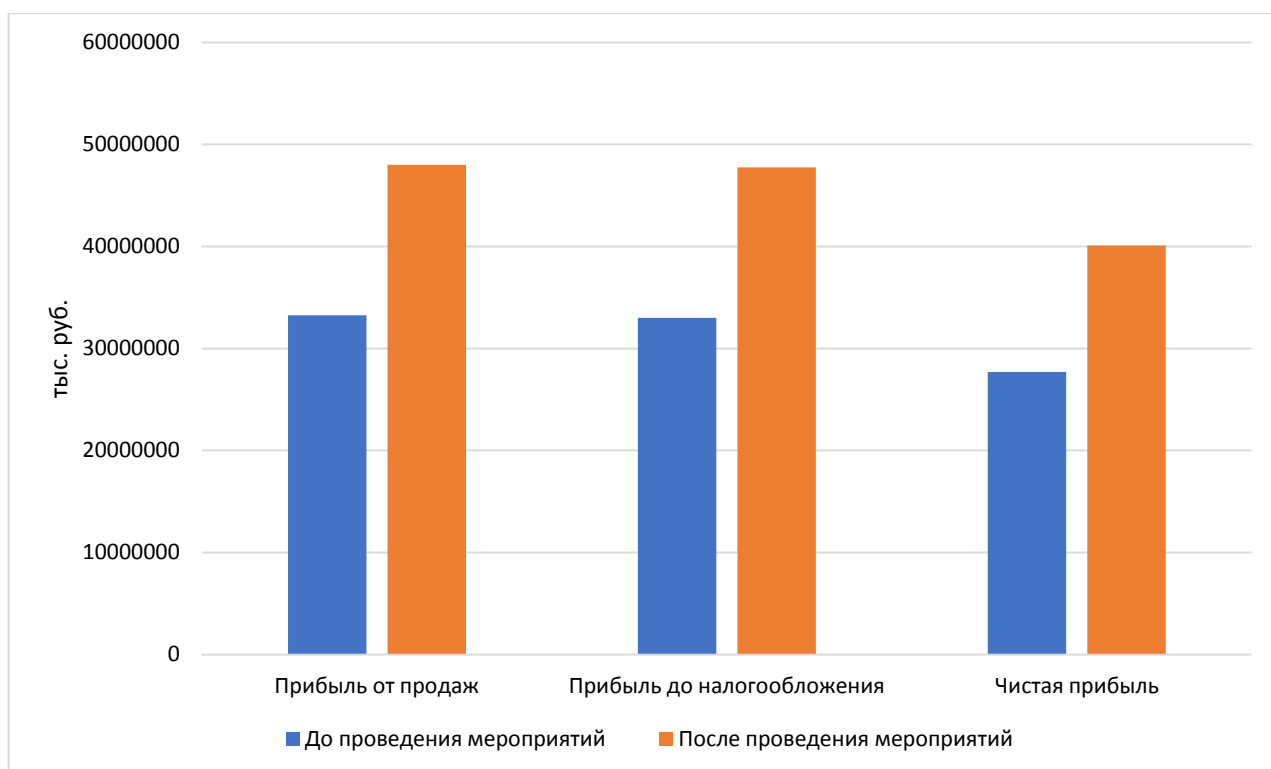


Рисунок 3.10 – Показатели прибыли АО «СНГ» до и после реализации мероприятий

Согласно рисунку 3.10 прогнозируется увеличение всех показателей прибыли, что свидетельствует о целесообразности реализации предложенных мероприятий и их экономической эффективности.

Влияние комплекса мероприятий на показатели прибыли, рассчитанные по зарубежной методике, представлено в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Показатели прибыли АО «СНГ», рассчитанные по зарубежной методике, до и после реализации мероприятий

Наименование показателя	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Темп прироста, %
Валовая прибыль АО «СНГ»	61 658 408	76 409 268	23,92
Прибыль от продаж	33 256 674	48 007 534	44,35
Чистая прибыль от продаж	27 925 915	40 312 339	44,35
ЕБИТДА	55 840 519	75 644 371	35,47
Прибыль до вычета процентов, налогов (ЕБИТ)	33 606 623	48 357 483	43,89
Прибыль до налогообложения (ЕБТ)	32 994 665	47 745 525	44,71
справочно: эффективная ставка налога на прибыль АО «СНГ»	16,03	16,03	0
Прибыль налогооблагаемая	22 799 633	32 651 451	43,21
Чистая операционная прибыль (NOPAT) АО «СНГ»	28 219 770	40 606 194	43,89
Чистая прибыль (Net Profit)	27 705 904	40 092 328	44,71
Нераспределенная прибыль	27 705 904	40 092 328	44,71

Показатели прибыли, рассчитанные по зарубежной методике, свидетельствуют об эффективности предложенного в выпускной квалификационной работе комплекса мероприятий, поскольку ЕВТ возрастет на 44,71 %, ЕВІТ увеличится на 43,89 %, ЕВІТDA возрастет на 35,47 %, а прирост НОРАТ составит 43,89 %.

Вывод по главе:

Для совершенствования финансовой политики и укрепления финансового состояния АО «СНГ» был предложен комплекс следующих мероприятий:

1 организационные мероприятия:

- внедрение анализа финансового состояния с помощью предложенной в работе методики на регулярной основе;
- создание структурного подразделения по работе с дебиторами и кредиторами;

2 экономические мероприятия:

- оптимизация дебиторской и кредиторской задолженности;
- мероприятия по увеличению прибыли;
- оптимизация запасов.

В результате реализации предложенного комплекса мероприятий ожидается следующая динамика показателей:

- недостаток абсолютно ликвидных активов сократится на 12845941 тыс. руб.;
- общий показатель ликвидности увеличится на 0,516;
- коэффициент абсолютной ликвидности возрастет на 0,015;
- коэффициент промежуточной ликвидности увеличится на 1,591;
- коэффициент текущей ликвидности возрастет на 1,631;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами увеличится на 0,022;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками возрастет на 1,661;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами увеличится на 0,022;
- коэффициент маневренности возрастет на 0,007;
- прибыль от продаж возрастет на 14750859,9 тыс. руб.

Прогнозируемая динамика показателей свидетельствует об укреплении финансового состояния АО «СНГ», что свидетельствует о целесообразности реализации предложенного комплекса мероприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях рыночной экономики финансовое состояние является важной экономической категорией, представляющей совокупность различных критериев и показателей, отражающих наличие, размещение и эффективность использования финансовых ресурсов организации.

В процессе управления финансовым состоянием необходимо учитывать воздействие внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние как на систему управления финансами отечественных организаций в целом, так и на их платежеспособность и финансовую устойчивость.

Финансовый анализ направлен на определение положительных аспектов в деятельности организации, способствующих формированию финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, а также выявление негативных аспектов, которые могут спровоцировать ухудшение финансового состояния, для разработки мероприятий по их устранению.

В работе был проведен сравнительный анализ методик следующих отечественных авторов:

- Любушин Н.П. и Дьякова В.Г.;
- Донцова Л.В. и Никифорова Н.А.;
- Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. и Негашев Е.В.;
- Савицкая Г.В.

По результатам проведения сравнительного анализа методик оценки финансового состояния наиболее выигрышное положение занимает методика Шеремета А.Д., которая была применена при проведении анализа финансового состояния нефтегазовой компании.

Результаты применения методики Шеремета А.Д. позволили сделать следующие выводы:

- общая величина имущества АО «СНГ» возросла по итогам 2017 г. на 30546635 тыс. руб. под влиянием увеличения внеоборотных активов на 24 684 009 тыс. руб. и оборотных активов на 5 862 626 тыс. руб.;
- основным источником прироста имущества в 2017 г. стал прирост капитала и резервов на 27 592 782 тыс. руб., или на 8,54 %. Краткосрочные обязательства возросли на 2 325 819 тыс. руб. в связи с увеличением кредиторской задолженности на 1 593 159 тыс. руб., или на 3,39 %;
- баланс АО «СНГ» нельзя назвать ликвидным ни на конец 2015 года, ни на конец 2016 года, ни на конец 2017 года. При этом наблюдается ухудшение ликвидности по итогам года, поскольку наблюдается существенное увеличение недостатка наиболее ликвидных активов;
- экономический анализ динамики приведенных показателей ликвидности АО «СНГ» на дату окончания 2017 года свидетельствует о достаточности оборотных средств как для осуществления хозяйственной деятельности, так и для своевременного погашения имеющейся задолженности;

- в 2017 году наблюдаются негативные тенденции по уменьшению показателей прибыли, рассчитанных по отечественной и зарубежной методике, что привело к уменьшению их доли в выручке от продаж АО «СНГ»;
- уменьшение показателей прибыли привело к снижению коэффициентов рентабельности АО «СНГ».

Кроме этого, были применены модели Альтмана и Таффлера, результаты которых свидетельствуют о низкой вероятности банкротства АО «СНГ».

Результаты анализа в тех направлениях, которые присутствуют в обеих моделях, примененных в выпускной квалификационной работе, соответствуют друг другу. Это же касается и динамики показателей. В то же время существует ряд направлений, которые отсутствуют в той или иной модели. То есть в случае применения для анализа финансового состояния АО «СНГ» одной из представленных моделей, результаты нельзя было бы назвать полными и всесторонними. Для этого в работе рекомендуется объединить данные модели. В данном случае алгоритм анализа финансового состояния АО «СНГ» будет выглядеть следующим образом:

- анализ агрегированного баланса;
- анализ ликвидности и платежеспособности;
- анализ финансовой устойчивости;
- анализ показателей прибыли;
- маржинальный анализ;
- анализ деловой активности;
- анализ показателей рентабельности;
- оценка вероятности банкротства.

Саму методику необходимо применять с учетом особенностей отрасли функционирования АО «СНГ». Учет указанных в работе отраслевых особенностей в процессе финансового анализа предприятий нефтегазового комплекса позволит сформулировать более грамотные выводы, что поспособствует принятию более качественных управленческих решений в области финансов.

В результате проведенного анализа были выявлены следующие проблемы, которые могут привести к обострению финансовых рисков АО «СНГ»:

- нестабильная динамика остатка денежных средств;
- коэффициент абсолютной ликвидности значительно ниже рекомендуемых значений;
- значительная доля дебиторской задолженности и ее рост на протяжении исследуемого периода;
- резкий скачок в стоимости запасов на конец 2017 года;
- рост кредиторской задолженности на протяжении исследуемого периода;
- уменьшение показателей прибыли АО «СНГ»;
- увеличение критического объема продаж;
- уменьшение запаса операционной надежности.

Для совершенствования финансовой политики и укрепления финансового состояния АО «СНГ» был предложен комплекс следующих мероприятий:

1 организационные мероприятия:

- внедрение анализа финансового состояния с помощью предложенной в работе методики на регулярной основе;
- создание структурного подразделения по работе с дебиторами и кредиторами;

2 экономические мероприятия:

- оптимизация дебиторской и кредиторской задолженности;
- мероприятия по увеличению прибыли;
- оптимизация запасов.

В результате реализации предложенного комплекса мероприятий ожидается следующая динамика показателей:

- недостаток абсолютно ликвидных активов сократится на 12 845 941 тыс. руб.;
- общий показатель ликвидности увеличится на 0,516;
- коэффициент абсолютной ликвидности возрастет на 0,015;
- коэффициент промежуточной ликвидности увеличится на 1,591;
- коэффициент текущей ликвидности возрастет на 1,631;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами увеличится на 0,022;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками возрастет на 1,661;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами увеличится на 0,022;
- коэффициент маневренности возрастет на 0,007;
- прибыль от продаж возрастет на 14 750 859,9 тыс. руб.

Прогнозируемая динамика показателей свидетельствует об укреплении финансового состояния АО «СНГ», что свидетельствует о целесообразности реализации предложенного комплекса мероприятий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абаева, Н.П. Управление заемным капиталом предприятия / Н.П. Абаева, Г.И. Искакова // Экономика и социум. – 2016. – № 4–2 (23). – С. 800-806.
- 2 Абдукаримов, И.Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: Учебное пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 214 с.
- 3 Аветисян, Р.И. Платежеспособность и факторы ее определяющие / Р.И. Аветисян // В сборнике: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей победителей IV Международной научно–практической конференции. – 2017. – С. 74-77.
- 4 Алиев, Р.Ю. Об анализе финансового состояния акционерного общества // Финансовая экономика. – 2018. – № 1. – С. 69-78.
- 5 Артюшин, В.В. Финансовый анализ. Инструментарий практика / В.В. Артюшин. – М.: Юнити–Дана, 2013. – 120 с.
- 6 Банк, В.Р. Теория экономического анализа / В.Р. Банк, А.В. Тараскина. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 536 с.
- 7 Безрукова, Т.Л. Информационное сопровождение системы управления финансовыми рисками / Т.Л. Безрукова, А.Н. Борисов, И.И. Шанин, Е.Ю. Кудаев // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 10–1. – С. 59-61.
- 8 Бычкова, Н.В. Оптимизация структуры капитала отечественных предприятий в контексте повышения эффективности финансовой деятельности / Н.В. Бычкова // Вестник социально–экономических исследований. – 2013. – Вып. 1. – с. 16–23.
- 9 Ван Хорн, Дж.К. Основы финансового менеджмента / Дж.К. Ван Хорн, Дж.М. Махович // Пер. с англ. — М.: Вильямс, 2015. – 1232 с.
- 10 Вахрушина, М. А. Анализ финансовой отчетности: Учебник / Под ред. М.А. Вахрушиной. – 2–е изд. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 431 с.
- 11 Галицкая, Ю.Н. Методические подходы к анализу финансовых результатов предприятия / Ю.Н. Галицкая, В.В. Войнова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 5–1. – С. 50-53.
- 12 Геращенко, Э.Р. Заемный капитал и его роль в финансировании деятельности российских предприятий/ Э.Р. Геращенко, Е.В. Шамкина // Форум молодых ученых. – 2017. – № 5 (9). – С. 543-548.
- 13 Гиляровская, Л.Т., Вехорева, А.А. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. – СПб.: Питер, 2012. – 243 с.
- 14 Гойгереева, Х.К. Оценка финансового состояния предприятия / Х.К. Гойгереева // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2017. – Т. 1. – № 2. – С. 101-103.
- 15 Грачев, А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: от бухгалтерского учета к экономическому: учеб.–практ. пособие / А.В. Грачев, М.С. Абрютина. – М.: Финпресс, 2012. – 208 с.

16 Гридчина, М. Финансовый менеджмент: курс лекций / М. Гридчина. – К., 2013. – с. 33.

17 Джикиева, И.В. Анализ ликвидности и финансовой устойчивости предприятия / И.В. Джикиева // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2016. – № 26. – С. 158-162.

18 Донцова, Л. В., Никифорова, Н. А. Анализ финансовой отчетности // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://institutiones.com/download/books/1092-analiz-finansovoj-otchetnosti.html>. Дата доступа: 18.08.2018.

19 Жилкина, А.Н. Управление финансами: современность и перспективы // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 6. – С. 116-118.

20 Жилкина, А.Н. Финансовый анализ: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.Н. Жилкина. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 285 с.

21 Зяблицкая, Н.В. Оценка адаптационного потенциала предприятий нефтегазовой отрасли: Монография. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. – 163 с.

22 Игнашева, Т.А. Использование финансового рычага для повышения рентабельности // Актуальные проблемы экономики современной России. – 2016. – № 3. – С. 27-32.

23 Илышева, Н.Н. Анализ финансовой отчетности коммерческой организации: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 240 с.

24 Кандрашина, Е.А. Оценка эффекта финансового рычага в решении задач оптимизации структуры капитала предприятия / Е.А. Кандрашина, Е.С. Смолина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 10 (132). – С. 61-64.

25 Кириченко, Т.В. Финансовый менеджмент: Учебник / Т.В. Кириченко. – М.: Издательско–торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – 484 с.

26 Киршин, И.А. Метод оптимизации структуры капитала фирмы с учетом издержек финансовых затруднений // Финансовый менеджмент. – 2016. – № 2. – с. 69-76.

27 Ковалев, А.И. Анализ финансового состояния предприятия / А.И. Ковалев, В.П. Привалов. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2015. – 139 с.

28 Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент. Теория и практика. – М.: Проспект, 2017. – 1104 с.

29 Когденко, В.Г. Корпоративная финансовая политика: монография / В.Г. Когденко. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2014. – 615 с.

30 Корогод, А.Е. Применение рейтинговой оценки в анализе финансового состояния предприятия // Форум молодых ученых. – 2018. – № 1 (17). – С. 583-588.

31 Корпоративные финансы: учебник для бакалавров / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н. П. Радковская. – М.: Юрайт, 2014. – 350 с.

32 Костаневич, Н.И. Структура капитала и ее влияние на результаты деятельности предприятия / Н.И. Костаневич, Т.С. Заяц // Экономическое пространство. – 2013. – №78. – с. 233-241.

33 Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент / М.Н. Крейнина. – М.: Дело и сервис, 2013. – 400 с.

34 Крылов, Д.М. Роль анализа финансовой отчетности в управлении организацией / Д.М. Крылов // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 3. – С. 139-142.

35 Кузнецова, А.А. Организационно–экономическая сущность управления деловой активностью / А.А. Кузнецова // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2016. – № 4–1 (75). – С. 119-121.

36 Лебедева, Н.Ю. К вопросу об основных подходах к финансовому анализу коммерческих организаций / Н.Ю. Лебедева, Е.М. Широнова // Сибирская финансовая школа. – 2018. – № 1 (126). – С. 92-95

37 Лисицына, Е. В. Финансовый менеджмент: Учебник / Е.В. Лисицына, Т.В. Ващенко, М.В. Забродина; Под ред. К.В. Екимовой. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 184 с.

38 Листопад, Е.В. Эффект финансового рычага как способ определения финансового риска организации/ Е.В. Листопад, Г.Н. Ронова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 12–3. – С. 73-77.

39 Малиева, Ф.Г. Совершенствование подходов к анализу финансовой отчетности / Ф.Г. Малиева, В.П. Терещенко // Российский экономический интернет–журнал. – 2018. – № 2. – С. 50.

40 Маркарьян, Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. – 2–е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2013. – 536 с.

41 Морозко, Н.И. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Н.И. Морозко, И.Ю. Диденко. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 224 с.

42 Негашев, Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / Е.В. Негашев. – М.: Инфра-М, 2013. – 237с.

43 Неяскина, Е.В. Финансовый менеджмент. Учебное пособие / Е.В. Неяскина, О.В. Хлыстова. – Владивосток: Изд–во Дальневост. ун–та. 2013. – 342 с.

44 Пекин, С.Д. Расчет эффекта финансового рычага на основе финансовой отчетности / С.Д. Пекин, К.В. Фокиева // Science Time. – 2015. – № 10 (22). – С. 277-281.

45 Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 06.04.2015) «О формах бухгалтерской отчетности организаций». – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=298154>.

46 Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99)». – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=107971>.

47 Рожковский, А.Л. Применимость моделей оценки стоимости в системе финансового менеджмента компании // Финансовый менеджмент. – 2016. – № 2. – с. 31-52.

48 Роснефть: официальный сайт / ПАО «НК «Роснефть». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.rosneft.ru>

49 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 378 с.

50 Савченко, Н.Л. Комплексный подход к оценке финансового риска предприятия при определении финансового рычага // Инновационное развитие экономики. – 2015. – № 6 (30). – С. 99-107.

51 Самылин, А.И. Корпоративные финансы. Финансовые расчеты: учебник / А.И. Самылин. – Изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 472 с.

52 Самылин, А.И. Финансовый менеджмент: Учебник / А.И. Самылин. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 413 с.

53 Смагина, М.Н. Значение анализа финансового состояния предприятия / М. Н. Смагина, А.А. Старкова // Вестник научных конференций. – 2017. – № 1–3 (17). – С. 87-89.

54 Стоимость капитала WACC. Примеры и формула расчета // Электронный ресурс. Режим доступа: http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/wacc/15-1-0-72. Дата доступа: 13.10.2018.

55 Тронин, С.А. Значение финансового состояния организации в современных экономических условиях / С.А. Тронин, А.В. Палухина // Поиск (Волгоград). – 2017. – № 1 (6). – С. 124-125.

56 Трошин, А.Н. Финансовый менеджмент: Учебник / А.Н. Трошин. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 331 с.

57 Фаттахов, А.М. Заемный капитал как фактор стратегической устойчивости компании // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. – 2017. – № 4. – С. 14-18.

58 Финансовый рычаг предприятия // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://finzz.ru/finansovyj-rychag-predpriyatiya-formula.html>. Дата доступа: 16.09.2018.

59 Халимов, С.С. К вопросу оптимизации финансовой структуры капитала // Science Time. – 2016. – № 5 (29). – С. 670-674.

60 Храпова, Е.В. Практические аспекты оценки финансовой устойчивости предприятий / Е.В. Храпова, Б.И. Кычанов // Финансовый менеджмент. – 2016. – № 2. – с. 41-46.

61 Чараева, М.В. Исследование источников финансирования инвестиционной деятельности российских предприятий // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2014. – № 3 (47). – С. 154-162.

62 Чараева, М.В. Формирование политики управления заемным капиталом предприятия / М.В. Чараева, Т.В. Бабиева // Инновационная наука. – 2016. – № 10–1. – С. 157-162.

63 Чернов, В.А. Регулирование финансовой устойчивости на основе анализа расчетов // Финансовый менеджмент. – 2016. – № 1. – с. 18-29.

64 Шеремет, А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: Инфра-М, 2014. – 368 с.

65 Шестакова, Е.В. Финансовый менеджмент в условиях кризиса // Финансовый менеджмент. – 2015. – № 1. – с. 12-22.

66 Brunjes, D. How to Define Financial Stability in Business // Available at: http://www.ehow.com/how_5950295_define-financial-stability-business.html. (accessed 05 September 2018).

67 Financial Ratio Analysis // Available at: <http://www.myaccountingcourse.com/financial-ratios/>. (accessed 09 September 2018).

68 Higgins, R. C. Analysis for Financial Management. – NY.: McGraw-Hill Education, 2015. – 464 p.

69 Moschella, J. Financial Modeling For Equity Research: A Step-by-Step Guide to Earnings Modeling. – NY, 2017. – 101 p.

70 What Are the Different Methods of Economic Analysis? Available at: <http://www.wisegeek.com/what-are-the-different-methods-of-economic-analysis.htm>. (accessed 11 September 2018).

71 What does trend analysis mean? // Available at: <http://www.definitions.net/definition/trend%20analysis>. (accessed 15 September 2018).

72 Weaver, S. C. The Essentials of Financial Analysis. – NY.: McGraw-Hill Education, 2013. – 480 p.

