

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)» Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ГПиГС
_____ Г.С. Демидова
_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-431

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Алексеев Андрей Анатольевич,
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Клименко Александр
Владимирович

_____ 2019 г.

Нормоконтролер
Суханова Любовь
Владимировна, преподаватель

_____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ	
1.1	Понятие и гражданско-правовая природа договора энергоснабжения и основные элементы договора энергоснабжения	5
1.2	Порядок заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения и проблемы ответственности по договору энергоснабжения.....	18
Глава 2	ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ	
2.1	Основания расторжения договора энергоснабжения и особенности возбуждения дела в суде	30
2.2	Особенности подготовки дела	37
2.3	Особенности рассмотрения и разрешения дела по существу, в том числе решение суда и его исполнение.....	43
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Энергоснабжение является распространенным видом правоотношений в Российской Федерации. Передача представленных объектов осуществляется при помощи заключения соглашения о передаче энергии энергоснабжающей организацией абоненту (потребителю) через присоединенную сеть. Судебная практика гласит, что частым явлением выступает расторжение подобных соглашений. Прекращение действия договора энергоснабжения может произойти как по инициативе энергоснабжающей организации, так и по желанию потребителя.

Благополучное развитие страны и регионов, благоустройство домов и мест пребывания людей, условия жизни граждан напрямую зависят от бесперебойной и надлежащей поставки энергоресурсов для потребления.

На данный момент уже существует огромный массив законодательной базы, в которую входят как законы, принятые на федеральном уровне, так и на уровне субъектов, которые регулируют отношения в сфере энергоснабжения, также решению проблем, связанным с данным видом договоров, посвящены многие теоретические разработки отечественных учёных, которые занимаются изучением правовой природы, содержания, вопросов ответственности по договору энергоснабжения и другими немаловажными аспектами в данной области.

Несмотря на повсеместное использование электроэнергии при осуществлении экономической деятельности, в силу недостаточности комплексных правовых исследований и несовершенства изложения нормативно-правового материала в сфере энергоснабжения, на практике возникает множество вопросов, которые касаются толкования, исполнения и расторжения соответствующих договоров, прослеживается постоянный прирост гражданских дел, вытекающих из договоров по энергоснабжению. В настоящее время судами рассматриваются различные категории споров, связанных с договором энергоснабжения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с расторжением договора энергоснабжения в судебном порядке.

Предметом исследования выступают нормы материального и процессуального права, регулирующие расторжение договора энергоснабжения в судебном порядке.

Целью исследования является определение юридической природы договора энергоснабжения, изучение его элементов, рассмотрение вопросов о расторжении договора энергоснабжения, а также анализ теоретических и практических проблем регулирования расторжения договора энергоснабжения в законодательстве Российской Федерации.

Достижение поставленных целей предусматривает выполнение следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение договора энергоснабжения;
- выделить права и обязанности сторон;
- рассмотреть основания расторжения договора энергоснабжения;
- изучить основные способы расторжения договора энергоснабжения, в том числе в досудебном и судебном порядке;
- рассмотреть особенности возбуждения дела;
- проанализировать подготовку дела к судебному разбирательству;
- изучить порядок рассмотрения дела и вынесение решения суда.

Основными источниками послужили труды отечественных цивилистов, таких как М.М. Агарков, М.И. Брагинский, Е.В. Блинкова, В.В. Витрянский, С.М. Корнеев, С.А. Свирков, Б.М. Сейнаров, Е.А. Суханов, и ряд других, которые исследовали проблемы определения правовой природы договора энергоснабжения и спорные вопросы, посвященные регулированию договорных отношений в сфере энергоснабжения.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные и иные нормативные правовые акты РФ, регулирующие вопросы договора энергоснабжения. Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами судебной практики, в частности, постановлениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, постановлениями (решениями) арбитражных судов, районных и городских судов.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования и совершенствования гражданского законодательства.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, пяти параграфов), заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

1.1 Понятие и гражданско-правовая природа договора энергоснабжения и основные элементы договора энергоснабжения

Договор энергоснабжения - это соглашение, по которому одна сторона (энергоснабжающая организация) обязуется подавать другой стороне (абоненту, потребителю) через специальную присоединенную сеть энергию, а другая сторона в свою очередь обязуется оплачивать принятую энергию, соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его введении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с п. 3 ст.2 Федерального Закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», энергоснабжением является «реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования».

Предметом данного договора является электрическая или тепловая энергия (газ, паровое отопление и т.д.), подаваемая потребителю через присоединенную сеть. Электрическая энергия предоставляется в виде поступления электрического тока определенного напряжения и частоты в сеть потребителя. Снабжение тепловой энергией осуществляется также через присоединенную сеть путем предоставления потребителю носителей тепловой энергии в виде горячей воды и пара, газа.

Однако если в правоотношениях объектом будет являться не энергия, а ресурсы и другие товары, то передача их потребителю без использования присоединенной сети, будет одним из допустимых способов исполнения обязательств. И поэтому согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ «договором энергоснабжения регулируются отношения, связанные со снабжением через присоединенную сеть, лишь в тех случаях, когда через нее подается энергия, а не любые ресурсы или товары».

Квалификация объектов прав, закрепленных в законодательстве, в разные периоды истории государства, находится в прямой зависимости от уровня развития всех общественных отношений и экономической ситуации в стране, в частности говоря об энергии, как объекта права следует заметить, что учёные характеризуют его предмет при помощи таких понятий как «качество» и «количество». При этом данные характеристики могут определять предмет не только энергии, но также и услуг, работ, вещей и других объектов прав. Следовательно, они не могут оказывать влияние на правовую природу энергии как одного из объектов прав.

Среди объектов гражданских прав, перечисленных в статье 128 ГК РФ энергия не указана, однако при этом законодатель договор энергоснабжения относит к виду договора купли-продажи, в соответствии с которым продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а последний обязуется принять этот товар и уплатить за него установленную договором цену (п. 1 ст. 454 ГК РФ). Из этого следует вывод, что согласно законодательством нашей страны применяется к отношениям, являющимся предметом данного договора, правовой режим, установленный для вещей.

В законодательстве, однако, присутствует пробел - в законах или других нормативных правовых актах не содержится понятия «энергия». Существует только определение «тепловой энергии» в Федеральном законе от 27.07 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», которое раскрывается через другое определение «энергетического ресурса. В юридической литературе

также не выработано единое мнение в отношении правовой природы энергии как объекта права.

Так, в доктрине была высказана позиция, в соответствии с которой энергию следует относить к числу работ или услуг¹. Однако наибольшее распространение получила концепция квалификации энергии как «особого рода имущества», которое указано в рамках перечисления объектов права в ст. 128 ГК РФ. Однако используемое законодателем в широком смысле понятие имущества, к которому относятся, помимо прочего, имущественные права, не позволяет сделать вывод о том, что в отношении всего имущества у его обладателя возникает право собственности (вопрос о возникновении права собственности на имущественные права является одним из дискуссионных вопросов современной правовой науки)². Таким образом, отнесение энергии к «иному имуществу» не дает достаточных оснований для признания права собственности на энергию как объекта права. Следовательно, в отношении всех объектов, объединенных категорией «имущество», в принципе невозможно установление единого правового режима.

Третья позиция ученых на правовую природу энергии основана на буквальном толковании действующего законодательства. Как мы уже отмечали, договор энергоснабжения является одной из разновидностей договора купли-продажи, объектом которого выступает вещь (товар). В частности, в доктрине было предложено рассматривать энергию как «движимую, простую, делимую, потребляемую вещь, определяемую родовыми признаками»³.

Категория «вещь» также относится к числу неоднозначно понимаемых категорий гражданского права. Не останавливаясь на ее изучении, отметим, что нам близка позиция тех ученых, которые рассматривают данное понятие

¹ Гончарова Е.В. Договор энергоснабжения в системе гражданско-правовых договоров. «Право и политика», 2009. С. 21.

² Фаустов С. А. Правовое регулирование электро- и теплоснабжения в системе энергоснабжения в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 39

³ Демидова З. Н. Договор энергоснабжения. Закон. 2009. № 11. С. 29.

в его узком значении, понимая под вещью объекты окружающего мира, визуализируемые, существующие в действительности. В связи с этим появилась еще одна концепция - концепция так называемых бестелесных вещей¹. Ее сторонники, признавая за рядом объектов (в первую очередь энергии) бестелесное содержание (существование), также относят энергию к вещам. Налицо попытка применения приема правовой фикции, основная задача которой в данном случае распространить режим права собственности на такие объекты права, которые по своей природе не относятся к вещам.

Говорить об энергии как о самостоятельной вещи (пусть даже бестелесной), на наш взгляд, бесперспективно уже лишь потому, что она неотделима от имущества (вполне, кстати говоря, относимого к существующим физически вещам), посредством которого она производится и передается. Более того, вне такого имущества энергия просто не существует. Возникает закономерный вопрос о практическом разграничении права собственности на имущественные (материальные) объекты электроэнергетики, связанные единым процессом производства и передачи энергии, от права собственности на саму энергию.

Однако, с сожалением приходится констатировать, что с момента принятия Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» число сторонников теории «вещной природы» энергии значительно увеличилось.

Даже если принять существование конструкции возникновения права собственности на энергию, возникает вопрос о такой целесообразности. Режим права собственности как разновидности вещного права в целом не позволяет в полном объеме реализовать в отношении энергии правомочия собственника. Вещные права оформляют и закрепляют принадлежность вещей (материальных, телесных объектов имущественного оборота)

¹ Федотов Д. В. Бестелесное имущество в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С.12.

субъектам гражданских правоотношений, иначе говоря, статику имущественных отношений¹.

Отметим, что конструкция договора энергоснабжения при буквальном понимании п. 1 ст. 539 ГК РФ не предусматривает перехода права собственности на энергию, традиционно предусмотренного в рамках договора купли-продажи. Вместе с тем законодательного противоречия в данном случае не наблюдается, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи общие положения о договоре купли-продажи применяются только в том случае, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Энергия не может выступать самостоятельным объектом сделок, ее оборот возможен только через закрепление имущественных прав на нее. При таком подходе у потребителя возникает право требования передачи энергии, а у энергоснабжающей организации - право требования уплаты обусловленной договором цены за потребленную энергию. Подобная конструкция не является новой для действующего законодательства. Аналогичный правовой режим установлен в отношении объектов интеллектуальной собственности, которые названы в числе объектов гражданского права, одновременно изъяты законодателем из оборота, распоряжение которыми реализуется опосредованно – объектом сделок являются исключительные права на такие объекты.

Резюмируя вышеизложенное, можно сформулировать следующее определение энергии как объекта права. Энергия - особый нематериальный объект права, обладающий экономической ценностью, в отношении которого у сторон договора возникают корреспондирующие имущественные права. Именно последнее и выступает в качестве объекта гражданско-правовых сделок, заключаемых в отношении энергии.

¹ Белов В. А. Гражданское право. Т. 1: Общая часть. М., 2012. С. 94.

Основные элементы договора энергоснабжения.

Договор энергоснабжения является возмездным, двусторонним, консенсуальным и также он один из видов договора купли-продажи. Главными особенностями в договоре энергоснабжения заключаются в обязательствах сторон:

- соблюдение предусмотренным договором режима обеспечения и потребления энергии;
- обеспечение исправности используемых в процессе потребления приборов и оборудования;
- обеспечение безопасности эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей;
- энергоснабжающей организации бесперебойно поставлять энергию (газ, тепло, нефтепродукты и др.);
- потребителю в обязательном порядке иметь необходимые приборы, оборудование для присоединения к сети энергоснабжающей организации;
- энергоснабжающей организации обеспечить коммуникационные линии поставки до приборов, фиксирующих объемы потребления энергии;
- потребителю соблюдать режим безопасности при эксплуатации находящихся в его ведении сетей;
- энергоснабжающая организация осуществляет контроль за состоянием технических средств, что должно быть отражено в соответствующем договоре¹.

Договором энергоснабжения признается договор, по которому энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

¹ Сейнаров Б. М. Соотношение публичного договора с договором присоединения // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 108 – 112.

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения является консенсуальным, возмездным, двусторонним и публичным договором. Особое значение должно уделяться предмету данного договора, каковым является энергия.

В качестве критерия выделения договора энергоснабжения в отдельный вид договора купли- продажи выступает его объект - энергия. Поэтому следует правильно квалифицировать отношения, несмотря на то, что в статье 548 ГК РФ есть положения о распространении правил договора энергоснабжения на некоторые другие правоотношения, это не более чем прием законодательной техники¹.

Следующим критерием, позволяющим определить сферу применения договора энергоснабжения, является его субъектный состав, в качестве обязательного участника таких правоотношений выступает лицо, потребляющее энергию (потребитель, абонент).

Энергия обладает особыми физическими свойствами, которые оказывают существенное влияние на исполнение обязательств по договору энергоснабжения. Только с появлением необходимых для производства, транспортировки и потребления технических средств, стало возможным вовлечение энергии в экономический оборот. В юридической литературе по сегодняшний день вопрос квалификации данных отношений является дискуссионным.

Сторонами договора энергоснабжения являются энергоснабжающая организация и потребитель (абонент). В качестве энергоснабжающей организации выступают коммерческие организации, которые производят или закупают электрическую (тепловую) энергию и осуществляют ее продажу потребителям: гражданам или организациям. Абонентами признаются

¹ Егизаров В. А., Игнатюк Н. А., Полупанов М. И. Договор энергоснабжения. Право и экономика. 2012. № 7. С. 15.

граждане или организации, использующие электрическую или тепловую энергию.

Если предусмотрено согласие энергоснабжающей организации, абонент вправе передавать энергию, принятую им по договору, другому лицу – субабоненту. Субабонент энергоснабжающей организации – это потребитель, непосредственно присоединенный к электрическим (тепловым) сетям абонента и имеющий с ним договор на пользование электрической (тепловой) энергией. В этом случае возникает сложная структура договорных связей: отношения между энергоснабжающей организацией и абонентом опосредуются договором энергоснабжения, а отношения, складывающиеся между абонентом и субабонентом, – договором на пользование электрической (тепловой) энергией.

К существенным условиям договора относятся: количество и качество энергии, режим потребления энергии, цена, условия по обеспечению содержания и безопасной эксплуатации сетей, приборов и оборудования. При этом необходимо учитывать, что для определения количества подлежащей передаче энергии договор энергоснабжения должен содержать сведения о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии и считается незаключенным, если в нем отсутствует такое условие (пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.98 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения").

Рассмотрим на примере из судебной практики дело о признании договора энергоснабжения неполным, снижении тарифа и оплаты неустойки. Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 12 апреля 2018 г. по делу № 2-164/2018 были удовлетворены иски требования к ПАО «Челябэнергосбыт». Как следует из материалов дела: Новикова А.А. заключила с ответчиком договор энергоснабжения для бытовых нужд. При проживании в доме и использовании бытовых приборов она обнаружила ненадлежащее напряжение в сети. О данном обстоятельстве она уведомляла ответчика. На основании заключенного договора ответчик

взял на себя обязательства подавать потребителю электроэнергию для бытовых нужд, из этого следует, что он обязался обеспечить работу бытовых приборов, для которых заводом изготовителем заявлено напряжение в сети от 220 до 240 Вольт. Однако, в договоре отсутствует информация о параметрах напряжения, что нарушает права потребителя. Ответчик нарушил договорные обязательства и при получении претензий по некачественному предоставлению услуг не направлял своего представителя для определения причин поставки электроэнергии ненадлежащего качества. Истица дважды обращалась с претензиями по некачественной поставке электроэнергии и один раз требовала уменьшение цены стоимость предоставляемой услуги, но указанные обращения проигнорированы ответчиком. Исходя из норм ФЗ «О защите прав потребителей», ответчик обязан возратить 50 % от размера оплаченной суммы за электроэнергию, что составит 5 327 руб. 64 коп., а также ответчик обязан выплатить неустойку в размере 10 247 руб. 45 коп. Указанными действиями истице причин моральный вред. На основании изложенного просит признать договор энергоснабжения неполным, нарушающим права потребителя на информацию о товаре и дополнить указанный договор указанием величины напряжения в сети дома, согласно указанного напряжения на бытовых приборах заводом изготовителем в 220-240 вольт. Обязать ответчика выполнить требование о снижении тарифа на 50 % в связи с поставкой электроэнергии ненадлежащего качества, до момента подачи электроэнергии надлежащего качества в 220 – 240 Вольт. Обязать ответчика возратить 50 % от произведенной оплаты за электроэнергию, что составит 5 327 руб. 64 коп. Обязать ответчика выплатить неустойку в размере 10 247 руб. 45 коп. Удержать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Что касается исполнения договора, то действия энергоснабжающей организации по передаче энергии потребителю также обладают значительным своеобразием, которое предопределено особыми свойствами энергии. По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация

обязана предоставить потребителю возможность использовать энергию из ее сети в обусловленных договором пределах¹.

Предметом споров в судебной практике являются требования по взысканию неустойки за нарушение значений соотношения потребления активной и реактивной мощности. При этом, требования о поддержании качества электроэнергии в соответствии, в том числе, с условиями договора энергоснабжения, предъявляются действующим законодательством не только к поставщику, но и к потребителю энергии.

Так, согласно пп. «е» п. 14 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861² при исполнении договора электроснабжения потребитель услуг обязан поддерживать на границе балансовой принадлежности значения показателей качества электрической энергии, обусловленные работой его энергопринимающих устройств, соответствующие техническим регламентам и иным обязательным требованиям, в том числе соблюдать установленные договором значения соотношения потребления активной и реактивной мощности, определяемые для отдельных энергопринимающих устройств.

П.п. «в» п. 15 вышеназванных Правил установлена обязанность определять в порядке, определяемом Министерством энергетики РФ, значения соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей услуг.

¹ Двинин О. А. Вопросы теории и практики договора электроснабжения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

² Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» от 27 декабря 2004 г. № 861 // СЗ РФ. 2004. № 36. Ст. 2341.

Таким образом, действующие нормативно-правовые акты в сфере энергоснабжения относят условие о соблюдении потребителями (абонентами) значений соотношения показателей потребленной активной и реактивной мощности к одному из показателей качества потребленной электроэнергии. Более того, пп. «в» п. 15 Правил установлена обязанность сетевой организации определять в порядке, определяемом Министерством энергетики РФ, значения соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей услуг. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой¹.

Следует отметить, что п. 40 Постановления Правительства РФ № 442 условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электроэнергии и за нарушение значений соотношения потребления активной и реактивной мощности не относится к числу существенных условий договора электроснабжения и обязательному включению не подлежит. Между тем, исходя из системного толкования ст. 330, 331, 421 ГК РФ следует, что условие об ответственности в виде неустойки за несоблюдение значений соотношения показателей потребленной активной и реактивной мощности при наличии воли обеих сторон может быть включено в договор энергоснабжения.

Из этого следует вывод: соблюдение значений соотношения показателей потребленной активной и реактивной мощности является обязанностью потребителя (абонента) по договору энергоснабжения. При этом, действующее законодательство не запрещает включение в договор энергоснабжения условия о взыскании с абонента неустойки за несоблюдение этих показателей.

Одна из основных обязанностей абонента (потребителя) по договору энергоснабжения - осуществлять оплату принятой им энергии. Согласно п. 1

¹ Решение Московского городского суда от 22 декабря 2016 г. по делу № 7-15257/16. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

статьи 539 ГК РФ абонент по договору энергоснабжения обязан соблюдать предусмотренный договором режим потребления электрической и тепловой энергии, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования. Ненадлежащее выполнение сторонами своих обязательств по договору энергоснабжения является одним из наиболее распространенных оснований возникновения судебных споров.

Об ответственности за несвоевременную оплату переданной энергии указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹. В соответствии с п. 54 Постановления в случае, когда покупатель своевременно не оплачивает товар, переданный по договору купли-продажи, в том числе поставленные через присоединенную сеть тепловую и электрическую энергию, нефть, газ, нефтепродукты, воду, иные товары (за непосредственно принятое количество товара на основании данных учета), к покупателю согласно п. 3 ст. 486, абз. 1 п. 4 ст. 488 ГК РФ применяется мера ответственности, предусмотренная ст. 393 ГК РФ: на сумму, уплата которой просрочена, покупатель должен уплатить проценты со дня, когда по договору товар должен быть оплачен, до дня оплаты товара покупателем, если другие не закреплено ГК РФ либо договором купли-продажи.

Как свидетельствуют материалы практики, наиболее распространенным нарушением договора потребителями выступают нарушение порядка оплаты потребленной электроэнергии, а также нарушение порядка учета и потребления электроэнергии. Приведем соответствующий пример из материалов судебной практики Центрального

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

районного суда г. Сочи от 02 февраля 2017 г. по делу № 2-313-2017¹. Решением Центрального районного суда г. Сочи исковые требования ОАО «Кубаньэнергосбыт» в лице Сочинского филиала к Галкину А.В. о взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии удовлетворены. Суд принял решение взыскать с Галкина А.В. в пользу ОАО «Кубаньэнергосбыт» сумму задолженности за безучетное потребление электроэнергии в величине 539 362 руб. 52 коп.; госпошлину в величине 8 594 руб.

Приведем другой пример из судебной практики, в котором истцом выступает абонент-физическое лицо. Решением Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 10 ноября 2017 г. по делу № 2-1456/2017 взыскана с ООО «Айроннет» в пользу Карагаевой М.В. в возмещение причиненного ущерба определенная сумма, компенсация морального вреда, госпошлина в доход муниципального бюджета². Судом установлено, что истец обратилась с иском, согласно уточненных требований просит взыскать с ответчиков ПАО «МРСК Сибири-Бурятэнерго», АО «Читаэнергосбыт», ООО «Айроннет» материальный ущерб, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в величине 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В судебном заседании Карагаева М.В. иск поддержала, пояснила, что произошел скачок электрической энергии, в связи с чем произошло возгорание компьютерной техники (роутер, процессор) и вышел из строя прибор учета тепла. В момент аварии дома находился лишь несовершеннолетний ребенок, только по приезду отца – Карагаева А. П. были выдернуты из электросети другие. Причина образования неисправности – попадание высокого напряжения более 220 V на физическую линию Интернет.

¹ Решение Центрального районного суда г. Сочи от 02 февраля 2017 г. по делу № 2-313-2017. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

² Решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 10 ноября 2017 г. по делу № 2-1456/2017. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

1.2 Порядок заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения и проблемы ответственности по договору энергоснабжения

Порядок заключения договоров энергоснабжения будет различаться в соответствии с участниками его заключившими. Если одной из сторон является гражданин, т.е. физическое лицо, то данная процедура заключения и расторжения договора будет являться упрощенной. В соответствии со ст. 540 ГК РФ договор с физическим лицом будет считаться заключенным с момента подключения к присоединенной сети энергопринимающего устройства, а форма данного договора не требует письменного оформления, подтверждением заключения являются документы об оплате энергии, поставленной энергоснабжающей организацией. Особенностью данного договора является то, его действие распространяется не на какой-то конкретный срок, а на неопределенный срок, до тех пор, пока стороны не внесут какие-либо изменения¹.

Однако существует правило, которое относится как к юридическим, так и к физическим лицам, которые заключили договор энергоснабжения: вследствие того, что потребителей энергии огромное количество, а также, то что данные договоры как правило заключаются на весьма длительные сроки, в целях поддержания стабильных и качественных договорных отношений, п. 2 ст.540 ГК РФ предусмотрено, что данный договор, который заключается на определенный срок, является автоматически продленным на такой же срок и на тех же условиях, за исключением случаев если стороны заявили до окончания срока его действия о его прекращении или же изменении, или о заключении нового договора энергоснабжения. Использование данной нормы помогает в решении спорных моментов, возникающих во взаимоотношениях между абонентом и энергоснабжающей организации по поводу перезаключения договора.

¹ Жанэ А. Д. Электроэнергия как особого рода вещь // Журнал российского права. 2004. № 5. С 12.

Согласно с п. 2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом, если у него имеется в наличии отвечающее установленным техническим требованиям энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, или же другое необходимое оборудование, а также рассматривается возможность учета потребляемой энергии. Для подключения абонент должен обратиться в энергоснабжающую компанию с заявлением. Предполагаемы поставщик, в свою очередь, должен представить список необходимых технических условий для оформления соглашения. После выполнения технических условий энергоснабжающая организация выдает справку об их выполнении и акт допуска приборов учета к расчетам.

Абонент должен представить данную справку в соответствующий надзорный орган в сфере энергетики, для того чтобы он проверил энергоустановки на соответствие Правилам установки энергоустановок (ПУЭ) и выдал акт допуска в эксплуатацию установки. После выполнения всех условий потребитель имеет право на заключение договора, который должна представить энергоснабжающая организация. 15 Статья 445 ГК РФ регулирует порядок согласования условий публичных договоров. В данной статье установлено, что, если оферта направлена стороной, для которой это необходимо, и на ее предложение имеется ответ от другой стороны в форме протокола разногласий к договору, который был направлен в течение 30 дней, энергоснабжающая компания должна рассмотреть данные разногласия в течение 30 дней. После рассмотрения компания может принять договор в редакции, зафиксированной в протоколе разногласий другой стороны. В этой ситуации договор будет считаться заключенным с момента получения стороной подтверждения условий договора в редакции. В другом случае поставщик может сообщить предполагаемому потребителю о несогласии с условиями протокола разногласий¹.

¹ Свирков С. А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография. М., 2013. С. 59.

В том случае, если сторона по истечении 30 дней не получила ответа или же отклонение протокола разногласий, она имеет право обратиться в суд для рассмотрения протокола разногласий. Если же дело не получит ход в суде, по истечении 30 дней такой договор будет считаться незаключенным.

До момента заключения договора энергоснабжения стороны разрешают преддоговорные споры, которые связаны с существенными условиями:

- О количестве подаваемой энергии и режиме ее потребления;
- О качестве подаваемой энергии;
- О цене (тарифах) на подаваемую энергию и порядке ее оплаты;
- Об ответственности сторон за нарушение условий договора;
- О размере и порядке взыскания договорных неустоек;
- О границе разделения ответственности;
- О порядке временного ограничения или прекращения подачи электроэнергии;
- О порядке одностороннего расторжения договора. Прежде чем обратиться в суд для разрешения разногласий, необходимо учесть законодательные нормы, регулирующие определенный вид договора. Так, например, при необоснованном отказе со стороны энергоснабжающей компании суд может в принудительном порядке заставить оформить соглашение и взыскать убытки, понесенные отказом¹.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор энергоснабжения должен быть составлен по обязательным для сторон правилам, отвечающим закону. Что же касается изменения или расторжения договора энергоснабжения, то стоит обратиться к ст. 546 ГК РФ, которая содержит все необходимые условия и порядки.

Поставщик вправе приостановить подачу энергии, если абонент не оплатил более трех расчетных периодов. В данном случае договор не

¹ Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии. Хозяйство и право. 2005. С. 56.

считается расторгнутым в одностороннем порядке. Также энергоснабжающая компания в одностороннем порядке может отказаться от исполнения условий договора, если потребителем является юридическое лицо. Статья 523 ГК РФ содержит право отказа в одностороннем порядке исполнения договора при существенном нарушении. В случае с договором энергоснабжения данное нарушение - это систематическое отклонение от оплаты. Однако в законе есть исключение, связанное с подачей энергоснабжения государственным учреждениям.

Особое внимание необходимо уделить вопросам перерыва, прекращения и ограничения подачи энергии, содержащиеся в ст. 546 ГК РФ.

В статье 546 ГК РФ установлено, что перерыв, прекращение или ограничение подачи электроэнергии осуществляется с соглашения сторон, если иное не предусмотрено законом. В экстренных случаях, регламентированных органом Государственного энергетического надзора, поставщик должен предупредить покупателя о возможных изменениях передачи энергии. Если энергоснабжающая компания самовольно осуществила прекращение подачи электроэнергии, она обязана возместить причиненные убытки. Без предупреждения допускается изменение подачи энергии в случаях ликвидации аварии или угрозы жизни людей.

В случае расторжения договора, стороны прекращают исполнять обязанности, которые должны были произойти в будущем. Однако ответственность за выполнение обязанностей, возникших в прошлом, остается неизменной. Меры ответственности в соответствии с договором за несоблюдение обязанностей, не прекратившихся с расторжением договора (например, по оплате поставленной энергии), также могут быть применены и после его расторжения. Например, неустойка по договору за просрочку по оплате энергии может начисляться до момента фактического исполнения потребителем обязанности по оплате¹.

¹ Зайченко Н. М. Предмет договора энергоснабжения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 14.

Стоит отметить, что важной особенностью при изменении или расторжении договора является критерий, кем является потребитель: физическим или юридическим лицом.

На данном этапе в правовом регулировании этого вопроса еще существуют серьезный пробел, который требует особое внимание со стороны законодателя.

Кроме того, в судебной практике также зачастую рассматриваются дела о признании договора энергоснабжения недействительным.

Как и любой другой гражданско-правовой договор, договор энергоснабжения может быть признан недействительным по основаниям, предусмотренным ГК РФ для недействительности сделок.

В качестве подтверждающего примера можно привести Определение Московского городского суда от 18 января 2012 г. по делу № 33-724¹. Судом был удовлетворен иск о признании недействительным (ничтожным) договора энергоснабжения для бытовых потребителей от 25 января 2005 г., заключенный между НПЭИЖ «Сенеж» и Ч., применены последствия недействительности сделки, прекращена поставка НПЭИЖ «Сенеж» электрической энергии Ч. на будущее время, и оплату электроэнергии Ч. НПЭИЖ «Сенеж» обратилось в суд с иском к Ч. о признании недействительным (ничтожным) договора энергоснабжения для бытовых потребителей, заключенного с ответчиком 25 января 2005 г., применении последствий недействительности сделки, ссылаясь на противоречие данного договора нормам ст. ст. 539 – 548 ГК РФ, поскольку энергоснабжающей организацией НПЭИЖ «Сенеж» не является, а согласия на передачу субабоненту электроэнергии, принятой от энергоснабжающей организации – ОАО «Мосэнергосбыт», от последней в нарушение требований ст. 545 ГК РФ получено не было.

¹ Определение Московского городского суда от 18 января 2012 г. по делу № 33-724. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

Проблемы ответственности по договору энергоснабжения.

Правовое регулирование отношений, возникающих из договора энергоснабжения составляют:

1) Акты гражданского законодательства: пар. 6 гл. 30 ГК РФ, ФЗ от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», ФЗ от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»;

2) Акты, содержащие нормы гражданского права: Постановление Правительства РФ от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании различных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

ГК РФ в п. 4 ст. 539 закрепляет, что положения Кодекса применяются, только если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Необходимо заметить, что разработчики ГК РФ изначально не предполагали, что законы и иные правовые акты будут иметь преимущество по юридической силе перед ГК РФ. До марта 2003 года п. 4 в ст. 539 ГК РФ не существовало, то есть, по сути, действовало общее правило, установленное ст. 3 ГК РФ, о его преимущественной силе по отношению к другим нормативным актам. Однако динамичное развитие отношений, возникающих в сфере электроэнергетики, и практика применения соответствующего законодательства дали понять, что ГК РФ, как наиболее стабильный акт, регулирующий гражданские отношения, не может изменяться настолько быстро, чтобы соответствовать постоянно изменяющимся отношениям. На практике довольно часто стали возникать

ситуации, когда суды при рассмотрении конкретных споров просто игнорировали положения ГК РФ и применяли другие нормативные акты со ссылкой на п. 3 ст. 539 ГК РФ, который допускает применять к отношениям по договору снабжения электрической энергией, не урегулированным ГК РФ, законов и иных правовых актов об энергоснабжении. При этом нормы, содержащиеся в иных актах, часто противоречили ГК РФ. Как представляется, именно данное противоречие и послужило мотивом к внесению изменений в ГК РФ.

Особенность нормативных актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения, выражается в их чрезмерной казуистичности. Данный факт обусловлен необходимостью защиты потребителя как наиболее слабой стороны. В отношении данных норм, вопреки общему правилу, которое применяется в отношении норм договорного права, действует опровержимая презумпция императивности норм. Действующее законодательство урегулировало практически все вопросы заключения, изменения и расторжения договора снабжения электрической энергией, то есть стороны договора почти лишены возможности свободно, по своему усмотрению, определять условия договора.

Продолжающееся в настоящее время совершенствование законодательства в сфере энергоснабжения нередко оказывает существенное влияние на формирование подходов к разрешению судебных споров, корректируя единообразие сложившейся судебной практики. В этом смысле не стали исключением вновь утвержденные Правила предоставления коммунальных услуг (Правила № 354), которые наряду с Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг (Правила № 124), порождают определенные проблемы при рассмотрении судами споров о взыскании с управляющих организаций, товариществ и кооперативов платы за отпущенные в многоквартирные дома коммунальные ресурсы в отсутствие заключенного письменного договора ресурсоснабжения. Эти проблемы

вызваны, в частности, тем, что нет четкой законодательной позиции в вопросах определения надлежащего исполнителя коммунальных услуг, обоснованности предъявления документов на оплату коммунальных услуг гражданам, а также определенности момента начала предоставления коммунальных услуг потребителям. Особую остроту названные проблемы приобретают в случаях, когда договор ресурсоснабжения не заключен, например, в ситуации, когда одной из сторон направлена заявка на его заключение, а волеизъявление другой стороны отсутствует. Представляется, что практическая значимость исследуемого вопроса на фоне отсутствия единого подхода к его решению несомненна.

Для отношений, связанных с поставкой и передачей электрической энергии, особое значение имеет обеспечение стабильности договорных связей. Применительно к договорным отношениям в электроэнергетике характерно чрезвычайно строгое соблюдение правил заключения, изменения и расторжения договора, предусмотренных ст. 540 ГК РФ и нормами Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861.

Особенно важно выполнение этих правил в случае, когда потребителями электрической энергии являются организации, эксплуатирующие объекты социальной инфраструктуры, или предприятия, ограничение режима электропотребления которых может привести к неблагоприятным экономическим, экологическим и социальным последствиям.

Вместе с тем, длительно существующие договорные отношения периодически требуют актуализации. Это может быть вызвано различными факторами, такими как изменение состава точек поставки электрической энергии, изменением условий поставки электрической энергии, изменением

действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере электроэнергетики и др. Как правило, договор энергоснабжения, также, как и договор оказания услуг по передаче электрической энергии, заключается на период тарифного регулирования - один календарный год. Во избежание прерывания договорных отношений стороны обычно предусматривают условие об автоматической пролонгации договора на очередной период. В случае, когда истекает срок действия договора энергоснабжения и ни одна из сторон до истечения этого срока не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора, договор энергоснабжения считается продленным на тех же условиях и на тот же срок.

Гражданским Кодексом РФ предусмотрена норма, регулирующая специальный порядок заключения договора энергоснабжения (п. 3 ст. 540 ГК РФ): «Если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором».

Казалось бы, аналогичные условия содержатся в специальной норме. Пункт 32 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, предусматривает следующее: «В случае если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, отношения сторон до заключения нового договора регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора».

Однако различие в формулировках общей и специальной норм позволяет возникнуть некоторой дискуссии. К примеру, если между сторонами существует договор энергоснабжения и до окончания его действия одной из сторон вносится предложение о заключении другого договора. До момента заключения нового договора сохраняет свою силу действующий договор либо создается некая абстрактная ситуация, при которой действующий договор не пролонгируется, а напротив прекращается,

но отношения сторон при этом регулируются лишь его условиями. Решение этого вопроса имеет большое практическое значение особенно в случаях, если между сторонами возник преддоговорный спор.

Для согласования условий нового договора может потребоваться длительное время и интересы сторон в сохранении прежних договорных условий или применении новых могут быть разнонаправлены. Вместе с тем, судебная практика по этому вопросу неоднозначна. Десятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 11.12.2015 г. № 10АП-12859/2015 по делу № А41-54213/15, удовлетворил иск о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору энергоснабжения. Спор возник об определении обязательств по оплате за потребленную электрическую энергию в тот период, когда действующий договор был пролонгирован, но стороны находились в процессе заключения нового договора. В судебном акте отмечается, что в соответствии с п. 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 в отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения, соответственно определение обязательств в оспариваемый период должно осуществляться согласно условиям нового договора.

Иную позицию занял Девятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 30.05.2016 г. № 09АП-20803/2016 по делу № А40-201403/15, указавший следующее. Прекращение договора оказания услуг по передаче электрической энергии влечет прекращение подачи электрической энергии. Процедура одностороннего отказа от исполнения договора оказания услуг по передаче электрической энергии регламентирована не только общими нормами ГК РФ, но и специальными нормами материального права.

Суд также пришел к выводу, что направление письма о прекращении договора и заключении нового договора не влечет за собой прекращение между сторонами договорных отношений. Прекращение договора не может

быть признано состоявшимся в случае, когда в установленном порядке не инициирована процедура полного ограничения режима потребления электрической энергии. С этой позицией суда следовало бы согласиться, как наиболее отвечающей целям сохранения стабильности договорных отношений.

Необходимо заметить, что многих споров можно было бы избежать, предусмотрев при заключении нового договора условие об обратном действии договора, закрепленного п. 2 ст. 425 ГК РФ - так называемую ретроактивную оговорку. Таким образом, автором обосновано положение о том, что в целях уточнения специального законодательства необходимо изменить п. 32 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг. Полагаем, что разрешение проблем правоприменительной практики возможно путем изложения п. 32 указанного нормативного акта в следующей редакции: «В случае если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, отношения сторон до возникновения обязательств по вновь заключенному договору регулируются ранее заключенным договором».

Нерешенность названных и некоторых других проблем порождает лавину судебных споров. Применение нового законодательства при рассмотрении судами указанной категории дел сформировало две противоположные позиции, и в настоящее время в судебной практике существуют два основных подхода к их решению. Так, согласно первому из них организация, управляющая многоквартирным домом, в силу жилищного законодательства априори является исполнителем коммунальных услуг, а значит, она и должна оплачивать коммунальный ресурс энергоснабжающей организации. Согласно второму подходу при отсутствии заключенного договора ресурсоснабжения коммунальные услуги предоставляет энергоснабжающая организация, а управляющая организация, следовательно, не рассматривается как исполнитель коммунальных услуг. Более того, п. 17

Правил № 354 предусмотрено, что энергоснабжающая организация, для которой заключение договора ресурсоснабжения с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления либо способ управления выбран, но не наступили события, указанные в п. 14 и 15 Правил, в частности когда отсутствует заключенный с управляющей организацией, товариществом или кооперативом договор ресурсоснабжения, в котором была бы определена дата начала поставки коммунального ресурса.

Исходя из указанных законоположений суды признают правильным вывод о том, что до заключения письменного договора с ресурсоснабжающей организацией о приобретении коммунального ресурса управляющая организация, товарищество или кооператив фактически не являются исполнителями коммунальных услуг и, соответственно, не имеют законных оснований для получения с жителей находящихся в их управлении многоквартирных домов платы за коммунальные услуги.

ГЛАВА 2 ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

2.1 Основания расторжения договора энергоснабжения и особенности возбуждения дела в суде

Возможность расторжения договора энергообеспечения в одностороннем порядке регламентирована ст. 546 ГК РФ. Согласно её положениям физическое лицо, которое является абонентом и использует электроэнергию в целях личного бытового пользования, может самостоятельно расторгнуть договор, предварительно уведомив о своём намерении обслуживающую компанию и полностью оплатив использованный энергоресурс.

В отношении юридических лиц данная статья говорит, что энергоснабжающая компания также может в самостоятельном порядке расторгнуть договор, если имеют место быть нарушения, предусмотренные ст. 523 ГК РФ. Исключения составляют случаи, указанные в ПП РФ от 29.05.2002 N 364.

Расторжение договора по решению физического лица.

Одностороннее расторжение договора энергоснабжения пользователем (физическим лицом) предусматривает подачу уведомления установленного образца в обслуживающую компанию с приложением копии документа об оплате использованной энергии в полном объёме. В данном случае никакого обоснования своего решения от абонента не требуется.

В целях предотвращения возникновения недоразумений относительно оплаты, алгоритм действий лица-пользователя следующий: обращение в свою энергоснабжающую компанию, получение счёта и его оплата. Чтобы впоследствии не возникло претензий, день подачи заявления должен быть такой же, как и день оплаты счёта. На копии квитанции сотрудник компании

делает соответствующую пометку о дате принятия заявления. После этого договор официально считается расторгнутым.

Общие основания расторжения договора энергоснабжения могут быть такими же, как при расторжении любого договора поставки (ст. 523 ГК РФ) или, при отсутствии согласия между сторонами, продиктованы условиями ст. 450 РФ:

- поставка некачественного товара (ст. 523);
- регулярное нарушение сроков поставки/оплаты (ст. 523);
- значительное нарушение договорных условий одной из сторон (ст. 450);
- присоединительный характер договора энергообеспечения (ст. 450).

В случае нарушений условий непрерывности энергообеспечения по вине как абонента, так и обслуживающей компании, договор не подлежит расторжению. В него просто вносятся определённые изменения.

Расторжение договора по решению энергоснабжающей компании.

Прекращение договора энергоснабжения в самостоятельном порядке обслуживающей компанией в отношении физического лица априори невозможно. Организация не имеет право самостоятельно отказаться от предоставления электроэнергии для бытовых нужд в объёме и параметрах, регламентированных техническими нормами. Это положение закреплено в п. 4 ст. 3 ЖК РФ. В ситуациях, когда у абонента, например, неисправно соответствующее оборудование, или при необходимости проведения каких-либо строительных/ремонтных работ, поставка энергии может быть приостановлена.

Это же касается случаев нарушения пользователем сроков оплаты. Что бы ни произошло, энергоснабжающая организация может временно приостановить/ограничить подачу ресурса, но данный факт не будет означать расторжение самого договора. Как только факторы, препятствующие нормальной подаче ресурса, будут устранены, всё будет восстановлено.

Рассмотрим на конкретном примере из судебной практики, дело, в котором энергоснабжающая организация обратилась с иском в суд о расторжении договора энергоснабжения.

Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области в своем решении от 16 октября 2015 г. по делу № 2-2374/2015¹ установил, что ООО «Средневожская газовая компания» (далее – ООО «СВГК») обратился с исковым заявлением о расторжении договора поставки газа к Радаевой Л.В. указав, что несмотря на неоднократные уведомления о наличии задолженности добровольно оплатить за газ ответчик отказывается. Истец просит расторгнуть договор поставки газоснабжения квартиры ответчика. Суд, изучив представленные доказательства, пришел к следующему. Статья 8 Федерального закона «О газоснабжении» устанавливает, что Правительство Российской Федерации утверждает правила поставок газа, правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению. Во исполнение данного закона постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. В соответствии с п. 53 Правил договор по иску поставщика газа может быть расторгнут в судебном порядке в случае, если абонент в течение 3 месяцев со дня приостановления подачи газа не принял мер по устранению причин, послуживших основанием для приостановления поставки газа, указанных в п. 45 настоящих правил.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 546 и п. 3 ст. 523 ГК РФ энергоснабжающая организация наделена правом одностороннего отказа от исполнения договора энергоснабжения в случае неоднократного нарушения абонентом сроков оплаты полученной энергии.

В итоге суд решил исковое заявление ООО «Средневожская газовая компания» к Радаевой Людмиле Викторовне о расторжении договора поставки газа удовлетворить, расторгнуть договор газоснабжения квартиры,

¹ Решение Комсомольского районного суда № 2-2374/2015 – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

между ООО «Средневожская газовая компания» и Радаевой Людмилой Викторовной¹.

Что касается самого процесса в суде, то начальной стадией в суде I инстанции является стадия возбуждения дела. Для реализации данной стадии гражданского процесса в суде требуется соблюдение установленной правовой процедуры, которая охватывает действия как истца, так и единолично действующего судьи. Вместе с тем, правила возбуждения дела почти одинаковы во всех видах гражданского судопроизводства, различаясь самым незначительным образом².

Для изменения или расторжения энергоснабжения в судебном порядке необходимо первоначально урегулировать спорный вопрос в досудебном порядке. В ст. 452 ГПК РФ указано что такое требование подлежит направлению в суд в случае либо получения отказа другой стороны, либо неполучения ответа в установленный законом срок.

На основании норм действующего ГПК РФ процесс возбуждения гражданского дела раскрывается в следующем:

- истец при подаче заявления должен быть дееспособным по нормам, установленным для признания за гражданами и юридическими лицами гражданской процессуальной дееспособности (ст. 37);
- исковое заявление должно быть подано в суд по надлежащей подсудности (ст. 23-32);
- исковое заявление в соответствии со ст. 131 подается в письменном виде и с обозначением необходимых данных:
- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование истца, его место жительства, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

¹ Решение Комсомольского районного суда г.Тольятти Самарской области 2-2374/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

² Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: учебник. М.: Норма, 2016. С. 289.

- наименование ответчика, его место нахождения (наименование гарантирующего поставщика (энергоснабжающей организации));
- в чем выражается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
- обстоятельства, обосновывающие исковые требования, доказательства их подтверждающие;
- если иск подлежит оценке – цена иска, а также расчет оспариваемых или взыскиваемых денежных сумм и др.

К иску прилагается перечень документов, предусмотренный ст. 132 ГПК РФ. Так, конкретно к исковому заявлению в суд общей юрисдикции о расторжении договора энергоснабжения прилагается следующий перечень документов: дубликат искового заявления для другого участника сделки, при помощи которого он узнает, что истец обратился в судебное учреждение для решения, возникшего между ними разногласия, квитанция, которая свидетельствует о том, что заявитель уплатил требуемую законодательством Российской Федерации государственную пошлину (в случае если истец – энергоснабжающая организация), соглашение об энергоснабжении, подписанное сторонами, документы, которые могут подтвердить тот факт, что заявитель понес финансовые убытки, при наличии таковых¹.

Судья в срок 5 дней со дня поступления иска в суд должен рассмотреть вопрос о его принятии к судебному производству. О принятии заявления к судебному производству судья выносит определение, на основании которого в суде I инстанции возбуждается гражданское дело.

Основания отказа в принятии искового заявления указаны в статье 134 ГПК РФ, среди которых нарушение положений о подведомственности, тождественность предъявленных исков и иные. Указанный перечень является исчерпывающим. Данный отказ препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, по тем же основаниям и о том

¹ Белова Е.Б. К вопросу об ответственности гарантирующего поставщика электроэнергии. Бизнес, Менеджмент и Право. 2017. № 1. С. 73.

же предмете. На судебное определение об отказе в принятии иска может быть подана частная жалоба.

Также судья может вернуть исковое заявление в случаях, прямо установленных законом, а именно указанных в статье 135 ГПК РФ. Для этого судья выносит мотивированное определение о возвращении искового заявления, в котором обозначает, в какой суд заявителю необходимо обратиться, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Судебное определение должно быть вынесено в срок 5 дней со дня поступления заявления в суд и вручено или передано заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. В отличие от отказа в принятии искового заявления возвращение иска не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, по тем же основаниям и о том же предмете, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

Сейчас нет полной определенности, какие суды должны рассматривать требования о расторжении договоров энергоснабжения — арбитражные или общей юрисдикции. В результате поправок, связанных с ликвидацией в 2014 году Высшего арбитражного суда, передачей его функций ВС и частичном изменении подведомственности арбитражных судов, в законодательстве возникло противоречие. С одной стороны, есть свежий п. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса, исключаящий из компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов. С другой — по отраслевому законодательству споры, связанные с госрегулированием цен в области электроэнергетики, должны рассматривать арбитражные суды.

Арбитражные суды прекратили производство по иску, сославшись на то, что такие требования им неподведомственны. ВС не стал пересматривать этот вывод, согласившись со сложившейся практикой.

Из-за коллизии законов практика по подведомственности подобных споров до сих пор устоялась. Поэтому, конечно, стоит поддержать, что ВС

высказался по этому вопросу. В пользу вывода ВС есть и концептуальные соображения. Здесь речь идет о столкновении и соотношении специального закона, регулирующего электроэнергетику, и общего процессуального закона, но принятого в более позднее время. Кому отдать предпочтение? По-видимому, второму, потому что в нем явно выражена воля законодателя передать по возможности большее число споров о нормативных актах под крыло судов общей юрисдикции. Единственная область, в которой арбитражные суды еще могут проверять нормативные акты, — это защита прав на результаты интеллектуальной деятельности (п. 1.1 ч. 1 ст. 29 АПК).

Есть, однако, ситуация, в которой арбитражные суды все-таки могут рассмотреть изъятые из их подведомственности споры. Если истец сначала обращается в суд общей юрисдикции, но получает от него отказ и рекомендацию пойти в арбитражный суд, то последний должен рассмотреть дело, дабы не допустить ситуации отказа в доступе к правосудию. Так развивались события в деле № А27-4721/2015. ВС не стал отменять судебные решения из-за неподведомственности.

Согласно ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что иск подан в суд без соблюдения правил, предусмотренных в ст. 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и для исправления недостатков предоставляет ему разумный срок. В случае, если заявитель в соответствующий срок выполнит судебные указания, обозначенные в определении, заявление признается поданным в день первоначального представления его в суд. Иначе заявление признается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Итак, процесс возбуждения гражданского дела по спорам из договора энергоснабжения на основании ГПК РФ выглядит следующим образом: истец при подаче заявления должен быть дееспособным по правилам, установленным для признания за гражданами и юридическими лицами гражданской процессуальной дееспособности (ст. 37); иск должен быть

подан в суд по надлежащей подсудности (ст. 23-32); исковое заявление на основании ст. 131 подается в письменном виде и с обозначением необходимых данных. К исковому заявлению прилагаются документы, обосновывающие исковые требования. Судья в срок 5 дней со дня поступления иска в суд должен рассмотреть вопрос о его принятии к судебному производству.

2.2 Особенности подготовки дела

На основании норм ГПК РФ суды РФ имеют право приступать к судебному рассмотрению споров по искам из договора энергоснабжения лишь после выполнения всех обязательных действий по их подготовке к судебному разбирательству, установленных главой 14 ГПК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 Постановления от 24 июня 2008 г. № 11 отмечает, что подготовка дел к судебному разбирательству признается самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, имеющей целью обеспечить своевременное и правильное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (ст. 147 ГПК РФ)¹.

Полная и своевременная подготовка дела по спорам из договора энергоснабжения к судебному разбирательству имеет огромное значение для качественного рассмотрения дела в сроки, предусмотренные законом.

Судья имеет право приступить к подготовке дела по спорам из договора энергоснабжения к судебному разбирательству лишь после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения судебного определения о принятии заявления к производству.

Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами вышеуказанной стадии гражданского процесса признаются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 19.

которым при разрешении дела по спорам из договора энергоснабжения необходимо руководствоваться, и установление правовых отношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, принимающих участие в деле, и других участников судопроизводства; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, принимающими участие в деле; примирение сторон.

Субъектный состав по данному договору, исходя из его определения, указанного в п.1 ст.539 ГК РФ, будут представлять с одной стороны - энергоснабжающая организация, производящая или приобретающая энергию и осуществляющая ее продажу, а с другой стороны - абонент, имеющий энергопринимающее устройство и приобретающий энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. Однако, в силу определенных обстоятельств, в судебном процессе помимо указанных лиц, в субъектном составе в качестве истца могут выступать не только абоненты, но и субабоненты.

Рассмотрим на примере из судебной практики по расторжению договоров энергоснабжения данную ситуацию. Ф.И.О. обратился в суд с иском к ОАО «НАЗВАНИЕ» о расторжении договора энергоснабжения в связи с утратой необходимости в поставляемой ответчиком электрической энергии. Как следует из материалов дела, а также не отрицалось истцом, к объектам электрического хозяйства абонента Ф.И.О. были присоединены потребители физические лица, получающие электрическую энергию для питания жилых домов, то есть непосредственно через КТП-***, принадлежащее истцу. Истцом не указывалось на самовольное, в отсутствие его согласия, присоединение таких потребителей физических лиц к принадлежащему ему энергопринимающему устройству. Таким образом, между истцом и указанными физическими лицами сложились правоотношения, свидетельствующие о том, что они выступают субабонентами по отношению к истцу (абоненту) и энергосбытовой

компании, в результате которых субабоненты физические лица получают электрическую энергию через КТП-***, принадлежащее истцу.

Согласно положений ст. 545 ГК РФ Абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации. Из смысла данной нормы следует, что юридически значимым при подключении субабонента к передающему устройству является наличие согласия, в первую очередь, энергосбытовой компании. Данное обстоятельство означает, что инициатива отключения субабонента от энергоснабжения должна исходить именно от энергоснабжающей организации и только в случае установления факта подключения к электроснабжению в отсутствие согласия энергоснабжающей организации. Так как абонент - истец обратился в суд с просьбой расторгнуть договор энергоснабжения в одностороннем порядке, тем самым он нарушит права на беспрепятственное получение электрической энергии субабонентов, получающих ее с использованием принадлежащего истцу объекта электрического хозяйства, учитывая, что по смыслу положений ст. 545 ГК РФ абонент правом на отключение по отношению к субабонентам не обладает, а согласно ст. 209 ГК РФ собственник при реализации своего права собственности не вправе нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц. Следовательно, отказ суда в расторжении договора энергоснабжения правомерен, что и было подтверждено в Кассационном определении Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда по делу № 33-8283.

Также стоит рассмотреть ситуацию, при которой ОАО «НАЗВАНИЕ» не согласилась с решением апелляционного суда о частичном удовлетворении требований истца о расторжении договора энергоснабжения, признании неправомерными действий по начислению платы по услуге отопления. Представитель ОАО «НАЗВАНИЕ» с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что истец не подтверждает свой статус абонента по

отношению к ОАО «НАЗВАНИЕ» в соответствии со ст.539 ГК РФ и не может выступать в качестве истца в деле о расторжении договора энергоснабжения, поскольку не является собственником жилого помещения. Судом было решено, что довод жалобы о том, что Ф.И.О. не может выступать в качестве истца, поскольку не является собственником жилого помещения, подлежит отклонению, так как из материалов дела было установлено, что Ф.И.О. с 1999г., заселившись на основании ордера, постоянно проживает в указанном выше жилом помещении и пользуется услугами отопления и горячего водоснабжения, в связи с этим договоры энергоснабжения и горячего водоснабжения между Ф.И.О. и ОАО «НАЗВАНИЕ» являются заключенными. Об этом свидетельствует и лицевой счет №450738, где абонентом указана Ф.И.О.

Предмет доказывания по спорам о расторжении договора энергоснабжения будет отличаться в зависимости от сути предъявленных требований. Например, по делам о расторжении договора энергоснабжения в предмет доказывания по делу среди прочих обстоятельств входит установление у лица статуса абонента по смыслу статьи 539 ГК РФ. В связи с этим приведем конкретный пример из судебной практики. Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в определении по иску от ОАО энергетики и электрификации Ульяновской области «У***» к Т***. о расторжении договора энергоснабжения установила, что ответчик Т***. не исполняет принятые на себя обязанности по договору энергоснабжения, хотя услугами энергоснабжения пользуется. Однако, поскольку приведенные нормы ГК РФ (ст.ст.540, 546, 547 ГК РФ), а также утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 Правила предоставления коммунальных услуг гражданам не предоставляют энергоснабжающей организации право расторгнуть в одностороннем порядке договор энергоснабжения, заключенный с гражданином, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований. Так, отказывая в удовлетворении иска, суд

обоснованно исходил из того, что по смыслу п. 1 ст. 546 ГК РФ, одностороннее расторжение договора энергоснабжения энергоснабжающей организацией не допускается, если абонентом по такому договору выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления.

Помимо споров о расторжении договора энергоснабжения могут быть и другие основания обращения в суд, в том числе, например, о взыскании убытков, причиненных в результате прекращения подачи электрической энергии из-за аварии на трансформаторной подстанции, в которых тоже правильная квалификация предмета доказывания будет играть немаловажную роль.

В статьях 149-150 ГПК РФ описываются действия, которые должны предпринимать стороны и суд при подготовке дела к разбирательству в суде. Главное процессуальное действие всех сторон — заблаговременная демонстрация другой стороне доказательств, которые основывают требования истца или возражения ответчика. Стороны должны заранее предоставить друг другу и судье доказательства, чтобы в ходе разбирательства не возникло оснований делать перерыв. Также их просят указать, какие конкретные обстоятельства они могут подтвердить.

При спорах о расторжении договоров энергоснабжения в связи с неудовлетворительным качеством электроэнергии и возмещении расходов необходимо привлекать к участию в деле сетевые компании, т.к. именно они несут ответственность за состояние и содержание электрических сетей, уровень напряжения в сетях и т.д., а не привлекать к ответу исключительно гарантирующего поставщика. Подобные судебные решения крайне редко исполняются, т.к. у поставщика нет правовых оснований производить с имуществом (сетями) иной компании какие-либо действия, поэтому энергоснабжающая организация в порядке регресса адресует требования к сетевым компаниям.

Истец имеет право соединить в одном заявлении несколько исков, связанных между собой, кроме законодательно предусмотренных случаев.

Судья выделяет одно или несколько соединенных исков в отдельное производство, если посчитает, что целесообразным будет их раздельное рассмотрение.

Предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, установление обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела по спорам из договора энергоснабжения, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности¹.

Вышеуказанное заседание проводится судьей единолично, о времени и месте которого информируются участвующие в деле стороны. В предварительном судебном заседании они вправе предоставлять доказательства, заявлять ходатайства, приводить доводы.

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в заседании суда, извещает стороны, других лиц, принимающих участие в деле, о месте и времени рассмотрения дела, вызывает других участников судопроизводства.

Итак, подготовка дел к судебному разбирательству признается самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, имеющей целью обеспечить своевременное и правильное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому делу по спорам из договора энергоснабжения. Нормативно-правовой основой данной стадии гражданского процесса является глава 14 ГПК РФ, представленная в подразделе II «Исковое производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции».

¹ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: учебник. М.: Норма, 2016. С. 297.

2.3 Особенности рассмотрения и разрешения дела по существу, в том числе решение суда и его исполнение.

Гражданские дела по спорам из договора энергоснабжения подлежат рассмотрению и разрешению судом до истечения 2 месяцев со дня поступления заявления в суд, если гражданско-процессуальными нормами не предусмотрены другие сроки рассмотрения и разрешения дел, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Разбирательство гражданского дела происходит в заседании суда с обязательным извещением лиц, принимающих участие в деле, о месте и времени заседания.

Председательствующий в назначенное для разбирательства дела время открывает заседание суда и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению.

Им разъясняются лицам, принимающим участие в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, установленные ст. 39 ГПК РФ.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей. Так, к примеру, Якутским городским судом РС было рассмотрено в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПК «Якутское потребительское общество» к Щелканову Э.И. о расторжении договора поставки тепловой энергии и технической воды¹.

Суд огласил: ПК «Якутское потребительское общество» обратилось в суд с указанным иском к ответчику. В обоснование иска истец указал на то, что в соответствии с условиями договора ответчику осуществляется отпуск ресурсов в возмездном порядке. Однако ответчик свои обязательства по оплате за потребленные энергоресурсы не исполняет. У него образовалась

¹ Решение Якутского городского суда от 14 августа 2017 г. по делу № 2-6326/2017. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

задолженность по коммунальным услугам в размере 150 478,14 руб. Просит расторгнуть договор поставки тепловой энергии и технической воды.

В судебное заседание ответчик Щелканов Э.И. не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Суд, с учетом мнения представителя истца, положения ст.167 ГПК РФ, постановил рассмотреть дело в его отсутствие.

Потом председательствующий устанавливает, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или провести процедуру медиации¹.

Применительно к рассматриваемому примеру, в судебном заседании представитель истца Владимирова Н.В. поддержала иски, просит удовлетворить в полном объеме и показал, что Щелканов Э.И. является потребителем тепловой энергии и технической воды на основании договора энергоснабжения.

В судебное заседание ответчик Щелканов Э.И. не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Суд, с учетом мнения представителя истца, положения ст.167 ГПК РФ, постановил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.544 ГК РФ оплата энергии производится за фактическое принятое абонентом количество энергии в соответствии с

¹ Гражданский процесс: учебник под ред. М.К. Треушникова. М.: Приор, 2015. С. 289.

данным учетом энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. ст. 153, 155 Жилищного Кодекса РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем. Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники), обязаны уплатить кредитору пени.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ устанавливает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Согласно ч.4 ст.154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что между сторонами был заключен договор поставки тепловой энергии в горячей воде, воды на хозяйственные нужды, согласно которому истец обязан подавать абоненту тепловую энергию, горячую воду из системы отопления в отопительный сезон по количеству и качеству, оговоренную в договоре, а ответчик обязуется оплачивать принятую тепловую энергию.

Также суд установил, что ответчик являлся собственником квартиры.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны

такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Между тем, суду не представлены доказательства, подтверждающие направление истцом ответчику требования об уплате задолженности, уведомления об отключении теплоэнергии. Кроме того, договор поставки тепловой энергии в горячей воде, воды на хозяйственные нужды не содержит условий расторжения договора.

При установленных обстоятельствах суд отказал в удовлетворении иска ПК «Якутское потребительское общество» к Щелканову Э.И. о расторжении договора поставки тепловой энергии и технической воды.

После доклада дела суд заслушивает объяснения истца и принимающего участие на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а затем других лиц, принимающих участие в деле. Прокурор, представители органов государственной власти, местных органов власти, юридических лиц, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, принимающие участие в деле, имеют право задавать друг другу вопросы. Судьи имеют право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент дачи ими объяснений.

Объяснения в письменной форме лиц, принимающих участие в деле, в случае их неявки, а также в случаях, установленных ст. 62 и 64 ГПК РФ, оглашаются председательствующим.

После этого лица, принимающие участие в деле, могут дать объяснения.

Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или другие обстоятельства, связанные с осмотром. Данные заявления заносятся в протокол заседания суда.

Протоколы осмотра на месте вещественных доказательств оглашаются в заседании суда, после чего лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

После исследования всех доказательств, председательствующий, предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителю органа государственной власти или представителю местного органа власти, принимающим участие в процессе на основании ч. 3 ст. 45 и со ст. 47 ГПК РФ, выясняет у других лиц, принимающих участие в деле, их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями. При отсутствии последних председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным и суд переходит к судебным прениям.

Судебные прения состоят из речей лиц, принимающих участие в деле, их представителей. В них первым выступает истец, его представитель, потом – ответчик, его представитель.

После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале заседания суда.

Суд после принятия и подписания решения возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей оглашает судебное решение. Потом председательствующий устно разъясняет содержание судебного решения, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, принимающим участие в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи (ст. 193 ГПК РФ).

Также можно рассмотреть случаи, когда дела о расторжении договора энергоснабжения остаются без рассмотрения.

26 октября 2015 года Судья Советского районного суда города Махачкала Махатилова П.А., рассматривала дело о расторжении договора поставки электроэнергии и снятии необоснованной задолженности¹.

Суд установил: ФИО обратился в суд с иском к ОАО Дагестанская Энергосбытовая Компания, ОАО «Электросвязь» о расторжении договора поставки электроэнергии и снятии необоснованной задолженности.

Дело дважды назначено к судебному рассмотрению, однако стороны в суд не явились и не представили доказательства уважительности причин неявки в суд.

В соответствии со ст.222 ГПК РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела, по существу.

В связи с этим исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь ст. 222, ст. 223 ГПК РФ, исковое заявление ФИО к ОАО Дагестанская Энергосбытовая Компания, ОАО «Электросвязь» о расторжении договора поставки электроэнергии и снятии необоснованной задолженности, оставить без рассмотрения.

Таким образом, судебное разбирательство признается основной стадией в гражданском судопроизводстве. Судом на данной стадии заслушиваются объяснения лиц, принимающих участие в деле, допрашиваются свидетели, исследуются письменные и вещественные доказательства, по анализируемой категории споров, заключения экспертиз и др.

¹ Определение Советского районного суда г. Махачкала № 2-8702/2015 – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Энергоснабжение является важной частью жизни современного общества, его нормального существования. Высокая социальная значимость энергоснабжения ни у кого не вызывает сомнения. Бесспорна также и значимость энергоснабжения как правового института, поскольку в современном гражданском обороте договор энергоснабжения - один из наиболее необходимых договоров.

В снабжении энергией нуждается большинство используемых современной цивилизацией предметов. От бесперебойной подачи энергии зависит надлежащее функционирование таких жизненно важных объектов как больницы, поликлиники, учебные заведения, банки, все социально значимые объекты - то есть все то, без чего немыслима в наше время жизнь любого человека. Именно по этой причине законодательство трактует энергоснабжение как деятельность, связанную с обеспечением жизнедеятельности населения и государства.

Правовое регулирование отношений по договору энергоснабжения осуществляется на основе статей 539-548 ГК РФ, Федеральным законом «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и иных правовых актов об энергоснабжении и обязательных правил, принятых в соответствии с ними.

Однако, если говорить о проблемах правового регулирования договора энергоснабжения, то следует сказать о привычных для России несовершенных соответствующих нормативных актов. Большинство юридических норм настолько запутаны и не систематизированы, что разобраться в них под силу специалисту в этой области. Говоря про пробелы в законодательном регулировании энергоснабжения и связанные с этим серьезные негативные последствия для страны, необходимо внести

изменения в кодифицированный акт ГК РФ, а именно систематизировать законодательство по этому вопросу.

Ст. 548 ГК РФ закрепляет, что правила о договоре энергоснабжения также распространяются на отношения, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, а также со снабжением газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, если иное не установлено законом или иными нормативными актами. Стоит учитывать, что данное правило не предопределяет квалификацию упомянутых отношений, а всего лишь является приемом юридической техники.

Однако в настоящее время положения ст. 548 ГК РФ практически утратило свою актуальность. В момент принятия второй части ГК РФ законодательство, регулировавшее вышеуказанные отношения, содержало много пробелов, и правило ст. 548 ГК РФ позволило в некоторой степени компенсировать отсутствие специальных норм в отношении каждого из договорных типов на основании применения сходных норм о договоре энергоснабжения. В настоящее время отношения, связанные со снабжением тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами достаточно подробно урегулированы соответствующими нормами, что позволяет почти не применять нормы о договоре энергоснабжения к указанным отношениям.

Возбуждение дела представляет собой начальный (первый) этап в развитии производства в суде первой инстанции. Для возбуждения гражданского дела в суде необходимо соблюдение определенной юридической процедуры, которая охватывает действия как истца, так и единолично действующего судьи.

Процесс возбуждения гражданского дела по спорам из договора энергоснабжения на основании ГПК РФ выглядит следующим образом: истец при подаче заявления должен быть дееспособным по правилам, установленным для признания за гражданами и юридическими лицами гражданской процессуальной дееспособности (ст. 37); иск должен быть

подан в суд по надлежащей подсудности (ст. 23-32); исковое заявление на основании ст. 131 подается в письменном виде и с обозначением необходимых данных. К исковому заявлению прилагаются документы, обосновывающие исковые требования. Судья в срок 5 дней со дня поступления иска в суд должен рассмотреть вопрос о его принятии к судебному производству.

Подготовка дел к судебному разбирательству признается самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, имеющей целью обеспечить своевременное и правильное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому делу по спорам из договора энергоснабжения.

Судебное разбирательство является основной стадией в гражданском процессе. На данной стадии судом заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле, допрашиваются свидетели, исследуются письменные (акты о безучетном потреблении электроэнергии, акты проверки прибора учета, договор энергоснабжения и др.) и вещественные доказательства, по анализируемой категории споров, заключения экспертиз и др. Значительную часть гражданских дел по спорам из договора энергоснабжения составляют дела о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии, поэтому судом при разрешении спора по существу необходимо уделять большое внимание правильности производимых расчетов за безучетно потребленную электроэнергию.

Судами рассматриваются различные категории споров по делам о договоре энергоснабжения: о признании договора энергоснабжения недействительным; возмещение вреда имуществу в результате перепада напряжения в электросети; взыскание с абонентов задолженности за потребленные энергоресурсы при отсутствии заключенного договора энергоснабжения; взыскание неустойки за нарушение значений соотношения потребления активной и реактивной мощности др.

По результатам анализа материалов судебной практики Челябинской области по разрешению споров, возникающих из договора энергоснабжения,

мы пришли к выводу о том, что судами наиболее часто разрешаются споры, вытекающие из следующих категорий дел: взыскание задолженности за поставленную электроэнергию; качество и отсутствие электроэнергии; бездоговорное потребление электроэнергии.

С учетом того, что споры, возникающие из договора энергоснабжения, являются достаточно распространенной категорией споров, а сам договор энергоснабжения активно используется в хозяйственной деятельности юридических лиц и физических лиц, считаем необходимым на уровне Верховного Суда РФ, с учетом накопленного опыта судебной практики в сфере разрешения анализируемой категории споров, подготовить разъяснения по наиболее распространенным категориям соответствующих дел, а также в целях защиты прав абонентов-потребителей от ненадлежащего исполнения обязательств, связанных с предоставлением электрической энергии (мощности), предлагаем:

- дополнить п. 1 ст. 13 ФЗ от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» словами: «требования к характеристикам приборов учета, в том числе к качеству используемых энергетических ресурсов, определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации»;
- внести изменения и дополнение в раздел X Правил в части фиксации предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества, касающейся качества электрической энергии;
- внести изменения в ведомственные нормативные правовые акты в части определения учета качества электрической энергии, в частности, в Правила учета электрической энергии;
- внести изменения и дополнения в приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 21 января 2011 г. № 57 «Об утверждении методических рекомендаций по техническим

требованиям к системам и приборам учета воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии» в части установления технических требований к системам и приборам учета электрической энергии, касающиеся определения качества электрической энергии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. I) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005 г. N 1 (часть I) Ст. 14
6. Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» энергоснабжение // «Собрание законодательства РФ», 2009, N 48, ст. 5711.
7. Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5711.
8. Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

9. Постановление Правительства Российской Федерации «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» от 04 мая 2012 г. № 442 // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 2511.
10. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» от 27 декабря 2004 г. № 861 // СЗ РФ. 2004. № 36. Ст. 2341.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Белов, В. А. Гражданское право. Т. 1: Общая часть. М., 2012. 451 с.
2. Белова, Е.Б. К вопросу об ответственности гарантирующего поставщика электроэнергии / Е.Б. Белова // Бизнес, Менеджмент и Право. 2017. № 1. С. 73 – 80.
3. Большакова, А.С. Договор энергоснабжения в системе гражданско-правовых договоров / А.С. Большакова // Наука. Практика. Право. 2016. № 3. С. 87 – 93.
4. Брагинский, М.И. Договорное право Российской Федерации: учебник / М.И. Брагинский. М.: Проспект. 2015. 491 с.

5. Васильева, М.Т. Понятие и значение гражданско-правового договора энергоснабжения / М.Т. Васильева // Современная юриспруденция. 2017. № 1. С. 127 – 134.
6. Васьковский, Е.В. Курс гражданского процесса: учебник / Е.В. Васьковский. М.: Юрайт, 2016. 568 с.
7. Величко, Д.В. Основания и порядок расторжения договора энергоснабжения / Д.В. Величко // Право и жизнь. 2015. № 5. С. 28 – 36.
8. Витрянский, В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. 87 с.
9. Гончарова, Е.В. Договор энергоснабжения в системе гражданско-правовых договоров // «Право и политика», 2009. 65 с.
10. Демидова, З. Н. Договор энергоснабжения // Закон. 2009. № 11. С. 29.
11. Егiazаров, В. А., Игнатюк Н. А., Полупанов М. И. Договор энергоснабжения // Право и экономика. 2012. № 7. С. 15.
12. Жанэ, А. Д. Электроэнергия как особого рода вещь // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 91
13. Резниченко, О.Л. Сфера применения договора энергоснабжения / О.Л. Резниченко // Право и жизнь. 2016. № 4. С. 38 – 47.
14. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса: учебник / Т.В. Сахнова. М.: Норма, 2016. 485 с.
15. Свирков, С. А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография. М., 2013. 480 с.
16. Свирков, С.А. Проблемы гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения / С.А. Свирков // Цивилист. 2015. № 1. С. 91 – 100.
17. Сейнароев, Б. М. Соотношение публичного договора с договором присоединения // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 108 – 112.
18. Соловьяненко, М.А. Договор энергоснабжения, право или обязанность управляющей организации / М.А. Соловьяненко // Жилищное право. 2017. № 11. С. 46 – 55.

19. Терентьева, Е.М. Особенности заключения, изменения и расторжения договора энергоснабжения / Е.М. Терентьева // Современная юриспруденция. 2017. № 3. С. 18 – 27.
20. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М.: Приор. 2015. 493 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2016 г. № 26-КГ16-12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 21.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24 марта 2016 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О последствиях расторжения договора» от 06 июня 2014 г. № 35 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 19.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 77-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 2.
5. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2008 г. № 10940/08 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 22.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 19.
7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 30 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 5.

8. Решение Копейского городского суда Челябинской области от 04 декабря 2018 г. по делу № 1-189/2018. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 11.10.2018).
9. Решение Южноуральского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-109/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 24.11.2018).
10. Решение Кунашакского районного суда Челябинской области от 10 сентября 2018 г. по делу № 2-395/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 17.11.2018).
11. Решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 22 июня 2018 г. по делу № 2-1001/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 30.12.2018).
12. Решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 30 апреля 2018 г. по делу № 1-45/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 09.01.2019).
13. Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 12 апреля 2018 г. по делу № 2-164/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 19.02.2019).
14. Решение Копейского городского суда Челябинской области от 09 апреля 2018 г. по делу № 2-11/2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 23.02.2019).
15. Решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 10 ноября 2017 г. по делу № 2-1456/2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 21.12.2018).
16. Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 23 октября 2017 г. по делу № 22-146/2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 29.01.2019).
17. Решение Кунашакского районного суда Челябинской области от 11 октября 2017 г. по делу № 1-183/2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 14.03.2019).

18. Решение Центрального районного суда г. Сочи от 02 февраля 2017 г. по делу № 2-313-2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 17.04.2019).
19. Апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 08 октября 2016 г. по делу № 33-8640/2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 27.02.2019).
20. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 09 декабря 2015 г. по делу № 33-14117/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 16.02.2019).
21. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 03 декабря 2015 г. по делу № 33-4454/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 28.03.2019).
22. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 декабря 2013 г. по делу № 33-1456. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 30.03.2019).
23. Определение Московского городского суда от 18 января 2012 г. по делу № 33-724. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения 02.02.2019).

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Двинин, О.А. Вопросы теории и практики договора электроснабжения в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Двинин О.А. М., 2006. 24 с.
2. Зайченко, Н.М. Предмет договора энергоснабжения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Зайченко Н.М. М., 2007. 32 с.

3. Фаустов, С.А. Правовое регулирование электро и теплоснабжения в системе энергоснабжения Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Фаустов С.А. М., 2004. 211 с.
4. Федотов, Д.В. Бестелесное имущество в гражданском праве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Федотов Д.В. Екатеринбург, 2012. 30 с.