

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
институт «Юридический»
Кафедра «Правоохранительная деятельность
и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой
«__»_____2019 г.

**Организация и правовые основы деятельности подразделений
дознания органов внутренних дел**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.604 ВКР

Руководитель работы
«__»_____2019
г.

Автор работы
«__»_____2019 г.

Нормоконтролер
.
«__»_____2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СУЩНОСТЬ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	9
1.1 История становления и развития органов дознания. Дознание в дореволюционной России и в советский период, современная система органов дознания в ОВД.....	9
1.2 Понятие, виды и процессуальный статус органов дознания в системе МВД России.....	17
1.3 Дознание как самостоятельная форма предварительного расследования	27
2 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	32
2.1 Организация взаимодействия органа дознания с другими подразделениями ОВД	32
2.2 Управление и пути его совершенствования в работе подразделений дознания.....	46
2.3 Совершенствование деятельности специализированных подразделений дознания органов внутренних дел в современных условиях.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день деятельность сотрудников дознания, как и деятельность сотрудников полиции в целом, основана на соблюдении принципов, закрепленных в нормативных правовых источниках Российской Федерации, тесно связанных с правами и свободами человека и гражданина, закрепленными в Конституции РФ.

Также, множество норм посвящены регулированию деятельности органа дознания. Но, несмотря на большой объем таких нормативно-правовых актов, институт дознания в сфере правового регулирования его процессуальной деятельности нуждается в доработках, порой на практике возникает множество проблем, связанных с реализацией нормативно закрепленных положений, в связи с чем данная тема является актуальной.

В настоящее время процесс реформирования досудебного производства является одной из наиболее актуальных и обсуждаемых проблем. Вызывают острую дискуссию вопросы об общих чертах и различии процессуальной деятельности дознания и предварительного следствия, о существовании двух форм дознания.

Также, актуальность вызвана и необходимостью преобразовать уголовно-процессуальную деятельность дознавателей. Ведь идея, заложенная в основу модернизации дознания, базируется на главной установке реформы – усиление защиты прав и свобод личности. Данное положение очень актуально не только для института дознания, но и уголовного судопроизводства в целом.

Объектом данного исследования выступает организация деятельности подразделений дознания в органах внутренних дел в Российской Федерации.

Предметом дипломной работы являются совокупность правовых норм, регулирующих деятельность подразделений дознания в органах внутренних дел в Российской Федерации.

Целью данного исследования является исследование организации деятельности подразделений дознания в органах внутренних дел в Российской Федерации.

Задачи исследования:

1. Изучить историю становления и развития органов дознания. Дознание в дореволюционной России и в советский период, современная система органов дознания в ОВД.

2. Рассмотреть понятие, виды и процессуальный статус органов дознания в системе МВД России.

3. Проанализировать дознание как самостоятельную форму предварительного расследования.

4. Дать характеристику организации взаимодействия органа дознания с другими подразделениями ОВД.

5. Изучить управление и пути его совершенствования в работе подразделений дознания.

6. Проанализировать особенности совершенствования деятельности специализированных подразделений дознания органов внутренних дел в современных условиях.

Теоретической основой данной работы выступают научные труды таких ученых как А.Л. Аристархов, О.И. Андреева, А.Д. Назарова, А.А. Бессонов, В.М. Бозрова, В.А. Дубривнин, Г.И. Загорский, Ю.Н. Кабанцов, В.А. Лазарева и других.

Методологическую основу исследования составляют такие методы научного познания как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительно-правовой, логико-юридический, исторический. Методы применяются с опором на законодательную базу и с использованием научной и учебной литературы, в которой характеризуется конкретный вопрос.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон

от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»; Федеральный закон от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный закон от 7 августа 2011 г. «О полиции» а также другие законы и ведомственные подзаконные нормативные правовые акты.

Работа состоит из титульного листа, содержания, введения, двух глав, (6 параграфов), заключения и списка источников и литературы.

СУЩНОСТЬ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ. ДОЗНАНИЕ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ И В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД, СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В ОВД

Дознание в ходе своего исторического развития прошло ряд различных этапов, в ходе которых оно имело свои особенности осуществления деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Слово «дознание» происходит от таких слов, как «дознаться», «дознать», то есть разузнать о чем-либо, удостовериться. Термин «дознание» имеет также и латинские корни, о чем свидетельствует слово «*inguisition*» – инквизиция, что в переводе означает «розыск» либо «исследование»¹.

Периодизацию становления и развития органа дознания следует, прежде всего, производить по годам издания нормативных актов, которые закрепляли его сущность, компетенцию и задачи по осуществлению его деятельности в расследовании и раскрытии преступлений.

Существуют следующие этапы:

1) начало XI в. (принятие «Русской Правды») – середина XVIII в. (принятие Инструкции «для главного сыщика воров, разбойников и беглых драгун»);

2) вторая половина XVIII в. – 10-е годы XX в. принятие Устава благочиния и Устава уголовного судопроизводства, а также актов, регламентирующие права и обязанности полиции;

3) 1918 г. (Декреты ВЦИК № 1 и № 2 «О суде») – конец XX в.

4) 1999 г. – современный период.

¹ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: 2017.С. 40.

«Русская Правда». Именно в данном источнике впервые было упомянуто об основной задаче органа дознания – производстве розыска.

Розыск лица, совершившего преступление, осуществлялся с помощью такой процедуры, как свод. Свод – это процесс отыскания лица, которое похитило вещь. Однако в тот момент Русь не имела в своем подчинении специальных органов, поэтому розыск мог проходить без участия государства в лице его органов и должностных лиц.

Начиная с XIII века розыск преступника, а также процесс его изобличения начали проводить должностные лица, имеющие соответствующие полномочия, которыми их наделял князь. Осуществление дознания возлагалось на наместников, а если преступление было совершено в пределах волости – на волостителя. В своем подчинении наместники и волостители имели доводчиков и тиунов. В начале XVI века появляются губные старосты и особые обыщики, которые избирались на небольшой срок, как правило, не более нескольких лет. Основной задачей данных лиц являлась проведение так называемого повального обыска. Процедура проведения повального обыска очень схожа с таким следственным действием, как допрос потерпевшего и свидетелей преступления².

В начале XVIII века на Руси резко увеличился уровень преступности, поэтому Петром I в 1719 г. была принята специальная Инструкция, на основании которой создавались специальные органы дознания – воинские группы, которые возглавляли офицеры. Воинские группы обладали огромными полномочиями в осуществлении дознания. Например, если вина лица в совершении преступления была доказана, они могли произвести смертную казнь. Завершается первый период принятием в 1756 г. Инструкции «для главного сыщика воров, разбойников и беглых драгун», (Об определении главных сыщиков для сыску и искоренения воров и

² Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: 2017.С. 41.

разбойников и беглых людей) в которой закреплялись полномочия сыщика, подробно регламентировались нормы его правового положения.

Началом второго этапа принято считать момент издания правовых актов Екатериной II, которые были направлены прежде всего на объединение в одну целостную систему таких видов деятельности, как розыск, следствие и правосудие.

Согласно данным актам производство розыска по уголовным делам в уездах поручалось капитану-исправнику, а в городах – полиции, которую возглавлял городничий. В 1782 г. был принят Устав благочиния. Согласно принятому документу, уголовный процесс делился на следственно-розыскную и судебную власть. Следственно-розыскная власть полностью принадлежала полиции. Однако в 1860 г. принимается Закон, на основании которого в компетенцию полиции уже не входило производство следственных функций.

Данные функции переходили к судебным следователям, а на полицию возлагалось обнаружение преступлений и поиск лиц, их совершивших. В 1864 г. был принят Устав уголовного производства, содержащий в себе нормы, регламентирующие порядок проведения следственного и судебного производства. Впервые в Уставе закреплены сроки проведения процессуальных действий. Например, полиция в течение суток после получения сведений о преступлении обязана была сообщить судебному следователю³.

Более того устанавливалось, что при проведении дознания полиция проводила сбор данных о преступлении посредством розыска, расспросов, негласного наблюдения. Однако при этом было запрещено проводить обыск или выемку в домах. Более того, полиция обязывалась сохранять следы преступления, пресекать уклонение подозреваемого от следствия. Впервые была установлена норма, затрагивающая производство полицией привода

³ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: 2017.С. 42.

обвиняемого. Моментом начала проведения дознания, в соответствии с УУС, считается момент принятия решения офицером отдельного корпуса жандармов и чинами полиции о начале проведения дознания.

Началом следующего периода развития дознания послужило принятие декретов ВЦИК № 1 и № 2 «О суде»⁴ 1917 г.⁵

В этот период была устранена полиция, ведь считалось, что ее работа противопоставляла себя «духу революции», и 17 апреля 1917 г. была сформирована милиция. 20 октября 1918 г. утверждена Инструкция «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции». Дознание, в соответствии с этим актом, милиция осуществляла под руководством судей и следственных комиссий. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года увеличил перечень органов дознания, а УПК РСФСР 1923 года установил два вида дознания: дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Все меры привели к концу 30-х годов к применению дознания как формы досудебного производства. В 1960 г. принят новый УПК РСФСР, в соответствии с которым дознание так и осталось существовать в тех формах, которые были установлены ранним кодексом. Перечень органов, осуществляющих дознание, дополнился, и все они имели отличие в полномочиях по реализации дознания. Главным органом, проводящим дознание, так и осталась милиция.

В УПК 1960 г. снова были отражены два вида дознания – по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Законодатель сократил круг преступлений, расследование которых проводилось в форме дознания. На момент принятия УПК 1960 г.

⁴ Декреты ВЦИК № 1 и № 2 «О суде» 1917 г. //Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства Союза Советских Социалистических Республик (СЗ СССР). - 1924. – 22 августа.

⁵ Бозрова В.М.. Правоохранительные органы РФ: учебник. М: 2015. С. 102.

расследование в форме дознания закреплялось по 56 составам преступлений, то после его принятия всего по 19 статьям УК.

После формирования в 1963 г. следственного аппарата в Министерстве охраны общественного порядка (МООП) дознание в большей степени потеряло свою функцию, так как для его проведения не были организованы надлежащие организационные структуры, что отразилось на качестве осуществления неотложных следственных действий и материалов, направляемых в суд. 31 июля 1963 г. приказом МООП «О производстве дознания в органах милиции»⁶ закреплялся порядок, в соответствии с которым производство дознания по уголовным делам должно было поручаться «наиболее опытным, обладающим юридической подготовкой оперативным работникам уголовного розыска, БХСС, иных служб и участковым инспекторам»⁷.

То есть, функция дознания была распределена между отдельными подразделениями милиции. Одновременно с этим в приказе отмечалось, что сотрудники, проводящие дознание, от оперативной деятельности не освобождаются.

Проблема формирования в милиции службы штатного дознания возникала регулярно на протяжении всего периода деятельности органов внутренних дел. Практика показала потребность в данной службе, для сотрудников которой расследование преступлений – главная цель. Это было вызвано совокупностью объективных факторов, включая которые последовательное обособление в структуре ОВД следственного аппарата и концентрация его усилий на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений; установление обязанности по раскрытию и расследованию других преступлений на милицию общественной безопасности; предстоявшее в рамках разрабатываемого УПК РФ упорядочение

⁶ Приказ МООП РСФСР от 31 июля 1963 г. №0426 «О производстве дознания в органах милиции» // Советская Россия – 1963. – 30 октября.

⁷ Бозрова В.М. Правоохранительные органы РФ: учебник. М: 2015. С. 103.

подследственности для передачи в ведение специализированного дознания расследования дел о преступлениях небольшой и средней тяжести и другими причинами.

По факту специализация сотрудников милиции по проведению дознания была предусмотрена в начале 90-х годов прошлого века, когда Приказом МВД СССР от 05.08.1982 № 254 в системе МВД были введены должности инспекторов и старших инспекторов по дознанию. Приказ МВД СССР от 20.12.1985 №240 ввел в действие Инструкцию по организации и производству дознания в ОВД.

Большое влияние на создание специализированных подразделений дознания оказало принятие в 1991 г. Закона РСФСР «О милиции»⁸, в котором милиция была разделена на криминальную и милицию общественной безопасности.

Полномочия органов дознания сильно расширились с принятием Закона РФ от 29.05.1992 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР»⁹, когда преступления (58 статей УК РСФСР), по которым ранее проводилось предварительное следствие, были отнесены к полномочиям дознания, увеличился круг преступлений, по которым проводилась досудебная подготовка материалов в протокольной форме.

Из-за того, что расследование уголовных дел зачастую поручалось неквалифицированным сотрудникам милиции, процессуальный контроль за проведением дознания проводилось слабо, что и послужило множеству

⁸ О милиции» Закон РФ от 18 апреля 1991 г. №1026-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – 30 апреля.

⁹ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» Федеральный закон от 29 Мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – 12 июня.

нарушений закона, в связи с этим Приказом МВД РФ от 16.10.1992 №368¹⁰ в системе МОБ были сформированы специализированные подразделения дознания¹¹.

Должности инспекторов и старших инспекторов по дознанию были переименованы, в дознаватель и старший дознаватель.

Также данным приказом было установлено примерное положение об организации работы специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности, а целью создания и основными функциями сформированного ведомства являются:

1) качественное и полное выполнение задач по расследованию преступлений, по делам о которых предварительное следствие необязательно;

2) реализация протокольной формы досудебной подготовки материалов. Приказом МВД РФ от 09.07.2002 №654 дата издания этого приказа стала датой формирования службы дознания милиции общественной безопасности.

В дальнейшем приказами МВД России от 3 августа 2006 г. №606 «Об утверждении основных направлений модернизации работы подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации на 2006-2011 годы и плана их реализации»¹², от 6 августа 2007 г. №697 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по производству предварительного расследования в форме дознания»¹³ и от 25 июня 2011 г. № 725 «Об утверждении положения об управлении по организации дознания

¹⁰ Приказ МВД РФ от 16 октября 1992 №368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений по которым предварительное следствие не обязательно» // Российская газета. – 1992. – 30 октября.

¹¹ Бозрова В.М. Правоохранительные органы РФ: учебник. М: 2015. С. 104.

¹² Приказ МВД РФ от 16 октября 1992 №368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений по которым предварительное следствие не обязательно» // Российская газета. – 1992. – 30 октября.

¹³ Приказ МВД РФ от 6 августа 2007 г. №697 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по производству предварительного расследования в форме дознания» // Российская газета. – 2007. - 10 августа.

Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹⁴ сформулированы главные направления модификации работы подразделений дознания органов внутренних дел РФ на данный период.

На сегодня нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующие дознание, входят в раздел VIII «Предварительное расследование». Тем самым устанавливается, что дознание это часть предварительного расследования, то есть одна из его форм.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была введена в УПК РФ глава 32.1, которая закрепила новую форму дознания – дознание в сокращенной форме.¹⁵

То есть, на сегодня дознание проводится в общем порядке и в сокращенной форме по поводу преступлений небольшой и средней тяжести, предельный срок лишения свободы за совершение которых не более 5 лет.

К подсудственности дознания УПК РФ относится свыше 100 составов преступлений, в которых причинение телесных повреждений, истязание, жестокое обращение с детьми, оставление в опасности, незаконное лишение свободы, грабежи, кражи, угроза убийством, угон и иные.

Сейчас в уголовном процессе России органами дознания выступают определенные государственные органы и их должностные лица, правомочные проводить в форме дознания предварительное расследование преступлений и реализовывать иные процессуальные полномочия, установленные законом (п. 24 ст. 5 УПК).

Последние изменения дознания произошли с принятием Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-

¹⁴ Приказ МВД РФ от 25 июня 2011 г. № 725 «Об утверждении положения об управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации»// Российская газета. – 2011. – 30 июня.

¹⁵ Бозрова В.М. Правоохранительные органы РФ: учебник. М: 2015. С. 105.

процессуальный кодекс Российской Федерации в части определения компетенции начальника органа дознания и дознавателя».

Так, УПК РФ дополнен ст. 40.2, в которой указано процессуальное положение нового субъекта уголовно-процессуальных правоотношений – начальника органа дознания.

Таким образом, можно резюмировать, что настоящий период развития отечественного уголовного процесса характеризуется наличием кардинальных изменений законодательства. Эти изменения происходят в сфере правового регулирования всех стадий и форм уголовного судопроизводства, в том числе и дознания.

Важность института дознания в отечественном уголовном процессе состоит в том, что оно дает возможность более оперативно и, соответственно, более эффективно осуществлять предварительное расследование по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

1.2 ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

В главе 6 УПК РФ орган дознания определяется как участник уголовного процесса со стороны обвинения. Следует отметить, что понятие «орган дознания» ранее применялся законодателем, в ранних уголовно-процессуальных законах, однако, законодательного определения данного термина не имелось ни в одном Уголовно-процессуальном кодексе.¹⁶

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ впервые было дано определение понятия «орган дознания». В пункте 24 статьи 5 УПК РФ, органы дознания определены как – государственные органы и должностные лица, полномочные в соответствии с УПК РФ проводить дознание и иные процессуальные полномочия Уголовно-процессуальный кодекс Российской.

¹⁶ Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – М: 2014. – С.311.

В ст. 40 УПК РФ утверждены, государственные органы и должностные лица, которые правомочны на проведение уголовно-процессуальной деятельности в качестве органа дознания.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.40 УПК РФ органами дознания являются:

– органы исполнительной власти, обладающие правом на проведение оперативно-розыскной деятельности, такие как: органы внутренних дел РФ; органы ФСБ России; органы ФСО России; органы ФТС России; органы СВР России; органы ФСИН России; оперативные подразделения органов внешней разведки Минобороны России; определенные законом должностные лица ФССП России; командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов; органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы МЧС России. На практике часто возникают ситуации, когда преступления совершаются вдали от населенных пунктов, или за пределами территории Российской Федерации.¹⁷

То есть, своевременное прибытие должностного лица органа дознания на место для проведения расследования совершенного преступления является достаточно затруднительным. В связи с чем в соответствии с ч.3 ст.40 УПК РФ компетенция органа дознания по возбуждению уголовных дел и проведению неотложных следственных действий также возлагаются на:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;
- руководителей геологоразведочных партий и зимовок, расположенных в удаленных местах;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений РФ.

Государственные органы и должностные лица, установленные в ст. 40 УПК РФ, были сформированы государством для решения определенных задач в самых разных областях государственной деятельности:

¹⁷ Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – М: 2014. – С.301.

административной, хозяйственной, оборонной, налоговой и других. К примеру, для органов внутренних дел основная цель заключается, в охране общественного порядка, для органов государственного пожарного надзора – профилактика и ликвидация пожаров.¹⁸

То есть, из ст. 40 УПК РФ следует, что оперативные подразделения органов исполнительной власти, имеющие полномочия на осуществление оперативно-розыскной деятельности, вместе с органами внутренних дел имеют право на производство уголовно-процессуальную деятельность в качестве субъекта уголовного процесса – органа дознания.

Однако именно оперативные подразделения органов исполнительной власти, перечисленные в ст. 13 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» имеют право называться органом дознания, а не весь государственный орган, в сравнении, например, от органов внутренних дел, которые полностью отнесены законом к органам дознания.¹⁹ Таким образом, государственные органы и должностные лица, закрепленные в ст.40 УПК РФ, необходимо идентифицировать как органы дознания только в том случае, когда они начинают проводить процессуальную деятельность в отрасли уголовного процесса, действуют в порядке и формах, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Во всех иных случаях они выступают не органами дознания, а органами внутренних дел, органами государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы, другими органами исполнительной власти, обладающие полномочиями по реализации оперативно-розыскной деятельности.

Часть 3 ст.40 УПК РФ закрепляет перечень конкретных должностных лиц, которые, имеют право на возбуждение уголовного дела по ст.146 УПК РФ и проводить по уголовному делу неотложные следственные действия. В этом перечне установлены:

¹⁸ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.201-202.

¹⁹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

– капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании,
- по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

– руководители геологоразведочных партий и зимовок, отдаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч.1 ст.40 УПК РФ, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок;

– главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на территориях этих представительств и учреждений.

Установление такого перечня должностных лиц в ст.40 УПК РФ под названием «Орган дознания» может являться основанием для определения о том, что эти лица являются органами дознания.²⁰

Стоит отметить, что должностные лица, закрепленные в ч.3 ст.40 УПК РФ, были специально выделены законодателем и установлены в отдельной части ст.40 УПК РФ. Законодатель полагал, что именно данные лица, находясь в местах, отдаленных от мест нахождения органов дознания и органов предварительного следствия, могут иметь дело с необходимостью использования уголовно-процессуальных норм. Законодательно даются полномочия конкретным должностным лицам, которые специально определены в ч.3 ст.40 УПК РФ, реализовывать определенные процессуальные полномочия, а именно возбуждать уголовное дело и осуществлять неотложные следственные действия, используя при этом полномочиями органа дознания.

Важно то, что законодательно к органам дознания не относятся должностные лица, установленные в ч.3 ст.40 УПК РФ. В пункте 2 ч.3 ст.40 УПК РФ определено, что руководители геологоразведочных партий имеют право возбуждать уголовные дела и проводить неотложные следственные действия лишь тогда, когда они удалены от мест нахождения органов

²⁰ Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2012. – С.99.

дознания, данных в части первой ст.3 УПК РФ. Таким образом, законодатель различает органы дознания и должностных лиц, предусмотренных в ч.3 ст.40 УПК РФ.

То есть, определяя государственные органы и должностные лица, которые являются органами дознания, ограничиваются только тем перечнем, который определен законодателем в ч.1 ст.40 УПК РФ.

Орган дознания – это коллегиальный субъект уголовной юрисдикции. Структурно он состоит из таких элементов как:

- начальник органа дознания;
- начальник подразделения дознания;
- дознаватель.²¹

Орган дознания как система не может реализовывать какие-либо определенные действия и принимать решения процессуального характера. По факту это может делать лишь конкретное физическое лицо. Таким лицом выступает начальник органа дознания, который и является органом дознания. Важно признать, что те положения, которые законодательно направлены по отношению к органу дознания, не могут осуществляться без начальника органа дознания.

В связи с этим в юридической литературе является распространенным утверждение о том, что процессуальные акты органов дознания не обладают юридической силой до тех пор, пока не утверждены начальником органа дознания.

Начальник органа дознания – это должностное лицо, реализующее общее руководство деятельностью органа дознания и ведомственный контроль за работой дознавателей.

При этом необходимо следует понимать, что УПК РФ непосредственно не устанавливает, какие именно должностные лица обладают полномочиями

²¹ Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2012. – С.100.

начальников органов дознания. Этот вопрос регулируется ведомственными актами.

В структуре органов внутренних дел начальник ОВД имеет статус начальника органа дознания, так как выступает руководителем ведомства, которое в законодательстве указано в ст.40 УПК РФ как орган дознания.

На основании п.17 ст.5 УПК РФ указаны лица, которые вместе с начальником ОВД тоже имеют статус начальника органа дознания. Важно учитывать, что подразделения, находящиеся в системе ОВД и образующие структуру полиции, не имеют статуса органа дознания, руководители такого рода подразделений еще и не имеют права обладать статусом начальника органа дознания.²²

Исследуя статус начальника органа дознания, необходимо заметить, что среди многих правоведов нет единого подхода к пониманию соотношения субъектов: орган дознания и начальник органа дознания. Ряд исследователей считают, что между ними необходимо проводить разграничение. Эту точку зрения поддерживают тем обстоятельством, что законодатель в конкретных нормах уголовно-процессуального законодательства предоставляет процессуальные полномочия то органу дознания, то начальнику органа дознания, этим самым, он различает данных субъектов. Независимо от особенностей наименования на практике орган дознания как орган расследования уголовного дела является системой. В этой системе начальник органа является начальником органа дознания.

Таким образом, начальник органа дознания – это, в первую очередь, начальник или руководитель того органа, который по закону относится к органу дознания, а также лица, которые в силу должности выступают заместителями данного начальника. В системе ОВД статусом начальника органа дознания может обладать в первую очередь начальник ОВД, и лица, которые по должности выступают его заместителями.

²² Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2012. – С.101.

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения в УПК РФ. Например, ст. 5 УПК РФ дополнена п.17.1, где определено понятие: начальник подразделения дознания – это должностное лицо органа дознания, которое возглавляет надлежащее специализированное подразделение, которое проводит предварительное расследование в форме дознания и его заместитель. Начальник подразделения дознания выступает руководителем специализированного подразделения, которое относительно системы ОВД действует в службе полиции. Данный руководитель, как начальник специализированного подразделения дознания, подчинен начальнику ОВД, так и начальника конкретного подразделения полиции и не имеет статуса начальника органа дознания. Более того, он обладает конкретными процессуальными полномочиями, которые имеют право реализовывать лишь по отношению к дознавателям, располагающимся в его подчинении, то есть по отношению к дознавателям. Начальник подразделения дознания является официальным участником уголовного процесса, а его процессуальный статус утвержден в уголовно-процессуальном кодексе.²³

Начальник подразделения дознания реализует прямое руководство работой дознавателей и контроль за законностью и обоснованностью их действий и решений.

Отсюда следует, руководитель подразделения дознания является промежуточным звеном в структуре конкретного органа дознания. Появление данного процессуального субъекта в российской уголовной юрисдикции было вызвано сложной, многоступенчатой системой дознания; практической слабостью начальника органа дознания во многих ситуациях реализовывать прямой надзор за работой подчиненных дознавателей.

²³ Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке // Общество и право. – 2015. – С.167.

При проведении возложенных на дознавателя полномочий начальник подразделения дознания имеет право на: проверку материалов уголовного дела и дачу дознавателю указаний в письменном виде о направлении расследования, проведении конкретных следственных действий, об избрании подозреваемому меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Данные указания являются обязательными для выполнения дознавателем, но могут обжаловаться начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их реализации. При этом дознаватель обладает правом на представление начальнику органа дознания или прокурору материалов уголовного дела и письменных возражений на указания начальника подразделения дознания.

Важно заметить, что в действующем УПК РФ дознаватель впервые определен как самостоятельный участник уголовного процесса. В соответствии с п.7 ст.5 УПК РФ, дознаватель – это должностное лицо органа дознания, обладающее правом на реализацию предварительного расследования в форме дознания и обладающее иными полномочиями, установленными законом.

То есть, дознаватель – это субъект уголовной юрисдикции, который обязан напрямую реализовывать компетенцию органа дознания. По ч.3 и 4 ст.41 УПК РФ дознаватель независимо направляет ход расследования по уголовному делу, которое находится в его производстве, обладает правом проводить процессуальные действия и принимать решения по делу.²⁴ Вместе с этим дознаватель имеет меньшую процессуальную самостоятельность, нежели следователь, так как многие свои решения он обязан согласовывать с начальником органа дознания. В установленных законом случаях дознаватель обязан согласовать осуществление процессуальных мероприятий и принятие процессуальных решений с судом или прокурором. Указания прокурора или начальника органа дознания носят обязательный характер для

²⁴ Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – М: 2014. – С.328.

дознателя, но он может их обжаловать прокурору, либо вышестоящему прокурору. Обжалование этих указаний не приостанавливает их выполнения. Дознаватель не может допускаться до производства предварительного расследования в форме дознания, если ранее он принимал участие в производстве по данному уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий. Из данного законодательного определения следует, что процессуальным статусом дознавателя могут обладать должностные лица органов внутренних дел в следующих ситуациях:

Когда должностное лицо ОВД, которое назначено на должность дознавателя, уполномочено по своему должностному положению на проведение расследования преступлений в форме дознания.

Когда начальник органа дознания уполномочил кого-либо из должностных лиц ОВД проводить уголовно-процессуальные функции или дал подчиненному сотруднику реализацию уголовно-процессуальных полномочий, которыми обладает дознаватель. В данном случае начальник органа дознания дает полномочия должностному лицу проводить уголовно-процессуальную деятельность.

Но в сравнении с первой ситуацией здесь подразумевается кратковременное, порой разовое исполнение сотрудником ОВД уголовно-процессуальных функций в статусе участника уголовного судопроизводства - дознавателя. В первом случае начальник ОВД дает приказ о назначении сотрудника на должность дознавателя. Во втором случае процессуальные полномочия передаются, оформляются письменным распоряжением руководителя ОВД, его резолюцией на надлежащих процессуальных документах.

Возложение процессуальных полномочий означает момент предоставления таких полномочий начальником органа дознания должностному лицу ОВД. Механизм уполномочивания процессуальных полномочий не имеет надлежащего регламентирования в УПК РФ. В практической работе ОВД предоставление процессуальных полномочий

проводится посредством формирования начальником органа дознания конкретной резолюции подчиненному сотруднику подразделения службы полиции.²⁵

Резолюция – это распоряжение начальника в форме надписи на бумагах по определенному вопросу. Именно момент создания письменной резолюции начальником органа дознания и является моментом приобретения определенным должностным лицом ОВД статуса дознавателя.

Резолюцию начальника органа дознания нужно рассматривать как свое рода доверенность на проведение процессуальной работы тем должностным лицом, которому она дана. Резолюция начальника органа дознания является юридическим основанием для реализации должностными лицами ОВД разного рода видов уголовно-процессуальной деятельности, а также моментом приобретения должностным лицом ОВД статуса дознавателя. То есть, понятие дознаватель применительно к структуре ОВД можно исследовать в двух аспектах. Дознаватель – это процессуальный статус участника уголовного процесса, которым может наделяться любое должностное лицо ОВД, которому начальником органа дознания поручено проведение дознания или другой уголовно-процессуальной деятельности. Одновременно с этим дознаватель - это сотрудник подразделения по организации дознания полиции, состоящий на должности дознавателя. Необходимо не забывать, что начальник органа дознания не имеет права возлагать реализацию уголовно-процессуальной деятельности на должностное лицо ОВД, которое осуществляло или проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Таким образом, данное законодательное установление еще раз подтверждает тот факт, что статусом дознавателя фактически может быть наделено любое должностное лицо ОВД помимо штатного дознавателя, в том числе и сотрудник оперативного подразделения ОВД. Главное, чтобы по

²⁵ Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – М: 2014. – С.388.

конкретному уголовному делу он не проводил оперативно-розыскные мероприятия.

1.3 ДОЗНАНИЕ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Дознание – это самостоятельная форма предварительного расследования, имеющая большое значение в досудебном производстве по уголовным делам. Во многом похожа на предварительное следствие. Ее основные задачи и цели достаточно сложно отличить от задач и целей предварительного следствия. В большей мере одинаков и предусмотренный законодательством порядок принятия решений и проведения многих следственных действий по сбору, анализу и оценке доказательств. Также схоже правовое значение многих решений и действий как следователя, так и дознавателя, которые принимаются ими в процессе предварительного расследования.²⁶

Но дознание многими своими свойствами отличается от предварительного следствия. К наиболее значительным признакам следует отнести такие как:

Во-первых, реализация расследования в форме дознания возлагается, на специально уполномоченные органы и должностные лица – дознавателей. Только в специально установленных в законе случаях его могут проводить следователи.

Во-вторых, дознание как одну из форм предварительного расследования можно применять для раскрытия ограниченного круга преступлений. К ним относятся, зачастую, только те, которые входят в перечень преступлений, закрепленных в ч. 3 ст. 150 УПК и имеющих свыше 100 составов, установленных положениями статей Особенной части УК РФ.

²⁶ Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. – 2015. – № 10. – С. 30 – 37.

В многом не отличающиеся большой сложностью преступления небольшой и средней тяжести. В отношении преступлений небольшой и средней тяжести, не указанных в данном перечне, дознание возможно только по письменному предписанию прокурора. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях оно не проводится даже по этому указанию.

При анализе совокупности преступлений, которые расследуются с использованием процедуры, предусмотренной для дознания, необходимо учитывать, что такая форма расследования названных преступлений возможна при условии, что к моменту возбуждения уголовного дела известно определенное лицо, которое совершило преступление, определенное в этом перечне. Это значит, что по факту дознание проводится не по всем таким преступлениям, так как на практике зачастую к моменту возбуждения дела информации о лице, совершившем преступление, нет. Орган, либо должностное лицо, принимающее надлежащее решение, имеют сообщение лишь о факте какого-либо события или конкретного деяния и имеющемся в нем признаке преступления, дающем основание для возбуждения уголовного дела.²⁷

Но такой конкретный выбор преступлений, по которым можно проводить расследование в форме дознания, не означает что дознание – редкая форма предварительного расследования. По факту удельный вес уголовных дел, которые расследуются дознавателями, составляет гораздо больше половины от общего числа уголовных дел.²⁸ Это обусловлено тем, что среди преступлений, по которым возможно дознание, много таких, которые на практике встречаются достаточно часто. Среди них имеются, к примеру, распространенные виды краж, грабежей, мошенничества, злоупотреблений в сфере реализации наркотических и психотропных веществ, хулиганства. Данные преступления на многих территориях

²⁷ Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. – М: 2014. – С.399.

²⁸ Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознания: Монография. – М.: – 2016. – С.50.

составляют около 90 процентов и более от общего числа совершаемых преступлений. Этот факт влияет на объем работы органов дознания и дознавателей.

В-третьих, определенные особенности преступлений, по которым расследование проводится в форме дознания, вызвали определенное упрощение процесса дознания в сравнении с тем, что должно проводиться при предварительном следствии. Этот признак дознания выражен во многих установленных в УПК статей. Наиболее важными из них следует считать такие как:

– сокращение сроков расследования. Дознание может длиться в ходе гораздо более короткого срока, нежели того, который предусмотрен для предварительного следствия. Он не может быть больше чем 20 суток. Для данного правила установлено 2 изъятия (ч. 2 ст. 223 и ч. 2 ст. 224 УПК):²⁹

1) прокурор имеет право на продление срока дознания на 10 суток в связи с потребностью в дополнительном расследовании (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК) либо по другим причинам (ч. 2 ст. 223 УПК). То есть, дознание не может длиться более 30 суток;

2) если избрана в отношении подозреваемого мера пресечения в виде заключения под стражу дознаватель до истечения 10 суток с момента заключения под стражу должен составить обвинительный акт и ознакомить подозреваемого с ним.

Если невозможно совершение этих действий и отсутствуют основания для прекращения производства по делу должно быть осуществлено предварительное следствие при соблюдении всех предусмотренных для этого правил, включая соблюдение сроков. Для этого, дознаватель должен предоставить все материалы дела прокурору, который сам или посредством начальника следственного отдела даст поручение соответствующему

²⁹ Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознания: Монография. – М.: 2016. – С.55.

следователю принять дело к производству и производство по нему предварительного следствия;

– отсутствие требования о предъявлении обвинения лицу, которое привлекается к уголовной ответственности. Данное лицо по делам этой категории определяет официальную позицию о том, за что его привлекают к ответственности, после окончания дознания, при ознакомлении с обвинительным актом;

– так как дознание имеет место по делам об указанных ранее преступлениях в ситуациях, когда в момент возбуждения уголовного дела есть данные об определенном лице, совершившее преступление, – при проведении расследования в данной форме на всем этапе его проведения обязан действовать подозреваемый со всеми предоставленными ему процессуальными правами и обязанностями, включая право использовать помощь защитника;

– обвинительный акт – в отличие от обвинительного заключения, формируемого по результатам предварительного следствия, – подвергается усиленному контролю: вначале он после составления и подписания дознавателем обязательно утверждается начальником органа дознания, а в последующем – прокурором.³⁰

Вместе с этим при характеристике дознания как формы расследования важно знать, что в УПК РФ так или иначе регулируется вопрос о разграничении полномочий между органами дознания и дознавателями разной ведомственной подчиненности. Подход законодателя по данному вопросу виден из положений ч. 3 ст. 151 УПК. Суть данного подхода заключается в следующем: предметная компетенция органов дознания зависит в от главных задач, которые необходимо выполнять тому ведомству, в системе которого функционирует орган дознания и дознаватель. К примеру, инспекторы Государственной противопожарной службы МЧС РФ

³⁰ Борова Д.М. Функции органов дознания как субъектов уголовного процесса // Общество и право. – 2016. – №3. – С. 15 – 18.

должны проводить дознание по делам, связанным с поджогами, судебные приставы – по делам, затрагивающими посягательства против интересов правосудия, органы дознания и дознаватели МВД РФ – по всем категориям дел, расследование которых проводится в форме дознания (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК).

Таким образом, дознание как самостоятельная форма расследования представляет собой форму предварительного расследования в рамках которой проводится расследование уголовных преступлений незначительной и средней тяжести, не представляющие собой особой сложности, то есть по факту дознание есть упрощенная форма предварительного расследования.

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ С ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОВД

В современных условиях практически нереально осуществлять раскрытие и качественное расследование преступлений в одиночку. Несмотря на персональную ответственность лица, осуществляющего расследование уголовного дела, раскрытие преступлений в большой мере – это результат коллективной работы.³¹

Модернизация методов работы в области выявления, расследования и раскрытия преступлений правоохранительных структур взаимосвязано с их совместной работой, которая в большинстве своем обеспечивает быстрое и результативное раскрытие преступлений и их успешное расследование. Эта работа есть обязательный фактор полноценного и честного расследования множества преступных деяний. Совмещение совместных усилий различных служб и ведомств правоохранительных органов основано на принципах взаимодействия. Понятие взаимодействие не предусматривается в положениях уголовно-процессуального законодательства, однако он обширно используется в практике расследования как категория, подразумевающая совместную работу правоохранительных структур в ходе расследования преступных посягательств.

Эффективность организации совместной работы, наличие или отсутствие в нем упущений – это одна из основополагающих причин, особо

³¹ Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2017. – №13. – С. 13 – 18.

воздействующих на быстроту и результативность доказывания по уголовным делам.

Проблема взаимодействия является комплексной, и связанные с ней правовые, организационные, тактические и морально-нравственные вопросы в равной мере актуальны и для подразделений осуществляющих предварительное расследование, так и для иных служб и ведомств правоохранительных структур. Для того, чтобы предоставить возможности для качественной согласованной работы на всех этапах расследования преступлений, важно иметь знания о его правовых основах и организационных формах, принимать во внимание существующие криминалистические рекомендации, отвечать на психологические данные имеющих место ситуаций.³²

Взаимодействие дознавателя с иными службами и органами делится на внутреннее и внешнее. В первом случае подразумевается сотрудничество дознавателя с сотрудниками того же органа дознания. На него давит то обстоятельство, что взаимодействие осуществляется между членами одного коллектива, и это происходит под организующим воздействием руководителя конкретного подразделения. Внешнее сотрудничество характеризует контакты с представителями других органов и ведомств. К ним относятся различные службы ОВД, следователи различных ведомств, государственные органы, напрямую не связанные с борьбой с преступностью.³³

Сотрудничество с органами, осуществляющие функции по борьбе с преступностью, имеет профессиональный характер. Процедура его формирования и хода апробирована практикой и, зачастую, не сопровождается большими трудностями. Поэтому взаимодействие дознавателя по делам, которые расследуются органами дознания, является базирующейся на законодательных актах совместной, согласованной,

³² Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2017. – №13. – С. 13 – 18.

³³ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.290.

планируемой работой дознавателя совместно с сотрудниками ведомств полиции и экспертными подразделениями правоохранительных органов, проводимую ими в соответствии с поставленными задачами борьбы с преступностью.

Эта форма согласованной работы реализуется в условиях соблюдения свойственных ему основных начал, к основополагающим из которых относятся:

- законность (соответствие совместной работы предписаниям закона);
- организационные действия и ответственность дознавателя за быстроту и качественное расследование преступных посягательств;
- самостоятельность каждого ведомства, которое принимает участие в совместной работе, в выборе средств и способов оперативно-розыскной деятельности (в рамках предусмотренных законодательством и объема своей компетенции);
- планирование деятельности;
- непрерывность работы;
- научная обоснованность.

Законность – означает следование положениям законодательства всеми государственными структурами, их должностными лицами, общественными объединениями и гражданами. Неукоснительное соблюдение и исполнение законов во всех отраслях государственной, общественной и иной деятельности является важным условием для качественного обеспечения полноценного исполнения законодательных положений и укрепления правопорядка, усиления гарантий прав и свобод граждан.³⁴

Следование принципу законности в сфере согласованной работы органов внутренних дел значит непосредственное исполнение сотрудниками всех ведомств законодательства в межведомственных и иных внутренних отношениях. Принцип законности подразумевает, что свои взаимоотношения

³⁴ Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: – 2012. – С.78-79.

при реализации согласованной деятельности правоохранные ведомства обязаны выстраивать основываясь на надлежащих законодательных и иных нормативных актах, затрагивающие вопросы согласования совместных действий, и в рамках собственной компетенции.

Самостоятельность органа дознания при выборе средств и способов оперативно-розыскной деятельности заключается в том, что оперативный сотрудник в рамках действующих законов независимо проводит оперативно-розыскные мероприятия с целью выявления и задержания лиц, которые совершили преступные посягательства; независимо устанавливает надлежащие мероприятия по поиску, для проведения которых должны применяться силы и средства иных служб, и своевременно в закрепленной процедуре привлекает для сотрудничества данные службы; несет всю полноту ответственности за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий.³⁵

Планирование работы взаимодействия значит, что план расследования устанавливает области и механизм согласованной работы заинтересованных структур.

Непрерывное взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений значит, что оно начинается с момента получения сообщения о совершенном преступлении, возникновения повода для возбуждения уголовного дела или оснований для розыска скрывающегося преступника. В последующем длительность и интенсивность взаимодействия предопределяются обстоятельствами конкретного дела. Согласованная работа проводится, сколько нужно в сложившейся в рамках конкретного дела следственной ситуации. Оно может сопровождать полностью ход расследования либо ограничиться рамками первоначального этапа расследования. Однако во всех ситуациях дознаватель определяет

³⁵ Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2012. – С.80.

необходимость поддержки со стороны оперативно-розыскных или иных подразделений.³⁶

Принцип научности способствует обоснованности взаимодействия во всех сферах. Формирование действий по согласованной работе заинтересованных органов на научно сформированной базе означает следование совокупности условий: во-первых, научный анализ, оценка и обобщение практики согласованной работы и формирование на данной базе конкретных рекомендаций, а в итоге — экономию времени в ходе раскрытия и расследования преступных посягательств; во-вторых, проведение взаимодействия лицами, прошедшими надлежащую подготовку по вопросам взаимной деятельности. В этом необходимо установить обучение и сформировать условия для роста профессионального мастерства сотрудников правоохранительных ведомств в структуре профессиональной подготовки. Лишь в этом случае ход взаимодействия будет рациональным и эффективным.

В настоящее время в структуре МВД РФ функция уголовно-процессуальной деятельности реализуется работниками подразделений дознания, участковыми уполномоченными полиции, сотрудниками подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, сотрудниками ГИБДД.³⁷

Сотрудников различных подразделений полиции классифицируются по трем группам.

В первую группу входят работники подразделений осуществляющих деятельность по предупреждению правонарушений несовершеннолетних и ГИБДД.

Во вторую входят участковые уполномоченные полиции, которые имеют право на реализацию скорых следственных действий на

³⁶ Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие. – М., 2017. – С.399.

³⁷ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.299.

первоначальной стадии расследования. Работа участкового уполномоченного полиции устанавливается приказом МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции».

В последнюю группу входят специальные ведомства дознания, которые должны поступательно осуществлять всю полноту процессуальной работы полиции и устанавливают направления работы служб дознания с ведомствами как полиции, так и следственными подразделениями, экспертно-криминалистическими и иными структурами органов внутренних дел РФ.

Существует четыре основных общих уровня совместной работы:

- взаимодействие руководителей ведомств полиции и руководителей иных правоохранительных структур;
- согласованная работа начальников служб полиции с руководителем подразделения дознания;
- согласованная работа дознавателя с руководителями структур дознания иных ведомств, работниками данных ведомств и следователями;
- согласованная работа сотрудников подразделений дознания и должностными лицами иных ведомств правоохранительных органов.³⁸

Главные направления согласованной работы подразделений дознания с иными службами:³⁹

- обнаружение преступных действий, предварительное следствие по которым не обязательно;
- обмен данными, которые касаются обстоятельств произошедшего;
- взаимное распределение сил и средств подразделений органов внутренних дел РФ, обнаруживших преступное посягательство и проводящих его оперативное сопровождение;

³⁸ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.209.

³⁹ Борова Д.М. Функции органов дознания как субъектов уголовного процесса // Общество и право. – 2016. – №3. – С. 15 – 18.

- согласованное планирование мероприятий;
- взаимная оценка итогов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на внутриведомственных совещаниях;
- согласованные действия по определению форм учета и отчетности.

Многие формы реализуется на первом и втором уровнях — при взаимодействии высшего состава органов внутренних дел РФ. На уровне согласованной работы низшего звена работников ОВД РФ важную роль играют формы взаимных мероприятий при осуществлении конкретных действий.

Одна из правовых форм взаимодействия дознавателя с подразделениями полиции – это выявление преступлений, предварительное следствие по которым не обязательно. Суть такого взаимодействия состоит в представлении в подразделение дознания первоначальных материалов сотрудниками служб полиции, которые соответствуют их компетенции для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела, проведения розыскных мероприятий для выявления лиц, совершивших преступление. В такой работе имеется специфика, проявляющаяся в том, что ведомства ОВД РФ работают в пределах ч. 2 ст. 40 УПК как орган дознания, а рядовые дознаватели — в соответствии с положениями ч. 1 ст. 40 УПК, то есть расследуют в полной мере по тем деяниям, которые входят в их подследственность.

В полиции все ведомства, которые входят в структуру МВД РФ, при проведении своих обязанностей определяют преступные посягательства в соответствии со своими полномочиями.⁴⁰

Зачастую дознаватели проводят согласованную работу с участковыми уполномоченными полиции, которые более всех близки к населению на вверенном участке. Взаимная работа реализуется по вопросам расследования бытовых преступлений, больше половины всех материалов, которые поступают в структуры дознания, затрагивают именно эти посягательства.

⁴⁰ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.166-167.

При обнаружении и проведении расследования преступлений, которые связаны с применением транспортных средств, дознаватели совместно проводят работу с работниками государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД РФ). Это касается посягательств, связанных с незаконным завладением автомобилем или каким-либо иным транспортным средством без цели хищения; нелегальным приобретением, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств; подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства; подделкой и реализацией фальшивых документов.⁴¹

Основные подразделения полиции передают в органы дознания материалы, по поводу нарушения общественного порядка.

Важно отметить, что определенные ведомства в составе полиции не имеют права реализации оперативной работы в полной мере. Иногда они используют компоненты розыскной работы, которая нужна при выполнении возложенных на них задач. Отнесение к обязанностям полиции РФ расследование таких преступлений, как кражи, грабежи, мошенничество, вымогательство, требует новых способов и средств работы по расследованию, однако ими полиция сегодня не обладает.

Проблема вопроса вызвана также тем, что следственные органы в составе МВД РФ перестали обращать внимание данной деятельности. В моральном плане работники полиции настроены больше на освобождение их от работы по делам о кражах, грабежах, мошенничестве. Вместе с этим важно обозначить, что правильная квалификация преступления возможна только при расследовании и после определения лиц, совершивших деяние.

В ходе расследования преступлений, которые относятся к полномочиям МВД РФ, дознаватель применяет такие же формы согласованной работы, как и следователь.

⁴¹ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.209-211.

Результативность действий специалиста в ходе расследования посягательств преступного характера, которые отнесены к полномочиям дознавателей, располагается на более низком уровне, чем по делам, по которым необходимо проведение предварительного следствия. Оценка данной ситуации свидетельствует о том, что причиной такого является сложившееся отношение к преступлениям, которые подследственны органам дознания, как к простым и малозначительным. На практике плохо разрешаются вопросы уменьшения сроков осуществления судебно-медицинской экспертизы живых лиц, наркологической экспертизы, судебно-психиатрической экспертизы, что затрудняет работу на местах и приводит к затягиванию сроков дознания по уголовным делам.⁴²

Гораздо более результативно согласованная работа дознавателей и оперативных работников проводится следственно-оперативной группой (СОГ). Свойствами, которые характеризуют СОГ, являются: общие усилия проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; согласование планов таких действий; независимость работы каждого из действующих субъектов; быстрота применения следователем полученных оперативно-розыскным способом сведений и постановка новых следственных задач: применение в ходе поисковой и оперативно-розыскной деятельности информации, полученных в ходе расследования преступления. Сегодня устанавливаются такие виды СОГ как: дежурная – формируется для обеспечения проведения скорых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий напрямую после получения информации о преступлении: специальная — для обеспечения результативного взаимодействия ведомств МВД РФ в ходе проведения расследования по конкретному уголовному делу и определенным видам преступных посягательств: тяжким и особо тяжким; прошлых лет, серийным и другим, в

⁴² Белкин А.Р. Проблемы участия эксперта и специалиста в исследовании доказательств // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов. / Под ред. О.Я. Баева. – Воронеж, 2018. – С. 40-47.

том числе тем. по которым лица, совершившие их, не установлены. У каждого участника следственно-оперативной группы имеют собственные задачи по реализации мер с целью организации согласованной работы.⁴³

Представление результатов ОРД дознавателю. Эта форма согласованной работы установлена совместным приказом МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России и Минобороны России от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд», а также приказом МВД России от 26 марта 2008 г. № 280дсп «Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений». Результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Предоставление итогов ОРД в форме сообщения включает в себя: изучение вопроса о потребности в рассекречивании сведений, которые составляют государственную тайну, имеющиеся в итогах ОРД, и их носителей; оформление нужных документов и передачу итогов ОРД. Предоставление итогов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности

⁴³ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.300.

дознанию, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. Данное постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, второй — приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам специального номенклатурного дела. При представлении дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд результатов ОРД, полученных при проведении проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента, к ним прилагается постановление о проведении данного ОРМ, утвержденное руководителем органа, осуществляющего ОРД. Копии указанных постановлений органа, осуществляющего ОРД, подлежат хранению в материалах дела оперативного учета, материалах оперативной проверки либо, в случае их отсутствия, приобщаются к материалам специального номенклатурного дела. Если в результате проведения проверочной закупки не удалось в достаточной степени задокументировать подготавливаемое, совершаемое или совершенное противоправное деяние, то ее результаты приобщаются к материалам повторной проверочной закупки, содержащим признаки преступления, которые представляются следователю или прокурору в порядке, установленном Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. В случае представления дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд результатов ОРД, полученных при проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, к ним прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ.

Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий.⁴⁴ При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД, выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей. В иных случаях результаты ОРД, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, представляются в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства. Способ фактической передачи результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд избирается органом, осуществляющим ОРД, в каждом конкретном случае с учетом требований нормативных правовых актов, регулирующих организацию делопроизводства. К документам, которыми зафиксированы ОРМ, могут прилагаться полученные при проведении ОРМ фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, акты, справки, другие документы, а также иные материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами.

При этом информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ. Должна быть отражена в рапорте об обнаружении признаков преступления и (или) сообщении. В случае необходимости описание индивидуальных признаков указанных материалов, документов и

⁴⁴ Зайковский В.М. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности. // Следователь – 2017. – №2 – С. 10-15.

иных объектов может быть изложено в отдельном приложении к сообщению.⁴⁵

Органом, осуществляющим ОРД, при подготовке и оформлении для передачи дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ. Должны быть приняты необходимые меры по их сохранности и целостности. Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях, в том числе с переносом наиболее важных моментов на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором или судом, хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу, либо до прекращения уголовного дела. Критерием оценки оперативно-розыскных материалов для возбуждения уголовного дела является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице, его совершившем, и очевидцах преступления; о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Если представленный материал не позволяет принять решение о возбуждении уголовного дела, то он возвращается органу дознания с письменным изложением причин, препятствующих возбуждению уголовного дела и обстоятельств, подлежащих установлению.

⁴⁵ Зайковский В.М. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности. // Следователь – 2017. – №2 –С. 10-15.

Оперативное сопровождение – не процессуальная форма взаимодействия следователя и сотрудников органа дознания, заключающаяся в основном на законе, быстром и своевременном осуществлении сопутствующих вспомогательных действий сотрудниками органа дознания, уполномоченными на осуществление ОРД, по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, по его инициативе. Под оперативно-розыскным сопровождением процесса расследования преступлений следует понимать комплекс мероприятий, осуществляемых оперативными аппаратами в интересах расследования конкретных уголовных дел, когда оперативные подразделения должны быть заинтересованы не только в раскрытии преступления, но и в доведении уголовного дела до суда и осуждении виновных. Работу по оперативному сопровождению процесса раскрытия и расследования преступлений можно разделить на три этапа: оперативные подразделения начинают поиск доказательственной информации сразу же при выявлении факта преступления, когда следователь проводит первоначальные мероприятия, направленные на получение и фиксацию процессуальным путем фактических данных, относящихся к событию преступления (установление свидетелей, предоставление информации, носящей ориентирующий характер, либо информации, которая после проверки процессуальными способами может использоваться в качестве доказательств, и т.д.);⁴⁶ оперативные работники подключаются к расследованию на этапе проведения последующих мероприятий, в том числе при выполнении отдельных поручений следователя по конкретному уголовному делу: фактические данные, которые могут быть использованы в процессе доказывания, выявляются, сохраняются и фиксируются оперативными работниками заранее, до возбуждения уголовного дела в ходе документирования преступной деятельности по делам оперативной разработки.

⁴⁶ Лонь С.Л. Дознание: (Сущность, понятие, виды – теорет. вопр.). // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2017. – Ч. 10. – С. 95-99.

Таким образом, взаимодействие дознавателя с другими правоохранительными органами и службами является неотъемлемым атрибутом работы органов дознания. Взаимодействие способствует оперативности в принятии решений, эффективности всего расследования. Наиболее часто происходит взаимодействие органов дознания со следственными органами и подразделениями, оперативными подразделениями правоохранительных органов. Взаимодействие позволяет решать широкий спектр задач, способствует усилению правоохранительных мер. Из всех видов и форм взаимодействия наиболее эффективным является следственно-оперативная группа, которая объединяет следователей, дознавателей, оперативных сотрудников, специалистов и других сотрудников.

2.2 УПРАВЛЕНИЕ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В РАБОТЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ

Эффективностью работы любого правоохранительного органа является степень достижения определенных законодательством задач, ради исполнения которых и функционирует конкретный орган. Успех работы сотрудников органов предварительного расследования во многом зависит от того, как будет организована их трудовая деятельность.⁴⁷

Повышение эффективности деятельности дознавателей и всей системы дознания в ОВД, с позиции современных требований, напрямую связано с проблемой оптимизации. Оптимизация процесса расследования предполагает повышение эффективности комплексом средств, наиболее выгодных, наилучших при данной ситуации

Для того чтобы обнаружить оптимальную величину из всех возможных, необходимо решить задачи на отыскание максимума либо

⁴⁷ Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании. – М.: 2014. – С.87.

минимума, то есть наибольших и наименьших значений каких-либо величин.⁴⁸

На Всесоюзном координационном совещании, 1981 года, проходившего в Москве, учеными-юристами были выделены три группы систем расследования исходя из критерия степени сложности:

- простые детерминированные (расследование очевидных преступлений);
- сложные, поддающиеся описанию;
- очень сложные, вероятностные.

Своего рода единицей процесса расследования выступает управленческий цикл, который начинается с постановки задачи и завершается ее решением. Следовательно, оптимизация предварительного расследования начинается с оптимизации операций управленческих циклов, которые обеспечивают преодоление лицом, расследующим преступление, информационных препятствий и различного рода конфликтов организационного плана.⁴⁹

Суть оптимизации предварительного расследования состоит в максимизации информации, необходимой для решения задач уголовного судопроизводства, минимизации времени решения задач и влияний отрицательных факторов, мешающих успешной реализации этого процесса.

Мера оптимальности управления выражается в определенных критериях. Критерий оптимизации – это те или иные признаки, по которым можно судить об уровне эффективности действий лиц, участвующих в организации процесса расследования. Такими признаками будут: степень и время достижения цели; средства и усилия, потраченные на достижение цели

⁴⁸ Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании. – М.: 2014. – С.78.

⁴⁹ Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. – 2015. – № 10. – С. 30 – 37.

и тому подобное. Критерии оптимизации задаются нормами уголовно-процессуального закона.⁵⁰

Другая сторона оптимизации предварительного расследования - применение научных рекомендаций на практике. Научная информация, адресованная практическим работникам, реализуется в расследовании через профессиональные и личностные качества дознавателя. Поэтому вопросы подбора кадров для работы по расследованию преступлений являются не только организационными, но и научными. Это обуславливает необходимость научной организации труда дознавателя и всей системы дознания в целом

Задачами научной организации управления и труда в подразделениях дознания являются:

- создание аппарата дознания, оптимального как по структуре, так и по штатам укомплектованного квалифицированными работниками;

- повышение уровня организации труда на основе внедрения в практику научных рекомендаций, распространения передового опыта, применения технических усовершенствований, средств организационной техники;

- повышение результативности деятельности руководителей подразделений дознания, дознавателей путем оптимальной организации труда.

Для решения этих задач необходимо правильное определение управленческих функций подразделения и объема всей информации, которая в него поступает из вышестоящих структур. Анализ нового законодательства, изучение практики позволяют сделать вывод о том, что в современных условиях управленческие функции отдела (управления) дознания осуществляются по следующим направлениям:

⁵⁰ Яковлева Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2015. – № 5. – С. 83 – 89.

– координация деятельности подразделений милиции общественной безопасности при ведении дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно;

– организационно-методическое руководство подразделениями дознания нижестоящих органов внутренних дел;

– контроль и принятие мер по обеспечению законности при производстве дознания и неотложных следственных действий подразделениями дознания;

– совершенствование работы подразделения дознания, а также подразделений дознания нижестоящих органов внутренних дел на основе внедрения в практику достижений науки и техники, передового опыта, прогрессивных форм и методов организации деятельности;

– организация профилактики преступлений по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.⁵¹

Все аспекты оптимизации предварительного расследования сводятся в конечном счете к проблеме совершенствования и подготовки кадров в целях успешного расследования преступлений своей подследственности.

Все более широкое применение находят достижения науки, новейшие тактические приемы расследования и раскрытия отдельных видов преступлений. На вооружение аппаратов расследования преступлений ежегодно поступает сложная криминалистическая техника, требующая от дознавателей соответствующего уровня знаний и практических навыков. Все это диктует необходимость систематически повышать квалификацию сотрудников органов дознания.

Важнейшей предпосылкой правильной постановки обучения является продуманная перспективная программа повышения профессиональных знаний, рассчитанная на длительный период, охватывающая наиболее

⁵¹ Яковлева Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2015. – № 5. – С. 83 – 89.

актуальные проблемы практики борьбы с преступностью, совершенствования деятельности подразделений дознания.

Разработка таких программ требует всесторонней подготовки с тем, чтобы работники этих подразделений могли заранее внести обоснованные предложения, касающиеся тематики и форм предстоящей учебы. При разработке мероприятий по повышению деловой квалификации должны учитываться итоги борьбы с преступностью за прошедший период, когда становятся очевидными наиболее слабые стороны в деятельности подразделений дознания.⁵²

При формировании штатов подразделений дознания необходимо исходить из следующих основных принципиальных положений:⁵³

– прежде всего, должно обеспечиваться соблюдение всех общеобязательных требований к возрасту, психическому и физическому состоянию, моральным и деловым качествам потенциальных сотрудников, которые предъявляются к любому лицу, поступающему на службу в органы внутренних дел;

– учет личностных качеств, формирующих общегражданскую позицию: честность, принципиальность, порядочность, бескорыстность, чуткость к гражданам, пострадавшим от преступных посягательств, и адекватное, основанное на законе отношение к лицам, совершившим преступления; отзывчивость к обращениям товарищей по службе в плане оказания профессионального содействия;

– надежность и большая ответственность за порученное дело, высокое качество выполняемой работы;

– профессиональная компетентность, наличие, как правило, высшего или среднего специального юридического образования.

⁵² Яковлева Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2015. – № 5. – С. 83 – 89.

⁵³ Осипов Д.В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания. – М.: 2016. – С.198.

Необходимо отметить, что приказом МВД России от 30.09.94 г. №259 «Об утверждении Перечня должностей в органах, учреждениях и учебных заведениях, подлежащих замещению специалистами высшей и средней квалификации» дознаватели отнесены к категории сотрудников, обязательным требованием к которым является наличие среднего юридического образования. В связи с увеличением категорий преступлений, отнесенных к подследственности дознавателей и расследованных ранее следователями, данное требование, безусловно, должно быть изменено в сторону повышения образовательного уровня дознавателей до высшего юридического. Соответственно, старшие дознаватели, а также руководители подразделений дознания разного уровня относятся к категории сотрудников, обязательным требованием к которым является наличие высшего юридического образования.

Решение этой задачи должно идти через совершенствование форм и методов проведения занятий с личным составом органов внутренних дел. Причем этим занятиям необходимо обеспечивать практическую направленность по решению конкретных задач служебной деятельности обучающихся. Основное внимание должно уделяться активным формам обучения – проведению деловых игр, привлечению к занятиям сотрудников аппарата управления, пенсионеров, имеющих большой практический опыт работы в службах ОВД.⁵⁴

Кроме вопросов повышения профессионального уровня сотрудников, эта форма работы с личным составом решает и немаловажные вопросы материального стимулирования лучших сотрудников подразделений дознания.

Отнеся службы дознания к числу основных, Главное управление кадров МВД России осуществило разработку квалификационных требований

⁵⁴ Осипов Д.В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания. – М.: 2016. – С.266.

к дознавателям в органах внутренних дел и выпускникам образовательных учреждений МВД России по специализации «дознание в органах внутренних дел».

Объективный анализ данных актов, сравнение их с подобными характеристиками иных специалистов говорят о значительном отличии квалификационных требований к дознавателю от аналогичных требований к другим категориям работников ОВД. Представляется, что подготовка такого рода специалистов должна проводиться в рамках широкого профиля, но с условием обязательной специализации дознавателей на последних курсах обучения в учебных заведениях.

Выпускники образовательных учреждений системы МВД России, проходившие обучение по Программе дознания, должны находить применение своим профессиональным знаниям, а значит, в обязательном порядке распределяться именно в подразделения дознания.

Руководители высшего звена обязаны создавать необходимую обстановку и условия, стимулирующие у личного состава потребность к постоянному повышению своих профессиональных знаний и культурного уровня, рассматривая это как одну из главных служебных обязанностей. Начальники подразделений дознания, их заместители несут персональную ответственность за организацию непрерывного обучения работников, поддержание их высокого профессионального уровня, своевременную переподготовку при изменении функциональных обязанностей.

Исследование проблемы подготовки кадров для службы дознания милиции общественной безопасности будет неполным, если не рассматривать качественные характеристики сотрудников этих подразделений.⁵⁵

В наиболее общем плане процесс развития профессиональных способностей дознавателя можно разделить на несколько этапов.

⁵⁵ Одинцов В.Н. Развитие института дознания в России // Уголовно-процессуальный кодекс и практика его применения. – М., 2017. – С. 53-59.

Еще в период обучения и воспитания в общеобразовательной школе формируются способности, на основе которых в дальнейшем развиваются такие важные качества, как наблюдательность, определенные свойства ума, обучаемость и так далее.

Новый этап развития личности молодых людей начинается с поступления в юридическое высшее учебное заведение. В этот период происходит овладение научными знаниями, формирование правовых убеждений, профессиональной направленности способностей. Именно поэтому на старших курсах необходимо вводить в программу обучения специализацию по расследованию преступлений в форме дознания, создавать специальные программы обучения для работы на этой должности.⁵⁶

Важным этапом в формировании молодого специалиста становится работа в подразделении дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел. Здесь он оказывается на переднем крае борьбы с преступностью, на него возлагается ответственность за расследование и раскрытие преступлений, за человеческие судьбы. От него требуется проявление инициативы и творчества в решении практических задач.

Данные этапы становления профессионализма в конечном счете сводятся к наиболее важной стороне личности дознавателя, которая непосредственно включается в процесс расследования и обеспечивает его законность и эффективность, – это профессиональное мастерство, то есть мастерство расследования преступлений.

Ощутимые рамки системы профессионального образования органов МВД России появились в 1991 году с разработкой и введением в действие его приказа от 10.07.91 г. №110, утвердившего «Наставление по организации профессиональной подготовки рядового и начальствующего состава органов внутренних дел».

⁵⁶ Одинцов В.Н. Развитие института дознания в России // Уголовно-процессуальный кодекс и практика его применения. – М., 2017. – С. 53-59.

Все последующие изменения в этой системе выглядят производными, поскольку указанный нормативный правовой акт явился первым шагом в данном направлении. Указанным наставлением определены система профессиональной подготовки, а также ее виды.

К самостоятельным видам профессиональной подготовки наставлением отнесены: первоначальная подготовка; переподготовка; обучение в аспирантуре, адъюнктуре и докторантуре; служебная и боевая подготовка; физическая подготовка; самостоятельная учеба. Необходимо обратить внимание на очевидное достоинство данного нормативного акта, которое заключается не в спонтанном перечислении видов и форм повышения профессиональной квалификации, а в конкретной последовательности начального, вузовского и послевузовского образования, а также способах поддержания сотрудниками органов внутренних дел своей физической и боевой формы.

Организационное и методическое руководство профессиональной подготовкой, оказание помощи и контроль за ее состоянием в службах МВД России, МВД субъектов Российской Федерации возложены на службу по организации работы с личным составом. Закреплена непрерывность этого процесса.

Система отбора кандидатов на учебу в высшие и средние специальные заведения МВД России, порядок сдачи вступительных экзаменов, а также прохождение обучения определены ведомственными нормативными актами МВД России, а также уставными документами самих учебных заведений. Выпускники подобных учебных заведений на общих основаниях распределяются для службы в подразделения дознания разного уровня либо, осуществляя в них профессиональную деятельность, обучаются заочно.⁵⁷

Наставлением определено, что сотрудники, впервые принятые на службу в органы внутренних дел, в том числе и на должности среднего

⁵⁷ Правоохранительные органы: Сборник нормативных актов / Сост.: Бобров В.К., Боброва М.В. – М.: 2017. – С.101.

начальствующего состава, до самостоятельного исполнения служебных обязанностей проходят специальный курс обучения – первоначальную подготовку.

Используются три формы первоначальной подготовки: обучение по месту службы, курсовое обучение в учебных заведениях МВД России и в учебных центрах МВД субъектов Российской Федерации, а также стажировка в занимаемой должности по месту службы.⁵⁸

При этом обучение по месту службы осуществляется со дня назначения сотрудника на должность и до его направления на курсовое обучение. Анализ наставления позволяет сделать вывод, что данный этап службы работника заключается прежде всего в его ознакомлении с условиями службы, нормативной литературой, в выявлении его деловых и моральных качеств.

Курсовое обучение по разрядам ДКО МВД России обязаны пройти все вновь принятые на должности среднего начальствующего состава работники, включая сотрудников подразделений дознания. При этом наставлением установлено, что это обучение проводится в сроки, определяемые разрядкой МВД России, но не позднее 6 месяцев со дня приема на службу.

Следующий вид обучения – переподготовка. Ее проходят лица, принятые на должности среднего начальствующего состава, включая дознавателей, которые служили в других службах органов внутренних дел внутренних войск или офицерами в армии. Такие лица направляются на учебу для приобретения знаний и навыков по новой милицейской специальности.

Наиболее оптимальными формами повышения профессионального мастерства дознавателей являются

– совместные с прокуратурой и судом совещания-семинары,

⁵⁸ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.215-216.

- изучение изменений действующего законодательства, консультации по вопросам расследования отдельных видов преступлений, проводимые сотрудниками образовательных учреждений, прежде всего МВД России,
- обеспечение методической литературой всех сотрудников подразделения дознания,
- использование макетов уголовных дел по наиболее распространенным видам преступлений,
- повышение квалификации в образовательных учреждениях МВД России.

Не менее важна организация периодической информации сотрудников подразделений дознания на местах о наиболее интересных методических пособиях. Необходимо добиваться ознакомления с ними всех дознавателей.

Совершенствование управленческой деятельности, решение многообразных, ответственных и сложных задач, стоящих перед органами внутренних дел, невозможны без кадрового, социально-правового, финансового и материально-технического обеспечения.

Результаты работы органов дознания зависят и от уровня научно-технического обеспечения в двух аспектах – компьютеризация и состояние криминалистических средств:

- автоматизация методик расследования отдельных видов преступлений;
- организация автоматизированного обмена нормативно-правовой информацией;
- ведение автоматизированных информационных систем для расследований;
- создание автоматизированных рабочих мест для следователя (дознавателя) и руководителя подразделения.

В зависимости от конкретных следственных ситуаций автоматизированные методики предлагают алгоритм следственных действий с подробным изложением процессуального порядка и особенностей их

производства. В них также включен различный справочный материал, необходимый при расследовании отдельных видов преступлений.

Очевидно, что такие разработки крайне необходимы в подразделениях дознания в полиции. Преступления, которое расследуют дознаватели – несложные, документы, составляемые в ходе дознания – более формализованные, а срок расследования – гораздо короче, чем по делам, относящимся к подследственности следователей. Компьютеризация подразделений дознания, программное обеспечение деятельности дознавателей резко повысили бы качество расследования, способствовали сокращению случаев различного рода нарушений законности, а в конечном итоге – служил бы дополнительной гарантией соблюдения законных прав и интересов граждан, участвующих в уголовном процессе.⁵⁹

Важно отметить, что большое значение в таком случае имеет информированность сотрудников о существующих возможностях электронно-вычислительной техники.

Руководителям подразделений дознания органов внутренних дел следует соблюдать специализацию дознавателей при распределении уголовных дел.⁶⁰

Совершенствуя деятельность органов дознания, необходимо устранять и недостатки планирования, негативно сказывающиеся на результатах работы дознавателей. Многие процессуальные нарушения в значительной мере обусловлены дефектами планирования. Так, не выдвигаются и не проверяются все возможные версии; при планировании дальнейшего расследования на низком уровне производится систематизация имеющихся с распоряжения дознавателя материалов, не всегда своевременно учитываются вновь выявленные обстоятельства, существенно влияющие на направление расследования.

⁵⁹ Кравчук А.Р. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия // Следователь. – 2015. – №2. – С. 11 – 13.

⁶⁰ Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе. – М.: 2016. – С.303.

Планы следственных действий во многих случаях являются формальными и стереотипными. В основу рациональной организации работы дознавателя должно быть, положено планирование, которое должно быть обязательным, так как от правильной организации зависит качество работы. Представляется необходимым, чтобы начальниками подразделений дознания регулярно утверждались планы расследования дознавателей по уголовным делам, что не противоречит полномочиям указанных должностных лиц.⁶¹

Таким образом, управление в подразделениях дознания представляет собой систему организации работы дознавателей, их взаимодействия с другими правоохранительными подразделениями и ведомствами, порядок и своевременность оборота информации в подразделениях дознания, подготовку, переподготовку и повышение квалификации сотрудников органов дознания.

На сегодня система управления в подразделениях дознания нуждается в качественных корректировках необходимо обновление ведомственных нормативных правовых актов по вопросам управления в подразделениях дознания, устранять недостатки планирования, сложности в согласовании действий подразделений дознания с другими органами и службами. Также важно установить, чтобы руководители конкретных подразделений учитывали специализацию дознавателей при распределении уголовных дел.

2.3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Дознание является в достаточной степени проблемным институтом современного уголовно-процессуального права. Основная проблема заключается в низкой эффективности существующих правовых предписаний.

⁶¹ Кравчук А.Р. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия // Следователь. – 2015. – №2. – С. 11 – 13.

Нормативные ограничения в применении уголовно-процессуальной формы дознания опираются на методологическую концепцию протокольной формы досудебной подготовки материалов. Этим фактором вызваны законодательные предписания о том, что дознание допускается только по делам, возбужденным в отношении конкретных лиц. Такое ограничение - основной источник практических проблем, так как приводит к тому, что более половины уголовных дел передается в органы следствия. То есть, по настоящему упраздняя основные преимущества дознания – быстрота и простота. Данное ограничение должно быть отменено.

В первую очередь, обоснованную критику со стороны сотрудников органов дознания вызывает несовершенство законодательства, регламентирующего рассмотрение сообщений о преступлениях и порядок возбуждения уголовного дела. Стремление к сокращению разрыва между получением сообщения о преступлении и принятием решения о возбуждении уголовного дела, отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве конкретной регламентации проведения проверки сообщений о преступлениях вызвали в правовой науке и в правоприменительной практике споры о рациональности сохранения в уголовно-процессуальном законодательстве проверки сообщений о преступлениях.

Полномочия дознавателя по проверке сообщения о преступлении предусмотрены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где закреплены права дознавателя требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их проведению специалистов, а в случае проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации – требовать от его редакции документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем сведения о совершенном преступлении. Осуществление перечисленных полномочий дознавателя в большой степени носит сложный характер, вызванный тем, что в УПК РФ не предусмотрены процедурные предписания, закрепляющие порядок проведения проверки сообщения о преступлении.

Путем производства документальных проверок и ревизий могут быть проверены сообщения о преступлениях в области экономики, например, о присвоении или растрате чужого имущества, вверенного виновному (ч. 1 ст. 160 УК РФ). По сути ч. 2 ст. 144 УПК РФ орган дознания может проводить проверку сообщения о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, лишь в том случае, если это поручение ему дает прокурор. В целях проверки сообщения орган дознания может требовать от редакции средства массовой информации, распространившего сведения о преступлении, передачи документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию.⁶²

Вместе с этим, важно заметить, что требование прокурора, органа дознания о передаче имеющихся в распоряжении средств массовой информации документов и материалов, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УПК РФ, никак не предполагает и не допускает какого бы то ни было принудительного изъятия запрашиваемых документов и материалов. В части 2 статьи 41 Закона о средствах массовой информации, закреплено положение, согласно которому «редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом».

Несогласованность положений Федеральных законов вызывает неопределенность в деятельности подразделений дознания по проверке сообщений о преступлениях. Для принятия одного из решений, указанных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ, нужны сведения об обстоятельствах совершенного или предполагаемого преступления, которая может быть получена от потерпевшего, свидетелей, осмотра места происшествия и тому подобное. По

⁶² Мингалин Н.Ш. К вопросу об уголовно-процессуальном статусе дознания // Российский судья. – 2016. – №5. – С. 14–18.

УПК РСФСР с этой целью можно было потребовать нужные материалы и получить объяснения, а также провести осмотр места происшествия. В УПК РФ нет указания на получение необходимых материалов и получение объяснений как способа проверки сообщений о преступлениях, но в юридической литературе часто появляются утверждения о том, что для проверки сообщения о преступлении могут быть получены объяснения граждан и должностных лиц, им, же могут быть направлены требования и запросы, обязательные для исполнения.⁶³

При этом в обоснование таких утверждений приводят установленное в ч. 4 ст. 21 УПК РФ предписание, по которому требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявляемые в рамках их компетенции, предусмотренных УПК РФ, являются обязательными для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. В главе 19 УПК РФ, предусматривающей порядок возбуждения уголовного дела, нет положения о полномочиях органа дознания и дознавателя направлять на стадии возбуждения уголовного дела требования, поручения и запросы, кроме требований, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 144 УПК РФ.

Данное положение является не нормальным, когда в уголовно-процессуальном законе не предусмотрен способ осуществления полномочий работника подразделения дознания по проверке сообщений о преступлении, в итоге чего ему приходится выполнять указания закона, по факту с нарушениями закона. Подобная ситуация складывается и в связи с истребованием у граждан и должностных лиц необходимых предметов и документов, а также получением от них объяснений. В уголовно-процессуальном законодательстве нет норм, в которых было бы установлено право работника органа дознания на стадии возбуждения уголовного дела

⁶³ Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке // Общество и право. – 2015. – С.200.

требовать от граждан объяснений, предоставления предметов и документов и обязанность граждан выполнять эти требования.

Проблема производства следственных действий в целях проверки сообщения о преступлении возникла еще в СССР. До принятия УПК РСФСР 1960 г. в юридической литературе обсуждалась проблема о допустимости производства группы неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела. Вопрос о производстве следственных действий для проверки сообщения о преступлении обсуждался также и после принятия УПК РСФСР 1960 г. В процессе проверки сообщения о преступлении допускается производство отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и выявлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы) – ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Но имеется коллизия между нормой, закрепленной в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, и нормами, регламентирующими порядок производства освидетельствования и судебной экспертизы (ст. 179, 195-207 УПК РФ), в которых нет непосредственного предписания на допустимость производства данных следственных действий до возбуждения уголовного дела, в отличие от ч. 2 ст. 176 УПК РФ, где утверждено такое правило.

Стоит отметить, что во многих случаях только от результатов экспертизы зависит обоснованность возбуждения самого уголовного дела (например, о незаконном обороте наркотиков, оружия, подделке документов, тяжести телесных повреждений, полученных пострадавшим и так далее), что ряд экспертных методов являются разрушающими, влекущими невозможность последующего исследования объектов после предварительного их такого изучения, оформляемого справкой специалиста (например, для обоснованного возбуждения уголовного дела по факту

незаконного хранения патронов и других боеприпасов их нужно на данной стадии отстрелять).⁶⁴

В тоже время, что выявить признаки преступления и закрепить его следы в соответствии с требованиями закона бывает невозможно без проведения экспертного исследования, что основания к возбуждению уголовного дела во многих ситуациях могут появиться лишь после производства исследований определенных объектов (оружия, патронов, взрывчатых веществ, наркотиков и другого), что выявление признаков состава преступления по определенным делам (о пожарах, дорожно-транспортных происшествиях, об информационных преступлениях), как правило, полностью невозможно без производства исследований в процессе осмотра места происшествия.⁶⁵

В этих случаях обязательным элементом проверки сообщения о преступлении должно быть производство экспертизы. Проведение некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела вызвано необходимостью обеспечить законность данного процессуального решения.

Эту роль выполняет само заключение экспертизы, которое имеет большое значение по делам о преступлениях против личности и так далее, когда без заключения экспертизы нельзя решить этот вопрос. Если соблюдать закон и ограничиваться назначением экспертизы, то во многих случаях это может повлечь возникновение спорных ситуаций.⁶⁶

Но признание наличия у дознавателя полномочий на производство следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении не значит, что этим самым не возникнет проблем в ходе их реализации. Такого рода проблемы возникают уже из-за того, что освидетельствование и проведение ряда экспертиз допускается лишь в отношении лиц, имеющих

⁶⁴ Лебедев В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: 2017. – С.990.

⁶⁵ Там же – С.999.

⁶⁶ Лось С.Л. Дознание: (Сущность, понятие, виды – теорет. вопр.) // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2017. – Ч. 10. – С. 95-99.

процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, а такой статус может быть присвоен лицу только после возбуждения уголовного дела.

Таким образом, имеется большая потребность в конкретном законодательном определении полномочий дознавателя по проведению проверки сообщения о преступлении и обеспечении их процедурными предписаниями, в том числе и касательно порядка производства следственных действий.

Следует отметить, что предусмотренный ст. 146 УПК РФ порядок, при котором прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела, по факту стал ощутимым препятствием к своевременному принятию такого решения, проведению неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступлений. Собранные данные свидетельствуют о наличии ряда обстоятельств, препятствующих получению своевременного согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. Среди них необходимо обозначить следующие:

- отдаленность многих органов дознания от мест дислокации органов прокуратуры;

- недостаточность финансового, ресурсного и иного материально-технического обеспечения органов дознания (нехватка компьютерной, копировальной техники, средств факсимильной связи, транспортных средств).

Требования, имеющиеся в ст. 146 УПК РФ, значительно снижают мобильность дознавателей и следователей в ответственный момент реагирования на преступление, когда необходима быстрая работа по «горячим следам», причем как правило связанная с задержанием подозреваемого и участием защитника. Получение согласия прокурора можно сохранить для уголовных дел о должностных и некоторых экономических преступлениях. Для общеуголовных преступлений получение

согласия прокурора на возбуждение уголовного дела сильно снижает возможности раскрытия преступлений.

В связи с несовершенством законодательства возникают еще и проблемы осуществления полномочий дознавателя по возбуждению уголовных дел:

- частного и частно-публичного обвинения;
- о преступлениях, нанесших ущерб интересам исключительно коммерческой или другой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием;
- при обнаружении признаков преступления в ходе расследования уголовного дела.⁶⁷

По общему правилу уголовные дела частно-публичного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Это значит, что дознаватель может осуществлять свое полномочие на возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения при наличии двух условий:

- наличие заявления потерпевшего;
- прокурор дал согласие на возбуждение уголовного дела.

В связи с этим возникает вопрос о том, что в УПК не установлен порядок действий дознавателя, при обнаружении предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ оснований для возбуждения такого рода уголовных дел.

Следственно-судебной практикой выработано общее правило, согласно которому не требуется возбуждения уголовного дела по каждому новому составу преступления, выявленному в процессе расследования, а также в случаях, когда по делу будет установлено, что к совершенному преступлению имеют отношение и другие лица. Такое правило применимо только в том случае, если в процессе расследования уголовного дела частно-публичного или публичного обвинения выявляются признаки преступления,

⁶⁷ Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие. – М., 2017. – С.330.

которое возбуждается в публичном порядке. Это объясняется тем, что в обычном порядке уголовное дело по признакам этого преступления все же было бы возбуждено независимо от наличия заявления потерпевшего. В то же время обнаружение признаков преступления, которое преследуется в частно-публичном порядке, даже в процессе уже текущего производства по уголовному делу, не отменяет положения ч. 3 ст. 20 УПК РФ, согласно которому уголовное дело частно-публичного обвинения возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего.⁶⁸

Дознаватель при согласии прокурора имеет право возбудить уголовное дело частно-публичного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего, если такое преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по другим причинам не способного самостоятельно реализовать принадлежащие ему права. В УПК РФ нет определения понятий зависимое состояние и иные причины, по которым потерпевший не способен воспользоваться принадлежащими ему правами.

Существуют проблемы по возбуждению уголовного дела о преступлении, причинившем вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием. В соответствии со ст. 23 УПК РФ уголовные дела о таких преступлениях возбуждаются по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. В том случае, если руководитель организации сообщает о преступлении, которым организации причинен вред, проверка сообщения и принятие решения о возбуждении уголовного дела проводится в общем порядке, предусмотренном ст. 144-146 УПК РФ. Однако в УПК РФ не предусмотрен порядок получения согласия руководителя организации на возбуждение уголовного дела в том случае, если сообщение о преступлении было получено из иных источников, к примеру, от работников

⁶⁸ Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие. – М., 2017. – С.335.

данной организации, от сотрудников частного охранного предприятия и тому подобное).

В юридической литературе обозначена позиция касательно того, что в подобных ситуациях орган дознания и следователь должны возбудить уголовное дело на общих основаниях и, только собрав достаточные касательно существования обстоятельств, обозначенных в этой статье, должны сообщить об этом руководителю организации, разъяснив ему право на дачу согласия на возбуждение уголовного дела, которое, в таком случае дается задним числом. Если руководитель организации отказывается дать такое согласие, а преступление не причинило вред интересам других организаций, а также законным интересам граждан, общества в целом или государства, дело подлежит прекращению на основании п. 5 ст. 24 УПК РФ.

Однако УПК РФ устанавливает другую последовательность. В случаях, когда руководитель организации не дает согласие на возбуждение уголовного дела или реализацию уголовного преследования, возникает вопрос об основаниях отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращении. В УПК РФ также не решен вопрос о том, кто может дать согласие на возбуждение уголовного дела в том случае, если будет установлено, что вред коммерческой или другой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, учреждением, причинен в результате преступления, совершенного руководителем данной организации. Все это требует изменений действующего уголовно-процессуального законодательства.⁶⁹

Возбуждение уголовного дела по признакам преступления, обнаруженного в процессе предварительного расследования также не регламентировано. В УПК РФ отсутствует непосредственное указание на обязанность дознавателя выносить постановление о возбуждении уголовного дела, если в процессе предварительного расследования будет выявлено, что

⁶⁹ Валькова Т.В. Порядок и сроки дознания: методические рекомендации. – Тюмень: 2017. – С.414.

лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, совершило еще ряд преступлений, в том числе с участием иных лиц. Данного указания в УПК РСФСР также не было. По материалам судебной практики, если суды первой либо кассационной инстанции возвращали уголовные дела на дополнительное расследование в связи с тем, что не были возбуждены уголовные дела по обнаруженным в ходе предварительного расследования фактам преступной деятельности, то вышестоящие суды отменяли такие решения.⁷⁰

В УПК не установлена процессуальная форма решения дознавателя о передаче сообщения о преступлении по подследственности или в суд (по делам частного обвинения). В теории уголовного процесса следователям и дознавателям рекомендуется выносить мотивированное постановление о передаче заявления или сообщения о преступлении по подследственности или подсудности с указанием в нем оснований принятого решения и соответствующих мер для предотвращения или пресечения преступления, а также и для сохранности следов преступления.

В ст. 145 УПК РФ закреплено положение о том, что в случае принятия решения, предусмотренного п. 3 ч. 1 данной статьи, орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает меры по сохранению следов преступления. При этом в УПК РФ не сказано, какие именно меры могут приниматься для достижения такой цели. В процессуальной теории в самых разных гранях называют такие меры по сохранению следов преступления, как: осмотр места происшествия; осмотр предметов и документов; протоколирование сообщений о преступлениях; направление требований, поручений, запросов, истребование документов и материалов, принятие предметов и документов, представленных потерпевшим, его адвокатом или иными лицами; хранение изъятых и принятых предметов – потенциальных вещественных доказательств; требования о проведении

⁷⁰ Валькова Т.В. Порядок и сроки дознания: методические рекомендации. – Тюмень: 2017. С.422.

специальных исследований; получение объяснений; судебно-медицинское освидетельствование и так далее.

Требуются изменения и дополнения в нормы уголовно-процессуального кодекса, закрепляющие порядок производства следственных действий, окончания дознания. Сегодня чаще всего выдвигаются требования по эффективному расходованию сил и средств при реализации уголовно-процессуальной деятельности, по обеспечению экономичности форм уголовного судопроизводства и научной организации труда. Это подразумевает решение задач по снижению различного рода неэффективных и необоснованных затрат при расследовании уголовных дел, чтобы без ущерба полноте и качеству расследования оно проводилось с меньшей затратой материальных, моральных и иных ресурсов.

В достижении целей по экономии сил и средств большой эффект могут дать меры по повышению эффективности работы по проведению тех следственных и иных процессуальных действий, на которые уходит большая часть времени. Приказами МВД России определяются основные направления совершенствования деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации. В числе направлений в области организации и управления определены выработка управленческих решений по организации предварительного расследования в форме дознания; внедрение передового опыта и научных рекомендаций в работе органов дознания.

Приказы МВД РФ определяют направления совершенствования в сфере нормативно-правового регулирования. Совершенствование деятельности подразделений дознания требует разработки и внесения изменений в некоторые нормативно-правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность органов внутренних дел, что подразумевает:

– участие в определении политики и формировании целевой практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации;

– научно обоснованное дифференцированное отнесение преступлений к подследственности органов предварительного следствия и дознания при учете характера и тяжести расследуемого преступления;

– совершенствование порядка производства расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления, не выявлены, посредством внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся перераспределения подследственности между органами дознания и предварительного следствия, увеличения срока дознания, а также предоставления органам дознания возможности проводить расследование по уголовным делам независимо от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление;⁷¹

– формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без проведения предварительного расследования;

– разработка предложений по структуризации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной отрасли деятельности.⁷²

Необходимо повысить уровень информационно-аналитического обеспечения работы подразделений дознания с помощью формирования инфраструктуры санкционированного удаленного доступа к информационным системам органов внутренних дел на базе автоматизированных рабочих мест дознавателей.

Касательно направлений усовершенствования уголовно-процессуальной деятельности подразделений дознания ОВД, наиболее рациональными формами повышения профессионального уровня дознавателей будут являться такие мероприятия как:

– совместные с прокуратурой и судом совещания-семинары;

⁷¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: 2016. – С.590.

⁷² Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, – 2016. – С.49.

– изучение изменений действующего законодательства, консультации по проблемам расследования отдельных видов преступлений, проводимые сотрудниками образовательных учреждений МВД России;

– обеспечение методической литературой всех сотрудников подразделений дознания;

– использование макетов уголовных дел по наиболее распространенным видам преступлений;

– повышение квалификации в образовательных учреждениях МВД России.

Таким образом, совершенствуя условия, в которых проводится дознание, устраняя отрицательные факторы, от которых зависит качество расследования, можно добиться повышения эффективности работы дознавателей и улучшения качества расследования, что в результате непосредственно отражается на состоянии борьбы с преступностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в настоящее время дознание является формой предварительного расследования, незначительно отличающейся от предварительного следствия. Процессуальные права дознавателя по факту такие же, как и у следователя; при проведении дознания так же, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания и для этого проводятся те же самые следственные действия. По результатам обеих данных форм предварительного расследования принимаются одни и те же решения. Итоговые процессуальные документы – обвинительное заключение и обвинительный акт имеют мало отличий по своей структуре.

В 2013 г. в УПК РФ было введено дознание в сокращенной форме, которое производится по уголовным делам о незначительных преступлениях, когда при этом обстоятельства их совершения установлены на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, а лицо, причастное к их совершению, полностью признает свою вину в содеянном. Указанная форма производства дознания имеет существенную специфику, заключающуюся как в упрощении процесса доказывания, так и в установлении крайне сжатых сроков. До настоящего времени дознание в сокращенной форме, проходит практическое применение и не получило широкого распространения, что свидетельствует о потребности в совершенствовании его процессуальных конструкций.

Дознание осуществляется сотрудниками специализированных подразделений дознания. Поручение производства дознания сотрудникам других подразделений полиции допускается как исключение из правил, обычно при отсутствии по объективным причинам штатных дознавателей.

Вместе с тем, дознание является упрощенной формой производства предварительного расследования, а по смыслу закона дознаватель вынужден предъявлять обвинение почти по каждому делу, если избирает меру

пресечения. Считается, что необходимо внести изменения в нормы УПК РФ, регламентирующие порядок применения мер пресечения в отношении подозреваемого, а именно дополнить ст. 224 УПК РФ пунктом 5, в котором следует предусмотреть, что иные меры пресечения, за исключением заключения под стражу, устанавливаются в отношении подозреваемого на весь период производства дознания, изложив его следующим образом:

«При производстве дознания в общем порядке, иные меры пресечения, за исключением заключения под стражу, устанавливаются в отношении подозреваемого на весь период производства дознания».

Мы солидарны с позицией А.И. Петрова, который в своих научных статьях предлагает следующее:

«1) в ч. 1 ст. 40 УПК необходимо отдельным пунктом обозначить в числе других органов дознания начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;

2) в ч. 3 ст. 151 УПК РФ также отдельными пунктами регламентировать процессуальную компетенцию:

– начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов

– по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

– начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы – по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами».

Реализация данных предложений позволит оптимизировать систему органов дознания, а также предоставит рассматриваемым должностным лицам основной арсенал процессуальных полномочий органов дознания в подведомственной им сфере деятельности.

Разделяем точку зрения и поддерживаем позицию Р. Э. Ахметшина и В. К. Жежера «для предотвращения дальнейших разногласий по поводу достаточности доказательств и устранения противоречий между ст. 226.5 УПК РФ и п.1 ст. 226.7 УПК РФ в законе четко определить перечень следственных и иных процессуальных действий, а так же обстоятельств, подлежащих доказыванию. Так, п. 1 ст. 226.5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, предусмотренном ст. 73 УПК РФ». Часть 3 п. 3 ст. 226.5 УПК РФ признать утратившей силу».

Предложенный комплекс по их мнению будет способствовать совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности дознания.

Однако, не все правозащитники видят светлое будущее у органа дознания. Так, Н.А. Власова считает «Дознание в форме полного расследования – явление искусственное и потому нежизнеспособное. Его возникновение связано не с объективной необходимостью, а с кадровыми и организационными проблемами в следственных аппаратах. Но, вместо того, чтобы разрешить эти проблемы, искусственные процессуальные формы создают дополнительные трудности. Устранение недостатков регламентации дознания неизбежно приведет к тому, что оно станет полным аналогом предварительного следствия. На проблему «слияния» дознания и следствия обращают внимание многие исследователи. Существование дознания в данной форме не имеет достаточных оснований и должно быть исключено из УПК».

Таким образом, полагается, что институт дознания имеет место быть, только необходимо доработать некоторые процессуальные нормы, например,

как выше было указано ст. 224 УПК РФ пунктом 5, а также обеспечить сотрудников дознания усовершенствованными техническими устройствами, автомобилями для более быстрой и тщательной работы, так же, это ускорит и упростит проведение экспертиз. Ведь, как показала практика, частой причиной продления срока дознания является долговременное проведение экспертиз различного характера.

Для этого, мы считаем необходимым, уделить особое внимание ст. 48 Федерального закона «О полиции» и дополнить статью пунктом 3.1, в котором установить следующее:

«Обеспечение сотрудников полиции техническими устройствами, и автомобилями осуществляются за счет средств бюджетных ассигнований федерального бюджета и предоставляется в каждый отдел организации».

Также, стоит провести работу направленную на расширение штата работников. Потому, что чем больше кадров в организации дознания, как и в любой государственной организации тем качественнее расследование дела, поскольку все силы, всё внимание дознавателя, у которого дело находится производстве, будет направлено на качественное собиание доказательств и внимательное расследование дела. Таким образом, следует дать указ об увеличении штатной численности работников организации дознания.

Все это повысит эффективность производства дознания по уголовным делам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
5. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Парламентская газета. 201. № 7. 17 февраля.
6. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
7. Приказ МООП РСФСР от 31 июля 1963 г. №0426 «О производстве дознания в органах милиции» // Советская Россия – 1963. – 30 октября.
8. О милиции Закон РФ от 18 апреля 1991 г. №1026-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – 30 апреля.
9. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР О судостроительстве РСФСР, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР: Федеральный закон от 29 Мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – 12 июня.

10. О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений по которым предварительное следствие не обязательно: Приказ МВД РФ от 16 октября 1992 №368 // Российская газета. – 1992. – 30 октября.
11. Об утверждении основных направлений совершенствования деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации на 2006-2011 годы и плана их реализации: Приказ МВД РФ от 3 августа 2006 г. №606. // Российская газета. – 2006. – 12 августа.
12. О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел по производству предварительного расследования в форме дознания: Приказ МВД РФ от 6 августа 2007 г. №697 // Российская газета. – 2007. - 10 августа.
13. Об утверждении положения об управлении по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 25 июня 2011 г. № 725 // Российская газета. – 2011. – 30 июня.
14. О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных полиции: Приказ МВД России от 16 сентября 2002 г. № 900. // Российская газета. – 2002. – 18 сентября.
15. Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел: Приказ МВД России от 8 июня 2006 года №420 об утверждении программы МВД России // Российская газета. – 2006. – 12 июня.
16. Декреты ВЦИК № 1 и № 2 «О суде» 1917 г. //Собрание законов и распоряжений рабоче -крестьянского правительства Союза Советских Социалистических Республик (СЗ СССР). - 1924. – 22 августа.

Раздел 2. Литература

1. Андреева, О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – 780 с.
2. Арестова, Е. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, подследственным следователю / Е. Аристова // Российский следователь. – 2015. – №10. – С. 22-29.
3. Аристархов, А.Л. Трудности применения института дознания в сокращенной форме // Законность. – 2016. – № 12. – С. 58 – 61.
4. Белавин, А.А. Проблемы сокращенной формы дознания / А.А. Белавин // Российский следователь. – 2016. – № 13. – С. 22 –26.
5. Белкин, А.Р. Проблемы участия эксперта и специалиста в исследовании доказательств // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов. / Под ред. О.Я. Баева. – Воронеж, 2018. – С. 40-47.
6. Берова, Д.М. Функции органов дознания как субъектов уголовного процесса / Д.М. Берова // Общество и право. – 2016. – №3. – С. 15 – 18.
7. Бессонов, А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования / А.А. Бессонов // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2017. – №13. – С. 13 – 18.
8. Бозрова, В.М.. Правоохранительные органы РФ: учебник / В.М. Бозрова. – М: Юрайт. 2015. – 350 с.
9. Валькова, Т.В. Порядок и сроки дознания: методические рекомендации / Т.В. Валькова. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2017. – 552 с.
10. Гаврилов, Б.Я. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б.Я. Гаврилов. – М: ВивидАрт, 2015. – 522 с.
11. Гирько, С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе / Гирько С.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2016. – 339 с.
12. Громов, Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие / Н.А. Громов. – М: Юристъ. 2014. – 552 с.

13. Данилова, С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознания: Монография / С.И. Данилова. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2016. – 73 с.
14. Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Щит-М, 2012. – 128 с.
15. Дубривный, В.А. К вопросу о целях предварительного следствия / В.А. Дубривный // Вопросы уголовного процесса: межвуз. науч. сб. вып. 2. Саратов: изд-во Саратов. 1979. – С. 28 – 31.
16. Есина, А.С. Некоторые проблемы, возникающие при исполнении отдельных поручений следователя / А.С. Есина // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник ВНИИ МВД РФ. – М., 2016. – С. 60 – 72.
17. Есина, А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие / Под ред. А.С. Есиной. – М., 2017. – 470 с.
18. Загорский, Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Г.И. Загорский. – Проспект, 2016. – 52 с.
19. Зайковский, В.М. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности / В.М. Зайковский // Следователь – 2017. – №2 – С. 10-15.
20. Иванова, А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы / А.С. Иванова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – С. 28 – 39.
21. Кабанцов, Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке / Ю.Н. Кабанцов // Общество и право. – 2015. – 247 с.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина. – М.: Юрайт-М, 2016. – 378 с.
23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2017. – 896 с.
24. Кравчук, А.Р. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия / А.Р. Кравчук // Следователь. – 2015. – №2. – С. 11 – 13.

25. Кругликов, А. Следственные действия и проблемы их производства органами дознания по поручению следователя / А. Кругликов // Уголовное право. – 2016. – №3. – С. 20–28.
26. Кулик, Н.В. Участие прокурора в доказывании на предварительном слушании: Учебное пособие / Н.В. Кулик. – М.: Юрайт, 2014. – 391 с.
27. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. – М.: Юрайт, 2016. – 731 с.
28. Лебедев, В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.М, Лебедев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. – 1056 с.
29. Лось, С.Л. Дознание: (Сущность, понятие, виды – теорет. вопр.) / С.Л. Лось // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. – Томск, 2017. – Ч. 10. – С. 95-99.
30. Мингалин, Н.Ш. К вопросу об уголовно-процессуальном статусе дознания / Н.Ш. Мингалин // Российский судья. – 2016. – №5. – С. 14–18.
31. Митюкова, М. А. Полномочия начальника органа дознания в системе органов внутренних дел / М.А. Митюкова // Сибирский Юридический Вестник. – 2015. – №4. – С. 72–78.
32. Михайлов, В. А. Общие положения о предварительном расследовании / В.А. Михайлов. – М.: Публичное и частное право, 2014. – 134 с.
33. Одинцов, В.Н. Развитие института дознания в России / В.Н. Одинцов // Уголовно-процессуальный кодекс и практика его применения. – М., 2017. – С. 53-59.
34. Осипов, Д.В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания / Д.В. Осипов. – М.: ВНИИ МВД России, 2016. – 447 с.
35. Петрова, А. И. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России / А.И. Петрова // Молодежь и наука: шаг к успеху, 2017. – 180 с.

36. Правоохранительные органы: Сборник нормативных актов / Сост.: Бобров В.К., Боброва М.В. – М.: Щит-М, 2017. – 528 с.
37. Проблемы предварительного следствия и дознания: Сб. науч. тр. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2017. – 260 с.
38. Станкевич, Г.В. Правоохранительные органы в схемах: Учебное пособие / Г.В. Станкевич. – М.: Оригинал – макет, 2016. – 100 с.
39. Стельмах, В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт, 2015. – 262 с.
40. Судебная практика к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Сост. В.П. Божьев, Р.Д. Лисицин; Под общ. ред. В.М. Лебедев; Науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2017. – 261 с.
41. Уголовный процесс: Учебник для образовательных учреждений МВД РФ юрид. профиля / Под ред. Колосовича С.А., Зайцевой В.А. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2016 – 512 с.
42. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. – 3-е изд. исп. и доп. – М.: Спарк, 2017. – 704 с.
43. Хисматуллин, И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. – 2015. – № 10. – С. 30 – 37.
44. Яковлева, Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2015. – № 5. – С. 83 – 89.

Раздел 3. Интернет ресурсы:

1. Официальный сайт МВД России. // URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 23.03.2018)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.04.2018). // СПС «КонсультантПлюс» // URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (дата обращения
30.03.2018)