

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
институт «Юридический»
Кафедра «Правоохранительная деятельность
и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой
« ___ » _____ 2019 г.

Противодействие мошенничеству органами внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.604 ВКР

Руководитель работы
« ___ » _____ 2019 г.

Автор работы
« ___ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер
« ___ » _____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ	
1.1 Правовая характеристика мошенничества.....	9
1.2 Выявление и раскрытие преступлений в сфере мошенничества.....	16
2 ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА	
2.1 Типичные следственные ситуации и планирование расследования...	25
2.2 Особенности производства отдельных следственных действий.....	33
3 ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ МОШЕННИЧЕСТВА	
3.1 Правовое регулирование деятельности органов ОВД по профилактике мошенничеств.....	39
3.2 Основные направления совершенствования предупреждения мошенничеству.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена, в первую очередь недавними изменениями в уголовном законе, которые не только значительно ужесточили ответственность за преступления против собственности, а в частности и за мошенничество, но и ввели новые статьи отражающие квалифицированные составы мошенничеств. Кроме того, была в целом проделана значительная работа по дифференциации данных преступлений, значительно усовершенствовавшая механизм привлечения к ответственности. Данные изменения были обусловлены многими факторами, среди которых: развитие видов, форм и способов совершения данных преступлений, стремление государства к привлечению к ответственности реальных преступников и минимизации связанных с мошенничеством проблем, когда некоторые формы гражданских правоотношений и негативное правовое поведение сторон в данной сфере права трактовались как мошенничество. Однако, нужно отметить, что государство всё сильнее усовершенствует закон и наращивает борьбу с такими преступлениями; и это не удивительно – ведь иначе невозможно эффективное противодействие мошенничеству, особенно со стороны органов внутренних дел.

Другая сторона характерная для современного мира это технический прогресс и изменяющиеся процессы в экономике открывающие дорогу к новым возможностям по совершению данного рода преступлений. Однако наметившиеся экономические процессы и тем более технический прогресс (например всё большее количество удалённых сервисов и продолжающийся всё более глобальный охват сетью «Интернет») не должны ущемлять права и свободы других граждан, и не должны препятствовать противодействию мошенничествам со стороны органов внутренних дел.

Кроме того деформированные экономические потребности зачастую осуществляются противоправными способами, среди которых из ненасильственных всё чаще в статистике проявляется мошенничество, что

может привести к серьезным последствиям для общества в целом. Эта и все указанные выше причины позволяют нам говорить о высокой значимости данной темы для научного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Значительный вклад в вопросы, связанные с выявлением, раскрытием, предотвращением и в целом противодействием мошенничеству внесли Л.А. Андреева, Ю.В. Александров, Б.А. Блиндер, Р.Р. Галиакбаров, Б.В. Даниэльбек, Г.Б. Елемисов, Т.В. Кондрашева, В.П. Коняхин, А.В. Корнеева, А.Н. Красиков, М.И. Могачев, А.В. Наумов, П.П. Осипов, Э.Ф. Побегайло, Н.К. Семернева, М.Д. Шаргородский, М.И. Бажанов, Л.Д. Гаухман, А.П. Дьяченко, А.Н. Игнатов, В.В. Сташис, Я.М. Яковлев.

В трудах ряда авторов (Д.З. Абышов, Н.Н. Потапова, А.Е. Иванова, А.Ф. Лубин, А.В. Песоцкий, Е.А. Тришкина, С.А. Янин, Б.Б. Казак, Н.В. Михайлова, В.М. Столяренко, В.В. Курченко, С.С. Исаев, Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов, А.Ю. Ушаков, Е.В. Селина) занимавшихся исследованием данного рода преступлений а также противодействию им затрагивались, организационные, правовые, и иные вопросы профилактики мошенничеств.

Объект исследования являются общественные отношения, которые непосредственно связаны с нормами, касающимися уголовной ответственности за мошенничество, дающие его характеристику, а также противодействие, предотвращение, раскрытие и организация данных процессов.

Предмет исследования. Его составляют нормы законодательства России (уголовного, уголовно-процессуального, ведомственные нормы), предусматривающие ответственность за мошенничество и касающиеся мер противодействия ему и судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 УК РФ.

Цель работы. Исследование организационных, правовых мер противодействия мошенничеству, норм о противодействии, характеристики

мошенничества, деятельности органов внутренних дел по противодействию мошенничеству.

Основными задачами для осуществления указанной цели являются:

- 1) подбор и изучение литературы и источников по теме;
- 2) анализ понятия «мошенничества» и его видов;
- 3) изучение проблематики выявления и раскрытия мошенничества;
- 4) анализ типичных следственных ситуаций и формирование плана расследования;
- 5) исследование особенностей производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничеств;
- 6) изучение организационных и правовых методов профилактики мошенничеству;
- 7) разработка рекомендаций по организации противодействия мошенничеству.

Методологическая база исследования. В ходе исследования были использованы системный, сравнительно-правовой, логический и диалектический методы научного познания, а также другие общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции. Используются и специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, метод сравнительного правоведения и др.

Нормативная база. Основой работы послужили: Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный кодекс РФ 1996 года, федеральные законы Российской Федерации, Постановления Пленумов Верховного суда, Федеральные Конституционные законы, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВУ

1.1 Правовая характеристика мошенничества

Необходимость характеристики мошенничества обусловлена распространением данного преступления во всех сферах общественной жизни. Определения причин, обстоятельств, свойств и закономерностей совершения мошенничеств, характеристика личности мошенника – всё это имеет прямое значение не только для своевременного раскрытия, но и для предупреждения совершения преступлений.

Характеристику мошенничества необходимо рассматривать комплексно, начиная с определения термина мошенничества. Затем переходя к способам его совершения, объектам, и разновидностям, лицам его совершающим.

Данный алгоритм является оправданным и к нему прибегают в ходе исследований. В частности, по мнению Ледяева А.П., в рассматриваемый вид преступления, в содержание его характеристики, должны входить наиболее значимые элементы, которые образуют ее целостную систему. Такими элементами являются:

- 1) способ совершения преступления;
- 2) обстановка и место, где наиболее часто совершаются мошенничества организованными группами;
- 3) данные, характеризующие личность подозреваемого (или подозреваемых при мошенничестве совершенном организованной группой);
- 4) сведения о поведении потерпевшего (потерпевших) до, в момент и после совершения преступления.¹

Понятие мошенничества необходимо дать в первую очередь. В соответствии с п. П. 5 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 30

¹ Ледяев А. П. Характеристика мошенничества совершенного организованной группой // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 25.

ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» подтверждает, что мошенничество, есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием.¹

В связи с тем, что мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также с тем, что в данный момент количественное и качественное преобразование преступности значительно усложняет работу правоохранительным органам мошенничество можно охарактеризовать тем, что оно отличается многообразием видов, адаптивностью и способностью к модернизации в зависимости от сфер проникновения.

Наиболее типичными способами обмана при совершении мошеннических действий являются следующие сценарии:

1. Мошенник выдает себя за лицо, имеющее право на получение (приобретение) имущества или права на него, зачастую при предоставлении подложных документов. Например: М. был осужден за совершение следующего: работая торговым агентом в кооперативе «Созвездие», и имея на руках чистые бланки доверенностей и накладных, подписанные его руководством, изготовил поддельные документы и получил в ассоциации «Архангельскмопром» 3840 кг сливочного масла, которое реализовал клиентам организации за наличный расчет по заниженной цене, а деньгами распорядился по своему усмотрению.²

2. Мошенник выдает один предмет (например, товар) за другой или изменяет его внешний вид.

3. Мошенник без намерений выполнить работу (оказать услуги) получает оплату. Примером является: оказание услуг в виде предложения по

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 8.

² Уголовное дело № 1-62/2006 по обвинению Морина Н.В. / Картотека дел Головинского районного суда г. Москвы. – URL: <http://golovinsky.msk.sudrf.ru>

лёгкому заработку больших денег, но для того, чтобы принять участие в программе и получить свой персональный аккаунт, будущего бизнесмена просят внести небольшую сумму на номер электронного кошелька, которая, естественно, потом пропадает.¹

4. Мошенник сообщает сведения о несуществующих фактах или обстоятельствах. Так, подозреваемые под видом социальных работников приходили домой к престарелым гражданам, и говорили им о необходимости обменять старые деньги на новые. Взамен подлинных купюр пенсионеры получали так называемые билеты «банка приколов».²

Важно отметить, что законодатель делает особый акцент на способе совершения мошенничества: для его характеристики в диспозиции ст. 159 УК РФ используется словосочетание «путем обмана или злоупотребления доверием». Следовательно, способ является обязательным признаком состава данного преступления. Более того, обман и злоупотребление доверием как способы совершения мошенничества отличают данный вид хищения от иных видов преступлений против собственности.³

Объект мошеннических посягательств также имеет особое значение. Объектом мошенничества являются общественные отношения в сфере экономики. На эти отношения посягают все преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями, помещенными в Разделе VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики», в том числе ст. 159 об ответственности за мошенничество.⁴

Указанный объект состоит как из производственных отношений данной социально-экономической формации, в основе которых лежат общественные

¹ Новые виды и способы совершения мошенничеств. / Официальный сайт ОМВД России по Лужскому району Ленинградской области. – URL: <https://луга.78.мвд.рф/document/15027293>

² Основные виды мошенничеств. / Официальный сайт МВД по Чувашской республике. – URL: <https://21.мвд.рф/document/776097>

³ Дубовик П.М. Криминологическая характеристика способов совершения преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного Кодекса РФ // Уголовное право. – 2018. – № 2. – С. 52.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 27 декабря 2018 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – 17 июня.

отношения собственности, так и общественных отношения, существующих в хозяйстве страны и его частях, включающих отрасли и виды производства.

Под родовым объектом понимается «группа однородных общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные статьями, включенными в одну и ту же главу Особенной части УК».

Родовой объект мошенничества полностью совпадает с родовым объектом хищения – общественные отношения собственности, независимо от ее форм. Это обусловлено, в частности, тем, что норма о мошенничестве (ст. 159) помещена в гл. 21 «Преступления против собственности» разд. VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ, ибо мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, как и все преступления, нормы об ответственности, за которые помещены в данную главу, посягает на указанные отношения.

Непосредственным объектом мошенничества являются общественные отношения собственности, связанные с порядком распределения материальных благ в государстве, складывающиеся по поводу имущества или права на имущество, в процессе осуществления предпринимательской деятельности.¹

Предметом мошенничества могут выступать (взято на основе информации сайта МВД РФ): платежные карты и действия с ними, совершение покупок в сети интернет, (мнимый) выигрыш в лотерею, действия под предлогом благотворительности, заражение устройства пользователя вредоносной программой, а также использование телефонной связи. Это далеко не все предметы мошенничества, но именно они перечислены как самые актуальные в текущее время и именно относительно них ведётся основное противодействие.

¹ Веремеенко М.В. Объект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 46

Однако, имеются и иные построения относительно важности предмета или ситуации связанной с совершением мошенничества.

Спорным является вопрос, что является предметом преступления при мошенничестве в виде приобретения права на имущество. По этой проблеме имеется значительный разброс мнений. Например, Ю.И. Ляпунов считает, что предметом мошенничества, помимо имущества, является право на чужое имущество как юридическая категория. По его мнению, оно может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг¹.

Подобное мнение на этот счет высказывает ГЛ. Кригер. В одном случае он говорит, что предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на него, отдельные правомочия по имуществу (например, виновный может завладеть правом пользования жильем)²

Законом выделяется четыре разновидности мошенничества:

- 1) хищение путем обмана;
- 2) хищение путем злоупотребления доверием;
- 3) приобретение права на чужое имущество путем обмана;
- 4) приобретение права на чужое имущество путем злоупотребления доверием.³

Объединяет данные разновидности тот факт, что с их помощью мошенники вводят в заблуждение владельцев имущества, добиваясь, таким образом, его добровольной передачи в своё распоряжение. Лица, во владении или ведении которых находится имущество, будучи введенными в заблуждение, внешне добровольно передают имущество преступнику, полагая, что последний имеет право его получить.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 2011. – С. 128.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. А.В. Наумов. – М., 1997. – С. 407.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 г.) : ред. от 27 декабря 2018 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – 17 июня.

Именно этим отличается мошенничество от других преступлений против собственности, при которых завладение имуществом потерпевшего осуществляется за некоторыми исключениями помимо его воли.¹

Важную роль для характеристики мошенничества играет изучение личности преступника. Это позволяет справедливо решать вопрос об ответственности за совершенное деяние, раскрывать условия и причины, которые способствовали совершению преступления. Понятие «личность преступника» занимает промежуточное положение между понятиями человеческой личности в целом и узко определённого субъекта преступления, так как отражает несравненно более широкое, разнообразное и детализированное содержание.

По данным исследования А.Е. Ивановой при анализе статистических данных МВД РФ, к лицам, совершающим мошенничество относятся:

- мужчины (82%)
- в возрасте от 30 до 40 лет (58%)
- работающие (27%)
- есть высшее образование (79%)
- представители высшего (36%) среднего (46%) управляющего звена.

Проведенные исследования так же показывают, что (70%) мужчин и женщин состоят в брачных отношениях.²

Кроме того, в большинстве случаев преступники, совершающие мошеннические преступления, являются людьми с хорошим воспитанием, по профессии и роду занятий являются юристами, экономистами, специалистами по развитию бизнеса, аудиторами, специалистами по спецпроектам, специалистами по связям с органами государственной власти, арбитражными и кризисными управляющими, пришедшими на доведенные до банкротства предприятия, наемными менеджерами. Важно отметить, что все эти лица обладают стабильным достатком и не имеют судимостей.

¹ Ларичев В.Д., Спирин Г.М. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты. – М., 2001. – С. 60.

² Иванова А. Е. Характеристика личности, совершающей экономические преступления. // Вестник Таганрогского Института Управления экономики. – 2015. – № 2/2015. – С. 58.

В завершение характеристики мошенничества невозможно не отметить, что отличительной чертой мошенничества является то, что потерпевший сам передает виновному свое имущество или право на него, однако делает это все же недобровольно. Дефект его воли (волеизъявления) порождается влиянием заблуждения, вызванного обманом или злоупотреблением доверием. Добровольность на деле оказывается мнимой, недействительной, а передача имущества поэтому является неправомерной.¹

Ведущая роль в организации противодействия мошенничеству принадлежит анализу способов совершения преступления. и планированию на этой основе эффективных алгоритмов раскрытия и расследования.

Способы совершения и способы сокрытия преступления по делам о коммерческом мошенничестве в большинстве случаев совпадают, находятся в прямой взаимосвязи и взаимозависимости, хотя не исключены ситуации, когда способ совершения преступления выступает самостоятельным элементом преступной деятельности.

Таким образом, в данном параграфе была рассмотрена характеристика мошенничества, определены имеющиеся проблемы в данном вопросе (характеристики мошенничества), а также приведены основные формулировки и термины, необходимые к применению в дальнейшем тексте работы. Было установлено, что:

во-первых, в законодательстве и судебной практике определено точное и не подвергающееся дискуссиям понятие термина мошенничество,

во-вторых, установлены основные содержательные элементы данного состава преступления,

в-третьих, выделены основные способы совершения данного преступления,

в-четвёртых, определены объект и предмет преступления, в ходе чего выявились некоторые спорные моменты, связанные с объектом и предметом,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Отв. ред. А.В. Наумов. – М., 1997. – С. 410.

указаны точки зрения наиболее подходящим образом раскрывающие эти элементы в рамках данной работы.

в-пятых, в заключение дана характеристика личности как преступника, так и потерпевшего, что важно учитывать при изучении особенностей противодействия мошенничеству.

1.2 Выявление и раскрытие мошенничества

Важность выявления и раскрытия мошенничеств обуславливается наличием стабильно высокой статистики по их совершению, в частности по итогам 6 месяцев 2017 года зарегистрировано 1761 мошенничество общеуголовной направленности, из них 56 социальных мошенничеств (АППГ – 67). 1425 преступлений совершены в Казани, 222 – в Челнах, 107 – в Альметьевске.¹

Однако данная статистика может дополниться раскрываемостью мошенничеств, которая также напротив не отличается стабильными показателями. Об этом даже имеется мнение Генпрокуратуры РФ, признавшей мошенничество одним из распространённых преступлений. При этом, если в целом раскрываемость преступлений в России составляет 54%, то раскрываемость мошенничеств лишь 25%. За 11 месяцев 2017 года число раскрытых мошенничеств выросло на 4,2% (51,7 тыс.), в суд направлены уголовные дела по 42 тыс. фактов мошенничеств.²

Процесс по выявлению и раскрытию преступлений многообразен, включает в себя много стадий, начиная с момента получения информации и до предъявления виновному обвинения и направления дела в суд. Недоработка на любом этапе проверки или расследования, несоблюдение принципов всесторонности, полноты, объективности и быстроты

¹ Раскрытие и профилактика новых видов бытового мошенничества / Официальный сайт МВД по Республике Татарстан. – URL: https://16.xn--b1aew.xnp1ai/press_slujba/press_reliz/item/2432574

² Генпрокуратура назвала мошенничество одним из самых распространённых видов преступлений / ИТАР-ТАСС. – URL: <https://tass.ru/proisshestiya/4859898>

исследования обстоятельств дела, могут привести к ситуации, когда собранные материалы не будут иметь доказательной силы в суде, а виновные лица уйдут от заслуженного наказания.

В первую очередь нужно отметить, что условием раскрытия мошенничеств является своевременное обнаружение, то есть выявление признаков преступления и лиц, его совершивших. Процесс по выявлению мошенничества включает в себя мероприятия или действия, предпринимаемые в целях обнаружения фактов, свидетельствующих о совершении данных преступлений. Важно отметить и провести определённое разграничение с тем, что процессом выявления мошенничества не являются следственные действия, направленные на выяснение мотивов, размеров и методов хищений, а также иных элементов мошеннических действий.¹

Современный уровень мошенничества по масштабам распространения и объемам наносимого ущерба, уровню организованности и степени конспиративности, объемам посягательства и способам защиты от преследования – качественно отличается от ранее известных правоохранительным органам традиционных способов завладения имуществом в среде физических лиц, оно является по сути новой формой преступного бизнеса.

В первую очередь рассмотрим те источники, откуда может появиться информация о мошенничестве. И которые являются основанием для проведения проверки изложенных в них фактов:

- заявления и сообщения граждан;
- сообщения предприятий, организаций и должностных лиц, общественных объединений;
- информация объединений предпринимателей, банков;
- сообщения охранных и частных сыскных агентств, служб безопасности;

¹ Ларичев В.Д., Спирин Г.М. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты. – М., 2001. – С. 70.

– материалы проверок, проводимых оперативными подразделениями органов внутренних дел, налоговых, таможенных и других правоохранительных и контролирующих органов;

– сообщения специалистов в области изготовления печатей, бланков документов, полиграфии;

– непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления;

– предложения, содержащиеся в рекламных изданиях.¹

Для того, чтобы проверить поступившую информацию необходимо установить и опросить лиц, которые могли иметь отношение к знакомству потерпевших с мошенниками, посторонних, либо имеющих отношение к процессу переговоров и заключению договора с мошенниками, посторонних очевидцев, находившихся рядом и наблюдавших за происходящим (экспедиторы, водители других организаций, получавших грузы одновременно с мошенниками, охранники и т.д.).

Источником поступившей информации можно определить характер проверки, равно как и характеристикой личности преступника, тем, когда было совершено преступление и другими имеющими значение обстоятельствами.

В ходе проведения проверок необходима постановка следующих задач:

– установление события преступления;

– получение исходных данных о личности преступников, а также иных лицах, способствовавших достижению преступного результата;

– принятие мер к обнаружению и задержанию преступников, в том числе по «горячим следам», если их личности известны или установлены в ходе проверки;

– сбор и фиксация следов и вещественных доказательств;

– установление размеров причиненного ущерба, принятие мер к обнаружению и возврату похищенного имущества.

¹ Баринов А.С. Оценка влияния мошенничества на экономику России // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 181.

Исходя из информации появляется возможность перехода к признакам мошенничества, их рассмотрим на следующем примере – мошенничающей фирмы:

- отсутствие сведений регистрации предприятия, от имени которого совершаются или планируются коммерческие сделки;
- отсутствие собственного имущества и минимальный размер уставного капитала;
- неведение предприятием собственной хозяйственной деятельности;
- регистрация предприятия непосредственно перед поступлением крупных сумм денег на расчетный счет;
- преимущественное получение авансовых платежей и распоряжение им в кратчайшие сроки;
- длительное отсутствие движения денежных средств по счету с периодическим поступлением на него крупных сумм;
- рекламные обращения с предложениями условий совершения сделок, существенно более привлекательных, чем обычно;
- внесение заманчивых коммерческих предложений явно несоответствующих уровню возможностей фирмы и другие.¹

По мнению Абышоваа Джангира Зиядовича и Потаповой Надежды Николаевны в настоящее время можно выделить следующие характерные признаки современного мошенничества:

- в его структуре преобладают преступные действия, посягающие на личную собственность граждан;
- способы совершения обмана достаточно разнообразны и чрезвычайно изменчивы;
- высокий уровень групповых мошеннических посягательств (до 50%), высокий уровень их организованности;

¹ Абышов Д.З., Потапова Н.Н. Некоторые особенности выявления и раскрытия бесконтактного мошенничества юридическая наука и практика // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2014. – С. 65.

– межрегиональный и международный характер действий мошенников, раздел сфер преступного влияния, постепенное преобразование мошеннических групп в структурные звенья организованных преступных сообществ;

– отличный по социально-демографическим, уголовно-правовым, нравственно-психологическим характеристикам от среднестатистического корыстного преступника портрет мошенника, усиление «интеллектуализации» данной криминальной среды за счет привлечения новых участников;

– виктимное, порой неправомерное поведение части потерпевших;

– высокая латентность данного вида преступления.¹

Учитывая данные признаки мошенничества, появляется проблема сложности их раскрытия. Ряд учёных указывает уже на взаимодействие, в том числе и межведомственное с целью раскрытия мошенничества. Однако более показательным будет взаимодействие следственное и оперативное непосредственно в ОВД.

Необходимо также отметить, что под взаимодействием в криминалистике понимается объективно-необходимая, координируемая по времени, форме и результатам, согласованная по решаемым промежуточным задачам и конечной цели совместная деятельность следователя, оперуполномоченного аппарата БЭП, специалиста и эксперта, являющихся носителями различных процессуальных и профессиональных функций.²

В частности, сложились следующие формы взаимодействия между работниками следственных и оперативных аппаратов ОВД:

– ознакомление следователя с материалами, имеющимися в распоряжении оперативного работника, и принятие совместного решения о

¹ Абышов Д.З., Потапова Н.Н. Некоторые особенности выявления и раскрытия бесконтактного мошенничества юридическая наука и практика // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2014. – С. 66.

² Лубин А. Ф. Понятие и принципы взаимодействия // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. – 1995. – С. 89

возбуждении уголовного дела или о дальнейшей проверке этих материалов не процессуальным путем;

– совместное планирование следственных действий и оперативно–розыскных мероприятий по уголовным делам или согласование имеющихся у следователя и оперативного работника отдельных планов;

– непосредственная помощь следователю со стороны оперативного работника в организации и проведении отдельных следственных действий;

– выполнение органом дознания отдельных поручений или указаний следователя, а также требований содействия при производстве отдельных следственных действий;

– постоянный обмен информацией, полученной в результате проведения следственных действий и оперативно–розыскных мероприятий.¹

Иллюстрировать деятельность ОВД по раскрытию мошенничества могут публикации на сайтах отделов МВД, в частности в качестве примера можно привести следующее:

По утверждению МВД по Республике Татарстан с развитием высоких технологий, наряду с традиционными мошенничествами, преступники все чаще используют технические возможности телекоммуникационной сферы, в том числе активно применяя возможности средств сотовой связи, ресурсы сети интернет, безналичных платежных систем.

Начиная с 2010 года резко активизировались мошенничества, совершаемые с использованием средств сотовой связи (в период с 2010 года количество регистрируемых преступлений возросло в 10 раз: по итогам 2010г. – 54, 2011г. – 317, 2012г.–534, 2013г.– 402, далее рост сохранился по итогам 2018г уже 1396 (хотя здесь статистику уже объединили с интернетом). В связи с чем, данные преступления стали выделять как отдельный вид мошенничеств.

¹ Песоцкий А.В., Тришкина Е.А., Янин С.А. К вопросу о взаимодействии при раскрытии и расследовании преступлений в кредитно-банковской сфере. – Волгоград, 2010. – С. 52.

За 6 месяцев этого года с использованием средств сотовой связи зарегистрировано 309 мошенничеств (АППГ – 196). Наибольшее количество преступлений данной категории зарегистрировано в Казань – 208, Альметьевске – 30, Н.Челнах – 26. Общий ущерб от подобных преступных посягательств за прошлый и текущий период этого года составил более 25 млн. рублей.

В течение 2015–2017 г.г. при совершении телефонных мошенничеств в отношении граждан нашей республики преобладали абонентские номера Самарской, Новосибирской области, Краснодарского края, Ханты–Мансийского Автономного Округа и других регионов России.

Начиная с середины прошлого года ситуация стала изменяться в сторону увеличения количества преступлений, совершаемых с использованием абонентских номеров операторов сотовой связи. Подобные преступления совершаются лицами, как находящимися на свободе, так и теми, кто отбывает срок наказания в исправительных учреждениях.

За 6 месяца 2018 года с территорий исправительных учреждений Республики Татарстан совершено 60% телефонных мошенничеств от всех зарегистрированных преступлений данной категории.¹

Также в структуре социальных мошенничеств следует выделить преступления, совершенные лицами цыганской национальности. В текущем году на территории республики зарегистрировано 20 таких мошенничеств, под предлогом снятия порчи, обмена денег, под видом социальных работников. При совершении мошенничеств данного вида потерпевшими становятся, как правило, лица пожилого возраста, предметом посягательства являются, как денежные средства, так и ювелирные украшения.

Например, В ночь на 7 февраля две неустановленные женщины, предположительно цыганской национальности, под предлогом снятия порчи

¹ В России на четверть увеличилось число дел по статье Мошенничество. / РБК : информационный портал. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/07/2016/5786370c9a794772a45009ee>

завладели 50000 рублей у жительницы Авиастроительного района г.Казани 1933 года рождения.

Также 11 февраля в 12.00 двое неизвестных обманым путем завладели 165000 рублей, принадлежащие жительнице Московского района Казани 1934 года рождения. Аналогичное преступление совершено в отношении пенсионерки Казани 1937 года рождения. У нее обманым путем завладели 317000 рублей, в обоих случаях изъято: 2 пачки купюр «Банка приколов».

В феврале 2016 года за совершение серии мошенничеств в отношении жителей г. Казани, в том числе престарелых граждан, сотрудниками МВД по РТ была задержана цыганка, не работающая, не судимая жительница Самарской области 1987 года рождения. В ходе следственно–оперативных мероприятий установлено, что в сентябре 2013 года она под предлогом оказания услуг снятия приворота, порчи, исцеления завладела почти 1 млн. рублей (915425 руб.) у 7 жителей Приволжского района г. Казани. В настоящее время цыганка арестована и проверяется на причастность к аналогичным преступлениям на территории РТ и России.¹

Организация работы по выявлению и раскрытию мошенничеств имеет и нормативное регулирование. В частности было принято указание МВД России от 13 июля 2015 г. № 1/5562 «Об организации работы по противодействию отдельным видам мошенничества». В данном документе чётко указано, что территориальный орган внутренних дел принявший заявление о «телефонном мошенничестве», осуществляет проверку и при наличии в деянии признаков преступления принимает решение относительно возбуждения уголовного дела, а в случае установления точного места совершения преступления за пределами обслуживаемой территории производит неотложные следственные действия, а затем направляет уголовное дело по подследственности в порядке, установленном в ст. 152 УПК РФ.

¹ Раскрытие и профилактика новых видов бытового мошенничества. / Официальный сайт МВД по Республике Татарстан. – URL: https://16.xn--b1aew.xn--p1ai/press_slujba/press_reliz/item/2432574

Однако имеется пример того, что не все указания нормативных актов должным образом исполняются. Например, материал проверки, зарегистрированный в ОМВД России по Лодейнопольскому Ленинградской области КУСП № 697 от 13 марта 2015 г. по завладения денежными средствами мошенническим способом в сумме 132500 рублей, был направлен по территориальности в отдел полиции «Китай-город» УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве для принятия решения в порядке ст. 144, 145 УПК РФ по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Материал вернули, и решение о возбуждении дела до сих пор не принято, преступная деятельность не пресечена.¹

Таким образом, изучив выявление и раскрытие мошенничеств в контексте особенностей противодействия мошенничеству органами внутренних дел можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что данные преступления обладая значительной способностью к своей эволюции в контексте форм и видов тем не менее достаточно активно выявляются и раскрываются органами внутренних дел. Это стало возможным благодаря налаживанию как внутреннего, так и общего взаимодействия со стороны ОВД. Именно поэтому своевременно данные преступления и обнаруживаются и выявляются, вовремя выделяются их признаки в том числе новые, что в итоге способствует раскрытию преступлений.

¹ Казак Б.Б., Михайлова Н.В., Столяренко В.М. Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел // Административное и муниципальное право. – №2 – 2012. – С. 14.

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

2.1 Типичные следственные ситуации и планирование расследования

Организацию и особенности противодействия мошенничеству невозможно рассмотреть без анализа типичных следственных ситуаций и планирования расследования данных преступлений. Изучение данных вопросов содержит в себе возможности сделать выводы о том, каким лучше образом осуществлять противодействие.

Сами же предметы рассмотрения данного параграфа необходимо проанализировать в первую очередь дав и терминологическое определение, а затем рассмотрев и сущность и возникающие в связи с ними проблемные вопросы. Важным элементом исследования также будет являться анализ примеров, проистекающий из конкретных ситуаций или взглядов на содержание плана расследования.

Следственная ситуация – существующая в данный момент реальность, те условия, в которых действует следователь. Следственную ситуацию в своей совокупности образуют:

- объективные факторы – это те не зависящие от участников расследования причины, которые вызывают изменения ситуации;
- субъективные факторы – причины, порождаемые действиями и поведением участников расследования.

Система условий, образующих следственную ситуацию, состоит из следующих компонентов:

- психологического характера – психологическое состояние лиц, проходящих по расследуемому делу, и психологическое состояние самого следвателя;
- информационного характера – осведомленность следвателя о расследуемом событии и осведомленность противостоящих следователю лиц;

– процессуального и тактического характера – состояние производства по долгу, доказательства и их источники, избрание нужной меры пресечения и т.д.;

– материального и организационно–технического характера – наличие транспортных средств, технико-криминалистических средств; наличие средств передачи и приема необходимой информации аппаратов органов внутренних дел, мобильность ее поиска по запросам; возможность использования помощи специалистов и др.

Сочетание всех этих компонентов обуславливает индивидуальный характер каждой следственной ситуации в каждый данный момент производства расследования.¹

При расследовании мошенничества, как правило, возникают следующие следственные ситуации:

1. Преступник задержан на месте преступления или сразу после его совершения.

2. Преступник не задержан, но следствие располагает о нем определенной информацией.

3. Информация о мошеннике очень незначительна.²

Рассмотрим данные ситуации подробнее. Первая представляет собой очевидные вывод о том, что действие, которое совершило виновное лицо, является мошенничеством. Например, мнимый дележ мнимой находки или проведенный самочинный обыск, вручение вещевой «куклы» и т.п. В качестве первоначальных действий в данной ситуации проводятся, как правило, задержание и личный обыск мошенника; его допрос в качестве подозреваемого; осмотр места происшествия; допрос потерпевшего; осмотр изъятых у мошенника, а также полученных от него потерпевшим предметов; обыск по месту жительства и работы мошенника. Иногда после задержания

¹ Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. – М., 2011. – С. 70.

² Волчецкая Т.С.. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Под ред. проф. Н.П. Яблокова.. – Калининград, 1997. – С. 48.

мошенников и последующего их допроса приходится проводить очные ставки, особенно если между показаниями виновного и потерпевшего возникнут существенные противоречия.

При этом в данной ситуации возникает и интересный момент квалификации. В практике нет единого подхода к квалификации групповых хищений, когда один участник группы совершает изъятие имущества и скрывается, а другого задерживают с частью похищенного. Так, Р. и неустановленное лицо путем обмана потерпевшего завладели двумя сотовыми телефонами. Р. завладел телефоном стоимостью 4000 руб., а неустановленное лицо – стоимостью 2500 руб. Р. был задержан на месте преступления сотрудниками милиции, а телефон у него изъят. Соучастник хищения скрылся с другим телефоном.

Ленинский районный суд Екатеринбурга осудил Р. по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК за покушение на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору. В кассационном представлении государственный обвинитель просил отменить приговор ввиду неправильного применения уголовного закона. Действия Р. предлагалось квалифицировать как оконченное хищение.

Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда признала, что суд первой инстанции, квалифицируя действия Р., осужденного за покушение на мошенничество, исходил из того, что тот был задержан с сотовым телефоном стоимостью 4000 руб. сотрудниками милиции. Однако суд не учел, что Р. признан виновным в хищении двух сотовых телефонов совместно с неустановленным лицом по предварительному сговору. Виновные совершили единое преступление, а поскольку действовали совместно и согласованно, и часть желаемого для них имущества уже была изъята, преступление следует считать оконченным независимо от того, что один из них был задержан на месте преступления.

Судебная практика по многим нестандартным вопросам сумела найти оптимальные, основанные на принципах и задачах УК решения. Однако

проблемы тесного и эффективного союза теории законодательства и практики его применения остаются.¹

При второй и третьей ситуациях имеется информация о личности виновного, но его еще предстоит разыскать. Такие ситуации наиболее часто встречаются в практике органов внутренних дел. Причем даже если личность виновного известна потерпевшему, как правило, еще не ясно, действительно ли его действия – мошенничество. Возникают подобные ситуации, когда мошенничество совершается способами, внешне похожими на сделку, где маскируется умысел виновного, либо излишне доверчивый потерпевший не может сразу поверить в коварство мошенников. Так бывает в случае неоднократного займа денег и последующего их присвоения или передачи имущества третьему лицу и т.п.²

Ситуация, когда действия мошенничеством не являлись, оправдательный приговор гр. П., который, используя свое служебное положение, т.е. выполняя управленческие функции в МУ социального обслуживания «Социальный приют для детей и подростков «Теремок», путем обмана и злоупотребления доверием, в ходе финансового управления денежными средствами администрации Октябрьского муниципального района Челябинской области, осознавая, что вводит в заблуждение данную администрацию, незаконно получала 12%-ную надбавку к заработной плате за особые условия труда, не выполняя каких-либо работ, за которые предусмотрена такая надбавка, утвержденная указанным выше приказом Госкомобразования от 20 августа 1990 г. № 579, в результате чего совершила хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, а именно: хищение денежных средств в сумме 6259, 40 рубля, принадлежащих бюджету администрации Октябрьского муниципального района Челябинской области.

¹ В.В. Курченко Оконченное преступление или покушение? // Законность. – 2005. – № 11. – С. 18.

² Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. А.А. Хмырова, В.Д. Зеленского. – Краснодар, 2008. – С. 76.

Таким образом, органом предварительного следствия гр. П. обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием лицом с использованием своего служебного положения, то есть в преступлении, предусмотренном ч.3 ст.159 УК РФ.

Проанализировав изложенное, суд приходит к выводу, что ни одно доказательство, представленное стороной обвинения, как каждое в отдельности, так и все в совокупности, не подтверждает факт виновности гр. П. в хищении денежных средств, принадлежащих Октябрьскому муниципальному району, в виде мошенничества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием подсудимой своего служебного положения.

Допрошенные в судебном заседании свидетели обвинения и представитель потерпевшей стороны пояснили, что подсудимая действительно не имела права на надбавку за особые условия труда, однако никто из них не отрицал тот факт (а свидетели Р.Л.П., К.Е.В., Д.А.М., Т.Н.Г., Л.Н.В., представитель потерпевшего Л.Г.И. – даже утверждали), что подсудимая имела право на надбавку за напряженность (интенсивность) труда, наличие которой в деятельности П.Н.П. объективно подтверждено доказательствами, представленными суду стороной защиты.

Из текста приказа № 3 от 29 января 2005 года, представленного стороной обвинения в качестве доказательства, также не следует, что надбавка была установлена П.Н.П. за особые условия труда, то есть незаконно. Напротив, содержание параграфа 2 к данному приказу можно толковать и в пользу подсудимой, поскольку из него следует, что надбавка установлена подсудимой именно за интенсивность. Подсудимая утверждала, что при написании приказа имела в виду именно надбавку за напряженность (интенсивность), а ссылка на нормативный акт имела для нее второстепенное значение.

Изъятые в ходе выемки бухгалтерские документы (том 1, л.д.66–93, 160–163) и заключение судебно–бухгалтерской экспертизы (том 1, л.д.170–175) подтверждают факт получения и общую величину надбавки в сумме 6259 рублей 40 копеек, полученной гр. П. за период с февраля 2005 года по апрель 2006 года, и объективно не свидетельствуют о ее виновности в совершении мошенничества, поскольку сама подсудимая не отрицает получение указанной суммы за указанный промежуток времени, однако не согласна с тем, что она получена ею незаконно.

Таким образом, все представленные стороной обвинения доказательства, тщательно исследованные в судебном заседании, не дают объективного, однозначного и безусловного вывода о виновности подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния, в связи с чем не могут быть положены в основу обвинения гр. П. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.¹

Как видим и правильность квалификации действий подозреваемого и установление является ли ситуация преступлением имеют значительную роль, поэтому данным моментам в следственных ситуациях необходимо уделять повышенное внимание.

Таким образом, можно отметить, что именно следственные ситуации увязываются с тем как должно планироваться расследование преступления, что естественно касается и мошенничества, поэтому далее является необходимым рассмотреть информацию относительно плана расследования и того, каким он должен быть.

При планировании расследования мошенничества отталкиваются от момента и повода возбуждения уголовного дела, так если дело возбуждается по заявлению потерпевшего. Если им служит заявление потерпевшего, планируется его допрос, осмотр орудий и средств преступления, допрос очевидцев, при необходимости экспертиза предмета мошеннической сделки.

¹ Уголовное дело № 1-123/2006 по обвинению гр. П. по ч. 3 ст. 159 УК РФ / Картотека дел Октябрьского районного суда Челябинской области. – URL: <http://oktyb.chel.sudrf.ru/>

Если объектом посягательства стало юридическое лицо любой формы собственности, следует выдвинуть версию об использовании в мошеннических целях должностными лицами своего служебного положения. Причем такое использование возможно работающими не только на объекте посягательства, но и в других организациях или учреждениях, связь которых с объектом стала либо элементом способа преступления, либо была необходимым условием совершения мошенничества.

Если мошенничество совершено против предприятия, организации, планируется допрос соответствующих должностных лиц — субъектов мошеннической сделки, способы определения размеров материального ущерба, осмотр документов, носителей компьютерной информации, назначение необходимых экспертиз. При версии о мошенничестве с использованием служебного положения планируются обыск с целью обнаружения уличающих документов, осмотр документов, детальный допрос подозреваемого.

Отдельно рассматривается ситуация задержания с поличным, что чаще бывает при мошеннических сделках купли–продажи, подкидывании «находок» и иных способах обмана на улице, в вагоне электрички или в такси и т. п. планируются личный обыск задержанных, осмотр орудий преступления, допрос задержанных и потерпевших, и другие следственные действия, а также оперативно–розыскные мероприятия — в зависимости от обстоятельств преступления.

План расследования рассмотрим на примере складывающейся практики составления планов расследования мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств, представляется возможным предложить следующую структуру плана расследования:

- титульный лист с наименованием документа – «План расследования по уголовному делу № 1234» и отметкой о согласовании утверждении данного плана;
- краткая фабула дела;

- характеристика следственной ситуации;
- следственные версии и задачи расследования;
- анализ доказательств по уголовному делу с указанием эпизодов, перечня доказательств по каждому эпизоду;
- перечень процессуальных действий и организационных мероприятий по делу с указанием их наименования, вопросов, подлежащих разрешению, исполнителей и сроков проведения, отметки об исполнении. В зависимости от сложности уголовного дела процессуальные и иные действия могут быть разбиты по эпизодам, построенным версиям и т.п.

Неотъемлемой частью плана должны стать схемы движения бюджетных средств и других материальных ценностей с указанием правовых и фактических оснований, связей между участниками преступления и т.п.

Представляется, что подобный план расследования будет способствовать повышению эффективности расследования как уголовных дел о мошенничествах, связанных с расходованием бюджетных средств, так и сопряженных с ними преступных деяний. Кроме того, данная структура плана позволит более целенаправленно осуществлять процессуальный контроль руководителей следственных органов за ходом расследования преступлений.¹

Данный план является достаточно отражающим необходимую суть плана расследования и является достаточным примером того, как должен выглядеть план расследования.

Таким образом, исследовав типичные следственные ситуации и планирование расследования мошенничества можно прийти к выводу о том, что данные вопрос оказывают непосредственное влияние и вообще являются частью противодействия мошенничеству. Во многом некоторые вопросы противодействия закладываются именно на данных стадиях. В ходе

¹Исаев С.С. Планирование расследования мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств // Вестник Московского университета МВД России – 2013. – № 9. – С. 13.

параграфа были подробно разобраны эти ситуации, приведены примеры и мнения учёных по данному вопросу.

В итоге и на примере дискуссии был сформулирован образец плана расследования мошенничества, который заключается, помимо оформления во включении в него фабулы дела, характеристики ситуации, версий и задач расследования, анализа доказательств и перечня совершенных и дальнейших действий.

2.2 Особенности производства отдельных следственных действий

Следующим элементом противодействия мошенничеству, подлежащим рассмотрению, являются следственные действия при расследовании преступления. Данный элемент крайне важен, поскольку отдельные следственные действия образуют собой расследование, а расследование преступления также является элементом противодействия ему.

Следственные действия при проведении расследования мошенничества и очерёдность их проведения зависят от того, удалось ли на момент возбуждения уголовного дела задержать мошенника. От этого зависит какие следственные действия и в какой последовательности будут проводиться.

Однако, чаще всего случаев на данный момент неизвестно, кто совершил мошенничество. Для успешного раскрытия и расследования такого преступления необходим тесный контакт следователя с сотрудниками полиции, проводящими оперативно-розыскные мероприятия.

Если уголовное дело возбуждено по факту преступления, то обычно проводятся следующие следственные действия: допрос потерпевшего или лиц, отвечающих за ценности, которые получил мошенник; осмотр места происшествия и вещественных доказательств; выявление свидетелей, очевидцев и их допрос; задержание и допрос подозреваемого; обыск по месту жительства и работы подозреваемого.¹

¹ Гаврилин Ю.В., Шурухнов Н.Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций. – М. 2004. – С. 294.

Именно соответственно этому перечню рассмотрим отдельные особенности производства следственных действий, с выявлением процесса их проведения и анализом интересных и проблемных моментов с ними связанных.

Следственный осмотр. Объектом следственного осмотра по делам о мошенничестве могут быть различные предметы и документы, использованные при подготовке и совершении мошенничества, а также место происшествия.

Местом происшествия, как правило, являются место, где произошла передача ценностей; место купли-продажи и пр. После поступления заявления о факте мошенничества осмотр места происшествия необходимо проводить как можно быстрее. При осмотре места преступления, если оно связано с физическим присутствием сторон на месте преступления необходимо принимать меры к обнаружению следов рук, ног, транспортных средств.

При осмотре документов – вещественных доказательств может быть получена информация о способе их полной или частичной подделки, о том, как они изготовлены (типе техники на которой их изготовили). Осмотру подлежат иные документы, отражающие получение и движение денежных средств, полученных мошенническим путём.

Отдельно важно отметить, что в случае, когда возникает в этом необходимость то для целей наибольшей результативности для участия в следственном осмотре необходимо приглашать специалистов-криминалистов.

Кроме того, необходимо учитывать, что к специальным знаниям при назначении и производстве экспертизы относят профессиональные знания в науке, искусстве, технике и ремесле (за исключением профессиональных знаний следователей и судей), не являющиеся общедоступными и общеизвестными, которые используются в случаях и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, с целью получения такого вида

доказательств, как заключение эксперта.¹ А это означает, что нужно учитывать и принимать решение о назначении экспертизы, подготавливать соответствующие вопросы, привлекать эксперта. Одним из надежных путей решения проблемы улучшения раскрываемости мошенничества является внедрение в деятельность оперативных и следственных работников современных достижений науки и техники. Важным средством получения доказательств по делам о мошенничествах являются экспертизы.

В частности, Е.В. Селина считает, что одним из надежных путей решения проблемы улучшения раскрываемости мошенничества является внедрение в деятельность оперативных и следственных работников современных достижений науки и техники. Важным средством получения доказательств по делам о мошенничествах являются экспертизы. Следовательно, важно отметить, что назначение экспертиз при раскрытии, расследовании, предупреждении мошенничеств гарантируют успешность деятельности ОВД по проведению отдельных следственных действий.²

Допрос потерпевшего и свидетелей. При допросе потерпевшего необходимо, прежде всего, получить информацию о личности мошенника, для чего устанавливаю– следующие обстоятельства:

- знаком ли потерпевший с мошенником, как состоялось знакомство, кто при этом присутствовал (знакомил);
- как представился мошенник, демонстрировались ли им какие–либо документы;
- каковы приметы внешнего облика (особые и бросающиеся в глаза приметы), одежды, головного убора; какие вещи имел при себе;
- если потерпевшие были знакомы с мошенником необходимо выяснить, чем он занимается, образ жизни, круг общения.

¹ Ушаков А. Ю. Участие специалиста в расследовании экономических преступлений : уголовно-процессуальные аспекты : дисс. ... канд. юр. наук – Нижний Новгород, 2008. – С. 87.

² Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. – М., 2002. – С. 122.

– использовались ли транспортные средства и каков их государственный номер (если общественный транспорт – вид, номер маршрута)

– каков характер и размер ущерба, причиненного потерпевшему; Свидетелями по этой категории дел могут быть родственники, знакомые потерпевшего и иные граждане. При совершении мошенничества в отношении юридических лиц свидетелями являются сотрудники соответствующего учреждения, предприятия банка и т.п.

Обыск. По делам о мошенничестве ценные доказательства могут быть получены путем проведения обыска по месту жительства, а в некоторых случаях и по месту работы подозреваемого. В частности, в ходе обыска проводится отыскание орудий и средств совершения преступления, подделок под изделия из золота, компьютерной техники или магнитных носителей, содержащих файлы с бланками документов; записные книжки, переписка, денежные средства в российской и иностранной валюте в значительных размерах, иные материальные ценности.¹

Предъявление для опознания. Важным моментом при планировании расследования является то, что в случае мошенничества мошенник более или менее продолжительное время общается со своей жертвой. Следовательно, результатом общения может стать то, что потерпевший запомнит приметы преступника. Однако есть и такой момент, что иногда в ходе подготовки к совершению преступления могут изменить внешность с помощью грима, парика и проч., для того чтобы в последующем было затруднено розыск и опознание. В некоторых случаях преступники пытаются сорвать опознание путем постановки провокационных вопросов опознающему.² Исходя из этой возможности, следователь должен быть готов к этому и в случае необходимости приглашать для участия в опознании другого следователя или оперативного работника в целях контроля поведения опознаваемого.

¹ Шептухин П. Ф. Особенности расследования тяжких преступлений (руководство для следователей). – Волгоград, 1995. – С. 394.

² Волков Е.А. Расследование мошенничества Лекция. – М., 1996. – С. 44.

Кроме того, для опознания могут предъявляться вещи, предметы, принадлежащие потерпевшим, которые были изъяты у подозреваемого в процессе задержания или обыска. Может предъявляться для опознания свидетелям и потерпевшим одежда и средства маскировки внешности.

Следственный эксперимент проводится с целью проверки возможности обвиняемых совершать действия, входящие в структуру механизма мошенничества, а также иных значимых для обстоятельств дела действий. К ним можно отнести: подделку документов и изготовление различных технических средств для совершения преступления; манипуляции по завладению имуществом потерпевшего; возможность наблюдать те или иные действия и т.д. Важно также само построение процесса эксперимента.

В частности, в судебной практике прямо указывается о том, как происходит данный процесс: участнику следственного эксперимента объяснили порядок его проведения.

Встречи с подозреваемым Е. проходили под контролем, также была вручена специальная техника. В дальнейшем, созванивались с Е., встречались, записи встреч он предоставлял и в середине месяца и до мероприятия, задавал вопросы Е., в беседах он все подтверждал. На каждой встрече, Е. поднимал вопрос о том, что должно быть уплачено, иначе никаких действий со стороны не будет, на что он спрашивал о гарантии. Была назначена встреча по передаче денежных средств. Подозреваемый Е. в хранилище получил указанную сумму, положил её в кожаную сумку и на выходе Е. был задержан сотрудниками полиции. В ходе следствия ему предъявлялись записи, он их прослушивал, и подтвердил, что это он с Е., во время встреч в разных кафе. Начал записывать Е. на диктофон, поскольку считает, что взятка должностному лицу, крайне неприемлема, и если это исходило в отношении должностного лица, которое завел на него дело на пустом месте, он пришел к выводу, что движение по делу проводилось с целью давления на него и получения денежных средств за прекращение дела. Не отказывался от помощи, потому что полагал, что это люди из

следственного комитета и хотел их найти. Свои деньги Е. передавать не собирался, иначе бы не обратился полицию. О том, что деньги предназначались для работников из следственного комитета, это его догадки и домыслы, Е. каких-либо фамилий не называл.¹

Таким образом, в данном параграфе дипломной работы были рассмотрены особенности отдельных следственных действий, установлен порядок их проведения. Названы способы и важные моменты, связанные с их проведением. Кроме того, отмечены важные и даже спорные (дискуссионные) моменты по вопросу привлечения специалиста и эксперта при расследовании мошенничества. С тем, что это важный вопрос нельзя не согласиться, так как зачастую эти преступления совершаются специфическим образом, или с применением специальных знаний,

В частности важно отметить и порекомендовать, как можно более оперативно привлекать к расследованию лиц обладающих специальными знаниями и уделять внимание проведению экспертизы, поскольку привлечение эксперта или специалиста может положительнейшим образом сказаться на ходе расследования.

¹ Уголовное дело № 1–168/17 по обвинению Еременко В.В. по ч. 3. ст. 159 УК РФ / Приговор Свердловского районного суда г. Перми. – URL – <http://sud-praktika.ru/precedent/372472.html>

ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ МОШЕННИЧЕСТВА

3.1 Правовое регулирование деятельности органов ОВД по профилактике мошенничеств

Рассматривая правовое регулирование деятельности органов ОВД по профилактике мошенничества необходимо обратить внимание на то, что данная сфера непосредственно урегулирована на всех уровнях законодательства РФ. В частности, анализируя нормы Конституции Российской Федерации появляется возможность сделать вывод о том, что основной закон содержит основополагающие принципы организации профилактической работы, закрепленные в соответствующих нормах. Именно они на современном этапе являются фундаментальными в правовом регулировании профилактики правонарушений:

– ст. 2 закрепляет, а последующие статьи детализируют меры по реализации основных прав и свобод человека, а также устанавливают допустимые ограничения статуса личности, из которого должны исходить все государственные и общественные органы, в том числе осуществляющие деятельность по предупреждению преступлений;

– ст. 21 декларирует недопущение умаления достоинства личности при проведении профилактической работы;

– ст. 25 запрещает проникновение в жилище против воли проживающих в нем иначе как в случаях, установленных законом, или на основании судебного решения;

– ст. 35 налагает запрет на лишение своего имущества иначе как по решению суда;

– ст. 52 защищает права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, они охраняются законом и государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба;

– п. б ч. 1 ст. 72 определяет, что в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности.¹

Безусловно, более конкретно указывается о том, что предупреждение преступлений является одним из основных направлений деятельности органов внутренних дел в Федеральном законе «О полиции» (Часть 1 ст. 1, п. 2 ч. 1 ст. 2, п. 4 ч. 1 ст. 12)²

Хотя помимо него об этом упоминается и в большом количестве иных нормативно-правовых актов. В частности, можно в дальнейшем выделить акты, непосредственно регулирующие деятельность органов ОВД в этой сфере и акты опосредованно её регулирующие.

Непосредственно регулируют такие нормативные акты как:

Приказ МВД РФ от 17 января 2006 г. № 19, утвердивший инструкцию «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», в которой определяются функции полиции, их права и обязанности по отдельным направлениям профилактической работы.

О приказе МВД России «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» от 17 января 2006 г. № 19 есть смысл говорить более детально, как о достаточно основополагающем и в тоже время непосредственно затрагивающим тему главы акте. В частности в нём дано определение предупреждения преступлений, которое непосредственно связано со спецификой деятельности полиции. Это деятельность служб, подразделений и сотрудников органов внутренних дел, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением, а

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

² Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – ст. 900.

также оказание содействия представителям государственных контролирующих органов и сотрудникам подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции в проведении проверок, установлении и задержании лиц, осуществляющих противоправную деятельность в сфере экономики. Применительно к преступлениям на потребительском рынке органами внутренних дел осуществляется анализ состояния преступности экономической направленности и принимаются в соответствии с законодательством меры, направленные на устранение причин и условий, способствующих совершению указанных преступлений.

Действующие правовые нормы предусматривают меры воздействия на отдельных лиц, совершающих преступления, в том числе преступления в сфере экономической деятельности, с помощью профилактического влияния на начальном этапе.

Примером опосредованно регулирующего нормативного акты является Федеральный закон Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».¹ Пример этого закона тем более уместен, что уже рассмотрены и затронуты в тексте работы различные вопросы по профилактике и предупреждению мошенничеств.

Краткая, но содержательная норма, содержащаяся в статье 2 указанного выше закона «Задачи административного надзора», скрывает за собой особое профилактическое направление деятельности, осуществляемое органами внутренних дел, сущность которого состоит в предупреждении совершения особой категорией лиц, преступлений и других правонарушений,

¹ Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – ст. 2037.

оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов¹

Помимо этого, здесь можно упомянуть и такой общий акт по своему характеру как Положение об МВД РФ. Так, обращаясь к Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, можно отметить, что в данном нормативном правовом акте к полномочиям, осуществляемым МВД России, относится разработка и принятие в пределах своей компетенции меры по предупреждению преступлений и административных правонарушений, по выявлению и устранению причин и условий, способствующих их совершению.

Несмотря на наличие актов в достаточной мере регулирующих деятельность органов внутренних дел по профилактике мошенничества есть ряд моментов доступных для совершенствования такой профилактики.

Вызвано это тем, что анализ норм правового регулирования деятельности по предупреждению мошенничества показывает, что среди основополагающих мер предупредительного характера по профилактике преступлений экономической направленности, и в особенности мошенничеств, выявлен ряд нерешенных правовых проблем:

– отсутствие в Федеральном законе «О полиции» от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ понятия или определения «предупреждение преступлений в сфере экономической деятельности», которое позволило бы эффективно влиять на противоправные деяния, совершаемые в сфере экономики, и ее безопасность;

– отсутствие определения «потребительский рынок» и Федерального закона, например, «О потребительских рынках», в котором такое определение было бы закреплено;

¹ Полтарыгин В.В. Основные направления правового регулирования деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений // Известия Тульского Государственного Университета. Экономические И Юридические Науки. – 2013. – С. 14.

– отсутствие аналогичных определений в Федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».¹

Решать эти проблемы в научной среде предлагается различными способами, направленными на совершенствование регулирования профилактики мошенничеств.

Чаще всего выделяются способы, связанные с созданием в системе МВД информационной среды, позволяющей проводить анализ криминологической обстановки, связанной с мошенничествами. Кроме того, рядом предложений предусматривается организация взаимодействия органов внутренних дел с иными правоохранительными органами, органами исполнительной власти и кредитными организациями, научное обоснование деятельности по предупреждению рассматриваемых преступлений, специализация сотрудников, осуществляющих противодействие. Считается, что применение этих мер могут способствовать формированию в органах внутренних дел эффективного механизма профилактики мошенничества.

В числе мер организационного характера по совершенствованию правового регулирования профилактики мошенничества Органами внутренних дел также необходимо указать на целесообразность создания специализированных групп, состоящих из сотрудников подразделений уголовного розыска, отдела «К» БСТМ МВД России и представителей Роскомнадзора для проведения совместных проверок, в том числе с помощью мониторинга Интренет-ресурсов, направленных на выявление и документирование фактов нарушения законодательства в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Необходимо отметить, что выявление лиц, причастных к совершению преступлений такого рода, невозможно без использования специальных познаний. Несомненно, и в дальнейшем, на разных этапах предварительного

¹ Шишкин Р. В. Криминологические проблемы правоохранительной деятельности // Труды Академии управления МВД России. – 2014. – № 4 – С. 88.

расследования без таких познаний невозможен сбор и исследование доказательств по уголовному делу.¹

Указанные выше выводы были сделаны в ходе разных научных работ по данной теме, а основывались на исследовании деятельности территориальных подразделений полиции, которое показало необходимость совершенствования технологий взаимодействия ОВД с субъектами предупреждения преступлений и правонарушений.² Кроме того, данные выводы основывались и на применении метода опроса, в частности по мнению опрошенных сотрудников, этих подразделений, реализация мер по противодействию рассматриваемым нами преступлениям службой экономической безопасности и противодействия коррупции, как ведущей службой в системе органов внутренних дел в данном направлении, будет более эффективной во взаимодействии с другими структурными подразделениями МВД, а также с ФСБ, ФНС России и др.³

Следовательно, можно на данном этапе констатировать факт, что исследования в области предупреждения преступлений органами внутренних дел свидетельствуют о том, что создание временных организационных структур (штаб, рабочая группа, оперативная группа и т.д.) позволяет эффективно управлять собственными силами и средствами. Для этого, по мнению законодателя, который в данном случае отреагировал оперативно и регулировал данный вопрос, должны использоваться возможности межведомственной рабочей группы, созданной в структуре центрального аппарата министерства внутренних дел, задачей которой является обеспечение и координация совместной деятельности.⁴

¹ Астишина Т.В., Маркелова Е.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2 (16). – С 95.

² Борбат А.В., Мусеибов А.Г. Временные рамки предупреждения преступлений. // Российский следователь. – 2003. – № 11. – С. 44.

³ Там же. – С. 46.

⁴ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская Газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 6238.

Таким образом, рассмотрев нормативное регулирование исследуемого вопроса можно прийти к выводу о том, что профилактика и предупреждение мошенничеству в частности, а также противодействие мошенничеству в целом являются урегулированными в правовом плане. Весь каскад нормативно правовых актов прямо или опосредовано затрагивает этот вопрос, а имеющиеся пробелы или недостатки, как показывает практика, своевременно устраняются именно на законодательном уровне.

3.2 Основные направления совершенствования предупреждения мошенничества

Предупреждение преступлений является комплексной деятельностью, содержащей в себе ряд направлений. Рассматривая данную тему нужно в начале затронуть само понятие предупреждения, а затем перейти к тому в чём оно выражается. Кроме того, среди основных направлений не может не быть дискуссионных вопросов, которые также затрагиваются и изучаются с целью составить полноценную картину.

Понятие предупреждение преступлений включает в себя несколько качественно отличных, но взаимосвязанных направлений деятельности органов внутренних дел. Одно из них состоит в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятию мер к их устранению в пределах предоставленных прав.

Причины и условия, способствующий формированию преступного замысла и его реализации в преступное посягательство, объединяются в группы обстоятельств, часть из которых носит объективный характер и не зависит от принимаемых органами внутренних дел мер, например, причины и условия социального, экономического, правового характера, способствующие совершению рассматриваемой категории преступлений, устранение которых находится, как правило, вне компетенции сотрудников органов внутренних дел.

В настоящем параграфе будут рассмотрены способы предупреждения мошенничества именно в контексте тех условий и обстоятельств, которые относятся к компетенции органов внутренних дел.

Примером основного условия, способствующему совершению мошенничества, является отсутствие системы мер по предупреждению и пресечению использования утраченных и поддельных паспортов при регистрации коммерческих предприятий и осуществления коммерческой деятельности.

Другим примером является воздействие на конкретных лиц с целью индивидуального предупреждения мошенничества. Данных лиц можно разделить на две группы.

Первая группа: это лица со сформировавшимися антисоциальными взглядами и установками. Мерой профилактики здесь служит анализ следующей информации: факты биографии, образ жизни, деятельность конкретных лиц. На основании этого становится возможным прийти к обоснованным выводам о вероятности совершения данными лицами рассматриваемой категории преступлений (самым простым примером являются лица, неоднократно судимые за мошенничество). За выводами необходимо проведение мер, которые могут нейтрализовать их возможную преступную деятельность. Формой такого предупреждения, как правило являются оперативно-профилактические мероприятия, направленные на достижение следующих целей:

Устранение имеющихся возможностей осуществления преступных намерений, и как следствие склонения к отказу от совершения преступления. Средством здесь служат гласные и негласные оперативно-розыскные мероприятия.

Непосредственное привлечение к уголовной ответственности на стадии подготовки или покушения на совершение преступления.

Другая ситуация складывается, когда человек, действует под влиянием сложившейся обстановки. В связи с этим основной задачей профилактики

индивидуального преступного поведения является создание условий, исключающих совершение правонарушений второй и наиболее многочисленной категорией лиц – случайно-ситуационной, не имеющих укоренившихся антиобщественных наклонностей, но готовых воспользоваться благоприятным стечением обстоятельств.

А.В. Швец в направлении предупреждения мошенничества через профилактику индивидуального преступного поведения и преступного поведения определённой группы лиц предлагает пойти ещё дальше и рассматривает необходимость построения системы предупреждения мошенничеств, совершаемых женщинами, а также основных направлений деятельности по предупреждению мошенничеств, совершаемых женщинами.

Требования по предупреждению мошенничеств, совершаемых женщинами в кратком изложении А.В. Швец свелись к следующему.

1. Сочетание мер социальной поддержки и мер специального (специально–криминологического) предупреждения.

2. Сочетание мер общей (относящейся к социальным группам, коллективам, обществу в целом, а также осуществляемой в региональных масштабах) и индивидуальной профилактики.

3. Охват основных сфер жизнедеятельности людей: производство (труд), общественно–политическая деятельность, быт, досуг.

4. Использование основных сфер и источников воспитательного воздействия на людей: семья, школа (во всех ее разновидностях), коллектив по месту работы, территориальные (региональные) государственные и общественные органы, ведающие воспитанием, средства массовой информации и т.п.

5. Сочетание взаимодополняющих и взаимосвязанных мер экономического (хозяйственного), организационно–управленческого, идеологического, культурного, правового и иного характера.

6. Сочетание специальных (специально–криминологических) мер, применяемых правоохранительными органами (суд, прокуратура, органы

внутренних дел, юстиции и т.д.), а в рамках отдельных ведомств – по линии служб, входящих в структуру соответствующего ведомства.

7. Сочетание мер ранней, непосредственной профилактики и мероприятий по пресечению готовящихся преступлений.

8. Совместное участие в предупреждении преступлений всех субъектов профилактики. Конкретные варианты сочетания тех или иных субъектов определяются характером и масштабом предупредительной задачи.

9. Сочетание средств воздействия, имеющихся в распоряжении субъекта предупреждения (в частности, методов убеждения и принуждения), способное обеспечить максимальный эффект предупредительной деятельности с учетом специфики объекта.

10. Охват (в реальных пределах) совокупности проблемных объектов предупредительного воздействия, а применительно к каждому объекту – наиболее существенных его сторон (аспектов), связей, опосредованных (многообразных качеств личности, направлений и видов деятельности предприятия, различных сторон жизни семьи и т.д.); воздействие на всю совокупность причин и условий возникновения противоправного поведения.

11. Сочетание воспитания и самовоспитания в предупреждении мошенничеств, совершаемых женщинами, поскольку процесс предупреждения имеет своей целью не только оказание влияния на женщину-мошенницу со стороны окружения, но и формирование активности личности, подлежащей исправлению, укрепление в ней потребности к самовоспитанию.

12. Планирование предупредительной деятельности на основе принципов иерархии и взаимодополнения планов разного уровня (ведомственных, региональных и др.). Органическое соединение профилактического (криминологического) планирования с общесоциальным.¹

¹ А.В. Швец. Значение комплексного подхода в системе предупреждения мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. – 2016. – № 8. – С. 76.

Налицо ситуация, когда в порядке предупреждения мошенничеств для повышения эффективности и ещё большей «персонализации» мер воздействия имеет место быть разделение по половому признаку. Однако поскольку это предложение не имеет глубинной реализации о его эффективности судить сложно, но оно заслуживает внимания как минимум в сфере предупреждения отдельных составов и видов мошенничества, которое зачастую совершается женщинами (либо вообще исключительно совершается ими).

Помимо перечисленных из направлений предупреждения мошенничества, причём зачастую вне зависимости от условий и обстоятельств, является работа по данной сфере в сети «Интернет». Причём важна не только профилактическая работа в связи с конкретными составами мошенничества, прямо использующими возможности сети «Интернет», но и использование самой сети для деятельности органов внутренних дел в целом. Примером здесь может послужить следующее:

Дознаватель в ходе досудебного производства по уголовному делу на основании части второй статьи 158 (Окончание предварительного расследования) УПК РФ и требований приказа МВД России от 19 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению совершения преступлений» обязан выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и направлять соответствующие представления в организации или должностным лицам для их устранения.¹

Также неоднократно отмечается, что профилактическая работа должна проводиться участковыми уполномоченными полиции.²

При выполнении мероприятий профилактического характера дознавателю, также целесообразно использовать не процессуальные формы профилактики – выступления в печатных изданиях, на радио, телевидении,

¹ Приказ МВД России от 19.01.2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению совершения преступлений» // Гарант: информационно-правовой портал.

² А.В. Швец. Значение комплексного подхода в системе предупреждения мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. – 2016. – № 8. – С. 78.

выступления в учебных и трудовых коллективах, а также использовать современное средство информации: Интернет.

Среди причин и условий, способствующих совершению мошенничества, имеются и такие, что носят субъективный характер и используются мошенниками для реализации преступных намерений. Известно, что в отличие от многих других преступлений в генезисе мошенничества активная роль принадлежит самому потерпевшему: своим поведением создающему условия, облегчающие действия преступников, а иногда и провоцирующие на них. В связи с этим важным, но не абсолютным из направлений общей профилактики мошенничества должно стать устранение причин и условий виктимологического характера, способствующих совершению данных преступлений¹. С данной точкой зрения невозможно не согласиться, поэтому считаем, что в данном направлении профилактики и может сыграть (и уже играет) свою ключевую роль использование для неё возможностей сети «Интернет».

Однако, ряд учёных, в частности Сынгаевский Д.В. считает, что ряд предложенных мер виктимологического характера: совершенствование культуры информационной безопасности, распространение информации о способах и приемах совершаемых преступлений – наталкивается на определенные трудности, связанные с недостаточным использованием возможностей глобальной сети Интернет в целях предупреждения. Правоохранительные органы как участники предупредительной деятельности слабо организуют эту работу в Интернете.²

Однако с данным утверждением нельзя согласиться, поскольку в настоящий момент правоохранительные органы в целом и ОВД в частности активно задействуют возможности сети «Интернет». Так, каждый отдел ОВД обладает собственным сайтом, где помимо такой важной информации как новости, статистика, отчёты о его деятельности, выделяются вопросы

¹ Абрамов А.М., Гуров А.И., Кравченко М.В., Мурашова О.С. Предупреждение и раскрытие мошенничества – М., 1989. – С. 32.

² Сынгаевский Д.В. Предупреждение ряда типичных мошеннических схем // Современный юрист. – 2013. – № 2 (3). – С. 78.

предупреждения преступлений, в том числе мошенничеств. Причём, такому преступлению как мошенничеству уделяется особое внимание.

На сайте МУ МВД России «Рыбинское» (г. Рыбинск, Ярославская область) больше внимание уделено не мошенничеству в целом, а отдельным способам его совершения и специальным составам. По поводу профилактики сайт выглядит следующим образом (вкладки):

- Деятельность Управления
- Статистика
- Профилактика мошенничества
- Фальшивые купюры
- Недвижимость
- Памятка для пожилых граждан
- Сотовые телефоны
- Прием на службу¹

Как видим, профилактика такого преступления как мошенничество является важным направлением деятельности, среди неё выделены отдельные направления, однако обширного охвата (по всем составам и всем способам (из наиболее распространённых) не наблюдается.

Наиболее полно и всеохватывающе выглядит сайт МВД РФ. На нём в удобной форме изложена информация, предупреждающая о мошенничествах. Организационно данная вкладка сайта выглядит следующим образом:

- Общие рекомендации по обеспечению безопасной работы в сети Интернет
- Мошенничества с платежными картами
 - где приложены формы обращения в банк по ситуации, а также разобраны типичные ситуации.
- Совершение покупок в сети Интернет – разобраны типичные ситуации, дан алгоритм поведения в ситуациях.

¹ Профилактика мошенничества / Официальный сайт МУ МВД Рыбинское. – URL: <http://uvdryb.ru/statistics/forged-banknote/forged-banknote.html>

- Выигрыш в лотерею
- Мошенничества под предлогом благотворительности
- Мошенничества, направленные на заражение устройства пользователя вредоносной программой¹

Как можно заметить, структура представленная на сайте МВД РФ является более подходящей для целей предупреждения мошенничества, является хорошим образцом качественной работы по использованию сети «Интернет» в сфере предупреждения преступлений. Данная схема полностью соответствует всем требованиям и представляет собой хорошее достижение в части предупреждения мошенничества органами внутренних дел.

Правильность вывода подтверждается и мнением Общественного совета при Главном управлении МВД России по г. Москве. В частности, в ходе активного обсуждения члены Общественного совета обратили внимание на алгоритмы противодействия, а также на проводимую комплексную профилактическую работу по информированию населения о распространённых мошеннических схемах, используемых преступниками.

Заместитель председателя Общественного совета ГУ МВД России по г. Москве, председатель Комиссии по безопасности Общественной палаты РФ Антон Цветков инициировал создание информационных брошюр, иллюстрирующих самые распространённые виды мошенничества²

Таким образом, были рассмотрены основные направления предупреждения мошенничеств, а также дано понятие как предупреждения, так и каждого направления. Изучены мнения учёных по данному вопросу, и, в итоге, сформулировано предложение о том, как должен выглядеть один из элементов предупреждения, а именно такой новаторский элемент как соответствующий раздел сайта Отдела внутренних дел в сети «Интернет».

¹ Мошенники (раздел сайта МВД РФ «Вопросы») / Официальный сайт МВД РФ. – URL: <https://мвд.рф/document/1910260>

², Подписание соглашения о сотрудничестве / Еженедельная газета ГУ МВД России по г. Москва "ПЕТРОВКА, 38". – Номер 13 (9516) от 12 апреля 2016г. – URL: <http://petrovka-38.com/arkhiv/category/nomer-13-9516-ot-12-aprelya-2016g>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государству, как гаранту Конституции РФ, очень важно своевременно реагировать на различные девиации общества в экономической сфере, путем принятия соответствующих норм права, позволяющих адекватно, соразмерно, в соответствии с тяжестью совершенного преступления пресекать данные общественно опасные девиации в упомянутой сфере. Именно это и является одной из важнейших задач противодействия мошенничеству органами внутренних дел, и обуславливает особенности противодействия.

Несмотря на наличие многочисленных комментариев к Уголовному кодексу РФ, курсов и учебников по уголовному праву, а также большого количества научных публикаций, проблемы противодействия мошенничествам органами внутренних дел в силу их многогранности и сложности не получили до сих пор нельзя считать разрешенными. Это лишний раз подтверждается нашей работой, в которой мы поэтапно рассмотрели правовую характеристику мошенничества, выявление и раскрытие мошенничества, типичные следственные ситуации и планирование расследования, особенности производства отдельных следственных действий, правовое регулирование деятельности органов ОВД по профилактике мошенничеств, основные направления совершенствования предупреждения мошенничеству.

Нами постепенно были рассмотрены следующие вопросы и проблемы: то, как характеризуется мошенничество, с чем связаны вопросы его характеристики, каковы особенности профилактики, предотвращения, расследования, раскрытия мошенничества.

Кроме того, мы изучили понятия связанные с противодействием мошенничества, в ходе анализа мы обнаружили большое количество терминов, из которых выбрали наиболее подходящие. Также нами было

обнаружено определённые отграничения уже на этапе терминологической разработки.

К примеру, установлено, в ходе изучения характеристики мошенничества, что: мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а также с тем, что в данный момент количественное и качественное преобразование преступности значительно усложняет работу правоохранительным органам мошенничество можно охарактеризовать тем, что оно отличается многообразием видов, адаптивностью и способностью к модернизации в зависимости от сфер проникновения.

Также установлены, типичные способы обмана:

– мошенник выдает себя за лицо, имеющее право на получение (приобретение) имущества или права на него, зачастую при предоставлении подложных документов;

– мошенник выдает один предмет (например, товар) за другой или изменяет его внешний вид;

– мошенник без намерений выполнить работу (оказать услуги) получает оплату;

– мошенник сообщает сведения о несуществующих фактах или обстоятельствах.

Разновидности мошенничества:

- 1) хищение путем обмана;
- 2) хищение путем злоупотребления доверием;
- 3) приобретение права на чужое имущество путем злоупотребления доверием;
- 4) приобретение права на чужое имущество путем обмана.

Помимо указанного в результате исследования, проведённого в дипломной работе, автором были сформулированы следующие выводы:

1. Изучив выявление и раскрытие мошенничеств в контексте особенностей противодействия мошенничеству органами внутренних дел

можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что данные преступления обладая значительной способностью к своей эволюции в контексте форм и видов тем не менее достаточно активно выявляются и раскрываются органами внутренних дел. Это стало возможным благодаря налаживанию как внутреннего, так и общего взаимодействия со стороны ОВД. Именно поэтому своевременно данные преступления и обнаруживаются и выявляются, вовремя выделяются их признаки, в том числе новые, что в итоге способствует раскрытию преступлений;

2. Проанализировав вопросы планирования расследования сделан вывод о необходимости вести его по плану следующего содержания и структуры:

- титульный лист с наименованием документа – «План расследования по уголовному делу № 1234» и отметкой о согласовании утверждении данного плана;

- краткая фабула дела;

- характеристика следственной ситуации;

- следственные версии и задачи расследования;

- анализ доказательств по уголовному делу с указанием эпизодов, перечня доказательств по каждому эпизоду;

- перечень процессуальных действий и организационных мероприятий по делу с указанием их наименования, вопросов, подлежащих разрешению, исполнителей и сроков проведения, отметки об исполнении. В зависимости от сложности уголовного дела процессуальные и иные действия могут быть разбиты по эпизодам, построенным версиям и т.п.

3. Названы способы и важные моменты, связанные с проведением следственных действий, а именно порядок их проведения, в частности если уголовное дело возбуждено по факту преступления, то обычно проводятся следующие следственные действия:

- допрос потерпевшего или лиц, отвечающих за ценности, которые получил мошенник;

- осмотр места происшествия и вещественных доказательств;
- выявление свидетелей, очевидцев и их допрос;
- задержание и допрос подозреваемого;
- обыск по месту жительства и работы подозреваемого;

4. Рассмотрев нормативное регулирование исследуемого вопроса можно прийти к выводу о том, что профилактика и предупреждение мошенничеству в частности, а также противодействие мошенничеству в целом являются урегулированными в правовом плане. Весь каскад нормативно правовых актов прямо или опосредовано затрагивает этот вопрос, а имеющиеся пробелы или недостатки, как показывает практика, своевременно устраняются именно на законодательном уровне;

5. По поводу предупреждения мошенничества среди способов был особо отмечен способ работы с населением посредством сети «Интернет». Для использования и унификации сайтов отделов внутренних дел рекомендована структура, представленная на сайте МВД РФ, поскольку она является более подходящей для целей предупреждения мошенничества, и представляет собой хороший образец качественной работы по использованию сети «Интернет» в сфере предупреждения преступлений. Данная схема полностью соответствует всем требованиям и представляет собой хорошее достижение в части предупреждения мошенничества органами внутренних дел.

Таким образом, мы можем утверждать, что в плане противодействия мошенничествам наблюдается единство и проработанность законодательства, но нет единства мнений относительно половых преступлений.

Также важно сказать о следующем: характеристика мошенничества, и место противодействия мошенничеству в системе профилактики преступлений органами внутренних дел. Важно также учесть особенность связанной с нюансами экономики, а именно то, что длительное время

общественные интересы довели над свободой и интересами личности, экономическими в том числе

На основании изученного, мы можем сделать следующий вывод по работе: мошенничество можно охарактеризовать, как достаточно часто совершающееся сейчас преступление против собственности, имеющее тенденцию к развитию в виде форм и способов, в том числе характерна ситуация когда одни способы сменяются другими. Во многом это связано с развитием технического прогресса. Именно поэтому и особенности противодействия мошенничеству также можно в сфере его предотвращения привязать в развитии и расширению охвата профилактики органами внутренних дел также используя сеть «Интернет». Этим обусловлены предложения взяв за основу раскрытие этого момента на сайте МВД РФ распространить её на сайты местных отделов МВД, при этом желательно унифицировав сайты по форме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24 мая 1996 г.) : ред. от 27 декабря 2018 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – 17 июня.
3. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – ст. 900.
4. Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – ст. 2037.
5. Приказ МВД РФ от 17 января 2006 г. № 19 «Об утверждении инструкции «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» // СПС КонсультантПлюс.
6. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская Газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 6238.

Раздел 2 Литература

7. Абрамов, А.М. Предупреждение и раскрытие мошенничества / А.М. Абрамов и др. – М., 1989. – 100 с.
8. Абышов, Д.З. Некоторые особенности выявления и раскрытия бесконтактного мошенничества юридическая наука и практика. / Д.З. Абышов, Н.Н. Потапова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2014. – С. 66.

9. Астишина, Т.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи / Т.В. Астишина, Е.В. Маркелова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2 (16). – С. 94—98.
10. Баринов, А.С. Оценка влияния мошенничества на экономику России / А.С. Баринов. // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 180–188
11. Борбат, А.В. Временные рамки предупреждения преступлений / А.В. Борбат, А.Г. Мусеилов // Российский следователь. – 2003. – № 11. – С. 43–46.
12. В России на четверть увеличилось число дел по статье «Мошенничество» / РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/07/2016/5786370c9a794772a45009ee>
13. Веремеенко, М.В. Объект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности / М.В. Веремеенко // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №4. – С. 44–47
14. Волчецкая, Т.С.. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Т.С. Волчецкая / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. Москва; Калинингр. ун-т. – Калининград, 1997. – 248 с.
15. Гаврилин, Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов. – М. 2004. – 500 с.
16. Генпрокуратура назвала мошенничество одним из самых распространённых видов преступлений / ИТАР-ТАСС. – URL:<https://tass.ru/proisshestviya/4859898>
17. Дубовик, П.М. Криминологическая характеристика способов совершения преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного Кодекса РФ / П.М. Дубовик. // Уголовное право. – 2008. – № 2. – С. 50–53.

18. Иванова, А.Е. Характеристика личности, совершающей экономические преступления / А.Е. Иванова. // Вестник Таганрогского Института Управления экономики. – 2015. – № 2/2015. – С. 57–60.
19. Исаев, С.С. Планирование расследования мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств / С.С. Исаев. // Вестник Московского университета МВД России – 2013. – № 9 / 2013. – 254 с.
20. Кагиров, Д.Х. Проблема противодействия корпоративному мошенничеству / Д.Х. Кагиров. // Молодой учёный. – 2018. – №30. – С.35–36.
21. Казак, Б.Б. Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел. / Б.Б. Казак, Н.В. Михайлова, В.М. Столяренко. // Административное и муниципальное право. – №2. – 2012. – С. 12–15.
22. Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие / В.Я. Карпов. – М.: Альфа-Пресс, 2011. – С. 70.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2000. – 394 с.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. – М.: Юристъ, 1997. – 600 с.
25. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. А.А. Хмырова, В.Д. Зеленского. – Краснодар, 2008.. – 576 с.
26. Курченко, В.В. Оконченное преступление или покушение? / В.В. Курченко. // Законность. – 2005. – № 11. – С.14–19.
27. Ларичев, В.Д. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты / В.Д. Ларин, Г.М. Спирин. – М.: Экзамен, 2001. – 256 с.
28. Ледяев, А.П. Характеристика мошенничества совершенного организованной группой / А.П. Ледяев // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 50–55.

29. Лубин, А.Ф. Понятие и принципы взаимодействия / А.Ф. Лубин // Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. – М., 1995. – 586 с.
30. Мошенники (раздел сайта МВД РФ «Вопросы») / Официальный сайт МВД РФ. – URL: <https://мвд.рф/document/1910260>
31. Новые виды и способы совершения мошенничеств / Официальный сайт ОМВД России по Лужскому району Ленинградской области. – URL: <https://луга.78.мвд.рф/document/15027293>
32. Основные виды мошенничеств / Официальный сайт МВД по Чувашской республике. – URL: <https://21.мвд.рф/document/776097>
33. Песоцкий, А.В. К вопросу о взаимодействии при раскрытии и расследовании преступлений в кредитно-банковской сфере / А.В. Песоцкий, Е.А. Тришкина, С.А. Янин // Современные проблемы противодействия преступности: материалы всероссийской научно-практической конференции (22–23 июня 2010 г., г. Волгоград). – Волгоград: ВА МВД России, 2010. – 314 с.
34. Подписание соглашения о сотрудничестве / Еженедельная газета ГУ МВД России по г. Москва «ПЕТРОВКА, 38». – Номер 13 (9516) от 12 апреля 2016г. – URL: <http://petrovka-38.com/arkhiv/category/nomer-13-9516-ot-12-aprelya-2016g>
35. Полтарыгин, В.В. Основные направления правового регулирования деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений / В.В. Полтарыгин // Известия Тульского Государственного Университета. Экономические и Юридические Науки. – 2013. – С. 10–15.
36. Профилактика мошенничества. / Официальный сайт МУ МВД Рыбинское. – URL: <http://uvdryb.ru/statistics/forged-banknote/forged-banknote.html>
37. Раскрытие и профилактика новых видов бытового мошенничества / Официальный сайт МВД по Республике Татарстан. – URL: https://16.xn--b1aew.xn--p1ai/press_slujba/press_reliz/item/2432574

38. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе / Е.В. Селина. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 122 с.
39. Сынгаевский, Д.В. Предупреждение ряда типичных мошеннических схем / Д.В. Сынгаевский // Современный юрист. – 2013. – № 2(3). – С. 13–20.
40. Тимченко, А.В. Актуальные проблемы противодействия мошенничеству в сфере страхования / А.В. Тимченко, А.Н. Рыжов // На страже экономики. – 2018. – №1. – С. 45–50.
41. Ушаков, А. Ю. Участие специалиста в расследовании экономических преступлений : уголовно-процессуальные аспекты : дисс. ... канд. юр. наук – Нижний Новгород, 2008. – 100 с.
42. Швец, А.В. Значение комплексного подхода в системе предупреждения мошенничеств, совершаемых женщинами / А.В. Швец // Российский следователь. – 2016. – №8 – С. 76–78.
43. Шептухин, П. Ф. Особенности расследования тяжких преступлений (руководство для следователей) / П.Ф. Шептухин. – Волгоград, 1995. – 500 с.
44. Шишкин, Р.В. Криминологические проблемы правоохранительной деятельности / Р.В. Шишкин // Труды Академии управления МВД России. – 2014. – № 4. – С. 88–91.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы
судебной практики

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 8.
46. Приговоры по 25 уголовным делам по ст. 159 УК РФ, размещенные на сайте Sud. Praktika.ru.
47. Приговор по уголовному делу № 1-62/2006 по обвинению Морина Н.В. / Картоотека дел Головинского районного суда г. Москвы. – URL: <http://golovinsky.msk.sudrf.ru>

48. Приговор по уголовному делу № 1-123/2006 по обвинению П.Н.П. по ч. 3 ст. 159 УК РФ / Картотека дел Октябрьского районного суда Челябинской области. – URL – <http://oktyb.chel.sudrf.ru/>

49. Приговор по уголовному делу № 1-168/17 по обвинению Еременко В.В. по ч. 3. ст. 159 УК РФ. / Картотека Свердловского районного суда г. Перми. – URL – <http://sud-praktika.ru/precedent/372472.html>