

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра Правоохранительная деятельность и национальная безопасность

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ
д.ю.н., доцент
_____ Зуев С.В.
« ____ » _____ 2019 г.

**Противодействие преступлениям, связанным с посягательством на
объекты животного мира, органами внутренних дел**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ)–40.05.02.2019.516. ВКР

Руководитель работы
Профессор кафедры ПДиНБ
д.ю.н., доцент
З.Р. Танаева
« ____ » _____ 2019 г.

Автор работы
Студент группы ЮИ-516
В.Д. Шваюк
« ____ » _____ 2019 г.

Нормоконтролер
Доцент кафедры, к.ю.н.
В.А. Задорожная
« ____ » _____ 2019 г.

АННОТАЦИЯ

Шваюк В.Д. Выпускная квалификационная работа «Противодействие преступлениям, связанным с посягательством на объекты животного мира, органами внутренних дел» – Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), гр. ЮИ-516, 82 с., библиографический список – 54 наименования, 3 приложения.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в настоящее время преступления против окружающей среды, в том числе против животного мира наносят непоправимый ущерб всей экосистеме. Так, за последние три с половиной столетия исчезло более 60 видов млекопитающих и около 100 видов птиц. Численность осетровых на Каспии, где сосредоточено порядка 90 % запасов осетровых пород, за 20 лет сократилась на 70 %. В связи с этим повышается необходимость совершенствования деятельности правоохранительных органов, в том числе ОВД, направленной на противодействие данным преступлениям.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе теоретико-правовых вопросов и основных направлений деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира, а также разработке предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практике в данной сфере.

Задачами исследования являются:

- дать характеристику составов преступлений, связанных с посягательством на животный мир;
- дать криминологическую характеристику лицам, совершающим преступления против животного мира;
- рассмотреть ответственность за преступления против животного мира;

– исследовать правовую основу деятельности ОВД по противодействию преступлениям, направленным на объекты животного мира и разработать предложения совершенствования законодательства;

– изучить основные задачи и направления деятельности ОВД, связанные с противодействием посягательствам на объекты животного мира, их основные направления деятельности, а также формы взаимодействия ОВД с иными государственными органами в данной сфере;

– выявить практические проблемы правоприменительной практики противодействия преступлениям против животного мира сотрудниками ОВД, а также предложить пути решения данных проблем.

Степень научной проработанности темы. Вопросами деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира занималось множество учёных. Так, Я.В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др. рассматривали вопросы, связанные с составом преступлений, направленных на животный мир. Т.В. Корнякова, М.А. Королёва и др. занимались вопросами криминологической характеристики рассматриваемой категории преступлений. Помимо всего прочего, такие учёные, как Л.А. Прохоров, А.М. Максимов и др. исследовали вопросы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира. В определённой степени способствовали решению проблем в указанной сфере такие учёные, как Ф.М. Тюльпанов, С.Т. Фаткулин и др.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЖИВОТНОГО МИРА	
1.1 Характеристика составов преступлений, связанных с посягательством на животный мир.....	13
1.2 Криминологическая характеристика лиц, совершающих преступления против животного мира.....	21
1.3 Ответственность за преступления против животного мира	31
2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЖИВОТНОГО МИРА	
2.1 Правовая основа деятельности ОВД по противодействию преступлений, направленных на объекты животного мира....	42
2.2 Основные задачи и направления деятельности ОВД, по противодействию посягательствам на объекты животного мира.....	50
2.3 Проблемы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что в настоящее время преступления против окружающей среды, в том числе против животного мира становятся более распространёнными, нанося непоправимый ущерб всей экосистеме. Так, за последние три века перестало существовать свыше 60 видов млекопитающих и около 100 видов птиц. В настоящее время под угрозой вымирания находятся 120 видов млекопитающих и 187 видов птиц. К примеру, численность осетровых на Каспии, где сосредоточено порядка 90 % мировых запасов рыб осетровых пород, за 20 лет сократилась на 70 %¹. В связи с этим повышается необходимость совершенствования деятельности правоохранительных органов, в том числе органов внутренних дел, направленной на противодействие данным преступлениям.

Высокая опасность преступлений против животного мира определяется важностью самого животного мира, выступающего в качестве неотъемлемой составляющей окружающей среды, регулятора и стабилизатора биосферы. Опасность усугубляется и нещадным истреблением животных в ряде регионов по корыстным мотивам.

Стоит заметить, что с 2009 по 2016 годы количество зафиксированных посягательств на животный мир уменьшилось в два раза - с 46 тысяч до 23 тысяч². Но, несмотря на это, показатели всё ещё высоки. Важность защиты окружающей среды в том числе подтверждается в законах и иных актах

¹ Осетровые под угрозой исчезновения // Парламентская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/2016/03/11/osetrovye-podugrozou-ischeznoveniya.html> (дата обращения: 20.05.2019).

² Юрий Чайка заявил о снижении экологических преступлений // Российская газета – Федеральный выпуск № 191(7357). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/08/27/chislo-ekologicheskikh-prestuplenij-upalo-v-dva-raza.html> / (дата обращения: 20.05.2019).

России, а также в многочисленных международных конвенциях и соглашениях.

Так, ст. 42 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждому на благоприятную окружающую среду¹; Декларация ООН по проблемам окружающей человека среды закрепляет право на свободу, равенство и благоприятные условия жизни в окружающей среде².

Одно из преимуществ территории России заключается в высоком содержании природных богатств. Так, по данным министерства природных ресурсов, из 17 миллионов квадратных километров 11 миллионов – это дикая природа, не подвергшаяся влиянию деятельности человека, т. е. 65 % (на территории остального мира – 27 %) ³. Такие значительные ресурсы могут положительным образом повлиять на экономику государства, и, как следствие, на благополучие граждан. Однако, это представляется возможным исключительно при рациональном использовании природных ресурсов.

Бесконтрольная добыча животных и иных биологических ресурсов может выступить в качестве причины утраты не только какой-либо одной определённой популяции или вида, но и в целом может привести к нарушению целостности всей экосистемы ввиду того, что все её составляющие тесно связаны друг с другом и находятся во взаимозависимости.

Одним из важнейших субъектов противодействия указанным выше тенденциям выступают органы внутренних дел. Деятельность ОВД по защите окружающей среды представляет собой совокупность мероприятий, цель которых непосредственно заключается в обеспечении и охране

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. №9. Ст. 851.

² Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml/ (дата обращения: 20.05.2019).

³ Открытые данные Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mnr.gov.ru/opendata/> (дата обращения: 20.05.2019).

природных ресурсов, противодействию соответствующим противоправным посягательствам с применением санкций относительно правонарушителей в соответствии с законом.

Законодательство РФ содержит множество норм, предусматривающих ответственность за противоправные деяния, причиняющие вред окружающей среде.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе теоретико-правовых вопросов и основных направлений деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира, а также разработке предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Для достижения цели необходимо выполнить задачи исследования:

- дать характеристику составов преступлений, связанных с посягательством на животный мир;
- дать криминологическую характеристику лицам, совершающим преступления против животного мира;
- рассмотреть ответственность за преступления против животного мира;
- исследовать правовую основу деятельности ОВД по противодействию преступлениям, направленным на объекты животного мира и разработать предложения совершенствования законодательства;
- изучить основные задачи и направления деятельности ОВД, связанные с противодействием посягательствам на объекты животного мира, их основные направления деятельности, а также формы взаимодействия ОВД с иными государственными органами в данной сфере;
- выявить практические проблемы правоприменительной практики противодействия преступлениям против животного мира сотрудниками ОВД, а также предложить пути решения данных проблем.

Вышеперечисленное находит отражение во многих смежных дисциплинах, а именно в уголовном праве, административном праве, экологическом праве и во многих других смежных дисциплинах.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в сфере противодействия посягательствам на животный мир.

Предметом исследования являются правовые и организационные основы деятельности ОВД по противодействию посягательствам на животный мир, доктринальные источники, судебная практика, определяющие особенности противодействия посягательствам на животный мир сотрудниками ОВД.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, другие общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция. Используются и специальные методы, такие, как: сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и структуризации законодательных и научных положений в сфере противодействия посягательствам на животный мир сотрудниками ОВД.

Практическая значимость работы в том, что рекомендуемые изменения законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия посягательствам на животный мир могут быть использованы для совершенствования деятельности ОВД в данной сфере.

Степень научной проработанности темы. Вопросами деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира занималось множество учёных. Так, Я.В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др. рассматривали вопросы, связанные с составом преступлений, направленных на животный мир. Т.В. Корнякова, М.А. Королёва и др. занимались вопросами криминологической характеристики рассматриваемой категории преступлений.

Помимо всего прочего, такие учёные, как Л.А. Прохоров, А.М. Максимов и д.р. исследовали вопросы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира. В определённой степени способствовали решению проблем в указанной сфере такие учёные, как Ф.М. Тюльпанов, С.Т. Фаткулин и д.р.

Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЖИВОТНОГО МИРА

1.1 Характеристика составов преступлений, связанных с посягательством на животный мир

Преступления, посягающие на животный мир, представляют собой совокупность виновно совершенных общественно опасных деяний, способных нанести вред охраняемым общественным отношениям по использованию объектов животного мира. К ним УК РФ относит:

- незаконная добыча водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ);
- нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК РФ);
- незаконная охота (ст. 258 УК РФ);
- незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ);
- уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (ст. 259 УК РФ).

Незаконная добыча водных биологических ресурсов (ст. 256 УК).

Объектом данного преступления являются общественные отношения по рациональному использованию и охране водных биологических ресурсов.

Предмет – водные биологические ресурсы. К ним относятся рыбы, водные млекопитающие и беспозвоночные, водоросли, водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы¹.

¹ Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52. – Ст. 5270.

Предметом преступления считаются водные животные, находящиеся в естественном состоянии, т.е. не вовлеченные в экономическое производство.

Объективная сторона преступления включает незаконную добычу указанных в диспозиции ст. 256 УК РФ водных животных и растений. Незаконной является добыча, осуществляемая с нарушением правил, установленных нормативными актами: в запрещенное время и в запрещенных местах, недозволенными орудиями, средствами и способами¹.

Преступление, предусмотренное п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ, имеет материальный состав, остальные преступления – формальный состав.

Крупный ущерб – оценочный признак, определяемый исходя из стоимости, распространенности, экологической ценности, количества добытого и др.².

Квалифицирующими являются также обстоятельства, связанные с совершением преступления на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

С субъективной стороны преступление характеризуется прямым умыслом. Добыча, причинившая крупный ущерб, может совершаться и с косвенным умыслом.

Субъект преступления – лицо, достигшее возраста 16 лет.

По ч. 2 ст. 256 УК РФ уголовная ответственность наступает за незаконную добычу котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах.

Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления – прямой умысел.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» // Российская газета. – 01.12.2010. – № 271.

² Гладких В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М., 2015. – С. 436.

Деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 ст. 256 УК РФ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, образуют особо квалифицированный состав преступления (ч. 3 ст. 256 УК РФ).

Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК). Предметом являются рыбные, водные биологические ресурсы и кормовые запасы. Объективная сторона характеризуется:

1) альтернативными деяниями в виде производства сплава древесины, строительства мостов, дамб, транспортировки древесины, проведения взрывных и иных работ с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов;

2) последствиями в виде массовой гибели рыбы или других водных биологических ресурсов, уничтожения кормовых запасов и т.д.;

3) причинно-следственной связью между последствиями и деянием.

Преступление окончено с наступлением опасных последствий.

Субъективная сторона преступления может характеризоваться как умыслом, так и неосторожностью.

Субъект - физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Незаконная охота (ст. 258 УК РФ). Предмет - дикие звери и птицы, обитающие, а также выпущенные в целях разведения в охотничьи угодья РФ.

Объективная сторона выражена действием в виде незаконной охоты, если оно совершено:

1) с причинением крупного ущерба;

2) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

3) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;

4) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения», необходимо отличать преступления в сфере экологии от соответствующих административных правонарушений. Разграничение незаконной охоты и административного проступка (нарушения правил охоты) нужно осуществлять по нижеуказанным квалифицирующим признакам:

- причинение крупного ущерба;
- применение транспортного средства или воздушного судна;
- взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтожения птиц и зверей и т.д.¹.

По конструкции объективной стороны состав – формально-материальный. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Субъект общий: физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

В ч. 2 ст. 258 УК РФ установлены квалифицирующие признаки:

- 1) совершение лицом с использованием служебного положения;
- 2) группой лиц по предварительному сговору;
- 3) организованной группой.

Новшеством последних лет стало введение ответственности за незаконные добычу и торговлю животными, включёнными в Красную Книгу (ст. 258.1 УК РФ).

Так, Тогомлинов, имея умысел, направленный на незаконную добычу рыбы 02 марта 2016 года прибыл на акваторию р. Исеть, где, используя запрещенные орудие лова, занимался незаконным промыслом рыбы, в результате чего выловил рыбу породы:

- 1) Нельма, занесенная в Красную Книгу в количестве 1 (одной) особи на сумму 420 руб;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 12. – 2012.

2) Нельма самка икрная занесенная в Красную Книгу в количестве 2 (двух) стоимостью 840руб. за 1 особь на сумму 1680 руб.,

3) рыбец 1 (одну) особь на сумму 250 руб.,

4) окунь 13 (тринадцать) особей по цене 25 руб. за 1 особь на сумму 325руб.,

5) рак 1 шт. на сумму - 42 рублей, а всего на общую сумму 2 717 руб., причинив тем самым ущерб 2 717 руб.¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд также признал в качестве смягчающего обстоятельства признание подсудимым вины, раскаяния в содеянном, возмещение ущерба на сумму 2720 руб.

Суд считает, что указанная совокупность смягчающих обстоятельств уменьшает общественную опасность преступления и считает необходимым назначить Тогомлинову с учетом положений ст. 226.9 УПК РФ, наказание в виде штрафа с применением ст. 64 УК РФ.

Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1).

В качестве непосредственного объекта выступают отношения по охране диких наземных и водных животных, включённых в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами.

Предметом являются вышеуказанные животные, которые обитают в состоянии естественной свободы, т.е. не вовлечены в экономический оборот.

Правительство РФ устанавливает их перечень, в который включены:

1) млекопитающие: алтайский горный баран; амурский тигр; белый медведь; леопард; зубр, за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом; сайгак; снежный барс;

¹ Судебное производство Владимирского областного суда: [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://oblsud--wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата обращения: 20.05.2019)

2) птицы: балобан; беркут; кречет; сапсан;

3) рыбы: амурский осетр; атлантический осетр; белуга; калуга; персидский осетр; русский осетр; сахалинский осетр; сахалинский таймень; севрюга; сибирский осетр; шип¹.

Объективная сторона заключается в противоправных альтернативных действиях: добыче, содержании, приобретении, хранении, перевозке, пересылке и продаже особо ценных диких наземных и водных животных, включённых в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами, а также их частей и производных.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, т.е. лицо должно знать или допускать, что приобретает добытые противоправным способом предметы.

Субъектом является лицо, достигшее возраста 16 лет.

Во второй части ст. 258.1 УК РФ установлена повышенная ответственность за совершение действий, указанных в первой части этой статьи, должностным лицом с использованием своего служебного положения. В данном случае деяние квалифицируется только по этой норме без совокупности со ст.ст. 285 и 286 УК РФ. Тогда, когда деяния совершены лицом, реализующим управленческие полномочия в коммерческой и иной организации, они должны нести ответственность по ч.1 ст. 258.1 УК, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления полномочиями, деяние квалифицируется по совокупности со ст. 201 УК.

Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259 УК РФ). Объективная сторона данного преступления характеризуется:

¹ Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 45. – Ст. 5814.

- 1) деянием в виде уничтожения критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ;
- 2) последствием в виде гибели популяций этих организмов;
- 3) причинно-следственной связью между последствиями и деянием.

Субъективная сторона может характеризоваться как умыслом, так и неосторожностью. Субъект преступления общий.

В науке нет единого взгляда на предмет преступления. Одни исследователи полагают, что предмет - организмы, занесенные в Красную книгу РФ¹. Другие считают предметом преступления критические местообитания для таких организмов². Мы придерживаемся первой позиции ввиду того, что закон в данном случае защищает именно организмы, а не непосредственно сами места их расположения.

Красная книга РФ содержит данные о состоянии, распространении, категориях редкости и угрозах исчезновения и мер охраны, с целью обеспечения сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных, растений и грибов на территории РФ³.

Объективная сторона заключается в уничтожении критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, повлекшее гибель популяций этих организмов. На наш взгляд, данная норма требует коренной переработки ввиду сложности её применения на практике. Так, за 2018 год по этой статье было осуждено 0 человек⁴.

¹ Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – М., 2010. – С. 675.

² Грачёва Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю. В. Грачевой, Л. Д. Ермаковой, Г. А. Есакова и др. – М., 2011. – С. 549.

³ Приказ Минприроды России от 23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2016 N 43075) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35. – 29.08.2016.

⁴ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного суда РФ сайт. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 14.05.2019)

Под уничтожением в науке понимается приведение критических местообитаний в полную непригодность для существования указанных организмов. Состав материальный, поскольку преступление считается оконченным с момента наступления последствий в виде гибели популяций организмов. Субъективная сторона преступления предполагает умышленную или неосторожную форму вины. Субъект преступления общий.

Подводя итог, отметим, что к основным составам преступлений, посягающих на животный мир, относятся не только отмеченные ранее, а также множество косвенно связанных составов.

Так, специалисты выделяют такое понятие, как «преступность в сфере экологии», которое охватывает, помимо статей упомянутой гл. 26 УК РФ, ряд иных составов, например, нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236 УК РФ), жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ), экоцид (ст. 358 УК РФ) и прочее¹.

Проведённый анализ уголовно-правовых норм в данной сфере позволил сформулировать следующие выводы:

1. Посягательства на животный мир охватываются прямо или косвенно как составами главы 26 УК РФ «Экологические преступления», так и нормами из других глав.

2. В связи с высоким уровнем преступности в данной сфере считаем необходимым совершенствование перечисленных норм, в том числе необходимо сконструировать состав ст. 259 УК РФ как формальный.

3. Поскольку имеются не только Красная книга РФ, но и красные книги субъектов РФ, предлагается внести изменения в ст. 259 УК РФ, которыми распространить действие данной статьи на критические местообитания организмов, занесенных не только в Красную книгу РФ, но и красные книги субъектов.

¹ Романова Н. Л. Некоторые проблемы законодательной регламентации ст. 259 УК РФ // Проблемы современного российского законодательства: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. М., 2012, Ч. 1. – С. 313.

1.2. Криминологическая характеристика лиц, совершающих преступления против животного мира

Удельный вес лиц мужского пола в рамках данных преступных деяний составляет 97,3%. Еще выше этот показатель среди виновных в незаконной охоте (100 %), незаконном занятии рыбным звериным или иным водным добывающим промыслом (99,3 %), незаконной добыче полезных ископаемых (98,1 %), в том числе янтаря и угля (100 %) ¹. Это объясняется тем, что традиционно на протяжении всей истории человечества мужчина занимает место воина, добытчика, охотника, в то время как женщина выступает в качестве хранительницы домашнего очага.

Также в данном аспекте играет роль необходимость высокой физической силы при совершении исследуемой категории деяний, помимо чего, при совершении данных преступлений могут иметь место экстремальные условия (незаконная охота на животных в ночное время или вдали от населенных пунктов, в морозы, на животных, способных нанести вред человеку и т.п.).

Чаще всего для совершения деяния, направленного на животный мир, требуется обладание достаточной физической силой, соответствующими умениями и навыками, а также зачастую необходима специальная аппаратура и приспособления, оружие, транспортные средства, для использования которых также необходимы особые умения (оружие, ловушки, приборы ночного видения и т.д.).

Примером необходимости обладания специальными навыками и физической силой при совершении исследуемых деяний является следующий пример из судебной практики, в рамках которого виновные применяли оружие, снегоход. Помимо этого имели место преследование животного, помимо всего прочего, достаточно опасного для человека.

¹ Корнякова Т.В. Криминологическая характеристика личности преступника – субъекта преступлений против окружающей природной среды (социально-демографический и уголовно-правовой аспекты) // Проблемы законности.– 2011. – №7. – С. 78.

Так, ДД.ММ.ГГГГ у Тетерина А.А. появился преступный умысел на незаконную охоту. Подсудимый Тетерин А.А. позвонил Тетерину А.В. с предложением выехать в лесонасаждения для незаконной охоты, а именно на поиск, отслеживание и добычу объекта животного мира - лося, в отсутствие разрешения на добычу охотничьих ресурсов, с применением механического транспортного средства, на что Тетерин А.В. дал свое согласие, таким образом вступил с Тетериным А.А. в преступный сговор на совершение незаконной охоты.

Виновные, реализуя преступный умысел, направленный на совершение незаконной охоты, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности животного мира и причинения вреда охотничьим ресурсам и крупного ущерба Управлению охотничьего хозяйства соответствующего региона, и желая этого, действуя группой лиц по предварительному сговору, согласно ранее достигнутой договоренности на совместное совершение преступления, в нарушение требований, предусмотренных ч. 3 ст. 14, ч.2 ст. 29 Федерального закона № 209-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», в лесонасаждении, с применением механического транспортного средства - снегохода, используя тактику преследования животного при охоте, выгнали дикое животное - лося из лесонасаждения на открытое пространство, из имеющегося у них одноствольного гладкоствольного охотничьего огнестрельного ружья «<данные изъяты> калибра, умышленно поразили лося одним выстрелом, от чего животное погибло.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, виновные перевезли на снегоходе тушу лося на участок местности, расположенный в 9 км в юго-восточном направлении, где разделали данную тушу и перевезли на указанном снегоходе впоследствии мясо незаконно добытого животного.

Подсудимые причинили Управлению охотничьего хозяйства Алтайского края крупный ущерб на общую сумму 120000 рублей, который,

согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике применения судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», является крупным.

Суд признал данных лиц виновными по ч. 2 ст. 258 УК РФ и назначил им наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей каждому в доход государства в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ с предоставлением рассрочки выплаты штрафа каждому на 3 года равными частями в размере не менее по <данные изъяты> каждым ежемесячно¹.

Особо следует отметить среди занимающихся незаконной добычей биоресурсов группу преступников старше 65 лет (пенсионеров). На основании исследования ряда судебных решений, полагаем, что такие лица составляют примерно 3-4% от всего числа посягающих на животный мир. Зачастую это связано с их бедственным положением. При добыче рыбы данные лица нередко пользуются рыболовными сетями.

У остальных преступников данной категории 45 % составляют лица от 35 до 60 лет; 35 % – от 20 до 35 лет и 17 % – лица от 16 до 20 лет. На развитие личности, комплекс ее интересов, выбор средств претворения в жизнь намеченных целей оказывает существенное влияние образование.

Так, у 85 % лиц образование ниже высшего. Это непосредственно объясняется отсутствием необходимости большого объема знаний, которые можно получить от более опытных браконьеров на практике

Как показывает практика, наличие семьи может выступать в качестве стабилизирующего антикриминогенного фактора. Но так происходит не всегда. Так, для 77 % лиц, совершивших незаконную добычу водных биоресурсов, характерно наличие семьи, а ее отсутствие – для 23 %². Одним

¹ Приговор Третьяковского районного суда (Алтайский край) № 1-29/2017 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-29/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: . <http://https://sudact.ru/regular/doc/NTjmXCoTrtgY/> (дата обращения: 20.05.2019)

² Королева М.А. Современное состояние законности и госконтроля в сфере охраны окружающей среды // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 91.

из объяснений является то, что указанная категория лиц таким образом получает средства существования для семьи. Чаще всего реализуют посягательства на животный мир местные жители (84 %), реже - жители других регионов (15) %.

Стоит разделить рассматриваемую категорию лиц по основаниям в зависимости от мотива:

- 1) корыстный (50 %);
- 2) азартный (охотничий или спортивный азарт – 25 %);
- 3) вынужденный (из-за тяжелого материального положения – 25 %).

По роду деятельности данные лица подразделяются на следующие категории:

1. Лица, не связанные профессионально с добычей животных ресурсов, но живущие вблизи мест, где такая деятельность активно осуществляется.

2. Лица, профессионально связанные с деятельностью по добыче животных ресурсов, однако, допускающие нарушения в данной области, возможно, в том числе посредством коррупции. Нарушения могут проявляться в способах добычи животных, количестве, либо же сами в самих животных, охота на которых полностью запрещена. Данная категория лиц включает в себе в достаточной степени высокую общественную опасность.

3. Организованные преступные группы, на постоянной основе реализующие незаконную добычу водных и наземных животных ресурсов, затем реализуя её в крупных масштабах. Такая категория лиц является наиболее опасной, причиняя вред не только животному миру территории РФ, но и также экономике государства.

Примером масштабов добычи может являться следующий пример из практики деятельности правоохранительных органов.

Так, 22 мая 2017 года полицейские в Хабаровском крае изъяли свыше 2,5 тонн рыбы осетровых пород из незаконного оборота, 60 осетров выпущены на волю. Из незаконного оборота изъяты свыше 2,5 т рыб

осетровых пород, 60 экземпляров осетровых выпущены в естественную среду обитания.

Также было изъято более 3 км браконьерских сетей, 15 транспортных средств, составлено 100 протоколов об административных правонарушениях¹.

Третья группа, как уже отмечено выше, является наиболее опасной. Таким лицам характерны укрепившиеся преступные установки, безразличие к нормативным и социальным установкам. Имеет место крайне высокая общественная опасность, если такая категория преступников применяет своё служебное положение с целью реализации преступной деятельности. Полагаем, использование служебного положения может состоять в получении информации, необходимой для добычи, обеспечение ее скрытого характера, приобретение или использование необходимых технических средств (взрывчатки и пр.) и иных аналогичных действиях.

Так, Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З., находясь в 12 квартале Машакского участкового лесничества ФГУ «ЮУГПЗ», действуя умышленно, используя своё служебное положение, договорившись предварительно между собой о незаконной добыче глухаря, действуя по предварительному сговору, взяли с собой принадлежащие Мурзагалину Х. Ш. незарегистрированные в установленном законом порядке охотничьи гладкоствольные ружья 16 калибра: Во время незаконной охоты на глухаря Мурзагалину Х. Ш. удалось выследить глухаря, после чего из охотничьего ружья ... совершить отстрел глухаря на глухарином току, расположенном на расстоянии 500 м. на северо-восток от охотничьей избушки в 12 квартале Машакского участкового лесничества. Затем отстрелянного глухаря Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З. ошпарили и выпотрошили, причинив ущерб животному миру в размере 600 руб.

¹ В Хабаровском крае полиция изъяла у браконьеров более 2,5 тонн осетровых рыб // Интернет-ресурс «Тасс» [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/4269764> (дата обращения: 20.05.2019).

27.04.2011 г. около 05 час. подсудимые Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З., находясь в 12 квартале Машакского участкового лесничества, действуя умышленно, используя своё служебное положение, предварительно договорившись о незаконной добыче глухаря, то есть, действуя группой лиц по предварительному сговору, взяли с собой принадлежащие Мурзагалину Х. Ш. незарегистрированные в установленном законом порядке охотничьи гладкоствольные ружья 16 калибра: Во время незаконной охоты на глухаря Мурзагалин Х. Ш., посочувствовав Адельмурдину В. З., что тот накануне не сумел подстрелить глухаря, предложил подстрелить глухаря для него, с чем Адельмурдин В. З. согласился. Мурзагалин Х. Ш., выследив, из незарегистрированного охотничьего ... совершил отстрел глухаря на глухарином току, расположенном на расстоянии 500 м. на северо-восток от охотничьей избышки в ... Машакского участкового лесничества. После чего отстрелянного глухаря подсудимые ощипали и выпотрошили, причинив ущерб животному миру в размере 600 руб.

28.04.2011 г. около 05 час. Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З., находясь в 12 квартале Машакского участкового лесничества, действуя умышленно, используя своё служебное положение, предварительно договорившись о незаконной добыче глухаря, действуя группой лиц по предварительному сговору, взяли с собой принадлежащее Мурзагалину Х. Ш. незарегистрированное в установленном законом порядке охотничье гладкоствольное ружьё 16 калибра Во время незаконной охоты на глухаря Мурзагалин Х. Ш. предложил Адельмурдину В. З. попробовать подстрелить глухаря из ружья, которым он в предыдущие дни совершил отстрел глухарей. С чем Адельмурдин В. З. согласился и, выследив, из незарегистрированного ружья ... совершил отстрел глухаря на глухарином току в ... Машакского участкового лесничества. Затем отстрелянного глухаря Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З. совместно ощипали и выпотрошили, причинив животному миру ущерб в сумме 600 руб.

Подсудимые Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З. вину признали полностью, не оспаривают фактические обстоятельства дела, как это указывается в описательной части приговора, в суде поддержали ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при этом заявили, что ходатайства они заявили добровольно, после консультации с защитником, оба осознают последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что обвинение, с которым согласились подсудимые, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд приходит к выводу, что вина Мурзагалина Х. Ш. и Адельмурдина В. З. полностью доказана и их действия правильно органами дознания квалифицированы по трём эпизодам незаконной охоты - по ч. 2 ст. 258 УК РФ; ч. 2 ст. 258 УК РФ; ч. 2 ст. 258 УК РФ, т.к. Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З., работая госинспекторами Машакского участкового лесничества ФГУ «ЮУГПЗ», совершили незаконную охоту на особо охраняемой природной территории с использованием своего служебного положения и группой лиц по предварительному сговору.

При назначении меры наказания суд принимает во внимание степень общественной опасности совершённых преступлений, личности подсудимых, что Мурзагалин Х. Ш. и Адельмурдин В. З. вину признали, раскаялись, ранее не судимы, добровольно возместили материальный ущерб, положительно характеризуются по месту работы и жительства, у обоих на иждивении малолетние дети, у Мурзагалина Х. Ш., кроме того, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, что признаётся обстоятельствами, смягчающими наказание Мурзагалина Х. Ш. и Адельмурдина В. З. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимых, в ходе дознания и в судебном заседании не установлено. При таких обстоятельствах суд находит возможным назначить им наказание в виде штрафа с применением ст. 64 УК РФ.

Таким образом, суд признал Мурзагалина Х. Ш. и Адельмурдина В. З. виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота 26.04.2011 г.); ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота 27.04.2011 г.); ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота 28.04.2011 г.)¹.

Как мы уже отметили ранее, использование служебного положения выступает в качестве одной из наиболее вредоносных разновидностей посягательств на животный мир. Это объясняется тем, что зачастую посягающие на основании закона и должности обязуются напротив, обеспечивать правопорядок в данной сфере.

В. П. Ревин справедливо отмечает, что «признак «использование своего служебного положения» может вменяться как сотрудникам заповедников, так и должностным лицам органов по охране окружающей среды»².

Бедность населения зачастую играет ключевую роль в совершении исследуемой категории деяний. Такое обстоятельство формирует необходимость у населения заниматься охотой и добычей водных ресурсов. Также стоит отметить высокую стоимость продуктов браконьерской деятельности на зарубежных рынках (меха, рога и т.д.).

Также при исследовании важно обращать внимание на то, что зачастую такого рода преступления идут вкупе с иными видами преступной деятельности, в том числе в области экономической деятельности, предпринимательской деятельности и т.д.

Как верно отмечает Д.Г. Добрецов, «на распространение преступлений против животного мира непосредственное влияние оказывают ряд факторов, к которым относятся расположение местности, антропогенная освоенность. Представляется логичным, что исследуемые деяния являются наиболее распространёнными в местах обитания определенных видов животных и не

¹ Приговор Межгорьевского городского суда (Республика Башкортостан) № 1-21/2011 от 2 августа 2011 г. по делу № 1-21/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/a0Da6NitqboV/> (дата обращения: 20.05.2019)

² Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть : учебник. 2-е изд., испр и доп. / под ред. В. П. Ревина. – М., 2009. – С. 517.

характерны для густонаселенных территорий с развитой промышленностью и инфраструктурой»¹.

Проведённый анализ позволил сделать вывод, согласно которому предупреждение таких преступлений усложнено следующими факторами:

– расположение населенных пунктов в непосредственной близости от мест, в которых в том числе обитают биологические ресурсы, добыча которых запрещена, а также мест их миграции и т.д., что значительно облегчает возможность граждан совершать исследуемые деяния;

– также играет роль несовершенство охраны указанных мест, обеспечивающая возможность неконтролируемого пребывания граждан с незаконными намерениями в данных местах²;

– имеет место сложность выявления рассматриваемой категории преступлений ввиду значительной площади указанных мест;

– попустительство со стороны контролирующих органов, которое вполне может преобразовываться в коррумпированность;

– доступность средств охоты, то есть оружия, ловушек, сетей и др.;

– отсутствие осознанности гражданами общественной опасности совершаемых деяний вкупе с правовой неграмотностью;

– слишком мягкое, по нашему мнению, уголовное законодательство в данной сфере в части санкции, что противоречит крайне высокой важности исследуемых общественных отношений;

– помимо всего прочего, имеет место низкая численность лиц, уполномоченных обеспечивать правопорядок на местности, в которой обитают биологические ресурсы, что формирует физическую невозможность контроля данных территорий.

¹ Добрецов Д.Г. Мониторинг преступности в сфере охраны и использования объектов животного мира // Мониторинг правоприменения. – 2016. – №2 (19). – С. 70

² Халчанский С.А. Охрана животного мира средствами административной ответственности: По материалам Магаданской области: дисс. ... канд. юрид. наук: 12:00:06. – М., 2004. – С. 144-145.

Подводя итог, отметим, что такие деяния преимущественно совершаются лицами в возрасте 35-60 лет, которые имеют среднее, среднеспециальное образование; состоят в браке; являются местными жителями, ранее не судимыми; имеют корыстную мотивацию, зачастую характеризуются устоявшимися антиобщественными взглядами вкупе с безразличным отношением к состоянию животного мира и экосистем в целом. Помимо всего прочего, данные лица обладают специальными навыками, необходимыми для реализации такого рода деятельности.

Именно с учетом комплекса криминологических характеристик исследуемой категории лиц нужно проводить профилактическую работу в отношении них¹. Профилактика должна осуществляться также с учетом особенностей местности, менталитетом жителей и т.д.

В связи с этим полагаем, что в данном контексте необходимо сформулировать ряд профилактических мер с целью предупреждения таких противоправных деяний, имеющих как организационный, так и правовой характер. К ним мы можем отнести следующие меры:

- правовая пропаганда, разъяснение гражданам необходимости заботливого отношения к животным ресурсам, в том числе посредством СМИ, межведомственного взаимодействия, непосредственных бесед с гражданами, находящимися «в группе риска»;

- усиление охраны территорий, на которых зачастую происходят рассматриваемые деяния;

- увеличение штрафных санкций за исследуемые деяния вкупе с ужесточением ответственности лиц, по долгу службы обязанных обеспечивать законность на таких территориях;

- увеличение штата сотрудников, уполномоченных обеспечивать правопорядок на охраняемых территориях;

¹ Кургузкина Е.Б. Личность преступника, склонного к незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов и нарушению правил охраны водных биологических ресурсов // Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж). – 2017. – № 1. – С 270.

– допускается введение системы вознаграждений для граждан, способствующих выявлению нарушений в сфере пользования ресурсами животного мира;

– полагаем, целесообразно расширить спектр применения такой санкции в отношении лиц, посягающих на животный мир, как лишение специального права (к примеру, представляется справедливым лишение браконьера права пользоваться охотничьим оружием, равно как и лица, посягающего на водные ресурсы, лишить права управления моторной лодкой и т.д.).

В итоге стоит отметить, что основной же мерой криминологической профилактики может стать непосредственно деятельность органов власти, направленная на повышение благосостояния народа, поскольку причины преступлений против животных находятся гораздо глубже, и преимущественно заключаются в бедности населения и необходимости нарушить природоохранное законодательство с целью поддержания своего существования.

1.3 Ответственность за преступления против животного мира

Преступления против животного мира выступают в качестве составной части экологических преступлений, ответственность за которые предусмотрена уголовным законом. Связано это не только с необходимостью защиты человеческих прав, но и состояния окружающей среды как одного из необходимых условий жизни человека¹.

Совершенствование уголовного закона в исследуемой сфере подразумевает под собой, в том числе, введение определённых новелл в соответствующие разделы УК РФ.

¹ Волынский, А.Ф. Криминалистика: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М., 2014. – С. 541.

Однако, нередко случаи, когда за новеллами следуют определённые трудности, включая: конкуренцию уголовно-правовых норм и вопросы относительно квалифицированных составов определенных преступлений.

Стоит отметить, что по сравнению с УК РСФСР введение главы об ответственности за экологические преступления относится к одному из новшеств УК РФ. До этого природоохранные нормы содержались в различных статьях кодекса, чаще всего они имели место в числе норм о хозяйственных преступлениях¹. Полагаем, это в определённой мере выступает достижением законодателя, вызванным необходимостью и повышенной актуальностью защиты природных ресурсов.

Фаткулин С. Т. отмечает, что «вследствие поправок, вносимых в главу 26 УК РФ, сущность её норм видоизменилась». Учёный также отметил, что «изменения носили разнонаправленный и непланомерный характер», что в дальнейшем привело к неэффективности данных норм².

К примеру, конкурируют нормы ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ» и ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов». По большей части проблемы возникают в процессе толкования правоприменителем ч. 2 ст. 253 УК РФ - нормы, устанавливающей ответственность за исследование, поиск, разведку, разработку природных ресурсов континентального шельфа РФ или исключительной экономической зоны РФ, которые проводятся без разрешения. В данном случае важно понимать, что «разработка природных ресурсов» непосредственно относится к неживой природе.

¹ Тангиев, Б. Б. Проблемы правового регулирования экологических преступлений в современном законодательстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. Издат-во: «Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет МВД РФ» – 2005. – № 3. – С. 150.

² Фаткулин, С. Т. Проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 1(2).– С. 147–152.

Из этого непосредственно вытекает, что законодатель не включил причинение вреда животному миру в один из признаков объективной стороны данной нормы. В связи с этим в процессе квалификации браконьерства в исследуемых зонах статья 253 УК РФ применению не подлежит.

Выделяют также особые случаи коллизий, когда нельзя говорить о конкуренции общей и специальной норм. Так, в качестве примера Максимов А. М. приводит ст. 258.1 УК РФ, устанавливающую ответственность за незаконную добычу животных, занесенных в Красную книгу РФ и охраняемых международными договорами РФ, и п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, закрепляющую санкции за незаконную охоту на птиц и зверей, в отношении которых такие действия полностью запрещены¹.

Однако санкция в данных нормах различается. Максимальным наказанием по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ является лишение свободы до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей; по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ – лишение свободы до двух лет. Также возникает проблема квалификации этих деяний по совокупности.

Полагаем, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 2 ст. 258.1 УК РФ поглощают ст. 285 и 201 УК РФ. С этим в целом можно согласиться ввиду того, теоретически данные преступления можно квалифицировать как составные: они формируются из двух общественно опасных противоправных деяний, отличающихся объектами. Так, основное деяние направлено против экологических интересов; дополнительное, если его рассматривать отдельно – против интересов государственной службы.

Тем не менее, важно подчеркнуть: в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 18 октября 2012 г. №

¹ Максимов, А. М. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира: дискуссионные аспекты законодательной регламентации // Российский следователь. – 2014. – № 18. – С. 68.

21 закреплено положение, согласно которому «деяния, совершенные лицами с использованием служебных полномочий, квалифицируются только по ч. 3 ст. 256 или ч. 2 ст. 258 УК РФ без совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 201 или ст. 285 УК РФ»¹.

Полагаем, такая трактовка Верховным Судом нормы УК РФ вполне обоснована ввиду того, что ч. 3 ст. 256 и ч. 2 ст. 258 УК РФ уже регламентируют ответственность за преступление лица, использующего свое служебное положение, вследствие чего совокупность исключается.

Вопросы законодательной регламентации возникают также относительно такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Так, в каждой из норм ст. 256 и ст. 258 УК РФ предусмотрены две отмеченные выше формы соучастия.

Однако не совсем понятна позиция законодателя, который ограничил квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, указав на совершение преступления только организованной группой.

Выходит, п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ дублирует ч. 3 ст. 258.1 УК РФ. В связи с этим возможно исключение из п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ такой формы соучастия, как организованная группа, поскольку в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ за нее уже предусмотрена ответственность. Исключение ч. 3 ст. 258.1 УК РФ повлечет за собой изменение санкции в сторону увеличения наказания в п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Однако такой вариант нельзя назвать оптимальным ввиду того, что указанная норма предусматривает уголовную ответственность также за преступления, совершенные должностными лицами, а также группой лиц по предварительному сговору.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного суда РФ. – №. 12. – 2012.

Увеличение санкции приведет к тому, что сроки наказания будут варьироваться достаточно широко, вследствие чего правоприменитель будет поставлен в затруднительное положение. Что касается наиболее эффективного критерия дифференциации уголовной ответственности за преступления против животного мира, то Попов И.С. в качестве такового выделяет «размер причиняемого браконьерами ущерба»¹.

Наиболее распространённой разновидностью санкции по данной категории деяний является штраф. Высокая распространённость указанной разновидности санкции объясняется зачастую невысокой общественной опасностью совершаемых деяний, помимо этого, в данной ситуации финансовое взыскание выступит в качестве наиболее эффективной меры наказания для лица ввиду изначальных корыстных мотивов совершения противоправного деяния. Неудивительно, что штраф выступает наиболее распространённым наказанием в данной сфере.

В этом контексте интересен пример из практики.

Так, Поддубный М.Ф., Богодухов А.В. и Даутов Ю.В. признаны виновными и осуждены за незаконную охоту, совершенную 10 февраля 2018 года группой лиц по предварительному сговору, с применением механических транспортных средств.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего высказывает несогласие с приговором вследствие чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания, просит его изменить, назначить осуждённому Поддубному М.Ф. наказание в виде лишения свободы и применить конфискацию имущества, принадлежащего последнему, - снегохода «Skandic», назначить осуждённому Богодухову А.В. и Даутову Ю.В. наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей каждому и применить конфискацию охотничьего ружья, принадлежащего Даутову Ю.В.

¹ Попов, К.И. Конкуренция общей и специальной нормы при квалификации преступлений против природной среды / К.И. Попов // Уголовное право. 2011. № 4. С. 52 —56.

В обоснование своих доводов об этом указывает, что осуждённые осознавали противоправность своих действий, поскольку ранее охотились вместе. Назначение Поддубному М.Ф. наказания в виде штрафа является несправедливым, чрезмерно мягким, поскольку о повышенной социальной опасности Поддубного М.Ф. свидетельствует факт совершения им преступления в отношении ведущего специалиста Министерства экологии Челябинской области, который осуществлял служебную деятельность по сохранности животного мира.

Несмотря на то, что Даутов Ю.В. не производил из своего ружья выстрелы по животным, он признал факт осуществления им незаконной охоты, вследствие чего его охотничье ружье, так же как и снегоход Поддубного М.Ф., подлежит конфискации.

Заместителем Карталинского городского прокурора Зубовым Н.В. на апелляционную жалобу представителя потерпевшего принесены возражения, автор которых находит назначенное осуждённым наказание справедливым. Просит обжалуемый приговор оставить без изменения.

Адвокат Шумилова О.Б. в своих возражениях на апелляционную жалобу представителя потерпевшего отмечает, что доводы о назначении Поддубному М.Ф. наказания в виде лишения свободы и о применении конфискации его имущества не основаны на требованиях закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы представителя потерпевшего, возражений, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения приговора.

При рассмотрении дела судом соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон по представлению и исследованию доказательств.

Фактические обстоятельства совершения преступления сторонами в порядке апелляционного производства не оспариваются и установлены исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Выводы суда о виновности Поддубного М.Ф., Богодухова А.В. и Даутова Ю.В. в совершении экологического преступления, основаны на фактических данных и подтверждаются совокупностью доказательств собранных по делу, полно, всесторонне и объективно рассмотренных в судебном заседании и приведенных в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку, в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Таким образом, с учётом вышеуказанных положений закона, Поддубному М.Ф., Богодухову А.В. и Даутову Ю.В., вопреки доводам апелляционной жалобы представителя потерпевшего, не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Размер штрафа определен судом с учётом данных о личности каждого из осуждённых и его материального положения, в пределах санкции статьи. Оснований для назначения наказания в большем размере у суда не имеется.

В итоге суд апелляционной инстанции определил: приговор Карталинского городского суда Челябинской области от 26 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя потерпевшего - без удовлетворения¹.

Это единичный пример, однако более подробный анализ актов судебных инстанций дал понять, что штраф является наиболее распространённым и оптимальным наказанием в данной сфере.

Также к санкциям по данным деяниям относятся:

¹ Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-4965/2018 от 11 октября 2018 г. по делу № 1-122/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/SLiDJO6TofmY/> (дата обращения: 20.05.2019)

1. Обязательные работы.
2. Ограничение свободы.
3. Исправительные работы.
4. Лишение права на занятие должности.
5. Арест.
6. Лишение свободы.

Выбор санкции находится в прямой зависимости от наступивших последствий, которые могут проявляться в следующем:

– ухудшение качества среды, которое может отражаться в негативном изменении радиоактивного фона, превышении ПДК химических веществ в воде и в воздухе, отравление среды, влекущее нарушение жизнедеятельности экосистем и т.д.¹;

– непосредственный физический вред природе, в том числе: вырубленный лес, погибшая популяция животных, разрушение природного ландшафта, утрата леса или иного вида зеленых насаждений и т.д.;

– неопределенный тип изменений, куда включаются все отрицательные последствия для природы, вызванные антропогенными факторами, к которым могут относиться: деградация земли, исчезновение редкого вида животных и т. д.

Важно, что законно изъятые из природы животные не будут выступать в качестве предмета исследуемой разновидности противоправных деяний. К примеру, хищение или убийство животного из зоопарка будут квалифицироваться как кража и уничтожение чужого имущества соответственно, что подтверждается п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21.

Также отметим, что привлечение к ответственности по статье 258.1 УК РФ добросовестно заблуждавшегося относительно законности их добычи

¹ Гриненко, А.В. Практика международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства / А.В. Гриненко // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 2. С. 40.

указанных в статье животных, будет выступать в качестве объективного вменения, формируя противоречие ст. 5 УК РФ.

Однако в данной ситуации оцениваются все признаки, связанные с заблуждением. К примеру, если товар находится на витрине магазина, лицом может не осознавать неправомерность его происхождения. В то же время нахождение товара в специфичной обстановке, при условиях скрытности, тайности, должно навести мысли о незаконном происхождении данного предмета.

На практике имеют место ситуации, когда у лица умысел направлен на добычу любых животных вне зависимости от того, находятся ли данные животные, к примеру, в Красной книге РФ или нет. В этой ситуации возможна совокупность ст. 256 УК РФ либо ст. 258 УК РФ и ст. 258.1 УК РФ.

Так, Б, по предварительному сговору, совместно с Г, имея умысел на незаконную добычу водных биологических ресурсов, из корыстных целей, в акватории Каспийского моря, используя моторную лодку, незаконно, в нарушение требований ст.ст.11, 34 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а также вопреки требований п.п.8, 15.2 и подп. «а» п.29 Правил рыболовства Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, зная о том, что рыба осетровых видов является особо ценным видом рыб, занесенной в Красную книгу РФ, с помощью установленных в акватории Каспийского моря орудий лова – сетей общей длиной 100 метров, размерами ячеи 110x110мм., добыли и извлекли из водной среды рыбу осетровых видов по виду «Русский осетр» – 4 экз., причинив ущерб в размере 33400 рублей, обеспечили перевозку добычи, после чего были обнаружены сотрудниками ПУ ФСБ РФ по РД.

Таким образом, Б своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч.1ст.258.1 УК РФ, то есть незаконная добыча, хранение, перевозка водных биологических ресурсов, принадлежащих видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемыми международными договорами Российской Федерации.

Он же, Б, используя ранее установленные ими орудия массового истребления водных биологических ресурсов, способом массового истребления, добыли и извлекли из водной среды 3 экземпляра морского млекопитающего, то есть «Каспийского Тюленя», чем причинили охраняемым интересам государства крупный ущерб, в размере 7500 рублей.

Таким образом, Б, своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ч.3. ст.256 УК РФ, то есть незаконная добыча водных биологических ресурсов, способом массового истребления, с применением самоходного транспортного плавающего средства, совершенной группой лиц по предварительному сговору¹.

Поскольку в Красную книгу РФ и в постановлении Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 указан только осетр, а «Каспийский тюлень» не занесён в Красную книгу РФ, то содеянное Р. и Б. было квалифицировано по ч. 3 ст. 256 УК РФ и ст. 258.1 УК РФ.

Проведённый анализ теоретико-правовых основ деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира позволил сформулировать ряд выводов.

1. Посягательства на животный мир охватываются прямо или косвенно как составами главы 26 УК РФ «Экологические преступления», так и нормами из других глав. В связи с высоким уровнем преступности в данной сфере считаем необходимым совершенствование перечисленных норм, в том числе необходимо сконструировать состав ст. 259 УК РФ как формальный. Поскольку имеются не только Красная книга РФ, но и красные книги субъектов РФ, предлагается внести изменения в ст. 259 УК РФ, которыми распространить действие данной статьи на критические местообитания организмов, занесенных не только в Красную книгу РФ, но и красные книги субъектов.

¹ Приговор № 1-132/2015 от 25 ноября 2015 г. по делу № 1-132/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: . <https://sudact.ru/regular/doc/Iahb1Mci1KNx/> (дата обращения: 20.05.2019).

2. Основной мерой криминологической профилактики исследуемых деяний может стать непосредственно деятельность органов власти, направленная на повышение благосостояния народа, поскольку причины преступлений против животных находятся гораздо глубже, и преимущественно заключаются в бедности населения и необходимости нарушить природоохранное законодательство с целью поддержания своего существования.

3. Сегодня наблюдается несоответствие между существующими предупредительными мерами и криминальной ситуацией в области обеспечения безопасности животного мира¹. В связи с этим крайне необходимо внести коррективы в дифференциацию уголовной ответственности за анализируемые в настоящей работе преступления и обеспечить единообразное толкование норм, а также допускается значительное усиление уголовной ответственности за данные преступления. Это представляется особенно актуальным ввиду того, что в настоящее время антропогенные факторы всё более негативным образом влияют на окружающую среду, в том числе на животный мир.

Иными словами, усиление уголовной ответственности за преступления против животного мира в настоящее время представляется всё более актуальным ввиду значительного наносимого ущерба животному миру и всё более ярким тенденциям сокращения различных видов животных.

¹ Щербакова, О. А. Проблемные вопросы законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира / О.А. Щербакова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). Казань: Бук, 2017. С. 81-85.

2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЖИВОТНОГО МИРА

2.1 Правовая основа деятельности ОВД по противодействию преступлений, направленных на объекты животного мира и предложения по совершенствованию законодательства и практики в данной сфере

Правовую основу природоохранительной деятельности ОВД составляет Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, Федеральный закон от 10 января 2001 г № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», отраслевое законодательство (лесное, водное, земельное, о недрах, о животном мире и т.п.), другие нормативные акты, принимаемые в РФ и ее субъектами.

Конституция включает в себе нормы, непосредственно связанные с экологической сферой. К ним относятся положения, непосредственно относящиеся к собственности на землю и другим природным ресурсам (статьи 9 и 36), поощрению деятельности, способствующей экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию (ст. 41), права каждого гражданина находиться в комфортной и безопасной окружающей среде, и т.д. Также международные соглашения в экологической сфере выступают в качестве одной из основ деятельности ОВД в данной области.

Помимо этого, стоит отметить акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств. К актам Президента относятся: Указ от 29 августа 1997 г. «О мерах по обеспечению охраны морских биологических ресурсов и государственного контроля в этой сфере», Указ от 4 июня 2008 г. N 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики» и другие.

Правительство РФ приняло ряд постановлений: от 12 августа 2008 г. № 603 «Об утверждении Правил образования рыбохозяйственных заповедных

зон», от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» и многие другие.

Решающим актом для органов внутренних дел по противодействию преступлениям против животного мира является ФЗ «О полиции»¹. Статья 1 данного закона раскрывает назначение деятельности полиции. Однако, с целью более полной правовой регламентации деятельности ОВД по противодействию посягательствам на животных и в целом на окружающую среду считаем необходимым предложить следующую редакцию части 1 статьи 1 данного ФЗ: «Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, защиты окружающей среды, собственности и для обеспечения общественной безопасности».

К сожалению, данный правовой акт не отражает напрямую обязанности деятельности полиции по защите окружающей среды и животного мира в частности, однако, из отдельных норм возможно логически вывести данные полномочия. Помимо этого, на практике имеют место чёткие выработанные механизмы и способы реализации природоохранной деятельности данным субъектом.

Также для ОВД в данной области играет роль ФЗ «Об охоте...», отражающий основные принципы правового регулирования в области охоты:

- 1) обеспечение устойчивого существования и охотничьих ресурсов;
- 2) установление дифференцированного правового режима охотничьих ресурсов с учетом их особенностей; и др.².

Помимо этого, существует приказ Минприроды РФ, регламентирующий правила охоты. Данный приказ включает в себя

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №50. – Ст. 6615.

² Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.09.2018) // Собрание Законодательства РФ. – 2009. – №30. – Ст. 3735.

определённые ограничения, к которым относятся, к примеру, ограничение применения охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом, применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями и т.д.¹ Сотрудники ОВД при квалификации незаконной охоты должны, в том числе, ориентироваться на данный нормативный акт.

ОВД в процессе профилактики как преступлений в целом, так и преступлений против животного мира в частности, руководствуются приказом № 19 МВД РФ от 17 января 2006 г. «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» и «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»².

Также для ОВД играет роль приказ МПР России от 22.04.2003 N 342 «Об утверждении основных направлений развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года», определяющий организацию службы охраны природных комплексов и объектов, устанавливает взаимодействие государственных инспекций по охране территорий заповедников и национальных парков с подразделениями органов внутренних дел, включая привлечение работников полиции к участию в оперативных рейдах по борьбе с браконьерством³.

¹ Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 21.03.2018) «Об утверждении Правил охоты» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2011 N 19704) // Российская газета. – № 39. – 24.02.2011.

² Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений») Текст Приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения 15.05.2019).

³ Приказ МПР России от 22.04.2003 № 342 «Об утверждении основных направлений развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года» Текст Приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-mp-russii-ot-22042003-n-342/> (дата обращения 15.05.2019).

В структуре МВД функционирует оперативный штаб по профилактике правонарушений. Он выступает координационным органом МВД России, ГУВД, УВД по субъектам РФ и т. д., сформированным в целях обеспечения порядка в обществе как повседневно, так и в процессе массовых мероприятий.

Помимо всего прочего, В Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее - Указ № 204) особо отмечается важность организации деятельности государственных органов по защите окружающей среды.

Как гласит данный акт, Правительству РФ предстоит разработать национальный законопроект, непосредственно связанный с предупреждением экологических правонарушений. Помимо этого, в Указе отражена подробная и достаточно основательная на наш взгляд система профилактических мер¹.

Помимо вышеуказанных актов, важную роль в природоохранной деятельности полиции призвана сыграть Стратегия экологической безопасности РФ до 2025 г.², значимость которой непосредственно подтверждается Указом № 204. В соответствии с данной стратегией, государство планирует реализовать природоохранную деятельность по следующим основным направлениям:

– сохранение и поддержания разнообразия организмов в дикой природе, в том числе с помощью формирования не менее 24 новых особо охраняемых природных территорий, площадь которых в общей сложности будет составлять 50 тысяч квадратных километров;

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 20. – Ст. 2817.

² Указ Президента РФ от 19.04.2017 N 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

– особое внимание будет уделено такому направлению, как экологическая реабилитация и поддержание жизнедеятельности водных объектов, что должно непосредственно осуществляться в том числе путём сокращения в три раза доли загрязненных сточных вод;

– также обращается внимание на восстановление популяций редких видов животных.

Если говорить о проблемах правовой основы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира, то отметим, что одной из актуальных проблем является несовершенство уголовного законодательства.

Так, на практике предметом ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» выступают птицы и звери. По нашему мнению, это является упущением законодателя. Дело в том, что важную роль в экосистеме играют не только животные и птицы, но и иные виды живых организмов, находящиеся в тесной взаимосвязи друг с другом и с окружающей средой. К таким организмам могут относиться пресмыкающиеся, насекомые, земноводные и т.д. На основании этого представляется необходимым расширение предмета данного деяния путём включения в него всех наземных животных.

В связи с тем что нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов совершается лицами, использующими для этого своё служебное положение, полагаем необходимым дополнить ст. 262 УК РФ квалифицирующим признаком специального субъекта - «лица, использующего своё служебное положение». Введение данного признака позволит привлекать к уголовной ответственности за данное преступление не только должностных лиц, но и иных служащих государственных и негосударственных структур. Кроме того, указанное изменение ст. 262 УК РФ устраним коллизию, при которой во всех составах экологических преступлений содержится предлагаемый отягчающий признак, за исключением состава, закрепленного в ст. 262 УК РФ.

Также мы поднимали ранее проблему конкуренции уголовно-правовых норм в исследуемой области, а именно ст. 258.1 УК РФ, устанавливающую ответственность за незаконную добычу животных, занесенных в Красную книгу РФ и охраняемых международными договорами РФ, и п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, закрепляющую санкции за незаконную охоту на птиц и зверей, в отношении которых такие действия полностью запрещены. Максимальным наказанием по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ является лишение свободы до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей; по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ – лишение свободы до двух лет. Также возникает проблема квалификации этих деяний по совокупности.

Данная ситуация требует соответствующего законодательного разрешения. Самым оптимальным его вариантом видится исключение п. «в» из ч. 1 ст. 258 УК РФ. Во-первых, оптимальным его вариантом видится исключение п. «в» из ч. 1 ст. 258 УК РФ. Во-вторых, требует исключения дублирование в составах преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, таких форм преступного поведения, как незаконное приобретение или продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, включенных Федеральным законом от 27 июня 2018 г. № 157-ФЗ.

Повышение числа преступлений против животного мира, имеющих международный характер, актуализирует необходимость внесения изменений в соответствующие положения УК РФ. Так, контрабанде особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов посвящена статья 226.1 УК РФ. В связи с этим в науке, на наш взгляд, было выдвинуто в достаточной степени обоснованное предложение о введении ст. 259.1 «Контрабанда особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, в отношении которых действуют специальные международные и национальные ограничения в обращении»¹.

¹ Максимов А.М. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (1973): реализация ее положений в отечественном уголовном праве // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 1. – С. 7.

Также отметим, что урон животному миру может быть нанесён не только вследствие неправомерной добычи или контрабанды, но и вследствие аварий и иных чрезвычайных ситуаций антропогенного характера. Данный вред может иметь место при нарушении установленных правил работ на водном и сухопутном пространстве, в процессе аварий на производстве¹. В связи с этим ФЗ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещает проведение работ, способных нанести экологический вред².

Итак, в последнее время повышается актуальность совершенствования законодательства в сфере защиты животного мира. В связи с этим, по нашему мнению, необходима новая редакция в ст. 258.1 УК РФ. В частности, представляется необходимым исключение дублирования в соответствующих составах таких форм преступного поведения, как незаконное приобретение или продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов³.

Также исследование нормативной базы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира позволяет сформулировать несколько выводов:

а) необходима разработка и принятие актов, регламентирующих взаимодействие ОВД с такими структурами, как Роспотребнадзор, Росприроднадзор, прокуратура, и иными учреждениями, в рамках которых будут раскрыты порядок, основания, цели и задачи взаимодействия, а также непосредственные мероприятия в этой сфере;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

² Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

³ Максимов А.М. Вопросы обеспечения безопасности животного мира в указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Теория и практика общественного развития. – 2018. – №3. – С. 16.

б) необходима разработка единого Положения об экологической полиции, основной компетенцией которой может являться противодействие экологическим правонарушениям, в том числе посредством профилактических мероприятий; также данный акт определить структуру данного органа, полномочия, основания деятельности, место в системе МВД;

в) также представляется актуальным формирование Наставления по противодействию рассматриваемой категории деяний, в которое будут включены полномочия отдельных подразделений ОВД в сфере охраны природной среды и животного мира в частности.

Кроме того, необходима оптимизация деятельности ОВД в данном направлении вкупе с повышением квалификации сотрудников по указанному направлению. Но в то же время функционирование ОВД по данному направлению не должно подменять работу специальных государственных органов, работающих в исследуемой сфере (рыбоохраны, лесной охраны, охраны атмосферного воздуха)¹.

Подводя итог, следует отметить, что нормативная база деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира достаточно объёмна, включает в себя множество актов, начиная с международных соглашений, и заканчивая ведомственными нормативными актами. Однако, данная сфера требует дальнейшего совершенствования, в частности, уголовно-правовая, поскольку уголовное законодательство – основной ориентир деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира.

¹ Тюльпанов Ф.М. Деятельность органов внутренних дел в сфере охраны окружающей среды // Проблемы права. – 2013. – № 5(43). – С. 81.

2.2 Основные задачи и направления деятельности ОВД, по противодействию посягательствам на объекты животного мира

Анализ нормативной базы, регулирующей деятельность ОВД по охране объектов животного мира, позволяет выделить следующие основные задачи органов внутренних дел в данной области:

- предупреждение, выявление и пресечение правонарушений в сфере охраны животного мира;
- реализация административного воздействия в отношении правонарушителей;
- осуществление дознания по данной категории деяний.

Помимо всего прочего, на основании исследования деятельности ОВД в рассматриваемой области, считаем выделить ещё ряд задач ОВД:

- формирование рекомендаций по противодействию данным деяниям;
- участие в специальных операциях по выявлению правонарушений в сфере животного мира;
- осуществление профилактического воздействия в отношении граждан с целью предотвращения нарушений природоохранного законодательства.
- взаимодействие с другими природоохранными структурами.

Основными разновидностями вышеуказанного взаимодействия являются: осуществление совместных рейдов, соответствующих проверок, формирование совместных планов по осуществлению природоохранных полномочий, обмен оперативной и аналитической информацией, патрулирование на охраняемых территориях или территориях и т.д.

Работники ОВД содействуют органам здравоохранения, санитарно-эпидемиологического надзора, ветеринарного надзора при проведении ими мероприятий, связанных с обеспечением соблюдения санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических правил, проведении ими карантинных мероприятий при эпидемиях и эпизоотиях.

Полицией оказывается помощь различным природоохранительным органам при оказании им противодействия. Так, работники санитарно-эпидемиологических станций иногда вынуждены обращаться за помощью в связи с необходимостью обеспечить им допуск на территорию экологически опасных объектов для взятия там образцов и проведения экспертных исследований. Органы Федерального агентства лесного хозяйства обращаются к работникам полиции за содействием в пресечении незаконной порубки деревьев и кустарников.

Также необходимо рассмотреть деятельность подразделений полиции, формируемых с целью охраны отдельных природных объектов, имеющих важное хозяйственное или экологическое значение.

Помимо этого, полиция обеспечивает охрану на водохранилищах, запасы которых в том числе поступают в систему городского водоснабжения. Так, полиция предотвращает загрязнение данных объектов, нарушение режима использования, проявляющееся зачастую в использовании моторных лодок, мытье машин, засорении мусором и т.д.

Также полиция осуществляет контроль правопорядка на территориях заповедников, предотвращая неправомерное использование природных ресурсов, нарушение режима пребывания и т.д.

В некоторых субъектах РФ ОВД осуществляют функции по охране памятников, имеющих высокое культурное и природное значение. Помимо всего прочего, в некоторых городах формируются подразделения по охране зелёных насаждений, имеющих оздоровительное, рекреационное, защитное и культурно-эстетическое значение.

Решение об их охране от уничтожения и повреждения, а также о порядке их охраны выносятся органами государственной власти. В отдельных случаях полицией охраняется не весь зелёный фонд города, а только отдельные его части. В этих случаях договоры на охрану заключаются с соответствующими органами, учреждениями Российской Академии наук, другими научными учреждениями.

Деятельность органов внутренних дел включает в себя большой объем различных мероприятий организационного характера, так в частности планирование деятельности по обеспечению охраны окружающей среды, организацию взаимодействия подразделений органов внутренних дел с другими природоохранными органами.

Деятельность правоохранительных органов многогранно затрагивает вопросы реализации экологической функции государства и состоит в организации и непосредственной охране объектов окружающей среды, в осуществлении экологического контроля и административного надзора за соблюдением природоохранительного и природоресурсного законодательства, предупреждении и пресечении правонарушений, применении в отношении нарушителей административно-правовых мер воздействия в пределах, установленных действующим законодательством¹.

Помимо всего прочего, в качестве задач ОВД по противодействию преступлениям против животного мира выступает профилактика такого рода правонарушений. Так, главными задачами деятельности сотрудников полиции по профилактике преступлений против животного мира являются:

- 1) аналитическая деятельность в отношении причин совершения данной категории преступлений, разработка мероприятий по их и предотвращению;
- 2) организация профилактических учётов по данной категории деяний и постановка на такого рода учёты лиц, находящихся «в зоне риска»;
- 3) совместная деятельность с общественными объединениями, направленная на борьбу с нарушениями в сфере природоохранного законодательства;
- 4) выявление лиц, подготавливающих преступления против животного мира, и принятие мер по их нейтрализации в соответствии с законом;

¹ Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности. // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – № 2. – С.1-5.

Как гласит п. 1 Положения о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, координация реализуется для повышения результативности противодействия преступным проявлениям в социуме с помощью осуществления правоохранительными органами согласованных мер в этой области¹. Данное положение непосредственно относится и к экологическим преступлениям.

Прокуратура – центральное звено взаимодействия правоохранительных органов по данному направлению. В пункте 5 Положения названы основные направления координации, которые в том числе связаны и с экологией:

- совместный анализ состояния преступности;
- выполнение программ борьбы с преступностью;
- совместное формирование предложений о предупреждении преступлений;
- составление справочных материалов по борьбе с экологическими посягательствами государственным органам и органам местного самоуправления;
- обобщение правоприменительной практики и практики реализации международных договоров РФ в рассматриваемой области и подготовка предложений по её совершенствованию;
- выдвижение предложений по совершенствованию нормативной основы противодействия преступлениям в сфере экологии;
- изучение координационной деятельности правоохранительных органов, распространение положительного опыта.

Формами взаимодействия являются следующие:

- формирование планов совместных мероприятий в природоохранной области с другими ведомствами (к примеру, План совместных мероприятий МВД РФ и Федерального агентства по рыболовству по обеспечению

¹ Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 07.12.2016) «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью») // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 15. – Ст. 1958.

государственного контроля за соблюдением законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна)¹;

— непосредственное осуществление вышеуказанных планов мероприятий;

— участие в координационных совещаниях в экологической сфере;

— осуществление совместных рейдов с другими природоохранными структурами в целях противодействия экологическим противоправным деяниям;

— совместная охрана источников повышенной опасности сотрудниками ОВД, Росгвардии, ФСБ с целью предотвращения их негативного влияния на природную среду;

— обеспечение безопасности сотрудников МЧС, санитарно-эпидемиологической службы и др. при реализации ими природоохранных полномочий;

— совместная реализация мер профилактики;

— взаимодействие при расследовании со Следственным комитетом РФ и Федеральной службой безопасности РФ и др.².

Институты гражданского общества выступают в качестве неотъемлемого элемента противодействия преступлениям в сфере экологии, оказывая значительную поддержку правоохранительным органам по данному направлению. Деятельность ОВД чаще всего направлена на восстановление частных прав граждан. «Зеленый» полицейский патруль несопоставим с возможностями большого числа граждан. В связи с этим, в настоящее время актуально стимулирование гражданского общества к содействию ОВД в этой

¹ Приказ МВД России № 16, Росрыболовства № 11 от 15.01.2010 «Об утверждении Плана совместных мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству по обеспечению государственного контроля за соблюдением законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна» // Российская газета. – №39. – 24.02.2011.

² Демичев А.А. Природоохранная деятельность полиции // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – №1(35).– С. 90-91.

сфере. Граждане могут выступить основным источником информации о правонарушениях в сфере экологии.

Активная гражданская позиция в области защиты природной среды выступает в качестве основного условия эффективности работы полиции в экологической сфере¹. Для повышения эффективности этой деятельности формируются особые условия, а именно, совершенствуется правовая база данной деятельности, в том числе ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»². Полагаем, к средствам повышения активности общества в этой области также необходимо осуществлять агитационные меры, разъяснение обществу необходимости сотрудничества с ОВД в данной сфере, а также допускается материальное стимулирование граждан по рассматриваемому направлению.

Помимо всего прочего, Главное управление по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации МВД РФ в объеме своей компетенции организует работу органов полиции субъектов в природоохранной сфере, организует взаимодействие с социумом. Управление вносит предложения по совершенствованию процесса борьбы с браконьерством. От имени МВД РФ Управление рассматривает и даёт заключения по проектам различных ведомственных актов, регулирующих процедуры, связанные с природоохранной деятельностью.

Названная структура находится в тесном взаимодействии с Государственной инспекцией по безопасности дорожного движения (ГИБДД), Главным управлением экономической безопасности и противодействия коррупции, Главным следственным управлением и т.д. Также эта структура сотрудничает с Роскомрыболовства, Федеральной

¹ Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. – С. 106.

² Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1536.

службой лесного хозяйства и другими органами государственного управления, регулирующими отношения в области природопользования, и, в первую очередь, с Министерством природных ресурсов и экологии РФ.

Формы взаимодействия ОВД с данными структурами являются:

- совместное формирование планов мероприятий по противодействию правонарушениям в сфере экологии;
- задержание правонарушителей, проверка орудий и способов охоты и рыболовства, а также при необходимости изъятие данных предметов;
- осмотр добычи;
- реализация рейдов, патрулирования и засад;
- получение от должностных лиц и граждан объяснений в связи с нарушением ими природоохранных норм, процессуальное оформление административных производств и расследований и др.

Таким образом, одним из важнейших средств противодействия органами внутренних дел преступлениям против животного мира является взаимодействие с иными государственными органами и организациями.

ОВД в процессе борьбы с рассматриваемыми посягательствами взаимодействуют с множеством субъектов, однако, в целях повышения эффективности данного процесса, по нашему мнению, необходимо обращать внимание прежде всего на взаимодействие с институтами гражданского общества. В связи с этим, полагаем, одним из средств включения граждан в противодействие исследуемым преступлениям может стать соответствующий комплекс мероприятий, в том числе пропаганда заботливого отношения к окружающей среде, животным ресурсам. Помимо этого, предлагаем дополнить часть 1 статьи 8 ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» пунктом 6 в следующем виде: «участвовать в мероприятиях по охране охраняемых природных зон и выявлению экологических правонарушений по приглашению органов внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органов». Также допускаем такое участие на возмездной основе с целью привлечения большего числа граждан.

2.3 Проблемы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира

На сегодняшний день преступления против животного мира в России являются одной из самых актуальных проблем экологической сферы, поскольку включают в себя представителей животного и растительного мира, ценные минералы и полезные ископаемые. Для улучшения природных территорий в целях сохранения биологического разнообразия и поддержания в естественном состоянии охраняемых природных объектов служат заповедники.

Челябинский регион славится своими 159-ю природоохранными зонами, в том числе заказниками и памятниками природы. Но, несмотря на принимаемые меры, установленную законом уголовную ответственность, браконьеры продолжают совершать незаконную охоту.

Так, в Челябинской области в зимний период 2019 года, несмотря на официальное закрытие сезона охоты на лося и косулю, зафиксировано 24 факта незаконной добычи животных. Так, были застрелены 23 сибирские косули и 10 особей лося. Также выявлено три факта незаконной охоты на кабана (убиты шесть особей), сообщили в пресс-службе минэкологии региона¹.

В июле 2013 года в УК РФ была введена статья, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконную добычу диких животных и биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу. За последнее время по данной статье были вынесены ряд приговоров.

Так, мировой судья судебного участка № 1 Богдановичского судебного района Свердловской области вынес приговор по уголовному делу в отношении жителя. Он признан виновным в совершении преступления,

¹ В Челябинской области браконьеры с начала года застрелили животных на 7 млн рублей // Интернет-газета «Знак». URL: https://sudact.ru/regular/doc/Iahb1MciIKNx/https://www.znak.com/2019-03-04/v_chelyabinskoy_oblasti_brakonery_s_nachala_goda_zastrelili_zhivotnyh_na_7 mln_rublej (дата обращения: 20.05.2018).

предусмотренного п. «а, г» ч. 1 ст. 258 УК РФ (незаконная охота с причинением крупного ущерба, совершенная на особо охраняемой природной территории). Кроме того, дополнениями к ч. 1 ст. 226.1 УК РФ была введена уголовная ответственность за контрабанду животных и ресурсов из Красной книги, в связи с распространением незаконной добычи и контрабанды в отношении краснокнижных диких животных и крупных видов соколообразных птиц.

Так, Следственными органами Уральского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации по факту контрабанды соколов-балабанов в отношении сотрудника таможенного поста аэропорта Баландино Челябинской таможни возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 226.1 УК РФ. Данный вид птиц занесен в Красную книгу Челябинской области, Международного Союза Охраны Природы (МСОП) и Международную Красную книгу, относится к особо ценным видам птиц и особо охраняемым международными договорами Российской Федерации. Включение в УК РФ данных статей позволило в полной мере усилить наказание не за обычную незаконную добычу, а за добычу видов, охраняемых международными договорами Российской Федерации и других стран.

Борьба с браконьерством является одним из важнейших направлений деятельности Министерства экологии Челябинской области. Специалистами отдела госохотнадзора регионального ведомства, совместно с егерями охотхозяйств и сотрудниками правоохранительных органов проводят постоянную работу по предотвращению и выявлению нарушений правил охоты.

Так, с 1 января 2019 года охота на косулю и лося в Челябинской области закрыта, но, не смотря на запрет, в области зафиксировано 16 фактов незаконной добычи 23 особей косули сибирской и 8 фактов незаконной добычи 10 особей лося. Также выявлено 3 факта незаконной охоты на кабана, в ходе которых добыто 6 особей животных. По указанным фактам

возбуждено 2 административных дела по ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ, предусматривающих для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от 1 года до 3 лет, и 26 уголовных дел по статье 258 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ущерб от незаконного добывания копытных животных в Челябинской области за два месяца 2019 года уже составил более 7 млн. рублей¹.

Однако, несмотря на ведущуюся борьбу с данным видом преступлений, в целом же ситуация остаётся плачевной. Реализуемых мер по предупреждению данных преступлений недостаточно.

В качестве основополагающих причин преступности в отношении животного мира в науке выделяются факторы, связанные с деформацией сознания граждан, которая проявляется в следующих аспектах:

- неправильное представление о якобы неисчерпаемости природных богатств, либо же безразличное отношение к указанному обстоятельству;
- пренебрежение относительно природоохранного законодательства;
- отсутствие осознания опасности собственных действий относительно природных ресурсов.

Как показывает практика, сами граждане не обращаются в правоохранительные структуры с сообщениями о нарушениях законодательства в сфере экологии. Наказания в исследуемой сфере по большей части заключают в себе предупредительный характер, помимо всего прочего, чаще всего налагаются в рамках административного производства².

Экологические преступления крайне латентны. Так, сейчас регистрируется менее 3 % от общего числа совершенных преступлений.

Причины тому состоят в недостатках деятельности природоохранных структур и ОВД, однако, в данном аспекте следует иметь в виду, что в

¹ Охота закрыта. Нарушителей ждут уголовные дела и штрафы: сайт Министерства экологии Челябинской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minesco174.ru/Publications/News/Show?id=1469> (дата обращения: 12.05.2019).

² Фаткулин С.Т. Проблемы уголовной ответственности за посягательство на объекты животного мира в Челябинской области // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 3 (10). – С. 50.

рамках экологических преступлений отсутствует потерпевший как таковой, то есть непосредственно лицо, личным интересам которого нанесён какой-либо вред. Соответственно, в ОВД от граждан не поступают сообщения о преступлениях. Очевидно, что это является осложняющим фактором выявления правонарушений данной категории.

В процессе борьбы с такими нарушениями ОВД должны обращать пристальное внимание на профилактические мероприятия. Дело в том, что зачастую граждане, совершающие посягательства на животный мир, в полной мере не осознают общественную опасность своих действий, равно как и не располагают информацией об установленной законом ответственности за их действия. Профилактика может проводиться путём личных бесед с гражданами, совершившими такого рода деяния, агитационных материалов, правовой пропаганды через СМИ.

Также в качестве одной из проблем выступают изъяны деятельности природоохранных структур. Дело в том, что в настоящее время данные органы функционируют разрозненно, без должного межведомственного взаимодействия, что, в свою очередь, сводит на нет все усилия по защите экологии.

В связи с этим повышается актуальность создания нормативного акта федерального значения, определяющего сущность, порядок, субъектов в области взаимодействия в рамках природоохранной деятельности. Ключевым органом в такой ситуации должна выступать природоохранная прокуратура.

В настоящее время браконьерство приобретает массовый, организованный характер с элементами незаконного предпринимательства. Орудия незаконного лова технически совершенствуются, становятся более эффективными. Данную ситуацию можно назвать экстремальной. Стремление рыбодобывающих предприятий получить сверхприбыль от реализации незаконно добытой рыбопродукции приводит не только к подрыву природных ресурсов, но и к насыщению зарубежных рынков всеми видами морепродуктов, сбываемых, как правило, по заниженным ценам, что

позволяет осуществлять политику диктата цен на эту продукцию со стороны иностранных партнеров. Общественно опасным стало незаконное предпринимательство субъектов экономической деятельности в рыбной отрасли. На практике ст. 259 Уголовного кодекса РФ (Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации) применяется крайне редко. Полагаем, это вызвано неудачной формулировкой нормы.

Преступления против рыбных ресурсов носят межгосударственный характер. Если до приватизации рыбной отрасли морские пограничники чаще всего противодействовали зарубежным браконьерам (чаще всего японским), то сейчас на место японских браконьеров встали отечественные преступники в этой сфере. Поэтому имеют место предложения наладить контроль за сбытом морепродуктов в своих портах. Но это борьба не преступностью на международном уровне, а стремление сбить цены на добычу браконьеров.

Статья 256 УК РФ образует идеальную совокупность со ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство», поскольку добываются биологические ресурсы либо без лицензии, либо с её нарушением.

К сожалению, правоохранительные органы в случае задержания суда, ведущего браконьерскую добычу морепродуктов, не квалифицируют действия виновных лиц по совокупности со ст. 171 УК РФ.

Полагаем, что это является упущением правоприменителей ввиду того, что состав ст. 171 УК РФ, помимо предпринимательства без регистрации, с нарушением правил регистрации, без лицензии, образует также осуществление любой деятельности с нарушением условий лицензирования. Также упущением выступает то, браконьеры осуществляют свой промысел на незарегистрированных судах, а с экипажем не заключаются трудовые или договоры гражданско-правового характера. Правоприменители также не дают правовую оценку вышеуказанным обстоятельствам¹.

¹ Белых Л.А. Проблемы правовой охраны животного мира в Российской Федерации // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2010. – №5. – С. 74.

Недостаточная численность инспекторского состава органов, осуществляющих государственный охотничий надзор, явно не соответствующая большим площадям поднадзорных территорий, труднодоступность мест совершения преступных посягательств на животный мир, затрудняет своевременное поступление сообщений о преступлениях, что способствует утрате их следов и затрудняет расследование. Не способствует активной борьбе с преступностью в этой сфере уровень специальной подготовки следователей на местах и их загруженность работой по иным направлениям, отсутствие специализации.

Слабое противодействие преступлениям в рассматриваемой сфере обусловлено также ориентацией правоохранительных органов на борьбу с насильственной, экономической и некоторыми другими видами преступности, недооценкой последствий их совершения для общества и государства¹.

Факторы браконьерства коренятся в исторических условиях развития нашей страны, в явлениях и процессах, связанных со спецификой политической, экономической ситуации и социальных проблем².

Правоохранительными органами выявляются и раскрываются в основном очевидные посягательства, совершаемые маргинализированными одиночками. Организаторы преступных групп к ответственности привлекаются крайне редко.

В рамках данного исследования был проведён социологический опрос на тему «Отношение граждан к эффективности противодействия преступлениям, связанным с посягательством на объекты животного мира, органами внутренних дел». Был проведён опрос работников Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Иркутской

¹ Максимов А.М. Обеспечение безопасности животного мира: уголовно-правовые и криминологические модели (международный, российский и зарубежный опыт). Монография. – М., «Юрлитинформ», 2015. – С. 55.

² Халчанский С.А. Охрана животного мира средствами административной ответственности: По материалам Магаданской области: дисс. ... канд. юрид. наук: 12:00:06. – М., 2004. – С. 40.

области (20 человек), а также в опросе участвовали студенты Юридического института ЮУрГУ (20 человек). Анкета отражена в Приложении 1.

Согласно результатам проведённого опроса, мы выявили следующие результаты:

1. 20 человек (50% опрошенных) сталкивались с посягательствами на животный мир.

2. 30 человек (75%) в качестве основной причины совершения таких преступлений выделили деформацию общественного сознания.

3. Все опрошенные знают, куда обратиться, если они стали очевидцами таких деяний. Также 100% опрошенных согласны с мнением о том, что преступления против животного мира наносят огромный ущерб природной среде.

4. Если говорить о наиболее эффективных мерах противодействия преступлениям против животного мира, то результаты опроса выглядят следующим образом:

- усиление ответственности за такие деяния – 16 человек (40 %);
- привлечение граждан в борьбе с преступлениями против животного мира – 10 человек (25%);
- правовая пропаганда и профилактика – 5 человек (12.5 %);
- ограничение продажи охотничьих средств – 5 человек (12.5%).
- увеличение числа работников органов, уполномоченных контролировать состояние животного мира – 4 человека (10%);

5. Если говорить о мнениях об эффективности деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира, то результаты опроса выглядят следующим образом:

- 22 человека посчитали деятельность ОВД в данной сфере неэффективной, 14 человек назвали деятельность эффективной, 4 человека воздержались от ответа. В данном случае очевидно, что по большей части опрошенные негативно отзываються о деятельности ОВД по данному направлению.

Проведённый опрос ещё раз подтвердил несовершенство деятельности ОВД по противодействию посягательствам на объекты животного мира, в связи с чем повышается необходимость нововведений в данной сфере. Большинство опрошенных выступили за усиление ответственности за такие деяния. Также повышена актуальность привлечения граждан к борьбе с противоправными деяниями в сфере животного мира.

Проведённое исследование позволило сделать определённые выводы.

1. Усиление уголовной ответственности за исследуемую категорию деяний в настоящее время представляется всё более актуальным ввиду значительного наносимого ущерба животному и миру и всё более ярким тенденциям сокращения различных видов животных.

2. Нормативная база деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира достаточно объёмна, включает в себя множество актов, начиная с международных соглашений, и заканчивая ведомственными нормативными актами. Однако, данная сфера требует дальнейшего совершенствования, в частности, уголовно-правовая, поскольку уголовное законодательство – основной ориентир деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира.

3. Нормативные требования, регламентирующие охрану животных, обязательно должны подкрепляться следующими мерами:

- организационно-правового характера, в рамках которой должен осуществляться контроль реализации уголовной ответственности, в том числе уголовной;

- экономического характера, то есть более значительное финансирование мероприятий, направленных на защиту животного мира;

- социального характера, включающие профилактику таких правонарушений, меры по поднятию уровня благосостояния населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования противодействия преступлениям против животного мира сотрудниками ОВД мы пришли к определённым выводам и сформировали ряд рекомендаций как правового, так и организационного характера с тем, чтобы усовершенствовать данную деятельность.

К преступлениям против животного мира УК РФ относят следующие:

- незаконная добыча водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ);
- нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК РФ);
- незаконная охота (ст. 258 УК РФ);
- незаконные добыча и оборот особо ценных животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и охраняемым международными договорами РФ (ст. 258.1 УК РФ);
- уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259 УК РФ);
- ряд иных составов преступлений, включённых в иные главы УК РФ. Например, нарушение санитарно-эпидемиологических правил (ст. 236 УК РФ), жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ), экоцид (ст. 358 УК РФ) и т.д.

Исследование правовой основы деятельности ОВД в данной сфере показало, нормативная база этой деятельности объёмна, включает множество актов, начиная с международных соглашений, и заканчивая ведомственными актами.

Если говорить об ответственности за такие деяния, то целесообразно применять лишение специального права (к примеру, представляется справедливым лишение браконьера права пользоваться охотничьим оружием, равно как и лица, посягающего на водные ресурсы, лишить права управления моторной лодкой и т.д.), что представляется актуальным ввиду специфики рассматриваемой категории деяний.

Если говорить о криминологической характеристике лиц, совершающих преступления против животного мира, то анализ исследуемой показал, что такие деяния преимущественно совершаются лицами в возрасте 35–60 лет, которые имеют среднее образование; состоят в браке; являются местными жителями, ранее не судимыми; имеют корыстную мотивацию. Именно с учетом комплекса криминологических характеристик исследуемой категории лиц нужно проводить профилактическую работу в отношении них. В связи с этим полагаем, что необходимо сформулировать ряд профилактических мер. К ним мы можем отнести:

- правовая пропаганда, разъяснение гражданам необходимости заботливого отношения к животным ресурсам, в том числе посредством СМИ, межведомственного взаимодействия, непосредственных бесед с гражданами, находящимися «в группе риска»;

- усиление охраны территорий, на которых зачастую происходят рассматриваемые деяния;

- увеличение штрафных санкций за исследуемые деяния вкупе с ужесточением ответственности лиц, по долгу службы обязанных обеспечивать законность на таких территориях;

- увеличение штата сотрудников, уполномоченных обеспечивать правопорядок на охраняемых территориях;

- допускается введение системы вознаграждений для граждан, способствующих выявлению нарушений в сфере пользования ресурсами животного мира.

В итоге стоит отметить, что основной же мерой криминологической профилактики может стать непосредственно деятельность органов власти, направленная на повышение благосостояния народа, поскольку причины преступлений против животных находятся гораздо глубже, и преимущественно заключаются в бедности населения и необходимости нарушить природоохранное законодательство с целью поддержания существования.

Также мы выявили предупреждение таких преступлений усложнено следующими факторами:

- расположение населенных пунктов в непосредственной близости от мест, в которых в том числе обитают биологические ресурсы, добыча которых запрещена, а также мест их миграции и т.д.;
- слабая охрана указанных мест, обеспечивающая возможность неконтролируемого пребывания граждан с незаконными намерениями в данных местах;
- сложность выявления рассматриваемой категории преступлений ввиду значительной площади указанных мест;
- попустительство со стороны контролирующих органов, которое вполне может преобразовываться в коррумпированность;
- доступность средств охоты, то есть оружия, ловушек, сетей и др.;
- отсутствие осознанности гражданами общественной опасности совершаемых деяний вкупе с правовой неграмотностью.

ОВД в процессе борьбы с рассматриваемыми посягательствами взаимодействуют с множеством субъектов, однако, в целях повышения эффективности данного процесса, по нашему мнению, необходимо обращать внимание прежде всего на взаимодействие с институтами гражданского общества. В связи с этим, полагаем, одним из средств включения граждан в противодействие исследуемым преступлениям может стать соответствующий комплекс мероприятий, в том числе пропаганда заботливого отношения к окружающей среде, животным ресурсам.

Помимо этого, предлагаем дополнить часть 1 статьи 8 ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» пунктом 6 в следующем виде: «участвовать в мероприятиях по охране охраняемых природных зон и выявлению экологических правонарушений по приглашению органов внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органов». Также допускаем такое участие на возмездной основе с целью привлечения большего числа граждан.

В исследовании мы выявили ряд пробелов в рамках уголовно-правовых норм, устранение которых возможно посредством следующих мер:

1. Необходимо сконструировать состав ст. 259 УК РФ (Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации) как формальный. В настоящее время данное преступление окончено с момента гибели популяций данных организмов, что вызывает множество проблем у правоприменителей. Помимо этого, полагаем, что достаточно самого факта посягательства на такие организмы ввиду их высокой ценности и угрозы уничтожения.

Помимо этого, кроме Красной книги РФ имеются также красные книги субъектов РФ. Поэтому предлагается внести изменения в ст. 259 УК РФ, которыми распространить действие данной статьи на критические местообитания организмов, занесенных не только в Красную книгу РФ, но и красные книги субъектов.

2. Необходимо усиление уголовной ответственности за преступления против животного мира, что в настоящее время представляется всё более актуальным ввиду значительного наносимого ущерба животному и миру и всё более ярким тенденциям сокращения различных видов животных.

3. Необходима новая редакция ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», предметом которой традиционно являются выступают птицы и звери. По нашему мнению, это является упущением законодателя. Дело в том, что важную роль в экосистеме играют не только животные и птицы, но и иные виды живых организмов, находящиеся в тесной взаимосвязи друг с другом и с окружающей средой. К таким организмам могут относиться пресмыкающиеся, насекомые, земноводные и т.д.

На основании этого представляется необходимым расширение предмета данного деяния путём включения в него всех наземных животных.

Также исследование нормативной базы деятельности ОВД по противодействию преступлениям против животного мира позволяет сформулировать несколько выводов:

а) необходима разработка и принятие актов, регламентирующих взаимодействие ОВД с такими структурами, как Роспотребнадзор, Росприроднадзор, прокуратура, и иными учреждениями;

б) необходима разработка единого Положения об экологической полиции, основной компетенцией которой может являться противодействие экологическим правонарушениям;

в) также представляется актуальным формирование Наставления по противодействию рассматриваемой категории деяний, в которое будут включены полномочия отдельных подразделений ОВД этой сфере.

Кроме того, необходима оптимизация деятельности ОВД в данном направлении с повышением квалификации сотрудников по указанному направлению. Но в то же время функционирование ОВД по данному направлению не должно подменять работу специальных государственных органов, работающих в исследуемой сфере (рыбоохраны, лесной охраны, охраны атмосферного воздуха).

Проведённый опрос в рамках данного исследования ещё раз подтвердил несовершенство деятельности ОВД по противодействию посягательствам на объекты животного мира, в связи с чем повышается необходимость нововведений в данной сфере. Большинство опрошенных выступили за усиление ответственности за такие деяния. Также повышена актуальность привлечения граждан к борьбе с исследуемыми деяниями.

Подводя итог, отметим, что высокая опасность преступлений против животного мира определяется важностью самого животного мира, выступающего в качестве неотъемлемой составляющей окружающей среды, регулятора и стабилизатора биосферы. Опасность усугубляется и нещадным истреблением животных в ряде регионов по корыстным мотивам.

В связи с этим повышается необходимость совершенствования деятельности всех правоохранительных структур, в том числе ОВД, направленной на борьбу с преступлениями против животного мира.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ, ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml/.
2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об участии граждан в охране общественного порядка» // Собрание законодательства РФ. – 2014. № – 14. – Ст. 1536.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 6615.
6. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.09.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.
7. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52. – Ст. 5270.

8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
9. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 20. – Ст. 2817.
10. Указ Президента РФ от 19.04.2017 N 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 17. – Ст. 2546.
11. Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 (ред. от 07.12.2016) «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с «Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью») // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 15. – Ст. 1958.
12. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 45. – Ст. 5814.
13. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 45. – Ст. 5814.
14. Приказ Минприроды России от 23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации»

- (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2016 № 43075) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2016. – № 35.
15. Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 21.03.2018) «Об утверждении Правил охоты» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2011 N 19704) // Российская газета. – № 39. – 24.02.2011.
16. Приказ МВД России № 16, Росрыболовства № 11 от 15.01.2010 «Об утверждении Плана совместных мероприятий Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству по обеспечению государственного контроля за соблюдением законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна» // Российская газета. – №39. – 24.02.2011.
17. Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»). Текст приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения 15.05.2019).
18. Закон Челябинской области от 13 апреля 2010 года № 557-ЗО «О регулировании отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Челябинской области» // Южноуральская панорама. – №94. – Спецвыпуск. – 27. 17.04.2010.

II КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

1. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. 1392 с.
2. Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 670 с.
3. Грачёва, Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю. В. Грачевой, Л. Д. Ермаковой, Г. А. Есакова и др. – М.: Проспект, 2011. 824 с.
4. Королева, М.В. Аналитический доклад «Криминологическая оценка экологической преступности и практика борьбы с ней»: Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ / М.В. Королёва. – М., 2006. – 56 с.
5. Осипова, Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. / Е.В. Осипова. – Калининград, 2015. – 140 с.
6. Халчанский, С.А. Охрана животного мира средствами административной ответственности: по материалам Магаданской области: дисс. ... канд. юрид. наук. / С.А. Халчанский. – М., 2004. – 160 с.

III СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

1. Анохин, С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности. / С.А. Анохин // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – № 2. – С.1–5.

2. Гриненко, А.В. Практика международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства / А.В. Гриненко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 2. – С. 30–45.
3. Добрецов, Д.Г. Мониторинг преступности в сфере охраны и использования объектов животного мира / Д.Г. Добрецов // Мониторинг правоприменения. – 2016. №2 (19).– С.70–78.
4. Корнякова, Т.В. Криминологическая характеристика личности преступника – субъекта преступлений против окружающей природной среды (социально-демографический и уголовно-правовой аспекты) / Т.В. Корнякова // Проблемы законности. – №7. – 2011. – С. 78–89.
5. Королева, М.А. Современное состояние законности и госконтроля в сфере охраны окружающей среды / М.А. Королёва // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 90–95.
6. Кургузкина, Е.Б. Личность преступника, склонного к незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов и нарушению правил охраны водных биологических ресурсов / Е.Б. Кургузкина // Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж). – 2017. – № 1. – С 265–274.
7. Максимов, А. М. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира: дискуссионные аспекты законодательной регламентации / А.М. Максимов // Российский следователь. – 2014. – № 18. – С. 60–70.
8. Максимов, А.М. Вопросы обеспечения безопасности животного мира в указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» / А.М. Максимов // Теория общественного развития. – 2018. – №3. С. 16–25.
9. Попов, К.И. Конкуренция общей и специальной нормы при квалификации преступлений против природной среды / К.И. Попов // Уголовное право. – 2011. – № 4. С. 52–56.

10. Прохоров, Л.А. Криминализация контрабанды птиц и животных, в отношении которых действуют специальные международные и национальные ограничения в обращении / Л.А. Прохоров // Российский следователь. – 2012. – № 4. С. 19–21.
11. Романова, Н. Л. Некоторые проблемы законодательной регламентации ст. 259 УК РФ / Н.Л. Романова // Проблемы современного российского законодательства: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. М., Иркутск: РПА Минюста России. – 2012. – Ч. 1. – С. 313–317.
12. Тангиев, Б. Б. Проблемы правового регулирования экологических преступлений в современном законодательстве / Б.Б. Тангиев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. Издат-во: «Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет МВД РФ» – 2005. – № 3. – С. 150–155.
13. Тюльпанов, Ф.М. Деятельность органов внутренних дел в сфере охраны окружающей среды / Ф.М. Тюльпанов // Проблемы права. – 2013. – № 5(43). – С. 80–86.
14. Фаткулин, С. Т. Проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления / С.Т. Фаткулин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 1(2). – С. 147–152.
15. Щербакова, О. А. Проблемные вопросы законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления против безопасности животного мира / О.А. Щербакова // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). Казань: Бук, 2017. С. 81–85.

IV ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №12. – 2012.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №1. – 2011.
3. Апелляционное постановление Челябинского областного суда № 10-4965/2018 от 11 октября 2018 г. по делу № 1-122/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/SLiDJO6TofmY/> (дата обращения: 20.05.2019).
4. Судебное производство Владимирского областного суда: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://oblsud-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.
5. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного суда РФ сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 14.05.2019).
6. Приговор Карагинского районного суда Камчатского края [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://karaginsky.kor.sudrf.ru/modules.php?id=407&name=docum_sud.
7. Приговор Карабудахкентского районного суда № 1-132/2015 от 25 ноября 2015 г. по делу № 1-132/2015 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Iahb1Mci1KNx/>.

8. Приговор Третьяковского районного суда (Алтайский край) № 1-29/2017 от 22 мая 2017 г. по делу № 1-29/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: . [http:// https://sudact.ru/regular/doc/NTjmXCoTrtgY/](http://https://sudact.ru/regular/doc/NTjmXCoTrtgY/).
9. Приговор № 1-21/2011 от 2 августа 2011 г. по делу № 1-21/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/a0Da6NitqboV/>.

VI. ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 20.05.2019 г.).
2. Официальный печатный орган Правительства Российской Федерации «Российская газета» [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.rg.ru (дата обращения 20.01.2019 г.).
3. Собрание законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.szrf.ru (дата обращения 20.04.2019 г.)
4. Осетровые под угрозой исчезновения // Парламентская газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/2016/03/11/osetrovye-podugrozoj-ischeznoveniya.html> (дата обращения: 20.05.2019).
5. Юрий Чайка заявил о снижении экологических преступлений // Российская газета - Федеральный выпуск № 191(7357). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/08/27/chislo-ekologicheskikh-prestuplenij-upalo-v-dva-raza.html> / (дата обращения: 20.05.2019).
6. Открытые данные Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/opendata/> (дата обращения: 20.05.2019).

Анкета

«Отношение граждан к эффективности противодействия преступлениям, связанным с посягательством на объекты животного мира, органами внутренних дел»

Уважаемые друзья!

Кафедра правоохранительной деятельности и национальной безопасности Юридического института Южно-уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему «Противодействие преступлениям, связанным с посягательством на объекты животного мира, органами внутренних дел» с целью разработки комплекса эффективных мер противодействия преступлениям против животного мира, в том числе сотрудниками ОВД.

Просим вас принять участие в социологическом опросе и ответить на следующие вопросы:

1. Ваш возраст:

- 12-15
- 16-18
- 18-22
- 22-75
- 75+

2. Пол:

- М
- Ж

3. Вид деятельности

- Обучение в школе
- Обучение в вузе
- Преподавательская деятельность
- Иная трудовая деятельность

4. Приходилось ли вам сталкиваться с преступлениями и правонарушениями против животного мира?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

5. Как вы считаете, в чем основные причины совершения преступлений против животного мира?

- Деформация общественного сознания
- Правовой нигилизм
- Мягкая ответственность
- Свой вариант _____

6. Знаете ли вы, куда необходимо обратиться, если вы стали очевидцем преступления против животного мира?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

7. Согласны ли вы с мнением, что преступления против животных наносят огромный ущерб окружающей среде?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

8. Как можно бороться с такими преступлениями?

- Усиление ответственности за такие деяния
- Правовая пропаганда и профилактика
- Увеличение числа работников органов, уполномоченных контролировать состояние животного мира
- Привлечение граждан в борьбе с преступлениями против животного мира
- Ограничение продажи охотничьих средств
- Свой вариант _____

9. Как вы считаете, деятельность ОВД по противодействию преступлениям против животного мира на данный момент является эффективной?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

Благодарим за сотрудничество!

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

Результаты анкетирования

Опрошено: работников Центра лицензионно-разрешительной работы
Управления Росгвардии по Иркутской области (20 человек),
студентов Юридического института ЮУрГУ (20 человек);

Результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов и граждан

№	Вопрос	Варианты ответов	Результаты, (%)
1	Ваш возраст?	<input type="checkbox"/> 12-15 <input type="checkbox"/> 16-18 <input type="checkbox"/> 18-22 <input type="checkbox"/> 22-75 <input type="checkbox"/> 75+	0 % 0 % 45 % 55 %
2	Пол?	<input type="checkbox"/> Мужской <input type="checkbox"/> Женский	85 % 15 %
3	Вид деятельности?	<input type="checkbox"/> Правоохранительная деятельность <input type="checkbox"/> Обучение в вузе <input type="checkbox"/> Преподавательская деятельность	50 % 50 %
4	Приходилось ли вам сталкиваться с преступлениями и правонарушениями против животного мира?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	50 % 50% 0%
5	Как вы считаете, в чем основные причины совершения преступлений против животного мира?	<input type="checkbox"/> Деформация сознания <input type="checkbox"/> Правовой нигилизм <input type="checkbox"/> Мягкая ответственность <input type="checkbox"/> Свой вариант	75 % 20 % 5%
6	Знаете ли вы, куда необходимо обратиться, если вы стали очевидцем преступления против животного мира?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	100 % 0%

8	Как можно бороться с такими преступлениями?	<input type="checkbox"/> Усиление ответственности за такие деяния <input type="checkbox"/> Правовая пропаганда и профилактика <input type="checkbox"/> Увеличение числа работников органов, уполномоченных контролировать состояние животного мира <input type="checkbox"/> Привлечение граждан в борьбе с преступлениями против животного мира <input type="checkbox"/> Ограничение продажи охотничьих средств <input type="checkbox"/> Свой вариант	40 % 25 % 12.5 % 12.5 % 10% 0%
9	Как вы считаете, деятельность ОВД по противодействию преступлениям против животного мира на данный момент является эффективной?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	35 % 55 % 10 %

ПРИЛОЖЕНИЕ 3
ДИАГРАММЫ И ГРАФИКИ

Результаты анкетирования

