

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная  
безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С. В. Зуев  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

**Противодействие взяточничеству правоохранительными органами**  
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019. 517 ВКР

Руководитель работы,  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ Е.В. Никитин  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-517  
\_\_\_\_\_ А.В. Агафонова  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер, доцент кафедры  
ПДиНБ, к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ В.А. Задорожная  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

## АННОТАЦИЯ

Агафонова А.В. Выпускная квалификационная работа «Противодействие взяточничеству правоохранительными органами»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-517, 66 с., библиогр. список – 54 наим., приложений – 3.

Целью исследования является всестороннее, полное и объективное исследование проблем, связанных с противодействием взяточничеству правоохранительными органами.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи данного исследования:

1. Описать общую характеристику взяточничества как коррупционного преступления.
2. Провести историческое исследование взяточничества
3. Проанализировать понятие, признаки и виды взяточничества, его место в системе коррупционных преступлений.
4. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику взяточничества.
5. Выяснить, каково состояние взяточничества в настоящее время.
6. Проанализировать динамику и детерминанты взяточничества.
7. Провести криминологическую характеристику личности взяточника.
8. Рассмотреть пути совершенствования системы мер, направленных на противодействие взяточничеству.
9. Разобраться, деятельность, каких подразделений правоохранительных органов направлена на противодействие взяточничеству.

10. Выяснить, каким образом можно усовершенствовать деятельность правоохранительных органов по противодействию взяточничеству.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, регулирующие деятельность правоохранительных органов по противодействию взяточничеству.

Предмет исследования – совокупность нормативных правовых положений, затрагивающих аспекты противодействия взяточничеству правоохранительными органами.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЯНИЧЕСТВА КАК КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
1.1 История возникновения и развития взяточничества.....	11
1.2 Понятие, признаки и виды взяточничества, его место в системе коррупционных преступлений.....	16
1.3 Уголовно-правовая характеристика взяточничества.....	21
2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА КАК КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
2.1 Состояние, динамика и детерминанты взяточничества.....	27
2.2 Криминологическая характеристика личности взяточника.....	31
2.3 Совершенствование системы мер, направленных на противодействие взяточничеству.....	35
3 РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ	
3.1 Деятельность отдельных подразделений правоохранительных органов в противодействии взяточничеству.....	40
3.2 Совершенствование деятельности правоохранительных органов в противодействии взяточничеству.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	65

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы заключается в том, что в построении демократического правового государства, становлении и развитии цивилизованной экономики немаловажная роль принадлежит органам государственной власти, которые зачастую осуществляют деяния, которые можно охарактеризовать таким явлением, как взяточничество. Функции по противодействию взяточничеству выполняют правоохранительные органы. К числу таких органов можно отнести: Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, Главное управление собственной безопасности Министерства внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, Федеральная таможенная служба РФ и Прокуратура РФ. Однако на практике противодействием взяточничеству в той или иной мере занимаются и другие правоохранительные органы.

В условиях перехода к рыночным отношениям взяточничество среди государственных и муниципальных чиновников в России получило дополнительный импульс. Характерной тенденцией современного времени, несмотря на все преобразования, является общественное мнение о всеобщей коррумпированности государственного аппарата.

Также наблюдается высокая латентность рассматриваемых видов преступлений, что объясняется различными факторами объективного и субъективного характера. В большинстве случаев совершения таких преступлений нет потерпевших в физическом смысле слова, заинтересованных в сообщении об этом преступлении и его раскрытии. Преступления данной категории зачастую совершаются скрытно, нередко в специфических и конфиденциальных видах государственной деятельности.

Актуальность темы исследования обусловлена также статистическими данными. С этой целью следует обратиться к сайту Судебного департамента

при Верховном Суде РФ<sup>1</sup> и сайту Генеральной прокуратуры РФ<sup>2</sup>, сайту Правовой статистики<sup>3</sup>. Так, за 2017 год по ст. 290 УК РФ было зарегистрировано 3188 преступлений, что значительно меньше, чем в 2016 году (5344). Однако в 2018 году правоохранительные органы зарегистрировали 3499 преступных деяний, следовательно, прирост относительно 2017 года составил 9,8 %. В целом, в период с 2010 по 2018 годы наблюдается тенденция по снижению количества привлеченных к ответственности по данной статье.

Что нельзя сказать о данных по ст. 291 УК РФ. В период с 2010 по 2018 годы нет четкой линии снижения или повышения уровня преступности по данному составу преступления. Наблюдается резкое снижение количества зарегистрированных преступлений в 2017 году относительно 2016 (с 4640 до 2272). Однако в 2018 году вновь наблюдается прирост на 15 % – 2612 зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, регулирующие деятельность правоохранительных органов по противодействию взяточничеству.

Предмет исследования – совокупность нормативных правовых положений, затрагивающих аспекты противодействия взяточничеству правоохранительными органами.

Целью исследования является всестороннее, полное и объективное исследование проблем, связанных с противодействием взяточничеству правоохранительными органами.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи данного исследования:

---

<sup>1</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 23.04.2019 г.).

<sup>2</sup> Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>. (дата обращения 23.04.2019 г.).

<sup>3</sup> Портал правовой статистики // URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart). (дата обращения 23.04.2019 г.).

1. Описать общую характеристику взяточничества как коррупционного преступления.
2. Провести историческое исследование взяточничества
3. Проанализировать понятие, признаки и виды взяточничества, его место в системе коррупционных преступлений.
4. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику взяточничества.
5. Выяснить, каково состояние взяточничества в настоящее время.
6. Проанализировать динамику и детерминанты взяточничества.
7. Провести криминологическую характеристику личности взяточника.
8. Рассмотреть пути совершенствования системы мер, направленных на противодействие взяточничеству.
9. Разобраться, деятельность, каких подразделений правоохранительных органов направлена на противодействие взяточничеству.
10. Выяснить, каким образом можно усовершенствовать деятельность правоохранительных органов по противодействию взяточничеству.

Нормативная основа данного исследования представлена следующими нормативными правовыми актами: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, различные федеральные законы, подзаконные нормативные акты, тем или иным образом затрагивающие аспекты противодействия взяточничеству правоохранительными органами.

Методологическая основа данной работы представляет собой использование комплекса общенаучных и специальных методов познания. Особенно часто применялись такие методы, как обобщение, дедукция, метод правового моделирования, метод формализации и идеализации. Кроме того, в качестве специально-юридических методов применялись: сравнительно-правовой, метод толкования правовых норм, формально-юридический метод.

Практическую (эмпирическую) основу составляют материалы, конкретные примеры из судебной практики, непосредственно затрагивающие тему данного исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, научные положения, сформулированные в данном исследовании, могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в дальнейшем рассмотрении данного вопроса с целью совершенствования законодательства, регулирующего деятельность правоохранительных органов по противодействию взяточничеству.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует логике исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений. Структура отражает цель и задачи, поставленные в данной работе.



# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА КАК КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## 1.1 История возникновения и развития взяточничества

История возникновения и развития взяточничества неразрывно связана с появлением в общественной жизни такого негативного социального явления, как коррупция. Следовательно, проводя ретроспективный анализ взяточничества, необходимо затронуть исторические моменты, связанные с коррупцией. Изначально цивилизованное общество столкнулось с явлением взяточничества в самые древнейшие времена, позже находим ее признаки по существу повсеместно. Так, одним из самых древних упоминаний о коррупции встречается еще в клинописях древнего Вавилона. Из расшифрованных текстов, относящихся к середине третьего тысячелетия до нашей эры, следует, что уже тогда перед шумерским царем достаточно остро стоял вопрос пресечения злоупотреблений судей и чиновников, которые вымогали вознаграждения у простых граждан.

Не менее серьезные проблемы со взяточничеством были и в древнем Египте. Кроме того, археологи нашли документы, которые свидетельствуют о массовых проявлениях взяточничества в древнем городе Иерусалиме примерно в период вавилонского гнета в 597 году до нашей эры.

Появившиеся священные книги, отражая общественную жизнь того времени, также в своих текстах не забывали о взяточничестве и коррупции. Так, в одной из книг Библии Книге премудрости Иисуса сына Сирахова отец наставляет сына: «не лицемерь перед устами других и будь внимателен к устам твоим... Да не будет рука твоя распростерта к принятию... Не делай зла, и тебя не постигнет зло; удаляйся от неправды и она уклонится от тебя... Не домогайся сделаться судьей, что не оказаться бессильным сокрушить неправду, чтобы не убояться когда-либо лица сильного и не положить тени

на правоту твою...»<sup>1</sup>. Из вышеуказанных писаний становится очевидно, что в те времена библейскому сообществу были знакомы случаи подкупа судей.

Не секрет, что одной из причин распада Римской империи стали именно коррупция. Однако не только в период античности, но и в более поздние западноевропейские времена развивалась коррупция. Присутствие такого явления в обществе не только порождало негативные последствия для граждан европейских государств, но и оставило отпечаток в искусстве того времени. К примеру, Чосер («Контерберийские рассказы»), Шекспир («Венецианский купец», «Око за око»), Данте («Ад» и «Чистилище»). Так, знаменитый писатель Данте еще тогда в своих рассказах поместил коррупционеров в самые темные и глубокие круги ада. Историей объясняют его неприязнь к коррупции политическими соображениями автора, так как Данте считал мздоимство причиной падения Итальянских республик и успешности своих политических противников.

Не обошла стороной коррупция и мыслителей, философов того времени. К примеру, Николо Макиавелли в своих трудах писал: «коррупцию можно сравнить с чахоткой, которую вначале трудно распознать, но легче лечить, а если она уже запущена, то ее легко распознать, однако излечить трудно»<sup>2</sup>. С данным высказыванием многие соглашались и сегодня, оценивая масштабы распространения коррупции в мире и в России.

В Россию взятка пришла из Византии, вместе с чиновничьим аппаратом. Со времен Ярослава Мудрого чиновники на местах содержались за счет населения. Бедность государства не позволяла содержать такой огромный штат. Причем уже тогда власть различала мздоимство и лихоимство. Если судья или чиновник выносил несправедное решение – то это лихоимство, а если же он брал взятку, например, за ускорение дела, то это мздоимство.

---

<sup>1</sup> Сайт российского библейского общества // URL: <http://www.patriarchia.ru/bible/sir/> (дата обращения 18.03.2019 г.).

<sup>2</sup> Макиавелли, Н. Сочинения. – Милан. 1994. – С. 137.

В России изначально коррупция была законным видом деятельности. Князь посылал своих представителей в провинции без денежного вознаграждения, но наделив их огромными полномочиями. Государственные чиновники жили за счет «кормлений» подношений от тех, кто был заинтересован в их деятельности. «Кормления» были отменены в 1556 году, но традиция жить и богатеть за счет подданных сохранилось в нашем обществе до сих пор. Первый закон о наказании за взятку можно найти в Судебнике 1497 года.

Позже вопрос взяточничества стал рассматриваться более детально. К примеру, для дьяка, который за взятку составил положенный протокол, предусматривалось наказание в виде тюремного заключения и штрафа в размере суммы иска. Иван Грозный определил в качестве наказания взяточникам смертную казнь, что особого результата не принесло. С XVI века возникло новое проявление взяточничества – вымогательство. Соборное Уложение 1649 года предусматривало многочисленные наказания за преступления, подпадавшие под понятие коррупции: подлог при переписке судебного дела, утайка пошлин при регистрации дел, притеснение населения<sup>1</sup>.

Во время царствования Петра I впервые было осознанно, что коррупция является негативным и очень опасным социальным явлением для государства. Была введена должность генерал-губернатора. Он ведал как гражданским, так и военным управлением, должен был бороться с судебной волокитой, имел право приостановить исполнение судебного решения. Император начал вести активную борьбу против коррупции: с 1715 года чиновники стали получать фиксированную зарплату, взятка в любом ее проявлении стала считаться преступлением. Но государственный аппарат разросся до такой степени, что содержать его стало проблематично. Скромное жалованье выплачивалось нерегулярно, что побудило чиновников снова брать взятки. Петр решил ужесточить меры наказания и ввел смертную

---

<sup>1</sup> Соборное уложение 1649 года. – М., 1961. – С. 162.

казнь за взяточничество. Кроме того, в 1714 году Петр I издал Указ «О воспрещении взяток и посулов», которым было отменено поместное обеспечение чиновников и повышено им денежное жалование.

Но после смерти Петра все пошло по-прежнему. Решительную борьбу с казнокрадством начал вести император Николай I. Поэтому именно при нем впервые в России появилась книга «Искусство брать взятки» – подробная инструкция для коррупционеров.

В XIX веке ситуация с коррупцией не улучшилась. Чиновники практически всех уровней злоупотребляли своим должностным положением и находились при этом в страхе перед разоблачением. В 1845 году было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором была установлена ответственность, как для взяткополучателей, так и для взяткодателей. После революции в стране общество все так же осталось коррумпированным.

С первых дней советской власти Ленин и большевики объявили настоящую войну коррупционерам и взяточникам. Уже в 1918 году издается декрет, по которому взятка приравнивалась к контрреволюции. В годы НЭПа коррупция приобрела невиданный размах. Ленин в своих трудах писал: «иностранцы за взятки растаскивают остатки России. Со взяткой государственное политическое управление может и должно бороться и карать расстрелом»<sup>1</sup>. А с началом коллективизации в 1929 году взяточничество распространилось и в деревне. В связи с этим пленум Верховного суда определил: «Все случаи получения должностными лицами магарыча, то есть всякого рода угощения в каком бы то ни было виде подлежат квалификации как получение взятки».

Однако при Сталине наказания за злоупотребление служебным положением ужесточилось вплоть до смертной казни. Не смотря на это, чиновники образовали своеобразный класс, который был неподвластным контролю. После смерти Сталина во главе государства оказался Георгий

---

<sup>1</sup> Ерофеев Н.Д. История СССР: учебник для вузов. – М., 1981. – С. 237.

Маленков, который сделал ужасную вещь – забрал у партийных чиновников все доплаты в конвертах, которые они получали.

Примером проявления коррупции в советские годы могут служить записи, сделанные Андреевым А., председателем антикоррупционной комиссии: «В процессе работы комиссией было установлено, что ряд работников Верховного суда Башкирии, а именно: члены Верховного суда Сайфетдинов, Каримов, Гильманов и заместитель председателя Верховного суда Амирханов злоупотребляли служебным положением, брали взятки и за это освобождали от наказания уголовных преступников, вместе пьянствовали с осужденными и привлеченными к уголовной ответственности. Председатель Верховного суда Башкирии Хананов и министр юстиции Авзянов, имея сигналы о фактах аморальных явлений и злоупотреблениях среди работников Верховного суда, относились к этому либерально и глушили эти сигналы...»<sup>1</sup>.

Можно сказать, что борьба с коррупцией носила показательный характер и применялась больше в политических целях, для расправы с лицами, неудобными партии власти. Так как коррупция считалась буржуазным пережитком, в СССР было принято говорить, что по мере строительства социализма это явление «в нашем молодом государстве» постепенно исчезнет.

С развалом СССР коррупция не только не уменьшилась, но приняла большие масштабы. Официальные доходы чиновников оставались довольно скромными, но при этом без их разрешения заниматься бизнесом в стране было практически невозможно. Особую роль сыграла приватизация, когда ее организаторы имели уникальные условия для злоупотреблений.

На сегодняшний день развитие взяточничества в России приобрело невиданный размах, проникнув в высшие эшелоны власти. Самыми яркими примерами последнего времени могут служить арест бывшего главы Минэкономразвития Алексея Улюкаева, судебные разбирательства в

---

<sup>1</sup> Андреев А. Неуловимая коррупция. – М., 1980. – С. 182.

отношении семьи Арашуковых. Не стоит и говорить о взяточничестве на «бытовом» уровне. Тысячи уголовных дел ежегодно описывают факты получения и дачи взятки сотрудниками ГИБДД, чиновниками регионального и муниципального уровней, преподавателями вузов и врачами<sup>1</sup>. Российской Федерации только предстоит найти решение данных проблем, что возможно сделать, основываясь на историческом анализе и зарубежном опыте.

## 1.2 Понятие, признаки и виды взяточничества, его место в системе коррупционных преступлений

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает четыре самостоятельных состава преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Условно в научных и бытовых кругах их объединяют общим понятием «взяточничество». Следовательно, данный термин является собирательным.

Дача и получение взятки не могут быть совершены сами по себе в качестве окончанных деяний, вне зависимости от других преступлений. То есть, получение и дача взятки относительно друг друга находятся в положении «необходимого соучастия». Это означает, что отсутствие дачи взятки предполагает отсутствие и получения таковой. Кроме того выделяют такой состав преступления, как посредничество во взяточничестве.

Относительно определения понятия взяточничества в научной литературе нет единого мнения. К примеру, Б. В. Сидоров пишет: «взяточничество – это умышленное опасное активное поведение, подрывающее авторитет органов власти (управления), интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления,

---

<sup>1</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 25.03.2019 г.).

охватывающее как минимум два преступления: получение взятки и дачу взятки (возможно и посредничество во взяточничестве)<sup>1</sup>.

Однако, получение взятки законодателем определяется как более общественно опасное деяние, отнесенное к категории особо тяжких преступлений (ч. 5 ст. 15 УК РФ). Данный факт связан с тем, что совершение данного состава преступления наносит вред престижу власти, деформируя демократические начала в обществе. По этому поводу С. А. Елисеев в своих трудах пишет: «практика свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев отдельными гражданами взятки даются должностным лицам для получения в обход закона или установленного порядка тех или иных преимуществ, материальных или иных благ (выделение жилплощади, земельного участка, гаража, поступление в престижное высшее учебное заведение и др.)»<sup>2</sup>.

На наш взгляд, общественная опасность дачи взятки также достаточно высока. Приобретая посредством данного деяния те или иные блага для себя или третьих лиц, нарушаются и ущемляются права и свободы других граждан. Следовательно, названные в Конституции Российской Федерации гарантии прав и свобод не реализовываются на практике. Взяткодатель своими действиями ставит себя на место законного обладателя тех или иных прав, добивается от взяткополучателя такого неправомерного решения в свою пользу, под которым другой гражданин лишается возможности в полной мере реализовать принадлежащее ему по закону права на осуществление своих интересов.

Интересное мнение по данному вопросу высказывает П. Ю. Яковлев: «судебной практике известны не единичные случаи, когда прогрессирующая динамика преступных актов дачи-получения взяток обретает черты некой

---

<sup>1</sup> Сидоров Б.В. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и уголовно-правовая характеристика и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства // Государство и право. – 2011. – № 2. – С. 83.

<sup>2</sup> Елисеев С.А. Понятие корыстного преступления. Правовые вопросы борьбы с преступностью на современном этапе. – Томск, 2009. – С. 61.

системы с жестко предписанными правилами: младший по чину работник обязан дать взятку старшему, старший передает мзду еще более высокому начальнику, таким путем по восходящей служебной лестнице взятка, естественно, увеличиваясь в размере, порой достигает иных безнравственных руководящих должностных лиц того или иного звена органов государственной власти и управления, обретая черты такого остро негативного социального явления как коррупция»<sup>1</sup>. Нельзя не согласиться с данным высказыванием.

Анализируя научную литературу, можно выделить ряд основных условий, способствующих распространению взяточничеству и коррупции в целом в Российской Федерации:

1) на современном этапе развития нашего государства возникают трудности преодоления некоторых причин, возникших еще в период советского времени. К одной из таких причин относится медленный отход от закрытости и неподконтрольности власти. Необходимо создать такие условия, при которых власть и экономика будут находиться вне плоскости слияния;

2) политическая нестабильность и слабый уровень экономического развития государства. Не секрет, что обнищание населения и неспособность государства обеспечить некоторым категориям должностных лиц достойную заработную плату приводит к возникновению ситуаций, когда государственный служащий, испытывая жизненную необходимость в денежных средствах, вынужден брать взятки. Одновременно с этим, субъекты экономической деятельности постоянно осознают политический риск долговременных вложений. Следовательно, нестабильная экономическая и политическая ситуации в стране отталкивают международные инвестиции, что и приводит к ослаблению экономики и

---

<sup>1</sup> Яковлев П.Ю. Расследование дачи взятки как важнейший элемент системы противодействия коррупции // Государство и право. 2015. – № 3. – С. 28.



возникновению подобных ситуаций. Такому типу поведения очень близок поиск выгода с помощью получения взяток;

3) неразвитость законодательной инициативы и неэффективность реализации уже принятых нормативных правовых актов. Происходящие в стране и в мире научные и технологические открытия требуют от законодателя своевременного реагирования в виде принятия законов. Это касается и способов и методов совершения преступлений, связанных с взяточничеством.

4) недостаточная эффективность институтов государственной власти. Данное условие касается, прежде всего, органов исполнительной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях. На данный момент возникла ситуация, при которой бюрократический аппарат в Российской Федерации стал больше чем при советской власти<sup>1</sup>. Следовательно, чем больше чиновников находится на государственной службе, тем сильнее власть отстает от социальных преобразований, становясь «неповоротливой», тем легче в такой системе государственного управления возникнуть и разрастись коррупции. Не секрет, что в настоящее время перед Российской Федерацией стоит важнейшая задача по экономическому и социальному развитию. Так, Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию произнес следующее: «... чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причем во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов...»<sup>2</sup>.

С точки зрения способа совершения преступления, можно выделить три разновидности взяточничества:

– получение взятки;

---

<sup>1</sup> Лысенко Г.В. Бюрократия в системе управления: функциональные и дисфункциональные аспекты // Социология. – 2015. – № 1. – С. 34.

<sup>2</sup> Сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения 30.03.2019 г.).

- дача взятки;
- посредничество во взяточничестве.

Также представляет интерес в рамках исследования классификация самой передаваемой взятки:

1. По способу вручения она может быть завуалированной (передается под видом денег в долг или подарка) и явная (передается открыто за определенные услуги, которые заранее прямо оговариваются);

В качестве примера такой завуалированной взятки можно привести следующий случай из судебной практики. Так, находясь в помещении четвертого корпуса высшего учебного заведения г. Омска Б. обратился к доценту кафедры П. с целью выяснения времени и места проведения пересдачи экзамена по дисциплине. П., достоверно зная об отсутствии у Б. надлежащих знаний по дисциплине, позволяющих сдать экзамен, и понимая, что без сдачи указанного экзамена, в последующем Б. могут отчислить из образовательного учреждения, действуя умышленно, их корыстных побуждений, в устной форме довела до Б. свои незаконные требования о том, что Б. может сдать экзамен по дисциплине только за денежное вознаграждения в виде подарочного сертификата фирмы «М-Видео» номинальной стоимостью 1000 рублей. На следующий день заведующий кафедра П. получила взятку в виде данного подарочного сертификата от студента Б, за что и была привлечена к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

2. По характеру действий: взятка-мздоимство (за положенное поведение) и взятка-лихоимство (за отступление от норм закона);

3. По времени получения: благодарность (передается уже после заранее обговоренных действий или бездействия) и подкуп (осуществляемый заранее).

4. По предмету: ценные бумаги, денежные средства, имущество, услуги работы имущественного характера и т.д.;

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-449/2013. Архив Первомайского районного суда г. Омск.

Ярким примером получения взятки в виде ценных бумаг является следующее уголовное дело. Так, Щёкотов, избранный на должность главы г. Троицка Челябинской области в период с апреля по ноябрь 2001 года получит от П. и А. взятку в виде ценных бумаг – 7 процентов акций в уставном капитале ОАО Торговый рынок «Муниципальный», что соответствует 1493 акции и составляет 149 300 рублей. Реализуя свой преступный умысел за полученную взятку Щёкотов путем подписания соответствующего постановления передал вышеуказанной компании недостроенное здание, то есть муниципальную собственность<sup>1</sup>.

5. В зависимости от рода деятельности: деловые взятки или тотальный подкуп (осуществляется заблаговременно с целью избежать каких-либо негативных последствий).

6. По размеру: в значительном, крупном и особо крупном размере.

Что касается места взяточничества в системе коррупционных преступлений, то оно выступает в данном контексте как совокупность четырех преступлений, предусмотренных уголовным законодательством (получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве и мелкое взяточничество). По мнению некоторых авторов именно эти преступные деяния составляют ядро коррупции и коррупционной преступности<sup>2</sup>.

Таким образом, взяточничество можно определить как самое опасное должностное и коррупционное преступление, как процесс превращения лиц, наделенных властными полномочиями, в продажных должностных лиц, использующих свое должностное положение в корыстных и личных целях. Данная форма проявления коррупции обладает рядом отличительных черт, и условий, определение которых позволяет выработать меры по противодействию взяточничеству.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-115/2015. Архив Троицкого городского суда.

<sup>2</sup> Сидоров Б.В., Балаев А.Ш. Взяточничество как система и составная часть коррупции // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 157.

### 1.3 Уголовно-правовая характеристика взяточничества

Повышенная общественная опасность взяточничества, зачастую сопряженного с другими преступлениями, вызвала необходимость уголовного закрепления данного негативного социального явления в уголовном законодательстве России. Высокая степень общественной опасности объясняется тем, что взяточничество разрушает систему государственного управления, а, следовательно, подрывает экономическую безопасность страны.

В термин «взяточничество», как было указано выше, традиционно включают четыре самостоятельных состава преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Следует отметить, что объектом всех указанных составов преступлений являются общественные отношения, охраняющие нормальное функционирование органов государственной власти и интересы государственной и муниципальной службы. Предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав<sup>1</sup>.

Первым составом преступления, включенным в понятие взяточничества, является получение взятки (ст. 290 УК РФ). Определение получения взятки закреплено в ч. 1 ст. 290 УК РФ: получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 // Российская газета. – 2013. – 17 июля.

взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действие (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона получения взятки включает в себя четыре варианта служебного поведения:

1) за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящие в служебные полномочия должностного лица;

2) за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но последний в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию);

3) за общее покровительство или попустительство по службе должностным лицом взяткодателя или представляемым им лицам;

4) за незаконные действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Данное преступление является формальным и считается оконченным с момента принятия хотя бы части взятки. При наличии договоренности между взяткодателем и взяткополучателем, даже при передаче первой части денег, преступление будет считаться оконченным.

Субъективная сторона данного преступления выражена в виде умысла, совершенное из корыстных побуждений. То есть, «должностное лицо – взяткополучатель сознает, что материальные ценности или выгоды переданы (предоставлены) ему именно как взятка за совершение действия (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица, либо за способствование в силу должностного положения действиям (бездействию) других лиц, в чем заинтересован взяткодатель, или за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателя или

представляемым им лицам, а равно за попустительство по службе взятодателю или представляемым им лицам, а равно за незаконные действия (бездействие) по службе»<sup>1</sup>.

В качестве субъекта по данному составу преступления выступает должностное лицо. Определение данного субъекта содержится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Любые иные лица, которые участвовали в совершении данного преступления, даже те, которые выдавали себя за должностных лиц, могут являться только соучастниками.

На практике возникают случаи спорной квалификации получения взятки. Так, ученый-правовед П. В. Никонов по данному вопросу в своих трудах предлагает следующее решение: «для устранения причин, способствующих распространению взяточничества, представляется необходимым, среди прочего, определение не только пределов полномочий должностных лиц, но и однозначное понимание регламентирующих данные пределы и ответственность за их нарушение законов, исключающее возможность их различного толкования»<sup>2</sup>.

Вторым составом преступления, включаемым в понятие взяточничества, является дача взятки (ст. 291 УК РФ). Объективная сторона данного преступления выражается в виде действия – передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки за совершение действий (бездействие), описанных в ст. 290 УК РФ. Если руководитель определенной организации предлагает своему подчиненному в целях достижения желаемого действия (бездействия) для своей организации передать взятку должностному лицу, то такое лицо несет ответственность как исполнитель преступления по ст. 291 УК РФ, а лицо, передавшее взятку – за посредничество во взяточничестве по ст. 291 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Есаков Г.А. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 2018. – С. 312.

<sup>2</sup> Никонов П.В. Уголовно-правовой анализ признаков состава преступления «получение взятки» // Сибирский юридический вестник. – 2012. – № 5. – С. 42.

Состав дачи взятки является формальным и считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки, что было описано при комментировании ст. 290 УК РФ. Субъективная сторона преступления характеризуется в виде прямого умысла. Субъектом выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста (общий субъект).

Следует упомянуть положения, прописанные в примечании к указанной статье. Так, лицо освобождается от уголовной ответственности при наличии следующих условий: «активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления, наличие вымогательства взятки со стороны должностного лица либо добровольное сообщение о даче взятки после совершения преступления органу, имеющему право возбудить уголовное дело».

Следующим преступлением, входящим в понятие взяточничества, является посредничество в взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Данная норма была введена в уголовное законодательство относительно недавно – в 2011 году. Объективная сторона данного состава преступления представляет собой несколько деяний: непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Как видно из диспозиции данной статьи сумма предмета взятки отнесена к составообразующему признаку, то есть при наличии суммы взятки менее 25 тыс. рублей (значительный размер), посредник привлечен к уголовной ответственности по данной норме не будет.

Субъект по данному составу преступления – общий. Субъективная сторона выражается виной в виде прямого умысла. Состав посредничества во взяточничестве – формальный, считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей.

При квалификации деяний по данному составу преступления могут возникать проблемы с его разграничением с, так называемым, «мнимым

посредничеством». Когда лицо получает от кого-либо определенные материальные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе. Данное деяние необходимо квалифицировать как мошенничество.

Последним составом преступления, которое можно охарактеризовать таким понятием, как взяточничество, является мелкое взяточничество, предусмотренное ст. 291.2 УК РФ. Объективная сторона здесь представлена в виде двух альтернативных деяний: получение или дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Как мы видим, сумма является составообразующим признаком по данному составу преступления.

Субъект является аналогичным ст.ст. 290, 291 УК РФ. Субъективная сторона выражается виной в виде прямого умысла. Состав является формальным, преступление считается оконченным с момента принятия или дачи должностным лицом чисти предмета взятки.

Данная норма была введена в уголовное законодательство в 2016 году. В пояснительной записке к проекту федерального закона было отмечено, что «в 2012-2015 годах подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждались при сумме менее 10 тысяч рублей. Поэтому факт разграничения ответственности в зависимости от размера дачи или получения взятки в данном случае кажется целесообразности»<sup>1</sup>.

Проблема разграничения «обычного подарка» и взятки является вопрос определения предмета взяточничества. При этом это связано не только с ограничениями размеров. Независимо от размеров получение должностным лицом подарка расценивается как получение взятки в следующих случаях:

– вознаграждение передавалось должностному лицу за совершение определенных незаконных действий;

---

<sup>1</sup> Сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://www/kremlin.ru/acts/news51981/>. (дата обращения 12.04.2019 г.).



- имело место вымогательство данного вознаграждения;
- вознаграждение имело характер подкупа и предполагало неправомерное и правомерное поведение должностного лица.

Анализируя вышеизложенные положения, можно сделать следующий вывод. Взятничество, как негативное социальное явление, известно мировой истории с древних времен. На каждом историческом этапе развития цивилизации, ученые, философы и правоведы не оставляли без внимания данное противоправное деяние, описывая формы его проявления и способы борьбы в своих трудах.

Особо хотелось бы отметить в качестве одного из основных документов, характеризующих уголовно-правовое противодействие взяточничеству, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Данный документ разрешает вопросы, возникающие у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных.

Что касается российского государства, то в нем взяточничество было практически всегда неотъемлемой частью государственного управления, что характеризует власть только с негативной стороны. Во всем мире коррупция и все ее проявления признаны стратегическими противниками в построении демократической государственности и сильной экономики.

## 2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА КАК КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### 2.1 Состояние, динамика и детерминанты взяточничества

Преступность как социально-правовое явление не может возникнуть сама по себе. Существует целый ряд причин и условий, способствующих ее появлению, которые в юридической литературе объединяют общим понятием «детерминанты преступности». Так, А. И. Долгова по данному вопросу в своих трудах пишет: «детерминанты преступности – это явления криминогенного характера, порождающие преступления, повышающие вероятность массового криминального поведения, создающие благоприятные условия для реализации преступных намерений»<sup>1</sup>.

Еще одно определение высказал С. А. Алимпиев: «под причинами преступности понимаются те социально-психологические факторы, от которых непосредственно зависит совершение преступлений, которые воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие»<sup>2</sup>. Считается, что не существует какой-либо одной «главной» причины, порождающей тот или иной вид преступности. Кроме того, изучение детерминант преступности не сводится лишь к перечислению причин и условий, а подразумевает также анализ исходных условий жизнедеятельности людей, изменение которых и предшествует преступности.

В данном аспекте не стали исключением и преступления, в совокупности образующие понятие взяточничества. Прежде чем говорить о специфических детерминантах данной категории преступлений, необходимо назвать основные причины развития преступности в целом. Свою точку

---

<sup>1</sup> Долгова А.И. Криминология: учебное пособие для вузов.– М.: Норма, 2005. – С. 61.

<sup>2</sup> Алимпиев С.А. Детерминанты преступности коррупционной направленности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2009. – № 19. – С. 13.

зрения по данному вопросу описал в своих трудах А. Л. Журавлев: «общей причиной преступности является та степень развития социальных противоречий, вызванных расколом общества на классы, которая с необходимостью вызвала появление сначала опасных для данного устройства посягательств, а потом и возникновение особой отрасли права – уголовного, подкрепленного силой государства... Современное российское общество раскололось на два класса – бедных и богатых, пропасть между которыми стремительно расширяется и углубляется»<sup>1</sup>. Нельзя не согласиться с данным высказыванием.

Для изучения темы исследования необходимо также рассмотреть состояние и динамику взяточничества. С этой целью следует обратиться к сайту Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>2</sup> и сайту Генеральной прокуратуры РФ<sup>3</sup>, сайту Правовой статистики<sup>4</sup>. Так, за 2017 год по ст. 290 УК РФ было зарегистрировано 3188 преступлений, что значительно меньше, чем в 2016 году (5344). Однако в 2018 году правоохранительные органы зарегистрировали 3499 преступных деяний, следовательно, прирост относительно 2017 года составил 9,8 %. В целом, в период с 2010 по 2018 годы наблюдается тенденция по снижению количества привлеченных к ответственности по данной статье.

Что нельзя сказать о данных по ст. 291 УК РФ. В период с 2010 по 2018 годы нет четкой линии снижения или повышения уровня преступности по данному составу преступления. Наблюдается резкое снижение количества зарегистрированных преступлений в 2017 году относительно 2016 (с 4640 до 2272). Однако в 2018 году вновь наблюдается прирост на 15 % – 2612 зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Журавлев А.Л. Психологические факторы коррупции в современной России // Психологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 33.

<sup>2</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 28.04.2019 г.).

<sup>3</sup> Сайт Генеральной прокуратуры РФ // URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения 28.04.2019 г.).

<sup>4</sup> Портал правовой статистики // URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 28.04.2019 г.).

Анализируя юридическую литературу по данной теме, можно выделить несколько блоков детерминант, способствующих совершению взяточничества. Экономические причины и условия:

- 1) экономическая нестабильность, постоянное увеличение уровня инфляции;
- 2) отсутствие «здоровой» рыночной конкуренции;
- 3) организованная преступность в системе органов внутренних дел;
- 4) отсутствие эффективной системы быстрого лишения полномочий служащего, заподозренного во взяточничестве<sup>1</sup>;
- 5) неэффективный контроль за деятельностью должностных лиц;
- 6) создание условий, при которых продуктивное осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности возможно только путем дачи взятки должностным лицам соответствующих органов внутренних дел;

Правовые причины и условия распространения взяточничества:

- 1) наличие пробелов в законодательстве, касающихся налогообложения государственных служащих;
- 2) отсутствие законодательно закрепленного определения преступления коррупционной направленности<sup>2</sup>;
- 3) несовершенство законодательства в области привлечения к ответственности лиц, причастных к взяточничеству<sup>3</sup>.

Психологические детерминанты взяточничества:

- 1) в связи с освещением некоторых событий, связанных с взяточничеством, население замечает, что преступники редко привлекаются к реальному уголовному наказанию;

---

<sup>1</sup> Аверинская С.А. Детерминанты преступности коррупционной направленности // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2010. – № 4. – С. 13.

<sup>2</sup> Савченков А.В. Детерминанты коррупции в России // Государство и право. – 2016. – № 1. – С. 152.

<sup>3</sup> Подгрушный М.А. Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 2. – С. 74.

- 2) обоюдная вина подкупаемого и подкупающего;
- 3) исторически сложившаяся традиция, согласно которой государственный служащий рассматривается как источник сборов денег с населения за осуществление определенных действий;
- 4) низкий уровень правовой грамотности населения, что позволяет чиновникам трактовать закон в пользу своих преступных намерений.

Социально-нравственные причины, способствующие развитию взяточничества:

- 1) недостаточно широкое распространение практики антикоррупционной пропаганды в средствах массовой информации<sup>1</sup>;
- 2) отсутствие проведения работ по антикоррупционному воспитанию подрастающего поколения в образовательной системе;
- 3) бездействие граждан в ответ на преступные посягательства, связанные с взяточничеством, со стороны должностных лиц органов государственной власти;
- 4) взаимосвязь между дающими и получающими взятки создает круговую поруку, когда ни одна из сторон не заинтересована в привлечении к уголовной ответственности другой стороны.

Анализируя состояние динамики и детерминанты взяточничества, можно сделать вывод о том, что данные факторы играют важную роль при определении мер по борьбе и предупреждению взяточничества. Существуют как общие детерминанты, порождающие преступность как уголовно-правовое явление в целом, так и отдельные причины и условия, порождающие преступления, объединяемые понятием взяточничества. С целью разработки и приведения в жизнь мер по устранению вышеуказанных детерминант необходимо объединить усилия органов государственной власти, гражданского общества и каждого отдельно взятого человека.

---

<sup>1</sup> Голубовский В.Ю. Роль средств массовой информации в противодействии коррупции // Казанский педагогический журнал. – 2016. – № 2. – С. 400.

## 2.2 Криминологическая характеристика личности взяточника

Знание криминологической характеристики личности любого преступника играет важную роль при всестороннем изучении причин совершения конкретного преступления и всей преступности в целом. Изучив криминогенные качества личности преступника, можно понять, какие факторы в той или иной степени стимулировали в нем неправомерное поведение.

Личность преступника является специфическим термином, относящимся к науке криминологии, и включает в себя несколько совокупностей признаков, оказывающих влияние на совершение проступка:

1. Морально-психологические признаки, которые включают в себя: «черты мировой идентичности, ценностей, убеждений и жизненной ориентации, которая определяется решительностью и настойчивостью в достижении задуманного человека и в целом влияет на совокупность привычек и установок человека»<sup>1</sup>. Следовательно, любой человек становится личностью лишь с момента формирования у него собственной системы ценностей, возникновения ответственности за совершенные деяния.

2. Социально-демографические характеристики, включающие в себя пол, возраст, образование, национальность, род занятий, семейный статус и социальное положение.

3. Биологические факторы, подразумевающие физиологическое состояние личности преступника, его текущее физическое и психическое здоровье. Не секрет, что некоторые личностные черты часто определяются на генетическом уровне.

4. Также некоторые ученые-криминологи выделяют, так называемые, окончательные характеристики, раскрывающие понятие преступника. К ним относят волевые, эмоциональные и интеллектуальные качества личности.

---

<sup>1</sup> Девятова А.О. Личность преступника: понятие и криминологическая характеристика // Вестник Владимирского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 75.

Так, Ю. М. Антонян по этому поводу в своих трудах пишет: «личность преступника, рассматриваемая в контексте описанных притязаний, характеризуется эгоистическими мотивами, пренебрежительным отношением к жизни или здоровью другого человека, богатством, антисоциальным отношением к принятым нормам и правилам поведения, безответственным отношением к обязанностям»<sup>1</sup>.

Согласно вышеприведенным характеристикам необходимо подробно описать личность взяточника. В целях настоящего исследования нами были проанализированы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Ниже будут приведены данные отдельно по каждому из четырех составов преступлений, относящихся к взяточничеству, совершенных за 2017 год<sup>2</sup>.

Так, по ст. 290 УК РФ за 2017 год было осуждено 1091 должностное лицо. Из них привлечено к уголовной ответственности 151 лицо женского пола. Чаще всего, возраст лиц, привлеченных по данной статье, колеблется от 30 до 50 лет. При этом наблюдается явная зависимость увеличения числа совершенных преступлений с увеличением возраста должностных лиц. Уровень образования также имеет больше значение: подавляющее большинство привлеченных к уголовной ответственности имеют высшее профессиональное образование, тогда как лиц со средним профессиональным и средним общим образованием наблюдается не так много (Приложение 1). Род занятий также играет большую роль. Так, около 10 % от общего числа лиц, привлеченных по данной категории преступлений, составляют военнослужащие по призыву и контракту, около 15 % – прокуроры и следователи, подавляющее большинство (около 70 %) – иные сотрудники правоохранительных органов (Приложение 2).

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Личность преступника: криминологическое-психологическое исследование. – М., 2010. – С. 362.

<sup>2</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 01.05.2019 г.).

За дачу взятки (ст. 291 УК РФ) в 2017 году было осуждено 1237 лиц. Из них женщины были привлечены к уголовной ответственности в 180 случаях. Возраст осужденных на момент совершения преступлений по данной категории практически не имел значения, с небольшим перевесом в пользу лиц в возрасте от 30 до 50 лет (Приложение 1). Интересно, что около 18 % поданному составу преступления у ответственности были привлечены граждане государств СНГ (содружество независимых государств), граждане иностранных государств и лица без гражданства. В отличие от лиц, привлекаемых по ст. 290 УК РФ, осужденные по ст. 291 УК РФ практически в равной степени имели как высшее профессиональное, среднее профессиональное, так и среднее общее, основное общее или начальное образование. Особо выделяются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность или участвующие в предпринимательской деятельности (около 35 %) (Приложение 2).

По ст. 291.1 УК РФ всего за 2017 год было осуждено 234 лица. Из них женщины участвовали в посредничестве во взяточничестве 36 раз. Возраст по данному составу преступления практически не имеет значения. К уголовной ответственности привлекались лица, начиная с совершеннолетия (Приложение 1). В посредничестве во взяточничестве в 2017 году участвовали только граждане РФ, за исключением 2 % от общего числа осужденных. Как и при получении взятки по данному составу преступления привлекаются к ответственности лица с разным уровнем образования. Род занятий также не играет роли: были осужденным как военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов, так и люди с профессиями гражданской направленности (Приложение 2).

Преступление, предусмотренное ст. 291.2 было совершено в 2017 году 2595 раз, являясь, таким образом, самым распространенным из числа преступных деяний, входящих в собирательное понятие «взяточничество». Женщины из общего числа осужденных за мелкое взяточничество составляют около 9 %. Как и при составе преступления, предусмотренного



ст. 290 УК РФ, возраст основной массы привлеченных к ответственности колеблется примерно от 30 до 50 лет (Приложение 1). Лицами без гражданства, гражданами иностранных государств было совершено около 27 % преступлений, предусмотренных данной уголовной нормой. Показатель образования, как ни странно, склоняется в пользу среднего общего (около 47 %). Судьи, адвокаты, нотариусы ни разу в 2017 году не привлекались к ответственности по данной статье. Основную массу преступлений, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ, совершили трудоспособные лица без определенного рода занятий (Приложение 2).

Анализируя все вышеуказанные статистические данные можно сделать следующий вывод относительно личности взяточника. Как правило, им является лицо мужского пола в возрасте от 30 до 50 лет, имеющее определенный статус в обществе, опыт работы, высшее профессиональное, среднее профессиональное, реже – среднее общее образование. Такая личность осознано по корыстным мотивам избирает путь преступного обогащения либо пытается избежать преследования по закону. Ученые-криминологи должны стремиться к конкретизации личности преступника, что позволит исследовать динамику и прогнозировать последствия определенной категории преступлений. Это станет хорошей информационной основой при проведении индивидуальных и социально-криминологических мер профилактики взяточничества.

### 2.3 Совершенствование системы мер, направленных на противодействие взяточничеству

В Федеральном законе «О противодействии коррупции»<sup>1</sup> противодействие коррупции включает в себя деятельность по предупреждению коррупции, по выявлению, предупреждению, пресечению,

---

<sup>1</sup> О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.02.2019 г.) // СПС Консультант плюс.

раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений, по минимизации или ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Однако в данном нормативном правовом акте не прописана норма, которая бы конкретно расписывала меры, направленные на противодействие взяточничеству и коррупции. Есть лишь меры по профилактике и отдельные статьи, затрагивающие данный вопрос в той или иной степени.

Для успешного осуществления борьбы с взяточничеством государственная политика должна быть направлена на обеспечение интересов общества и личности, а оценка деятельности чиновников должна основываться на принципах, обеспечивающих эти интересы. В целом, борьба с взяточничеством некоторыми учеными-правоведами условно делится на два направления: усилия, предпринимаемые на международном уровне и национальная политика по борьбе с данным негативным социальным явлением<sup>1</sup>.

На основе анализа рекомендаций, предлагаемых мировым сообществом, мы можем выделить основные направления по противодействию взяточничеству и ее проявлениями. К первому направлению относят меры борьбы с институциональными предпосылками, обуславливающими коррупцию, то есть с потенциальной коррупцией. Данные меры также называют предупредительными. Все это возможно лишь при использовании специальной системы методов диагностики, которая включает следующие инструменты:

- 1) анализ функционирования органов власти;
- 2) изучение статистики (экономической, криминальной и т.д.);
- 3) изучение конкретных уголовных дел;
- 4) анализ законодательства с целью устранения коррупциогенных норм;

---

<sup>1</sup> Юсуфханова Л.В. Международный опыт борьбы с коррупцией: институциональный аспект // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 72.

- 5) анализ СМИ, который позволяет сопоставлять, уточнять и получать новые интересующие данные о фактах коррупции;
- 6) социологические техники (интервью, наблюдение и др.);
- 7) аналитическая разведка;
- 8) антикоррупционный мониторинг;
- 9) моделирование, суть которого заключается в прогнозировании динамики коррупции и сопряженных с ней явлений с помощью построения и исследования определенной модели.

Второе направление – борьба с уже существующими проявлениями коррупции. Третьим направлением выступают компенсационные меры по устранению последствий коррупции<sup>1</sup>.

Другие авторы в своих трудах предлагают иную классификацию мер по противодействию взяточничеству. В качестве одного из основных направлений выделяют комплекс организационных мер. В ст. 5 ФЗ № 273 от 25 декабря 2008 года «О противодействии коррупции» прописаны лишь организационные основы, но не меры. Поэтому при решении данного вопроса следует обратиться к юридической литературе.

Принятие организационных мер по борьбе с взяточничеством возможно при анализе трех факторов: характеристика служебной и иной среды, в которой совершается данная категория преступлений, характеристика самих служащих и должностных лиц, условия и процессы их взаимодействия и состояние социального контроля в сфере службы.

Если говорить о первом факторе, необходимо разобраться в трех основных обстоятельствах. Во-первых, зачастую не выполняется правило, согласно которому служащий получал бы заработную плату, позволяющую достойно жить ему и его семье. В некоторых случаях данное обстоятельство способствует возникновению ситуации, когда служащий идет на «кормление

---

<sup>1</sup> Сидоров Б.В. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и уголовно-правовая характеристика и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства // Вестник экономика, права и социологии. – 2011. – № 2. – С. 138.

клиентами», порождает мотивацию на получение взятки. Как правило, мужчина должен быть кормильцем семьи, и не выполнение данной функции порождает внутриличностный конфликт ролевого характера в результате коллизии долга перед обществом и семьей.

Во-вторых, при характеристике служебной среды важную роль выполняет тип управления. Выделяется, так называемое, ситуативное управление, когда правовая регламентация осуществляется лишь в общем порядке. Поэтому в данной ситуации у служащего есть большой простор для принятия тех или иных решений. При этом граждане, не понимая точно, чего от них требуют служащие, и в каком порядке производятся те или иные процедуры по оформлению, получению документов и др. Зачастую, не зная точной последовательности действий, граждане воспринимают такую ситуацию как вымогательство взятки, то есть происходит, в некотором роде, ее провокация.

Второй тип управления подразумевает точную регламентацию действий служащих при выполнении своих полномочий. В юридической литературе можно встретить мнение о том, что сокращение численности штата сотрудников государственных органов станет решением на пути борьбы с взяточничеством. Однако необоснованное увольнение большого числа сотрудников того или иного подразделения, органа государственной власти может повлечь не менее тяжкие последствия, чем само взяточничество. Но выход можно найти в том, чтобы детально регламентировать, в какие сроки принимается решение, какие документы должны быть представлены, какими являются образцы этих документов, при каких исчерпывающих перечисленных условиях возможен отказ в предоставлении тех или иных документов и услуг<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Алехин В.П. Способы борьбы с коррупцией в России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2. – С. 72.

Третьим обстоятельством, которое необходимо рассматривать при характеристике служебной среды, является социально-психологическая обстановка. То есть, недопустимо признавать взяточничество в служебной среде как нормальное, неотъемлемое явление, присущее всем органам государственной власти. Данное обстоятельство может являться важным фактором при формировании криминальной мотивации.

Принятие организационных мер по борьбе с взяточничеством возможно также при изучении такого фактора, как характеристика самих служащих. Значение изучения криминологической характеристики личности взяточника было обосновано в предыдущем параграфе. Кроме того, в юридической литературе по данному вопросу пишут: «по-прежнему в хозяйственной сфере продолжает господствовать не уведомительный, а разрешительный принцип, когда от управленческого работника соответствующей государственной или муниципальной структуры, его благоволения зависит очень многое. Конечно, государство не может безучастно относиться к тому, что делается в предпринимательской или иной экономической деятельности, однако пределы его вмешательства в экономику и контроля над ней, основания, способы и формы контроля должны быть максимально четко регламентированы»<sup>1</sup>. Иными словами, тот или иной служащий должен осуществлять свои полномочия в строго установленных законом рамках, не позволяя себе создавать дополнительные проблемы для граждан с целью получения взятки.

Третий организационный фактор – социальный контроль, который должен носить упреждающий характер. То есть необходимо установление строгого контроля за доходами и расходами служащих, своевременное реагирование на случаи взяточничества.

Рассматривая вышеуказанные факторы, можно выделить ряд организационных мер, позволяющих совершенствовать противодействие

---

<sup>1</sup> Бурцев А.Ю. Коррупция в России: причины возникновения и методы борьбы // Транспортное дело России. – 2017. – № 1. – С. 152.

взяточничеству. Необходимо проводить периодический анализ крупных просчетов в управлении делами государства и общества, усиливать экономические и организационные основы функционирования государственных и иных служб<sup>1</sup>, искоренять психологию служащих о вседозволенности и допустимости использования любых средств обеспечения личного благополучия, правовой нигилизм и цинизм.

Что касается правовых основ противодействия взяточничеству в России, то в отечественном законодательстве принят не один глобальный нормативный правовой акт, регламентирующий противодействие взяточничеству и коррупции, в целом. Представляется, что законодательная база является достаточной, однако возникают проблемы в области правоприменения.

Таким образом, борьба с взяточничеством не может быть сведена только к выявлению и наказанию лиц, совершивших данную категорию преступлений. Вместе с тем, комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер позволяет эффективно противодействовать различным проявлениям взяточничества.

---

<sup>1</sup> Федотова Г.В. Системные основы функционирования государственного контроля // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 3. – С. 48.

### 3 РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ

#### 3.1 Деятельность отдельных подразделений правоохранительных органов в противодействии взяточничества

На федеральном уровне в Российской Федерации противодействием взяточничеству и в целом коррупции занимается Комиссия по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов по осуществлению международных договоров Российской Федерации в области противодействия коррупции президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. Данный орган был создан в 2010 году распоряжением Президента Российской Федерации от 22 июля 2010 г. № 489-рп «О Комиссии по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов по осуществлению международных договоров Российской Федерации в области противодействия коррупции президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции»<sup>1</sup>.

Данная комиссия занимается подготовкой предложений президиуму Совета при Президенте РФ по разработке конкретных мер противодействия взяточничеству и коррупции, консультирует соответствующие органы исполнительной власти, в том числе и правоохранительные, по поводу осуществления полномочий в области противодействия данному преступному проявлению.

---

<sup>1</sup> Комиссии по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов по осуществлению международных договоров Российской Федерации в области противодействия коррупции президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции: распоряжение Президента Российской Федерации от 22.07.2010 г. № 489-рп // Российская газета. – 2010. – 23 июля.

Комиссия в пределах своей компетенции осуществляет множество функций и задач, среди которых хотелось бы особо выделить полномочие по осуществлению контроля за выполнением федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами национального плана по противодействию коррупции на соответствующий период.

Анализируя нормативные источники, юридическую литературу и практику можно выделить ряд правоохранительных органов, в пределы компетенции которых входит противодействие взяточничеству.

Так, в МВД РФ борьбой с взяточничеством занимается Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции, созданное в соответствии с Указом Президента РФ от 1 марта 2011 года № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>. В качестве основных функций и направлений деятельности данного подразделения можно выделить:

- 1) осуществление борьбы с преступлениями экономической и коррупционной направленности;
- 2) Проведение мероприятий, направленных на противодействие легализации денежных средств, добытых преступным путем;
- 3) Документирование преступлений, связанных с взяточничеством;
- 4) Наряду с Росстатом, Министерством экономического развития России занимается изучением коррупционных проявлений в обществе, в том числе, анализируя преступную деятельность, связанную с взяточничеством;

Кроме того, в системе МВД РФ функционирует Главное управление собственной безопасности в соответствии с Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 июня 2011 года № 679 «Об утверждении Положения о главном управлении собственной безопасности министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup>. Так, в п. 10.4 в

---

<sup>1</sup> Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 248 (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.10.2018 г.) // Консультант плюс.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения о главном управлении собственной безопасности министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ Министерства внутренних дел



качестве одной из основных задач данного подразделения МВД РФ выступает противодействие взяточничеству и коррупции в целом. В целях реализации данной задачи осуществляется ведомственный контроль за деятельностью органов, организаций и подразделений системы МВД РФ, разрабатывается организационно-методическое обеспечение деятельности подразделений собственной безопасности.

Также среди правоохранительных органов, в компетенцию которых входит противодействие взяточничеству, можно выделить Федеральную службу безопасности (далее – ФСБ), функционирующую в соответствии с Федеральным законом от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»<sup>1</sup>.

Большинство преступлений, связанных с взяточничеством, совершаемые чиновниками регионального и федерального уровня раскрываются не полицией, а ФСБ. Однако, в средствах массовой информации об этом не так много пишут, так как практика работы ФСБ – это соблюдение строжайшей секретности на этапе оперативной разработки и сбора доказательств. Затем, когда дело переходит в «публичное поле», оно уже передается в Следственный комитет РФ, который и занимается его расследованием до передачи в суд.

Следовательно, зачастую деятельность ФСБ по противодействию взяточничеству остается за кадром. Однако если предметно изучать уголовные дела по большинству чиновников или изобличению взяточников среди самих правоохранительных органов, то сразу выясняется, что почти по всем делам оперативная разработка проводилась ФСБ.

Так, Б., являясь должностным лицом – страшим полицейским взвода полиции № 1 роты полиции по Минераловодскому району по Ставропольскому краю вступил в преступный сговор с К., направленный на

---

дел Российской Федерации от 16.06.2011 г. № 679 (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017 г.) // СПС Консультант плюс.

<sup>1</sup> О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2018 г.) // СПС Консультант плюс.

получение взяток у граждан. Находясь при исполнении своих служебных полномочий ими были выявлены признаки, указывающие на возможный факт хранения Д. наркотических средств. Затем Б. и К. потребовали дать им взятку в виде денег в размере 50 000 рублей за не доставление Д. в отдел МВД России и не документирование факта совершенного им вышеуказанного преступления, то есть поставили Д. в такие условия, при которых он был вынужден дать Б. и К. взятку с целью предотвращения вредных последствий для себя в виде привлечения к уголовной ответственности. Примерно через час Б. и К. снова встретились с Д. для получения взятки возле магазина «Сладкий мир». В процессе передачи взятки подъехали сотрудники ФСБ и задержали подозреваемых<sup>1</sup>.

Как можно видеть, материалы, собранные ФСБ на этапе оперативной разработки, вполне позволяют доводить уголовные дела не только до суда, но и до обвинительных приговоров, хотя этим занимается уже не сама служба, а Следственный комитет. А само качество оперативно-розыскной деятельности и уровень секретности при ее проведении позволяет вести разработку подозреваемых без утечек вплоть до самого момента задержания.

Следовательно еще одним правоохранительным органом, осуществляющим противодействие взяточничеству, является Следственный комитет РФ, функционирующий согласно Федеральному закону от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>2</sup>. Предварительное следствие следователями Следственного комитета РФ производится согласно подследственности, установленной ч. 2 ст. 151 УПК РФ. Так, согласно указанной нормы, к компетенции данного органа относится расследование преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-297/2014. Архив Минераловодского городского суда Ставропольского края.

<sup>2</sup> О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2008 г.) // СПС Консультант плюс.

В качестве примера можно привести следующий случай из судебной практики. Так, собранные следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу доказательства признаны судом достаточными для вынесения 29 марта 2019 года приговора бывшей главе муниципального образования «Котласский муниципальный район». Она признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (два эпизода получения должностным лицом взятки в виде денег за общее покровительство по службе, совершенного главой органа местного самоуправления, в крупном размере). Следствием и судом установлено, что обвиняемая в 2013-2014 годах и в 2016 году получила лично и через посредника две взятки в размерах 750 тысяч рублей и 880 тысяч рублей от представителей коммерческих организаций за общее покровительство при заключении и оплате муниципальным образованием контрактов и договоров<sup>1</sup>.

Кроме того в 2017 году в Федеральной таможенной службе создано специальное Управление по противодействию коррупции<sup>2</sup>. Данное подразделение реализует функции по осуществлению оперативно-розыскной деятельности в целях противодействия коррупции и обеспечения собственной безопасности таможенных органов, выявляет, предупреждает и пресекает преступления, связанные с взяточничеством и коррупцией.

В Министерстве чрезвычайных ситуаций Приказом от 12 ноября 2013 года № 712 «О комиссии Министерства чрезвычайных ситуаций России по организации работы по противодействию коррупции»<sup>3</sup> была создана соответствующая комиссия. Основными ее задачами являются

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-160/2019. Архив Котласского городского суда.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения об Управлении по противодействию коррупции: приказ Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 09.02.2017 г. № 207 // Российская газета. – 2017. – 11 февраля.

<sup>3</sup> О комиссии Министерства чрезвычайных ситуаций России по организации работы по противодействию коррупции: приказ Министерства чрезвычайных ситуаций Российской Федерации от 12.10.2013 г. № 712 // Российская газета. – 2013. – 14 ноября.

взаимодействие с иными органами исполнительной власти в области реализации политики противодействия взяточничеству и коррупции в системе Министерства чрезвычайных ситуаций.

Генеральная прокуратура Российской Федерации является наиважнейшим правоохранительным органом, осуществляющим противодействие взяточничеству. Так, прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенных органов и других правоохранительных органов России по борьбе с взяточничеством и коррупцией и реализует иные полномочия в данной области (п. 6 ст. 5 ФЗ «О противодействии коррупции»). Согласно приказу Генпрокуратуры РФ от 29 августа 2014 года № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции»<sup>1</sup> ответственности за координацию деятельности подразделений самой Генеральной прокуратуры в сфере противодействия взяточничеству и коррупции в целом лежит на Управлении по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Таким образом, в целях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы в системе органов власти функционирует целый ряд отдельных подразделений, занимающихся противодействием взяточничеству. К числу таким органов можно отнести: Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, Главное управление собственной безопасности Министерства внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, Федеральная таможенная служба РФ и Прокуратура РФ. Однако на практике противодействием взяточничеству в той или иной мере занимаются и другие правоохранительные органы.

---

<sup>1</sup> Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.08.2014 года № 454 // Российская газета. – 2014. – 30 августа.

### 3.2 Совершенствование деятельности правоохранительных органов по противодействию взяточничеству

В качестве предмета внимания многих правоохранительных структур являются вопросы создания благоприятных условий функционирования системы взаимодействия между правоохранительными органами для противодействия взяточничеству. С этой целью возникает необходимость в создании системы правового и организационного обеспечения совместной деятельности правоохранительных органов, которая позволила бы проводить целенаправленную политику по поддержанию правопорядка в сфере государственного управления и противодействия преступным проявлениям, связанным с взяточничеством.

Вместе с тем исследование правового, практического массива, регулирующего организацию взаимодействия между органами внутренних дел и иными правоохранительными органами в сфере противодействия взяточничеству, показывает, что имеющаяся нормативная правовая база далека от совершенства<sup>1</sup>. Неэффективная, громоздкая ведомственная нормативная база, регулирующая сферу противодействия взяточничеству, нередко является причиной отсутствия согласованности между законодательными и подзаконными нормативными правовыми актами.

Так, Л.В. Потапов в своих трудах пишет: «недостатки правового регулирования взаимодействия на законодательном уровне влекут за собой трудности организационно-тактического характера, которые отрицательно сказываются на практических результатах борьбы с взяточничеством и коррупцией в целом и характеризуются отсутствием единых подходов к

---

<sup>1</sup> Васягина М.М. Основные направления совершенствования правоохранительной деятельности // Инновационная наука. – 2017. – № 11. – С. 148.

организации, проведению и информационному обеспечению совместных мероприятий»<sup>1</sup>.

Предполагается, что при взаимодействии правоохранительных органов по вопросам противодействия взяточничеству, возникают следующие проблемы:

1) недооценка отдельными должностными лицами правоохранительных органов перспектив и возможностей сотрудничества. Речь, прежде всего, идет о сотрудничестве с институтами гражданского общества. Законодательно данный вопрос уже регламентирован. Так, ст. 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в числе принципов осуществления борьбы с взяточничеством и коррупцией выделяют законность, публичность, открытость и сотрудничество государства с институтами гражданского общества. Следовательно, необходимо повышение эффективности правоприменительной практики сотрудников правоохранительных органов в данной сфере.

2) несогласованная и неорганизованная работа по обмену информацией, что мешает в полной мере реализовываться принципу оперативности. Однако положительные сдвиги в сторону решения данной проблемы все же наблюдаются. Так, 21 марта 2016 года было заключено Соглашение об обмене информацией между генеральной прокуратурой РФ и МВД РФ в области противодействия коррупции<sup>2</sup>.

3) не всегда эффективная аналитическая работа правоохранительных органов при выработке и реализации государственной политики противодействия взяточничеству. Решением может выступить применение сотрудниками правоохранительных органов частного анализа проблем состояния преступности в коррупционной сфере. Необходимость в

---

<sup>1</sup> Потапов Л.В. К вопросу о совершенствовании механизма взаимодействия территориальных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Право и безопасность. – 2015. – № 3. – С. 16.

<sup>2</sup> Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://genproc.gov.ru/> (дата обращения 03.05.2019 г.).

данном анализе возникает, когда добытой комплексным или текущим анализом информации недостаточно для объяснения выявившейся тенденции, либо отклонения от устоявшихся тенденций. То есть установление особенностей фактов влияния объективных факторов, несоответствия организации органа условиям внешней среды.

4) недостаточная правовая регламентация и организационная проработанность совместного проведения оперативно-розыскных мероприятий. Наиболее эффективным решением данной проблемы на практике себя показала такая организационно-тактическая форма, как создание межведомственной следственно-оперативной группы, что позволяет наиболее полно реализовать оперативные возможности взаимодействующих правоохранительных органов.

С целью решения вышеуказанных проблем считается необходимым создать и наладить эффективную систему рационального использования сил и средств в форме сотрудничества. При этом, решая совместные задачи по противодействию взяточничеству правоохранительные органы должны сохранять свою самостоятельность и нести соответствующую ответственность за выполнение возложенных на них функций.

Целесообразно также издать специальный межведомственный нормативный правовой акт, который был посвящен только взаимодействию между правоохранительными органами по вопросам противодействия взяточничеству и коррупции в целом. В данном документе необходимо прописать понятийный аппарат, методологическую базу, конкретные формы взаимодействия, произвести разграничение компетенции, прописать права, обязанности и функции каждого правоохранительного органа.

С целью законодательной реализации вышеуказанных предложений предлагается внести некоторые дополнения в Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (Приложение 3).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем соблюдения прав и свобод граждан при осуществлении органами внутренних дел своих полномочий позволяет сделать некоторые выводы в соответствии с поставленными задачами.

1. Взятничество, как негативное социальное явление, известно мировой истории с древних времен. На каждом историческом этапе развития цивилизации, ученые, философы и правоведы не оставляли без внимания данное противоправное деяние, описывая формы его проявления и способы борьбы в своих трудах. Что касается российского государства, то в нем взяточничество было практически всегда неотъемлемой частью государственного управления, что характеризует власть только с негативной стороны. Во всем мире коррупция и все ее проявления признаны стратегическими противниками в построении демократической государственности и сильной экономики.

2. На сегодняшний день развитие взяточничества в России приобрело невиданный размах, проникнув в высшие эшелоны власти. Самыми яркими примерами последнего времени могут служить арест бывшего главы Минэкономразвития Алексея Улюкаева, судебные разбирательства в отношении семьи Арашуковых. Не стоит и говорить о взяточничестве на «бытовом» уровне. Тысячи уголовных дел ежегодно описывают факты получения и дачи взятки сотрудниками ГИБДД, чиновниками регионального и муниципального уровней, преподавателями вузов и врачами<sup>1</sup>. Российской Федерации только предстоит найти решение данных проблем, что возможно сделать, основываясь на историческом анализе и зарубежном опыте.

---

<sup>1</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 27.03.2019 г.).



3. Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает четыре самостоятельных состава преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Условно в научных и бытовых кругах их объединяют общим понятием «взяточничество». Следовательно, данный термин является собирательным.

4. Анализируя научную литературу, можно выделить ряд основных условий, способствующих распространению взяточничеству и коррупции в целом в Российской Федерации. К одной из таких причин относится медленный отход от закрытости и неподконтрольности власти. Необходимо создать такие условия, при которых власть и экономика будут находиться вне плоскости слияния. Политическая нестабильность и слабый уровень экономического развития государства. Не секрет, что обнищание населения и неспособность государства обеспечить некоторым категориям должностных лиц достойную заработную плату приводит к возникновению ситуаций, когда государственный служащий, испытывая жизненную необходимость в денежных средствах, вынужден брать взятки. Незрелость законодательной инициативы и неэффективность реализации уже принятых нормативных правовых актов. Недостаточная эффективность институтов государственной власти. Данное условие касается, прежде всего, органов исполнительной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях.

5. Анализируя состояние, динамику и детерминанты взяточничества, можно сделать вывод о том, что данные факторы играют важную роль при определении мер по борьбе и предупреждению взяточничества. Существуют как общие детерминанты, порождающие преступность как уголовно-правовое явление в целом, так и отдельные причины и условия, порождающие преступления, объединяемые понятием взяточничества. С целью разработки и приведения в жизнь мер по устранению вышеуказанных детерминант необходимо объединить усилия

органов государственной власти, гражданского общества и каждого отдельно взятого человека.

6. Для изучения темы исследования необходимо также рассмотреть состояние и динамику взяточничества. С этой целью следует обратиться к сайту Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>1</sup> и сайту Генеральной прокуратуры РФ<sup>2</sup>, сайту Правовой статистики<sup>3</sup>. Так, за 2017 год по ст. 290 УК РФ было зарегистрировано 3188 преступлений, что значительно меньше, чем в 2016 году (5344). Однако в 2018 году правоохранительные органы зарегистрировали 3499 преступных деяний, следовательно, прирост относительно 2017 года составил 9,8 %. В целом, в период с 2010 по 2018 годы наблюдается тенденция по снижению количества привлеченных к ответственности по данной статье. Что нельзя сказать о данных по ст. 291 УК РФ. В период с 2010 по 2018 годы нет четкой линии снижения или повышения уровня преступности по данному составу преступления. Наблюдается резкое снижение количества зарегистрированных преступлений в 2017 году относительно 2016 (с 4640 до 2272). Однако в 2018 году вновь наблюдается прирост на 15 % – 2612 зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ.

7. Анализируя статистические данные можно сделать следующий вывод относительно личности взяточника. Как правило, им является лицо мужского пола в возрасте от 30 до 50 лет, имеющее определенный статус в обществе, опыт работы, высшее профессиональное, среднее профессиональное, реже – среднее общее образование. Такая личность осознано по корыстным мотивам избирает путь преступного обогащения либо пытается избежать преследования по закону. Ученые-криминологи должны стремиться к конкретизации личности преступника, что позволит

---

<sup>1</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 27.03.2019 г.).

<sup>2</sup> Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения 27.03.2019 г.).

<sup>3</sup> Портал правовой статистики // URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения 27.03.2019 г.).

исследовать динамику и прогнозировать последствия определенной категории преступлений.

8. Борьба с взяточничеством не может быть сведена только к выявлению и наказанию лиц, совершивших данную категорию преступлений. Вместе с тем, комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер позволяет эффективно противодействовать различным проявлениям взяточничества.

9. В целях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы в системе органов власти функционирует целый ряд отдельных подразделений, занимающихся противодействием взяточничеству. К числу таким органов можно отнести: Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции, Главное управление собственной безопасности Министерства внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, Федеральная таможенная служба РФ и Прокуратура РФ. Однако на практике противодействием взяточничеству в той или иной мере занимаются и другие правоохранительные органы.

10. Были выявлены следующие проблемы, возникающие при взаимодействии правоохранительных органов, и пути их решения:

1) недооценка отдельными должностными лицами правоохранительных органов перспектив и возможностей сотрудничества. Речь, прежде всего, идет о сотрудничестве с институтами гражданского общества. Законодательно данный вопрос уже регламентирован. Так, ст. 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в числе принципов осуществления борьбы с взяточничеством и коррупцией выделяют законность, публичность, открытость и сотрудничество государства с институтами гражданского общества. Следовательно, необходимо повышение эффективности правоприменительной практики сотрудников правоохранительных органов в данной сфере.

2) несогласованная и неорганизованная работа по обмену информацией, что мешает в полной мере реализовываться принципу оперативности. Однако положительные сдвиги в сторону решения данной проблемы все же наблюдаются. Так, 21 марта 2016 года было заключено Соглашение об обмене информацией между генеральной прокуратурой РФ и МВД РФ в области противодействия коррупции<sup>1</sup>.

3) не всегда эффективная аналитическая работа правоохранительных органов при выработке и реализации государственной политики противодействия взяточничеству. Решением может выступить применение сотрудниками правоохранительных органов частного анализа проблем состояния преступности в коррупционной сфере. Необходимость в данном анализе возникает, когда добытой комплексным или текущим анализом информации недостаточно для объяснения выявившейся тенденции, либо отклонения от устоявшихся тенденций. То есть установление особенностей фактов влияния объективных факторов, несоответствия организации органа условиям внешней среды.

4) недостаточная правовая регламентация и организационная проработанность совместного проведения оперативно-розыскных мероприятий. Наиболее эффективным решением данной проблемы на практике себя показала такая организационно-тактическая форма, как создание межведомственной следственно-оперативной группы, что позволяет наиболее полно реализовать оперативные возможности взаимодействующих правоохранительных органов.

11. С целью решения вышеуказанных проблем считается необходимым создать и наладить эффективную систему рационального использования сил и средств в форме сотрудничества. При этом, решая совместные задачи по противодействию взяточничеству правоохранительные органы должны сохранять свою самостоятельность и нести

---

<sup>1</sup> Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // URL: <http://genproc.gov.ru/> (дата обращения 14.04.2019 г.).

соответствующую ответственность за выполнение возложенных на них функций. Целесообразно также издать специальный межведомственный нормативный правовой акт, который был посвящен только взаимодействию между правоохранительными органами по вопросам противодействия взяточничеству и коррупции в целом. В данном документе необходимо прописать понятийный аппарат, методологическую базу, конкретные формы взаимодействия, произвести разграничение компетенции, прописать права, обязанности и функции каждого правоохранительного органа.

12. С целью законодательной реализации вышеуказанных предложений предлагается внести некоторые дополнения в Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (Приложение 3).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

#### ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Конвенция Организации Объединенных наций против коррупции. 2003. URL: [http://www.un.org/ru/documents/declarationspunkts\\_conv/conventions/corruption.shtml](http://www.un.org/ru/documents/declarationspunkts_conv/conventions/corruption.shtml).
3. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. 1979. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/code\\_of\\_conduct.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml).
4. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. 1999. URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/fulllist/ /conventions/treaty/>.
5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. 1999. URL: <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/173#>.
6. О Правительстве Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 г. № 4-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2016 г.) // СПС Консультант плюс.
7. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.10.2018 г.) // СПС Консультант плюс.
8. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г № 273-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.10.2018 г.) // СПС Консультант плюс.
9. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.10.2018 г.) // СПС Консультант плюс.

10. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 г. № 230-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.08.2018 г.) // СПС Консультант плюс.

11. Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих: указ Президента Российской Федерации от 12.08.2002 г. № 885 (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.07.2009 г.) // СПС Консультант плюс.

12. О мерах по противодействию коррупции: указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 г. № 815 (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2019 г.) // СПС Консультант плюс.

13. Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: указ Президента Российской Федерации от 18.12.2009 г. № 557 (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2019 г.) // СПС Консультант плюс.

14. Об утверждении порядка размещения сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, федеральных государственных служащих и членов их семей на официальных сайтах федеральных государственных органов и государственных органов субъектов Российской Федерации и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования: указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 561 (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2018 г.) // СПС Консультант плюс.

15. О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта

интересов: указ Президента Российской Федерации от 01.08.2010 года № 821 (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.09.2017 г.) // СПС Консультант плюс.

16. О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции: указ Президента Российской Федерации от 15.08.2015г. № 364 (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.09.2018 г.) // СПС Консультант плюс.

17. О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: указ Президента Российской Федерации от 01.04.2017 года № 147 // Российская газета. – 2017. – 4 апреля.

18. Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должности: постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2013 г. № 207 (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.11.2014 г.) // СПС Консультант плюс.

19. Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 г. № 29 // Российская газета. – 2015. – 24 января.

20. О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия: постановление Правительства Российской Федерации от 5.03.2018 года № 228 // Российская газета. – 2018. – 7 марта.

21. Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений: приказ МВД Российской Федерации от 19.04.2010 г. № 293 (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.12.2016 г.) // СПС Консультант плюс.



22. О противодействии коррупции в Челябинской области: закон Челябинской области от 11 февраля 2009 года № 353-30 // Российская газета – 2009. – 13 февраля.

23. Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (вместе с «Порядком уведомления сотрудником органа внутренних дел, военнослужащим внутренних войск, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений: приказ МВД России от 19.04.2010 г. № 293 (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.12.2016 г.) // СПС Консультант плюс.

24. Об утверждении Порядка уведомления военнослужащими и федеральными государственными гражданскими служащими органов федеральной службы безопасности о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и организации проверки содержащихся в них сведений: приказ ФСБ России от 10.06.2010 г. № 291 (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2017 г.) // СПС Консультант плюс.

25. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции: приказ Генпрокуратуры России от 29.08.2014 г. № 454 (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.03.2017 г.) // СПС Консультант плюс.

## РАЗДЕЛ II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

26. Андреев, А. Неуловимая коррупция / А. Андреев. – М. 1980. – 312 с.

27. Антонян, Ю.М. Личность преступника: криминологическое-психологическое исследование / Ю.М. Антонян. – М.: Норма, 2010. – 362 с.

28. Долгова, А.И. Криминология: учебное пособие для вузов / А.И. Долгова – М. : Норма, 2005. – 67 с.
29. Елисеев, С.А. Понятие корыстного преступления. Правовые вопросы борьбы с преступностью на современном этапе / С.А. Елисеев. – Томск, 2009. – 189 с.
30. Ерофеев, Н.Д. История СССР: учебное пособие для вузов / Н.Д. Ерофеев. – М. 1981. – 237 с.
31. Макиавелли, Н. Сочинения / Н. Макиавелли. – Милан. 1994. – 214 с.

### РАЗДЕЛ III. КОММЕНТАРИИ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

32. Аверинская, С.А. Детерминанты преступности коррупционной направленности / С.А. Аверинская // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2010. – № 4. – С. 13-16.
33. Алимпиев, С.А. Детерминанты преступности коррупционной направленности / С.А. Алимпиев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2009. – № 19. – С. 13-17.
34. Голубовский, В.Ю. Роль средств массовой информации в противодействии коррупции / В.Ю. Голубовский // Казанский педагогический журнал. – 2016. – № 2. – С. 39-45.
35. Девятова, А.О. Личность преступника: понятие и криминологическая характеристика / А.О. Девятова // Вестник Владимирского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 75-79.
36. Журавлев, А.Л. Психологические факторы коррупции в современной России / А.Л. Журавлев // Психологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 33-38.
37. Никонов, П.В. Уголовно-правовой анализ признаков состава преступления «получение взятки» / П.В. Никонов // Сибирский юридический вестник . – 2012. – № 5. – С. 42-45.

38. Есаков, Г.А. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Г.А. Есаков. – М. : Проспект, 2018. – С. 312-317.
39. Сидоров, Б.В. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и уголовно-правовая характеристика и вопросы совершенствования российского уголовного законодательства / Б.В. Сидоров // Государство и право. – 2011. – № 2. – С. 83-86.
40. Комаров, В.Б. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления / В.Б. Комаров // Наука и право. – 2018. – № 4. – С. 59-63.
41. Лысенко, Г.В. Бюрократия в системе управления: функциональные и дисфункциональные аспекты / Г.В. Лысенко // Социология. – 2015. – № 1. – С. 34-39.
42. Подгрушный, М.А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия / М.А. Подгрушный // Вестник Удмуртского университета. Серия «Право». – 2012. – № 2. – С. 74-76.
43. Савченков, А.В. Детерминанты коррупции в России / А.В. Савнечков // Государство и право. – 2016. – № 1. – С. 152-155.
44. Сидоров, Б.В. Взятничеств как система и составная часть коррупции / Б.В. Сидоров // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 157-160.
45. Яковлев, П.Ю. Расследование дачи взятки как важнейший элемент системы противодействия коррупции / П.Ю. Яковлев // Государство и право. 2015. – № 3. – С. 28-31.

#### РАЗДЕЛ IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

46. Бюллетень Пленума Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 7. – С. 72.
47. Приговор Минераловодского городского суда Ставропольского края № 1-297/2014 от 10 августа 2014 г. по делу № 1-297/2014 [Электронный ресурс]:

Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/d2wzRDigOULQ/> (дата обращения 20.04.2019 г.).

48. Приговор Первомайского районного суда г. Омска № 1-449/2013 от 13 февраля 2013 г. по делу № 1-449/2013 2014 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WHtumjnrKcH8/> (дата обращения 20.04.2019 г.).

49. Приговор Троицкого городского суда № 1-115/2015 от 13 апреля 2015 г. по делу № 1-115/2015 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nIwD8a5c9Plr/> (дата обращения 20.04.2019 г.).

50. Приговор Котласского городского суда Архангельской области № 1-160/2019 от 21 января 2019 г. по делу № 1-160/2019 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VMhyvUw2BK18/> (дата обращения 20.04.2019 г.).

## РАЗДЕЛ V. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

51. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения: 18.03.2019).

52. Официальный сайт Президента Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 21.03.2019).

53. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 25.03.2019).

54. Портал правовой статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации [электронный ресурс]. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_chart](http://crimestat.ru/offenses_chart) (дата обращения: 25.03.2019)

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ

Статья УК РФ	Всего осуждено	Осуждено женщин	Возраст				Образование			
			18-24	25-29	30-49	Свыше 50	Высшее проф.	Среднее проф.	Среднее общее	Основное общее, начальное
290	1091	151	20	176	703	192	954	110	26	0
291	1233	348	93	181	695	264	348	325	464	96
291.1	234	36	14	34	138	48	144	48	36	5
291.2	2495	190	249	379	1301	564	498	676	117	204

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ

Статья УК РФ	Всего осуждено	Гражданство			Род занятий				
		Граждане государств СНГ (кроме РФ)	Граждане иных государств (кроме РФ и СНГ)	Лица без гражданства	Гос. муниципальные служащие	Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность	Военнослужащие	Прокуроры, следователи	Иные сотрудники ПО
290	1091	0	0	0	392	1	49	23	453
291	1233	178	67	3	16	145	14	0	6
291.1	234	6	5	0	22	14	9	1	19
291.2	2495	636	142	5	59	69	66	0	93

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 25.12.2008 № 273-ФЗ**  
**«О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»**

Статья 1. Внести в Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (В редакции федеральных законов от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 03.12.2012 № 231-ФЗ, от 29.12.2012 № 280-ФЗ, от 07.05.2013 № 102-ФЗ, от 30.09.2013 № 261-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 22.12.2014 № 431-ФЗ, от 05.10.2015 № 285-ФЗ, от 03.11.2015 № 303-ФЗ, от 28.11.2015 № 354-ФЗ, от 15.02.2016 № 24-ФЗ, от 03.07.2016 № 236-ФЗ, от 28.12.2016 № 505-ФЗ, от 03.04.2017 № 64-ФЗ, от 01.07.2017 № 132-ФЗ, от 28.12.2017 № 423-ФЗ, от 04.06.2018 № 133-ФЗ, от 03.08.2018 № 307-ФЗ, от 30.10.2018 № 382-ФЗ, от 06.02.2019 № 5-ФЗ) следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить ст. 1 ч. 5 следующего содержания: «межведомственное взаимодействие по вопросам противодействия коррупции – обмен документами и информацией, в том числе в электронной форме, между органами государственной власти, а также создание межведомственной следственно-оперативной группы в целях эффективного противодействия коррупции».

2. Дополнить ст. 1 ч. 6 следующего содержания: «межведомственная следственно-оперативная группа – основанное на законе, ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах временное организационное формирование, в состав которого могут включаться сотрудники органов исполнительной власти Российской

Федерации, целью которого является расследование уголовного дела с большим объемом работы.

3. Дополнить ст. 3 ч. 7 следующего содержания: «рациональное использование сил и средств при межведомственном сотрудничестве по вопросам противодействия коррупции».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.