

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Федеральное  
государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ С. В. Зуев  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

**Административные правонарушения, посягающие на институты государственной  
власти и против порядка управления**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.516ВКР

Руководитель работы,  
доцент кафедры ПДиНБ, к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ А.А. Шмидт  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-516  
\_\_\_\_\_ Ю.В. Астахова  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер, доцент  
Кафедры ПДиНБ к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ В. А. Задорожная  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## АННОТАЦИЯ

Астахова Ю.В. Выпускная квалификационная работа «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти и против порядка управления»: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ»(НИУ), Ю-516, 83 с., библиогр. список – 62 наим.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе реализации законодательства об административных правонарушениях, предусмотренных главами 17 и 19 КоАП РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают конкретные нормы, предусматривающие административную ответственность за правонарушения, посягающие на порядок управления и институты государственной власти.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в изучении и обобщении, теоретическом исследовании законодательства, устанавливающего ответственность за административные правонарушения против порядка управления и институтов государственной власти.

В ходе написания работы была рассмотрена сущность такой категории, как административное правонарушение, ее особенности и характеристика, а так же исследованы вопросы квалификации и результаты судебной практики по административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти и порядок управления.

Результаты работы имеют практическую и теоретическую ценность, содержат обоснованные выводы автора, связанные с реализацией административного законодательства, пути его совершенствования.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.....	7
1.1 Понятие, признаки и виды административных правонарушений .....	7
1.2 Состав административного правонарушения.....	17
2 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.....	27
2.1 Общая характеристика и некоторые вопросы квалификации административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти .....	27
2.2 Квалификация правонарушений против институтов государственной власти.....	35
3 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ПОРЯДОК УПРАВЛЕНИЯ.....	50
3.1 Общая характеристика и особенности квалификации правонарушений против порядка управления .....	50
3.2 Некоторые вопросы квалификации административных правонарушений, посягающих на порядок управления .....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	75

## ВВЕДЕНИЕ

Органы государственной власти реализуют свои полномочия в строгом соответствии с нормами законодательства. Нарушение установленного порядка, механизма реализации полномочий, функций, воспрепятствование деятельности должностных лиц подрывают авторитет власти, государства, что в конечном счете приводит к многочисленным социальным потрясениям. Нарушение порядка управления приводит в дальнейшем к нарушению общественной и национальной безопасности, интересов физических, юридических лиц.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. статистика показывает достаточно интенсивный рост количества дел, рассматриваемых по факту совершения правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ. Так, в 2016 году было рассмотрено 98 641 дело об административном правонарушении, посягающем на государственные институты, в 2017 – 118 209, в 2018 – 117 077 дел. Рассматривая административные правонарушения, посягающие на порядок управления, необходимо отметить, что за 2016 год было рассмотрено 675 871, в 2017 – 647 667, в 2018 – 641 557 дел об административных правонарушениях<sup>1</sup>. Примечательно, что наиболее распространенным правонарушением выступает неповиновение и создание препятствий деятельности сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих. Защита деятельности государственных органов, порядка управления и связанных с ними охраны общественного порядка, обеспечение национальной безопасности выступают одним из приоритетных направлений деятельности государства и правоохранительных органов в том числе. В процессе реализации данной охранительной функции государства необходимо сформировать благоприятные условия для реализации

---

<sup>1</sup>Статистика административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти // Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/76>.

гражданами своих прав, свобод и интересов.

Законодательство об административных правонарушениях постоянно подвергается совершенствованию и изменению, в связи с чем становится все более сложной актуализация положений об административной ответственности. Есть необходимость исследовать указанные группы административных правонарушений, что позволит не только выявить проблемные аспекты, но и наметить пути совершенствования. Необходимо уделить особое внимание не только всей системе административного законодательства, но и группам правонарушений, посягающих на институты государственной власти и против порядка управления. В связи со всем вышесказанным выбранная тема выпускной квалификационной работы представляется чрезвычайно важной и актуальной.

Цель квалификационной выпускной работы состоит в изучении и обобщении, теоретическом исследовании законодательства, устанавливающего ответственность за административные правонарушения против порядка управления и институтов государственной власти.

Задачами квалификационной выпускной работы являются:

1. Рассмотрение понятия, природы и особенностей административного правонарушения в системе законодательства РФ;
2. Рассмотрение теоретической конструкции состава административного правонарушения;
3. Анализ общей характеристики и особенностей квалификации правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ;
4. Исследование некоторых проблемных вопросов квалификации административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти;
5. Рассмотрение особенностей квалификации некоторых правонарушений, посягающих на порядок управления в РФ;
6. Анализ некоторых вопросов квалификации правонарушений,

предусмотренных главой 19 КоАП РФ.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе реализации законодательства об административных правонарушениях, предусмотренных главами 17 и 19 КоАП РФ.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают конкретные нормы, предусматривающие административную ответственность за правонарушения, посягающие на порядок управления и институты государственной власти.

Теоретическая основа исследования. На протяжении последнего десятилетия правонарушения посягающие на институты государственной власти и против порядка управления рассматривались такими учеными, как Д.Н. Бахрахом, К.С. Бельским, Л.А. Калининой, Л.В. Коваль, Ю.М. Козловым, Г.А. Кузьмичевой, В.М. Манохиным, Л.Л. Поповым, П.П. Серковым, В.Д. Сорокиным, Ю.Н. Стариловым и многими другими.

Нормативную и эмпирическую основу данной работы составляют Конституция РФ, международные соглашения и договоры, Кодекс об административных правонарушениях РФ, система федерального законодательства, подзаконные нормативные акты, материалы судебной практики как судов общей юрисдикции, так и Верховного Суда РФ.

Методологической основой работы. В процессе исследования использованы следующие общие и частнонаучные методы: общелогический, структурно-системный, исторический, сравнительно-правовой, статистический, функционального анализа и моделирования.

Структура выпускной квалификационной работы построена в соответствии с требованиями логики и определяется характером поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, в которых шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

## 1.1 Понятие, признаки и виды административных правонарушений

Право призвано регулировать общественные отношения посредством воздействия на поведение конкретного человека или некоторого коллектива. С точки зрения соответствия действий людей требованиям закона можно говорить о правомерности или неправомерности поведения. Правомерное поведение можно назвать законопослушным, оно сводится к осознанному подчинению человеком требований и предписаний закона, главенствующих в обществе. Это конечный результат, к которому стремится каждое государство, в том числе РФ, ведь только посредством правомерного поведения всего населения можно говорить о нормальной работе аппарата власти, существовании демократического общества и правового государства. Антиподом, который с течением времени все больше развивается, выступает неправомерное поведение, выражающееся в несоблюдении норм права, неисполнении, либо ненадлежащем исполнении обязанностей, возложенных на граждан. Наиболее распространенной формой неправомерного поведения выступает административное правонарушение. Анализ многочисленных трудов и исследований показывает, что понятие «правонарушение» имеет огромное значение, истоки его уходят далеко в прошлое и основываются на понятиях добра и зла<sup>2</sup>.

Ответственность за рассматриваемую форму противоправного поведения устанавливается нормами административного права. По своей природе оно выступает регулятором общественных отношений, представляющим совокупность правил поведения и норм, установленных,

---

<sup>2</sup> Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 5 (84). – С. 121.

охраняемых и обеспечиваемых государством, его органами государственной власти и должностными лицами. С этой целью применяются меры принуждения, воздействующие на управленческие отношения, деятельность органов исполнительной власти, государственного управления, местного самоуправления, иных органов власти. Нормы административного права совершенно разнообразны и содержатся в различных нормативно-правовых актах. Сложность отношений, регулируемых нормами административного права требует разработки и принятия целой системы подзаконным нормативных актов<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что в научном сообществе мало современных диссертационных исследований, посвященных природе административного правонарушения. До 1920 года в доктрине советского права распространена была точка зрения, относящая административное правонарушение к разновидности уголовного деликта. В настоящее время некоторые зарубежные страны до сих пор не признали административное правонарушение как самостоятельную форму деяния, к таким посягательствам применяются нормы уголовного права с учетом тяжести совершенного деяния. В Российской Федерации административное законодательство достаточно стремительно развивается, что обусловлено динамичностью и многогранностью общественных отношений. За последнее десятилетие остро встал вопрос о необходимости обширного изучения сущности и природы административного правонарушения.

В ст. 2.1 КоАП РФ закреплено понятие административного правонарушения, под которым понимается виновное действие или бездействие физического, юридического лица, которое совершается противоправно и предусматривает привлечение нарушителя к административной ответственности. Кроме того, необходимо установить

---

<sup>3</sup> Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 10 (89). – С. 99-104



объект посягательства, деяния посягают на государственный, общественный порядок, право собственности, свободы граждан, порядок управления. Правонарушение может быть совершено как физическим, так и юридическим лицом. Ответственность может устанавливаться нормами КоАП РФ, а так же законами субъектов РФ. Можно сказать, что данное определение выступает достаточно обширным, но не включает в себя важнейшие признаки, разграничивающие правонарушение от иных деяния. Следует отметить, что в науке выделяются общие свойства, которые характерны для всех форм противоправных деяния и специальные, которые обособляют именно административные правонарушения<sup>4</sup>.

Целесообразно сначала рассмотреть общие свойства. К их числу в первую очередь относится форма выражения в действии или бездействии. То есть, правонарушением не могут признаваться чувства, эмоции, фантазии, воображение человека. В состав входит только внешний поведенческий акт как в пассивной, так и в активной форме. Далее следует признак противоправности совершенного, заключающийся в нарушении человеком путем действия, бездействия норм того или иного права. Границы противоправности устанавливает только государство в специально изданных актах, деяние выступает неправомерным только тогда, когда выражается в нарушении определенной императивной юридической обязанности, либо использовании права не в том смысле, в котором это устанавливает закон. За совершение такого деяния законодатель устанавливает наступление юридической ответственности и применение санкций. Важное свойство представляется в волевом поведении человека. То есть необходимо наличие воли, мотива, осознания сути и опасности совершаемых лицом нарушений. Нельзя наказывать человека, который в силу недееспособности не осознает сущность происходящего. Сюда же можно включить возраст привлечения к

---

<sup>4</sup> Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения // Мир народов. Серия: Наука и практика. – 2018. – № 2 (7). – С.24-26.

ответственности, по общему правилу он составляет 16 лет, но в некоторых случаях достигает 14 лет. Социальная опасность несомненно иллюстрирует любое общественно-опасное деяние. Она выражается в последствиях деяния нарушителя, это может быть вред государству, обществу, конкретной личности. В рамках данной работы будут рассмотрены посягательства на интересы государства. Виновность человека выступает в том, что человек полностью осознает, что действует вопреки закону, нарушая те или иные предписания. Наличие вины характеризует любое посягательство и выражается в психическом отношении человека к совершенному деянию. Вина может выражаться как в виде умысла, так и в форме неосторожности. Заключительным признаком любого правонарушения выступает наказуемость. Каждый нарушитель должен понимать, что за совершение деяния, противоречащего нормам закона предусматривается юридическая ответственность. Это еще раз подчеркивает, что нормы не просто постановляются государством, но и санкционируются им. Перечисленные специфические свойства отличают лишь формы негативного девиантного поведения от законопослушного поведения граждан. Они представляются весьма логичными и обоснованными, а значит не могут особенно характеризовать административное правонарушение<sup>5</sup>.

Прежде всего отметим, что административное правонарушение, это юридический факт, выступающий результатом противоправного деяния виновного лица и выступающим основанием для административных правоотношений, в связи с которыми наступает ответственность. Исходя из такого утверждения можно выделить такой признак административного правонарушения, как наказуемость, которая взаимосвязана с применением различных видов наказания. В соответствии с нормами, установленными ст. 4.6 КоАП РФ с момента реализации постановления о применении мер

---

<sup>5</sup> Васильев Э. А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: учебное пособие. – М., 2007. – С. 14.

административной ответственности лицо в течении года сохраняет состояние наказанности если другой порядок не предусмотрен законодательством. Совершение правонарушения повторно влечет более тяжелое наказание, что исполняет цель превенции в административном законодательстве<sup>6</sup>.

Признак общественной опасности выступает достаточно дискуссионным в научной среде и соответственно на законодательном уровне принимается не в полной мере. Все же, мы назовем общественную опасность как одни из характерных признаков административного правонарушения, ведь последнее посягает на установленный законом правопорядок, общественную и национальную безопасность. Объектом выступают так же общественные отношения, сложившиеся в обществе и охраняемые государством, именно поэтому можно говорить об общественной опасности деяния. Одной из функций деятельности государства выступает защита и обеспечение прав, свобод человека и иных общественных отношений, ввиду того, что правонарушение посягает на них, можно говорить об общественной опасности деяния. Противниками такой точки зрения выступают представители доктрины уголовного права, которые устанавливают общественную опасность ключевым признаком преступления. В связи с этим, соотношение его с административным правонарушением является ошибочным. Мы не можем согласиться с такой точкой зрения, ведь речь идет о степени опасности, а не о ее факте. Преступления отличаются повышенной общественной опасностью, но при этом нельзя говорить о том, что административные правонарушения вовсе ее лишены. Вместе с тем, отметим, что далеко не все правонарушения характеризуются общественной опасностью. Именно ввиду противоречивости и сложности, данный признак не был включен в

---

<sup>6</sup> Канунникова Е.А. Понятие и признаки административного правонарушения // Актуальные вопросы права, экономики и управления. – 2017. – № 1. – С.125-127.

законодательно закрепленное определение административного правонарушения<sup>7</sup>.

Дискуссионность предыдущего характерного признака породила вторую точку зрения среди административистов, суть которой сводится к определению степени вредоносности правонарушения. Ученые указывают, что правонарушения так или иначе посягают на сложившийся общественный порядок, общественные отношения, причиняя вред объекту, пусть даже небольшой. В это же время, стоит обращать внимание на то, что в КоАП РФ содержится несколько формальных составов правонарушений, которые не требуют причинение вреда, необходимо лишь создание условий для его причинения. Таким образом, анализируя нормы КоАП РФ, в особенности, посягающие на институты власти и порядок управления, мы пришли к выводу, что рассматриваемый признак нельзя назвать общеобязательным, он распространяется не на все нормы Кодекса.

Важным свойством административного правонарушения выступает сознательность и виновность физического, юридического лица, совершившего правонарушение. То есть о правонарушении речь идет только в том случае, когда имеет место воля и разум нарушителя. Вина, как ранее было уже установлено, это психическое отношение лица к совершенному деянию, она может выражаться как в форме умысла, так и в виде неосторожности. Она выступает ключевым признаком административного правонарушения, без которого невозможно привлечение к ответственности. В действующем КоАП РФ закреплена попытка определения понятия вины юридического лица. Под ней понимается ситуация, когда у юридического лица была возможность соблюдать правила и предписания, но оно не стало реализовывать все зависящие от него меры. Наличие такого специфического субъекта, как юридическое лицо, сформировало у законодателя

---

<sup>7</sup> Бахрах, Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. 3- изд. – М.: Инфра М, 2010. – С. 625.

необходимость формулировки критериев виновности. Что еще раз подтверждает виновность ключевым признаком административного правонарушения<sup>8</sup>.

Говоря о правонарушении было бы ошибочным автоматически понимать нарушение административного законодательства, ведь в российской правовой системе существует ряд других отраслей, например финансовое, налоговое, жилищное право. При рассмотрении административного правонарушения необходимо говорить о несоответствии деяния человека или юридического лица предписаниям разнообразных отраслей, перечисленных ранее, то есть административная ответственность имеет межотраслевую природу. Следует отметить, что привлечение лица к административной ответственности исключает привлечение к любой другой по данному правонарушению, это обусловлено возникновением особых правоотношений.

Ранее уже было отмечено, что административное правонарушение выступает разновидностью юридических фактов, которые ложатся в основу привлечения к административной ответственности. При совершении правонарушения должностное лицо обязано возбудить производство, перед ним не встает вопрос о такой возможности, это не право, а обязанность. У второй стороны производства, это правонарушитель, нет права препятствовать возбуждению, нет необходимости брать его согласие, необходимо лишь уведомить нарушителя о начавшемся производстве<sup>9</sup>. Именно поэтому, следующим основанием выступает автоматическое привлечение виновного к административной ответственности, нельзя говорить о возможности применения мер административной обязанности, нужно говорить о необходимости. Раскрыв сущность и специфические

---

<sup>8</sup> Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – № 8(12). – С.263-266.

<sup>9</sup> Серков П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: учебное пособие. – М., 2010. – С. 63

особенности административного правонарушения, целесообразно переходить к определению его разновидностей.

Оснований классификации правонарушений в научном сообществе существует огромное множество. Самая масштабная классификация представлена в КоАП РФ, а именно в главах с 5 по 21 по сферам жизни общества. Сюда относятся правонарушения, посягающие на права граждан, в области охраны природной среды, в промышленности, энергетике, на транспорте, в сфере дорожного движения, связи и информации, в области предпринимательства, деятельности саморегулируемых организаций, против порядка управления, посягающие на институты государственной власти. В рамках данной работы не представляется возможным и нужным указывать все виды правонарушений по данному основанию, поэтому целесообразно перейти к другим видам классификаций.

Административные правонарушения делятся в зависимости от состава на формальные и материальные. Рассматривая формальный состав, мы говорим о том, что правонарушение считается оконченным с момента начала его реализации, независимо от того, наступили вредные последствия или нет. В данном случае важно установить виновность человека, то есть в осознании виновным противоправного характера совершаемого деяния. В материальных составах правонарушений вина является более конкретной, она индивидуализирована и выражается в отношении виновного лица к наступившим последствиям. Кроме того, материальный состав характеризуется наступлением последствий совершенного деяния<sup>10</sup>.

По форме вины правонарушения можно поделить на те, что совершены умышленно, и те, что совершены по неосторожности, таковая классификация обозначена в ст. 2.2 КоАП РФ. В случае умышленного правонарушения человек осознавал противоправный характер своей деятельности, либо

---

<sup>10</sup> Андреева Л.А. Виды административных правонарушений: классификация составов // Вопросы современной юриспруденции. – 2011. – № 1. – С. 45

бездействия, он предвидел вредные последствия, и главное, желал наступления этих последствий, сознательно их допускал, либо выражал безразличное отношение. Преступление, совершенное по неосторожности, имеет место в том случае, если лицо могло предвидеть причинение вреда тем или иным интересам в процессе своего действия, бездействия, но самонадеянно рассчитывало на их предотвращение без достаточных для того оснований, либо не предвидело заранее последствия правонарушений, хотя могло и должно было видеть опасность совершаемого деяния.

Достаточно большая классификация правонарушений проводится в зависимости от субъекта. Так, ст. 2.4 КоАП РФ выделяет составы, совершаемые должностными лицами, например в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением обязанностей, возложенных на них законом. Например, лица, занимающие должность члена комиссии по закупке товара, выступает должностным лицом в том случае, если совершил правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32, 7.32.5, 19.7.2 КоАП РФ. Статья 2.6.1 выделяет правонарушения, субъектами которым могут быть только владельцы транспортных средств, сюда относятся огромный массив составов, посягающих на безопасность дорожного движения, благоустройства определенных территорий, предусмотренным региональным законодательством, правонарушения, совершаемые с использованием транспорта. Норма, предусмотренная ст. 2.6.2 КоАП РФ устанавливает группу правонарушений, субъектами которой выступают собственники другого рода владельцы земельных участков, иных объектов недвижимости. Сюда входят правонарушения в сфере благоустройства территорий, предусмотренных региональным законодательством в части эксплуатации, содержания, перемещения объектов благоустройства. Статья 2.10 КоАП РФ выделяет правонарушения, совершенные юридическими лицами, что выступает особенностью административного права, в котором юридическое лицо является самостоятельным субъектом. Юридические лица

привлекаются к административной ответственности при совершении правонарушений, предусмотренных разделом II КоАП РФ<sup>11</sup>.

По смыслу ст. 3.2 КоАП РФ все правонарушения можно поделить в зависимости от назначаемого наказания. На данный момент Кодекс предусматривает 10 видов наказаний, которые могут понести правонарушители. К их числу относятся предупреждение, административный штраф, дисквалификация, административный арест, административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, обязательные работы, административное приостановление деятельности, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Таким образом, под административным правонарушением понимается виновное действие, либо бездействие физического, юридического лица, нарушающее положения закона, за которое КоАП РФ или региональным законодательством предусмотрена административная ответственность. Правонарушение обладает спектром особенностей, которые выделяют его среди иных противоправных посягательств. Среди таковых можно назвать противоправность, виновность, осознанность, волевой характер совершенного деяния. Административное правонарушение всегда посягает на порядок, царящий в обществе и общественные отношения, охраняемые административным законодательством. При определении понятия важное значение стоит уделить признаку общественной опасности и вредности, ведь они не относятся ко всем составам правонарушений без исключения, есть некоторое количество правонарушений, которые не представляют опасности,

---

<sup>11</sup> Крылов Д.В. Виды административных правонарушений // Аллея науки. – 2018. – № 10 (26). – С.744-747.



но являются правонарушениями. Говоря о классификации, необходимо отметить, что единого аспекта и основания деления в научном сообществе не существует. Именно поэтому, для полноценного понимания природы правонарушения, необходимо рассматривать различные основания, например по сфере действия, объекту, продолжительности, форме вины, составу правонарушения. Только анализируя каждую из классификаций в отдельности, можно говорить о многоаспектном и полном рассмотрении исследуемого института.

## 1.2 Состав административного правонарушения

Под составом того или иного явления понимается система элементов и частей, только в совокупности образующих единое целое, сложное явление. Рассматривая теоретическую литературу можно отметить несколько точек зрения на этот счет. Так, по мнению Кулапова В.Л., под составом правонарушения понимается научно обоснованная модель, представляющая совокупность общих, типичных и особенных признаков отдельных разновидностей противоправного посягательства. Таковая система признаков устанавливается для привлечения правонарушителя к ответственности. Нерсесянц В.С. под юридическим составом правонарушения понимает комплекс признаков и свойств неправомерного поведения, наличие которых необходимо для юридической квалификации содеянного как административного правонарушения. Рипинский С.Ю. указывает, что состав правонарушения, это совокупность общих и особенных признаков, имеющих значение для правоприменителя, они выделяются законодателем как типичные, характерные свойства, необходимые для возложения юридической ответственности для нарушителя<sup>12</sup>. Несмотря на представленное

---

<sup>12</sup> Великосельская И. Е. Теоретические проблемы конституции состава правонарушения // Право и политика. – 2009. – № 8. – С. 1635-1642.

многообразие точек зрения ученых по поводу природы состава правонарушения, все они синонимичны и представляют схожее смысловое содержание. Таким образом, можно определить, что состав правонарушения, это теоретическая конструкция, выявленная путем логических умозаключений, характеризующая деяние как правонарушение, то есть выделяется четыре основных элемента, это объект, субъект, объективная и субъективная сторона.

В настоящее время нельзя сказать, что в российском административном законодательстве есть четкие границы состава правонарушения. Наука административного права формулирует самые разнообразные точки зрения на этот счет. Так, некоторые административисты считают, что под составом административного правонарушения понимается система признаков, которые определяют совершенное деяние как административное правонарушение<sup>13</sup>. Существует и иная позиция, в соответствии с которой состав, это совокупность признаков и элементов противоправного посягательства, предусмотренных нормативно-правовыми актами, наличие которых позволяет определить деяние как административно наказуемое. Помимо этого, в науке административного права под составом правонарушения понимается единство и целостность установленных кодифицированным документом объективных и субъективных признаков, характеризующих деяние как административное правонарушение<sup>14</sup>. Только подробное исследование и анализ элементов состава правонарушения совершаемые деяния можно расценивать как проступок, вызывающий нарушение налаженного общественного порядка и приносящего вред охраняемым общественным отношениям. Такая категория, как состав иллюстрирует все

---

<sup>13</sup> Канунникова Н.Г. Актуальные проблемы борьбы с административными правонарушениями // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 5-11.

<sup>14</sup> Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении // Административное право и процесс. – 2007. – № 1. – С. 24.

многообразие и масштабность составов правонарушений. Определение состава правонарушения имеет колоссальное значение для квалификации деяния, соотношения его с конкретным составом административного правонарушения. Признаки состава образуют органичную систему интегрированных и взаимопроникающих признаков. Для того, чтобы человека можно было привлечь к ответственности, необходимо установить и доказать факт наличия всех элементов и признаков конкретного правонарушения, а так же факт отсутствия обстоятельства, которые исключают ответственность. Только законодатель может расширять, либо напротив уменьшать круг признаков состава административного правонарушения<sup>15</sup>.

Законодательно понятие состава административного правонарушения не закреплено в КоАП РФ. Несмотря на это, в кодексе содержится норма, отраженная в п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, которая отражает обязанность уполномоченных на то лиц не возбуждать производство по делу в том случае, если состав правонарушения будет отсутствовать, либо прекратить производство, когда оно уже возбуждено. Несмотря на отсутствие законодательно сформированного определения состава правонарушения, все современные авторы придерживаются выделению четырех элементов, из которых он складывается. Это объект, субъект, объективная и субъективная сторона.

Объект может быть общим, родовым, видовым и непосредственным. Под общим объектом понимаются общественные отношения, урегулированные административным и иным законодательством, нарушение которых происходит в ходе реализации противоправного деяния. Такие общественные отношения охраняются мерами административного наказания. Рассматривая данный тип объекта, обратимся к ст. 1.2 КоАП РФ, в которой

---

<sup>15</sup> Канунникова Н.Г. Теоретические аспекты определения понятия состава административного правонарушения // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 11 (106). – С.910-912.

под объектами понимаются личность, права, свободы, нормальное физическое и психологическое состояние отдельного человека, либо группы людей, санитарно-эпидемиологическое благополучие, нравственность общества, окружающая среда, порядок реализации государственной власти, общественный порядок и безопасность, царящие в обществе, собственности, экономические интересы физических, юридических лиц, общества, либо государства<sup>16</sup>.

Родовой объект представляет собой систему общественных отношений, однородных по своей природе, составляющих полноценную часть общего объекта. Родовым объектом может быть непосредственно личность с ее правами и свободами. Особенная часть КоАП РФ поделена на главы, которые имеют особый родовой объект. Например, в главе 17 КоАП РФ содержатся правонарушения, родовым объектом которых выступают общественные отношения, охраняющие деятельность институтов государственной власти. В главе 19 КоАП РФ родовым объектом выступают общественные отношения, охраняющие порядок управления, существующий в государстве.

Видовым объектом правонарушения выступает составляющая часть родового, это более узкая группа общественных отношений, которые объединяют ряд составов правонарушений. Например, составы правонарушений, предусмотренных ст. 17.2.-17.2.2 КоАП РФ объединены одним видовым объектом – общественные отношения, складывающиеся при реализации законной деятельности Уполномоченного при Президенте РФ. Мы видим, что каждое из правонарушений особенно и дополнено некоторыми признаками, характеристиками, но видовой объект един.

Непосредственным объектом выступают определенные общественные отношения, охраняемые административным законодательством, на которые

---

<sup>16</sup> Паулов П.А., Курушин С.А. О понятии состава административного правонарушения // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта. – 2014. – № 1. – С.144-147.

посягает конкретное правонарушение. Такой объект отличается наивысшей точностью, он достаточно конкретизирован, обладает теми свойствами, которые отличают его от смежных правонарушений. Например, объектом правонарушения, предусмотренного ст. 17.5 КоАП РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие явку в суд присяжного заседателя для принятия участия в судебном разбирательстве. Есть схожее понятие, которое часто подменяется с непосредственным объектом состава правонарушения, это предмет посягательства. Под предметом понимается конкретный индивидуализированный материальный объект посягательства<sup>17</sup>.

Объективная сторона правонарушения, это некая система объективных признаков, отраженных в нормах Особенной части КоАП РФ, либо региональных законах. Такие признаки указывают на внешнюю форму деяния, наказываемого в соответствии с административным законодательством. Признаками объективной стороны правонарушения можно назвать само деяние, которое выражается в пассивной форме – бездействии, либо активной форме – действии. Кроме того, в признаки объективной стороны можно включить форму деяния, его сущность, место и время совершения, способы и средства, используемые при этом, а так же некоторые другие обстоятельства, имеющие значение в том или ином случае. Объективная сторона правонарушения, совершенного юридическим лицом, иллюстрируется объективно выраженными противоправными действиями организации. При установлении состава правонарушения важно установить причинно-следственную связь между совершенным деянием и наступившими последствиями, выявить все признаки деяния, рассмотренные ранее<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Чаннов С.Е. Состав административного правонарушения как основание административной ответственности // СПС КонсультантПлюс.

<sup>18</sup> Мурзаibraимов Н.Б. Юридический состав административного правонарушения // Наука и новые технологии. – 2011. – № 9. – С.128-130.

Субъектом правонарушения могут быть физические, юридические лица. В научном сообществе принято деление всех субъектов на три основные группы, это общие, специальные, особые. Общий субъект, это совершеннолетний, вменяемый гражданин РФ, ответственность которого наступает по общим правилам и нормам административного законодательства без учета особенностей и отдельных сторон. Специальным субъектом признается лицо, специально указанное в норме административного права, в конкретной статье КоАП РФ, либо регионального закона, устанавливающего ответственность. Особым субъектом выступает лицо, порядок привлечения к ответственности которого сопряжено с рядом особенностей. Например, таковыми являются иностранные граждане, либо лица без гражданства, либо несовершеннолетние<sup>19</sup>.

Субъективная сторона представляет собой вину нарушителя, выражающаяся в сознательном, волевом психическом отношении лица к совершенному им деянию. В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ, вина может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Правонарушение может быть признано совершенным умышленно в том случае, если виновный осознавал противоправность деяния, предвидел те вредные последствия, которые могли бы наступить в результате его реализации, желало их наступления, или сознательно допускало, либо относилось с безразличием. О совершении правонарушения по неосторожности можно говорить в том случае, когда лицо, его совершившее предвидело возможность наступления негативных последствий и причинения вреда, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение, либо не предвидело, хотя должно было и могло предвидеть<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Якимов А. Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право. – 2003. – №4. – С. 6.

<sup>20</sup> Аверина Е.А. Административное право России в вопросах и ответах: Учеб. пособие. – М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2005. – С. 136.

Для некоторых составов административного правонарушения важное значение для правильной квалификации имеет форма вины. Например, в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ правонарушение может считаться совершенным только в том случае, когда требования прокурора, вытекающие из его полномочий, не выполнены лицом умышленно. Примером может послужить и норма, зафиксированная в ст. 9.10 КоАП РФ, в соответствии с которой, повреждение тепловых сетей, топливопроводов, совершенное по неосторожности влечет наступление административной ответственности. В науке административного права выделяются составы правонарушений, носящих формальный или материальный характер. В формальном составе правонарушения умышленная форма вины выражается в осознании человеком противоправного характера совершенного деяния, то есть принимается во внимание интеллектуальный аспект вины<sup>21</sup>. В материальном составе умышленная форма вины включает в себя отношение нарушителя не только к совершенному посягательству, но и к последствиям, которые наступили в результате. Таким образом проявляется волевая сторона вины.

Некоторые особенности есть в вопросах признания виновными юридических лиц. Если три предыдущие элемента остаются неизменными и характеризуются так же, как для физического лица, то субъективная сторона имеет некоторые особенности. В науке административного права вопрос необходимости доказывания вины юридического лица остается дискуссионным. Так, некоторые ученые считают, что наличие вины не выступает обязательным элементом правонарушения, совершенного юридическим лицом, а значит не является основанием для привлечения к административной ответственности<sup>22</sup>. Сам институт вины по природе своей

---

<sup>21</sup> Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении // Административное право и процесс. – 2007. – № 1. – С. 12-17

<sup>22</sup> Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 46–54.

не характерен для юридического лица, он имеет отношение только к конкретным людям, обладающим волей и сознанием. Кроме того, в случаях, предусмотренных законодательством, административная ответственность юридического лица может наступить и за невиновное совершенное деяние, то есть по факту совершения организацией административного правонарушения<sup>23</sup>. В настоящее время в КоАП РФ установлена двойственная конструкция, касающаяся вопросов вины. Для физических лиц, это субъективная конструкция вины, а для организаций это объективная. Так, КоАП РФ устанавливает, что юридическое лицо считается виновным в совершении административного правонарушения в том случае, если будет установлена и доказана возможность для соблюдения норм и правил, предписанных административным законодательством, но данным юридическим лицом не были предприняты меры по соблюдению этих норм. Однако несмотря на упоминание вины как элемента административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, Кодекс не формулирует четкого определения понятия «вина юридического лица».

На основании всего вышесказанного можно сказать, что традиционное понимание вины, какое применяется по отношению к физическому лицу, не применимо по отношению к юридическому. Вина юридического лица прежде всего зависит от активной формы деятельности его руководителя. Его действия должны быть реализованы в интересах организации и коллектива, работающего в ней, при этом необходимо осознавать, что они влекут юридические последствия. Но, не только руководитель реализует действия, имеющие последствия для юридического лица. Работа бухгалтера, главного инженера, начальника отдела делопроизводства, кадров, нарушающая нормы КоАП РФ, либо регионального законодательства могут выступить основанием привлечения лица к ответственности. Таким образом,

---

<sup>23</sup> Денисенко В.В. Системный анализ административно-деликтных отношений. – СПб., 2001. – С. 134.



складываются случаи, когда вина юридического лица обуславливается действиями руководителей данного образования.

В науке административного права принято выделять несколько видов состава административного правонарушения. Например, он может быть сложным или простым. Простое представляет собой одно самостоятельное деяние, то есть единое действие или кратковременное бездействие. Как мы видим, простой состав правонарушения характеризуется одномоментным характером объективной стороны. В свою очередь сложное правонарушение может быть, как длящимся, так и продолжаемым. Длящимися правонарушениями признаются те, при которых противоправное деяние совершается непрерывно на протяжении определенного количества времени. Длящееся правонарушение начинается с момента совершения конкретного противоправного действия и продолжается на протяжении определенного времени. Прекращается такое правонарушение вследствие действий виновного, направленных на окончание правонарушения. Например, осуществление индивидуального предпринимательства без регистрации, является длящимся правонарушением. Продолжаемое правонарушение представляет собой комплекс последовательных тождественных противоправных действий, которые разграничиваются друг от друга небольшими промежутками времени. Например, незаконная продажа товара, свободная реализация которого на территории РФ запрещена.

Таким образом, состав административного правонарушения представляет собой совокупность признаков и элементов противоправного посягательства, предусмотренных нормативно-правовыми актами, наличие которых позволяет определить деяние как административно наказуемое. В состав правонарушения входит четыре основных элемента, это объект, при этом объект может быть как основным, так и дополнительным, который в свою очередь делится на общий, родовой, видовой, непосредственный, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Примечательно, что за

административное правонарушение ответственность может нести не только физическое, но и юридическое лицо. В таком случае, говоря о составе правонарушения в отношении юридического лица, дискуссионным выступает вопрос определения его виновности.

## 2 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ИНСТИТУТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

### 2.1 Общая характеристика и некоторые вопросы квалификации административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти

Сильная и стабильная государственная власть в РФ выступает залогом динамичного развития и эволюции всего общества, ведь исторический анализ показывает, что разнообразные потрясения, революции происходили только тогда, когда государственная власть была ослаблена, ее основные институты и факт их легальности были подвергнуты сомнению со стороны государства. В связи с вышеуказанным можно сказать, что исследование некоторых аспектов административной ответственности за правонарушения против институтов государственной власти имеет колоссальное теоретическое и практическое значение.

Особое внимание стоит уделить объекту рассматриваемой группы правонарушений. Родовым объектом выступает комплекс общественных отношений, так или иначе связанных с институтами государственной власти. Рассматривая структуру КоАП РФ, можно увидеть некоторые нарушения формальной логики при делении общего объекта на родовые. Зачастую в одной главе объединены составы правонарушений, объекты которых отражаются в других главах Особенной части КоАП РФ. В то же время, составы, объединенные одним родовым объектом, могут находиться в различных главах. В связи с этим было бы интересным мнение И.Ш. Килясханова, который утверждает, что структура Особенных частей УК РФ и КоАП РФ построены по принципу деления общего объекта противоправных посягательств на родовые. Вместе с тем, в КоАП РФ применяются и другие подходы, о чем не указывается в научной литературе и не уделяется

внимание со стороны ученых. На наш взгляд, законодатель действительно принимает во внимание не только родовый объект при построении Особенной части КоАП РФ, но и рассматривает область, в рамках которой совершаются те или иные правонарушения<sup>24</sup>.

Говоря об объекте правонарушений, посягающих на институты государственной власти, необходимо раскрыть сущность понятия «институты государственной власти». Анализ специальной литературы показывает, что должного и единого подхода к определению данного понятия в научном сообществе не дано. Вместе с тем, подчеркнем особую важность понятий, которым оперирует законодатель и правоприменитель, ведь с одной стороны понимание сути понятий показывает уровень научного понимания процессов в области государственного управления, а с другой – термины остаются неизменными основами, которые не подвергаются изменчивости, чего нельзя сказать об административном законодательстве. Анализ понятия «институт государственной власти» становится невозможным без определения понятия государственной власти, в таком случае целесообразно обратиться к нормам Конституции РФ. Положения ст. 3 Конституции РФ указывают, что власть в России принадлежит народу, она может быть реализована непосредственно, либо через систему органов государственной власти, которая обеспечивает представительную демократию. В соответствии с нормами, закрепленными в ст. 11 Конституции РФ, государственная власть реализуется Президентом РФ, Федеральным Собранием РФ, Правительством РФ, судами, то есть системой государственных органов. Кроме того, Конституция РФ предусматривает наряду с органами государственной власти институциональные образования, это прокуратура РФ, Счетная палата, Центральный Банк, Уполномоченный по правам человека. Ч. 2 ст. 75 Конституции РФ указывает, что Центральный

---

<sup>24</sup> Килясханов И. Ш. К вопросу о реструктуризации Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Полицейское право. – 2007. – № 2. – С. 76.

Банк РФ не является органом государственной власти, но при этом он реализует свои конституционные полномочия независимо от иных органов государственной власти<sup>25</sup>. Правонарушения, посягающие на институты государственной власти в равной степени, касаются каждого образования и органа власти. Важно понимать, что помимо Конституции, в РФ действует система федерального законодательства, в рамках которой определяется правовой статус и место того или иного института в правовой системе РФ. Ранее были рассмотрены составы правонарушений и отдельные ФЗ, регламентирующие деятельность того или иного органа государственной власти.

Возвращаясь к научным положениям, нужно отметить, что институты государственной власти толкуются достаточно широко. В частности, к процессуальным институтам государственной власти относят процессуально оформленные способы выражения прав, интересов всех граждан или отдельных групп, деятельность которых направлена на их обеспечение прежде всего в области политики. Развитие учения, касающегося системы органов государственной власти приобрело наибольшее развитие в период после принятия Конституции СССР в 1977 г. Именно в тот период И.Л. Бачило отметил, что под государственным органом нужно понимать обособленную структурную единицу, находящуюся в системе государственной власти. Данная единица наделена государственно-властными полномочиями, которые нужны для полноценной реализации направлений деятельности одной из ветвей власти<sup>26</sup>. Говоря о сущности государственного института, необходимо привести мнение Ю.А. Тихомирова, который указывает, что это относительно самостоятельный элемент организации государства, который оформлен в организационно-

---

<sup>25</sup> Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты). – Л., 1983. – С. 82.

<sup>26</sup> Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории права и государства : учебник для вузов. – М., 2002. – С. 555, 565

правовом отношении, предназначенный для разрешения конкретных задач государства. В теории различаются три уровня институтов государства, это структурно-территориальные, функционально-процедурные, организационно-функциональные<sup>27</sup>. Для понимания объекта правонарушений, посягающих на институты государственной власти, важно понимать, что даже контрольные органы, которые Конституцией РФ не отнесены к органам государственной власти, играют важную роль в деятельности государства и признаются его институтами. То есть понятие института государства значительно шире органов государственной власти, ведь последние выступают разновидностью первых.

Институты государственной власти нельзя установить без анализа сущности и системы главы 17 КоАП РФ. В рамках рассматриваемой главы объединены такие институты, как судебная власть, прокуратура, органы предварительного расследования (следствие и дознание), органы, обеспечивающие принудительное исполнение решения суда, институт омбудсмена, государственные награды, символы. Мы наглядно видим, что в число институтов вошли не только отдельные органы и службы, реализующие те или иные функции государства, но и виды властной государственной деятельности, а так же символика. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти регламентированы не только КоАП РФ, но и целым массивом регионального законодательства<sup>28</sup>.

Родовой объект рассматриваемой группы административных правонарушений может быть поделен на самостоятельные, особенные группы общественных отношений, называемые видовыми объектами. Так, Д.Н. Бахрах считает, что видовой объект, это разновидность родового,

---

<sup>27</sup> Тихомиров Ю. А. Государственные институты и закон // Советское государство и право. – 1980. – № 10. – С. 42

<sup>28</sup> Цыкунов М.В. Институты государственной власти как объект административного правонарушения // Полицейское право. – 2008. – № 1 (11). – С. 61-64.

представляющий собой комплекс общественных отношений, общих для ряда деликтов<sup>29</sup>. Видовой объект широко используется законодателем при построении системы КоАП РФ, в том числе главы 17. На наш взгляд, можно выделить следующие разновидности видового объекта административных правонарушений, которые посягают на государственные институты:

1. Общественные отношения, связанные с реализацией законодательной власти.
2. Общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся в связи с реализацией судебной власти.
3. Отношения, которые возникают в связи с реализацией полномочий контрольных органов, счетных палат, депутатов.
4. Отношения, которые возникают в связи с реализацией деятельности уполномоченного по правам человека, ребенка, предпринимателей.
5. Отношения, складывающиеся в связи с реализацией производств по делам об административных правонарушениях.
6. Отношения, возникающие в связи с использованием государственной символики, а именно – гимна, герба или флага РФ.
7. Отношения, возникающие в связи с ношением форменной одежды, знаков отличия, а так же государственных наград или званий.
8. Иные отношения, которые складываются и развиваются в связи с функционированием институтов государственной власти.

Рассматривая особенности объекта административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти, возникает вопрос. Куда нужно отнести общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью органов исполнительной власти как одной из ветвей государственной власти. На указанный объект по сущности

---

<sup>29</sup> Бахрах Д.Н. Административная ответственность (Часть общая) : учеб. пос. – Екатеринбург, 2004. – С. 34.

своей посягают правонарушения, установленные главами 16-21 КоАП РФ, а так же значительная часть правонарушений, находящихся в других главах КоАП РФ.

Особое внимание целесообразно уделить субъекту административного правонарушения, ведь в научном сообществе достаточно мало исследований на данную тему. Особенность рассматриваемой группы правонарушений сводится к тому, что субъектами могут быть юридические лица. Предусматривая по данной категории правонарушений возможность привлечения к ответственности юридический лиц, законодатель не учел, что сами органы государственной власти обладают правами таковых. В научном сообществе достаточно распространенной выступает дискуссия по вопросам отношения органов государственной власти к юридическим лицам. Так, Козлова С.А. считает, что государственные и муниципальные органы не являются юридическими лицами в гражданском обороте, они лишь выступают субъектами, имеющими спектр прав юридических лиц, объем которым устанавливается существующим законодательством и правопорядком<sup>30</sup>. В связи с этим важно четко разграничивать правовой статус юридического лица и органов государственной власти, особенно актуально этот вопрос встает в вопросах привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 17 КоАП РФ.

В большинстве случаев субъектами правонарушений, посягающих на институты государственной власти, выступают физические лица. Интересен тот факт, что законодатель при построении норм в главе 17 использует самые разнообразные признаки для идентификации. В первую очередь, субъектами административных правонарушений могут быть только физические лица, которые обладают конкретными признаками, установленными диспозицией или санкцией определенной статьи. В качестве примера можно привести

---

<sup>30</sup> Козлова С.А. Являются ли органы государственной власти юридическими лицами? // Административное право и процесс. – 2012. – № 6. – С. 174-177.



должностные лица органов государственной власти, местного самоуправления, организаций, общественных объединений, привлекаемые к ответственности по ч. 1 ст.17.1 КоАП РФ; работодатели, либо лица, которые их представляют, привлекаемые по ст. 17.5 КоАП РФ; свидетели, эксперты, специалисты и переводчики, привлекаемые по ст. 17.9 КоАП РФ; лица, на которых возложена обязанность предоставлять данные, необходимые для составления списков кандидатов в присяжные заседатели, привлекаемые по ст. 17.6 КоАП РФ; лица, которые обладают специальным разрешением осуществлять частную детективную или охранную деятельность, которые привлекаются по ч. 2 ст. 17.12 КоАП РФ<sup>31</sup>.

Рассматривая физическое лицо, как субъект привлечения к административной ответственности, необходимо сказать о должностных лицах, особые признаки которых не регламентированы нормами КоАП РФ. Например, должностные лица, привлекаемые к ответственности по ч. 2 ст. 17.1, ч. 2 ст. 17.2, ст. 17.4 КоАП РФ. Третьей группой физических лиц выступают граждане и должностные лица, которые привлекаются к административной ответственности по ст. 17.7, 17.8, 17.10, 17.3 КоАП РФ. Четвертая группа субъектов, это вообще отсутствие каких-либо указаний в норме, то есть законодатель не указал, кто является субъектом, но исходя из смысла статьи можно сделать вывод, что это гражданин. Таковое положение касается ч.1, 3 ст. 17.2, ч. 1 ст. 17.11, ч.1 ст. 17.12. Становится очевидным, что только гражданин выступает субъектом, способным совершить деяние, образующее состав правонарушения<sup>32</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что важное значение для правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ, имеет

---

<sup>31</sup> Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: Автореф.... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 116.

<sup>32</sup> Цыкунов М.В. Субъекты административных правонарушений, посягающие на институты государственной власти // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – №2. – С. 174-179.

разработка единого подхода к пониманию «института государственной власти». Кроме того, важно понимать, что глава 17 КоАП РФ построена с некоторыми нарушениями формальной логики и последовательности, без учета видового объекта. Ввиду этого отмечаем необходимость проведения реструктуризации Особенной части КоАП РФ, сохрани при этом главы, касающиеся правонарушений, посягающих на права, свободы и интересы человека, гражданина; собственность; безопасность; общественный порядок; порядок управления; порядок реализации правосудия<sup>33</sup>. В таком случае, правонарушения, посягающие на институты государственной власти, сосредотачиваются в двух последних главах. Мы считаем, что такие изменения могли бы оказать благоприятное влияние как на законодательную инициативу, так и на правоприменительную деятельность. Вместе с тем, отмечаем, что такого рода изменения не могут носить стихийный характер и проводиться экстренно, важно постепенно вносить дополнения и изменения в КоАП РФ. Вместе с этим, статистика показывает достаточно интенсивный рост количества дел, рассматриваемых по факту совершения правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ. Так, в 2016 году было рассмотрено 98 641 дело об административном правонарушении, посягающем на государственные институты, в 2017 – 118 209, в 2018 – 117 077 дел<sup>34</sup>. В связи с этим, на наш взгляд было бы оправданным ужесточить некоторые наказания за рассматриваемые правонарушения. Например, в ст. 17.12 КоАП РФ внести дополнения в части целей ношения форменной одежды со знаками отличия, символами государственных правоохранительных, военизированных, контролирующих органов, а так же ужесточить наказание по данной норме. Это связано с тем, что зачастую лицо

---

<sup>33</sup> Килясханов И. Ш. К вопросу о реструктуризации Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Полицейское право. – 2007. – № 2. – С. 76.

<sup>34</sup> Статистика административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти // Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/76>.

надевает форму не просто так, а с целью использовать ее в дальнейшем, поэтому возможно человек преследует цель совершить другое, более тяжкое деяние, подпадающее под действие УК РФ.

## 2.2 Квалификация правонарушений против институтов государственной власти

Основным источником, регулирующим сущность административных правонарушений против институтов государственной власти, выступает КоАП РФ, глава 17 которого устанавливает систему правонарушений и наказаний, которые могут понести лица, совершившие их. В вопросах квалификации составов административных правонарушений, входящих в состав главы, целесообразно рассмотреть состав каждого в отдельности.

Статья 17.1 КоАП РФ предусматривает в своем содержании два смежных состава, а значит объективную сторону необходимо рассматривать с двух аспектов. Объективная сторона первого состава сводится к невыполнению требований членов Совета Федераций, либо депутатов Государственной Думы. В данном случае акт невыполнения исходит от должностных лиц организаций, общественных объединений, органов государственной власти, либо местного самоуправления. Рассматривая сущность и содержание требований, КоАП РФ делает ссылку на ФЗ от 08 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федераций или депутатов Государственной Думы РФ». Так, в статьях 2, 14, 16,17 указанного закона регламентированы те требования, невыполнение которых влечет за собой наступление административной ответственности по ст. 17.1 КоАП РФ. В качестве примера можно привести ст. 14 ФЗ № 3, касающуюся депутатского запроса, а именно того, что должностное лицо, в адрес которого направлен запрос, должно дать письменный ответ в срок не более чем 30 дней с

момента получения запроса<sup>35</sup>. Нарушение установленных сроков выражает объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.1 КоАП РФ. Второй смежный состав касается созданию препятствий деятельности депутатов Федерального Собрания РФ. Ч. 4 ст. 2 ФЗ № 3 устанавливает требования органов государственной власти или местного самоуправления оказывать содействие и обеспечивать условия для работы депутатов и реализации ими своих полномочий, установленных законодательством РФ. Субъектами рассматриваемых правонарушений могут быть только должностные лица. Субъективная сторона по ч. 1 ст. 17.1 КоАП – умысел, по ч.2 – как умысел, так и неосторожность.

Ст. 17.2 КоАП РФ касается созданию препятствий деятельности Уполномоченного по правам человека (далее – УПЧ) в РФ. В данном случае законодатель делает ссылку на ФКЗ от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ», а именно на главу III, регламентирующую компетенцию и полномочия УПЧ РФ<sup>36</sup>. Объективная стороны рассматриваемого правонарушения сводится к вмешательству в работу УПЧ РФ, которое в дальнейшем влечет изменение его решения, то есть должностное лицо оказывает влияние на УПЧ РФ, в результате чего последний принимает неправомерное решение. Кроме того, ч. 2 предусматривает неисполнение требования, которые были выдвинуты УПЧ РФ, а ч. 3 устанавливает ответственность за создание препятствий работе УПЧ РФ в иной форме. Субъектом в данном случае выступают должностные лица и служащие государственных органов, органов местного самоуправления. Субъективная сторона характеризуется как умыслом, так и неосторожностью. В 2011 году была введена ст. 17.2.1 КоАП РФ,

---

<sup>35</sup> Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08 мая 1994 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 74.

<sup>36</sup> Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

предусматривающая ответственность за создание препятствий деятельности Уполномоченного по правам ребенка, действующем при Президенте РФ. Введение статьи еще раз подчеркнуло значимость прав детей для государства, обеспечение которых выступает одним из приоритетных направлений деятельности. Состав данного правонарушения аналогичен предыдущему составу. Однако меняется основа правового регулирования деятельности Уполномоченного, в данном случае речь идет о ст. 2 ФЗ от 27 декабря 2018 г. № 501-ФЗ «Об Уполномоченных по правам ребенка»<sup>37</sup>, ст. 16.1 ФЗ от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»<sup>38</sup>. В 2013 году в состав КоАП РФ введена статья 17.2.2, предусматривающая ответственность за создание препятствий в работе Уполномоченного, защищающего права потребителей и действующего при Президенте РФ, подчеркивающей важность реализации прав потребителей и их место в российской экономике. Основой деятельности Уполномоченного в данном случае выступает ФЗ от 07 мая 2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей». Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.2.2 КоАП РФ выражается во вмешательстве в работу Уполномоченного, которое в дальнейшем влечет изменение его решения. Часть 2 рассматриваемой статьи касается неисполнения требований Уполномоченного, либо создание препятствий в любой другой форме. Объективная сторона ч. 3 касается несоблюдения сроков предоставления документов и материалов Уполномоченному, а именно – 15 дней, что установлено ст. 5 ФЗ № 78<sup>39</sup>. Остальные элементы

---

<sup>37</sup> Федеральный закон «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации» от 27 декабря 2018 № 501-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (Ч. I). – Ст. 8427.

<sup>38</sup> Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 № 124-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. – Ст. 3802.

<sup>39</sup> Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» от 07 мая 2013 № 78-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2305.

состава правонарушения совпадают с составом, предусмотренным ст. 17.2 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 17.3 КоАП РФ сводится к неисполнению требований и распоряжений судьи, либо судебного пристава в вопросах обеспечения установленного порядка работы судов. В ч. 1 речь идет о неисполнении распоряжения судьи, касающегося прекращения действий, нарушающих правила поведения в суде, регламентированные ст. 257 УПК РФ, ст. 158 ГПК РФ, ст. 154 АПК РФ. Часть 2 касается конкретно неисполнения требований судебного пристава, касающихся обеспечению порядка в суде, предусмотренных ст. 11 ФЗ от 27 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»<sup>40</sup>. Субъектами рассматриваемого правонарушения выступают как участники судебного процесса, так и другие лица, которые принимают участие в судебном заседании, а именно родственники участников, представители издательств и иных СМИ, общественных объединений.

Статья 17.4 КоАП РФ предусматривает ответственность за непринятие мер, установленных представлением судьи, определением, постановлением суда. Объективная сторона сводится к бездействию должностных лиц, направленное на оставление без рассмотрения частных определений, постановление суда, представлений судьи, либо непринятие мер, указанных в данных документах по вопросам устранения нарушений законодательства. Субъектами в данном случае могут являться исключительно должностные лица, субъективная сторона выражается в форме умысла или неосторожности.

Объективная сторона статьи 17.5 КоАП РФ выражается в создании препятствий и сложностей явке присяжного заседателя в суд, при этом деятельность должна исходить от работодателя или лица, которое его

---

<sup>40</sup> Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

замещает. В данном случае целесообразно сделать ссылку на ч. 1 ст. 170 ТК РФ, которая предусматривает обязанность работодателя освободить работника от работы на период исполнения им общественных, либо государственных обязанностей, сохраняя при этом за ним должность и место работы<sup>41</sup>. Ст. 2 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции» устанавливает право граждан участвовать в отправлении правосудия. Участие граждан в качестве присяжных заседателей выступает гражданским долгом. Граждане могут быть привлечены к выполнению данного вида работы раз в год на 10 рабочих дней, если в этот срок судебное разбирательство не закончилось, то присяжный заседатель задействуется в работе суда на срок до конца рассмотрения дела<sup>42</sup>. Субъектами правонарушения могут быть только работодатели или лица, их замещающие. Субъективная сторона выражается исключительно в умышленной форме.

Статья 17.6 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление данных, необходимых для составления списков присяжных заседателей. Статьи 4, 5 ФЗ № 113 предусматривают порядок, сроки, отведенные на составление списков кандидатов в присяжные заседатели. Кроме того, устанавливается обязанность органов исполнительной власти на уровне региона или муниципального образования предоставлять данные исполнительно-распорядительным органам муниципального образования на основе которых составляют списки кандидатов. Ценность данной информации сводится к обеспечению надлежащего составления списков кандидатов. Объективная сторона выражается в непредставлении, либо предоставлении ложной информации о кандидатах, что влечет составление

---

<sup>41</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 3.

<sup>42</sup> Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 № 113-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

недостовверных списков, либо невозможность их составления вовсе. Субъектами могут быть исключительно должностные лица, субъективная сторона в форме умысла или неосторожности.

Статья 17.7 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение требований прокурора, дознавателя, следователя, другого должностного лица, которое ведет производство по делу об административном правонарушении. Требования установленных статьей лиц подлежат обязательному исполнению в срок, установленный законодательством. Объективная сторона выражается в нарушении требований установленного круга должностных лиц, которые ведут производство по делу, нарушение может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Субъектами могут быть только должностные лица, на которых федеральным законодательством возложена обязанность выполнять требования указанных выше лиц. Субъективная сторона характеризуется исключительно умыслом. В 2014 году в КоАП РФ к ст. 17.7 было введено примечание, в соответствии с которым данная норма не распространяется на отношения, урегулированные УПК РФ, связанные с надзором прокурора за деятельностью органов предварительного расследования. В качестве примера можно привести Постановление Еманжелинского городского суда Челябинской области. 26 июля 2018 года должностным лицом территориального управления государственного дорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта вынесено определение по факту возбуждения дела об административном правонарушении и проведения расследования в отношении ООО «Емантрансавто», которое допустило перевозку груза водителем М. без проведения регулярного предрейсового медицинского осмотра. В соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ, определение должно быть исполнено в течение 3 дней с момента вынесения, однако ООО «Емантрансавто» не предоставило необходимые документы и не сообщило об отсутствии данных документов. Суд признал виновным юридическое лицо



в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, а именно невыполнение требований должностного лица подразделения Федеральной службы по надзору в сфере транспорта<sup>43</sup>.

Статья 17.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за создание препятствий для реализации законной деятельности судебного пристава в вопросах принудительного исполнения решения суда или обеспечения порядка деятельности судов. Положение и обязанности рассматриваемого должностного лица регламентированы отдельным ФЗ № 118, речь о котором шла ранее. С объективной стороны данное правонарушение может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия, которые так или иначе создают препятствия приставу в реализации возложенных на него полномочий. Субъектом тут могут быть как граждане, так и должностные лица, которые либо в активной, либо в пассивной форме мешают приставу реализовывать свои служебные обязанности. Субъективная сторона всегда характеризуется умыслом.

Статья 17.8.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное использование в обороте слов «судебный пристав», «пристав» и производных от него. Статья 2.1 ФЗ № 118 допускает использование указанных выше слов только в обозначении наименования ФССП, ее подразделений, должностных лиц, наименованиях тех организаций, которые обеспечивают деятельность ФССП, профессиональных союзов, объединений ветеранов и других общественных формирований<sup>44</sup>. Объективная сторона рассматриваемого правонарушения сводится к использованию указанных ранее слов в наименовании организации «не по назначению», то есть не в случаях, предусмотренных ст. 2.1 ФЗ № 118. Субъектом совершения

---

<sup>43</sup> Постановление Еманжелинского городского суда Челябинской области № 5-53/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 5-53/2018 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: [https://sudact.ru/regular/doc/FaAzQ90Idud5/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo](https://sudact.ru/regular/doc/FaAzQ90Idud5/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo).

<sup>44</sup> Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

правонарушения может быть только индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо, которые использовали слова. Субъективная сторона характеризуется исключительно умыслом.

Статья 17.9 КоАП РФ предусматривает ответственность за заведомо неправдивые показания свидетеля, либо пояснения специалиста, эксперта, переводчика. При исполнительном производстве или производстве по делу об административном правонарушении специалист, эксперт, свидетель, переводчик должны давать правдивые показания, заключения, пояснения, перевод, что выступает законодательно закрепленной обязанностью. Объективная сторона выражается в даче заведомо ложной информации, которая в дальнейшем оказывает влияние на исполнительное производство или решение по делу об административном производстве. Показания могут касаться любых обстоятельств дела, которые подлежат выяснению. Субъектом выступают свидетели, переводчик, специалист или эксперт. Субъективная сторона выражается только в виде прямого умысла.

Статья 17.10 КоАП РФ устанавливает возможность привлечения к административной ответственности за нарушение порядка законного использования символики РФ. Порядок использования государственной символики, а именно герба, флага и гимна регламентируется рядом ФКЗ. Так, ФКЗ от 25 декабря 2000 г. № 1-ФКЗ «О государственном флаге РФ» предусматривает правила размещения флага на постоянной основе, в дни праздника, иные значимые дни<sup>45</sup>. Кроме того, устанавливает перечень запретов и ограничений, зданий, сооружений, на которых могут устанавливаться флаги. Объективная сторона рассматриваемого правонарушения по сущности сводится к любому нарушению установленного порядка, механизма использования символики государства, а так же нарушения установленных запретов и ограничений, связанных с ней.

---

<sup>45</sup> Федеральный конституционный закон «О Государственном флаге Российской Федерации» от 25 декабря 2000 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 52. – Ст. 5020.

Субъект данного правонарушения достаточно широкий, это граждане, должностные лица, организации, учреждения. Субъективная сторона характеризуется как умыслом, так и неосторожностью.

Статья 17.11 устанавливает административную ответственность за неправомерное ношение государственных наград. П. «б», ст. 89 Конституции РФ предусматривается полномочие Президента РФ награждать граждан государственными наградами, присваивать им почетные звания, а так же высшие воинские, либо специальные звания<sup>46</sup>. Кроме того, существует такой подзаконный нормативный акт, как Указ Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы», в рамках которого установлена система государственных наград, званий, регламентируется порядок присвоения и назначения<sup>47</sup>. По ч. 1 ст. 17.11 КоАП РФ объективная сторона выражается в неправомерном ношении государственной награды тем лицом, которое не имеет на это право. Право ношения есть только у того лица, которое было удостоено в законодательно закреплённом порядке наград и званий. Незаконным будет являться и ношение наград лицом, в отношении которого было отменено решение Президента РФ о награждении ввиду необоснованности представления к награде, либо осуждения за тяжкое преступление. Объективная сторона по ч. 2 рассматриваемой статьи сводится к учреждению или изготовлению знаков, которые внешне или по наименованию похожи на государственные. Субъектом рассматриваемого правонарушения выступает только физическое лицо, не только гражданин РФ, но и иностранный гражданин, либо лицо без гражданства. Субъективная сторона характеризуется умыслом.

---

<sup>46</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1995 г.) с учетом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

<sup>47</sup> Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» от 07.09.2010 № 1099 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 37. – Ст. 4643.

Статья 17.12 КоАП РФ предусматривает привлечение к административной ответственности за незаконное ношение формы со знаками отличия, символами военизированных организаций, правоохранительных, контролирующих органов и подразделений. Система федерального законодательства предусматривает право сотрудников носить форму. Так, например ч. 5 ст. 25 ФЗ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» регламентирует, что сотрудники полиции обеспечиваются форменной одеждой, при этом образцы устанавливаются Правительством РФ<sup>48</sup>. Исходя из сказанного, объективной стороной правонарушения по ч. 1 можно указать факт появления человека на отдыхе, в отпуске, на период увольнения (у военнослужащих) в форменной одежде со знаками отличия, либо символами тех или иных органов без наличия у этого человека права на ношение формы с соответствующей символикой. Рассматриваемая норма не может распространяться на военнослужащих, либо сотрудников правоохранительных органов, которые ушли в отставку и имеют право носить форму. По ч. 2 объективной стороной выступает появление в общественном месте лица, имеющего разрешение на реализацию детективной или охранной деятельности в форме со знаками отличия и символами правоохранительных, контрольных и военных органов. Важным условием привлечения к ответственности выступает факт выполнения лицом своих служебных обязанностей. Если детектив носит форму не в период выполнения своих обязанностей, он привлекается к ответственности по ч. 1 ст. 17.12 КоАП РФ. Субъектом по ч. 1 признается любой гражданин, который достиг возраста 16 лет, по ч. 2 – лицо, у которого есть разрешение на реализацию частной охранной, либо детективной деятельности. Субъективная сторона всегда характеризуется умыслом.

---

<sup>48</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

Статья 17.13 КоАП РФ регламентирует ответственность за разглашение информации о мерах безопасности. Нормы ФЗ от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, сотрудников правоохранительных, контролирующих органов» устанавливают систему мер обеспечения безопасности, защиты жизни, здоровья, имущества должностных лиц, реализующих функции правосудия, борьбы с противоправными посягательствами<sup>49</sup>. Обеспечение государственной защиты сводится к реализации уполномоченными на то органами государственной власти мер защиты, применяемых при наличии угрозы жизни, здоровью, имуществу указанных ранее лиц. Применение мер безопасности возлагается на сотрудников федеральной службы безопасности, таможенные органы, органы государственной охраны, сотрудников ОВД. Объективная сторона правонарушения выражается в разглашении информации лицам, которые не имеют на это право, о принимаемых мерах безопасности в отношении сотрудников контролирующих, правоохранительных органов. Субъектами правонарушения могут быть должностные лица, которым была доверена информация о применении мер обеспечения безопасности и защиты, а так же которым такая информация стала известна в связи со служебными обязанностями, возложенными на них. Субъективная сторона выражается в умышленной форме или по неосторожности.

Статья 17.14 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за нарушение федерального законодательства об исполнительном производстве. ФЗ от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает общие условия, порядок и механизм принудительного исполнения решений суда. Обязанности по принудительному исполнению решений возлагается на

---

<sup>49</sup> Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

службу судебных приставов<sup>50</sup>. В ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ объективная сторона выражается неисполнении должником требований судебного пристава, например требование о явке, предоставлении сведений о доходах; предоставлении неверных сведений о праве должника на то или иное имущество; несообщение приставу о факте увольнения с работы, перевода на новую работу, места учебы, получения пенсии, других доходов, месте жительства. В данном случае субъектом выступает лицо, являющееся должником, в отношении которого возбуждено и ведется исполнительное производство, достигшее возраста 16 лет. По ч. 2 рассматриваемой статьи объективной стороной является бездействие кредитной организации, в том числе банка, которое выражается в неисполнении требования взыскать с должника денежные средства. В данном случае должник и пристав надлежащим образом реализуют свои обязанности, однако банк, выступающий посредником проявил бездействие. Субъектом выступает представитель, руководитель, должностное лицо банка, другой кредитной организации. В ч. 3 объективной стороной является невыполнение лицом, не являющимся должником, регламентированных законом требований пристава-исполнителя; отказ получить конфискованное имущество; предоставление ложной информации об имуществе и материальном положении должника; утрата исполнительного листа; неисполнение требований, закрепленных в исполнительном документе. Субъектом выступает лицо, которое не является должником, но имеет отношение к исполнительному производству. Субъективная сторона всегда выражается в форме умысла.

Статья 17.15 КоАП РФ устанавливает ответственность за неисполнение требований неимущественного характера, закрепленных в исполнительном документе. В данном случае необходимо уделить внимание главе 13 ФЗ №

---

<sup>50</sup> Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

229, предусматривающей порядок исполнения требований неимущественного характера, которые сосредотачиваются в исполнительном документе. Объективная сторона по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ выражается в неисполнении требований неимущественного характера должником в течение срока, установленного законом с момента вынесения постановления о взыскании исполнительного сбора. К требованиям неимущественного характера относятся требования воздержаться от конкретных действий, требования о восстановлении на работе, вселении взыскателя, административном приостановлении деятельности и иные<sup>51</sup>. Объективная сторона по ч. 2 рассматриваемой статьи выражается в неисполнении требований неимущественного характера в срок, который был повторно дан приставом-исполнителем для исполнения таких требований, после наложения административного штрафа. В ч. 3 объективная сторона выражается в создании препятствий приставу-исполнителю оператором поисковой системы, являющимся должником. Препятствия выражаются в неисполнении требований прекратить выдавать ссылки, которые позволяют получить доступ к сведениям о гражданине в сети Интернет в срок, который повторно был установлен приставом после наложения административного штрафа. Не так давно, а именно 2 октября 2018 года в статью была введена ч. 4, объективная сторона которого выражается в неисполнении должником требований прекратить распространять данные и (или) опровергнуть разглашенные ранее данные в срок, установленный приставом повторно после наложения штрафа. Субъектом всегда выступает должник, в отношении которого возбуждено исполнительное производство. Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Главу 17 завершает статья 17.17, устанавливающая ответственность за нарушение установленного временного ограничения на пользование

---

<sup>51</sup> Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

специальным правом. Статья 67.1 ФЗ № 229 регламентирует сущность временного ограничения использовать должником специальное право, под которым понимается приостановление действия специального права, которое было предоставлено должнику в виде права управлять транспортным средством. Такое ограничение действует до момента исполнения требований исполнительного производства в полном объеме, либо до возникновения оснований отмены возложенных ограничений. Под транспортными средствами в данном случае понимаются автомобиль, воздушные, морские, внутренние водные суда и транспорт, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, трициклы, самоходные машины. Объективная сторона выражается в нарушении наложенного на должника ограничения пользоваться правом управления транспортом. Субъектом выступает должник, то есть физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, в отношении которого действует исполнительное производство.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что глава 17 посвящена административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти. Рассматривая особенности данной главы, необходимо указать на отсылочный характер норм. Каждое из правонарушений предусматривает за собой систему федерального законодательства, подзаконных нормативных актов, подробно раскрывающих сущность того или иного института власти. Объектом рассматриваемой группы правонарушений выступает порядок нормальной, законной и легитимной деятельности органов государственной власти, которые наделены полномочиями осуществлять контроль и надзор, федеральных службы, агентств, министерств, должностных лиц, которые несут службу и работают в них. Общественная опасность и особая значимость данных правонарушений сводится к нарушению формальных юридических требований, которые устанавливаются федеральным законодательством, подзаконными нормативными актами. Квалификация



правонарушений реализуется независимо от того, наступили ли опасные и вредные последствия, имущественный или моральный вред. Однако это не говорит о том, что наступление вредных последствий невозможно, например состав правонарушения, предусмотренного ст. 17.13 КоАП РФ предусматривает возможность наступления последствий. Ввиду того, что нормальная деятельность институтов государственной власти выступает залогом продуктивной и эффективной деятельности всего государства, необходимо подчеркнуть важность исследования и рассмотрения правонарушений данной группы.

### 3 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ПОРЯДОК УПРАВЛЕНИЯ

#### 3.1 Общая характеристика и особенности квалификации правонарушений против порядка управления

Административные посягательства, которые посягают на порядок управления сосредоточены в главе 19 КоАП РФ. Под ними понимаются виновные, противоправные, наказуемые деяния, которые направлены против общественных отношений, складывающихся в процессе организации порядка управления. В рассматриваемой группе административных правонарушений общим объектом выступают общественные отношения, которые складываются в процессе реализации порядка управления. Под управлением в широком смысле слова понимается прежде всего руководство каким-либо процессом или явлением, а так же группой лиц.

Объективной стороной рассматриваемых правонарушений выступает система активных действий, например, это неповиновение законным указаниям и распоряжениям сотрудников полиции, военнослужащих, сотрудников уголовно-исполнительной системы, а так же должностным лицам, реализующим государственный контроль и надзор. К активным действиям можно отнести и непредставление заявлений, достоверных данных, ходатайств в антимонопольные органы и учреждения, в органы регулирования естественных монополий; передача или активная попытка совершить передачу запрещенных предметов и объектов лицам, которые содержатся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах, либо изоляторах временного содержания<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> Серков П.П., Михалева Н.В. Судебная практика по делам об административных правонарушениях. – М.: "Норма", 2008. – 174 с.

Рассматривая составы правонарушений, необходимо отметить, что по природе своей они все формальные, то есть для того, чтобы привлечь у административной ответственности лицо необходимо установить факт совершения деяния, противоречащего законодательству. В таком случае наступление вредных последствий не выступает решающим обстоятельством для привлечения к административной ответственности. Субъективная сторона рассматриваемой группы правонарушений сводится к умыслу, как прямому, так и косвенному. Субъектами совершения правонарушений могут быть как физические, так и юридические, должностные лица<sup>53</sup>.

Говоря о правонарушениях против порядка управления, необходимо отметить, что многие из них относятся к компетенции и ведению органов внутренних дел. Данная система органов имеет право рассматривать дела об административных правонарушениях, которые предусмотрены ст. 19.2, 19.15, 19.16, 19.17, 19.18, 19.22, 19.24 КоАП РФ. Сотрудники органов внутренних дел имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях по большей части правонарушений, предусмотренных главой 19 КоАП РФ. Помимо данных органов, правонарушения, посягающие на порядок управления рассматриваются судьями, военными комиссарами, органами и подразделениями пограничных служб, горного, промышленного контроля, надзора, подразделения транспортной инспекции, метрологии, сертификации и иные подразделения, органы.

Нами были выбраны некоторые составы административных правонарушений, относящихся к группе посягающих на порядок управления. Так, статья 19.1 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за самоуправство. В данном случае объектом являются такие общественные отношения, которые возникают в ходе реализации гражданами, юридическими лицами как действительных, так и

---

<sup>53</sup> Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. - М.: Юристъ, 2008. – 374 с.

предполагаемых прав. Рассматривая данный состав правонарушения, необходимо обратить внимание на систему федерального законодательства и подзаконных нормативных актов, касающихся порядка реализации физическими лицами, организациями своих прав. Помимо подзаконных нормативных актов в правовую основу деятельности включаются акты органов местного самоуправления, субъектов РФ. Так, п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» устанавливается понятие нормативного акта. Под ним понимается акт уполномоченного на то органа государственной власти, местного самоуправления, либо должностного лица, изданный в порядке, регламентированном законами РФ. Нормативные акты закрепляют правила поведения, которые обязательны не для всех граждан, а для определенного круга лиц, рассчитанные на регулярное применение. Они действуют вне зависимости от правоотношений, которые возникают и прекращаются в связи с рассматриваемым актом.<sup>54</sup>

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения сводится к действиям, направленным на реализацию действительного, либо предполагаемого права, которые не соответствуют закрепленному механизму реализации этих прав. В рамках данного состава последствиями выступает причинение незначительного вреда гражданам, либо юридическим лицам. Признание и оценка вреда, наступившего в результате административного правонарушения решается в каждом конкретном случае с учетом того, насколько это значимо для потерпевших. Так, например гражданин самовольно, противореча своими действиями положениям закона перепланирует архитектуру квартиры. Это приводит к ослаблению противозвуковой защиты во всем доме. Субъектами рассматриваемого

---

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 20 января 2003 г. № 2 // Российская газета. – 2003. – № 15.

посягательства могут быть как граждане, достигшие возраста 16 лет, так и должностные лица, которые совершили акт самоуправства, используя возложенные на них обязанности и полномочия. В данном составе не могут выступать субъектами юридические лица, ведь самоуправство по природе своей выражается в психологическом и эмоциональном осознании своего права, как предполагаемого, так и действительного. Субъективная сторона может выражаться как в виде неосторожности, так и в виде умысла<sup>55</sup>. Стоит обозначить, что совершенные деяния не должны приносить организациям или физическим лицам существенного вреда. Ссылаясь на ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ, необходимо отметить, что данное дело рассматривается судьями, протоколы о данном административном правонарушении составляются сотрудниками ОВД, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ.

Статья 19.4 КоАП РФ предусматривает возможность наступления ответственности за акты неповиновения указаниям должностного лица органа, реализующего государственный контроль и надзор. В данном случае объектом выступают общественные отношения, которые возникают и развиваются в связи с реализацией государственного контроля, надзора уполномоченными на то органами. Так, Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля» устанавливает надзор как деятельность уполномоченных на то должностных лиц, которая направлена на выявление, пресечение и предупреждение нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, требований, установленный системой законодательства РФ путем проведения регулярных проверок на предмет выполнения юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями

---

<sup>55</sup> Борисов Б.А. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. – М.: Юстицинформ, 2006. – 651 с.

требований к товарам в процессе реализации их деятельности<sup>56</sup>. Понятие государственного надзора нельзя представлять так узко, как это указывается в данной норме, ведь положения ФЗ не распространяются на налоговый, валютный, бюджетный контроль. В связи с этим, нужно понимать, что сущность государственного надзора несколько шире и может применяться в отношении различных видов надзора. Объективная сторона выражается совершении одного из альтернативных действий. Это неповиновение законным распоряжениям должностных лиц, ведущих государственный контроль, а именно – воспрепятствование деятельности должностных лиц. В данном случае акт неповиновения выражается в отказе поднадзорного субъекта совершать действия, предписанные контролирующим органом, создании препятствий. Вторым альтернативным действием выступает невыполнение требований и указаний должностных лиц органов, обеспечивающих охрану континентального шельфа РФ, экономической зоны РФ, касающихся остановки судна. Сюда же относится создание препятствий, которые создают преграду для реализации должностными лицами своих полномочий, в том числе при осмотре судна. Федеральный закон от 14 декабря 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе РФ» предусматривает, что под шельфом понимается морское дно, либо недра подводных районов, которые находятся за границами территориального моря на протяжении всего естественного продолжения сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка<sup>57</sup>. Федеральный закон от 11 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне» регламентирует, что экономической зоной признается морской район, который располагается за пределами территориального моря и прилегает к

---

<sup>56</sup> Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч.1). – Ст. 6249.

<sup>57</sup> Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4694.

нему. Район отличается особым правовым режимом, который устанавливается федеральным законодательством РФ, международными соглашениями<sup>58</sup>. Третьим альтернативным действием выступает формирование препятствий доступу членов группы международной инспекции, которые реализуют свою деятельность на основе международных договоров. Как пример можно привести деятельность инспекционных групп, которые действуют на основе Организации по запрещению химического оружия, действующей в рамках Конвенции о запрете на производство, применение и накопление химического оружия, подписанной в Париже 13 января 1993 г. Четвертым альтернативным действием выступает невыполнение требований должностных лиц в сфере экспертного контроля.

Статья 19.6 КоАП РФ предусматривает ответственность за непринятие комплекса мероприятий, направленных на устранение причин, условий, внешних факторов, оказывающих содействие совершению административного правонарушения. В данном случае объектом посягательства выступает налаженный порядок управления и общественные отношения, складывающиеся вокруг безопасности граждан и всего общества в целом, нормальная работа и деятельность учреждений, предприятий, организаций. Непосредственным объектом понимается деятельность органов государственной власти, суда или должностного лица в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении, а так же условия, которые оказывали благоприятное влияние на совершение противоправного посягательства. Объективная сторона выступает в форме бездействия, то есть полном игнорировании той или иной организацией, должностным лицом, постановления или представления, выносимого уполномоченным органом, должностным лицом, которое рассматривает дело о правонарушении. В качестве причин, условий, способствовавших совершению правонарушения,

---

<sup>58</sup> Федеральный закон «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6273.

можно отнести не рассмотрение полученного представления в течение 30 дней с момента получения, хотя эта обязанность была возложена на должностное лицо, либо непринятие мер, направленных на выявление условий, способствовавших совершению противоправного посягательства, либо несообщение судье, должностному лицу, органу государственной власти, которые вынесли представление, информации о принятых мерах<sup>59</sup>. В данном случае субъектом противоправного посягательства выступают должностные лица, а именно руководители организаций или исполняющие обязанности руководителей. Субъективная сторона выступает как умысел.

Статья 19.7 КоАП РФ предписывает условия наступления административной ответственности за непредставление необходимой информации, сведений. В данном случае объектом являются общественные отношения, складывающиеся в области контроля и надзора. Одним из способов реализации государственного контроля является процесс сбора информации уполномоченными на то органами. Федеральное законодательство предусматривает случаи, условия и порядок предоставления информации в уполномоченные на то органы государственной власти. Объективная сторона предполагает совершение деяния в форме как действия, так и бездействия, выражающегося в непредставлении, либо несвоевременном предоставлении сведений. Сюда же относится предоставление сведений, которые содержат искаженную, не соответствующую реальности, неполную информацию. Субъектами правонарушения в таком случае будут являться граждане, должностные лица, либо организации, предприятия, то есть юридические лица. Данная категория дел об административных правонарушениях рассматривается судьями. Протоколы составляются сотрудниками органов внутренних дел, других

---

<sup>59</sup> Яковлева Е.В. Предмет правонарушений против порядка управления, посягающих на официальный документооборот // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 15-1. – С. 187-188.



органов государственной власти, в полномочия которых входит сбор необходимой информации<sup>60</sup>.

Важное значение в рассмотрении данной категории дел имеет рассмотрение судебной практики по административным правонарушениям. Считаем целесообразным обратиться к практике судов Челябинской области. Так, мировой судья участка № 8 Калининского района г. Челябинска рассмотрела дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ. ООО «Дирекция заказчика Калининского района» не выполнило в срок предписание, вынесенное Главным Управлением жилищной инспекции об устранении некоторых нарушений, предусмотренным положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом. По результатам проверки, проведенной сотрудниками жилищной инспекции, вынесено предписание, указывающее на необходимость заключить ряд договоров с ресурсоснабжающими организациями, касающихся поставки ресурсов в зависимости от степени благоустройства дома. Руководство ООО не выполнило требования, в результате чего сроки были продлены и выдано повторное предписание, однако и оно выполнено не было. Часть 24 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за невыполнение в срок требований органа, организующего государственный жилищный контроль. Судья пришла к выводу, что вина руководства ООО доказана соответствующими документами, а значит на организацию накладывается штраф в размере 200 000 рублей<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> Липатов Э.Г., Чаннов С.Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>61</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского района г. Челябинска № 3-207/2017 от 12 июля 2017 г. по делу № № 3-207/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/wLU2eSUj19Yp/?magistrate-txt=&magistrate>.

Мировой судья судебного участка № 6 г. Златоуста Челябинской области рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст.19.24 КоАП РФ. Так, в отношении гражданина Т. был установлен административный надзор 20 июня 2017 года. В период с 08 часов 30 минут до 17 часов 30 минут гражданин не явился на регистрацию в отдел полиции «Новозлатоустовский» ОМВД РФ по Златоустовскому городскому округу. В судебном заседании Т. свою вин признал и отказался от услуг защитника. Частью 3 ст. 19.24 КоАП РФ предусматривается ответственность за повторное совершение на протяжении одного календарного года административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. Последняя же предусматривает ответственность за несоблюдение лицом административных ограничений, либо ограничений, установленных судом лицом, в отношении которого установлен административный надзор. Вместе с тем п. 5 ч. 1 ст. 4 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, которые освобождены из мест лишения свободы» указывает, что в отношении лица, за которым установлен надзор, может быть установлено такое ограничение, как обязательная явка в органы полиции по месту жительства, пребывания от 1 до 4 раз в месяц. 27 февраля 2017 г. Т. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 10 марта 2017 г., в связи с чем судья признал вину лица в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ и назначил наказание в форме обязательных работ на 20 часов<sup>62</sup>.

Судья судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области рассмотрел дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ст. 19.1 КоАП РФ. В отношении

---

<sup>62</sup> Постановление Судебного участка № 6 г. Златоуста Челябинской области от 11 июля 2017 г. по делу № 3-596/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/LnmX3eCNan51/?magistrate-txt=&magistrate-cas>.

гражданина П. был составлен протокол об административном правонарушении за то, что гражданин самовольно изъяс два холодильника, которые находились в собственности ООО «Кока Кола Эй Би Си Евразия», при этом не причинив существенного вреда организации. Гражданин П. намеревался сдать помещение, находящееся в его собственности, в аренду гражданину Б., однако стороны не пришли к единому мнению, в результате чего не смогли договориться и заключить договор, при этом гражданин Б. должен был крупную сумму денег П. Холодильники, которые находились в помещении были оставлены Б. в счет задолженности. Гражданин П. освободил помещение от имущества, принадлежащего Б., в том числе от холодильников, и раздал их в дальнейшем родным и приятелям. О том, что холодильники являлись собственностью организации, П. не знал, ведь о договорных отношениях Б. и ООО известно не было. Виновность гражданина П. подтверждается соответствующими документами, а именно объяснениями Б., показаниями потерпевшей стороны, справкой от специалиста по вопросам учета холодильников, протоколом об административном правонарушении. Действия П. были квалифицированы судьей как акт самоуправства, то есть самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права вопреки нормам федерального законодательства, что в результате повлекло причинение незначительного вреда юридическому лицу. П. было назначено наказание в форме предупреждения<sup>63</sup>. Исследование материалов судебной практики позволило сделать вывод, что законодатель уделяет достаточно большое внимание порядку управления, который выступает залогом нормальной деятельности государства и реализации всех направлений его деятельности. Органы государственной власти реализуют свои полномочия в строгом соответствии с нормами законодательства.

---

<sup>63</sup> Постановление судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 20 июня 2017 г. по делу № 3-277/2017: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sudact.ru/magistrate/doc/ВY0gk8hVWLxo/?page=2&magistrate-case\\_doc=&magistrate](https://sudact.ru/magistrate/doc/ВY0gk8hVWLxo/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate).

Нарушение порядка управления приводит в конечном счете к нарушению прав как физических, так и юридических лиц, что оказывает влияние на авторитет государственной власти. Управление понимается как процесс руководства чем-то или кем-то, под порядком управления принято понимать установленную законом последовательность регламентации и регулирования социальной жизни в обществе должностными лицами органов государственной власти. Правонарушения, предусмотренные главой 19 объединены общим объектом – общественные отношения, которые складываются в процессе реализации порядка управления. Объективная сторона большинства рассматриваемых правонарушений выражается в форме активных действий. Составы правонарушений являются формальными, то есть нет необходимости установления негативных последствий для привлечения к административной ответственности. Субъектами по рассматриваемой категории правонарушений выступают как физические, так и юридические лица. Большинство посягательств совершается с прямым умыслом.

### 3.2 Некоторые вопросы квалификации административных правонарушений, посягающих на порядок управления

Глава 19 КоАП РФ объединяет в своем составе административные правонарушения, посягающие на порядок управления. В таком случае предметом правонарушений в большинстве случаев выступают официальные документы и акты, в случае умышленной порчи актов, документов, служащих удостоверением личности гражданина, на территории РФ, это паспорт, либо утрата документа, который удостоверяет личность гражданина РФ, неправомерное изъятие документа, который удостоверяет личность гражданина России, передача его в залог, организация подделки,

фальсификации официальных документов, бланков для них, печатей, штампов, их использование в личных целях, передача или сбыт.

Первоначально, на наш взгляд, стоит обратить внимание на причины и условия, которые оказывают влияние на совершение гражданами правонарушений, предусмотренных главой 19. Исследуя сущность рассматриваемой категории правонарушений, отметим, что большая часть составов правонарушений отводится неповиновению, неуважению к должностным лицам органов государственной власти, а значит и государству в целом. На поведение граждан, организаций и должностных лиц оказывает серьезное влияние правовой нигилизм во всем многообразии, искажение ценностей и правового мышления граждан, несовершенство принимаемых законов и нормативных актов, а так же присутствие норм права и решения как социальных, так и экономических проблем. Механизм исполнения законов больше не ориентируется на беспрекословное послушание со стороны граждан, есть потребность совершенствования нормативно-правовой базы, так же механизма правоприменения. Наиболее распространенным правонарушением выступает деяние, предусмотренное ст. 19.3 КоАП РФ. Причинами такого поведения выступает наличие социальных групп граждан, которые ориентированы против права и закона, пренебрегают не только нормами закона, но и лицами, исполняющими требования данных актов, распространение нигилизма не только среди граждан и организаций, но и среди самих должностных лиц, которые служат во имя закона. Неповиновение сотрудникам правоохранительных органов зачастую используется как средство ухода от ответственности за преступление, совершенное ранее. Необоснованная агрессивная и некомпетентная реакция

и поведение сотрудников правоохранительных органов, которые в дальнейшем приводят к встречной реакции граждан<sup>64</sup>.

В рассматриваемой главе целесообразно уделить внимание различной терминологии, касающейся официальных документов. Законодатель при построении главы создал некоторые сложности, которые утяжеляют процесс квалификации правонарушений, предметами которых выступают документы. Так, в статьях 19.16 и 19.17 КоАП РФ используется понятие «документ, удостоверяющий личность», в то же время законодатель использует и такое понятие, как паспорт. В соответствии с Положением, установленным Постановлением Правительства от 8 июля 1997 г. № 828 паспорт, это документ, который обязаны иметь все граждане, проживающие в РФ и достигшие возраста 14 лет. На гражданина возлагается обязанность бережно относиться и хранить документ, в случае траты или похищения документа необходимо без промедления обращаться в территориальные подразделения полиции по вопросам миграции МВД РФ<sup>65</sup>. Однако можно ли документ, удостоверяющий личность ограничивать лишь одним паспортом, это весьма спорный вопрос. Помимо паспорта, документом, который удостоверяет личность, может быть временное удостоверение личности, которое предоставляется гражданину в период оформления нового документа. В качестве удостоверения можно назвать и заграничный паспорт. Для лиц без гражданства удостоверяющими личность документами признаются разрешение на временное проживание, а так же вид на жительство, удостоверение лица, в соответствии с законодательством признанного беженцем. Возникает логичный вопрос, есть ли состав правонарушения в том

---

<sup>64</sup> Чибунин В.М., Ковалев Д.В. Обеспечение личной безопасности сотрудников ОВД: принципы и правила // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов и сотрудников силовых ведомств. – 2016. – № 1. – С. 404-407.

<sup>65</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» от 08.07.1997 № 828 // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 28. – ст. 3444,

числе, если незаконные действия касаются не паспорта, а иных документов, удостоверяющих личность. На наш взгляд, рассмотренные нами документы могут быть названы документами, которые удостоверяют личность, а значит и выступают предметом административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.16 и 19.17 КоАП РФ.

Проблемным аспектом может быть названо и то, что законодатель не закрепил требование принадлежности документа, удостоверяющего личность только гражданину РФ. Однако рассматривая положения юридической литературы, можно заметить, что в большинстве случаев именно такая точка зрения превалирует. Верно ли это в аспекте рассматриваемых правонарушений? На наш взгляд, было бы необоснованным настолько сужать предмет правонарушений исследуемой группы. Например, гражданин, имеющий гражданство иного государства, который умышленно уничтожил свой паспорт, должен нести ответственность не только по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, но и по ст. 19.6 КоАП РФ<sup>66</sup>. Обратимся к уголовно-правовой практике, в которой под официальными документами достаточно часто понимаются документы, принадлежащие иностранным гражданам, когда речь идет о преступлениях, закрепленных в главе 32 УК РФ. Так, в Канавинском районном суде г. Новгорода гражданин М., имеющий гражданство Республики Казахстан, признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 327 УК РФ. Гражданин М. способствовал внесению недостоверных сведений в паспорт, а затем использовал его в своих целях<sup>67</sup>. В связи с вышеуказанным, отметим, что нет необходимости ограниченно толковать законодателя, указавшего в

---

<sup>66</sup> Букалерева Л.А. Информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления: законотворческие и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – 574 с.

<sup>67</sup> Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода за 2016 год. Д. № 1-275/2016 от 31.10.2016

качестве предмета правонарушений удостоверение личности гражданина (паспорта) без конкретизации его принадлежности к государству.

Рассматривая диспозицию ст. 19.16 КоАП РФ, необходимо отметить схожесть с объективной стороной с преступлением, предусмотренном ст. 325 УК РФ, предусматривающей ответственность за уничтожение, либо порчу удостоверения личности, а именно паспорта. Отличие составов проводится по субъекту, то есть если человек умышленно уничтожил свой паспорт, то речь идет об административной ответственности. Если гражданин уничтожил паспорт другого человека, то он будет привлекаться к уголовной ответственности. Ответственность для гражданина, который допускает утерю, повреждение или уничтожение своего документа, удостоверяющего личность, закреплена в административном законодательстве в связи с меньшей общественной опасностью таких деяний, что на наш взгляд обосновано<sup>68</sup>.

Особый интерес, на наш взгляд, касается разграничению противоправных посягательств, касающихся подделки документов. Статья 19.23 КоАП РФ предусматривает ответственность за подделку документов, которые удостоверяют личность и подтверждают наличие у человека права, либо освобождают от конкретной обязанности. Статья 327 УК РФ предусматривает ответственность за подделку удостоверения личности, либо другого официального документа, предоставляющего права человеку, либо освобождающего от обязанностей с целью дальнейшего использования, либо сбыта документов. Положения юридической литературы проводят разграничения между преступлениями и правонарушениями по степени опасности, которая наносится обществу и государству. Однако рассматривая данные составы, необходимо отметить их сложность и схожесть между собой, определить степень опасности можно только в результате детального

---

<sup>68</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1.



анализа состава деяний. Преступление и правонарушение, которые мы исследуем имеют общий объект посягательства, это такие общественные отношения, которые складываются в процессе нормального функционирования институтов государственной власти, а именно, связанные с порядком документооборота. Рассматривая предмет, нужно уточнить, что в отличие от ст. 327 УК РФ диспозиция ст. 19.23 КоАП РФ лишена такого признака документа, как официальный характер. На наш взгляд, не стоит уделять особое внимание этому признаку, ведь каждый документ, обязывающий, удостоверяющий, наделяющий лицо правом, признается официальным. Кроме того, документ не предоставляет человеку право, он лишь закрепляет и официально подтверждает факт наличия у лица круга прав и обязанностей. В связи с этим отметим, что формулировка, указанная в ст. 19.23 КоАП РФ является более точной и логичной, а так же отметим, что по объему и предмету провести разграничение деяний не представляется возможным<sup>69</sup>.

Объективная сторона правонарушения, которое предусматривается ст. 19.23 КоАП РФ рассматривается в активном действии – подделке документа, служащего удостоверением личности, подтверждающего права, обязанности гражданина, а так же действия, направленные на подделку штампов, печатей, бланков, их использование, передача или сбыт. Вместе с тем, объективная сторона ст. 327 УК РФ предусматривает совершение более широкого круга действий, а именно подделка удостоверения, другого документа, которое предоставляет права или освобождает от обязанностей гражданина с целью его использования, либо сбыта. Кроме того, преступлением признается сбыт фальсифицированных государственных наград, штампов, печатей, бланков и совершение таких действий с целью сокрыть иное преступное

---

<sup>69</sup> Яковлева Е.В. Административная ответственность за правонарушения против порядка управления, предметом которых являются официальные документы // Алтайский юридический вестник. – 2018. – № 4 (24). – С. 57-60.

посягательство, облегчить механизм его реализации, либо использование поддельного документа в деятельности<sup>70</sup>.

По субъективной стороне рассматриваемые деяния так же имеют много общего, они могут быть совершены только при условии наличия прямого умысла. Нарушитель должен понимать опасность совершаемых им деяний. Для привлечения человека к уголовной ответственности необходимо установить цель использования того или иного документа самим нарушителем, либо иным лицом, для которого изготавливается документ. В том случае, если процесс подделки не ставил перед собой цель сбыта, то состава преступления не будет. Вместе с тем, диспозиция ст. 19.23 КоАП РФ не предусматривает необходимость цели сбыта. Именно поэтому, многие авторы, в том числе Л.А. Букалерева считает, что разграничение составов необходимо проводить именно по целям, которые преследует нарушитель. От этого в определенной степени зависит и общественная опасность, которая кроется в деянии<sup>71</sup>.

Одним из ведущих направлений деятельности государства выступает противодействие проявлениям коррупции, в связи с чем разработан уголовно-правовой механизм противодействия. Антикоррупционные мероприятия должны так или иначе затрагивать все сферы жизни общества, что продиктовано такой функцией государства, как профилактика и предупреждение коррупции. Административное законодательство не осталось в стороне, поэтому в 2011 году была подвержена редакции ст. 19.28 КоАП РФ, предусматривающая ответственность юридических лиц за незаконное вознаграждение. В новой редакции статьи понятие «незаконная передача вознаграждения» заменено на более объемное понятие «незаконное

---

<sup>70</sup> Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>71</sup> Букалерева Л.А. Информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления: законотворческие и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – 574 с

вознаграждение», которое включает в себя совокупность способов и методов, которые использует нарушитель для вознаграждения. Первая часть ст. 19.28 КоАП РФ предусматривает факт наступления ответственности за факт незаконной передачи, предложение, либо обещание вознаграждения от имени юридического лица в отношении должностного лица, которое выполняет управленческие функции.

Новелла, введенная в КоАП РФ в 2011 году установила новый вид коррупционеров, это прежде всего должностные лица, признанные гражданами иностранного государства и должностные лица, относящиеся к международной организации. Это может быть любое назначаемое или избираемое лицо в административном, законодательном, исполнительном или судебном органе иностранного государства, а также человек, выполняющий публичную миссию для государства, его ведомства или иностранного публичного предприятия, а также сотрудник или уполномоченный международной организацией человек. Речь прежде всего идет об административной ответственности за коррупцию в третьих странах – если российский предприниматель дал взятку в обмен на получение выгодного заказа сотруднику ООН или чиновнику в зарубежных странах, возможным становится привлечение его к административной ответственности и в Российской Федерации<sup>72</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можем отметить, что правонарушения, предусмотренные главой 19 представляют формы неуважения и неповиновения институтам государственной власти. Рассматриваемые правонарушения в той или иной степени посягают на авторитет и значимость государства в лице общества. Прежде всего, нами были рассмотрены причины и условия такого поведения граждан. В результате чего были сформированы пути совершенствования деятельности правоохранительных

---

<sup>72</sup> Егоров В.Ю., Желтобрюх А.В. Причины и условия, способствующие совершению правонарушений, посягающих на общественный порядок, общественную безопасность и установленный порядок управления // Аллея науки. – 2018. – № 2 (18). – С. 125-128.

органов. Необходимо проводить регулярное информирование граждан РФ о правилах поведения и нормах, которые действуют в настоящее время в общественных местах, так же стоит предупреждать граждан о возможности наступления административной ответственности; наглядная, активная демонстрация сотрудниками патрульно-постовых служб своего намерения решительно и быстро противодействовать незаконному, противоправному поведению граждан; поиск и нахождение поддержки среди законопослушных граждан, пропаганда законопослушного образа жизни, забота об интересах и правах граждан; формирование у населения потенциальной убежденности о наличии сил, средств у полицейских противостоять преступлениям и правонарушениям. Кроме того, было проведено разграничение составов некоторых административных правонарушений с уголовными преступлениями. Анализ показал, что использование в главах КоАП РФ и УК РФ, устанавливающих ответственность за деяния против порядка управления, различных формулировок в отношении, по сути, одних и тех же документов (официальных) не только противоречит правилам юридической техники, но и вызывает излишние трудности в применении таких норм. Следовательно, установление единого определения официального документа, выступающего предметом административных правонарушений и преступлений против порядка управления, имеет большое значение не только для теории административного права, но и для практики применения соответствующих положений законодательства правоохранительными органами и судом. Анализ правонарушений, объединенных в главе 19 КоАП РФ, показывает, что законодатель активно работает в направлении противодействия коррупции. Об этом свидетельствует установление ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение. Есть необходимость постоянно совершенствовать главу 19 КоАП РФ, ведь практика показывает, что она имеет колоссальное значение и часто используется

правоприменителями.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Органы государственной власти, а так же порядок управления выступают залогом нормального функционирования общества и государства, именно поэтому в РФ существует целая система субъектов, деятельность которых направлена на поддержание порядка управления. Особое значение и опасность правонарушений, посягающих на порядок управления и направленных на институты государственной власти, сводится к проявлению неуважения, неповиновения государству. Тем самым падает авторитет власти, у населения нет уважения к закону, что приводит к многочисленным конфликтам и разногласиям, а, следовательно, нестабильности. Этими положениями обусловлена актуальность и важность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

В результате исследования, которое было нами проведено, мы пришли к следующим выводам:

1. Под административным правонарушением понимается виновное действие, либо бездействие физического, юридического лица, нарушающее положения закона, за которое КоАП РФ или региональным законодательством предусмотрена административная ответственность. Правонарушение обладает спектром особенностей, которые выделяют его среди иных противоправных посягательств. Среди таковых можно назвать противоправность, виновность, опасность, осознанность, волевой характер совершенного деяния. Административное правонарушение всегда посягает на порядок, царящий в обществе и общественные отношения, охраняемые административным законодательством. При определении понятия важное значение стоит уделить признаку общественной опасности и вредности, ведь они не относятся ко всем составам правонарушений без исключения, есть

некоторое количество правонарушений, которые не представляют опасности, но являются правонарушениями. Говоря о классификации, необходимо отметить, что единого основания деления в научном сообществе не существует. Именно поэтому, для полноценного понимания природы правонарушения, необходимо рассматривать различные основания, например по сфере действия, объекту, продолжительности, форме вины, составу правонарушения. Только анализируя каждую из классификаций в отдельности, можно говорить о многоаспектном и полном рассмотрении исследуемого института.

2. Состав административного правонарушения представляет собой совокупность признаков и элементов противоправного посягательства, предусмотренных нормативно-правовыми актами, наличие которых позволяет определить деяние как административно наказуемое. Законодательно данное понятие не сформулировано, что вызывает дискуссии в науке административного права. В состав правонарушения входит четыре основных элемента, это объект, при этом объект может быть как основным, так и дополнительным, который в свою очередь делится на общий, родовый, видовой, непосредственный, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Примечательно, что за административное правонарушение ответственность может нести не только физическое, но и юридическое лицо. В таком случае, говоря о составе правонарушения в отношении юридического лица, дискуссионным выступает вопрос определения его виновности.

3. Глава 17 посвящена административным правонарушениям, посягающим на институты государственной власти. Рассматривая особенности данной статьи, необходимо указать на отсылочный характер норм. Каждое из правонарушений предусматривает за собой систему федерального законодательства, подзаконных нормативных актов, подробно раскрывающих сущность того или иного института власти. Объектом

рассматриваемой группы правонарушений выступает порядок нормальной, законной и легитимной деятельности органов государственной власти, которые наделены полномочиями осуществлять контроль и надзор, федеральных службы, агентств, министерств, должностных лиц, которые несут службу и работают в них. Общественная опасность и особая значимость данных правонарушений сводится к нарушению формальных юридических требований, которые устанавливаются федеральным законодательством, подзаконными нормативными актами. Квалификация правонарушений реализуется независимо от того, наступили ли опасные и вредные последствия, имущественный или моральный вред. Однако это не говорит о том, что наступление вредных последствий невозможно, например состав правонарушения, предусмотренного ст. 17.13 КоАП РФ предусматривает возможность наступления последствий. Ввиду того, что нормальная деятельность институтов государственной власти выступает залогом продуктивной и эффективной деятельности всего государства, необходимо подчеркнуть важность исследования и рассмотрения правонарушений данной группы.

4. Важное значение для правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ, имеет разработка единого подхода к пониманию «института государственной власти». Кроме того, важно понимать, что глава 17 КоАП РФ построена с некоторыми нарушениями формальной логики и последовательности, без учета видового объекта. Ввиду этого отмечаем необходимость проведения реструктуризации Особенной части КоАП РФ, сохранив при этом главы, касающиеся правонарушений, посягающих на права, свободы и интересы человека, гражданина; собственность; безопасность; общественный порядок; порядок управления; порядок реализации правосудия. В таком случае, правонарушения, посягающие на институты государственной власти, сосредотачиваются в двух последних главах. Мы считаем, что такие изменения могли бы оказать благоприятное

влияние как на законодательство, так и на правоприменительную деятельность. Вместе с тем, отмечаем, что такого рода изменения не могут носить стихийный характер и проводиться экстренно, важно постепенно вносить дополнения и изменения в КоАП РФ. Вместе с этим, статистика показывает достаточно интенсивный рост количества дел, рассматриваемых по факту совершения правонарушений, предусмотренных главой 17 КоАП РФ. В связи с этим, на наш взгляд было бы оправданным ужесточить некоторые наказания за рассматриваемые правонарушения. Например, в ст. 17.12 КоАП РФ внести дополнения в части целей ношения форменной одежды со знаками отличия, символами государственных правоохранительных, военизированных, контролирующих органов, а так же ужесточить наказание по данной норме. Это связано с тем, что зачастую лицо надевает форму не просто так, а с целью использовать ее в дальнейшем, поэтому возможно человек преследует цель совершить другое, более тяжкое деяние, подпадающее под действие УК РФ.

5. Исследовав некоторые составы административных правонарушений, а так же примеры судебной практики, мы пришли к выводу, что законодатель уделяет достаточно большое внимание порядку управления, который выступает залогом нормальной деятельности государства и реализации всех направлений его деятельности. Органы государственной власти реализуют свои полномочия в строгом соответствии с нормами законодательства. Нарушение порядка управления приводит в конечном счете к нарушению прав как физических, так и юридических лиц, что оказывает влияние на авторитет государственной власти. Управление понимается как процесс руководства чем-то или кем-то, под порядком управления принято понимать установленную законом последовательность регламентации и регулирования социальной жизни в обществе должностными лицами органов государственной власти. Правонарушения, предусмотренные главой 19 объединены общим объектом – общественные



отношения, которые складываются в процессе реализации порядка управления. Объективная сторона большинства рассматриваемых правонарушений выражается в форме активных действий. Составы правонарушений являются формальными, то есть нет необходимости установления негативных последствий для привлечения к административной ответственности. Субъектами по рассматриваемой категории правонарушений выступают как физические, так и, юридические лица. Большинство посягательств совершается с прямым умыслом.

б. Правонарушения, предусмотренные главой 19 представляют формы неуважения и неповиновения институтам государственной власти. Рассматриваемые правонарушения в той или иной степени посягают на авторитет и значимость государства в лице общества. Прежде всего, нами были рассмотрены причины и условия такого поведения граждан. В результате чего были сформированы пути совершенствования деятельности правоохранительных органов. Необходимо проводить регулярное информирование граждан РФ о правилах поведения и нормах, которые действуют в настоящее время в общественных местах, так же стоит предупреждать граждан о возможности наступления административной ответственности; наглядная, активная демонстрация сотрудниками патрульно-постовых служб своего намерения решительно и быстро противодействовать незаконному, противоправному поведению граждан; поиск и нахождение поддержки среди законопослушных граждан, пропаганда законопослушного образа жизни, забота об интересах и правах граждан; формирование у населения потенциальной убежденности о наличии сил, средств у полицейских противостоять преступлениям и правонарушениям. Кроме того, было проведено разграничение составов некоторых административных правонарушений с уголовными преступлениями. Анализ показал, что использование в главах КоАП РФ и УК РФ, устанавливающих ответственность за деяния против порядка

управления, различных формулировок в отношении, по сути, одних и тех же документов (официальных) не только противоречит правилам юридической техники, но и вызывает излишние трудности в применении таких норм. Следовательно, установление единого определения официального документа, выступающего предметом административных правонарушений и преступлений против порядка управления, имеет большое значение не только для теории административного и уголовного права, но и для практики применения соответствующих положений законодательства правоохранительными органами и судом. Анализ правонарушений, объединенных в главе 19 КоАП РФ, показывает, что законодатель активно работает в направлении противодействия коррупции. Об этом свидетельствует установление ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение, адресованное должностным лицам. Есть необходимость постоянно совершенствовать главу 19 КоАП РФ, ведь практика показывает, что она имеет колоссальное значение и часто используется правоприменителями.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1995 г.) с учетом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О Государственном флаге Российской Федерации: Федеральный конституционный закон РФ от 25 декабря 2000 № 1-ФКЗ (ред. от 12.03.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 52. – Ст. 5020.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 3.
5. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон РФ от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.
7. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон РФ от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 15.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч.1). – Ст. 6249.

8. О континентальном шельфе Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ (ред. от 28.11.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4694.

9. О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: Указ Президента РФ от 07.09.2010 № 1099 (ред. от 06.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 37. – Ст. 4643.

10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание Законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

11. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 20 августа 2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

12. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 74.

13. О судебных приставах: Федеральный закон РФ от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 01.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

14. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ (ред. от 01.01.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6273.

15. Об исполнительном производстве: Федеральный закон РФ от 02 октября 2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

16. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. – Ст. 3802.

17. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон РФ от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

18. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 07.05. 2013 № 78-ФЗ (28.11.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2305.

19. Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 27.12.2018 № 501-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (Ч. I). – Ст. 8427.

20. Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 20.11.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 28. – ст. 3444.

## РАЗДЕЛ II. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

21. Аверина Е.А. Административное право России в вопросах и ответах: Учеб. Пособие / Е.А. Аверина. – М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2005. – 136 с.

22. Бахрах Д.Н. Административная ответственность (Часть общая) : учеб. Пос / Д.Н. Бахрах. – Екатеринбург, 2004. – 34 с.

23. Бахрах, Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. 3- изд / Д.Н. Бахрах. – М.: Инфра М, 2010. – 625 с.

24. Борисов Б.А. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях / Б.А. Борисов. – М.: Юстицинформ, 2006. – 651 с.

25. Букалерева Л.А. Информационные преступления в сфере государственного и муниципального управления: законотворческие и

правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. Наук / Л.А. Букалерова. – М., 2007. – 574 с.

26. Васильев Э. А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: учебное пособие / Э.А. Васильев. – М., 2007. – 14 с.

27. Денисенко В.В. Системный анализ административно-деликтных отношений / В.В. Денисенко. – СПб., 2001. – 134 с.

28. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты) / Ю.А. Денисов. – Л., 1983. – 82 с.

29. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: Автореф.... д-ра юрид. Наук / А.С. Дугенец. – М., 2005. – 116 с.

30. Козлов Ю.М. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Ю.М. Козлов. - М.: Юристъ, 2008. – 374 с.

31. Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории права и государства : учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. – М., 2002. – 555, 565 с.

32. Серков П.П., Михалева Н.В. Судебная практика по делам об административных правонарушениях / П.П. Серков, Н.В. Михалева. – М.: "Норма", 2008. – 174 с.

### РАЗДЕЛ III. КОММЕНТАРИИ К ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

33. Андреева Л.А. Виды административных правонарушений: классификация составов / Л.А. Андреева // Вопросы современной юриспруденции. – 2011. – № 1. – С. 45

34. Великосельская И. Е. Теоретические проблемы конституции состава правонарушения /И.Е. Великосельская // Право и политика. – 2009. – № 8. – С. 1635-1642.
35. Егоров В.Ю., Желтобрюх А.В. Причины и условия, способствующие совершению правонарушений, посягающих на общественный порядок, общественную безопасность и установленный порядок управления / В.Ю. Егоров, А.В. Желтобрюх // Аллея науки. – 2018. – № 2 (18). – С. 125-128.
36. Калиева М.Г. Понятие и признаки административного правонарушения / М.Г. Калиева // Мир народов. Серия: Наука и практика. – 2018. – № 2 (7). – С.24-26.
37. Канунникова Е.А. Понятие и признаки административного правонарушения / Е.А. Канунникова // Актуальные вопросы права, экономики и управления. – 2017. – № 1. – С.125-127.
38. Канунникова Н.Г. Актуальные проблемы борьбы с административными правонарушениями / Н.Г. Канунникова // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 5-11.
39. Канунникова Н.Г. Теоретические аспекты определения понятия состава административного правонарушения / Канунникова Н.Г. // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 11 (106). – С.910-912.
40. Килясханов И. Ш. К вопросу о реструктуризации Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / И.Ш. Килясханов // Полицейское право. – 2007. – № 2. – С. 76.
41. Козлова С.А. Являются ли органы государственной власти юридическими лицами? / С.А. Козлова // Административное право и процесс. – 2012. – № 6. – С. 174-177.

42. Крылов Д.В. Виды административных правонарушений / Д.В. Крылов // Аллея науки. – 2018. – № 10 (26). – С.744-747.
43. Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения / В.О. Матузов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – № 8(12). – С.263-266.
44. Мурзаibraимов Н.Б. Юридический состав административного правонарушения / Н.Б. Мурзаibraимов // Наука и новые технологии. – 2011. – № 9. – С.128-130.
45. Паулов П.А., Курушин С.А. О понятии состава административного правонарушения / П.А. Паулов, С.А. Курушин // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта. – 2014. – № 1. – С.144-147.
46. Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века / С.Н. Ревина, А.В. Сидорова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 5 (84). – С. 121.
47. Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам / А.В. Сидорова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 10 (89). – С. 99-104
48. Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 46–54.
49. Тихомиров Ю. А. Государственные институты и закон / Ю.А. Тихомиров // Советское государство и право. – 1980. – № 10. – С. 42
50. Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении / Ж.М. Хатова // Административное право и процесс. – 2007. – № 1. – С. 24.
51. Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении / Ж.М. Хатова // Административное право и процесс. – 2007. – № 1. – С. 12-17



52. Цыкунов М.В. Институты государственной власти как объект административного правонарушения / М.В. Цыкунов // Полицейское право. – 2008. – № 1 (11). – С. 61-64.

53. Чибунин В.М., Ковалев Д.В. Обеспечение личной безопасности сотрудников ОВД: принципы и правила / В.М. Чибунин, Д.В. Ковалев // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов и сотрудников силовых ведомств. – 2016. – № 1. – С. 404-407.

54. Якимов А. Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) / А.О. Якимов // Государство и право. – 2003. – №4. – С. 6.

55. Яковлева Е.В. Административная ответственность за правонарушения против порядка управления, предметом которых являются официальные документы / Е.В. Яковлева // Алтайский юридический вестник. – 2018. – № 4 (24). – С. 57-60.

56. Яковлева Е.В. Предмет правонарушений против порядка управления, посягающих на официальный документооборот / Е.В. Яковлева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 15-1. – С. 187-188.

#### РАЗДЕЛ IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

57. Постановление Еманжелинского городского суда Челябинской области № 5-53/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 5-53/2018 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: [https://sudact.ru/regular/doc/FaAzQ90Idud5/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo](https://sudact.ru/regular/doc/FaAzQ90Idud5/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo).

58. Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского района г. Челябинска № 3-207/2017 от 12 июля 2017 г. по делу № № 3-207/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. –

Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/wLU2eSUj19Yp/?magistrate-txt=&magistrate>.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 20 января 2003 г. № 2 // Российская газета. – 2003. – № 15.

60. Постановление судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 20 июня 2017 г. по делу № 3-277/2017: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sudact.ru/magistrate/doc/BY0gk8hVWLxo/?page=2&magistrate-case\\_doc=&magistrate](https://sudact.ru/magistrate/doc/BY0gk8hVWLxo/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate).

61. Постановление Судебного участка № 6 г. Златоуста Челябинской области от 11 июля 2017 г. по делу № 3-596/2017 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/LnmX3eCNan51/?magistrate-txt=&magistrate-cas>.

## РАЗДЕЛ V. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

62. Статистика административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти // Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/76>.