

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

**Административная ответственность юридических лиц**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.517 ВКР

Руководитель работы,  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы,  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА КАК СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
1.1	Административная ответственность как разновидность юридической ответственности.....	9
1.2	Понятие юридического лица и его административно-правовой статус .....	15
1.3	Понятие вины юридического лица в административном законодательстве.....	27
2	ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	
2.1	Административные правонарушения юридических лиц	33
2.2	Виды административных наказаний применяемых к юридическим лицам.....	43
2.3	Органы административной юрисдикции, уполномоченные осуществлять производство по делам об административных правонарушениях юридических лиц.....	57
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68
	ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	74
	ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	75
	ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	76
	ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	77
	ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	78
	ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	79
	ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность юридических лиц играет большую роль в развитии экономики, добросовестной конкуренции, поэтому актуальность данного исследования не вызывает сомнений.

В соответствии с п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать или осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее по тексту – КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основными целями привлечения юридических лиц к административной ответственности являются:

1. Соблюдение порядка финансово-хозяйственных отношений;
2. Возможность государственного регулирования и контроля над деятельностью юридических лиц;
3. Предупреждение правонарушений.

Так, в процессе реализации вышеуказанных целей ежегодно рассматривается более 300 тыс. дел, связанных с правонарушениями, совершенными юридическими лицами. Согласно данным агентства правовой информации в 2017 году рассмотрению подлежали 315 783 дела, в 2018 году показатель вырос до 349 744<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Статистика. Административные правонарушения://[Электронный ресурс].<http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения 25.12.2018)

Несмотря на все меры административной ответственности в сфере регулирования деятельности юридических лиц число правонарушений ежегодно растет, что свидетельствует о несовершенстве данного института и необходимости дополнительного научного изучения.

Объектом дипломной работы выступают отношения, возникающие при привлечении юридических лиц к административной ответственности.

Предметом дипломной работы выступает законодательство, регулирующее административную ответственность юридических лиц.

Целью дипломной работы является комплексный анализ административной ответственности юридических лиц.

Поставленная цель определила ряд задач, а именно:

1. Рассмотреть административную ответственность, как разновидность юридической ответственности;
2. Раскрыть понятие юридического лица и его административно-правовой статус;
3. Проанализировать понятие вины юридического в административном законодательстве и предложить авторское толкование;
4. Проанализировать структуру административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами;
5. Выявить причины и условия совершения правонарушений юридическими лицами, разработать рекомендации по устранению указанных условий;
6. Проанализировать деятельность органов административной юрисдикции, уполномоченные осуществлять производство по делам об административных правонарушениях юридических лиц, сформулировать предложения по ее совершенствованию.

В ходе исследования использовались следующие методы анализа, синтеза, дедукции, логический, сравнительно-правовой.

Теоретическую основу дипломной работы составили труды Агапова А.Б., Бахрах Д.Н., Кононова Э.А., Россинского Б.В. и др.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс РФ и др. федеральные законы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, библиографического списка

# 1 ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА КАК СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1 Административная ответственность как разновидность юридической ответственности

Особое место в системе юридической ответственности занимает институт административной ответственности, имеющий свой специфический состав, свои признаки и вместе с тем общие черты с другими видами ответственности.

На сегодняшний день существует множество определений административной ответственности, каждое из которых отражает различные её признаки.

Так, в словаре по административному праву под административной ответственностью понимается самостоятельный вид юридической ответственности физических и юридических лиц, установленный законодательными актами в целях защиты прав и законных интересов организаций, прав и свобод человека и гражданина, всех форм собственности, охраны природных ресурсов, охраны общественного порядка, безопасности, а также порядка осуществления государственной власти<sup>1</sup>.

В данном определении исследуемое понятие рассматривается как один из видов юридической ответственности, в котором субъектами могут выступать и физические, и юридические лица.

Профессор Алёхин А.П. «под административной ответственностью понимает вид юридической ответственности, которая выражается в применении должностным лицом или уполномоченным органом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Глоссарий по административному праву // [Электронный ресурс]. – URL:<https://studfiles.net/preview/1853160/> (дата обращения 28.12.2018)

<sup>2</sup>Алёхин А. П. Административное право РФ: учебник. – М., 2016. – С. 212.

Россинский Б.В. отмечает, что «административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделённым соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение»<sup>1</sup>.

Свое понимание этого вопроса выдвигает профессор Овсянко Д.М., считающий, что «административная ответственность – это применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного наказания к гражданам, а в соответствующих случаях – и к организациям за нарушение законности и государственной дисциплины»<sup>2</sup>.

Одно из последних определений административной ответственности на сегодняшний день приводится в учебнике по административному праву под редакцией профессора Попова Л.Л., где сказано, что «административная ответственность представляет реакцию государства на совершение предусмотренных законодательством административных правонарушений в различных сферах (поведение в общественных местах, торговля, финансы, природопользование и другие) и выражается в применении соответствующими органами государственной власти и должностными лицами установленных законодательством административных наказаний»<sup>3</sup>.

Проанализировав приведенные определения можно подчеркнуть, что все они так или иначе под административной ответственностью понимают разновидность юридической ответственности, предусматривающую реализацию административно-правовых санкций, применение должностным лицом или уполномоченным органом административных взысканий к физическим и юридическим лицам, совершившим правонарушение.

В свою очередь, известный ученый-административист – Бахрах Д.Н. дает следующее определение административной ответственности.

---

<sup>1</sup>Россинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций. – М., 2015. – С. 13.

<sup>2</sup>Овсянко Д.М. Административное право: учебное пособие. – М., 2016. – С. 29.

<sup>3</sup>Попов Л.Л. Административное право: учебник. – М., 2016. – С. 176.

«Административная ответственность – особый вид юридической ответственности»<sup>1</sup>. В то же время она является частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами функциональной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.).

В литературе предлагаются разные определения административной ответственности. Лазарев Б.М., например, полагал, что «в большинстве случаев вред от каждого из установленных административным правом нарушений не настолько велик, чтобы нужно было предусматривать уголовную ответственность». Для подобных случаев государство учредило административную ответственность перед государством, которая менее сурова, чем уголовная.

Бельский К.С. в своей статье «Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура» определяет её как «...реагирование государства на административное правонарушение, выражающееся в реализации компетентным органом (должностным лицом) права предъявить обвинение определенному лицу, подвергнуть противоправное деяние официальной оценке и в случае отрицательной оценки применить к виновному лицу административное взыскание»<sup>2</sup>.

Студеникина М.С. пишет: «административная ответственность – это форма реагирования органов государственного управления на административное правонарушение, выражающееся в применении к нарушителю карательных административных санкций»<sup>3</sup>.

Серков П.П. приходит к выводу, что «административная ответственность представляет собой комплексную правовую реакцию государства на проявление административной противоправности, содержащую материально-правовые основания и процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения дел об административных правонарушениях,

---

<sup>1</sup>Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. – М., 2014. – С. 145.

<sup>2</sup>Аникеенко Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц: монография. – М., 2014. – С. 123.

<sup>3</sup>Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Правоведение. – 2016. – № 8. – С. 44.



назначения и исполнения наказаний в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных последствий, установленных законодателем, или прекращения производства по делу в определенных законом случаях»<sup>1</sup>.

Обобщая вышеизложенные определения административной ответственности, можно сделать вывод о том, что административная ответственность – это вид юридической ответственности, устанавливаемой государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер.

Общие для всех видов юридической ответственности признаки присущи и административной ответственности, но в то же время, административная ответственность обладает такими признаками, которые присущи только ей:

1. Она урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных законах и законах субъектов РФ;
2. Основанием ее применения является административное правонарушение;
3. Она состоит в применении к виновным административных наказаний;
4. К ней привлекаются физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и др.), а также юридические лица;
5. Она применяется должностными лицами исполнительных органов государственной власти, коллективными органами (комиссиями по делам несовершеннолетних, административными комиссиями и др.), а также судьями (судами);
6. Порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

---

<sup>1</sup>Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Правоведение. – 2016. – № 8. – С. 45.

Ефремова О.Н., говоря о признаках административной ответственности, подчеркивает следующее: «...административная ответственность – это юридическая ответственность. Она может быть установлена как нормативно-правовыми актами, так и подзаконными актами, либо их нормами об административных правонарушениях. Из сказанного можно сделать вывод, что она имеет собственную нормативно-правовую основу»<sup>1</sup>.

Таким образом, считаем, что административную ответственность можно охарактеризовать как вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще, а также специфическими признаками, присущими только ей.

В процессе анализа административной ответственности как разновидности юридической ответственности основной проблемой является отсутствие единого законного определения понятия «административная ответственность». Отсутствие легального определения административной ответственности в главе второй «Административное правонарушение и административная ответственность» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации создаёт проблемы на практике при применении административного наказания и тормозит процесс развития юридической науки.

На основании вышеизложенного, предлагаем дополнить КоАП РФ следующей ст. 2.4.1 главы 2 в которой закрепить определение «административной ответственности», которое будет звучать следующим образом:

---

<sup>1</sup>Аникеенко Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц: монография. – М., 2014. – С. 125.

«Административная ответственность – это устанавливаемая государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер». (Законопроект см. в Приложение № 1 к настоящей дипломной работе).

## 1.2 Понятие юридического лица и его административно-правовой статус

Проблема правового статуса юридических лиц в России сегодня очень актуальна. Связано это с непрерывным ростом рыночной экономики, модернизацией институтов собственности и освоением новых хозяйственных форм.

Согласно ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего лица приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Российское гражданское законодательство закрепляет обязательные признаки юридического лица, совокупность которых дает возможность учредителям обладающей такими признаками организации ставить перед государством вопрос о признании ее самостоятельным субъектом гражданских правоотношений.

К числу таких признаков относятся (ч. 1 ст. 48 ГК РФ):

«1) Организационное единство – то есть обладание определенной иерархичностью органов управления, составляющими структуру юридического лица;

2) Имущественная обособленность – является основой гражданской правоспособности лица;

3) Самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам – юридическое лицо не отвечает по обязательству своих учредителей;

4) Выступление в гражданском обороте и при разрешении споров в судах от собственного имени».

«В последние годы институт юридического лица становится все более универсальным, а значимость его статуса при определении правосубъектности организации (юридического лица) в различных иных отраслях права, в том числе и в административном, значительно повысилась. Все чаще участие организации в тех или иных видах правоотношений ставится в зависимость от того, является ли такая организация юридическим лицом. Иными словами, отраслевая правосубъектность организации в самых различных видах правоотношений обуславливается обязательным наличием у нее статуса юридического лица»<sup>1</sup>.

Административно-правовой статус юридических лиц – совокупность предусмотренных законами, подзаконными актами, учредительными документами прав и обязанностей юридических лиц в сфере государственного управления и административной ответственности.

Нормы права, которые устанавливают административно-правовой статус организации, содержатся в Гражданском кодексе РФ, федеральных законах «Об акционерных обществах», «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Административная правосубъектность юридических лиц возникает с момента его государственной регистрации. Право заниматься деятельностью, подлежащей лицензированию, возникает с момента получения лицензии.

«Правосубъектность предприятия – это его способность быть субъектом права и участником административно-правовых отношений. Для

---

<sup>1</sup>Бараненков В.В. Значение института юридического лица в современном российском праве и перспективы его совершенствования // Юридический мир. – 2015. – № 8. – С. 51.

этого предприятие должно обладать тремя элементами правосубъектности: деликтоспособностью, дееспособностью и правоспособностью, в совокупности входящих в административно-правовой статус предприятия»<sup>1</sup>.

В отношении общественных организаций запрещаются создание объединений, преследующих незаконные цели, и осуществление деятельности, посягающей на здоровье и нравственность населения, права и законные интересы граждан.

Организационный блок элементов характеризуется тем, что «юридическое лицо осуществляет права и обязанности через свои органы управления:

1. Орган контроля за финансовой и хозяйственной деятельностью;
2. Коллегиальные (правление, дирекция) или единоличные (генеральный директор) исполнительные органы;
3. Совет директоров (наблюдательный совет);
4. Высший орган юридических лиц (общее собрание, съезд)»<sup>2</sup>.

Права юридических лиц подразделяются:

1. На общие, реализующиеся во всех сферах государственного управления;
2. На специальные, реализующиеся лишь в конкретных сферах.

«Обязанности юридических лиц:

1. Общие (обязанность государственной регистрации создания, реорганизации, ликвидации юридических лиц, внесения изменений в уставные документы; необходимость соблюдения требований законодательства в своей деятельности);

2. Специальные (выпуск ценных бумаг, регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним, получение лицензии на

---

<sup>1</sup>Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц // Современное право. – 2015. – № 5. – С. 76.

<sup>2</sup>Овчарова Е. В. Указ.стат. – С. 77.

осуществление определенных видов деятельности, обязанность постановки на учет в налоговых органах и для ведения статистических данных, и др.)»<sup>1</sup>.

По цели своей деятельности организации подразделяются на коммерческие и некоммерческие.

Согласно ч. 1 ст. 50 ГК РФ, коммерческими считаются организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, а некоммерческие – не имеющие такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками.

Выделяются следующие особенности административно-правового статуса юридических лиц:

1) Обязательность государственной регистрации.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе, определяемом Законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в Единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. В силу ч. 2 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц;

2) Обязательность лицензирования в случае осуществления определенных видов деятельности.

В настоящее время основу лицензирования в РФ составляют Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также ряд федеральных законов, определяющих порядок лицензирования видов деятельности, в отношении которых это специально оговорено данным Законом. Так, «в порядке, отличном от установленного названным Законом, осуществляется, в частности, лицензирование: деятельности кредитных организаций; деятельности, связанной с защитой государственной тайны;

---

<sup>1</sup>Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): монография. – М., 2015. – С. 97.

деятельности в области связи; нотариальной деятельности; образовательной деятельности»<sup>1</sup>. Например, порядок лицензирования деятельности в области связи урегулирован Федеральным законом от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;

3) Представление в уполномоченные органы исполнительной власти налоговой, бухгалтерской, статистической и иной отчетности. Требования к порядку представления налоговой отчетности определены Налоговым кодексом РФ.

Бухгалтерская отчетность юридических лиц представляется в соответствии с общими требованиями, определенными Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;

4) Осуществление деятельности, в том числе предпринимательской, участие в гражданско-правовых отношениях с учетом рамок, определенных нормами административного права.

Совершение юридическими лицами сделок с недвижимым имуществом в рамках гражданско-правовых отношений требует государственной регистрации в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Совершение ряда хозяйственных операций, гражданско-правовых по содержанию, требует во многих случаях предварительного согласия либо последующего уведомления специально уполномоченных органов исполнительной власти;

5) Взаимодействие с различными органами исполнительной власти в связи с разными аспектами деятельности.

В качестве примеров можно привести «участие юридических лиц в организуемых конкурсах на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд; получение отличных от лицензий разрешений на выполнение определенных видов деятельности (получение

---

<sup>1</sup>Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): монография. – М., 2015. – С. 99.

разрешений: на строительство, проведение государственной экологической экспертизы, прохождение государственного технического осмотра и т.п.)»<sup>1</sup>;

б) Выполнение специфических административно-правовых обязанностей и соблюдение прямых административных запретов. Сюда относятся требования, содержащиеся в нормативных правовых актах административного характера, направленных на обеспечение пожарной и экологической безопасности, санитарно-эпидемиологического благополучия, мобилизационную подготовку, организацию архивного дела и т.п.

Так, ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определены обязанности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Юридические лица обязаны, в частности:

1. Выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

2. Разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;

3. Обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

4. Своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках

---

<sup>1</sup>Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц // Современное право. – 2015. – № 9. – С. 58.



производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

7) Деятельность юридических лиц проверяется органами исполнительной власти в рамках их компетенции. Эти проверки могут иметь характер контроля или надзора. Так, в рамках Налогового кодекса РФ налоговый контроль осуществляется камеральные и выездные налоговые проверки юридических лиц.

Нормы права, устанавливающие административно-правовой статус организации, содержатся в Гражданском кодексе РФ, федеральных законах «Об акционерных обществах», «О некоммерческих организациях», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об общественных объединениях», «О свободе совести и о религиозных объединениях» и в иных нормативных правовых актах (положениях, уставах и т.п.).

Административно-правовой статус предприятия определяется не только нормами административного права, но и нормами гражданского, трудового, финансового, муниципального и других отраслей права. И с этих позиций, в частности, имеются существенные различия в административно-правовом статусе государственных и негосударственных предприятий. Государственные предприятия являются собственностью государства, поэтому и влияние государства на их деятельность больше, чем на негосударственные предприятия. Так, соответствующие государственные органы выступают учредителями государственного предприятия; определяют предмет и цели его деятельности; утверждают устав; управляют госпредприятием; назначают на должность и освобождают от должности их руководителей; в установленных случаях доводят государственные заказы; реорганизуют и ликвидируют государственные предприятия. Некоторые виды деятельности разрешены только государственным предприятиям, например производство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, изготовление и реализация наркотических веществ.

По смыслу Гражданского кодекса РФ государственное предприятие является унитарным. Государство передает государственным предприятиям свою собственность: на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления. При этом государственные предприятия второго типа, так называемые казенные предприятия (фабрики, хозяйства), обладают меньшей степенью хозяйственной самостоятельности по сравнению с государственными предприятиями, основанными на праве хозяйственного ведения.

Административно-правовой статус негосударственных предприятий также имеет свои особенности. Такие предприятия действуют в пределах административно-правового режима, характерного для всех предприятий независимо от их организационно-правовых форм. Роль государства по отношению к ним проявляется в установлении правовых норм и контроле за их соблюдением. Влияние государства на данные предприятия более ограничено, чем на государственные.

Роль государства заключается в создании административно-правового режима, связанного с регистрацией, лицензированием, налогообложением, и контроле за соблюдением этого режима. В вопросы направления работы предприятия (его профиля), организации управления, персонального состава руководителей и во многие другие проблемы деятельности предприятия государство не вмешивается (за исключением особых случаев, установленных законодательством). По этим и многим другим вопросам решения принимаются учредителями или уполномоченными ими органами.

Специфическая черта юридических лиц публичного права заключается в том, что они учреждаются не путем совершения гражданско-правовой сделки, а путем принятия публично-правового акта, которым, как правило, является закон или иной акт органов законодательной ветви власти.

В конечном итоге, следует отметить, что КоАП РФ по сути признает юридическое лицо участником подавляющего числа дел об административных правонарушениях, определяет признаки виновности

юридического лица, а также специальные правила назначения административных наказаний юридическому лицу. Кроме того, нормы КоАП РФ позволяют рассматривать в качестве участника дела об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, различных представителей юридического лица, которые при разрешении данного дела могут выступать в качестве должностных лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, либо это могут быть иные лица (например, свидетели и иные лица, содействующие данному производству). В КоАП РФ отсутствует дефиниция, раскрывающая понимание юридического лица как субъекта административного правонарушения, не раскрывается также понятие представителя в деле об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом.

### 1.3 Понятие вины юридического лица в административном законодательстве

Специфической проблемой административного права является выработка концепции вины юридического лица (организации) при привлечении к административной ответственности за нарушение таможенного, налогового, антимонопольного, природоохранного или хозяйственного законодательства.

В соответствии с требованиями КоАП России по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе виновность привлекаемого к ответственности лица.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если оно должно было выполнить возложенную на него обязанность (за несоблюдение которой законом установлена ответственность), могло ее выполнить, но лицом не предприняты все зависящие меры по ее выполнению.

При этом в отличие от вины физического лица вина юридического лица по сути является характеристикой объективной стороны совершенного административного правонарушения. Вступая в соответствующие правоотношения, лицо должно знать о существовании установленных обязанностей, а также обеспечить их выполнение, т.е. соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил. Поэтому при доказывании вины юридического лица следует устанавливать и подтверждать материалами дела все указанные обстоятельства в совокупности.

Между тем, в теории административного права вина юридического лица понимается неоднозначно. Рассмотрение вины юридического лица как субъективного явления, то есть как психического отношения к противоправному деянию и его последствиям, дает ее понимание посредством проекции вины физических и должностных лиц, непосредственно осуществляющих действия от имени юридического лица.

Рассмотренная таким способом «вина юридических лиц должна пониматься как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемое по доминирующей воле в этом коллективе»<sup>1</sup>.

В научной литературе по данной проблематике отмечалось, что «вина юридического лица не может произвольно определяться лишь при выявлении вины конкретного должностного лица. Доказыванию подлежит виновность всех работников, осуществляющих действия от имени организации в целом»<sup>2</sup>.

В науке административного права имеет место и иной подход к вине юридического лица. Он основан на приоритете объективного аспекта в деятельности юридического лица. Аналогичное по конструкции понятие вины имеется в гражданском и предпринимательском праве. При таком

---

<sup>1</sup>Белова Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. – 2016. – № 4. – С. 32.

<sup>2</sup>Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц // Современное право. – 2015. – № 5. – С. 76.

рассмотрении вина юридического лица определяется как «комплекс негативных элементов, характеризующихся дезорганизацией деятельностью юридического лица, непринятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, не приложением требуемых, усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин»<sup>1</sup>.

Аналогичное понимание вины содержалось в ст. 231 Таможенного кодекса РФ, с той лишь разницей, что она, подразумевалась существующей изначально, до начала разбирательства, как при гражданско-правовой ответственности за причинение имущественного вреда от источника повышенной опасности.

Юридическое лицо в этом случае должно доказывать свою невиновность и наличие обстоятельств непреодолимой силы.

При данном подходе виновность, по существу, сводится к противоправности, субъективная сторона противоправного деяния наполняется объективным по сути содержанием.

Согласно Федеральному закону от 30 декабря 2001 года № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» соответствующие статьи ТК РФ, посвященные понятию нарушения таможенных правил, перечню административных взысканий, условиям и процедуре привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства, утратили силу. Поэтому в административном законодательстве подход к проблематике вины юридического лица несколько изменился, стал более приближенным к публичному праву, а административная ответственность свободной от объективного вменения.

Итак, по общему правилу основанием для наступления административной ответственности служит совершение административного правонарушения, виновного и противоправного деяния. Если

---

<sup>1</sup>Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц // Современное право. – 2015. – № 5. – С. 76.

противоправность является формально-правовым признаком, не вызывающим затруднений для идентификации, то проблема вины, определения виновности неодушевленного субъекта, существующего исключительно в пруденциальной сфере, представляет собой известную сложность.

При обоих подходах, субъективном и объективном, понятия форм вины (неосторожность в форме небрежности или самонадеянности, прямой или косвенный умысел) имеют второстепенное значение и наукой административного права в принципе не рассматриваются.

Вина юридического лица является также одной из самых сложных практических проблем непосредственно в правоприменительной, административно-юрисдикционной деятельности, особенно сейчас, когда административная ответственность юридических лиц окончательно признана законодательно, в том числе и на уровне Кодекса об административных правонарушениях РФ. При этом установлено, что юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств<sup>1</sup>.

Кодекс об административных правонарушениях РФ упоминает вину как элемент состава довольно часто.

Например, в статье 2.1. КоАП РФ, которая дает определение административного правонарушения, говорится, что «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица...».

Кроме того, ст. 1.5 КоАП РФ провозглашает распространяющийся и на юридических лиц принцип презумпции невиновности при производстве по делу об административном правонарушении и устанавливает вину как обязательное условие для привлечения юридического лица к

---

<sup>1</sup>Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 49.

административной ответственности: «Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина».

В соответствии со ст. 26.1, 26.2 Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе совершенном и юридическими лицами, фактор виновности в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами.

При этом в ст. 2.1 КоАП РФ содержится специальное определение: «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм... но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению».

Часть первая Налогового кодекса РФ содержит также ясное определение вины юридического лица при нарушении законодательства о налогах и сборах (п. 4 ст. 110 НК РФ): вина юридического лица в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины его должностных лиц либо его представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Аналогично различаются Налоговым кодексом и формы вины юридического лица – прямой и косвенный умысел (осознание противоправного характера своих действий (бездействия) либо желание или сознательное допущение наступления вредных последствий действий (бездействия); неосторожность, но только в форме небрежности, т.е. лицо (физическое или организация) не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, хотя должно было и могло это осознавать.

До последнего времени было затруднительно определить, насколько применимы на практике формы вины (умысел и неосторожность) к правонарушениям, совершенным юридическими лицами. Однако судебная

практика, в частности Конституционного Суда РФ, уже начала различать умысел и неосторожность в составах правонарушений соответствующих статей Налогового кодекса РФ.

Так, в п. 4 Определения Конституционного Суда РФ от 6.12.2001г. № 257-0 по жалобе филиала одного из коммерческих банков указано на некорректность формулировки норм ст. 135 НК РФ, устанавливающей административную ответственность банков за неправомерное неисполнение решения налогового органа о взыскании налога или пени. Это позволяло налоговым органам и арбитражным судам привлекать кредитные учреждения к ответственности одновременно и по части первой, и по части второй указанной статьи за одни и те же действия. Конституционным Судом указано, что часть первая может применяться как при умысле, так и при неосторожности, в то время как часть вторая должна применяться только за виновные деяния, совершенные с прямым умыслом. Одновременное применение ч. 1 и 2 ст. 135 НК РФ признано Конституционным Судом РФ противоречащим принципам юридической ответственности, потому что невозможно одно и то же деяние квалифицировать и как умысел, и как неосторожность.

Поскольку для привлечения к административной ответственности в соответствии с п. 6 ст. 108 НК РФ вина любого лица, в том числе и организации, в нарушении законодательства о налогах и сборах должна быть установлена вступившим в законную силу решением суда, то административный штраф, будучи мерой ответственности, принудительно может быть взыскан с юридического лица только по результатам судебного разбирательства.

Поэтому Налоговый кодекс РФ не содержит процессуальной основы, опираясь на которую налоговый орган должен доказывать обстоятельства, свидетельствующие о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении. Указано лишь, что виновность должна быть доказана в



предусмотренном федеральным законом порядке, но не указано, какой это закон.

Вместе с тем законодательство об административной ответственности юридических лиц содержит некоторые исключения, когда возможна ответственность без вины. В новом КоАП РФ содержатся такие случаи. Это прежде всего указанные в ст. 2.10 ситуации административной ответственности юридических лиц при реорганизации (слиянии, преобразовании, разделении, присоединении). Все эти случаи связаны с прекращением деятельности правонарушителя и появлением у него одного или нескольких правопреемников, которые самостоятельно несут административно-правовую ответственность только за собственные деяния.

Понятие «правопреемство» является гражданско-правовым, в административном праве и в таможенном, в частности, оно как правовой институт отсутствует, отсутствует также и законодательно данная оговорка об использовании в правоприменительной деятельности терминов и понятий гражданского права. Но она совершенно необходима, поскольку ч. 3 ст. 2 ГК РФ гласит: «К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством».

Таким образом, в предмет доказывания по делу об административном правонарушении входит момент привлечения правонарушителя к ответственности: до или после реорганизации. Если привлечение к ответственности произошло после завершения реорганизации, то административное наказание в виде штрафа за нарушение законодательства о налогах и сборах исключается, поскольку организация-правонарушитель перестает к этому моменту существовать как юридическое лицо, а ее права и обязанности (но не ответственность, которая всегда индивидуальна) переходят к одному или нескольким самостоятельным правопреемникам.

«Если привлечение к имущественной административной ответственности состоялось до реорганизации, но фактического имущественного исполнения не произошло, возможно, обращение взыскания на имущество правопреемника, но привлекать его к ответственности за правонарушение, совершенное его предшественником, неправомерно, так как вина отсутствует, за исключением некоторых согласованных умышленных действий, направленных на уклонение от уплаты налогов и сборов»<sup>1</sup>.

КоАП РФ, напротив, не содержит однозначного упоминания границы ответственности юридических лиц при реорганизации. Из пункта 8 ст. 2.10 косвенно следует, что административные наказания применяются к юридическому лицу только до завершения его реорганизации. Тем не менее, пункт 7 этой же статьи гласит, что при реорганизации в ее различных формах административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации. По существу, данная норма допускает возможность наступления ответственности вновь образованного (реорганизованного) юридического лица без вины.

Итак, рассмотрение вины юридического лица с объективных позиций, с акцентом на противоправность позволяет сделать вывод о том, что вина юридического лица связана не с чем иным, как с выходом его за пределы отведенной праводееспособности либо ненадлежащим распоряжением ею. В административном праве ненадлежащее распоряжение юридическим лицом своей праводееспособностью может пониматься как вина только при условии оценки данного обстоятельства с точки зрения государственного органа, налагающего административное взыскание. В этом случае вина юридического лица схожа с простой противоправностью.

---

<sup>1</sup>Тарасова Ю.Н. Административная ответственность должностных и юридических лиц // Административное право. – 2016. – № 2. – С. 46.

Таким образом, отличительные особенности субъективной стороны административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, проявляются в следующем:

Во-первых, вина юридического лица в совершении административного правонарушения есть субъективное отношение к противоправному деянию коллектива этого юридического лица, но определяемое по преобладающей воле, под которой, прежде всего, понимается воля администрации (органов управления) организации, ее полномочных должностных лиц, а также иных лиц имеющих право давать обязательные указания в пределах структуры юридического лица. В этом случае вина юридического лица, рассматриваемая посредством субъективного подхода как продукт высшей нервной деятельности людей, должна пониматься как выражение вины должностных лиц администрации и считаться доказанной только при наличии установленной вины должностного лица;

Во-вторых, вина юридического лица может быть рассмотрена с объективных позиций, как вина организации с точки зрения государственного органа, осуществляющего наложение административного взыскания. Только государственный орган, осуществляющий административно-юрисдикционную деятельность, может и должен решить имелась ли у юридического лица объективная возможность совершить необходимые действия и не допустить совершения административного правонарушения.

Анализируя все вышесказанное, основной проблемой можно считать отсутствие единства во взглядах на вину юридического лица в науке административного права, к тому же данную проблему усугубляет отсутствие определенности в позиции законодательства по этому вопросу. На сегодняшний день в законодательстве об административной ответственности воплощено три различных подхода к определению вины юридических лиц:

1. Субъективный подход (п. 4 ст. 110 НК РФ);
2. Объективный подход (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ);

3. Безвиновная ответственность организаций или объективное вменение (прим. к ст. 1.5 КоАП РФ, ч 7 ст. 2.10 КоАП РФ).

Таким образом, отсутствие системного единства правового регулирования сказывается на правоприменительной практике крайне негативно. Поэтому требуется внести в ст. 2.2. КоАП РФ часть 3 следующего содержания:

«Вина организации в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, за действия (бездействие) за которые настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».(Законопроект см. в Приложение № 2 к настоящей дипломной работе).

## 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

### 2.1 Административные правонарушения юридических лиц

Как подчеркивается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 г. № 7-П, из ч. 2 ст. 54 Конституции РФ следует, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.

Конституционный суд в своем постановлении № 7-П от 27.04.2001г. указывает на то, что наличие состава правонарушения является, таким образом, необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности.

Рассмотрим состав административного правонарушения.

Объектами административных правонарушений являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания<sup>1</sup>.

Объектами защиты от административных правонарушений согласно ст. 1.2 КоАП РФ являются: права и свободы человека и гражданина; охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения; защита общественной нравственности; охрана окружающей среды; охрана установленного порядка осуществления государственной власти; охрана

---

<sup>1</sup>Кондратьев А.А. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц // Информационный бюллетень. – 2015. – № 37. – С. 76.

общественного порядка и общественной безопасности, собственности; защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, государства и общества.

Объективную сторону административного правонарушения составляет противоправное действие (бездействие), нарушающее установленные законодательной нормой либо иными нормативными правовыми актами правила; действие (бездействие), причинившее вред общественным отношениям. Она характеризуется способом, местом, временем, а также особенностями орудия или средства совершения правонарушения и другими обстоятельствами. Кроме того, она может характеризоваться такими признаками, как повторность, систематичность, злостность<sup>1</sup>.

Как указывалось, выше, субъектами административных правонарушений являются физические и юридические лица.

Необходимым элементом его состава является вина.

Итак, во-первых, при привлечении к административной ответственности юридических лиц следует учитывать прежде всего статус юридического лица, так как административная и гражданская правосубъектность не совпадают.

Как было отмечено выше, административно-правовой статус юридического лица в общем смысле характеризуется совокупностью норм, предусмотренных кодексами, законами, подзаконными нормативными правовыми актами и учредительными документами, определяющими права и обязанности юридического лица в различных сферах экономической и социально-культурной деятельности, а также в сфере административно-управленческих отношений.

Для того чтобы организация рассматривалась в качестве юридического лица, она должна быть зарегистрирована в таком качестве или приобрести статус юридического лица по иному законному основанию.

---

<sup>1</sup>Кондратьев А.А. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц // Информационный бюллетень. – 2015. – № 37. – С. 77.

Отсюда, в частности, следует невозможность привлечения к административной ответственности таких образований, как религиозные группы, международные организации, филиалы и представительства российских юридических лиц<sup>1</sup>. Представляется, что единственной мерой административной ответственности подобных образований за не соответствующее административному закону поведение может являться исключительно административное запрещение их деятельности, *ipso facto*– их ликвидация.

Напротив, такие публично-правовые образования, как организации, не требующие государственной регистрации и прямо упомянутые в Гражданском кодексе РФ в качестве юридических лиц или даже в таком качестве не упомянутые, однако приобретшие подобный статус на основании иных (помимо ГК РФ) актов законодательства, не могут быть исключены из числа субъектов административной ответственности. Так, профсоюзы, политические партии, государственные и муниципальные учреждения хотя и не требуют регистрации в качестве юридических лиц, но как полноценные самостоятельные участники гражданского оборота подвержены административной ответственности.

Федеральные органы исполнительной власти, органы власти субъектов РФ, избирательные комиссии и т.п. административно деликтоспособны на основании соответствующих законов РФ.

Во-вторых, в отношении юридических лиц могут применяться лишь пять видов административных наказаний из девяти, предусмотренных КоАП РФ. Законами субъектов РФ могут устанавливаться только предупреждение и административный штраф.

Наиболее распространенными из них являются административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

---

<sup>1</sup> Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. – М., -2014. – С. 74.

Большое количество статей Особенной части КоАП РФ предусматривает возможность назначения юридическим лицам наказания в виде административного приостановления деятельности. Такой вид наказания, как возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, с 1 июля 2011 г. не действует согласно изменениям, внесенным в КоАП РФ ст. 3 Федерального закона от 28.12.2010г. хотя и до внесения изменений в КоАП РФ данный вид наказания не применялся к юридическим лицам.

Так, рассмотрим пример из судебной практики о приостановлении деятельности юридического лица.

«15.12.2018г. г. М. Б-ий р-й суд г. Москвы в составе председательствующего судьи У.Л.В., при секретаре С.А.Г., с участием помощника Б-го меж-го прокурора г.Москвы Баклановой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д-го городского прокурора Московской области в интересах неопределенного круга лиц к ООО СК «Бетон» о приостановлении деятельности,

Д-ий городской прокурор Московской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО СК «Бетон» о приостановлении деятельности, указывая, что Д-ой городской прокуратурой Московской области проведена проверка по обращению Я.П. о нарушении действующего законодательства со стороны ООО «СК «Бетон», расположенного по адресу Московская область Д-ий район пос. Икша ул. \* д. 4 Проверкой 28.05.2018г. по указанному адресу установлено, что земельный участок имеет общую площадь 13000кв.м, категория земель –земли населенных пунктов, вид разрешенного использования -для строительства торгово-складских помещений.

Земельный участок на праве собственности принадлежит ООО «РАССВЕТ»,ответчиком используется по договору аренды от 01.05.2018г. для размещения мобильной бетоносмесительной установки производства фирмы «МЕКА»-МЕКАМИХ-100.Данная установка является временным



сооружением (движимое имущество). По уровню ПДК , выбросов цементной пыли , шумам и вибрации соответствует IV классу опасности. В соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» санитарно-защитная зона для установки по производству бетона составляет 100м.

Ориентировочный размер санитарно-защитной зоны должен быть обоснован проектом санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и подтвержден результатами натурных исследований и измерений. Данное требование ООО СК «Бетон» не выполнено, так как расстояние от бункера инертных материалов до садовых участков составляет около 63 м. По выявленным нарушениям территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Московской области в г. Дубна, Дмитровском, Талдомском районах в отношении ООО СК «Бетон» 04.09.2014г. вынесены постановления о привлечении к административной ответственности юридического лица по ст. 6.3. КоАП РФ , а также выданы предписания по разработке проекта обоснования санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха(с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух, о получении санитарно-эпидемиологического заключения по проекту обоснования санитарно-защитной зоны в Управлении Роспотребнадзора по МО сроком до 31.08.2018г. ; по разработке проекта нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и получения санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии данного проекта государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам в соответствии с СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха» сроком до 31.08.2015г.; о предоставлении решения об установлении размера санитарно-защитной зоны объекта , выданное Управлением Роспотребнадзора по МО сроком до 29.08.2016г. До настоящего времени предписание территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Московской

области в г. Дубна, Дмитровском, Талдомском районах о разработке проекта обоснования санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха, о получении санитарно-эпидемиологического заключения по проекту обоснования санитарно-защитной зоны в Управлении Роспотребнадзора по МОЛ не выполнено.

Бетоносмесительная установка продолжает осуществлять свою деятельность, нанося тем самым вред окружающей среде и жителям муниципального района.

Представитель истца Бакланова Н.С. в судебное заседание явилась, доводы заявления поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель Ответчика в судебное заседание не явился, о дате, времени, месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении слушания дела не подавал.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, Дмитровской городской прокуратурой Московской области проведена проверка по обращению Я.П. о нарушении действующего законодательства со стороны ООО «СК «Бетон».

Таким образом, требования истца законны и обоснованы, а потому подлежат удовлетворению. Суд решил: исковые требования Д-го городского прокурора Московской области в интересах неопределенного круга лиц к ООО СК «Бетон» о приостановлении деятельности – удовлетворить.

Приостановить деятельность ООО СК «Бетон» по адресу Московская область Дмитровский район пос. Икша ул. \* д. 4 до получения проекта обоснования санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха (с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух, получения санитарно-эпидемиологического

заклучения по проекту обоснования санитарно-защитной зоны в Управлении Роспотребнадзора по Московской области»<sup>1</sup>.

Согласно общему правилу административная ответственность может возникнуть только тогда, когда Особенная часть КоАП РФ или законы субъектов РФ прямо описывают деяние как административно наказуемое на основании определенных характеристик его объективной стороны. Так как «далеко не все нарушения (например, публичное распитие спиртных напитков) могут совершаться юридическим лицом, и напротив – некоторые (нарушение правил энергоснабжения и др.) могут быть совершены исключительно юридическим лицом, то множество административных правонарушений для юридических, физических и должностных лиц не совпадают, хотя и имеют общее пересечение»<sup>2</sup>.

Из 476 статей КоАП РФ, определяющих составы административных правонарушений, в 258 статьях (более половины всех статей Особенной части Кодекса) говорится об ответственности юридических лиц.

Спецификой привлечения к административной ответственности юридических лиц является также общая тенденция рассматривать последствия нарушения закона со стороны юридического лица как более тяжкое, чем со стороны физического или должностного лица. Это, в частности, проявляется в больших размерах штрафных санкций, которым подвергается юридическое лицо за одно и то же правонарушение.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Отмечается,

---

<sup>1</sup> Приговор по делу № 235-1/2017 // [Электронный ресурс]. – URL:<http://sud-praktika.ru/precedent/169898.html> (дата обращения 25.04.2019)

<sup>2</sup> Носков Б.П. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // Административное право и процесс. – 2017. – № 6. – С. 58.

что данное правило обусловлено принципом справедливости: каждое лицо должно нести ответственность в зависимости от степени своей вины.

В случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц. И, соответственно, привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности<sup>1</sup>.

Представляется не совсем корректным употребление термина «должностное лицо» в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, так как возможно привлечение к ответственности не только должностного лица, но и иного работника организации, то есть виновного физического лица. Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает юридическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение.

Вместе с тем значительная часть санкций Особенной части КоАП РФ в качестве субъектов ответственности рассматривает уже три категории лиц: граждане, должностные лица, юридические лица.

При этом если понятия «гражданин» и «юридическое лицо» употреблены в КоАП РФ в значении, данном им гражданским законодательством, то термин «должностное лицо» для правоотношений, вытекающих из административных проступков, законодателем индивидуализирован, в связи с чем в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ

---

<sup>1</sup>Сорокина Е. Административная ответственность юридических лиц // Законность. – 2017. – № 7. – С. 33.

определены критерии, относящие физическое лицо к категории должностных лиц.

Однако неоднозначность данного понятия заключается в следующем. Примечание к ст. 2.4 КоАП РФ содержит положение о том, что в качестве должностного лица к административной ответственности могут быть привлечены как непосредственно должностные лица, так и лица, не являющиеся должностными лицами, однако действия, которых в силу их служебных полномочий, по мнению законодателя, также несут повышенную общественную опасность.

Следует обратить внимание, что должностные лица поименованы в качестве субъекта административной ответственности в санкциях действующего КоАП РФ. Однако четкого указания на то, какая из двух категорий лиц, указанных в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ, подлежат ответственности за каждое отдельно взятое правонарушение, Особенная часть КоАП РФ не содержит.

Как следствие, в правоприменительной практике административных и судебных органов при рассмотрении дел об административных правонарушениях решение данного вопроса нередко вызывает затруднения.

При этом важность его решения заключается, прежде всего, в том, что отдельные элементы состава правонарушения, предусмотренного для непосредственно должностных лиц, с одной стороны, и руководителей (работников) негосударственных организаций, с другой стороны, принципиально различны.

Так, представитель власти, а также наделенный организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными полномочиями сотрудник государственного (муниципального) органа (организации), в силу своего особого публично-правового статуса, как правило, самостоятельно вступает в административные правоотношения. Как следствие, событие административного деликта, совершенного должностным лицом,

представляет собой неисполнение обязанности, возложенной нормами административного права именно на это лицо<sup>1</sup>.

В то же время, рассматривая правонарушения в сфере хозяйственной деятельности, совершенные руководителями (работниками) иных организаций, необходимо отметить, что такая обязанность в большинстве случаев возложена на саму организацию.

При подобных обстоятельствах событие правонарушения, вменяемого работнику предприятия (то есть несоблюдение конкретной нормы закона), имеется не в его собственных действиях, а в действиях юридического лица - работодателя, что противоречит ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ.

Вместе с тем часть третья этой же статьи предусматривает, что факт привлечения к ответственности юридического лица не освобождает от наложения взыскания виновное физическое лицо. Тем самым данная норма фактически устанавливает двусубъектность значительной части административно наказуемых деяний.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил в п. 15 Постановления от 24 марта 2005г. № 5, что по одной и той же статье Особенной части КоАП РФ необходимо устанавливать виновность как должностного лица, так и юридического лица. Возникает вопрос: насколько подобный подход может быть оправдан в случае, если субъективная сторона вины юридического лица полностью исчерпывается виновными действиями физического лица, и не исчезает ли в таком случае фундаментальный принцип самостоятельной воли наказываемого лица?

Вызывает критику положение ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, указывающее, что привлечение к уголовной ответственности должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Некоторые российские ученые-административисты критикуют подобную концепцию, говоря «о неправом

---

<sup>1</sup>Сорокина Е. Административная ответственность юридических лиц // Законность. – 2017. – № 7. – С. 35.

соединении двух самостоятельных видов ответственности и превращении правонарушения в административно-уголовное деяние»<sup>1</sup>.

Но основании изложенного, отметим, что при составлении протоколов о привлечении к административной ответственности необходимо исключить одновременное привлечение к административной ответственности по одним и тем же фактическим обстоятельствам должностного (физического) лица и юридического лица.

## 2.2 Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам

Из представленных в ст. 3.2 КоАП РФ административных наказаний, к юридическим лицам можно применить не все, перечислим те, которые можно применить к юридическим лицам.

1. Предупреждение;
2. Административный штраф;
3. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
4. Административное приостановление деятельности.

Рассмотрим каждый вид административного наказания в отдельности с примерами из практики уполномоченных органов, имеющих право накладывать указанные наказания.

Согласно ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ «предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица».

Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или

---

<sup>1</sup>Сорокин В.Д. КоАП РФ и классическое понимание вины как основания административной ответственности //Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. М., 2016. С. 227.

возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Предупреждение устанавливается при наличии трех обязательных условий:

1. Правонарушение содеяно в первый раз;
2. Не причинён имущественный урон;
3. Не причинён урон или нет угрозы его причинения предметам общества, окружающей среды, животной или растительной среды.

В отдельных ситуациях, согласно статье 4.1.1 КоАП, для определённых категорий правонарушителей вероятна замена штрафа на предупреждение. Для этого нужно соблюсти как вышеперечисленные условия, так и приведённые ниже:

1. Содержание статьи (той, что наказывает виновного) не должно включать в себя методы наказания в виде предупреждения;
2. Нарушение должно быть обнаружено при осуществлении проверочных действий государственными структурами;
3. Наказываемое юридическое лицо должно являться представителем малого или среднего бизнеса.



Рассмотрим пример из судебной практики.

В рамках реализации полномочий, Управление Роскомнадзора по Ч/о<ДАТА2> направило в адрес ООО «Ломбарде» запрос о предоставлении информации об обработке персональных данных. Запрос получен <ДАТА3> гр. В течение установленного срока – 30 дней, то есть до <ДАТА4> до 24 часов 00 минут ООО «Ломбард» не предоставило в Управление уведомление об обработке персональных данных либо иную информацию в соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.2006г. № 152-ФЗ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 19.7 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ст. 6.16, ч. 4 ст. 14.28, ст. 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.8 КоАП РФ.

Вина ООО «Ломбард» подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении от <ДАТА7><НОМЕР>, запросом от <ДАТА8><НОМЕР> почтовым уведомлением о получении запроса, из которого следует, что письмо получено <ДАТА3> Доказательств обратного суду не представлено.

В силу пункта 1 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 3.2 КоАП РФ за совершение административных правонарушений в отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 1-4, 9 ч. 1 ст. 3.2., в том числе предупреждение и административный штраф.

Статья 19.7 КоАП Российской Федерации предусматривает меру административного наказания за совершение предусмотренного данной статьей правонарушения, в том числе в виде предупреждения .

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих по делу обстоятельств, а также то обстоятельство, что ранее общество к административной ответственности не привлекалась, и считает, что наказание должно быть назначено в пределах санкции статьи 19.7 КоАП РФ в виде предупреждения .

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил, ООО «Ломбард» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить наказание в виде предупреждения<sup>1</sup>.

Итак, понятие «предупреждение» как административное наказание обозначает метод наказания, отражённый в формальном осуждении человека. Предупреждение выносится в форме только письменного постановления, но никак не устного. Данный вид ответственности практикуется, если степень проступка очень мала и не наносит урона общественному спокойствию.

Предупреждение выносится обязательно в письменном виде, это помогает различать его с устным замечанием, которое выносится в ситуациях освобождения от административного взыскания человека, содежавшего административный проступок. Необходимо заметить, что раньше, в установленных законом ситуациях, предупреждение регистрировалось и иным положенным методом. Действительный КоАП другие способы

---

<sup>1</sup>Приговор по делу № 368-5/2017 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/OgNq5NTPJQm4/> (дата обращения 23.04.2019)

оформления предупреждения, кроме письменной, не оговаривает. По условиям ст. 28.6 рассматриваемого кодекса установление такого административного типа ответственности как предупреждение приводится к исполнению в режиме упрощённого производства – без ведения и оформления протокола.

Следующим вид административного наказания, который мы рассмотрим – административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ «административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях».

Для юридических лиц сумма штрафа устанавливается в размере одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных ч. 11 ст. 13.15, ч. 1, 1.1 и 1.2 ст. 14.1.1, ст. 14.15.3, ч. 2 ст. 19.7.10-1, ч. 2 ст. 19.7.10-2 КоАП РФ, трех миллионов рублей, в случаях, предусмотренных статьями 6.19, 6.20, 6.33, ч. 1 ст. 7.13, ч. 3 ст. 7.14.1, ст. 7.14.2, ч. 2 ст. 11.7.1, ст. 11.20.1, ч. 5 ст. 14.32, ст. 14.40, 14.42, ч. 3 ст. 14.51, ч. 4 ст. 14.57 КоАП РФ, пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных ст. 7.5, ч. 2 ст. 7.13, ст. 7.14.1, ч. 2 ст. 7.15, ч. 1 ст. 14.51, ст. 15.27.1, ч. 1-5 ст. 15.39 КоАП РФ, шестидесяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной.

1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;

2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или

стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа, либо сумме расчета без применения контрольно-кассовой техники;

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году;

3.1) сумме выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году;

3.2) сумме выручки правонарушителя от реализации топлива за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации топлива в предшествующем календарном году;

4) сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года;

б) сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком;

7) незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;

8) сумме средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению, либо сумме бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме платы за пользование бюджетным кредитом, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме полученного бюджетного кредита, либо сумме полученной бюджетной инвестиции, либо сумме полученной субсидии, либо сумме средств, подлежащих зачислению на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме средств незаконно произведенных операций;

9) разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения при представлении достоверных сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа, и суммы наложенного административного штрафа;

10) кадастровой стоимости земельного участка;

11) стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг;

12) цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки;

13) сумме денежных средств, которые получены редакцией средства массовой информации, вещателем или издателем и информация о получении которых должна предоставляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации;

14) сумме ранее наложенного административного штрафа.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, мировым судьей с/у № «\_\_» Центрального района г. Челябинска, установлено, что ООО «Надежда» 24.05.2017 г. в 00 часов 01 минуту совершил неуплату штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП, при следующих обстоятельствах.

Так, постановлением 0355431010117030300015687 контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» по делу об административном правонарушении от 03.03.2017г., вступившим в законную силу 24.03.2017 г., ООО «Надежда» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 8.14 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45, и на него наложен штраф в размере ХХ рублей.

В установленный законом шестидесятидневный срок до 23.05.2017 г. штраф не уплатило, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства, мировым судьей Центрального района г. Челябинска, постановлено. ООО «Надежда» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере ХХ рублей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Приговор по делу № 6537-12/2017// [Электронный ресурс]. – URL:<https://sudact.ru/magistrate/doc/AC8gX4SzqtVv> (дата обращения 24.04.2019)

Следующим видом административного наказания рассмотрим конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Согласно ст. 3.7 КоАП РФ «конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей».

Сам процесс представляет собой безвозвратную передачу в собственность государства данного орудия или предмета правонарушения. К таким вещам закон относит предметы, которые правонарушитель использует непосредственно для совершения преступления.

Следует иметь в виду, что данная мера наказания может быть применена в том случае, если владелец не имеет законных прав или документов на пользование орудием или предметом.

Не во всех случаях орудие совершения правонарушения может быть конфисковано. К таким относятся следующие:

1. Предмет совершения правонарушения является основным и единственным источником дохода собственника. При этом правонарушитель должен доказать, что предмет совершения проступка представляет собой единственное средство дохода.

Данную ремарку можно применить к жителям Крайнего Севера, отличающегося суровыми условиями и отсутствием разнообразия способов получения средств. Если правонарушитель промышляет охотой в качестве основной деятельности и у него имеется разрешение на пользование оружием, судья не сможет конфисковать у него ружье.

2. Если орудие в соответствии с предписаниями федерального закона надлежит вернуть собственнику. В таком случае происходит не конфискация государством, а возвращение предмета законному обладателю;

3. В случаях, предписанных законом, орудие совершения правонарушения может быть уничтожено, а не конфисковано<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что конфискация назначается только судьей, и применяется как дополнительная мера наказания. То есть, понести наказание только лишь изъятием оборудования не выйдет.

Еще одной разновидностью административного наказания, применяемого к юридическим лицам является «административное приостановление».

Указанный вид административного наказания содержится в статье 3.12 КоАП РФ «Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг».

Административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

---

<sup>1</sup>Чапурных Я.Н. Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности // Государство и право. – 2016. – № 11. – С. 78.



Судья, орган, должностное лицо, назначившие административное наказание в виде административного приостановления деятельности, на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица досрочно прекращают исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

Рассмотрим пример из судебной практики. Суд постановил деятельность ОАО РЖД Московско-рязанского отделения МЖД на срок до 90 суток по результатам проверки, в ходе которой было выявлено, что металлообрабатывающее оборудование эксплуатируется с нарушением правил по охране труда (основания ПОТ РМ 006-97), что приводит к риску причинения вреда здоровью работников<sup>1</sup>.

Решение о приостановлении хозяйственной деятельности принимается только судьями районных судов и только в ситуациях, если иные виды административного наказания не могут обеспечить достижения цели принятых ограничений (ст. 23.1 КоАП РФ). Исключением являются случаи нарушения норм промышленной безопасности, когда о приостановлении деятельности может вынести решение должностное лицо (п. 1, 4 ч. 2 ст. 23.31 КоАП РФ). Представителями надзорных органов и ответственных инстанций составляется протокол об административном правонарушении, к которому прикладываются материалы, доказывающие правомочность применимых действий.

Судья имеет право не принять материалы дела к рассмотрению, если протокол об административном деянии составлялся лицом, не имеющим на то полномочий, либо если в документах неубедительно представлены

---

<sup>1</sup>Административное приостановление деятельности как вид административного наказания // [Электронный ресурс]. – URL:<http://urist.expert/nakazanie/priostanovlenie-deyatelnosti.html> (дата обращения 24.03.2019)

доказательства, необходимые для принятия ограничительных мер. В течение двух суток от даты отказа материалы, с внесенными дополнениями и изменениями, должны быть возвращены судье для вынесения постановления.

Таким образом, завершая рассмотрение данного вопроса отметим, что все виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам, обязательно составляются в письменном виде.

На сегодняшний день самым менее распространяем из всех применимых к юридическим лицам видов административных наказаний, самым менее применяемым является предупреждение, изучив мнение ученых, стоит сказать, что сейчас административное законодательство идет в сторону ужесточения, многие считают, что данный вид наказания не является фактором, который может повлиять на сознание юридического лица, не совершать определенного правонарушения.

Считаем, что предупреждение не следует применять к юридическим лицам, в связи с невозможностью морального воздействия и закреплении в КоАП данного положения. В связи с этим требуется, внести изменение в ч. 2 ст. 3.2. КоАП РФ следующего содержания:

«В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 2 - 4, 9 части 1 настоящей статьи». (Законопроект см. в Приложение № 3 к настоящей дипломной работе).

Также следует отметить, что возможно правовое закрепление процедуры ликвидации юридического лица в принудительном порядке необходимо для защиты от возможных нарушений прав и законных интересов граждан, прав организаций, а также интересов государства. О значимости данного вопроса свидетельствует факт закрепления базовых положений, посвященных основаниям ликвидации организаций, в ст. 13 Конституции РФ, \* в соответствии с которой запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и

нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.<sup>1</sup>

Вместе с тем нормы, регулирующие основания принудительной ликвидации юридических лиц, кроме Конституции РФ, содержатся в различных нормативных актах. Они закреплены ч. 1 Гражданского кодекса РФ от 30 ноября 1994 г. 1 См.: Российская газета. 1993. 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 30, ч. I, ст. 4202. 137 Вестник Саратовской государственной юридической академии · № 6 (119) · 2017 А.Ю. Соколов, Ю.В. Соболева · К вопросу об унификации № 51-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) (далее — ГК РФ)2,\* Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 3 июля 2016 г.)3,\*\* Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в ред. от 19 декабря 2016 г.)4, \*\*\*Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (в ред. от 2 июня 2016 г.)5 ,\*\*\*\* Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в ред. от 28 декабря 2016 г.)6 и др.

Исходя из вышесказанного, предлагается принудительную ликвидацию юридических лиц с целью обособления данной меры и закрепления ее в одном нормативном акте рассматривать как административное наказание.

В юридической литературе мнения об отнесении принудительной ликвидации юридического лица к мерам административной ответственности высказывались неоднократно.<sup>2</sup> Данная мера отвечает признакам административных наказаний. И.В. Максимов относит к их числу следующие: 1) устанавливается государством; 2) применяется только за совершение административного правонарушения; 3) может быть применена только к лицу, признанному виновным в совершении правонарушения; 4)

---

<sup>1</sup>Максимов И.В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003.- С. 53.

<sup>2</sup>Соколов А.Ю. Административная ответственность за нарушения антимонопольного законодательства. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2010. - С. 137.

заключается в лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя; 5) носит личный характер и не затрагивает интересы третьих лиц. Вышеназванные признаки будут справедливы и для принудительной ликвидации юридического лица. Как особо значимый И.В. Максимов выделяется такой признак, как кара: «Пожалуй, одним из определяющих и в то же время отличительных признаков любых мер публично-правовой ответственности является качественное и количественное содержание их правоограничений, то есть признак их содержательной обусловленности карой».<sup>1</sup> Именно по этому критерию автор предлагает отличать гражданско-правовые санкции, правоограничения которых эквивалентны вреду, нанесенному правонарушителем, от мер публично-правового содержания: «Что же касается карательных санкций, то их содержание выходит за рамки возмещения вреда, и аккумулирует в себе превосходящие сумму такого возмещения правоограничения, которые по своему характеру не однородны содержанию противоправного деяния и переходят в сферу наказания». К вопросу об унификации Принудительная ликвидация негосударственной организации — это самая серьезная мера принуждения, применяемая к ним. После ликвидации организация не может вступать в правоотношения, в т.ч. и административно-правовые, что означает ликвидацию ее административно-правового статуса. Этим и определяется карательный характер меры. Она предусматривает превалирующие над вредом, причиненным правонарушением, ограничения правовых возможностей нарушителя. У последнего после применения данной меры таковые возможности будут просто отсутствовать.

Все вышеизложенное доказывает, что по своей сути принудительная ликвидация юридического лица — мера административного наказания. С целью унификации оснований и процедуры ликвидации юридических лиц как меры административной ответственности необходимо объединить

---

<sup>1</sup> Максимов И.В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003.- С. 53.

нормы, их регулирующие и содержащиеся в многочисленных законах, в Кодексе РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.\* Перечень административных наказаний, данный в ст. 3.2 КоАП РФ, должен быть дополнен такой мерой административной ответственности, как принудительная ликвидация юридического лица. В Особенную часть КоАП РФ должны быть включены соответствующие составы административных правонарушений — основания административной ответственности, при наступлении которых следует ликвидация юридического лица.

На основании вышесказанного, требуется сделать следующие выводы:

1. В связи с этим требуется, внести изменение в ч. 2 ст. 3.2. КоАП РФ следующего содержания: «В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 2 - 4, 9 части 1 настоящей статьи». (Законопроект см. в Приложение № 3 к настоящей дипломной работе).

2. С целью унификации оснований и процедуры ликвидации юридических лиц как меры административной ответственности необходимо закрепить в Кодексе РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.\*, а именно ст. 3.2 КоАП РФ. (Законопроект см. в Приложение № 4 к настоящей дипломной работе).

2.3 Органы административной юрисдикции, уполномоченные осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Статистика привлеченных юридических лиц

Рассмотрим статистические данные о привлеченных к административной ответственности юридических лиц.

«В 2017 году дела об административных правонарушениях рассмотрены федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями в Российской Федерации в отношении 347,8 тыс. юридических лиц (в 2016 году – 315,8 тыс. лиц). Подвергнуто административным наказаниям 246,8 тыс. юридических лиц (71,0 % от привлеченных юридических лиц, что

составляет 3,8 % от общего числа привлеченных лиц к административной ответственности и 4,5 % от общего количества наказанных лиц)». (См. Приложение № 6)

«Административные штрафы наложены на 206,8 тыс. юридических лиц (83,8 % в структуре видов наказаний в отношении юридических лиц, в 2016 году – 84,1 %)».

Кроме того, «около 10,3 тыс. юридических лиц назначен вид административного наказания – административное приостановление деятельности, 4,2 % в структуре мер наказаний в отношении юридических лиц, в 2016 году – 13,7 тыс., 6,3 %)». (см. Приложение № 7)

Структура дел об административных правонарушениях, рассмотренных с назначением юридическим лицам административных наказаний, представлена следующими «основными видами правонарушений, предусмотренными КоАП РФ:

1. Правонарушения против порядка управления (статьи главы 19 КоАП РФ) – 109,6 тыс., или 44,4 %, в частности по ст. 19.5 КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор, контроль) – 60,4 тыс., или 24,5 % от общего числа юридических лиц, в отношении которых вынесены постановления о назначении административных наказаний, по ст. 19.7, 19.7.1, 19.7.3, 19.7.9, 19.7.10 ч. 2, КоАП РФ (непредставление сведений (информации) – 32,5 тыс., или 13,2 %;

2. Правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность (статьи главы 20 КоАП РФ) – 72,7 тыс., или 29,4 %, в частности, неуплата административного штрафа (ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ) – 71,5 тыс. (увеличение в сравнении с предшествующим годом на 33,2 %), или 29,0 % от общего числа юридических лиц, в отношении которых вынесены постановления о назначении административных наказаний;

3. Незаконное привлечение к трудовой деятельности; нарушение правил привлечения в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах;

4. Несоблюдение установленных в соответствии с законодательством в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности (ст. 18.15 – 18.17 КоАП РФ) – 8,9 тыс., или 3,6 %; правонарушения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия (ст. 6.3 – 6.6 КоАП РФ) – 7,7 тыс., или 3,1 %; правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике (статьи главы 9 КоАП РФ) – 3,2 тыс., или 1,3 %; правонарушения в области таможенного дела (статьи главы 16 КоАП РФ) – 4,0 тыс., или 1,6 %;

5. Правонарушения в области предпринимательской деятельности (статьи главы 14 КоАП РФ) – 12,1 тыс., или 4,9 %;

6. Нарушение законодательства о труде и об охране труда (ст. 5.27 КоАП РФ) – 1,5 тыс., или 0,6 % от общего числа юридических лиц, в отношении которых вынесены постановления о назначении административных наказаний»<sup>1</sup>.

По делам об административных правонарушениях, рассмотренным федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями в Российской Федерации в 2017 году, почти 3 млн 804 тыс. лиц подвергнуто административному наказанию в виде штрафа.

Средний размер наложенного штрафа на 521,6 тыс. должностных лиц составил 2,8 тыс., на 33,6 тыс. лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – почти 14,0 тыс. руб.

Средний размер штрафа, назначенный юридическим лицам, составил 409,5 тыс. рублей (в 2016 году – 331,2 тыс.).

---

<sup>1</sup>Обзор судебной статистики // [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.cdep.ru/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2017\\_dela\\_ob\\_AP.pdf](http://www.cdep.ru/Obzor_sudebnoy_statistiki_2017_dela_ob_AP.pdf) (дата обращения 25.04.2019)

В структуре общей суммы наложенных штрафов доля штрафа, наложенного на юридических лиц, составляет почти 78%, и более 70% за неуплату административного штрафа (по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ)<sup>1</sup>.

На сегодняшний день слишком много контролирующих органов деятельность юридических лиц.

Ст. 22.1 КоАП определяет перечень органов и лиц, которые уполномочены выносить решения по административным делам.

Кроме судебной системы Кодекс закрепляет это право за несколькими десятками органов власти. В основном это ведомства, задачей которых является контроль и надзор за исполнением законов. При этом в ряде случаев право на рассмотрение дел об административных правонарушениях находится в компетенции непосредственно руководителей государственных органов или их заместителей.

Большинство административных дел рассматривают суды. Как правило, это наиболее серьезные правонарушения, при расследовании которых нужны профессионализм и компетентность в правовых вопросах. К тому же большинство наказаний может назначить только судья.

Орган, к которому первоначально поступило дело, вправе передать его в суд, если посчитает правонарушение слишком серьезным и заслуживающим более сурового наказания, чем он может назначить. Кроме того, только суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о возмещении причиненного ущерба.

Под судебную юрисдикцию попадают следующие виды правонарушений:

1. Посягательство на права и свободы граждан. Это происходит, когда пытаются ограничить участие в выборах, демонстрациях и шествиях; принуждают к проведению или отказу от проведения забастовки; препятствуют трудоустройству и т.д.

---

<sup>1</sup> Режим доступа: [http://www.cdep.ru/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2017\\_dela\\_ob\\_AP.pdf](http://www.cdep.ru/Obzor_sudebnoy_statistiki_2017_dela_ob_AP.pdf) (дата обращения 25.04.2019)



2. Угроза здоровью граждан, нарушение санитарных норм, посягательство на нравственность. К таким правонарушениям относятся занятие незаконной врачебной деятельностью, нанесение вреда окружающей среде.

3. Причинение ущерба собственности граждан. Это может быть уничтожение или повреждение имущества, хищение в незначительном размере.

Чтобы выяснить, кто рассматривает дело о конкретном правонарушении, необходимо знать особенности его возбуждения и статус привлеченного к ответственности лица. Арбитражные суды разбирают административные дела о привлечении к ответственности ИП и юридических лиц за правонарушения, связанные с предпринимательской и экономической деятельностью.

Контрольно-надзорные органы следят за соблюдением законодательства гражданами и юридическими лицами в различных сферах.

В настоящее время такое право предоставлено более чем 70 ведомствам. В их число входят органы надзора и контроля:

1. Санитарно-эпидемиологического;
2. Промышленного;
3. Противопожарного;
4. Налогового;
5. Трудового;
6. Антимонопольного;
7. Защиты прав потребителей;
8. Таможенного и др.

Должностные лица этих ведомств могут рассматривать административные дела и назначать наказания только в пределах своих полномочий. К ним относятся руководители данных учреждений и их заместители.

Прочие должностные лица, которые непосредственно осуществляют надзор и контроль, вправе выявлять нарушения и составлять соответствующие акты. Это государственные инспекторы, санитарные врачи, контролеры-ревизоры и т.д.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 1.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях создание административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации, отнесено к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях. Выбранная нами тема является актуальной, так как на современном этапе недостаточно исследован институт административных комиссий муниципального образования. В первую очередь это касается нормативно-правового регулирования данного органа. На сегодняшний день на федеральном уровне административные комиссии не упоминаются ни в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), ни в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

КоАП РФ не закрепляет понятия административной комиссии, вследствие чего нечеткость правового регулирования деятельности административных комиссий на федеральном уровне приводит к разнообразию нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность административных комиссий на региональном уровне, и содержанию их правового статуса. В связи с этим, необходимо закрепить на федеральном уровне, а именно в ст. 22.1 КоАП РФ, как примечание:

«Административная комиссия – это постоянно действующий коллегиальный орган, который создается при сельских, поселковых, районных, городских исполнительных комитетах и местных администрациях, и общий порядок образования и деятельности, которого регулируется положением Законом Субъекта РФ».

В Состав административных комиссий входят: председатель административной комиссии; заместитель председателя административной комиссии; ответственный секретарь административной комиссии; иные члены административной комиссии. Членами административных комиссий могут быть лица, достигшие 18-летнего возраста. Численный состав административных комиссий определяется органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, но не может быть менее пяти человек.

Законом Челябинской области от 02.06.2010 № 583 –ЗО «Об административных комиссиях и о наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию административных комиссий и определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» установлено, что административные комиссии рассматривают дела об административных правонарушениях в пределах компетенции, установленной законодательством Челябинской области, а производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством Челябинской области, осуществляется в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако необходимо на федеральном уровне обеспечить разработку и введение правовых норм, направленных на совершенствование системы муниципального контроля, где должны четко прослеживаться полномочия органов местного самоуправления по привлечению к административной ответственности нарушителей по результатам проверок в рамках муниципального контроля, в том числе по составлению протоколов об административных правонарушениях и рассмотрению их в административных комиссиях.

В связи с тем, что в субъектах Российской Федерации правовой статус административных комиссий закрепляется неодинаково, а еще большее

различие прослеживается в актах, то считаем необходимым обобщить методологический подход к решению данной проблемы. На наш взгляд, следует закрепить в КоАП РФ понятие административных комиссий, чтобы исключить различную интерпретацию исследуемого понятия в законах субъектов Российской Федерации, а также необходимо сформулировать виды и статус административных комиссий в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». (Законопроект см. в Приложение № 5 к настоящей дипломной работе).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам изучения административной ответственности юридических лиц можно сформулировать следующие выводы.

Мы пришли к выводу, что законодательство об административной ответственности организаций еще не представляет собой систему, сложившуюся на основе четкой научной концепции. Данный институт административного права в последние годы динамично развивается, и в Кодексе об административных правонарушениях значительное место отведено правовым основам назначения административных наказаний юридическим лицам.

Делая вывод о том, что административную ответственность юридических лиц характеризуют традиционные признаки состава административного правонарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), необходимо отметить, что они обладают существенными особенностями, отличающими их от аналогичных признаков, характеризующих состав административного правонарушения, совершаемого физическими лицами.

Ввиду отсутствия в законодательстве дефиниции «административная ответственность» нами предложено ее закрепить путем внесения дополнений в КоАП РФ следующей ст. 2.4.1 главы 2 в которой закрепить определение «административной ответственности», которое будет звучать следующим образом:

«Административная ответственность – это устанавливаемая государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер».

Проблемой можно считать отсутствие единства во взглядах на вину юридического лица в науке административного права, к тому же данную проблему усугубляет отсутствие определенности в позиции законодательства

по этому вопросу. В связи, с чем отсутствие системного единства правового регулирования сказывается на правоприменительной практике крайне негативно. Поэтому требуется внести в ст. 2.2. КоАП РФ часть 3 следующего содержания: «Вина организации в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, за действия (бездействие) за которые настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность»

Так же считаем, что предупреждение не следует применять к юридическим лицам, в связи с невозможностью морального воздействия и закреплении в КоАП данного положения. В связи с этим требуется, внести изменение в ч. 2 ст. 3.2. КоАП РФ следующего содержания:

«В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 2 - 4, 9 части 1 настоящей статьи». А так же с целью унификации оснований и процедуры ликвидации юридических лиц как меры административной ответственности необходимо закрепить в Кодексе РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.\*, а именно ст. 3.2 КоАП РФ.

Необходимо учитывать, что в Российской Федерации созданы и функционируют большое количество организаций (например, религиозные группы, ряд общественных объединений, филиалы иностранных компаний и др.), не являющихся юридическими лицами, вопрос об административной ответственности которых по КоАП РФ весьма проблематичен.

На наш взгляд, эти организации должны нести административную ответственность в соответствии с КоАП РФ наравне с юридическими лицами. Это послужит укреплению правопорядка и обеспечению законности в сферах административно-правового регулирования общественных отношений и административной ответственности.

Считаем, что в настоящее время для установления виновности юридического лица достаточно установления самого факта правонарушения, таким образом, понятие виновности юридических лиц за совершение административных правонарушений носит весьма условный характер.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31.
5. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

### Раздел 2 Литература

6. Аврутин, Ю.Е. Административная деятельность: учебник / Ю.Е. Аврутин. – М., 2014. – 398 с.
7. Алёхин, А.П. Административное право РФ: учебник / А.П. Алехин. – М., 2016. – 745 с.
8. Авдеенкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве / М.П. Авдеенкова // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 43-45.
9. Агапов, А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса: Учебное пособие / А.Б. Агапов. – М., 2015. – 314 с.



10. Аникеенко, Ю.Б. Административная ответственность юридических лиц: монография / Ю.Б. Аникеенко. – М., 2014. – 354 с.
11. Бараненков, В.В. Значение института юридического лица в современном российском праве и перспективы его совершенствования / В.В. Бараненков // Юридический мир. – 2015. – № 8. – С. 51-54.
12. Бахрах, Д.Н. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах. – М., 2014. – 578 с.
13. Бекетов, О.И. Административное право: Учебник. Общая часть / О.И. Бекетов. – М., 2014. – 306 с.
14. Белова, Л.В. Вина юридического лица по административному праву / Л.В. Белова // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. – 2016. – № 4. – С. 32-37.
15. Березницкий, А.Г. Административная ответственность юридических лиц / А.Г. Березницкий // Современное право. – 2015. – № 9. – С. 58-62.
16. Габричидзе, Б.Н. Курс административного права Российской Федерации: учебник / Б.Н. Габричидзе. – М., 2015. – 259 с.
17. Гнездовский, С.Э. Привлечение юридических лиц к административной ответственности / С.Э. Гнездовский // Закон: стабильность и динамика. – 2016. – № 1. – С. 43-46.
18. Дугенец, А.С. Административная ответственность юридических лиц / А.С. Дугенец // Актуальные вопросы административно-правового регулирования в современной России. – 2017. – № 8. – С. 67-69.
19. Догадин, А. Административная ответственность юридических лиц как один из рычагов воздействия государства на рыночную экономику / А. Догадин // Роль права в формировании гражданского общества в Российской Федерации. – 2015. – № 2. – С. 59-61.
20. Демидов, Ю.Н. Административное право: учебное пособие / Ю.Н.

- Демидов. – М., 2014. – 257 с.
21. Иванов, Л. Административная ответственность юридических лиц / Л. Иванов // Российская юстиция. – 2016. – № 3. – С. 43-46.
  22. Кондратьев, А.А. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц / А.А. Кондратьев // Информационный бюллетень. – 2015. – № 37. – С. 76-78.
  24. Колесниченко, Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности / Ю.Ю. Колесниченко // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 49-54.
  25. Кизилов, В.В. Административная ответственность организаций-налогоплательщиков за налоговые правонарушения / В.В. Кизилов // Правоведение. – 2014. – № 10. – С. 21-23.
  26. Кононов, Э.А. Административная ответственность юридических лиц: теория и практика арбитражных судов / Э.А. Кононов // Актуальные вопросы правовой политики в современных условиях. – 2015. – № 2. – С. 27-31.
  27. Латыпова, М.Н. Проблемные аспекты вины юридических лиц при привлечении их к административной ответственности / М.Н. Латыпова // Журнал российского права. – 2016. – № 7. – С. 23-24.
  28. Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / Ю.И. Мигачев. – М., 2015. – 347 с.
  29. Морозова, Н.А. Административная ответственность юридических лиц (история, теория, практика): монография / Н.А. Морозова. – М., 2015. – 189 с.
  30. Максимов, И.В. Концепции позитивной административной ответственности в теории и праве / И.В. Максимов // Государство и право. – 2016. – № 8. – 271 с.

31. Носков, Б.П. К вопросу об административной ответственности юридических лиц / Б.П. Носков // Административное право и процесс. – 2017. – № 6. – С. 58-61.
32. Назаров, И.В. Административная ответственность юридических лиц в России. Учебное пособие / И.В. Назаров. – М., 2014. – 293 с.
33. Назаров И.В. Юридические лица как субъекты административно-правовых отношений: монография / И.В. Назаров. – М., 2015. – 274 с.
34. Овсянко, Д.М. Административное право: учебное пособие / Д.М. Овсянко. – М., 2016. – 321 с.
35. Овчарова, Е.В. Административная ответственность юридических лиц / Е.В. Овчарова // Современное право. – 2015. – № 5. – С. 76-79.
36. Панкова, О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: учебное пособие / О.В. Панкова. – М., -2014. – 219 с.
37. Попов, Л.Л. Административное право: учебник / Л.Л. Попов. – М., 2016. – 687 с.
38. Петров, М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): монография / М.П. Петров. – М., 2015. – 234 с.
39. Россинский, Б.В. Административная ответственность: курс лекций / Б.В. Россинский. – М., 2015. – 453 с.
40. Сорокин, В.Д. КоАП РФ и классическое понимание вины как основания административной ответственности / В.Д. Сорокин // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. – М., 2016. – 227 с.
41. Савельев, А.А. Некоторые аспекты административной ответственности юридических лиц / А.А. Савельев // Правовое регулирование экономической деятельности. – 2015. – № 1. – С. 53-55.
42. Сорокина, Е. Административная ответственность юридических лиц /

- Е. Сорокина // Законность. – 2017. – № 7. – С. 33-36.
43. Салищева, Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период / Н.Г. Салищева // Административное право и процесс. – 2015. – № 5. – С. 29-31.
44. Солдатов, А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц / А.П. Солдатов // Правоведение. – 2016. – № 8. – С. 44-45.
45. Стопычев, А.П. Вина как необходимый элемент административной ответственности юридических лиц / А.П. Стопычев // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1. – С. 37-39.
46. Тарасова, Ю.Н. Административная ответственность должностных и юридических лиц / Ю.Н. Тарасова // Административное право. – 2016. – № 2. – С. 46-48.
47. Трубин, Е.М. Вина юридического лица / Е.М. Трубин // Современное право. – 2015. – № 12. – С. 12-15.
48. Чапурных, Я.Н. Об административной ответственности юридических лиц / Я.Н. Чапурных // Закон и право. – 2016. – № 5. – С. 53-56.
49. Чапурных, Я.Н. Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности / Я.Н. Чапурных // Государство и право. – 2016. – № 11. – С. 78.

### Раздел 3 Электронные ресурсы

50. Замена административного штрафа предупреждением субъектам малого и среднего предпринимательства. – [basa.garant.ru](http://basa.garant.ru)
51. Обзор судебной статистики. – [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru)
52. Статистика. Административные правонарушения. – <http://stat.апи-пресс.пф/stats/adm/t/31/s/1>

53. Глоссарий по административному праву. –  
<https://studfiles.net/preview/1853160/>
54. Административное приостановление деятельности как вид  
административного наказания. –  
<http://urist.expert/nakazanie/priostanovlenie-deyatelnosti.html>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### ЗАКОНОПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### О внесении дополнений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации

Дополнить статьей 2.4.1 главы 2 «Административное правонарушение и административная ответственность» Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.

ст. 2.4.1 гл. 2 Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.

Административная ответственность – это устанавливаемая государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер.

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

ЗАКОНОПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О внесении дополнений в Кодекс об административных правонарушениях  
Российской Федерации

Дополнить часть 3 в статью 2.2 главы 2 «Административное правонарушение и административная ответственность» Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.:

«3. Вина организации в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, за действия (бездействие) за которые настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

ЗАКОНОПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О внесении дополнений в Кодекс об административных правонарушениях  
Российской Федерации

Внести изменение в часть 2 статьи 3.2 главы 2 «Административное наказание» Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.:

3.«В отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 2 - 4, 9,12 части 1 настоящей статьи».

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин



ЗАКОНОПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О внесении дополнений в Кодекс об административных правонарушениях  
Российской Федерации

Внести изменение в часть 1 статьи 3.2 главы 2 «Административное наказание» Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.:

1. «12. принудительная ликвидация юридического лица»

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ЗАКОНОПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### О внесении дополнений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации

Внести изменение в статью 22.1 главы 2 «Общие положения» Кодекса об административных правонарушениях РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001г.:

«Примечание: Административная комиссия – это постоянно действующий коллегиальный орган, который создается при сельских, поселковых, районных, городских исполнительных комитетах и местных администрациях, и общий порядок образования и деятельности, которого регулируется Законом Субъекта РФ»

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин



