

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра Правоохранительной деятельности и национальной  
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Особенности ответственности сотрудников правоохранительных  
органов**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ)–40.05.02.2018.194. ВКР

Руководитель работы  
доцент кафедры, к.п.н.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы  
Студент группы ЮИ-

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер,  
доцент, к.ю.н.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
1.1	Сущность и исторический аспект юридической ответственности как правового института.....	17
1.2	Правовой статус сотрудника органов внутренних дел.....	23
1.3	Ответственность сотрудников органов внутренних дел как составляющая правового статуса.....	31
Глава 2	РЕАЛИЗАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
2.1	Зарубежный опыт реализации мер ответственности в отношении сотрудников полиции.....	38
2.2	Порядок и основания привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел.....	49
2.3	Правовые и практические проблемы привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел.....	62
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
	ПРИЛОЖЕНИЕ .....	74

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что в настоящее время, несмотря на реформирование системы Органов Внутренних Дел (далее – ОВД), сотрудники продолжают совершать правонарушения, вследствие чего привлекаются к ответственности различного характера. Совершенствование института юридической ответственности сотрудника ОВД необходимо с целью более качественного предотвращения совершения правонарушений должностными лицами ОВД впредь, поскольку общественная опасность таких нарушений усиливается ввиду того, что сотрудник обладает специальным правовым статусом, осуществляя властные полномочия от лица государства.

Права и свободы выступают в качестве основополагающей ценности в современном демократическом государстве. Как и любая другая ценность, права и свободы требуют создание определённых механизмов защиты. В связи с этим государство формирует такие механизмы, одним из которых является деятельность органов внутренних дел, основное направление которых заключается в защите человеческих и гражданских прав и свобод, а также правопорядка и безопасности в государстве.

Однако, в настоящее время в России распространены случаи, когда сами сотрудники, являющиеся представителями власти и обладающие соответствующими правами и полномочиями, в том числе на применение мер принуждения, сами нарушают права и свободы граждан. Такие нарушения прав несут в себе двойную общественную опасность, в связи с чем актуализируется вопрос о принятии мер по недопущению таких нарушений как сотрудниками ОВД, так и в целом органами, осуществляющими свою деятельность от лица государства.

За противоправные действия сотрудники ОВД несут гражданско-правовую, материальную, административную, дисциплинарную и уголовную ответственность в соответствии с законами РФ.

Отметим, что важно проводить разграничение между противоправными деяниями, совершенными сотрудниками в связи с осуществлением должностных полномочий и в отсутствие такой связи, в качестве «рядового» гражданина. Однако, всё же на в настоящее время имеют место вопросы, возникающие в связи с привлечением сотрудников к ответственности.

В этом аспекте представляется необходимым совершенствование института юридической ответственности сотрудников ОВД и выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы данного института.

Цель данного исследования заключается в выявлении основных особенностей юридической ответственности как правового института, раскрытие правового статуса сотрудников ОВД, исследование особенностей ответственности, к которой привлекаются сотрудники ОВД, исследование зарубежного опыта в данной области, а также выдвижение предложений по совершенствованию нормативной базы в данной сфере.

На основе цели можно определить задачи исследования:

- рассмотреть сущность и исторический аспект юридической ответственности как правового института;
- раскрыть правовой статус сотрудника органов внутренних дел, выявить его основные особенности;
- исследовать ответственность сотрудников органов внутренних дел как составляющую правового статуса;
- исследовать зарубежный опыт реализации мер ответственности в отношении сотрудников полиции, раскрыть особенности построения полицейской системы за рубежом;
- раскрыть порядок и основания привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел;
- выявить правовые и практические проблемы привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел, а также предложить

пути их решения.

Вышеперечисленное находит отражение во многих смежных дисциплинах, а именно в уголовном праве, административном праве, и во многих других смежных дисциплинах.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации мер ответственности в отношении сотрудников ОВД.

Предметом исследования являются нормы законодательства, доктринальные источники, судебная практика, определяющие особенности мер ответственности в отношении сотрудников ОВД.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, другие общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции. Используются и специальные методы, такие, как: сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и структуризации законодательных и научных положений в сфере ответственности сотрудников ОВД.

Практическая значимость работы заключается в выдвижении предложений по совершенствованию законодательства и практики в сфере ответственности сотрудников ОВД.

Степень научной проработанности темы. Вопросами ответственности сотрудников ОВД занималось множество учёных. Так, Б.Т. Базылев, А.А. Алексеев занимались теоретической деятельностью в отношении института юридической ответственности в целом. А.А. Сальников, Рахматуллин А.В. исследовали правовой статус сотрудников органов внутренних дел. Е.П. Мальцев, Кубышко В.П. рассматривали проблемные вопросы в сфере нормативной базы и практики в сфере ответственности сотрудников ОВД.

Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## 1.1 Сущность и исторический аспект юридической ответственности как правового института

Юридическая ответственность, как правовой институт, включает в себе два основополагающих аспекта:

- применение мер государственного принуждения к виновному за совершение им противоправного деяния;
- правоотношение, в которое вступает государство в лице его органов, и правонарушитель, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения за совершенное им противоправное деяние.

В данном контексте представляет интерес мнение Б. Т. Базылева о том, что юридическая ответственность представляет собой правоотношение охранительного типа, появившееся на основании и в связи с правонарушением, отличительная черта которого в наличии наказания<sup>1</sup>.

Однако, в литературе существуют отличные от названной точки зрения. Так, С. С. Алексеев отмечал, что в сфере охранительных правовых отношений реализуется не только наказание, но и особые защитные меры, т. е. охранительные правоотношения, являющиеся более объёмной правовой категорией, чем категория юридической ответственности<sup>2</sup>.

В теории есть три основных мнения на толкование юридической ответственности:

- 1) Юридическая ответственность рассматривается как специфическая обязанность лица претерпеть определенные лишения личного,

---

<sup>1</sup> Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск, 1985. – С. 102.

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Теория права. – М.:1995. – С. 40.

имущественного или организационного характера (меры государственного принуждения) за совершенное им правонарушение.

2) Юридическая ответственность понимается как правоотношение, возникающее между государством в лице его органов или должностных лиц и правонарушителем, в рамках которого государство обладает правом налагать взыскания за совершенное правонарушение, а нарушитель несет обязанность эти взыскания претерпевать.

3) Юридическая ответственность представляет собой меры (форму) государственного принуждения, которые применяются к правонарушителю за совершенное им правонарушение и содержат для него неблагоприятные последствия в виде лишений личного, имущественного или организационного характера государственными органами в жесткой процессуальной форме.

В юридической литературе общепризнанным является следующее определение юридической ответственности. Юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, применяемая к лицу, совершившему правонарушение<sup>1</sup>.

Основными составляющими юридической ответственности являются:

- осуществление мер ответственности в отношении правонарушителя на основании и в порядке, установленном законодательством;
- обязанность нарушителя быть подверженным мерам принуждения.

Основные цели юридической ответственности отражаются непосредственно в общих целях права, к которым относятся: закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. В связи с этим, одна из целей такой ответственности – охранительная. Однако ответственность в отношении конкретного лица является более узкой и конкретно направленной, заключающаяся в наказании виновного. Вместе с этим

---

<sup>1</sup> Наумов С.Ю. Общая теория государства и права: учебник / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов: 2018. – С. 150.

государство преследует ещё одну цель – предупреждение правонарушений впредь, что является общей и специальной превенцией.

Одними из основных функций правовой ответственности являются штрафная и карательная, выступая в качестве первоначальной реакции государства и социума на действия виновного.

Предупредительная функция также характерна юридической ответственности. Наказывая правонарушителя, государство влияет на его сознание, отражающееся в устрашении, доказательстве неизбежности санкции и тем самым в предупреждении новых нарушений. Отметим, что влияние в таком случае происходит не только в отношении виновного, но и на весь социум, посредством чего реализуется общая превенция.

Помимо этого, цель наказания также состоит в воспитании нарушителя, то есть юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Часто меры юридической ответственности направлены на восстановление нарушенных общественных отношений. Тем самым реализуется компенсационная функция. Тем самым, юридическая ответственность связана по большей степени с охранительной деятельностью государства и права. Однако она также реализует регулятивные, или организующие функции, обеспечиваемые самим фактом существования мер наказания и неотвратимости их применения в случае нарушения установленных норм.

Реализация целей юридической ответственности невозможна без принципов её применения, обеспечивающих законность и справедливость ответственности. М.В.Демьянец характеризовал принципы юридической ответственности как отражающие объективную сущность основополагающие положения, отражённые в нормативных актах, на основании которых реализуется деятельность органов государства и должностных лиц по применению мер ответственности и регулирования общественных отношений, связанных с предупреждением правонарушений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Демьянец М.В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности // Право и политика. 2008. – № 4. – С. 16.



В науке выделяются такие принципы, как законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания, а также принцип гуманности.

Принцип законности заключается в точном и неуклонном исполнении требований закона при реализации мер ответственности. Соблюдение закона – необходимое условие достижения целей юридической ответственности.

Законность состоит в доскональном исследовании обстоятельств дела о правонарушении, а применение и материализация санкций, особенно строгих, реализуются в процессуальной форме, содержащей гарантии объективного рассмотрения и решения дела с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности<sup>1</sup>.

Принцип справедливости состоит в следующих положениях:

- запрет установления уголовного наказания за проступки;
- отсутствие обратной силы у законов, усиливающих ответственность;
- возмещение ущерба, нанесённого виновным;
- наказание должно быть соразмерно последствиям деяния;
- лицо ответственно лишь за своё поведение (исключение – случай ответственности за чужую вину по гражданскому праву).

Юридическая ответственность также включает в себя воздействие со стороны социума на нарушителя, поскольку чаще всего наказуемые законом деяния выступают аморальными поступками. Однако отметим, что далеко не всегда закон и мораль находят точки соприкосновения, но, тем не менее, социальный регулятор в виде общественной морали в данном случае достаточно весом.

Принцип целесообразности подразумевает под собой соразмерность реализуемой меры воздействия и целей юридической ответственности в демократическом обществе. Целесообразность включает в себя:

---

<sup>1</sup> Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / М.: 2008. – С. 70.

–индивидуализацию наказания, с учётом тяжести, последствий, личности нарушителя и т.д.;

– смягчение санкции, если имеет место малозначительность;

– замену при возможности юридической ответственности неюридической<sup>1</sup>.

Принцип неотвратимости подразумевает под собой то, что ни одно правонарушение не должно оставаться нераскрытым, вне зоны видимости социума и государства и общественности.

Принцип гуманности отражается в запрете использования карательных мер, причиняющих физические страдания или унижающие достоинство человека.

Также следует отметить такое основополагающее начало юридической ответственности, как принцип своевременности, суть которого в том, что эффективность санкции тем выше, чем раньше она была реализована. Это необходимо для того, чтобы виновный ярко ощутил взаимосвязь правонарушения и наказания, последовавшего за ним в отношении него.

Принцип равенства перед законом. Данный принцип имеет достаточно давнее происхождение. Мысль о равенстве прав людей вне зависимости от происхождения, материального или общественного положения впервые высказывалась уже софистами Древней Греции. Принцип равноправия (aequitas, aequus – равен, эквивалентен) был также известен в Древнем Риме. Равенство всех, а не только полноправных было закреплено в законах XII таблиц.

Существовал так называемый легизм (III в. до н. э.), появившийся в Древнем Китае. Основной идеей школы было равенство всех перед Законом и Сыном Неба, следствием чего являлась идея раздачи титулов не по рождению, а по реальным заслугам.

---

<sup>1</sup> Ступницкая Ю.А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2006. – №4. – С. 56.

Согласно идеям легизма, любой имел право дослужиться до любого чина. Гуань Чжун, премьер-министр княжества Ци, провозгласил принцип «Правитель и чиновники, высшие и низшие, знатные и подлые — все должны следовать закону. Это и называется искусством управления»<sup>1</sup>.

Эпоха темного средневековья характеризовалась диктатом церкви, действующей «под прикрытием» религиозных основ и идеалов. Так, господствующая в Европе римская католическая церковь видела в свободе «сатанинское начало», а стремление к свободе означал греховность мира.

Идею суверенитета и верховенства власти народа активно поддерживал также выдающийся мыслитель эпохи Просвещения Жан-Жак Руссо (1712-1778). В трактате «Об общественном договоре» Руссо исследует модель общественного устройства, при котором каждый член общества, передавая часть полномочий государству, сохраняет за собой некоторый объем свободы. Сила, по мнению Руссо, со временем переходит в право: «Самый сильный никогда не бывает настолько силен, чтобы оставаться постоянно повелителем, если он не превратит своей силы в право»<sup>2</sup>. Вместе с тем он также отмечает, что сила не создает право. Основой права является взаимное общественное соглашение (*Contrat social*). Общественный договор – это модель, при которой все члены общества подчиняют свою волю общественной, становясь равноправными участниками такой воли.

Профессор Павел Иванович Новгородцев (1866-1924) отмечал возникновение идеи равноправия в период античности: «Мысль, что нет ни раба, ни свободного, но что все люди по природе равны, мелькала уже и раньше в учениях греческих софистов; но у стоиков она получает значение моральной идеи, становится универсальным всемирным принципом. Новое государство, новая этика кладут эту идею в основу своих построений»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Цяо Чжанлу. Г. Ч. (Гуань Иу) // Чжунго гу да и чжумин чжэсюэцзя пинчжуань (Критич. биографии знаменитых философов древнего Китая). Т. 1. Цзинань, – 1982. – С. 122.

<sup>2</sup> Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты. – М.: КАНОН-пресс, – 1998. С.50

<sup>3</sup> Новгородцев П.И. Конспект к лекциям по истории философии права. – М.: Изд. В.М. Саблина, – 1908. – С.60

Общественный идеал равенства прав в системе политического устройства государства в общем и судебной системы в частности наиболее детально стал рассматриваться начиная с рубежа XIX – XX веков. Современное признание принципа равноправия настолько широко, что закреплено в конституциях множества государств.

На основании данного принципа, государство гарантирует всем защиту человеческих и гражданских прав и свобод вне зависимости от расы, вероисповедания и т.д. Указанный принцип отражён не только в Конституции РФ, но и в отраслевом законодательстве, что вдвойне подчёркивает его значимость. А именно, принцип отражается в уголовном законе (ст. 4 УК РФ), административном (ст. 1.4 КоАП РФ), налоговом (ст. 3 НК РФ), гражданском (ст. 1 ГК РФ, ст. 6 ГПК РФ, ст. 7 АПК РФ) и т. д.

Подводя итог, отметим, что юридическая ответственность – неотъемлемый элемент функционирования современного общества. Функциями являются: штрафная, карательная, превентивная, воспитательная, компенсационная. Принципами юридической ответственности являются: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания, а также принцип гуманности.

Без юридической ответственности невозможно полное соблюдение прав и свобод человека, являющихся неотъемлемым, обязательным элементом функционирования современного, демократического и цивилизованного общества. Основным же принципом юридической ответственности является неукоснительное соблюдение человеческих и гражданских прав и свобод.

Только с соблюдением указанных принципов возможно осуществление основной цели юридической ответственности – охрана общественного строя и восстановление социальной справедливости.

## 1.2 Правовой статус сотрудников органов внутренних дел

Согласно ст. 2 Конституции РФ<sup>1</sup>, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Основным органом, защищающим права и свободы человека в настоящее время является полиция, основное предназначение которой состоит в обеспечении общественной безопасности и правопорядка. Реализуют указанные направления сотрудники полиции. В связи с их особым положением в государстве считаем необходимым рассмотреть их правовой статус.

Как гласит ч. 1 ст. 25 Закона о полиции, сотрудником полиции является гражданин РФ, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание<sup>2</sup>.

В науке под правовым статусом понимается «законодательно установленные государством и соединенные права, обязанности и свободы, связанные с гарантией стабильности государственной и общественной жизни»<sup>3</sup>.

Определение понятия правового статуса сотрудника ОВД непосредственно связано с исследованием отдельных его элементов. Полагаем, что в перечень данных элементов включаются: права, обязанности, правовые и социальные преимущества, ответственность, а также ограничения и запреты, цель которых в противодействии коррупции и защите государственных интересов.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014. – 4 августа. – № 31. – Ст. 4398.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 6615.

<sup>3</sup> Сальников А.А. Правовой статус сотрудника полиции во второй половине XIX -начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, – 2010. – С. 29

Нормативная составляющая, регулирующая правовой статус сотрудника ОВД, включает в себе федеральное законодательство, ведомственные приказы и иные документы.

Так, играют роль ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации». Также права и обязанности сотрудника полиции прописаны в Законе о службе в органах внутренних дел, в федеральных законах «О полиции», «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД РФ». Условно права и обязанности сотрудников разделяются на две ветви – социальные права и права, связанные с осуществлением службы (применение силы и спецсредств, право требовать документы от физических лиц и т.д.)<sup>1</sup>.

Сотрудник ОВД, как гражданин РФ, обладает всем спектром общегражданских прав, однако же, ему и присущи специфические права, обусловленные его полномочиями и реализуемой им охранительной функцией.

Права сотрудника полиции представляют собой спектр установленных законом дозволений в деятельности сотрудника. Предлагаем разделить данные дозволения на две основные категории. В первую ветвь включены общегражданские права и свободы, присущие всем лицам, не только служащим ОВД (ст. 28 - право на отдых, на оплату труда и т.д.)<sup>2</sup>.

Сотрудники ОВД вправе быть полностью обеспечены в материально-техническом плане с целью реализации служебных обязанностей. Также они должны знать должностной регламент, заключающий в себе их основные права и обязанности. Режим работы сотрудников кардинальным образом отличается от аналогичного режима гражданских лиц, но сотрудники, тем не менее, обеспечиваются правом на отпуск и отдых<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Рахматуллин А.Ф. Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел как представителей правоохранительных органов современной России // Вестник Новгородской академии МВД. – 2012. – № 20. – С. 186.

<sup>2</sup> Дмитриева Н.И. Правовой статус сотрудника полиции: проблемы совершенствования // Научный журнал. – 2018. – №5. – С. 68-69.

<sup>3</sup> Тенгизова Ж.А. Защита имущественных прав сотрудников полиции// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 3-2. – С. 24-27.

Если возникает служебная необходимость, сотрудник вправе иметь доступ к государственной или иной тайне. Он вправе реализовать обращение в органы публичной власти за требуемой информацией. Зачастую такая информация необходима для реализации оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса.

Сотрудники ОВД обладают совокупностью особых прав, необходимых им для осуществления служебных обязанностей. Так, сотрудники вправе:

- 1) требовать от физических и юридических лиц соблюдать закон;
- 2) проверять документы у граждан и организаций;
- 3) использовать транспортные средства граждан;
- 4) проводить задержание подозреваемых в преступлении;
- 5) на основании закона применять силу и спецсредства;
- 6) требовать проведение служебной проверки.

Поскольку сотрудник ОВД выступает в качестве представителя власти, его законные требования выступают в качестве обязательных. Сотрудник ОВД находится в подчинении исключительно непосредственного начальника, ориентируясь в первую очередь на законодательство РФ, нормам которого он должен следовать прежде всего при получении приказа, противоречащего закону<sup>1</sup>.

Контракт является основанием прохождения службы сотрудниками ОВД. Контракт может быть как бессрочным, так и на определенный срок. При принятии на службу лица устанавливается испытательный срок периодом от трёх до шести месяцев.

На время испытательного срока лицо становится стажёром, основанием деятельности которого является срочный трудовой договор (именно на этот период).

На службу не могут быть приняты лица:

- являющиеся недееспособными или ограниченно дееспособными;

---

<sup>1</sup> Тенгизова Ж.А. Требования законности в деятельности органов внутренних дел // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 11-1. – С. 272.

- имеющие судимость;
- граждане иностранных государств или лица без гражданства<sup>1</sup>.

В рамках исследования правового статуса сотрудника ОВД представляют интерес специальные права сотрудника:

- на обеспечение надлежащих организационно-технических условий;
- на ознакомление с должностными документами;
- на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для выполнения служебных обязанностей;
- право внесения предложений по улучшению деятельности ОВД;
- на продвижение по службе в полиции;
- на подготовку и повышение квалификации;
- на страхование и др.

Обязанности сотрудника ОВД также являются неотъемлемой составляющей его правового статуса, которые выступают в качестве установленной законом меры должного поведения. Обязанности также подразделяются на общие и специальные, присущие только сотруднику ОВД ввиду специфики его правового статуса.

Сотрудник полиции обязан: выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией); выполнять приказы и распоряжения руководителей (начальников), отданные в установленном порядке и не противоречащие федеральному закону; обращаться по служебным вопросам к своему непосредственному начальнику, а при необходимости и к прямому начальнику, поставив при этом в известность непосредственного начальника; соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций и т.д.

Также в данном контексте интересна совокупность ограничений и запретов, реализуемых в отношении сотрудника ОВД.

---

<sup>1</sup> Берова Д.М. Особенности правового статуса сотрудников ОВД // Теория и практика общественного развития, – 2015. – №20. – С. 15.



Согласно ст. 30.1 ФЗ «О полиции», за несоблюдение сотрудником ограничений, связанных прохождением службы, требований о предотвращении конфликта интересов и неисполнение антикоррупционных обязанностей, регламентированных ФЗ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>1</sup> и иными актами, налагаются взыскания, отражённые в ФЗ от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup> (Закон о службе в ОВД).

Например, во избежание конфликта интересов, как гласит п. 6 ч. 1 ст. 14 вышеназванного акта, сотрудник не может проходить службу в ОВД в случае близкого родства или свойства с сотрудником ОВД, если в данном случае имеет место необходимость непосредственного замещения должности при подчинённости одного из них другому. Очевидно, что данное ограничение вызвано необходимостью предотвращения попустительства и покровительства по службе, стимулирования продвижения по карьере, возможно, не всегда правомерного и заслуженного.

Также сотрудник ОВД имеет определённые социально–правовые преимущества. Гарантии сотрудникам ОВД отражены в Федеральном законе от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup>.

В науке и практике к социально-правовым преимуществам сотрудника ОВД чаще всего относят следующие:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) «О противодействии коррупции» // Российская газета. – № 266. – 2008. 30 декабря.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4595.

– административно-правовые иммунитеты, в рамках которых сотрудник ОВД может быть привлечён к дисциплинарной ответственности, в то время как обычный гражданин привлекается к административной; также играет роль запрет применения ареста в отношении сотрудника ОВД;

– привилегии, связанные с жильём, что особенно касается лиц с высокими званиями, научными достижениями;

– льготы, например, позволяющие сотрудникам, использующим личный транспорт в служебных целях, получить денежную компенсацию;

– первоочерёдность предоставления мест в детских лагерях и иных санаторно-курортных организаций;

– право пенсионного обеспечения наступает достаточно рано в сравнении с гражданскими лицами и т.д.<sup>1</sup>.

Таким образом, правовой статус сотрудника ОВД включает в себя следующие взаимосвязанные элементы, необходимые ему для реализации служебных обязанностей: права, обязанности, ответственность, ограничения и запреты, а также правовые и социальные преимущества.

В аспекте совершенствования правового статуса сотрудника ОВД необходимо обращать внимание на сущность и порядок реализации правовых запретов и ограничений, призванных обеспечить законность в деятельности ОВД, равно как и на права сотрудника, необходимые ему с целью реализации возложенных на него законом задач.

Также полагаем, что необходимо постоянное совершенствование законодательства в сфере правового статуса сотрудника ОВД, поскольку в настоящее время, как представляется, во всех составляющих статуса сотрудников данной структуры имеется ряд проблем.

---

<sup>1</sup> Репьев А.Г. Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) // Юрист - Правоведь, 2017. – № 4 (83). – С. 194-200.

## 1.2 Ответственность сотрудников органов внутренних дел как составляющая правового статуса

Как гласит федеральное законодательство, за совершение преступления сотрудник органов внутренних дел несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>.

За совершение административного правонарушения сотрудник ОВД подвергается дисциплинарной ответственности на основании федеральных законов, дисциплинарного устава ОВД РФ, кроме административных нарушений, за которые сотрудник привлекается на общих основаниях в соответствии с нормами КоАП РФ.

За нарушения служебной дисциплины на сотрудника органов внутренних дел налагаются дисциплинарные взыскания.

Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией такого вреда, ОВД имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения.

Таким образом, за неправомерные деяния сотрудники органов внутренних дел несут гражданско-правовую, материальную, административную, дисциплинарную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Рассматривая вопросы юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел в РФ, необходимо отличать противоправные деяния, совершенные сотрудниками в прямой связи с реализацией должностных полномочий и в отсутствие такой связи, в качестве «рядового» гражданина.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

Законодатель разграничивает вид и меры ответственности, в том числе и по этому основанию, и исходя из их учета конструирует специальные составы правонарушений.

В законодательстве учитывается и правовой статус лиц, осуществляющих служебную и трудовую деятельность в органах внутренних дел. Речь в данном случае идет о сотрудниках органов внутренних дел и работниках органов внутренних дел, об «аттестованном» и «неаттестованном» составе. Сотрудники – это должностные лица органов внутренних дел, следственных органов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (МВД России), которыми являются граждане Российской Федерации, принятые на соответствующие должности, имеющие специальные звания. Под работниками (другими работниками) ОВД понимаются лица, не относящиеся к должностным, например, работники образовательной организации высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, работники бухгалтерий, программисты, водители и др.

В качестве примера можно привести анализ норм налогового законодательства, которые устанавливают возможность применения мер гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия сотрудников. Статья 37 НК РФ определяет, что «органы внутренних дел несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщиком вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников этих органов при исполнении ими служебных обязанностей»<sup>1</sup>. В комментарии к статье дается указание на специфику, установленную гражданским законодательством.

---

<sup>1</sup> «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – № 31. – 1998, – Ст. 3824.

Исходя из статуса органов внутренних дел как системы федеральных органов исполнительной власти, вред во всех случаях возмещается за счет казны России.

Если же сотрудник совершает гражданско-правовой деликт или иное нарушение прав в области гражданского законодательства, вне связи с со своими полномочиями, то меры гражданско-правовой ответственности налагаются на него в общем порядке.

Самостоятельным видом юридической ответственности сотрудников ОВД является материальная ответственность, которая связана с хозяйственной деятельностью, материально-техническим снабжением и финансовым обеспечением органов внутренних дел.

По общему правилу она возникает в сфере трудовых отношений и наступает за ущерб, причиненный имуществу работодателя его работниками при исполнении ими трудовых обязанностей. На часть отношений, возникающих при прохождении службы в ОВД, распространяются нормы трудового законодательства. Область материальной ответственности как раз и является такой частью отношений. Кроме того, общие правила трудового законодательства распространяются на сотрудников органов внутренних дел и в силу специальных актов. Например, ч. 4 ст. 33 ФЗ «О полиции» прямо устанавливает, что «за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О полиции» // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

Согласно ст.ст. 242, 245 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел может быть полной или ограниченной<sup>1</sup>.

Крайняя необходимость исключает материальную ответственность сотрудника. Таким же исключением являются и состояние необходимой обороны. Рассматриваемая ответственность не наступает и в случае невыполнения работодателем своей обязанности обеспечить надлежащие условия для хранения имущества, вверенного сотруднику.

Административное законодательство выделяет особенности ответственности сотрудников ОВД. Часть 1 ст. 2.5. КоАП РФ предусматривает дисциплинарную ответственность за административные правонарушения за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 указанной статьи, различных категорий служащих, в том числе сотрудников ОВД.

На практике одной из наиболее распространенных является дисциплинарная ответственность<sup>2</sup>. Существует три основных вида дисциплинарной ответственности: за нарушения правил внутреннего распорядка, за нарушения порядка подчиненности, наступающую в соответствии с Дисциплинарным уставом.

К дисциплинарным взысканиям, предусмотренным ст. 50 ФЗ «О службе в ОВД», относятся: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел.

---

<sup>1</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

<sup>2</sup> Гончаров И.В. Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 1 (33). – С. 78.

Примечательно, что нормами рассматриваемых актов предусматривается исключение из книги почета или с доски почета, что выступает в качестве моральной ответственности.

Преступления, совершаемые сотрудниками, можно разделить на две группы: должностные и общеуголовные. Вторые можно разделить на связанные с исполнением должностных обязанностей (совершенные на службе, в отношении других сотрудников, с использованием формы) и не связанные с таковыми (вне службы, без использования полномочий сотрудника, формы, удостоверения).

К должностным преступлениям относятся деяния, предусмотренные ст. 285–293 УК РФ: превышение, присвоение полномочий должностного лица, попустительство совершению преступлений, злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, дача взятки, служебный подлог, халатность<sup>1</sup>.

За неправомерный отказ в предоставлении документов и материалов, непосредственно затрагивающих права и свободы гражданина, либо предоставление гражданину неполной или заведомо ложной информации (если эти деяния причинили вред правам и законным интересам граждан) установлена ответственность в соответствии со ст. 140 УК РФ.

Статья 286.1 УК РФ устанавливает ответственность за неисполнение сотрудником ОВД приказа. Это может быть выражено в форме прямого неповиновения: открытого отказа от исполнения приказа как в латентной форме фактического невыполнения, так и в форме эксцесса, когда при исполнении приказа произвольно изменяется его содержание.

Полагаем, что необходимо отдельно рассмотреть проблему уголовной ответственности сотрудников ОВД. Так, Федеральным законом от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ ч. 1 ст. 63 УК РФ дополнена пунктом «о» следующего содержания: «совершение умышленного преступления сотрудником органа

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

внутренних дел». Таким образом, принадлежность россиян к службе в органах внутренних дел при совершении ими умышленных преступлений с 6 августа 2010 г. является обстоятельством, отягчающим наказание, за исключением тех случаев, когда совершение преступления сотрудником органа внутренних дел как должностным лицом предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака состава преступления.

Проблема равенства граждан перед законом в истории современной России неоднократно являлись предметом изучения научными работниками<sup>1</sup> и дискуссий в кругу народных избранников. Принятие данного закона, по мнению многих ученых, нарушает один из основополагающих конституционных принципов — принцип равенства, провозглашенный ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Например, Т.В. Кленова писала: «Такое законодательное решение не только означает изъятие из ст. 4 УК РФ, где предусмотрено, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от должностного положения. Оно также влечет неравенство должностных лиц как субъектов уголовной ответственности в зависимости от их ведомственной принадлежности. Представляется, что исходя из принципа равенства должностное положение лица само по себе, вне связи с характеристиками совершенного преступления, не может служить основанием ни усиления, ни смягчения уголовной ответственности»<sup>2</sup>.

Е.Ю. Титушкина отмечает, что с начала действия Уголовного кодекса Российской Федерации не вносились изменения только в статьи главы 1, но изменения, вносимые в другие статьи УК РФ, конфликтуют с принципами

---

<sup>1</sup> Комкова Т.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Саратов, 2003. — С. 29.

<sup>2</sup> Кленова Т.В. О равенстве и неравенстве. Политике не место в уголовном законодательстве // Юрид. газ. — 2011. — № 17. — С. 8–9.



уголовного закона. Дополнение же ст. 63 УК РФ пунктом «о», по ее мнению, является одним из самых нежелательных внесенных изменений в УК РФ<sup>1</sup>.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что законодателем не принят во внимание тот факт, что по действующему уголовному закону основанием для криминализации деяния является его общественная опасность, а не общественная опасность личности, под признаки которой подпадает принадлежность граждан к органам внутренних дел.

Сотрудники органов внутренних дел, постоянно находящиеся в центре общественного внимания, тем не менее, не единственные, преступные деяния которых вызывают наибольшее возмущение социума. Сотрудники иных органов исполнительной власти, обеспечивающие охрану и защиту различных прав граждан и организаций, совершившие преступления, также становятся объектами пристального внимания.

Подводя итог, отметим, что сотрудник ОВД может подвергаться материальной, гражданско-правовой, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Также мы выявили, что основания и порядок привлечения сотрудников ОВД различаются с порядком привлечения на общих основаниях. Так, зачастую за административное правонарушение сотрудник ОВД привлекается к дисциплинарной ответственности. Помимо этого, в УК РФ имеют место преступления, непосредственно связанные с правовым статусом сотрудника ОВД.

Также мы выявили проблему соблюдения принципа равенства всех перед законом в аспекте уголовной ответственности сотрудников ОВД, проявившуюся во включении п. «о» в ст. 63 УК РФ (Обстоятельства, отягчающие наказание), который в качестве одного из отягчающих обстоятельств выделил «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел».

---

<sup>1</sup> Титушкина Е.Ю. Уголовно-правовая наука и «реформирование» уголовного законодательства // Вестник КГТУ. Кострома. – 2014. – № 1. – С. 155.

Полагаем, что такое выделение именно сотрудников ОВД не в полной мере обоснованно, в связи с чем предлагаем два решения данной проблемы:

- исключение данного пункта из статьи 63 УК РФ;
- либо же введение новой редакции статьи с пунктом «о», выглядящим следующим образом: «совершение умышленного преступления сотрудником органа исполнительной власти».

Полагаем, вышеназванное предложение поспособствует соблюдению принципов равенства всех перед законом и усовершенствует правовое регулирование ответственности сотрудников ОВД.

## 2 РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

### 2.1 Зарубежный опыт привлечения к ответственности сотрудников полиции

Совершенствование деятельности ОВД России представляется возможным в том числе с использованием опыта зарубежных коллег. Это относится как в целом к системе построения подразделений полиции, так и конкретно относительно функционирования ответственности сотрудников полиции, в том числе дисциплинарной.

Прежде всего стоит рассмотреть в целом особенности построения полицейской системы в зарубежных странах.

Исследование организационной структуры американских министерств позволяет заключить, что из всего многообразия полицейских служб именно в структуре полиции штатов имеются следующие полицейские службы: дорожной полиции; патрульно-постовая; уголовного розыска; охраны высших должностных лиц штатов и режимных объектов; информационно-криминалистическая. При этом стоит отметить, что должность руководителя полиции штата (шерифа) является выборной<sup>1</sup>.

Таким образом, руководитель полиции округа (графства) - шериф в своей деятельности зависит только от закона и от своих избирателей. Это представляет интерес в контексте невозможности оказания давления на шерифа. Эта технология может применяться и в России с учётом особенностей конкретной местности и ментальности населения.

---

<sup>1</sup> Быков А.В., Кикоть-Глухоедова Т.В. Система обеспечения внутренней безопасности США. Конституционно-правовой аспект деятельности: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – С. 108.

Отметим, что должность шерифа является выборной, что является проявлением демократических начал в системе построения деятельности полицейских структур.

Проведенный анализ основ организации различных элементов системы правоохранительных органов США позволяет выделить общие черты:

1. Совмещение принципов жёсткой централизации структур полиции на федеральном уровне и децентрализации органов полиции базового уровня, централизация в которых имеет место лишь внутри конкретного подразделения.

2. Активное использование технологических новшеств, широкое применение информационных технологий в повседневной деятельности полицейских структур.

4. В свою очередь, размещение полицейских структур в отдельных федеральных органах исполнительной власти США уникально и обуславливается характерными чертами конкретной местности вкупе с изначальной американской ментальностью, взглядами на формирование государственных структур и историей самого государства.

Принцип построения полиции США таков, что «давление» на полицию городов и округов оказывает не центральная власть, а само население.

Разумеется, термин «давление» в данном контексте употребляется в позитивном смысле и подразумевает под собой давление с целью повышения эффективности функционирования полицейских органов. В связи с этим основная цель американских органов полиции вне зависимости от административно-территориального уровня, – это удовлетворенность населения повседневной работой полиции<sup>1</sup>.

Другой возможной моделью для реформирования российской системы ОВД может стать полицейская система Норвегии, поскольку норвежская

---

<sup>1</sup> Быков А.В. Теоретические и прикладные проблемы функционирования национальных полицейских систем: автореф. дис... д-ра юрид. наук. – М., 2008. – С. 50.

полиция эффективно выполняет возложенные на нее задачи – в Норвегии один из самых высоких уровней раскрываемости преступлений в мире<sup>1</sup>.

В концепции развития международных связей МВД России до 2005 года Норвегия была названа в числе ряда других сопредельных государств, с которыми (с учетом геополитического положения Российской Федерации и практических потребностей подразделений МВД России) развитие сотрудничества является наиболее приоритетным<sup>2</sup>.

Как и в любом другом государстве, организационная структура норвежской полиции в целом отражает государственное устройство и особенности административного деления Норвегии. Отметим, что понижает коррупционные риски то обстоятельство, согласно которому полицейские округа по своим границам не совпадают с административно-территориальными округами, что препятствует сращиванию государственного аппарата и полицейских органов. При этом все территориальные подразделения полиции подчиняются исключительно Директорату государственной полиции.

Анализ организации полицейской системы Норвегии позволяет сделать вывод о наличии в ее структуре патрульно-постовой службы и службы дорожного движения.

Наиболее показательным является тот факт, что в Норвегии воспринимают полицию в качестве заслуживающей полного доверия некоррупцированной организации. Такой опыт был бы очень полезен России, где доверие к органам внутренних дел выражают менее 15 процентов населения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Васьков М.Ю. Организационные и правовые аспекты деятельности полиции Королевства Норвегия и ее роль в обеспечении общественной безопасности: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 15.

<sup>2</sup> Информационно-аналитический бюллетень Национального центрального бюро Интерпола в России – 1998. – №25. – С. 15.

<sup>3</sup> Бондарь Е. О. Правовые основы организации и деятельности полиции Испании: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 25.

Проведенное исследование зарубежного опыта применения правовых средств обеспечения законности в деятельности полицейских систем отдельно взятых государств позволяет сделать вывод, что данный опыт в условиях реформирования органов внутренних дел может быть полезен для Российской Федерации, в частности:

- весь личный состав полиции может быть сформирован так, чтобы обеспечить наиболее эффективное выполнение задач, поставленных как перед всем формированием, так и перед каждым сотрудником;

- возлагаемая на руководителя подразделения (части, соединения) ответственность, по возможности, должна быть максимально ясно определена и нормативно закреплена;

- установление пределов ответственности сотрудника полиции следует сочетать с предоставлением ему соразмерных полномочий;

- руководителю органа полиции любого уровня следует иметь право и средства контроля за работой подчиненных ему полицейских;

- штатное расписание полицейского формирования за рубежом составлено в соответствии с различными видами возлагаемых на подразделение полиции обязанностей, оно зависит от объема задач, а не от способностей конкретных исполнителей<sup>1</sup>.

В полиции Соединенных Штатов Америки, Австрии, Греции, Португалии осваивается специализированный курс дополнительного профессионального образования полицейских — «Работа с населением»; для полицейских систем развитых зарубежных стран в достаточно большом количестве готовятся сотрудники отделов социальной работы.

Отдельно также следует отметить чрезвычайно широкое применение в работе полицейских развитых зарубежных стран научно-технических средств, широкое внедрение научной организации труда сотрудников полиции.

---

<sup>1</sup> Высоцкий, С.А. Зарубежный опыт применения правовых средств обеспечения законности в деятельности полиции / Современная наука. — №2(5). — 2011. — С. 16.

На службу полиции поставлены новейшие достижения естественных и технических наук. Полиция имеет разветвленную систему экспертно-исследовательских и научных учреждений.

Например, при расследовании умышленного убийства или иного тяжкого преступления полиция Соединенных Штатов Америки может провести в кратчайшие сроки десятки самых разнообразных экспертиз, среди которых и такие, как экспресс-исследования испарений алкоголя и наркотиков в воздухе комнаты, где произошло преступление, исследования химического и биологического состава потожировых следов, микрочастиц, оставленных преступником на полу и одежде потерпевшего.

В коллекциях ФБР находятся практически все виды штатного огнестрельного оружия, из которых когда-либо производились выстрелы в большинстве странах мира, все виды краски и т.д.

На формирование стиля работы полиции (прежде всего уголовной) влияет также то, что, согласно официальным данным большинства развитых демократических держав, правоохранительные органы в целом и, как следствие, их сотрудники не несут ответственности за уменьшение уровня раскрытия преступлений в случае, когда это подтверждается объективными основаниями, например, увеличением нагрузки на сотрудников полицейских подразделений, специализирующихся на противодействии отдельным видам противоправных деяний при сохранении их изначальной штатной численности. В результате среди сотрудников полиции практически не встречается такое негативное явление, как сокрытие противоправных деяний от учета.

Положительным примером унификации особенностей прохождения службы в органах внутренних дел является проведенная в начале 2018 г. консолидация более чем 40 ведомственных приказов МВД России, регламентирующих данное направление деятельности.

Заслуживает внимания опыт проведения дисциплинарного производства в развитых западных странах. Нарушение полицейскими

возложенных на них обязанностей и требований, которые к ним предъявляются, влечет за собой применение дисциплинарных санкций, вплоть до уголовной ответственности. Наиболее распространенным видом уголовного преследования за нарушение сотрудником органов внутренних дел порядка несения службы, особенно при осложнении оперативной обстановки, в ряде стран является заключение.

Например, в Италии за оставление служебного поста, невыполнение приказов, неповиновение начальнику сотрудник полиции может подлежать заключению на срок от одного до пяти лет.

Дисциплинарным нарушением в Германии признается любое нарушение, совершенное сотрудником полиции в связи с осуществлением им своих должностных обязанностей; сходно трактуют это деяние в Великобритании, Франции, Италии, Испании. Это значит, что в каждом конкретном случае уполномоченная инстанция сама решает, является ли конкретное деяние дисциплинарным проступком или преступлением.

Что касается дисциплинарных санкций, то применяются только нормативно предусмотренные. В качестве мер дисциплинарного воздействия используются: предупреждение (устное или письменное с фиксацией в личном деле), выговор; временное отстранение от профессиональной деятельности; приостановление продвижения по службе; снижение в должности, звании, чине; перемещение на другую должность без изменения места проживания; денежный штраф; принудительное увольнение.

Дисциплинарные взыскания налагаются после обязательного рассмотрения дела дисциплинарным советом или иным уполномоченным органом.

Эта процедура в подавляющем большинстве развитых зарубежных государств строится на принципе состязательности: сотрудник имеет право подавать возражения, делать ссылки на свидетелей, пользоваться помощью защитника и т.д.



Дисциплинарный совет только выражает свою точку зрения, но она не является окончательной, заключительное решение принимает компетентный руководитель. Кроме того, администрация должна ознакомить сотрудника, применительно к которому ведется дисциплинарное производство, с выдвинутыми обвинениями и документами по существу.

К исключениям по обязательному предварительному разбору материала дисциплинарными советами относят эпизоды участия полицейских в массовых акциях, нарушающих общественный порядок и безопасность, действиях коллективного неповиновения, призывы к данным действиям, а также самовольное оставление места несения службы. Решение о наложении дисциплинарного взыскания может быть обжаловано в соответствующей вышестоящей инстанции или в суде.

Снятие наложенного взыскания сотрудник должен заслужить безупречной службой в течение определенного периода, срок которого зависит от санкции. Могут учитываться и «особые заслуги» в прекращении, раскрытии или расследовании преступлений<sup>1</sup>.

Итак, порядок дисциплинарной процедуры в полиции развитых зарубежных стран в целом является более демократичным, но и рассчитан он на сотрудников, которые в большинстве своем дорожат прохождением службы в полиции, показывая при этом высокую сознательность и чувство долга. Полагаем, что демократические основы дисциплинарного производства в полиции развитых зарубежных государств необходимо внедрять в России с учетом отечественных особенностей.

---

<sup>1</sup> Шевченко И.А. Обеспечение служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел. положительный зарубежный опыт и перспективы его использования в России / Закон и право. — №12. — 2018. — С. 78.

## 2.2 Порядок привлечения к ответственности сотрудников ОВД

За административные правонарушения сотрудники ОВД несут дисциплинарную ответственность в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими дисциплинарные отношения в ОВД, за исключением административных правонарушений, за которые они несут ответственность на общих основаниях (ст. 2.5 КоАП). К сотрудникам ОВД не может быть применено административное наказание в виде административного ареста<sup>1</sup>.

Привлечение сотрудника к уголовной ответственности исключает его привлечение за это же деяние к дисциплинарной ответственности, ввиду того, что уголовная ответственность поглощает собой остальные виды ответственности.

Совершение сотрудником деяния, содержащего признаки преступления, является, как правило, проступком, не совместимым с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника ОВД, в связи с чем этот сотрудник подлежит увольнению со службы по основаниям, предусмотренным п. «л» ст. 58 Положения о службе в ОВД РФ (аналогичные нормы содержит Федеральный закон «О полиции»).

Осуждение сотрудника, а также прекращение уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, за исключением уголовных дел частного обвинения, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, согласно п. «м» ст. 58 Положения о службе в ОВД РФ является основанием для увольнения сотрудника из ОВД.

Как и в случае привлечения сотрудника к уголовной и дисциплинарной ответственности, разграничение административной и дисциплинарной ответственности производится по объекту противоправного посягательства.

---

<sup>1</sup> Кученин Е.С. Характерные черты дисциплинарной ответственности сотрудников ОВД / Вестник Московского университета МВД России. — №8. — 2011. — С. 30.

В первом случае это будут общественные отношения, охраняемые административным законодательством, а во втором – правоотношения, складывающиеся на службе в ОВД.

Привлечение сотрудника ОВД к административной ответственности на общих основаниях не является исключением возможности привлечения его к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 ФЗ «О службе в ОВД» и ч. 36 гл. 6 Дисциплинарного устава ОВД РФ, дисциплинарные взыскания объявляются приказами, как нижестоящего руководителя, так и прямого руководителя (начальника). Замечание и выговор могут объявляться публично в устной форме.

При нарушении служебной дисциплины подчиненным, руководитель (начальник) обязан предупредить его о недопустимости таких действий (бездействия), а при необходимости наложить взыскание.

До наложения взыскания от сотрудника должно быть затребовано объяснение в письменной форме. Для оформления объяснения, вопросы подлежащие выяснению, могут быть изложены руководителем в письменной форме, сотруднику должно быть представлено время для составления письменного объяснения. При установлении разновидности проступка учитывается характеристика самого сотрудника, характер нарушения и др.

При малозначительности проступка возможно ограничение устным предупреждением со стороны руководителя<sup>1</sup>.

В ч. 2 ст. 49 Федерального закона «О службе в ОВД» приведен перечень грубых нарушений служебной дисциплины, за которые сотрудник может быть сразу привлечен к любому из видов дисциплинарной ответственности, вплоть до увольнения (ч. 50, гл. 6 Дисциплинарного устава).

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 14.10.2012 № 1377 (ред. от 07.04.2017) «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – №43. – Ст. 5808.

Необходимо отметить срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности. Так, в ч. 6, 7 ст. 51 ФЗ «О службе в ОВД» дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее чем через две недели со дня, когда руководителю стало известно о совершении сотрудником дисциплинарного проступка, а в случае проведения служебной проверки или возбуждения уголовного дела – не позднее чем через один месяц со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки или вынесения окончательного решения по уголовному делу. В указанные сроки не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или в командировке.

Дисциплинарное взыскание не может быть наложено по истечении шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка, а по результатам ревизии – по истечении двух лет. Взыскание действует в течение года, а дисциплинарное взыскание, объявленное публично в устной форме – в течение одного месяца. Взыскания, имеющие письменную форму, заносятся в личное дело<sup>1</sup>.

Также важно отметить, что прекращение в отношении сотрудника уголовного преследования по основанию отсутствия в его действиях состава преступления не освобождает такого сотрудника от дисциплинарной ответственности, если нарушение им служебной дисциплины установлено по результатам служебной проверки.

Так, Губкин А.В. обратился в суд с иском к территориальному органу внутренних дел по субъекту Российской Федерации о признании незаконными заключения по материалам служебной проверки, приказов о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел по пункту 7 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ и об увольнении по данному основанию, а также о восстановлении на службе.

---

<sup>1</sup> Гончар В.В. Некоторые аспекты процедуры привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел // Современная наука. – № 1. – 2012. – С. 7.

В обоснование исковых требований Губкин А.В. указал, что заключение служебной проверки является незаконным в части установления его вины в нарушении служебной дисциплины. Решением суда первой инстанции иски Губкина А.В. удовлетворены и он восстановлен на службе. Апелляционным определением суда от 25 июля 2014 года решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Губкина А.В.

Постановлением президиума краевого суда апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 25 июля 2014 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 7 апреля 2015 года решение районного суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума краевого суда и определение суда апелляционной инстанции от 7 апреля 2015 года и оставила в силе определение суда апелляционной инстанции от 25 июля 2014 года.

Как установлено судом, Губкин А.В. проходил службу в органах внутренних дел, занимал должность начальника отдела территориального органа внутренних дел, на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения и Губкин А.В. был уволен со службы по пункту 7 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ (в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины при наличии у сотрудника дисциплинарного взыскания, наложенного в письменной форме).

Основанием увольнения Губкина А.В. со службы явилось заключение служебной проверки территориального органа внутренних дел по субъекту Российской Федерации, назначенной по факту возбуждения в отношении Губкина А.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, устанавливающей ответственность за превышение должностных полномочий.

Суд первой инстанции, президиум краевого суда и суд апелляционной инстанции (определение от 7 апреля 2015 года) не приняли во внимание, что руководителем органов внутренних дел в силу части 2 статьи 47 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ по результатам служебной проверки было принято решение о наличии в действиях Губкина А.В. факта нарушения им служебной дисциплины и наличии по этой причине оснований для расторжения с ним служебного контракта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учетом нормативных положений, регулирующих спорные отношения, и того обстоятельства, что факт совершения Губкиным А.В. дисциплинарного проступка подтвержден материалами служебной проверки, признала правомерным вывод суда апелляционной инстанции в апелляционном определении от 25 июля 2014 года о том, что результат разрешения уголовного дела не имеет правового значения при разрешении вопроса о применении к Губкину А.В. мер дисциплинарного взыскания за допущенные им нарушения служебной дисциплины, в связи с чем отменила решение суда первой инстанции, президиума краевого суда и суда апелляционной инстанции.<sup>1</sup>

Также отметим, что судам при проверке обоснованности увольнения сотрудника в связи с нарушением служебной дисциплины следует принимать во внимание характер проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, наступившие последствия, прежнее поведение сотрудника, его отношение к службе, знание правил ее несения.

В случае установления судом несоразмерности наложенного дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжести совершенного сотрудником проступка сотрудник подлежит восстановлению на службе.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2015 года № 19-КГ15-29 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/39fdd5aee3297da3855c86a1355a0d3e/>

Так, Ермаков С.В. обратился в суд с иском к органу внутренних дел о признании незаконным и об отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы, а также о восстановлении на службе. В обоснование предъявленных требований Ермаков С.В. указал, что проходил службу в ОВД, был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в органах внутренних дел в связи с нарушением условий контракта сотрудником по пункту 15 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ. Ермаков С.В. полагал, что взыскание является незаконным, поскольку наложено без учета тяжести и характера, а также отношения к службе и прежнего поведения.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение, которым удовлетворила исковые требования Ермакова С.В.<sup>1</sup>.

Помимо этого, сотрудник может быть уволен со службы в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины при условии, что на него ранее наложено дисциплинарное взыскание в письменной форме и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин должностных обязанностей оно не снято и не погашено<sup>2</sup>.

В случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он подлежит безусловному увольнению со службы в органах внутренних дел, а контракт с ним – расторжению.

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба) // БВС Суда РФ. – № 10. – 2018.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2015 года № 19-КГ15-22 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/39fdd5aee3297da3855c86a1355a0d3e/>

Так, Алексеев И.А. обратился в суд с иском к территориальному органу внутренних дел по субъекту Российской Федерации о признании увольнения незаконным и восстановлении на службе. В обоснование требований Алексеев И.А. указал, что проходил службу в органах внутренних дел, был уволен из органов внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Алексеев И.А. считал увольнение незаконным, поскольку подобного проступка он не совершал.

При увольнении Алексеев И.А. ответчиком не учтены соразмерность примененного взыскания совершенному проступку, отношение Алексева И.А. к исполнению служебных обязанностей, его характеристика. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, исковые требования Алексева И.А. удовлетворены.

Судом установлено, что основанием к увольнению Алексева И.А. со службы послужило заключение служебной проверки территориального ОВД по субъекту РФ, из которого следует, что 20 августа 2013 года сотрудниками полиции задержан находившийся в отпуске Алексеев И.А., который в грубой форме, выражаясь нецензурной бранью, требовал от наряда полиции не задерживать граждан Республики Узбекистан для проверки соблюдения правил въезда в РФ и режима проживания в РФ, угрожая принять меры к сотрудникам полиции после выхода из отпуска. По заключению служебной проверки Алексеев И.А., нарушив положения Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел РФ.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Алексевым И.А. требования, суд первой инстанции исходил из того, что совершенный истцом проступок порочит честь сотрудника правоохранительных органов, однако ответчиком при проведении служебной проверки в нарушение требований Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и



подразделениях МВД не установлены объективно и всесторонне обстоятельства совершения проступка, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность сотрудника органов внутренних дел, мера ответственности в виде увольнения применена без учета тяжести проступка, степени вины, прежнего поведения и отношения к службе.

В случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он подлежит безусловному увольнению, а контракт с ним – расторжению.

Судебная коллегия признала вывод судебных инстанций о несоразмерности примененного к Алексееву И.А. дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел не соответствующим положениям ФЗ от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ.

Факт совершения истцом проступка, порочащего честь сотрудника полиции, подтвержден заключением служебной проверки, порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы ответчиком соблюден, поэтому оснований не применять к спорным отношениям пункт 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

В связи с изложенным Судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции<sup>1</sup>.

Подводя итог, отметим, что при установлении факта совершения сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка на него может быть наложено дисциплинарное взыскание. Определение соразмерности применяемого дисциплинарного взыскания и тяжести совершенного сотрудником органов внутренних дел проступка относится к полномочиям руководителя, правомочного принимать решение о наложении дисциплинарного взыскания.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2015 года № 45-КГ14-13// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71158812/>

## 2.3 Правовые и практические проблемы привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел

В науке распространено мнение, согласно которому дисциплинарная ответственность выступает в качестве наиболее распространённой разновидности ответственности, к которой привлекаются госслужащие, в том числе сотрудники ОВД. Мы согласны с этим, поскольку такой вид ответственности по отношению к сотрудникам применяется гораздо чаще, чем, к примеру, административная ответственность<sup>1</sup>.

Статья 2.5 «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания» КоАП РФ устанавливает особый порядок привлечения к ответственности сотрудников ОВД<sup>2</sup>.

По общему правилу, в случае совершения сотрудником ОВД административного правонарушения ответственность заменяется дисциплинарной. Статья 2.5 КоАП РФ установила исчерпывающий перечень правонарушений, по которым сотрудники несут административную ответственность общем порядке.

Однако в этом аспекте у практических работников возникает ряд вопросов. Как выбрать разновидность дисциплинарного взыскания взамен административного наказания? Могут ли данные разновидности ответственности дополнять друг друга? Выступает ли административное правонарушение в качестве основания привлечения к дисциплинарной ответственности?

---

<sup>1</sup> Мальцев Е. П. О механизме административно-правового регулирования служебной дисциплины в органах внутренних дел Российской Федерации / Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 2. – С. 87–90.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // СЗ РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1.

Юридическое обоснование ответственности выступает в качестве одной из её ключевых характеристик. В качестве фактического основания привлечения выступает факт совершения административного правонарушения. В качестве основания применения дисциплинарной ответственности выступает нарушение служебной дисциплины (дисциплинарный проступок)<sup>1</sup>.

В соответствии с нормативными принципами дифференциации ответственности, сотрудники ОВД, которые совершили административные правонарушения и привлечены к ответственности за них в рамках общего порядка, не должны нести дисциплинарную ответственность по тому же основанию. Полагаем, что это выступит воплощением принципа справедливости.

Напротив же, если сотрудник понес наказание на общих основаниях и в общем порядке, а вдобавок получил дисциплинарное взыскание, нарушится древнейший принцип правосудия *non bis in idem*, в соответствии с которым не допускается двойное наказание за одно противоправное деяние. Помимо всего прочего, в такой ситуации нарушатся конституционные положения, провозглашающие принципы равенства, справедливости и соразмерности.

В этом аспекте мы согласны с мнением учёного П. В. Старостиной, считавшей указанный принцип базой, фундаментом справедливого правосудия<sup>2</sup>. Но в настоящее время ведомственные нормативные акты не в полной мере отражают данный принцип, что выступает в качестве причины «ущемления» статуса сотрудника ОВД.

В связи с этим считаем необходимым отразить в пункте 40.1 Дисциплинарного устава ОВД норму в следующей редакции: «сотрудник, на

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 14.10.2012 № 1377 (ред. от 07.04.2017) «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – №43. – Ст. 5808.

<sup>2</sup> Старостина П. В. Принцип *non bis in idem* в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 67.

общих основаниях подвергнутый административной ответственности, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности по тому же основанию, если в его действиях нет состава дисциплинарного проступка».

В качестве исключения могут выступить такие ситуации, когда сотрудник вследствие своего правонарушения лишился какого-либо специального права, необходимого ему для осуществления служебных полномочий. Однако, чаще всего в таких ситуациях совершенное правонарушение исключает возможность дальнейшего прохождения службы.

Также стоит обратиться к решению проблемы, возникающей при определении разновидности дисциплинарного взыскания взамен административного. В связи с этим в настоящее время представляется актуальным следующее:

– включить пункт 38.1 в Дисциплинарный устав ОВД, который может выглядеть следующим образом: «38.1. За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 ст. 2.5 Кодекса об административных правонарушениях, в отношении виновного сотрудника руководитель органа внутренних дел принимает одно из следующих решений:

а) наложить на сотрудника дисциплинарное взыскание «выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде предупреждения, штрафа в размере до двух тысяч пятисот рублей;

б) наложить на сотрудника дисциплинарное взыскание — «строгий выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде штрафа свыше двух тысяч пятисот рублей».

Высказанное предложение мы можем обосновать следующим:

- сокращение административного усмотрения руководителя;
- деньги выступают в качестве основного стимула;
- действуют функции ответственности (карательная, превентивная и др.).

Помимо всего прочего, на практике имеются проблемы в рамках проведения служебных проверок в связи с совершением дисциплинарных проступков. Проверки регламентируются:

- Законом о службе в ОВД (глава 7);
- Приказом МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации» от 14 декабря 1999 г. № 1038 (р. XIII);
- Приказом МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 24 декабря 2008 г. № 1140.

Анализ указанных актов показал следующее:

В соответствии с ч. 6 ст. 51 гл. 7 ФЗ «О службе в ОВД», дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее чем через две недели с того дня, когда начальнику стало известно о совершенном сотрудником органа внутренних дел проступке.

В соответствии с п. 18 разд. II Инструкции мероприятие назначается не позднее 10-ти. На практике выходит так, что начальник вправе и после 14-ти дней назначить проверку и наложить взыскание до истечения 14-ти дней. Полагаем, что с целью правильного осуществления данного положения представляется необходимым определить единый срок – 10-14 дней.

В соответствии с ч. 6 ст. 51 гл. 7 Закона о службе в ОВД взыскание должно быть наложено не позднее чем через 1 мес. со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки.

Проблема в том, что в процессе наложения взыскания начальнику нужно исходить из количества дней в отдельно взятом месяце в году или из среднемесячного количества календарных дней. Считаем, что в этом аспекте стоит руководствоваться положениями трудового права, в соответствии с которыми средняя продолжительность месяца равна 29.4 дням.

В-третьих, в соответствии с п. 31 разд. V Инструкции о служебных проверках, должностное лицо, назначившее служебную проверку, не позднее 10-ти дней со дня подписания уполномоченным лицом заключения утверждает его либо принимает решение о продлении служебной проверки. На решение этого вопроса отводится не более восьми дней: три дня после завершения проверки дается для представления ее результатов, и пять дней – для утверждения заключения служебной проверки.

В связи с этим актуализируется необходимость приведения положений указанных актов в соответствие с действующими законами.

При нарушении норм КоАП РФ сотрудник также нарушает Присягу сотрудника органов внутренних дел, согласно которой он обязан соблюдать нормы Конституции и федеральных законов Российской Федерации и охранять правопорядок.

Таким образом, правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников территориальных органов МВД России можно описать следующим образом:

$ДО = СД \text{ НСД (ДП) СП (ДВ + ПНИДВ + + ПНДВ) ОДВ}$ ,

где: ДО – дисциплинарная ответственность;

СД – служебная дисциплина;

НСД (ДП) - нарушение служебной дисциплины (дисциплинарный проступок);

СП – служебная проверка;

ДВ – дисциплинарное взыскание;

ПНИДВ – порядок наложения и исполнения дисциплинарных взысканий;

ПНДВ – приказ о наложении дисциплинарного взыскания; ОДВ – обжалование дисциплинарного взыскания.

В данной формуле, на наш взгляд, учтены все существующие положения и требования актов в данном направлении деятельности органов внутренних дел.

Также стоит подчеркнуть, что ни один федеральный и ведомственный акт, регламентирующий ответственность сотрудников ОВД, не отражает в себе такие понятия, как «дисциплинарная ответственность сотрудников ОВД», «дисциплинарная ответственность руководителей (начальников) ОВД». Применительно к последним, в п. 9 гл. 3 Устава прописано, что он несет персональную ответственность за поддержание служебной дисциплины во вверенном ему подразделении.

На практике факт отсутствия толкования и конкретизации таких терминов приводит к формальному подходу и влечёт незаинтересованность в отношении поддержания служебной дисциплины. Также это непосредственно оказывает негативное влияние и на остальные категории сотрудников вне зависимости от положения на служебной «лестнице»<sup>1</sup>.

Подводя итог, отметим, что дисциплинарная ответственность в ОВД представляет собой результат служебной проверки по установлению причин, характера и обстоятельств виновного деяния сотрудника ОВД, обязанность сотрудника ОВД понести наказание и применение к нему уполномоченным должностным лицом в установленном порядке дисциплинарного взыскания, (с учетом уровня дисциплинарного воздействия, адекватного нарушению).

В заключение отметим позицию В.Л. Кубышко о том, что «...ни одна, даже самая жесткая система контроля и наказаний не в состоянии обеспечить тот уровень служебной дисциплины, который может создать сознательное выполнение сотрудниками правил и норм поведения. Сознательность и самоконтроль напрямую зависит от уровня мотивации к службе. Для руководителя важно знать мотивацию работников и уметь управлять ею с целью повышения результативности и качества трудовой деятельности»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Стародубцев И.С. Актуальные проблемы правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников территориальных органов МВД России как одного из видов юридической ответственности // Труды Академии управления МВД России №4(28). – 2013. – С. 12.

<sup>2</sup> Кубышко В.Л. Основные направления кадровой работы в органах внутренних дел // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – №1(48). – С. 5.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведённого исследования мы пришли к определённым выводам. Так, юридическая ответственность – неотъемлемый элемент функционирования современного общества. Функциями являются: штрафная, карательная, превентивная, воспитательная, компенсационная. Принципами юридической ответственности являются: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания, а также принцип гуманности.

Только с соблюдением указанных принципов возможно осуществление основной цели юридической ответственности – охрана общественного строя и восстановление социальной справедливости.

Представляют интерес такие субъекты специальной юридической ответственности, как сотрудники органов внутренних дел, характеризующиеся особым правовым статусом, включающим в себя следующие взаимосвязанные элементы, необходимые ему для реализации служебных обязанностей: права, обязанности, ответственность, ограничения и запреты, а также правовые и социальные преимущества.

В аспекте совершенствования правового статуса сотрудника ОВД необходимо обращать внимание на сущность и порядок реализации правовых запретов и ограничений, призванных обеспечить законность в деятельности ОВД, равно как и на права сотрудника, необходимые ему с целью реализации возложенных на него законом задач.

Если говорить непосредственно об ответственности сотрудников ОВД, то сотрудник может быть подвержен материальной, гражданско-правовой, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Также мы выявили, что основания и порядок привлечения сотрудников ОВД различаются с порядком привлечения на общих основаниях.



Так, зачастую за административное правонарушение сотрудник ОВД привлекается к дисциплинарной ответственности. Помимо этого, в УК РФ имеют место преступления, непосредственно связанные с правовым статусом сотрудника ОВД.

Также мы выявили проблему соблюдения принципа равенства всех перед законом в аспекте уголовной ответственности сотрудников ОВД, проявившуюся во включении п. «о» в ст. 63 УК РФ (Обстоятельства, отягчающие наказание), который в качестве одного из отягчающих обстоятельств выделил «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел». Полагаем, что такое выделение именно сотрудников ОВД не в полной мере обоснованно, в связи с чем предлагаем введение новой редакции статьи с пунктом «о», выглядящим следующим образом: «совершение умышленного преступления сотрудником органа исполнительной власти».

Полагаем, вышеназванное предложение поспособствует соблюдению принципов равенства всех перед законом и усовершенствует правовое регулирование ответственности сотрудников ОВД.

Также мы исследовали зарубежный опыт реализации мер ответственности, применяемых в отношении сотрудников полиции. Так, порядок дисциплинарной процедуры в полиции развитых зарубежных стран в целом является более демократичным, но и рассчитан он на сотрудников, которые в большинстве своем дорожат прохождением службы в полиции, показывая при этом высокую сознательность и чувство долга. Полагаем, что демократические основы дисциплинарного производства в полиции развитых зарубежных государств необходимо внедрять в России с учетом отечественных особенностей.

Одной из наиболее распространённых разновидностей ответственности, применяемых в отношении сотрудников ОВД, является дисциплинарная ответственность.

При установлении факта совершения сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка на него может быть наложено дисциплинарное взыскание. Определение соразмерности применяемого дисциплинарного взыскания и тяжести совершенного сотрудником органов внутренних дел проступка относится к полномочиям руководителя, правомочного принимать решение о наложении дисциплинарного взыскания.

Помимо всего прочего, мы выявили несовершенство определённых норм, регулирующих ответственность сотрудников ОВД, в том числе в рамках дисциплинарных отношений. В связи с чем был предложен ряд нововведений в действующее законодательство. К ним относятся следующие:

1. Необходимо закрепить в пункте 40.1 Дисциплинарного устава органов внутренних дел положение о том, что сотрудник, понесший в установленном законом порядке административную ответственность, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности на том же основании, при условии, что в его действиях не содержится признаков дисциплинарного проступка. В качестве исключения могут выступить такие ситуации, когда сотрудник вследствие своего правонарушения лишился какого-либо специального права, необходимого ему для осуществления служебных полномочий. Однако, чаще всего в таких ситуациях совершенное правонарушение исключает возможность дальнейшего прохождения службы.

2. Необходимо дополнить главу 6 «Дисциплинарные взыскания, порядок их наложения и исполнения» Дисциплинарного устава пунктом 38.1 в следующей редакции: «38.1. За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 ст. 2.5 КоАП РФ, в отношении виновного сотрудника руководитель органа внутренних дел принимает одно из следующих решений:

а) наложить на сотрудника дисциплинарное взыскание «выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде предупреждения, штрафа в размере до двух тысяч пятисот рублей;

б) наложить на сотрудника дисциплинарное взыскание — «строгий выговор», если санкция статьи предусматривает административное наказание в виде штрафа свыше двух тысяч пятисот рублей».

3. Законодательно закрепить определение дисциплинарного проступка, под которым следует понимать виновное деяние, выразившееся в неисполнении, ненадлежащем исполнении или превышении служебных полномочий, закрепленных в нормативных правовых и иных актах, при отсутствии признаков правонарушения уголовного или административного характера, за которое служебным законодательством предусмотрена дисциплинарная ответственность.

5. Уточнить определение «служебная дисциплина»: «служебная дисциплина в органах внутренних дел означает соблюдение сотрудниками органов внутренних дел установленных законодательством РФ, Присягой, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел РФ, утвержденным Президентом РФ, контрактом о службе, а также приказами МВД РФ, прямых начальников порядка и правил, непосредственно связанных с выполнением обязанностей по службе».

6. Дополнить ст. 51 ФЗ «О службе в ОВД...» следующим пунктом: «если сотрудником совершено нарушение служебной дисциплины, не носящего характер грубого нарушения служебной дисциплины, начальник вправе не привлекать его к дисциплинарной ответственности, а ограничиться предупреждением о недопустимости в дальнейшем совершения нарушений служебной дисциплины. Предупреждение о недопустимости в дальнейшем совершения нарушений служебной дисциплины не является дисциплинарным взысканием».

7. Исключить санкции, схожие по характеру последствий для нарушителя. Так, можно констатировать отсутствие какого-либо внятного различия между такими взысканиями как «выговор» и «строгий выговор». По нашему мнению, дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора необходимо исключить.

8. Дополнить статью 51 ФЗ «О службе в ОВД...» пунктом 10 в следующем виде: «Взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии применять один раз за время пребывания сотрудника в занимаемой должности. Неполное служебное соответствие не может быть применено к сотруднику, занимающему должность менее одного года».

На законодательном уровне, по-прежнему, остался не решенным вопрос об особенностях привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, в отношении которых была произведена замена административной ответственности дисциплинарной. Нет также и указания на необходимость информировать должностное лицо, возбудившее дело об административном правонарушении, о примененном в отношении виновного сотрудника дисциплинарном взыскании.

Думается, что в ст. 51 федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в ОВД...» необходимо внести уточнение о том, какие взыскания следует применять в случае замены административной ответственности дисциплинарной, в целях обеспечения справедливости наказания.

В заключение отметим, что ни одна, даже самая жесткая система контроля и наказаний не в состоянии обеспечить тот уровень служебной дисциплины, который может создать сознательное выполнение сотрудниками правил и норм поведения. Сознательность и самоконтроль сотрудников напрямую зависит от уровня их мотивации к службе. Для руководителя очень важно знать мотивацию работников и уметь эффективно управлять ею с целью повышения результативности и качества трудовой деятельности, обеспечения высокого уровня служебной дисциплины.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ 1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 6615.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – № 31. – 1998, – Ст. 3824.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
7. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) «О противодействии коррупции» // Российская газета. № 266. 2008. 30 декабря.
8. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.
9. Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4595.

10. Приказ МВД России от 18 мая 2012 г. № 522 «Об утверждении Порядка оформления личного поручительства при поступлении на службу в органы внутренних дел Российской Федерации и Категорий должностей, при назначении на которые оформляется личное поручительство» // Российская газета. – 2012. – № 156.
11. Указ Президента РФ от 14.10.2012 № 1377 (ред. от 07.04.2017) «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – №43. – Ст. 5808.

## РАЗДЕЛ 2 . ЛИТЕРАТУРА

12. Алексеев, С. С. Теория права. / С.С.Алексеев // – М.: Издательство БЕК, – 1995. – 350 с.
13. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). / Т.Б. Базылев // Красноярск, –1985. – 215 с.
14. Бондарь Е. О. Правовые основы организации и деятельности полиции Испании: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 25 с.
15. Быков, А.В., Кикоть-Глуходедова, Т.В. Система обеспечения внутренней безопасности США. Конституционно-правовой аспект деятельности: монография. /А.В. Быков, Т.В. Кикоть-Глуходедова // – М.: – ЮНИТИ-ДАНА, – 2010.-136 с.
16. Быков, А.В. Теоретические и прикладные проблемы функционирования национальных полицейских систем: автореф. дис... д-ра юрид. наук. /А.В. Быков. – М., 2008. –100 с.
17. Васьков, М.Ю. Организационные и правовые аспекты деятельности полиции Королевства Норвегия и ее роль в обеспечении общественной безопасности: автореф. дис... канд. юрид. наук. /М.Ю. Васьков. – М., 2008. –195 с.

18. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2008. – 304 с.
19. Комкова, Т.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. / Т.Н. Комкова. – Саратов. 2003. – С. 29.
20. Общая теория государства и права : учебник / под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, / С.Ю.Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой // – 2018. – 392 с.
21. Новгородцев, П.И. Конспект к лекциям по истории философии права. / П.И.Новгородцев – М.: Изд. В.М. Саблина, – 1908. – 189 с.
22. Никоноров, Е.А. Институт служебной проверки в административном праве: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. /А.Е. Никоноров. – М., – 2006. – 120 с.
23. Малкерев, В.Б. Проблемы наложения взысканий на работников: научно-практические рекомендации УрЮОИ МВД России. / Б.В.Малкерев. Екатеринбург, – 2010. – 168 с.
24. Руссо, Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты. / Ж.Ж.Руссо – М.: КАНОН-пресс, 1998. – 167 с.
25. Сальников, А.А. Правовой статус сотрудника полиции во второй половине XIX -начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.А.Сальников. – Н. Новгород, 2010. – 29 с.
26. Цяо Чжанлу, Г. Ч. (Гуань Иу) // Чжунго гу да и чжумин чжэсюэцзя пинчжуань (Критич. биографии знаменитых философов древнего Китая). Т. 1. Цзинань, 1982.

### РАЗДЕЛ 3 . СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

- 26.Берова, Д.М. Особенности правового статуса сотрудников ОВД / Д.М. Берова // Теория и практика общественного развития, – 2015 – №20. – С. 15–20.
- 27.Высоцкий, С.А. Зарубежный опыт применения правовых средств обеспечения законности в деятельности полиции / С.А. Высоцкий // Современная наука. – №2(5). – 2011. – С. 67–80.
- 28.Гончар, В.В. Некоторые аспекты процедуры привлечения к ответственности сотрудников органов внутренних дел / В.В. Гончар // Современная наука. – № 1. – 2012. – С. 12–15.
- 29.Гончаров, И.В. Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел в Российской Федерации / И.В. Гончаров // Труды Академии управления МВД России. – 2015. – № 1 (33). – С. 18–22.
- 30.Демьянец, М. В. Принципы юридической ответственности кредитных организаций в сфере банковской деятельности / М.В. Демьянец // Право и политика. – 2008. – № 4. – С. 115–123.
- 31.Дмитриева, Н.И. Правовой статус сотрудника полиции: проблемы совершенствования / Н.И. Дмитриева // Научный журнал. – 2018. – №5. – С. 68–69.
- 32.Кленова, Т.В. О равенстве и неравенстве. Политике не место в уголовном законодательстве / Т.В. Кленова // Юрид. газ. – 2011. – № 17. – С. 8–14.
- 33.Колосков, А.М. Особенности дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы / А.М. Колосков // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН России. – 2009. – № 3. – С. 20–33.
- 34.Кученин, Е.С. Характерные черты дисциплинарной ответственности сотрудников ОВД / Е.С. Кученин // Вестник Московского университета МВД России. – №8. – 2011. – С. 58–64.



35. Кубышко, В.Л. Основные направления кадровой работы в органах внутренних дел / В.Л. Кубышко // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. №1(48). С. 5–10.
36. Мальцев, Е. П. Проблемы совершенствования законодательства о дисциплинарном принуждении в системе органов внутренних дел Российской Федерации / Е.П. Мальцев // Молодой ученый. – 2012. – №11. – С. 302–304.
37. Мальцев, Е. П. О механизме административно-правового регулирования служебной дисциплины в органах внутренних дел Российской Федерации / Е.П. Мальцев // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 2. – С. 87–90.
38. Рахматуллин, А.Ф. Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел как представителей правоохранительных органов современной России / А.Ф. Рахматуллин // Вестник Новгородской академии МВД. – 2012. – № 20. – С. 186–188.
39. Репьев, А.Г. Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) / А.Г. Репьев // Юрист - Правоведъ, – 2017. – № 4 (83). – С. 194–200.
40. Стародубцев, И.С. Актуальные проблемы правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников территориальных органов МВД России как одного из видов юридической ответственности / И.С. Стародубцев // Труды Академии управления МВД России – №4(28). – 2013. – С. 35–50.
41. Старостина, П. В. Принцип non bis in idem в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) / П.В. Старостина // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 67–71.
42. Тенгизова, Ж.А. Защита имущественных прав сотрудников полиции / Ж.А. Тенгизова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 3-2. – С. 24–27.

- 43.Тенгизова, Ж.А. Требования законности в деятельности органов внутренних дел / Ж.А. Тенгизова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 11-1. – С. 272–275.
- 44.Титушкина, Е.Ю. Уголовно-правовая наука и «реформирование» уголовного законодательства / Е.Ю. Титушкина // Вестник КГТУ. Государство и право: вопросы теории и практики. Кострома. – 2014. – № 1. – С. 144–157.
45. Шевченко, И.А. Обеспечение служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел. положительный зарубежный опыт и перспективы его использования в России / И.А. Шевченко // Закон и право. – №12. – 2018. – С. 60–89.

#### РАЗДЕЛ IV. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

- 46.Информационно-аналитический бюллетень Национального центрального бюро Интерпола в России – 1998. – №25. – С. 15.
- 47.Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2015 года № 19-КГ15-29 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/39fdd5aee3297da3855c86a1355a0d3e/> (дата обращения: 20.05.2019)
- 48.Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба) // БВС Суда РФ. № 10. 2018.

49. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2015 года № 19-КГ15-22 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/39fdd5aee3297da3855c86a1355a0d3e/> (дата обращения: 20.05.2019)
50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2015 года № 45-КГ14-13// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71158812/> (дата обращения: 20.05.2019).

Анкета

**«Ответственность сотрудников правоохранительных органов»**

*Уважаемые друзья!*

*Кафедра правоохранительной деятельности и национальной безопасности Юридического института Южно-уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему «Ответственность сотрудников правоохранительных органов» с целью разработки комплекса эффективных мер реализации такого рода ответственности.*

Просим вас принять участие в социологическом опросе и ответить на следующие вопросы:

1. Ваш возраст:

- 12-15
- 16-18
- 18-22
- 22-75

2. Пол:

- М
- Ж

3. Вид деятельности

- Обучение в школе
- Обучение в вузе
- Преподавательская деятельность
- Иная трудовая деятельность

4. Приходилось ли вам сталкиваться со случаями нарушения сотрудниками ОВД дисциплины или совершения ими правонарушений?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

5. Как вы считаете, в чем основные причины совершения правонарушений и нарушения служебной дисциплины сотрудниками ОВД?

- Несовершенство нормативной базы
- Ощущение безнаказанности
- Незнание ведомственного и федерального законодательства
- Коррупционированность
- Мягкая ответственность

Свой вариант \_\_\_\_\_

6. Как вы относитесь к сотрудникам ОВД, совершающим правонарушения или нарушающим служебную дисциплину?

- Осуждаю
- Скорее осуждаю
- Скорее одобряю
- Одобряю
- Затрудняюсь ответить

7. Знаете ли вы, куда необходимо обратиться, если вы стали очевидцем правонарушения или нарушения служебной дисциплины, совершаемой сотрудниками ОВД?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

8. Какие меры необходимо предпринять для профилактики и устранения правонарушений и нарушений служебной дисциплины, совершаемых сотрудниками ОВД

- Усиление ответственности за такие деяния
- Правовая пропаганда и профилактика
- Совершенствование дисциплинарного законодательства
- Совершенствование профессионального отбора на службу в ОВД
- Увеличение числа работников органов, уполномоченных контролировать законность действий сотрудников ОВД
- Привлечение граждан к контролю за деятельностью ОВД
- Свой вариант

8. Согласны ли вы с мнением, что ответственность сотрудников ОВД должна быть усилена?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

9. Как вы считаете, имеются ли недостатки в нормативном регулировании ответственности сотрудников ОВД?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

***Благодарим за сотрудничество!***

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

Результаты анкетирования

Опрошено: служащих Линейного Управления МВД России на транспорте г. Сочи в аэропорту Сочи (20 человек), студентов Юридического института ЮУрГУ (20 человек);

Результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов и граждан

№	Вопрос	Варианты ответов	Результаты, (%)
1	Ваш возраст?	<input type="checkbox"/> 12-15 <input type="checkbox"/> 16-18 <input type="checkbox"/> 18-22 <input type="checkbox"/> 22-75	0 % 0 % 45 % 55 %
2	Пол?	<input type="checkbox"/> Мужской <input type="checkbox"/> Женский	85 % 15 %
3	Вид деятельности?	<input type="checkbox"/> Правоохранительная деятельность <input type="checkbox"/> Обучение в вузе <input type="checkbox"/> Преподавательская деятельность	50 % 50 %
4	Приходилось ли вам сталкиваться со случаями нарушения сотрудниками ОВД дисциплины или совершения ими правонарушений?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	50 % 50% 0%
5	Как вы считаете, в чем основные причины совершения правонарушений и нарушения служебной дисциплины сотрудниками ОВД?	<input type="checkbox"/> Несовершенство нормативной базы <input type="checkbox"/> Ощущение безнаказанности <input type="checkbox"/> Незнание ведомственного и	55 % 25 % 15%

		федерального законодательства <input type="checkbox"/> Корруптированность <input type="checkbox"/> Мягкая ответственность	10% 0%
6	Как вы относитесь к сотрудникам ОВД, совершающим правонарушения?	<input type="checkbox"/> Осуждаю <input type="checkbox"/> Скорее осуждаю <input type="checkbox"/> Скорее одобряю <input type="checkbox"/> Одобряю <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	60% 40%
8	Какие меры необходимо предпринять для профилактики и устранения правонарушений и нарушений служебной дисциплины, совершаемых сотрудниками ОВД?	<input type="checkbox"/> Усиление ответственности за такие деяния <input type="checkbox"/> Правовая пропаганда и профилактика <input type="checkbox"/> Совершенствование дисциплинарного законодательства <input type="checkbox"/> Совершенствование профессионального отбора на службу в ОВД <input type="checkbox"/> Увеличение числа работников органов, уполномоченных контролировать законность действий сотрудников ОВД <input type="checkbox"/> Привлечение граждан	40 % 25 % 12.5 % 12.5 % 10% 0%
9	Согласны ли вы с мнением, что ответственность сотрудников ОВД должна быть усилена?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	55 % 35 % 10 %
6	Как высчитаете, имеются ли недостатки в нормативном регулировании ответственности сотрудников ОВД?	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Затрудняюсь ответить	100 % 0%