

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность».

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Организация взаимодействия дознавателя с органами дознания в  
ходе расследования преступлений**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ)–40.05.02.2019.459. ВКР

Руководитель работы  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер, к.ю.н.,  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1	ПОНЯТИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, ЕГО СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ	
1.1	Понятие взаимодействие в сфере правоохранительных органов, субъекты взаимодействия.....	10
1.2	Виды и формы взаимодействия.....	19
Глава 2	ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ	
2.1	Дознаватель: процессуальный статус и правовые полномочия при взаимодействии с другими подразделениями.....	25
2.2	Проблемы и перспективы оптимизации взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений.....	45
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Увеличение количества зарегистрированных преступлений в России, а также проблема обеспечения прав и законных интересов каждого гражданина и личной безопасности требует от высших государственных структур усилить возможности влияния правоохранительных органов в пресечении преступлений и обеспечении неотвратимости наказания за их совершение. Так, в Челябинской области в 2018 году сотрудниками полиции было принято свыше шестисот двадцати пяти тысяч (625 419) заявлений и сообщений о происшествиях, что на 0,5% превышает количество зарегистрированных заявлений 2017 года.

Взаимодействие в уголовном судопроизводстве - это сложная структура, и она состоит из организационных, процессуальных, тактических и психологических составляющих. Полагаем, что взаимодействие дознавателя и органов дознания по своему значению в раскрытии и

расследовании преступлений должно иметь свое частное криминалистическое учение. В теории взаимодействия менее всего разработаны тактические аспекты этого процесса. Данные обстоятельства обусловили выбор темы исследования.

Актуальность темы исследования определяется тем, что преступность представляет реальную угрозу экономическим и политическим интересам российского государства, а снижение её уровня является на сегодняшний день жизненно важным. Разработка видов и форм взаимодействия дознавателя с органами дознания при организации раскрытия и расследования преступлений, их соотношение с тактическими приемами и тактическими комбинациями, расширение возможностей процессуального, организационного и методического характера такого взаимодействия представляют собой реальный путь повышения раскрываемости преступлений, обеспечения высокого качества расследования, расширения усложнившихся задач процесса установления истины по уголовным делам, противодействия преступности в целом.

От того, насколько планомерна деятельность дознавателя, насколько плодотворно он использует возможности взаимодействия с органами дознания, планирует и осуществляет совместные оперативно-тактические комбинации и насколько вся избранная им тактика соответствует процессуальным нормам, зависит продуктивность его деятельности по расследованию преступлений. Вышесказанное обуславливает актуальность темы исследования выпускной квалификационной работы.

Цель исследования. Основной целью выпускной квалификационной работы является комплексный научно – правовой анализ практики и проблем взаимодействия дознавателя с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Для достижения указанной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- определить понятие и значение взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений;
- рассмотреть принципы и формы взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений;
- проанализировать взаимодействие дознавателя с органами дознания при раскрытии и расследовании уголовных дел на стадии возбуждения уголовного дела;
- определить субъектов взаимодействия;
- выявить проблемы оптимизации взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений;
- определить перспективы оптимизации взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере практики взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы действующего законодательства, также научная, учебная литература, регламентирующая взаимодействие дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является общенаучный диалектический метод и отдельные частно-научные методы: сравнительного правоведения, формально-юридический, логического исследования.

Теоретической основой исследования выпускной квалификационной работы послужили фундаментальные разработки, представленные в трудах отечественных авторов по исследуемой проблеме, а именно таких как О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.М. Быков, А.П. Кругликов, М.М. Хамгоков, Н.Г. Шурухнов и др. Теоретическая значимость исследования состоит прежде всего в том, что выводы и предложения в работе по данной теме могут быть

использованы для расширения общетеоретических представлений по проблемам взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений. Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что были разработаны конкретные рекомендации по совершенствованию практики взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации,

законодательство в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы позволяет глубоко и качественно раскрыть тему. Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## 1 ПОНЯТИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ,ЕГО СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ

### 1.1 Понятие взаимодействия в правоохранительной деятельности

Успешное раскрытие и расследование преступлений- это результат хорошо слаженного взаимодействия следователя (дознателя) с оперативно-розыскными подразделениями, также экспертами-криминалистами, работниками других служб правоохранительных органов. О взаимодействии дознавателя с иными участниками расследования можно говорить условно, так как с процессуальной точки зрения здесь нет равного партнерства: статус дознавателя определяет его руководящую роль, ответственность за принятые решения. Взаимодействие предполагает разграничение прав и обязанностей между участниками данной совместной деятельности. Каждый из них осуществляет свои задачи в рамках своей компетенции, используя при этом свои методы и средства.<sup>1</sup>

Содержание взаимодействия определяется целями, а единая цель - это быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных. Но в

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Криминалистика : учебник. – М., 2016. – С. 395

некоторых случаях целью может быть удачное проведение следственного действия, а в других-получение информации оперативным способом, в третьих- поиск скрывшегося преступника или подозреваемого, также документов, ценных бумаг или каких-либо вещественных доказательств. Из этого можно сделать вывод, что взаимодействие может носить краткосрочный характер или осуществляться на постоянной основе.

Правовая основа взаимодействия:

-Конституция Российской Федерации;

-международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;

-уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

-законодательство в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности;

-нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты.

Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144 - ФЗ от 12 августа 1995 года предусматривает основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе, наличие возбужденного уголовного дела и поручения следователя, органа дознания, указания прокурора или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве (п.п. 1 и 3 ст. 7).<sup>1</sup>

Взаимодействие регулируется также приказом и указаниями Генерального прокурора РФ по вопросам организации следственной работы. Например, указание об организации постоянно действующих следственно-оперативных групп и другие. Взаимодействие регулируется также приказами и инструкциями МВД РФ, в том числе Приказ МВД России от 26.03.2008 N

---

<sup>1</sup> Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 N 144-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. – Ст. 4921



280-ДСП "Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».

Таким образом, взаимодействие следователя (дознателя) с оперативными работниками и сотрудниками других служб органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений - это основанная на законах и подзаконных актах согласованная деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, в том числе, по изобличению виновного.<sup>1</sup>

Основными задачами взаимодействия следует выделить:

- расследование и раскрытие преступлений;
- пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению;
- привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного ими материального ущерба.<sup>2</sup>

Необходимость взаимодействия может возникать не всегда. В предыдущей главе нами рассматривалось понятие органа дознания и виды производства предварительного расследования в форме дознания. То есть, если предварительное следствие является необязательным и дело в полном объеме расследуется органом дознания, то о взаимодействии в рассматриваемом аспекте говорить не приходится. Это не значит, что дознаватель в ходе расследования преступления не будет ни с кем вести контакт, и никто не будет ему содействовать. Дознаватель, как и следователь обращается к экспертам, специалистам, консультируется с сотрудниками других служб, но эта деятельность организационно, возможно иногда процессуально, отличается от взаимодействия следователя и других субъектов процесса доказывания. Если преступление совершено в условиях очевидности и его требуется расследовать, а не раскрывать, то потребность

---

<sup>1</sup> Филиппова А.Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов. – М., 2013. – С. 243

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Криминалистика : учебник. – М., 2016. – С. 499

во взаимодействии может не возникать либо может быть выражена в каких-либо разовых поручениях.<sup>1</sup>

В процессе и в результате распределения (разграничения) конкретных функций между участниками согласованной групповой деятельности устанавливаются определенные принципы, определяющие правила и пределы их взаимодействия, их взаимозависимость и т.д.

А.Н. Балашов выделяет следующие формы взаимодействия: а) единовременное или разовое; б) периодическое; в) постоянно действующее, прослеживая их последовательный переход от простого к более сложному. Именно с названных позиций рассматриваются цели и содержание взаимодействия в работах отечественных специалистов в области уголовного процесса и криминалистики. В частности, Н.И. Порубов рассматривает его как сотрудничество, основанное на общности целей и выражающееся в такой организации их работы, когда действия следователя (дознателя) и работников органа дознания взаимно согласовываются для достижения наиболее эффективного результата в осуществлении задач уголовного судопроизводства. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из этих органов.

Основными принципами взаимодействия являются:

- 1) самостоятельность дознания в выборе средств и методов ОРД;
- 2) соответствие совместной работы требованиям закона;
- 3) ответственность дознавателя за качественное расследование преступлений;
- 4) соблюдение законности;
- 5) строгое соблюдение подследственности;
- 6) Плановость и динамичность.

Самостоятельность дознания в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности заключается в том, что оперативный работник самостоятельно относит необходимые мероприятия по обнаружению и

задержанию лиц, которые совершили преступление. Организует поисковые мероприятия, для проведения которых необходимо применять силы и средства служб, привлекать к сотрудничеству эти службы, а также нести полную ответственность за выполняемые действия.<sup>1</sup>

Соответствие совместной деятельности требованиям закона означает, что дознаватель при осуществлении предварительного расследования в форме дознания уполномочен давать обязательные письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, получать содействие при осуществлении своей деятельности.

Ответственность дознавателя за качественное расследование преступлений представляется принципиально важным в силу того, что инициатива полностью исходит от дознавателя. С учетом определенных обстоятельств он определяет, как и когда, работников какой службы стоит привлечь для оказания помощи по уголовному делу. Эти органы обязаны выполнять поручения дознавателя.<sup>2</sup> Оперативные работники могут информировать дознавателя об имеющихся данных, а дознаватель вправе по просьбе оперативного работника или по своей инициативе знакомить с материалами уголовного дела. Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений сообщают дознавателю об информации, которую получили при помощи своих средств и методов. Стоит заметить, что важный факт, который поддерживает взаимодействие-это регламентируемая законом инициатива эксперта (ч. 2 ст. 204 УПК РФ). В законе идет речь об установлении обстоятельств экспертом при производстве экспертизы, которые имеют значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указывать на них в заключении.

---

<sup>1</sup>Зеликов А. В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве // Закон и право. – 2009. – № 10. – С. 86.

<sup>2</sup> Колоколов Н.А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. – М., 2015. – С. 456

Что касается принципа законности, то здесь уместно говорить об обеспечении четкой правовой регламентации деятельности всех участников, которые задействованы в раскрытии преступлений, также о контроле со стороны руководителей органа дознания и прокурорского надзора. Главное требование - действовать в пределах своей компетенции, которая определяется законом.

Согласованность совместной деятельности обеспечивается ее планированием. Об этом говорит принцип плановости и динамичности. Но в ходе расследования содержание и задачи дополняются, по этой причине может возникнуть потребность изменить круг взаимодействующих субъектов. В таких случаях привлекаются новые силы и средства.

Организирующую роль играет прокурор, который осуществляет надзор за следствием и дознанием. Он вправе сам давать поручение оперативным сотрудникам, определять другие формы взаимодействия дознавателя с ними, при этом контролировать соблюдение компетенции каждым из субъектов взаимодействия. При том прокурор не должен мешать проведению оперативно-розыскных мероприятий органов дознания.<sup>1</sup>

Взаимодействие дознавателя с другими субъектами берет свое начало еще до возбуждения уголовного дела. На примере четырех основных этапов взаимодействия рассмотрим основные субъекты, которые принимают участие в данной деятельности.

Первый этап начинается от предварительной или до следственной проверки материалов о преступлении, и продолжается до момента возбуждения уголовного дела. Чаще всего такую проверку проводит оперативный работник. Он истребует необходимые материалы, получает объяснения, документирует отдельные факты, принимает меры к сохранению следов. Оперативный работник консультируется с

---

<sup>1</sup> Томин В.Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции. – М., 2015. – С. 78

дознанием, представляет материалы для анализа, оценивает факты, которые имеются в заявлении или сообщении. По признакам определенного преступления возбуждается уголовное дело. Проверку по материалам, в которых имеются очевидные признаки преступления, не проводится. В таких случаях дело возбуждается немедленно.

Нередко первый этап взаимодействия начинается с выезда на место происшествия. Во время осмотра дознаватель дает оперативным работникам поручения о работе по горячим следам, работе по установлению очевидцев, потерпевших, о розыске похищенного, орудий преступления. К этой работе также привлекаются участковый инспектор, который использует общественность и другие возможности. Таким образом, работает не только следственно-оперативная группа, но и другие работники дознания. Всю работу организует следователь(дознатель).

Специалист-криминалист по указанию следователя(дознателя) помогает обнаруживать, фиксировать и изымать следы и другие вещественные доказательства.

Инспектор - кинолог применяет служебно-розыскную собаку для обнаружения лиц, которые совершили преступление, орудий преступления, для поиска вещественных доказательств, например, пуль и гильз и других предметов, имеющих значение для уголовного дела. Совместно с оперативными работниками он принимает участие в преследовании и задержании лица, совершившего преступление.

Участковый инспектор, кроме указанного выше, сообщает дознавателю сведения об особенностях места совершения преступления, кто пострадал от преступления.

Работник ГИБДД организует помощь пострадавшим, принимает меры для сохранения обстановки, следов происшедшего, розыска с водителя, который скрылся, помогает дознавателю в осмотре транспортного средства, обеспечивает медицинское освидетельствование водителя для установления состояния опьянения от алкоголя или наркотика.

Все сведения, полученные в процессе осмотра места происшествия, передаются в дежурную часть ОВД: о характере совершенного преступления, о приметах лиц, которые были заподозрены, их путях отхода с места преступления, проверить, имеются ли транспортных средства у них, оружия и другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников. Дежурный сообщает всю информацию начальнику ОВД, организует перекрытие путей отхода преступников, высылает группы захвата, предпринимает все необходимые меры в данной ситуации. По результатам осмотра и анализа полученных данных возбуждается уголовное дело либо выносится постановление об отказе. Второй этап сопровождается с момента возбуждения дела и до окончания первоначальных действий.<sup>1</sup>

На совместных совещаниях проводится анализ полученных данных, выдвигаются версии о событии преступления, строятся мысленные модели о механизме происшедшего, составляется информационный портрет предполагаемого виновного (возможные приметы преступника). Вырабатывается совместный план расследования или два скорректированных плана (следственный и оперативный) с указанием конкретных исполнителей и сроков исполнения.<sup>2</sup> Некоторые следственные действия дознаватель поручает выполнить оперативным работникам. Каждый день план корректируется, далее составляются и заслушиваются отчеты о выполненных мероприятиях, производится отметка в планах. Контроль за реализацией следственных и оперативно-розыскных мероприятий и оказание практической помощи осуществляют начальник отдела дознания и оперативного подразделения.

---

<sup>1</sup> Ретюнских И. А. Процессуальные документы органа дознания (полиции) в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие. – Екатеринбург, 2014. – С. 52

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – №2(22). – С.37.

Третий этап взаимодействия берет начало после установления личности подозреваемого и заканчивается с завершением последующих следственных действий. На этом этапе должно быть принято важное решение о выборе меры пресечения. Оперативный работник помогает дознавателю выяснить следующие вопросы: будет ли подозреваемый продолжать преступную деятельность, не намерен ли он скрыться от следствия и суда, какова его характеристика, семейное и финансовое положение.

Четвертый этап связан с завершением расследования. Дознаватель проверяет, на сколько отработаны все представленные версии, соблюдались ли все требования процессуального закона, достаточно ли имеется доказательств для изобличения виновного, устранены ли противоречия, правильно ли применен уголовный закон. Для устранения возможных пробелов и недоработок дознаватель дает поручения оперативным работникам.

Осуществляя взаимодействие на заключительном этапе, дознаватель совместно с работниками уголовного розыска и экспертами-криминалистами выполняют мероприятия в той части совместных планов, которая относится к комплексным мероприятиям по профилактике правонарушений, подготавливают и выносят обобщенные представления по устранению условий, способствующих совершению преступлений, готовят материалы для средств массовой информации.

Остановимся на рассмотрении единого согласованного плана, который является неотъемлемой частью при раскрытии преступления. Данный план в соответствии с ведомственными рекомендациями должен содержать:

- перечень розыскных мероприятий, которые осуществляются дознавателем при условии, что лица, причастные к совершению преступления, известны, и также сотрудниками оперативных подразделений, если неизвестны лица, которые причастны к совершению преступления;
- изложение следственных и розыскных версий;

- все, что вытекает из этих версий, т.е. перечень обстоятельств, которые подлежат установлению и выяснению,- по каждой из выдвинутых версий:
- перечень необходимых следственных действий, с помощью которых устанавливаются эти обстоятельства;
- сроки исполнения, включая промежуточные;
- список исполнителей по каждому пункту плана.

Оперативно-розыскные мероприятия планируются отдельно.

<sup>1</sup>Необходимо особое внимание согласованности планируемых мероприятий и следственных действий по месту, времени, срокам окончания, участникам.

Рассмотрев сущность и содержание плана, перейдем к вопросу о необходимости во взаимодействии. Ранее уже употреблялось понятие „очевидность” и „неочевидность” преступления. Существует три типичных ситуации, в которых может возникнуть необходимость.

1. Совершение неочевидного преступления, т.е. преступление есть, но лицо, которое его совершило, неизвестно. В такой ситуации формой взаимодействия будет выступать дежурная СОГ, которая выезжает на место происшествия. В состав данной группы обычно входят следователь/дознатель, оперативный сотрудник соответствующего профиля, специалист (криминалист, судебный медик), а при необходимости кинолога с собакой. Их основные задачи – качественно осмотреть место происшествия и использовать полученную информацию сразу же после ее получения для раскрытия преступления или розыска преступника. Здесь решается вопрос о подследственности возбужденного дела, о продолжении и направлениях работы по делу органа расследования.

2. Решение следователем вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам органа дознания (оперативным материалам). Ему принадлежит инициатива взаимодействия, цель которого определяется проведением

---

<sup>1</sup> Астафьев Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность: гарантии и ограничения. – М., 2009. – С. 39–43.



согласованных следственных действий и ОРМ, которые направлены на установление виновных и всех эпизодов их преступной акции.

3. Расследование сложных уголовных дел. Зачастую это многоэпизодные, групповые дела, дела об организованных преступных сообществах, а также нераскрытые преступления. Формой взаимодействия являются специализированные следственно-оперативные группы.<sup>1</sup>

Все сказанное позволяет сделать вывод, что взаимодействие – это основанная на законе и нормативно-правовых актах, согласованная в пространстве и по времени, по месту и целям деятельность дознавателя (следователя) и органом дознания, экспертно-криминалистическим подразделением (экспертом), специалистом, переводчиком, направленная на предупреждение, прекращение, раскрытие и всестороннее, полное и объективное расследование преступлений.<sup>2</sup>

## 1.2 Виды и формы взаимодействия

В зависимости от правовой регламентации формы взаимодействия разделяют на процессуальные и непроцессуальные. Непроцессуальные формы иногда именуют организационно-тактическими.

И.Ф. Герасимов называет процессуальные формы основными формами взаимодействия органов следствия и дознания, так как они придают взаимодействию правовой характер. Однако они неизбежно порождают различные организационные и тактические связи и взаимоотношения, которые по своему назначению способствуют более рациональному и эффективному практическому использованию процессуальных форм. Поэтому можно считать, что организационно - тактические формы

---

<sup>1</sup>Ретюнских И. А. Процессуальные документы органа дознания (полиции) в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие. – Екатеринбург, 2014. – С. 52

<sup>2</sup>Чайка А. Ю. Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания по расследованию и раскрытию преступлений. - М., 2002. — С. 6

взаимодействия выполняют вспомогательную роль по отношению к процессуальным.<sup>1</sup>

В криминалистической и процессуальной литературе имеется несколько работ, авторы которых не выделяют отдельно непроцессуальные формы и рассматривают их вместе с процессуальными. По этому поводу И.Ф. Герасимов отметил, что «не совсем верно уравнивать формы взаимодействия, предусмотренные законом, с формами, возникающими и сложившимися в практической деятельности, но не регулируемые нормами права».

Следует отметить, что от формы взаимодействия зависит объем полномочий участников взаимодействия. Так, например, начальник ОВД, являясь начальником органа дознания, выступает в качестве участника взаимодействия и обязан выполнять полученные поручения следователя на основании положений уголовно-процессуального закона. С другой стороны, начальник ОВД является руководителем учреждения, одним из организаторов взаимодействия и в определенном смысле субъектом управления по отношению к следователю, которому тот подчинен в организационных вопросах. Следовательно, в зависимости от формы взаимодействия может изменяться объем полномочий, которые реализуют стороны взаимодействия.

Процессуальные формы взаимодействия: оперативно-розыскные мероприятия, которые выполняются сотрудниками оперативных подразделений по поручению дознавателя (следователя), оказывают помощь в производстве следственных действий, производят розыск объектов либо лиц по делам, приостановленным производством, работают с ведущими лицами. Сюда же можно отнести образование следственно-оперативной группы.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Кругликов А.П. Исполнение органом дознания постановлений следователя – форма их взаимодействия. – М., 2010. - С.181

<sup>2</sup> Астафьев Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность: гарантии и ограничения. – М., 2009. – С. 39–43

П.4 ч. 2 ст. 38 УПК предусматривает необходимость выполнять все поручения дознавателя в производстве розыскных и оперативно-розыскных мероприятий. Когда дознаватель (следователь) дает поручение, он ставит необходимые цели и задачи перед органом дознания, но не определяет пути, способы решения.

Наиболее эффективной формой процессуального взаимодействия дознавателя с другими участниками служит специализированная СОГ, которую характеризуют следующие черты:

следственные действия и ОРМ, которые проводит следственно-оперативная группа подчиняются единым целям;

все действия обязательно согласуются между собой, путем единого плана, о чем говорилось в предыдущем параграфе;

каждый участник сохраняет функциональную самостоятельность;

работа в составе СОГ позволяет дознавателю использовать все данные, полученные оперативным путем или в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.<sup>1</sup>

Следственно-оперативная группа действует под руководством дознавателя. В практике встречаются следующие виды СОГ:

1) группы СОГ, которые носят временный характер (например дежурная СОГ), находится при дежурных частях в органах внутренних дел и сменяются по графику. В их деятельность входит осмотр места происшествия, производство неотложных следственных действий. Состав таких групп по общему правилу может обновляться. В них обычно входят следователь или дознаватель (в зависимости от подследственности совершенного преступления), сотрудник оперативного подразделения, специалисты – криминалист, кинолог со служебной собакой. Обязанность всей группы – квалифицированно осмотреть место происшествия и

---

<sup>1</sup>Волколуп, О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования: учебное пособие. – СПб., 2003. - С.278.

выполнять связанные с ним следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

2) специализированные СОГ, которые раскрывают конкретные уголовные дела, отдельные категории преступлений. Здесь присутствует бригадный метод работы.

Процессуальные формы взаимодействия определяются ст. 38-41, 150, 151, 157 УПК РФ, некоторыми положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 10, 12, 13 Федерального закона № 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года.<sup>1</sup>

Непроцессуальные формы взаимодействия разнообразнее и они относятся к более широкому кругу участников. Самые типичные из них следующие.

1) Консультативно-справочная деятельность специалистов, которые оказывают помощь следователю или дознавателю при подготовке следственных действия и также при оценке их результатов, например консультирование дознавателя по вопросам, которые необходимо выяснить при допросе обвиняемого, консультировать о возможности проведения того или иного вида экспертиз, о содержании и смысле технологических требований к производству какой-либо продукции, о научной обоснованности применения экспертом методов исследования объектов и т.д.

2) Взаимодействие с оперативными сотрудниками позволяют проводить совместное планирование по реализации оперативных данных. Обсуждаются формулировки вопросов с допрашиваемым лицом, тактики поисковой группы с участием потерпевшего, плана оперативно-тактической комбинации. Можно сделать вывод, что цель данного взаимодействия

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – Ст. 2

заключается в получении оперативной информации. Существует несколько видов и возможностей ее использования:

– оперативная информация, которая ориентирует дознавателя о действиях и поведении лиц, причастных к расследуемому преступлению. Она может содержать сведения о преступной деятельности, о деятельности различных лиц по сокрытию преступлений, сведения о действиях, которые препятствуют расследованию, или намерению совершать такие действия, также данные о лицах, которые являются носителями указанных действий .

Использование информации возможно путем преобразования источника оперативной информации в источник доказательства и непосредственным путем. Данное использование информации заключается в ее учете при определении направленности расследования и конструировании версий о личности вероятного преступника, в определении на ее основе очередности и характера следственных действий, в обосновании ею конкретных действий, достижение ее превосходства.<sup>1</sup>

– оперативная информация, которая ориентирует дознавателя на местонахождение объектов, имеющих значение для дела.

– оперативная информация, которая содержится в материальных образованиях и полученная либо непосредственно оперативным сотрудником, либо с помощью специалиста.

После возбуждения уголовного дела дознаватель привлекает специалиста и задает ему вопросы, которые касаются производственного предварительного исследования. Ответы специалист выводит в форму суждения, т.е. заключение, которое приобщается к делу, а справка об исследовании прилагается к заключению специалиста.

3. Взаимодействие со средствами массовой информации при организации розыска лиц, для профилактических мер.

---

<sup>1</sup> Кобзарев Ф. М. Взаимодействие и его место в правоприменительной деятельности основных участников уголовного судопроизводства: Вопросы теории и практики // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2005. — № 4. — С. 250

4. С администрацией учреждений и предприятий для получения криминалистически значимой информации об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, для принятия мер по предупреждению преступлений.

5. С населением и общественными организациями с целью выявления источников доказательственной и ориентирующей информации, получение независимых характеристик.

Подводя итог, мы приходим к выводу, что взаимодействие, которое осуществляется в непроцессуальных формах, преследует ту же цель, что и процессуальные - способствовать успешному выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, их эффективной превенции.

## 2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ДОЗНАВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

### 2.1 Дознаватель: процессуальный статус и правовые полномочия при взаимодействии с другими подразделениями

Слово «дознание» происходит от таких русских слов, как «дознать» или же «дознаться», что означает разузнать, разведать, разыскать что-либо или удостовериться в чем-нибудь.

Первая регламентация дознания была закреплена в первом УПК РСФСР 1922 г. в гл. 8 «О дознании», однако он не содержал конкретной

нормы, которая определяла бы правовой статус дознавателя, в отличие регламентации норм следователя. И лишь в отдельных нормах упоминалось о лице, осуществляющем производство дознания, но при этом отсутствовало понятие данного участника уголовного судопроизводства.<sup>1</sup>

Институт дознания подвергся существенным изменениям и получил явное развитие с принятием УПК РФ в 2002 г.: впервые в законе было закреплено понятие дознавателя, под которым понимается должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Однако, следует заметить, что четкая регламентация статуса дознавателя отсутствует в УПК РФ. В связи с этим возникает ряд вопросов, связанных с институтом дознания в уголовном судопроизводстве, и, в частности, вопрос о процессуальном статусе дознавателя в уголовном процессе. Данный вопрос очень часто приводит к проблемам, которые возникают при взаимодействии между дознавателем, следователем и оперативно-розыскными подразделениями.<sup>2</sup>

Итак, рассмотрим наиболее важные полномочия и обязанности дознавателя, которыми он обладает в соответствии с УПК РФ, а также проблемы, связанные с их реализацией в ходе практической деятельности. Дознаватель обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу,

---

<sup>1</sup> Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие. – СПб., 2012. – С. 266.

<sup>2</sup> Лукин В.М. Исторический аспект становления и развития органов дознания в послереволюционный период развития советской России // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 51-55.

принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Учитывая, что поводом для возбуждения уголовного дела могут являться только те источники, которые указаны в законе (заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела), поэтому любые отклонения — недопустимы. Кроме этого, любое сообщение необходимо принять, зарегистрировать и проверить, даже если оно очевидно не является преступлением и в дальнейшем будет вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Но самой главной проблемой являются процессуальные сроки. Проверка сообщения о совершенном или готовящемся преступлении проводится в ограниченные сроки: трое суток, возможно продление до десяти, и в исключительных случаях до 30 (ст. 144 УПК РФ), которых иногда не хватает, т.к. у дознавателей, как правило, находится в производстве одновременно несколько возбужденных уголовных дел, а также материалы проверки.



Дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Предоставленные дознавателю указанные полномочия предполагают проверку у них наличия знаний уголовно-процессуального права, т.к. порядок проведения каждого следственного действия подробно описан в гл. 24, 25, 26, 27 УПК РФ, и если оно будет проведено с нарушением этих правил, то это может явиться основанием для обжалования действий дознавателя участниками уголовного судопроизводства и признания доказательств недопустимыми. Проблема может проявиться в отсутствии необходимых профессиональных знаний, умений и навыков.

Дознаватель — должностное лицо, ограниченное в процессуальной самостоятельности, т.к. указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для его исполнения. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора — вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 226 и ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ.

Дознаватель, согласно п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, вправе давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Так проявляется взаимодействие дознавателя и органов дознания, которое не всегда осуществляется на достаточно качественном уровне и с соблюдением установленных сроков.

Дознаватель вправе обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном ч. 4 ст. 226 и ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (п. 1.2 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Прокурор в данном случае является вышестоящим должностным лицом по отношению к дознавателю, осуществляющим надзор за его деятельностью, поэтому дознаватель находится в некоторой «зависимости» от решений прокурора. Реализуя иные полномочия, закрепленные в п. 7 ст. 5 УПК РФ, дознаватель не исполняет оперативно-розыскные функции, выполнение которых свойственно исключительно органам дознания, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Дознаватель осуществляет только процессуальную функцию, что вытекает из содержания ч. 2 ст. 41 УПК РФ, в которой закреплен запрет на привлечение в качестве дознавателей лиц, которые проводили или проводят по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. Дознаватель является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Но это не означает, что он обязан доказывать виновность лиц в совершении преступления. Он должен способствовать всестороннему, полному, объективному расследованию уголовного дела. В ходе производства дознания, независимо от подследственности уголовного дела, подлежат доказыванию обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ. Данная норма служит ориентиром для дознавателя в работе по уголовному делу, а характер и пределы доказывания, конкретный объем в большей части зависят от рода и вида расследуемого преступления. Дознаватель уполномочен производить все следственные действия, предусмотренные УПК РФ, проводимые до и после возбуждения уголовного дела. Следует отметить, что в УПК РФ не указаны конкретные процессуальные решения, принимаемые дознавателем, которые требуют согласия начальника органа дознания, кроме ч. 4 ст. 225

УПК РФ. Тем самым регламентируется процессуальная самостоятельность дознавателя. Но, проведя анализ ч. 1, 3, 4 ст. 40.1 и ст. 41 гл. 32 УПК РФ, следует сделать вывод о том, что дознаватель осуществляет свою деятельность под непосредственным контролем начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора.<sup>1</sup>

В данном случае говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя сложно, так как она ограничена полномочиями начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора, которые вправе давать дознавателю письменные указания, например, о ходе расследования, производстве следственных действий и т.д. Кроме того, эти письменные указания обязательны для дознавателя и их обжалование не приостанавливает их исполнения. Согласно ч. 1 ст. 146 УПК РФ орган дознания возбуждает уголовное дело при наличии оснований, перечисленных в ст. 140 УПК РФ, о чем выносит соответствующее постановление. Однако в уголовно-процессуальном законе нет уточнения, относится ли данное право к органам дознания, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Дознаватель для эффективного расследования дела дает органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Так проявляется взаимодействие дознавателя и органов дознания.<sup>2</sup>

Проблема увеличения количества зарегистрированных преступлений в России, а также проблема обеспечения прав и законных интересов каждого

---

<sup>1</sup> Александров Р.А. Полномочия органов дознания и исполнение их обязанностей отдельными должностными лицами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 70

<sup>2</sup>Зеликов А. В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве // Закон и право. — 2009. — № 10. — С. 89.

гражданина и личной безопасности требует от высших государственных структур усилить возможности влияния правоохранительных органов в пресечении преступлений и обеспечении неотвратимости наказания за их совершение. Взаимодействие в уголовном судопроизводстве - это сложная структура, и она состоит из организационных, процессуальных, тактических и психологических составляющих. Полагаем, что взаимодействие дознавателя и органов дознания по своему значению в раскрытии и расследовании преступлений должно иметь свое частное криминалистическое учение. В теории взаимодействия менее всего разработаны тактические аспекты этого процесса. Данные обстоятельства обусловили выбор темы исследования.

Многие преступления раскрываются исключительно благодаря согласованной деятельности дознавателя и работников органа дознания. Вообще без той или иной формы взаимодействия с органом дознания не обходится практически ни одно расследование. Поэтому представляется важным обратить особое внимание на организацию такого взаимодействия. Основаниями взаимодействия дознавателя с органами дознания являются причины, при наличии которых возникает необходимость в таком взаимодействии.

Необходимость взаимодействия в процессе предварительного расследования возникает, и тогда, когда после проведения необходимых следственных действий преступление остается нераскрытым или раскрыто не полностью (когда не установлены все участники преступления, не выявлены все существенные обстоятельства дела, имеются трудности в отыскании доказательств и проведении отдельных следственных действий и т.д.).

Однако взаимодействие дознавателей и органов дознания может быть эффективным лишь в том случае, если оно будет представлять собой не набор случайных бессвязных мероприятий, а глубоко продуманную совокупность строго упорядоченных, связанных друг с другом действий, разработанных с учетом конкретных задач, решаемых каждым из

взаимодействующих субъектов, например при расследовании уголовных дел о карманных кражах.

Н.А. Селиванов называет ряд условий успешного взаимодействия, каковыми, по его мнению, являются: а) непосредственное общение и постоянная связь дознавателя с органами, которые оказывают непосредственную помощь; б) отражение заданий органу дознания в плане расследования и плане оперативно-розыскных действий; в) своевременное внесение дополнений и корректив в эти планы; г) согласование действий, тесное сотрудничество при подготовке и проведении следственных действий; д) регулярный обмен информацией, совместный анализ хода расследования.<sup>1</sup>

Общепринятой является точка зрения, согласно которой характер взаимодействия, его направленность и содержание определяются:

- а) характером полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий информации;
- б) этапом расследования и решаемыми при этом задачами;
- в) сложившейся к началу данного этапа обстановкой расследования, т.е. следственной ситуацией;
- г) достаточностью для решения задач взаимодействия наличных сил следователей и сотрудников оперативно-розыскных подразделений.

На первоначальном этапе расследования преступлений исходная информационная база взаимодействия носит несколько иной характер. На первый план выдвигается задача проверки полноты и качества, установления требующих незамедлительного восполнения пробелов расследования и оперативно-розыскной работы, недостаточно исследованных обстоятельств, дополнительной проверки версий и т.д. В то же время основная направленность взаимодействия на первоначальном этапе расследования всегда должна соответствовать по своему характеру главной задаче расследования любого преступления - установлению подозреваемого,

---

<sup>1</sup> Селиванов Н.А., Этически-тактические вопросы расследования. – М., 2006. - С. 13.

результативность, решения которой во многом предопределяется получением и правильным использованием информации розыскного характера.

Несмотря на то, что оперативно-розыскная деятельность не является процессуальной, она, по всей видимости, также относится к числу взаимодействующих подсистем общего механизма уголовного преследования, поскольку законодателем предусмотрено использование в доказывании данных оперативно-розыскной деятельности при соблюдении определенных условий. Таким образом, координация (взаимодействие) дознавателей и сотрудников оперативно-розыскных подразделений является процессом параллельного, согласованного (скоординированного) динамического функционирования двух механизмов – расследования (включающего в себя уголовное преследование) и оперативно-розыскной деятельности.<sup>1</sup> Несмотря на определенные различия в структуре и принципах действия, содержание функционирования каждого из них взаимообусловлено содержанием функционирования другого.

Наиболее общим видом взаимодействия является взаимодействие между дознавателями органом дознания. Этот вид взаимодействия носит довольно широкий характер и направлен на координацию и согласование в решении общих вопросов борьбы с преступностью. При этом очень важно обеспечить правильное сочетание полномочий, методов и средств, присущих каждому из участников взаимодействия.<sup>2</sup>

Результативность деятельности по проверке сообщения о преступлении зависит от характера проведения комплекса действий, позволяющих при наличии законного повода установить наличие или отсутствие признаков преступления. Согласно ч. 1. ст. 144 УПК РФ указанную деятельность организует дознаватель, орган дознания,

---

<sup>1</sup> Кондрат И.Н., Наука оперативно-розыскной деятельности: взгляд в будущее. // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 126.

<sup>2</sup> Есина А.С. Дознание. – М., 2013. С. 24.

следователь. Координатором хода проверки сообщения о преступлении, включая взаимодействие с оперативной службой, выступает дознаватель, следователь.

Дознаватель органов внутренних дел, как указывает О.А. Малышева, достаточно инертно реагирует на поступившее сообщение о преступлении, и наибольшую активность проявляет сотрудник уголовного розыска. Это вполне объяснимо. Работа оперативных служб оценивается количественными показателями: сколько возбуждено уголовных дел, сколько пресечено совершаемых преступлений, сколько предотвращено подготавливаемых преступлений.

Указанное обуславливает тот факт, что оперуполномоченный, а в отдельных случаях и участковый уполномоченный выкладываются при проведении проверочных действий, а дознаватель лишь констатирует факт о наличии законного повода и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела, отсутствии обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела в виде вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Однако на стадии предварительного расследования ранее проявляемая активность сотрудников оперативных служб трансформируется в большей части в пассивность ввиду того, что последующие результаты производства по уголовному делу его мало интересуют, а можно сказать, не интересуют совсем.

В процессуальной литературе указывается, как надлежащим образом должно быть организовано рассматриваемое взаимодействие: дознаватель и оперативные работники должны действовать в тесном контакте, реализуя совместно разработанный план, обмениваясь информацией. При этом дознаватель регламентирует способы проверки сообщения о преступлении,

а оперативные работники определяют методы и средств реализации указаний дознавателя.<sup>1</sup>

Современное состояние системы оценки деятельности органов предварительного расследования негативно влияет на качество раскрытия и расследования преступлений. Она свидетельствует о разобщенности профессиональных интересов участников первоначальной процессуальной деятельности, обуславливающих низкую раскрываемость преступлений, увеличение количества пострадавших, оставшихся без помощи со стороны государства, снижение активности по противодействию преступности.

Как справедливо отмечает Б.Я. Гаврилов, что 2 млн. граждан, фактически оставленные государством в нарушение ст. 2 Конституции Российской Федерации без защиты.

Основной организационно-тактической формой взаимодействия на первоначальном этапе расследования является совместный выезд на место преступления в составе оперативно-следственной группы. Их взаимодействие при осмотре места происшествия предполагает не дублирование работы, а обязательное и четкое распределение функций.

Осмотр места происшествия – процессуальное действие, предусмотренное ст. ст. 176 - 178 УПК РФ, состоящее в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе дознавателем различных объектов для установления их признаков, свойств, состояния, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по делу. Цель осмотра заключается в том, чтобы получить доказательства, способствующие раскрытию и расследованию преступления.

На месте происшествия дознаватель: осуществляет руководство следственно-оперативной группой, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов, направленную на

---

<sup>1</sup> Кругликов А. П. Следственная и следственно-оперативная группы: проблемы взаимодействия следователей и органов дознания при их функционировании // Уголовное право. – 2010. – № 6. – С. 77.



обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, формирование доказательственной базы. Несет персональную ответственность за качество, полноту и результативность осмотра, применения криминалистических средств и методов, сбор, упаковку и сохранность изъятых следов и иных вещественных доказательств.

В отличие от многих других первоначальных следственных действий, осмотр места происшествия должен быть проведен немедленно. Всякая отсрочка может привести к изменениям обстановки, утрате следов и улик, забыванию очевидцами и свидетелями важных для дела обстоятельств. До начала осмотра важно получить общее представление о случившемся. Нередко потерпевшие до приезда следственно-оперативной группы сами стараются прибраться на месте происшествия или проверить наличие оставшихся ценностей, при этом искажая первоначальную обстановку.

Традиционно к задачам осмотра места происшествия относят только выявление материальных следов преступления. Безусловно, процессуально зафиксировать в ходе осмотра места происшествия можно только материальные следы. Но в познавательном плане возможности осмотра места происшествия этим не исчерпываются.

Мы не можем не согласиться с мнением В.М. Быкова в том, что решающими в формировании межличностных отношений дознавателя и оперативного работника являются их профессиональные качества, а не личностные. Иногда несовпадение личностных качеств и интересов при взаимодействии дознавателя и оперативного работника может стать причиной конфликта между ними.

По прибытии на место происшествия дознаватель должен тактически грамотно принять меры к розыску преступника, к задержанию его по «горячим следам». Эту миссию выполняют оперативные работники. В некоторых случаях дознаватель использует такой тактический прием, как опрос с целью получения информации и установления очевидцев преступления.

Наиболее правильным и эффективным нам представляется составление отдельных, но детально согласованных между собой планов. В таком случае достигается четкое разграничение конкретных следственных действий и оперативно розыскных мероприятий, обеспечивается невмешательство дознавателя в оперативно-розыскную деятельность. Следует согласиться с М.М. Хамгоковым, считающим, что согласованное производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно способствовать раскрытию преступлений, в первую очередь подследственных органам внутренних дел, предлагающим активнее использовать различные формы взаимодействия, а также профессиональный опыт взаимодействующих сторон и научные рекомендации.

В качестве оснований для построения версий могут учитываться и оперативно-розыскные данные, в противном случае смысл проведения ОРМ при расследовании практически отсутствует. Однако это не означает, что в основу версий могут быть положены любые оперативно-розыскные данные без их проверки и сопоставления с другими материалами уголовного дела, а также с обстоятельствами совершения преступления. Критический подход к оценке собранных оперативным путем сведений позволяет избежать выдвижения и проверки необоснованных версий, экономит время следователя. Заключительная фаза работы над письменным планом расследования охватывает доведение его содержания до исполнителей, особенно до тех, кто не принимал участия в его составлении. Порядок доведения пунктов плана до исполнителей может варьировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела, но он должен обеспечивать своевременное и точное получение ими заданий.

Определяющая роль дознавателя при согласованном планировании состоит в том, что именно он принимает решения о направлении предварительного следствия в форме дознания, намечает производство конкретных следственных действий, формулирует вопросы, определяет сроки выполнения. Согласованные планы расследования составляются при

активном участии сотрудников органов дознания, которые высказывают свои суждения о тех или иных действиях и тактике их проведения.

Итак, рациональное использование сил и возможностей сотрудников органов дознания, применение ими в ходе раскрытия и расследования преступлений наиболее эффективных приемов и методов должны осуществляться как планомерный процесс, что будет способствовать повышению раскрываемости преступлений, подследственных органам внутренних дел.

Мы особо подчеркиваем, именно тактически правильное взаимодействие всегда приводит к положительным результатам. По окончании осмотра места происшествия необходимо применить такой тактический прием, как криминалистический анализ результатов данного следственного действия. Суть его состоит в том, что дознавателем обсуждаются вопросы эффективности осмотра, как положительные, так и отрицательные моменты осмотра, сопоставляют прогнозируемые результаты с фактическими.

Существенное значение для достижения цели обыска имеет использование результатов оперативно-розыскных мероприятий. Из всего комплекса подготовительных к обыску действий наиболее трудоемкими являются оперативные. Информация о результатах оперативно-розыскных мер может на определенный момент отсутствовать в материалах уголовных дел. Однако эту информацию могут представить органы дознания. В частности, передать следователю (дознавателю) сведения о личности обыскиваемого, его образе жизни, привычках, склонности, занятии на досуге, о профессиональных навыках, о составе семьи и совместно проживающих в одной квартире (доме) родственников или других лиц. Важно иметь информацию о знакомствах обыскиваемого, о наличии у него дачи, машины, сараев. Если устанавливать эти сведения путем допроса соседей или других лиц, то обыск может оказаться бесполезным.

Чем полнее будет у дознавателя представление о вышеперечисленной информации, тем больше гарантии избежать ошибок при составлении тактического плана предстоящего обыска, а также в процессе его

производства. Мы поддерживаем позицию О.Я. Баева в том, что в качестве понятых при обыске должны приглашаться не только не заинтересованные в деле граждане, но и те из них, которые не знакомы с обыскиваемым, а желательно и между собой. Подбор понятых дознаватель возлагает, как правило, на оперативных работников органов дознания.

Эффективное использование дознавателем результатов оперативных мероприятий в тактике расследования возможно только при творческом взаимодействии с оперативными работниками. Надо полагать, что у каждого дознавателя по всем делам в процессе взаимодействия должен быть постоянный, один и тот же оперативный работник. Возведем это положение в принцип взаимодействия, но, к сожалению, на практике он почти не соблюдается. Иногда несовпадение личностных качеств и интересов при взаимодействии дознавателя и оперативного работника может стать даже причиной конфликта между ними.

По данным экспериментальной психологии, при взаимодействии лиц имеют значение такие личностные качества, как инициативность, энергичность, умение организовать работу, общительность, разговорчивость, умение считаться с мнением других, тактичность, скромность, уверенность в себе, выдержанность, ум, сообразительность, серьезность и самостоятельность.

Дознаватель определяет саму потребность во взаимодействии, цели и направления расследования преступления. Во многих ситуациях он является не только официальным, но и фактическим лидером. Но в следственной практике известны случаи, когда дознаватель не имеет необходимых деловых и личных качеств, чтобы быть фактическим лидером. И здесь на роль лидера может быть выдвинут другой участник взаимодействия, например, более опытный оперативный работник.

Специалист-криминалист оказывает содействие руководителю СОГ в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных предметов, имеющих значение для дела, отборе сравнительных и

контрольных образцов, а также другую помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний.

Содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра места происшествия полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов.

Обсуждает с руководителем СОГ наиболее целесообразные приемы применения криминалистических средств и методов и использует их в работе на месте происшествия.<sup>1</sup>

По указанию руководителя СОГ оказывает помощь в производстве следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, в том числе проводит исследования следов и иных предметов на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступление, и иных фактах, подлежащих установлению.<sup>2</sup>С учетом результатов осмотра места происшествия привлекается к разработке версий совершенного преступления.

Участковый уполномоченный полиции информирует руководителя СОГ и сотрудника оперативного подразделения о характере и месте совершения преступления, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления.Исполняет поручения руководителя СОГ по установлению, вызову к дознавателю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших, используя для этого возможности доверительных отношений с гражданами.

Инспектор-кинолог формулирует руководителю СОГ предложения о целесообразности и тактике применения служебно-розыскной собаки и по указанию руководителя СОГ применяет ее для обнаружения причастных к

---

<sup>1</sup> Бескровный, Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. – 2010. – № 5. – С. 24.

<sup>2</sup> Кругликов А. П. Следственная и следственно-оперативная группы: проблемы взаимодействия следователей и органов дознания при их функционировании // Уголовное право. — 2010. — № 6. — С. 77

совершенному преступлению или находившихся на месте происшествия лиц, а также орудий преступления и других предметов, имеющих значение для дела. Принимает участие в преследовании и задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления. Составляет акт о применении служебно-розыскной собаки.

Сотрудник ГИБДД действует в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России, регламентирующими деятельность дорожно-патрульной службы ГИБДД.

На месте дорожно-транспортного происшествия оказывает содействие в перемещении транспортного средства в случае его повреждения» а также в доставлении в организации здравоохранения либо специально оборудованные передвижные пункты водителей, направленных в установленном порядке для медицинского освидетельствования на выявление состояния опьянения.

По прибытии с места происшествия руководитель СОГ:

1. Незамедлительно докладывает начальнику органа внутренних дел либо ответственному от руководящего состава органа внутренних дел, а также сообщает оперативному дежурному о принятых мерах по раскрытию преступления.

2. При наличии достаточных оснований принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае необходимости, незамедлительно производит обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, а также иные необходимые следственные действия, назначает судебные экспертизы, обеспечивая при этом своевременное направление на исследование изъятых следов и других объектов и их последующее хранение.

3. Совместно с членами СОГ изучает собранные материалы, на основании полученной информации разрабатывает версии и составляет согласованный план расследования.

4. Дает поручение оперативному дежурному, другим должностным лицам органа дознания о принятии мер к установлению личности погибших и доставленных в медицинские учреждения, а также об уведомлении о случившемся близких родственников пострадавших, опекунов или попечителей.

Сотрудник оперативного подразделения принимает меры по установлению лиц, причастных к совершению преступления, их розыску и доставлению в орган внутренних дел. Проверяет по оперативно-справочным, криминалистическим и экспертно-криминалистическим учетам данные, полученные в ходе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Осуществляет постановку на учет похищенных вещей, имеющих индивидуальные номера, и объектов экспертно-криминалистических учетов. В случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами МВД России, заводит оперативно-поисковое дело. Оказывает содействие подразделениям полиции общественной безопасности в раскрытии преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия необязательно.<sup>1</sup>

Специалист - криминалист в срок до 5 суток, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, - в течение дежурных суток, оформляет результаты предварительного исследования следов и иных объектов справкой и доводит до сведения следователя, дознавателя, сотрудника оперативного подразделения. В срок до 5 суток представляет дознавателю, в производстве которого находится соответствующее

---

<sup>1</sup>Драпкин Л.Я. Организационно-управленческие аспекты взаимодействия участников процесса раскрытия преступлений// Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. – Екатеринбург, 2008. – С. 186.

уголовное дело, фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия, а в случае проведения видеосъемки - видеоматериалы.

В дальнейшем, в установленном порядке по заданиям дознавателя, оперативного подразделения осуществляет технико-криминалистическое обеспечение расследования и раскрытия преступлений.

Оперативный дежурный в случае задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, организует их дактилоскопирование, а также в установленном порядке помещает в изолятор временного содержания.

Без письменного разрешения дознавателя запрещается выдача кому бы то ни было подозреваемых и обвиняемых, содержащихся по уголовным делам, находящимся в их производстве, в изоляторах временного содержания, за исключением случаев, предусмотренных УПК.

Сведения о задержании подозреваемых, обвиняемых, обстоятельствах совершения преступления и иные данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения дознавателя по уголовным делам, находящимся в их производстве и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым. Если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия не допускается.

Что касается непроцессуальных норм, то они разнообразнее и относятся к более широкому кругу участников. Самые типичные из них:

- со сведущими лицами: консультативно-справочная деятельность специалистов, состоящая в помощи следователю как при подготовке тех или иных следственных действий, так и при оценке их результатов, например, консультирование следователя по вопросам, которые целесообразно выяснить при допросе обвиняемого, о возможности того или иного вида судебной экспертизы, о содержании и смысле технологических требований к



производству какой-либо продукции, о научной обоснованности примененных экспертом методов исследования объектов и т.п.; выполнение технических поручений следователя: подготовка технико-криминалистических средств, размножение документов и др.;

- с оперативными сотрудниками: совместное планирование действий дознавателя по реализации оперативных данных; обсуждение формулировок вопросов лицом, допрашиваемым с использованием оперативной информации, тактики поисковой группы с участием потерпевшего, плана оперативно-тактической комбинации и др. Можно сказать, что основная цель такого взаимодействия - получение оперативной информации.<sup>1</sup>

Согласно Закону об ОРД непосредственно оперативным сотрудником информация может быть получена путем исследования предметов и документов, обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и снятия информации с технических каналов связи (ст. 6).

Чаще всего это документы, которые могут быть приобщены к уголовному делу в порядке ст. 84, 89 УПК РФ. Если речь идет о таких носителях оперативной информации, как вещи, предметы, то они могут быть введены в уголовный процесс при осуществлении оперативно-тактической комбинации.

Более сложно использовать в доказывании результаты предварительных исследований материальных объектов, впоследствии, как правило, фигурирующих по делу в качестве вещественных доказательств. Проблема обусловлена тем, что по действующему законодательству исследования, с одной стороны, могут быть назначены до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), а с другой - может быть проведена экспертиза, что по сути и является исследованием, только по возбужденному уголовному делу, а исследование материальных объектов как раз и

---

<sup>1</sup> Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. – 2010. – № 5. – С. 23.

проводится для того, чтобы возбудить уголовное дело или отказаться от его возбуждения. На практике результаты таких исследований впоследствии дублируются соответствующей экспертизой, однако это возможно не всегда и порой эти результаты оперативный сотрудник вынужден легализовать иным путем, например, представляя их следователю при рапорте об источнике их получения, и т.д. С появлением в УПК РФ заключения специалиста как доказательства (ч. 2 ст. 74) положение дел с использованием результатов предварительного исследования может быть изменено. Для этого справка об исследовании направляется следователю (дознавателю) и служит (вместе с другими данными) основанием к возбуждению уголовного дела. После возбуждения уголовного дела дознаватель привлекает специалиста и ставит ему вопросы по поводу произведенного предварительного исследования. Ответы на вопросы специалист облекает в форму суждения (заключения). Ответы на вопросы специалист приобщает к делу, а справка об исследовании прилагается к заключению специалиста. Другими словами, предлагается легализовать документ о предварительном исследовании, полученный в процессе оперативной деятельности. Предложение о такой легализации не противоречит законодательству (в частности, положениям ст. 89 УПК РФ);

- со средствами массовой информации при организации розыска людей или предметов, опознании различных объектов, расширении участников розыска; для принятия профилактических мер;

- с администрацией учреждений и предприятий: для получения криминалистически значимой информации об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления; для принятия мер по предупреждению преступлений; при изучении порядка документо- и товарооборота на предприятиях и в учреждениях и др.;

- с населением и общественными организациями: содействие при производстве розыскных мероприятий, выявление источников

доказательственной и ориентирующей информации, получение независимых характеристик тех или иных лиц и т.п.

## 2.2 Проблемы и перспективы оптимизации взаимодействия дознавателя с органами дознания при расследовании преступлений

Проблемам взаимодействия и координации, в том числе относящимся к работе следователей и органов дознания, в последние годы стало уделяться значительно больше внимания. Тем не менее, многие вопросы еще не разрешены. Нет, например, четкого представления о том, что включать в понятие взаимодействия, а что - в понятие координации, каков круг действий, который нужно координировать, как и в каких формах это сделать и т.д.

Объединение совместных усилий различных служб правоохранительных органов в процессе раскрытия, рассмотрения и предупреждения преступлений основано на законе взаимодействия. Термин "взаимодействие" широко используется в судебно-следственной практике как понятие, означающее согласованную деятельность следствия, органов дознания, экспертов, специалистов и иных участников уголовного судопроизводства при расследовании преступлений. Проблема взаимодействия многогранна, и связанные с ней правовые, организационные, тактические и психологические вопросы в равной мере актуальны как для органов предварительного расследования, так и для других служб правоохранительных органов. Чтобы обеспечить эффективное взаимодействие на всех этапах раскрытия и расследования преступлений, необходимо четко знать его правовые основы и организационные формы, учитывать имеющиеся криминалистические рекомендации, реагировать на психологические характеристики возникающих при расследовании

ситуаций. Таким образом, проблема взаимодействия имеет комплексный характер, как в практическом, так и в научном аспекте.<sup>1</sup>

Совместная деятельность правоохранительных органов предполагает определенную координацию усилий, направленных на раскрытие и расследование преступлений. Под координацией понимаются взаимосвязь, согласование.<sup>2</sup> По мнению В.И. Брылева, координация и взаимодействие - взаимосвязанные и взаимообусловленные процессы, но в отличие от взаимодействия, в котором "отношения между субъектами строятся по горизонтали", координация основана на отношениях, возникающих между субъектами по вертикали (например, между оперативным аппаратом РОВД и руководством УВД, МВД). Эффективность взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений зависит в конечном счете от того, каким образом, насколько их специфическая деятельность (оперативно-розыскная и следственная) должным образом скоординирована.

Снижение раскрываемости, падение профессионализма следственного и оперативного аппаратов вызывают обоснованную тревогу ученых, но даже эти показатели не отражают действительной картины преступности из-за высокой ее латентности.

Судебно-следственная практика показывает, что успех в любом виде работы дознавателя не может быть достигнут без его взаимодействия с другими участниками уголовного судопроизводства. Например, при расследовании уголовных определенных дел, когда личность потерпевшего неизвестна, взаимодействие дознавателя, органа дознания, судебного медика направлены на реализацию тактической операции "установление личности потерпевшего". Только четкое, хорошо налаженное взаимодействие дознавателя и органа дознания, сотрудников ГАИ, ППС, других служб и

---

<sup>1</sup> Хамгоков М.М. Производство предварительного следствия следственной группой. - Краснодар, 2008. - С. 297.

<sup>2</sup> Чувилев А.А. Взаимодействие следователя органа внутренних дел с полицией. - М., 2011. - С. 16-18.

общественности позволяет результативно и быстро решать задачу поиска преступника по признакам внешности.

Все это свидетельствует о многоплановости и значимости взаимодействия дознавателя с другими участниками уголовного процесса. Таким образом, понятие "взаимодействие" правомерно рассматривать в качестве необходимого составного элемента каждого вида деятельности дознавателя, в каком бы направлении, режиме и форме она ни осуществлялась. Анализ содержания деятельности дознавателя позволяет отнести взаимодействие как один из научно-обоснованных методов организации труда к средствам, поскольку "средства - все, что необходимо для реализации цели".<sup>1</sup> Из этого следует, что взаимодействие дознавателя с другими лицами и органами должно быть законным, этичным, эффективным, экономичным. Системный подход к изучению проблемы предполагает рассмотрение взаимодействия в качестве не только составного элемента (подсистемы) более широкой системы деятельности дознавателя, но и самостоятельной системы. Будучи элементом системы того или иного вида деятельности дознавателя, взаимодействие само представляет собой особый вид деятельности. В реальной жизни один вид деятельности всегда опирается на другой и, взятый в системе определенных отношений, обуславливает новый вид деятельности. Различные виды деятельности могут соприкасаться, пересекаться, взаимодействовать, сливаться, переходить один в другой, образуя сложнейшие структуры, причем одни и те же элементы одновременно могут выступать в качестве составных частей различных видов деятельности, поскольку "реальные объекты вообще, а социальные - в особенности принадлежат не одной, а нескольким системам".

Своеобразие такого взаимодействия состоит в том, что в качестве его субъекта всегда выступает дознаватель - главный управляющий данной системой, а партнерами выступают различные лица и органы (исполнители,

---

<sup>1</sup>Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник для вузов – М., 2008. – С.56.

соисполнители, соуправляющие). Дознаватель вначале определяет общую задачу, а также устанавливает промежуточные задачи, намечает круг партнеров, рассматривает вопрос о предварительном распределении обязанностей между ними, устанавливает с ними контакт. При получении согласия на участие начинается реальное взаимодействие, при этом происходят собирание и переработка дополнительной информации, необходимой для дальнейшей совместной работы. На втором этапе происходит определение конкретных задач каждого субъекта взаимодействия, путей и средств их решения с одновременным обеспечением контроля за результативностью совершаемых действий и корректировкой реализуемой программы. Третий этап заключается в передаче партнерам собранной информации, ее анализе, оценке, использовании. В тех случаях, когда взаимодействие носит продолжительный характер, а не является кратковременной, разовой акцией, оно предполагает постоянное совершенствование, оптимизацию всех звеньев и механизмов совместной деятельности в целях повышения ее эффективности.

Взаимодействием, т.е. основанной на законах и подзаконных актах, согласованной по целям, месту и времени деятельностью различных служб, учреждений и общественности, достигается общая задача - более эффективная расстановка сил и специализация труда. В процессе взаимодействия его участники, обладая при решении возложенных на них задач необходимой автономностью, действуют в пределах своей компетенции на основе общего плана. В управленческой литературе выражена и несколько иная точка зрения, согласно которой отношения взаимодействия трактуются как отношения координации, а координации - как отношения субординации.<sup>1</sup>

Таким образом, взаимодействие дознавателя и других участников уголовного процесса может осуществляться в различных направлениях,

---

<sup>1</sup> Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. – М., 2008. – С. 335.

формах и целях. Совершенствование сложной работы дознавателя и органа дознания предполагает четкое разграничение их полномочий и вместе с тем установление надлежащих контактов в их деятельности по раскрытию преступления.

Особенно актуальны здесь вопросы, связанные с оптимизацией процесса управления взаимодействием, направленной к достижению общей цели - раскрытию и расследованию преступлений, установлению объективной истины по делу.

На сегодняшний день особенно наглядно обострилась проблема взаимодействия дознавателя с оперативными аппаратами. Дело в том, что она по-прежнему характеризуется в основном эпизодическими совместными действиями в решении отдельных задач, в то время как реалии современной преступности диктуют обратное.

В связи с этим, мы предлагаем организацию взаимодействия производить в форме постоянной совместной деятельности, характеризующейся инициативным отношением и дознавателей, и оперативных работников к выполнению возложенных на них обязанностей.

В обзорах практики расследования преступлений, в научных работах констатируется то, что при общей положительной оценке взаимодействия дознавателя и органов дознания в нем отмечаются следующие негативные моменты:

- активное взаимодействие осуществляется лишь в первые две-три недели после обнаружения преступления;
- если подозреваемый в этот срок не установлен, то целенаправленные действия дознавателя и оперативно-розыскных служб органов дознания постепенно ослабляются;
- поручения дознавателей оформляются небрежно, без конкретизации характера задания и его обоснованности собранными по делу доказательствами;
- отсутствие согласованного планирования работы по конкретным делам;

- отсутствие у дознавателей реальных рычагов воздействия на субъекты, осуществляющих совместную деятельность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения его поручений.

Все перечисленные недостатки должны быть предметом совместного анализа с целью выработки практических мер по их устранению. Российский ученый юрист, криминолог П.И. Люблинский отмечал, что взаимоотношения дознавателя и органа дознания не затронуты в правовом аспекте. Предлагается в инструкцию внести вопросы, касающиеся срочности выполнения поручений дознавателя, когда именно он может потребовать их выполнения. Это актуально ввиду того, что в настоящее время отсутствует правовой акт, регламентирующий отношения между дознавателем и органом дознания.

Третья проблема заключается в узаконивании результатов, полученные органом дознания в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности в целях исполнения поручения дознавателя, в качестве доказательств по уголовному делу. Единственным условием для признания полученных результатов в качестве доказательств выступает их соответствие уголовно-процессуальному закону (ст. 89 УПК РФ, ч. 2 ст. 11 ФЗ об ОРД).<sup>1</sup> При этом положение ч. 2 ст. 74 УПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень доказательств, среди которых отсутствуют прямо обозначенные "результаты ОРД", то есть сведения, полученные в соответствии с ФЗ об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда (п. 36.1 ст. 5 УПК РФ).

В связи с установленными законодателем рамками признания сведений доказательствами следователю (дознавателю) приходится выбирать способ узаконивания результатов ОРД, обличая их в форму одного из доказательств.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 N 144-ФЗ // СЗ РФ. – 1995. - №23. – Ст. 45.



О.В. Михайловская считает, что наиболее распространенный вариант - это определение результатов ОРД в "катеорию" иных документов. Мы согласны с мнением автора, так как в итоговых документах результаты ОРД можно встретить в виде вещественных доказательств. Признание результатов ОРД вещественными доказательствами вызывает недоумение, ведь часть 1 ст. 81 УПК РФ определяет предметы, которые могут являться вещественными доказательствами.<sup>1</sup>

Исходя из этого, результаты ОРД целесообразнее соотнести к иным документам. Однако ст. 84 УПК регламентирует порядок допуска иных документов в качестве доказательств. Иные документы должны быть получены, истребованы или представлены путем производства следственных или иных процессуальных действий, установленных уголовно-процессуальным законом (ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Оперативно-розыскные мероприятия регламентируются ФЗ об ОРД и процессуальными действиями не являются. При буквальном толковании норм УПК РФ, регламентирующих сущность доказательств, ни один из применяемых на практике вариантов использования результатов ОРД в качестве доказательств не отвечает предъявляемым требованиям, как того требуют положения ст. 89 УПК РФ.

В целях устранения противоречий при рассмотрении результатов ОРД в качестве доказательств и формирования однозначного подхода целесообразно внести изменения в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, дополнив перечень доказательств. Помимо таких доказательств, как показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, следует добавить такой пункт, как результаты оперативно-

---

<sup>1</sup> Михайловская О.В Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. - <https://demo.consultant.ru/cgi/online>.

розыскной деятельности, полученные и предоставленные в установленном законом порядке.

Подводя итог, следует сказать, что все вышеперечисленные проблемы и пути их решения, могут способствовать повышению эффективности раскрытия, расследования преступлений и взаимослаженной работы дознавателя и органа дознания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прежде всего, отметим, что раскрытие, расследование, пресечение и предотвращение преступлений требует тесного взаимодействия дознавателя и органов дознания, умелого сочетания следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями для обнаружения лиц, совершивших преступления, пресечения преступной деятельности на начальном этапе, широкого использования в уголовном процессе специальных знаний и научно-технических средств, а также привлечения к участию в раскрытии рассматриваемых преступлений специалистов, общественности.

Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения совершения преступлений, прежде всего, зависит от успешности взаимодействия дознавателя и органов дознания. Их тесная связь обусловлена наличием общих задач, касающихся раскрытия и расследования преступлений, привлечения всех виновных к уголовной ответственности и установления всех обстоятельств произошедшего.

Однако взаимодействие дознавателя и органов дознания может быть эффективным лишь в том случае, если оно будет представлять собой не набор случайных бессвязных мероприятий, а глубоко продуманную совокупность строго упорядоченных, связанных друг с другом действий.

Правовой основой в данной сфере выступает Конституция Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, законодательство в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации и межведомственные нормативные правовые акты.

Также стоит отметить тактические основы действий сотрудников. Так, по нашему мнению, непосредственно тактические основы данной деятельности представляют собой совокупность приемов, мер, способов, методов, применяемых сотрудниками в данной сфере. Для более эффективного и качественного расследования и раскрытия преступлений следователь и сотрудники правоохранительных органов должны выполнять согласованные, спланированные в процессе переговоров оперативно-розыскные мероприятия и иные процессуальные действия. Осуществление данной задачи дает более четкую определенность в совершаемых действиях взаимодействующими органами, оптимальное сочетание сил, средств и методов при расследовании и раскрытии преступлений.

Анализ законодательства, научных положений и практики позволил выделить проблемы, исследуемые в данной сфере. В связи с этим в рамках данного исследования мы сформулировали ряд предложений по совершенствованию законодательства и практики в сфере взаимодействия дознавателя с органом дознания и организации их работы.

1. Принятие правового акта, который бы определял организацию взаимодействия производить всегда в форме постоянной совместной деятельности, а не эпизодическими совместными действиями. Допускаем, что в этом есть необходимость. Состояние современной преступности дает понимание того, что постоянная совместная деятельность позволит улучшить раскрываемость преступлений.

2. Внесение в инструкцию вопросов, которые касаются срочности выполнения поручений дознавателя, обстоятельств, которые позволят определить, когда именно дознаватель может потребовать их выполнения. Это актуально ввиду того, что в настоящее время отсутствует закрепление на законодательном уровне, регламентирующее взаимоотношения дознавателя и органа дознания. В работе представлен ряд примеров негативных моментов, которые возникают при

недопонимании субъектов взаимодействия и приводят к конфликтам, которые непосредственно влияют на результат работы. Именно в этом проявляется необходимость данного решения.

3. В целях устранения противоречий при рассмотрении результатов ОРД в качестве доказательств и формирования однозначного подхода, нами предлагается внести изменение в ч. 2 ст. 74, дополнив перечень доказательств. Помимо таких доказательств, как показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, следует добавить такой пункт, как результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные и предоставленные в установленном законом порядке. Это обуславливается тем, что в практике наиболее распространенный вариант - это определение результатов ОРД в "катеорию" иных документов. Однако в итоговых документах результаты ОРД можно встретить в виде вещественных доказательств. Признание результатов ОРД вещественными доказательствами вызывает недоумение, ведь часть 1 ст. 81 УПК РФ определяет предметы, которые могут являться вещественными доказательствами. Данное предложение позволит узаконить результаты, полученные органом дознания в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности в целях исполнения поручения дознавателя, в качестве доказательств по уголовному делу.

Совершенствование сложной работы дознавателя и органа дознания предполагает четкое разграничение их полномочий и вместе с тем установление надлежащих контактов в их деятельности по раскрытию преступления. Особенно актуальны здесь вопросы, связанные с оптимизацией процесса управления взаимодействием, направленной к достижению общей цели - раскрытию и расследованию преступлений, установлению объективной истины по делу.

В целях совершенствования практики взаимодействия дознавателя и органов дознания необходим обмен информацией между ними. Формы такого обмена в каждом конкретном случае должны определяться руководителями групп дознавателей и оперативных работников, устанавливая его объем и пределы, круг допускаемых к конфиденциальной информации сотрудников в зависимости от характера выполняемой ими работы.

Подводя итог, стоит заметить, что такая организация взаимодействия дознавателя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений будет не только способствовать успешному расследованию преступлений, но также соответствовать научным требованиям системности подхода к организации комплексного управления процессом расследования. При данных условиях сам порядок указанной деятельности можно назвать собственно организацией. В качестве таковой, как известно, принято рассматривать, с одной стороны, устройство, сочетание, объединение чего-либо или кого-либо в одно целое, приведение в строгую систему, с другой - группу людей, объединенных общей программой, общей целью или задачей.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1        Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921

2. Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г. №144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – 23. – Ст. 334

3. Федеральный закон «Федеральный закон о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. – 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №23. – ст.2

4. Указ Президента РФ от 21 декабря 2016г. № 699 "Об Утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. – 2016г. - №52. – Ст. 7634

5. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон №59-ФЗ от 2 мая 2006 г. (ред. от 03.11.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2016. – №30. – ст. 3012.

6. Приказ МВД России «Вопросы управления по организации дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 28 июня 2016г. - №34 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Приказ МВД России «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 21 ноября 2012г. – №1051 // СПС «КонсультантПлюс»

8. Аверьянова, Т.В. Взаимодействие при расследовании преступлений / Т.В. Аверьянова // Криминалистика : учебник. – М. : Проспект, 2016. – 495 с.

9. Александров, Р.А. Полномочия органов дознания и исполнение их обязанностей отдельными должностными лицами / Р.А. Александров // Юридическая наука. – 2012г. - №7. – С.70-71

10. Астафьев, Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность / Ю.В. Астафьев. – М. : Проспект, 2009. – 285 с.

11. Арестова, Е. А. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, подследственным следователю / Е.А. Арестова // Российский следователь. - 2013. – №83. – С. 23-25

12. Бекетов, Ю.Н. Актуальные вопросы использования непроцессуальных форм взаимодействия следствия и органов дознания в ходе расследования преступлений / Ю.Н. Бекетов // Следователь. – 2012. – №7. – С. 25-26

13. Бескровный, Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений / Ю.В. Бескровный // Российский следователь. – 2010. – №5. – С. 56

14. Валькова, Т.В. Порядок и сроки дознания: методические рекомендации / Т.В. Валькова. – Тюмень. : Юрайт, 2012. – 346 с.

15. Викторский, С.Н. Русский уголовный процесс / С.Н. Викторский. – М. : Юридическая литература, 2012. – 285 с.

16. Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев. - М. : Проспект, 2012. – 719 с.

17. Гусев, А. В. Организационно-правовые проблемы взаимодействия следователя с лицом, обладающим специальными знаниями / А. В. Гусев // Юрист-Правовед. — 2011. — № 3. — С. 34–38



18. Давлетов, А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации: курс лекций / А. А. Давлетов. – Екатеринбург, 2014. – 324 с.
19. Есина, А.С. Дознание / А.С. Есина. – М., 2013. – 224 с.
20. Есина, А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие / А.С. Есиной. – М.: Проспект, 2014 – 285 с.
21. Запаренко, А.М. Координация деятельности органов предварительного следствия как составная часть процесса организации расследования преступлений / А.М. Запаренко // Российский следователь. – 2010. – № 19. – С. 14–16.
22. Занина, Т.М. Государственная служба в ОВД: курс лекций / Т.М. Занина – Воронеж.: Юрайт, 2015. – 90 с.
23. Зеликов, А.В. Об актуализации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в российском судопроизводстве / А.В. Зеликов // Закон и право. – 2009. – №10. – С.86
24. Кравчук, А.Р. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия / А.Р. Кравчук // Следователь. - 2012. - №3. - С. 28.
25. Колоколов, Н.А. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Н.А. Колоколов // М.: Юридическая литература, 2015. – 464 с.
26. Кобзарев, Ф. М. Взаимодействие и его роль в правоприменительной деятельности основных участников уголовного судопроизводства / Ф. М. Кобзарев. – М, 2005. – С.25
27. Козусев А.Ф. Надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности – отрасль прокурорского надзора // Проблемы 80 теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: тезисы науч.-практ. конференции. – М.: Проспект, 2015. – Ч. 1. – С. 75.
28. Кругликов, А. П. Следственные действия и проблемы их производства органами дознания по поручению следователя / А.П. Кругликов // Уголовное право. – 2012. – №6. – С.81.

29. Крылов, И. Ф., Розыск, дознание, следствие / И.Ф. Крылов. – Спб .: Губернская типография, 2012. –С.105.
30. Ларин, А.М. Расследование уголовного дела: процессуальные функции / А.М. Ларин. – М .: Проспект, 2005. – 244 с.
31. Лукин, В.М. Исторический аспект становления и развития органов дознания в послереволюционный период развития советской России / В.М. Лукин // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 51-55 .
32. Максимов, В.С. Взаимодействие следователя с оперативными работниками полиции при производстве следственных действий на предварительном следствии / В.С. Максимов // Российский следователь. – 2011. – № 1. – С. 14–15.
33. Малышева, О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография / О.А. Малышева. – М .: Юридическая литература, 2008. – 435 с.
34. Маркелов, Л.Г. Формы координации деятельности по борьбе с преступностью / Л.Г. Маркелов – М .: Юридическая литература, 2005. – 433 с.
35. Невский, С.А. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений (сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства РФ и Российской Империи) / С.А. Невский. – М .: Проспект, 2003. – С.46.
36. Образцов, В.А. Взаимодействие в структуре деятельности следователя / В.А. Образцов. – Екатеринбург, 2006. – 97 с.
37. Паутова, Т.А. Об организации эффективного обмена информацией между дознавателем органов внутренних дел и органами дознания в ходе производства предварительного расследования / Т.А. Паутова. – Тюмень .: Юрайт, 2014. – С. 56.

38. Полякова, М.А. Использование специальных познаний и помощи специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений / М.А. Полякова // Эксперт-криминалист. – 2009. – № 3. – С. 16–17.

39. Ретнionych, И.А. Процессуальные документы органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела / И.А. Ретнionych. – Екатеринбург, 2014. – 396 с.

40. Санников, А. С. Обязанности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения: учеб. пособие / А. С. Санников. – Екатеринбург, 2013. – 92 с.

41. Селезнев, М.О. Взаимодействие следователей и дознавателей / М.О. Селезнев // Законность. – 2014. – № 6. – С.38-48

42. Серегин, В.И. Правоохранительные и судебные органы Российской Федерации : курс лекций. – М.: РПА Минюста России, 2017. – 198 с.

43. Тарасов, М.Ю. Расследование уголовных дел об убийствах: процессуальные и криминалистические вопросы: дис. ... канд. юрид. наук / М.Ю. Тарасов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 120 с.

44. Томин, В.Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции / В.Т. Томин. – М.: Юрайт, 2015. – 345 с.

45. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2013. – 480 с.

46. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. – М.: Проспект, 2012.– 330 с.

47. Чабукиани, О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: "за" и "против" / О.А. Чабукиани // Российская юстиция. - 2012. – №12. – С. 67–69.

48. Чайка, А.Ю. Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания по расследованию и раскрытию преступлений: автореф. дис.... канд. юрид. наук/ А. Ю. Чайка. — М., Академия управления МВД России, 2002. — С. 6

49. Чувилев, А.А. Взаимодействие следователя органа внутренних дел с полицией / А.А. Чувилев. – М.: Проспект, 2011. – С. 16–18.

50. Шаталов, А.С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы / А.С. Шаталов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – №2(22). – С.37–45.

51. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юрайт, 2008. – 676 с.

52. Шевченко, В.М. Психология оперативно-розыскной деятельности: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Шевченко В.М., – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2015. – 255 с.

