

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., доцент,  
\_\_\_\_\_ С.В. Зуев  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Злоупотребление должностными полномочиями сотрудниками органов  
внутренних дел: проблемы квалификации и законодательной  
регламентации**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2019.516ВКР

Руководитель работы  
доцент кафедры, к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ Е.В. Никитин  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы  
Студент группы ЮИ - 516  
\_\_\_\_\_ А.В. Куляева  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
доцент кафедры, к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ В.И. Задорожная  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

## АННОТАЦИЯ

Куляева А.В. Выпускная квалификационная работа «Злоупотребление должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел: проблемы квалификации и законодательной регламентации» – Челябинск, ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ), ЮИ-516, 79 с., библиографический список – 69 наименований, приложений – 4.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в связи со злоупотреблением должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел и система мер по противодействию, профилактике и пресечению данных злоупотреблений.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, касающиеся темы исследования; работы научных деятелей, раскрывающие данную тему; судебная практика по делам о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел.

Цель работы заключается в изучении всех аспектов злоупотребления должностных полномочий и выработке эффективных мер по профилактике и пресечению вышеназванных деяний среди сотрудников органов внутренних дел на основе проведенного анализа научных трудов и судебной практики.

В работе освещено понятие злоупотреблений должностными полномочиями, субъекты данного преступления; профилактические меры и уголовно-правовые меры пресечения.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения автора, по проблемам связанным с правильной квалификацией и профилактикой злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов. Заключение посвящено основным выводам по проведенной работе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	7
1	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОТРУДНИКАМИ ОВД	11
1.1	Объективные и субъективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями.....	11
1.2	Сотрудники ОВД как специальные субъекты при злоупотреблении должностными полномочиями .....	15
1.3	Отличие злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.....	27
1.4	Проблемы и основные направления совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.....	33
2	ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОТРУДНИКАМИ ОВД: ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ .....	37
2.1	Актуальные вопросы профилактики злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД .....	37
2.2	Меры противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями среди сотрудников ОВД .....	45
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	58
	ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	66
	ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	68
	ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	74
	ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	78

## ВВЕДЕНИЕ

Правильно функционирующие органы внутренних дел обязательный элемент правового государства, вместе они способны обеспечить государственную и общественную безопасность, порядок управления, законность и правопорядок в целом.

Не стоит забывать об основной задаче деятельности органов внутренних дел – охрана конституционных прав и свобод граждан. Правильное функционирование органов внутренних дел взаимосвязано с профессионализмом, добропорядочностью, неподкупностью и другими профессиональными и моральными качествами самих сотрудников. Непоправимый вред причиняют законности и правопорядку грубость и бестактность, непрофессионализм, нарушение и ущемление конституционных прав и свобод граждан. Некоторые работники правоохранительных органов убеждены, что им, как блюстителям закона, дозволено большее, чем простым, по их мнению, гражданам, такой вывод можно сделать, ознакомившись с трудами ученых в различных регионах Российской Федерации. Из этого так же следует, что многие сотрудники органов внутренних дел не руководствуются четкими нравственными ориентирами в своей профессиональной деятельности.

Большинство учёных отметили, что масштаб злоупотреблений должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел с каждым годом увеличивается и приобретает угрожающий оттенок. Такой вердикт выносит следственная и судебная статистика: больше уголовных дел, возбужденных и рассмотренных в отношении сотрудников органов внутренних дел, что говорит об увеличении количества злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов.

Обстановка в сфере злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел дестабилизирует деятельность данных

органов, что уже отрицательно влияет на организацию охраны общественного порядка.

Множество теоретических и практических моментов по теме злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел было обнаружено в исследованиях таких известных ученых, как: С.А. Алтухов, Ю.М. Антонян, А.Г. Безверхов, Е.А. Брайцева, Н.В. Буланова, С.А. Денисов, А.И. Долгова, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, Н.Г. Кадников, В.Я. Кикоть, В.С. Комиссаров, А.Г. Лебедев, А.И. Рарог, Э.Ф. Побегайло, В.И. Субботина, В.А. Фесунов и др.

Что касается уголовно-процессуальных проблем злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников правоохранительных органов, то они были раскрыты в трудах Н.В. Прокофьевой и В.В. Константиновой.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи со злоупотреблением должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел и система мер по противодействию, профилактике и пресечению данных злоупотреблений.

Предметом работы служат:

- 1) нормативно-правовые акты, касающиеся темы исследования;
- 2) работы научных деятелей, раскрывающие данную тему;
- 3) судебная практика по делам о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел.

Целью работы является изучение всех аспектов злоупотребления должностных полномочий и выработка эффективных мер по профилактике и пресечению вышеназванных деяний среди сотрудников органов внутренних дел на основе проведенного анализа научных трудов и судебной практики.

Для достижения цели работы были поставлены следующие задачи:

- дать понятие о субъекте злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников ОВД и его криминологическую характеристику;

- дать оценку реальной обстановке, на сегодняшний день, в сфере злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел;

- отметить условия, в которых возрастает количество злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел;

- установить некоторые социально-экономические и организационно-управленческие меры профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел;

- сформулировать предложения по внесению норм уголовного законодательства в рамках уголовно-правовых мер профилактики и пресечения злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел.

Методологические основы работы соединяют в себе общетеоретические и частнонаучные методы познания: положения диалектического метода изучения реальной действительности; формально-логический, сравнительно-правовой анализ и статистический методы.

Структура работы включает в себя: введение, две главы (в каждой по два параграфа), заключение, библиографический список и приложения.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, федеральные законы («О полиции» и др.) и иные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов, ведомственные нормативные акты МВД РФ, а также официальные документы, относящиеся к теме исследования.

Методологическое значение для работы имели понятия: «должностные полномочия», «сотрудник ОВД», «корыстная или иная личная заинтересованность».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целями и задачами, кругом исследуемых вопросов. Работа состоит из

введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Практическая значимость результатов работы состоит в том, что выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы:

- в учебном процессе юридических вузов и при подготовке новоиспеченных сотрудников правоохранительных органов;

- при внесении поправок в законодательные формулировки уголовно-правовых норм, регламентирующие преступное поведение сотрудников правоохранительных органов;

- в деятельности субъектов профилактики преступлений среди сотрудников органов внутренних дел;

- в дальнейших исследованиях рассматриваемой проблематики.

# 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОТРУДНИКАМИ ОВД

## 1.1 Объективные и субъективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями

Злоупотребление должностными полномочиями закреплено как преступление в ст. 285 Уголовного Кодекса РФ, введённой Федеральным законом от 08.12.2003 №162-ФЗ и состоящей из трёх частей и примечания.

Объективная сторона этого преступления заключена в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Исходя из этого, можно выделить три главных черты объективной стороны данного преступления: 1) общественно опасное деяние; 2) общественно опасные последствия; 3) причинную связь между деянием и последствиями<sup>1</sup>.

Общественно опасное деяние может быть выражено как в действии, так и в бездействии.

Действия (бездействие) должностного лица, злоупотребившего служебными полномочиями, должны находиться в причинно-следственной связи с причинением указанных выше последствий.

Частные случаи злоупотребления должностными полномочиями весьма разнообразны. К примеру, сокрытие преступлений (при отсутствии соучастия), использование государственного имущества не по назначению, обман налоговых служб, грубые нарушения штатной и финансовой дисциплины и т.п.

---

<sup>1</sup> Дуюнова В.К. Уголовное право России. Учебник для вузов. – Москва, 2010. – С.437.



По своей конструкции состав является материальным, обязательный признак – последствия. Они выражаются в существенном нарушении прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства. В связи с этим преступление может быть оконченным только после факта явного нарушения охраняемых данной нормой прав и законных интересов, как гражданина, так и организации, так и общества, так и государства. Характер этих последствий может быть как имущественный, так и иного характера – нарушение конституционных прав и свобод, подрыв авторитета органов власти, создание помех в функционировании публичных институтов, нарушение общественного порядка, сокрытие преступлений и т. п.<sup>1</sup>.

Важно отметить, что в сравнении с Уголовным кодексом СССР 1960 г. в современном Кодексе данное преступление характеризуется как использование должностным лицом не служебного положения, а служебных полномочий. Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что при решении вопроса о наличии или отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо установить круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в нормативных актах, уставах, положениях и т. д.

Объектом рассматриваемого преступления являются нормальное функционирование органов государственной власти, интересы государственной службы и органов местного самоуправления. Конкретно, в случае злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД объектом будет нормальное функционирование органов внутренних дел.

Раскрывая вопрос субъективной стороны злоупотребления, нужно подчеркнуть такие характеристики как умышленная форма вины и специальный мотив. Умысел может быть как прямым (что характерно для должностного злоупотребления), так и косвенным. В ходе злоупотребления должностными полномочиями должностное лицо должно сознавать, что

---

<sup>1</sup> Журавлёва М.П. и Никулина С.И. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для вузов. – Москва, 2009. – С.517.

использует (либо не использует) имеющиеся у него полномочия в противовес интересам службы, а так же может предвидеть возможность или неизбежность того, что его действия (бездействия) приведут к нарушению прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, и данные последствия желательны для него или не желательны, но сознательно допустимы либо безразличны. Осознание общественной опасности своих действий (бездействия) означает, что должностное лицо понимает как фактическую сторону своего деяния, так и его социальную значимость, т. е. что его (должностного лица) служебное поведение противоречит интересам службы.

Верховный Суд в пленуме<sup>1</sup> разъяснил, что к признакам субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует относить:

1) корыстную заинтересованность – это желание должностного лица получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг и т. п.) путем совершения преступных действий<sup>2</sup>;

2) иную личную заинтересованность – наличие мотива у должностного лица в виде извлечения выгоды неимущественного характера, объясняемого такими побуждениями, как карьеризм, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п.;

3) так же под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует понимать протекционизм,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

<sup>2</sup> Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями // Криминалистика. – 2012. – № 1 (10). – С. 26-30.

расшифровывающийся как незаконное оказание содействия при трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

В некоторых судебных постановлениях упоминается такой мотив, как ложно понятые интересы службы. Упоминать о ложно понятых интересах службы, полагаю, можно только тогда, когда должностное лицо считает, что его действия (бездействие) соответствуют интересам службы, хотя на самом деле все обстоит совершенно по-другому. Учитывая данные обстоятельства деяние должностного лица нельзя квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями. Добросовестное заблуждение должностного лица касаясь того, что его действия (бездействие) соответствуют интересам службы, происходит из противоречий в нормативных актах, из неверного толкования отдельных положений нормативных актов при их неконкретности, сложности для понимания и т. д. В таком случае в действиях (бездействии) должностного лица следует признать отсутствие таких составов как злоупотребление должностными полномочиями и халатность в связи с отсутствием вины.<sup>1</sup>

Что касается истинного смысла такой формулировки как «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы», то он заключается в следующем – такие действия, которые непосредственно находятся в его полномочиях и являются осуществлением прав и обязанностей, которыми наделено это лицо в связи с занимаемой должностью, то есть входящими в его служебную компетенцию. Полномочия должностного лица, обусловленные служебным положением, довольно многочисленны. Для установления нарушения конкретных обязанностей, следует начинать с нормативных актов, регулирующих служебную деятельность тех или иных должностных лиц и определяющих их

---

<sup>1</sup> Безверхов А., Сержкина К. Должностное бездействие – вопросы истории, теории, законодательной техники // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 11-16.

права и обязанности<sup>1</sup>. В таких документах, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении обязательно должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в соответствии с которыми должностное лицо имеет данные полномочия, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы вменяется ему в вину<sup>2</sup>.

Таким образом, подводя итог данному вопросу следует еще раз отметить, что к объективным и субъективным признакам злоупотребления должностными полномочиями относятся: общественная опасность, общественно-опасные последствия в виде нарушений законных прав и интересов граждан, деяние (как действие, так и бездействие) причинная связь между деянием и последствиями, корыстная или иная личная заинтересованность как мотив и должностное лицо действует в рамках своих служебных обязанностей, но исполняет их в отсутствие объективной необходимости.

## 1.2 Сотрудники ОВД как специальные субъекты при злоупотреблении должностными полномочиями

Субъектом при злоупотреблении должностными полномочиями может быть только должностное лицо, его понятие установлено в примечании к статье 285 УК. Согласно пункту первому примечания к этой статье – должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного

---

<sup>1</sup> Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник для вузов: В 5 т. – М., 2012. – Т. 5. – С. 91.

<sup>2</sup> Игнатов А.Н. Курс российского уголовного права: В 2 т. – М., 2012. – С. 805; Стравинская С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ): проблемы законодательного определения и правоприменения // Уголовно-правовая наука: теория и практика. – Н., 2010. – Вып. 2. – С. 169.

самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Пункт второй примечания гласит, что под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Соответственно в пункте третьем раскрывается понятие лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, под ними понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

По характеру управленческих полномочий можно выделить две категории должностных лиц: представители власти и лица, осуществляющие административно-хозяйственные либо организационно-распорядительные функции в государственных или муниципальных органах, в государственных или муниципальных учреждениях т.д.<sup>1</sup>. К первой категории относятся те, кто представляет власть по роду службы. В основном, принято считать представителями власти:

1. сотрудников правоохранительных органов всех уровней и всех ведомств. К ним относятся все, кто занимает любые должности в полиции (от

---

<sup>1</sup> Тония И.Т. Субъект злоупотребления полномочиями: проблемы определения // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 2 (39). – С. 102-105.

сержанта ППС до следователя и начальника отдела и т.д.); любые должности в прокуратуре (прокурор, его заместитель, помощник, старший помощник и т.д.); любые должности в Следственном комитете РФ;

2. государственных служащих, как федерального значения, так и муниципального (лица, занимающие должности, как в Правительстве РФ, так и в Правительстве определенной области, сотрудники Мэрии, Администрации районов, городов, областей и т.д.). Дополнительно к должностным лицам закон относит и тех, кто непосредственно представителем власти не является, но выполняет в вышеперечисленных органах управленческие, распорядительные, хозяйственные функции (начальник отдела кадров, заведующий хозяйственной частью, ответственный за материальное обеспечение и т.д.). Объем прав и обязанностей каждого представителя власти напрямую связан с контрактом, служебной инструкцией, ведомственными приказами и т.д. Обычно для каждого вида государственной деятельности существуют строгие ограничения, которые отдельный сотрудник обязан учитывать<sup>1</sup>. Касаемо непосредственно сотрудников органов внутренних дел то для них существуют особые требования к служебной деятельности, предусмотренные в Федеральном законе «О полиции»<sup>2</sup>. Так же их служебные обязанности более полно раскрыты в ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ»<sup>3</sup> и отдельных должностных инструкциях<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Спиридонов А.П., Борков В.Н. Квалификация коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками полиции // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 3. – С. 9-13.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2019 г.) // СПС «Консультант плюс».

<sup>3</sup> Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) // СПС «Консультант плюс».

<sup>4</sup> Приказ МВД РФ «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 22.07.2011г. № 870 // СПС «Консультант плюс».

При совершении сотрудником такого преступления как злоупотребление должностными полномочиями не всегда можно сразу возбудить уголовное дело, так как в большинстве сообщений о данном преступлении не содержится достаточных данных для принятия решения. Поэтому, как правило, на предварительном этапе расследования проводятся проверки сообщения с целью установления наличия или отсутствия любых фактических данных, свидетельствующих о совершенном уголовно наказуемом деянии. Необходимо установить данные о ключевых обстоятельствах совершения преступления. К ним относятся: факт совершения должностным лицом правоохранительного органа действий (бездействия), посягающих на интересы государственной службы в правоохранительном органе; наступление последствий, предусмотренных ст. 285 УК РФ; наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) должностного лица правоохранительного органа и указанными общественно опасными последствиями.

С учетом того что субъект преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, специальный, одной из важнейших задач проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями является установление правового статуса лица, возможно, совершившего указанное деяние.

Правовой статус сотрудника правоохранительного органа предопределяется видом правоохранительного органа, его целями и задачами, установленными федеральным законодательством и конкретизированными в соответствующих нормативных правовых актах. К примеру, правовой статус участкового уполномоченного полиции определяется не только конкретным приказом о его назначении на должность и его должностной инструкцией, но и Федеральными законами «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ. Так же признаками наличия правового статуса должностного лица правоохранительного органа являются:

- 1) осуществление профессиональной деятельности (несения службы) в правоохранительном органе в определенной должности;
- 2) соблюдение установленного порядка назначения на эту должность;
- 3) наличие юридических полномочий должностного лица (т. е. функций представителя власти либо организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных функций).

Исходя вышеперечисленного подлежат установлению следующие обстоятельства:

- кем совершено действие (бездействие), повлекшее нарушение прав и законных интересов гражданина (граждан) или организации (организаций) либо охраняемых законом интересов общества и государства;
- является ли указанное лицо сотрудником правоохранительного органа, наделенным юридическими полномочиями должностного лица;
- когда и кем лицо было назначено на должность либо наделено указанными функциями;
- было ли назначение этого лица (наделение его указанными функциями) произведено в соответствии с правовыми требованиями<sup>1</sup>.

Осуществляя указанное установление выделенных обстоятельств нужно принимать во внимание ряд принципиально важных моментов. Во-первых, перечень должностей федеральной государственной службы утвержден Президентом Российской Федерации и уточнен рядом ведомственных нормативных правовых актов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Прокофьева Н.В. О некоторых аспектах проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа // Криминалистика. – 2014. – № 1 (14). – С. 69-72

<sup>2</sup> Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016г.) // СПС «Консультант плюс»; Указ Президента РФ «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» от 18.05.2009 № 557 (ред. от 03.07.2018г.) // СПС «Консультант плюс».



Во-вторых, для признания лица должностным необходимо наличие законного основания назначения его на определенную должность. При этом необходимо помнить, что лица, при назначении которых на должность не были соблюдены установленные законодательством требования, не могут признаваться специальными субъектами преступления.

В-третьих, требования, предъявляемые к порядку назначения лица на должность, следует отличать от требований, предъявляемых к кандидату на эту должность.

В-четвертых, одной из составляющих правового статуса субъекта анализируемого преступления является наличие у лица функций представителя власти либо функций организационно-распорядительного и (или) административно-хозяйственного характера, которые могут осуществляться постоянно, временно или по специальному полномочию. Однако вне зависимости от того, в каком правоохранительном органе и на каких правовых основаниях осуществлялись возложенные на сотрудника полномочия, они имеют значение только в связи с выполнением соответствующих задач, стоящих перед этим правоохранительным органом.

Стоит так же отметить что, несмотря на отсутствие сведений о конкретном лице, совершившем злоупотребление, решение о возбуждении уголовного дела может быть принято, если наличествуют достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В этой связи нельзя не отметить, что возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, сопряжено с тем, что установленное в ходе предварительного расследования лицо, действие (бездействие) которого противоречило интересам службы и повлекло существенные нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, не всегда является субъектом этого преступления. Иными словами, в рассматриваемом случае существует вероятность необоснованного возбуждения уголовного дела.

Раскрывая тему субъекта преступления, стоит упомянуть и о криминологической характеристике личности преступника. Злоупотребления должностными полномочиями совершаются сотрудниками органов внутренних дел с достаточно сформированными взглядами, установками, ценностными ориентациями. Наиболее характерны для данной категории преступников такие черты характера как жадность, легкомысленное отношение к интересам людей, чрезмерная грубость, дерзость и т.п.

Например, жадность как черта характера для сотрудника органов внутренних дел, злоупотребившего должностными полномочиями, становится движущей силой для нахождения различных путей получения незаконной прибыли, используя свое служебное положение. Такие сотрудники органов внутренних дел становятся «блюстителями» закона «с целью улучшения своих материальных возможностей, установления связи с полезными для жизни людьми и т.д.»<sup>1</sup>.

Следует заметить, что не все мотивы отрицательны по своей сути, если и положительные, хотя и приводящие к преступному поведению, к примеру, мотив – поймать и наказать преступника. Как правильно отмечает А. Синельников, «мотивы ложно понятой необходимости не возникают на голом месте. Они имеют свои объективные и субъективные обоснования. Сложные условия отправления служебных обязанностей вызывают у некоторых сотрудников органов внутренних дел стремление оценивать свою деятельность исключительно с точки зрения узковедомственных задач, не считаться с интересами других людей, обходить правовые требования. Иногда это стремление порождает ... борьбу за честь мундира, игру во власть»<sup>2</sup>. При этом, как правильно отмечают исследователи<sup>3</sup>, внешне

---

<sup>1</sup> Морева М.Н. К вопросу о понятии «карьер» в системе государственной службы // Бизнес в законе. – 2018. – № 3. – С. 131-136.

<sup>2</sup> Синельников А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления // Уголовное право. – 2011. – № 6. – С. 24-28.

<sup>3</sup> Шнитенков А.В. Иная личная заинтересованность при злоупотреблении должностными полномочиями // Уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 44-46; Рясов Д.А. Особенности

благородные побуждения часто приобретают карьеристский характер (быстрое продвижение по службе, получение наград и иных видов поощрения). Сотрудники органов внутренних дел, злоупотребившие должностными полномочиями, в ходе их службы, начинают пользоваться теми же методами, что и те, с кем они борются.

Разграничение типов личности сотрудника органов внутренних дел, совершившего преступление, стало проблемой, к решению которой приступали в своих исследованиях многие ученые. Ярким примером служит диссертационное исследование А.Н. Варыгина<sup>1</sup>, в котором он выделил такие основные типы личности работников органов внутренних дел, совершивших «профессиональные» преступления:

1) «Службист». Тот, который, совершает преступление, чтобы добиться продвижения по службе, угодить своему начальству. Примером такого может служить дело по обвинению Алдажарова К.С. в совершении деяния, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК, а именно: Алдажаров К.С., в утреннее время, получив сообщение о преступлении от потерпевшего, в форменном обмундировании сотрудника полиции, находясь на службе, прибыл на служебном автомобиле, по адресу проживания Потерпевшего находился при исполнении своих должностных обязанностей, возложенных на него Законом РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, имея реальную возможность добросовестно исполнить свои служебные обязанности, действуя умышленно, используя свое должностное положение, вопреки интересам службы, не располагая конкретными данными о лице, совершившем преступление, не желая тем самым надлежащим образом исполнять свои обязанности, понимая, что в случае не установления лица, совершившего преступление в отношении потерпевшего, данное обстоятельство может

---

криминальной мотивации сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2009. – № 4. – С. 65-66.

<sup>1</sup> Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Варыгин А.Н. – Саратов, 2008. – С. 45-50.

повлечь негативную оценку его служебной деятельности со стороны руководства ОМВД России, действуя из иной личной заинтересованности, в целях избежать ухудшения личных показателей служебной деятельности по раскрываемости, совершаемых на данной территории преступлений за отчетный период, и тем самым позиционировать себя перед руководством ОМВД России как эффективный сотрудник, в целях формирования положительного мнения руководства ОМВД России о своей деятельности и получения благ по службе, движимый карьеризмом, ложно понимая интересы службы, вследствие недобросовестного отношения к службе, ненадлежащим образом исполняя свои обязанности, совершая действия, существенно нарушающие права и законные интересы потерпевшего, а также охраняемые законом интересы общества и государства, действуя вопреки и грубо нарушая положения ст.ст. 1, 2, 12 ФЗ «О полиции» и п.п. 11.1, 11.2, 13.5, 15.1, 15.2, 15.3 должностной инструкции. При этом, Алдажаров К.С., являясь сотрудником полиции, достоверно осознавал, что не сообщив оперативному дежурному ОМВД России об устном заявлении потерпевшего, не влечет никаких правовых последствий в виде возбуждения уголовного дела, принятия каких-либо мер направленных на отыскание лица совершившего преступление, похищенного имущества и восстановления нарушенных прав потерпевшего. Таким образом, преступные действия Алдажарова К.С., повлекли существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а именно прав, закрепленных в ст.ст. 25, 46, 52 Конституции Российской Федерации, а также охраняемых законом интересов общества и государства, повлекли подрыв авторитета органов власти и дискредитировали деятельность органов Министерства внутренних дел Российской Федерации в глазах граждан Российской Федерации, поскольку сокрытие фактов совершения преступлений нарушает такой базовый правовой принцип, как неотвратимость наказания, дает основания потерпевшим усомниться в эффективности правоохранительной системы, в силе закона и в целом – в возможности государства восстановить

справедливость, защитить их права, безопасность, личное достоинство и имущество<sup>1</sup>.

2) Корыстный тип. Лица данного типа систематически совершают преступления из корыстных соображений, используют служебное положение для извлечения материальной выгоды. К примеру, Патраков А.А., являющийся на тот момент должностным лицом правоохранительного органа, наделенным полномочиями по выявлению и раскрытию преступлений, в том числе розыску лиц, совершивших преступления, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, а также осуществлению оперативно-розыскной деятельности, из корыстных побуждений, в целях личного обогащения за счет чужого имущества, возник преступный умысел на злоупотребление должностными полномочиями и на хищение в крупном размере денежных средств у ранее ему незнакомо гражданина в сумме 300 000 рублей путем обмана. Реализуя указанный преступный умысел, Патраков А.А., находясь в помещении ОП Metallургический УМВД России по г. Челябинску, расположенном по адресу: ул. Электростальская, д.13 и д.13 «А» в г. Челябинске, в нарушение Приказа МВД России от 04 июля 2006 года № 523дсп «Об утверждении Временной инструкции по информационному взаимодействию подразделений органов внутренних дел Российской Федерации и ФМС России с интегрированными банками данных» и ФЗ «О полиции », не имея правовых оснований, злоупотребляя своими должностными полномочиями, действуя вопреки интересам службы, используя личные шифр и пароль в личных целях, без разрешения непосредственного начальника запросил сведения в Интегрированном банке данных – Регион (ИБД-Р) в отношении потерпевшего, чем осуществил незаконный сбор информации и личных сведений о последнем, в том числе сведения о привлечении последнего к

---

<sup>1</sup> Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-107/2018 от 23 июля 2018 г. по делу № 1-107/2018Верхнеуральский районный суд (Челябинская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/avTH4Vi1FHrw/> (26.04.2019).

административной ответственности. Продолжая реализовывать преступный умысел, Патраков А.А., злоупотребляя своими должностными полномочиями, не имея оснований, предусмотренных ст.7 ФЗ «Об ОРД», организовал проведение незаконных оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст.6 ФЗ «Об ОРД», а именно опрос и наблюдение, узнал где проживает потерпевший, нашел способ с ним связаться и, в целях хищения имущества последнего, сообщил потерпевшему не соответствующие действительности сведения о причастности последнего к совершению мошеннических действий, направленных на незаконное получение страховых выплат, и за сохранение в тайне указанной информации, уничтожение материалов, подтверждающих преступную деятельность последнему необходимо передать Патракову А.А. денежные средства в размере 300 000 рублей. Таким образом, Патраков А.А. своими преступными действиями, выразившимся в незаконном сборе информации о потерпевшем, незаконном проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении последнего, угрозах о привлечении к уголовной ответственности путем фальсификации материалов оперативно-розыскной деятельности, сформировал у потерпевшего негативное мнение о правоохранительной деятельности, чем вызвал недоверие к органам власти, дискредитировал авторитет сотрудников полиции, подорвав общественное мнение и доверие граждан к органам внутренних дел, то есть существенно нарушил охраняемые законом интересы гражданина, общества и государства<sup>1</sup>.

3) Агрессивный тип. Эти сотрудники систематически демонстрируют свое превосходство, власть над другими людьми;

4) Конформистский тип. К такому типу относятся сотрудники, совершившие преступления чаще всего в группе, из-за того, что не могли противостоять негативному влиянию своих коллег по работе.

---

<sup>1</sup> Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-449/2017 от 7 августа 2017 г. по делу № 1-449/2017 Металлургический районный суд г. Челябинска. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xzY53IkpOPom/> (26.04.2019).

Стоит так же согласиться с типологией О.В. Старкова<sup>1</sup>, судя о ней сотрудников органов внутренних дел, злоупотребивших должностными полномочиями, можно разделить на две группы:

1) имеющие низкую профессиональную квалификацию, связанную с незначительным жизненным и профессиональным опытом и отсутствием специального профессионального образования либо его низким уровнем;

2) профессионалы высокого уровня, имеющие обычно специальное профессиональное образование высокого уровня.

Если брать за основу мотив совершения рассматриваемого преступления, то можно выделить так же две категории:

- Корыстный преступник, злоупотребивший должностными полномочиями. Основной мотив злоупотребления должностными полномочиями – получение прибыли.

- Преступник-мститель, для которого характерна ненависть к определенному лицу. Причиной такой ненависти является противоправное, аморальное, радикальное поведение потерпевшего (например, к представителю экстремистских течений).

Обобщая собранный и исследованный материал по данному вопросу, можно констатировать, что сотрудник правоохранительного органа, как субъект злоупотребления, до конца не изучен. Хотя, как показывает исследование, ученые уже подчеркнули и разобрали порядок привлечения к ответственности за совершение деяния предусмотренного ст.285 УК РФ в виде возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника ОВД, а так же выявлены криминологические типы личности злоупотребившего сотрудника органов внутренних дел по различным критериям (мотив, образовательный уровень и др.). Следует подчеркнуть и подвергнуть подобному анализу не только сотрудника ОВД как субъекта рассматриваемого преступления, но и

---

<sup>1</sup> Старков О.В. Предупреждение преступлений: Учебное пособие. – М., 2009. – С. 167.

других сотрудников различных правоохранительных органов, не выделяя одни только органы внутренних дел.

### 1.3 Отличие злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов

Сложность противодействия деяниям, посягающим на интересы государственной службы, обуславливается их достаточно широкой распространенностью, сложностью квалификации, а также проблемами, связанными с отграничением этих преступлений от смежных деяний.

Что касается последних проблем, учитывая тему работы, нужно рассматривать конкретное преступление и его смежные составы. В первую очередь, следует отличать злоупотребление должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями. Главное их отличие – это субъект преступления. Для злоупотребления должностными полномочиями характерен субъект – должностное лицо.

В то время как в ст. 201 УК РФ также в примечании 1 указываются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена Совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Ещё одно отличие данных составов преступлений заключается в том, кто в учреждениях является собственником: если государство или



муниципальное образование, то действие данных лиц является должностным преступлением и будет квалифицироваться по ст. 285 УК РФ. Но существует исключение в виде государственных и муниципальных унитарных предприятий. В коммерческих организациях различных форм собственности или иных организациях, не состоящих в государственной собственности, ответственность наступает по ст. 201 УК РФ.

Следующее отличие злоупотребления должностных полномочий от ст. 201 УК РФ основано на мотивах и целях. В тексте ст. 285 УК РФ содержится указание на мотив – корыстная или иная личная заинтересованность.

В тексте ст. 201 УК РФ есть указание на цель совершения преступления – извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц или нанесение вреда другим лицам. Под выгодой можно понимать приобретение или получение возможности приобретения дополнительных материальных благ, избавление от расходов. Преимуществом является превосходство, наличие дополнительных возможностей по сравнению с другим субъектом по реализации желаемых действий.

Таким образом, можно провести разграничение данных составов преступления, взяв за основу субъект, мотив, а также цель преступления.

Следующий смежный состав – это превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Отграничивая преступления, предусмотренные ст. 285 и 286 УК РФ, следует принимать во внимание закрепленный в УК РФ механизм причинения должностным лицом вреда интересам власти и службы. Проведя его анализ можно сказать, что различия заключаются в том, что они эксплуатируют исходя из своего особого статуса должностного лица. При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный пользуется своими должностными полномочиями, а при превышении – служебным положением<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Борков В.Н. Объективные критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) от их превышения (ст. 286 УК РФ) // Законодательство и практика. – 2012. – №1 (28). – С. 16-20.

Итак, должностное злоупотребление – это действия или бездействие, которые входят в служебные полномочия виновного и представляют собой управленческое либо распорядительное решение. Преступнику предоставляется возможность совершить преступление, предусмотренного ст. 285 УК РФ, только путем тщательной маскировкой своего общественно опасного поведения, имитацией легальных решений, которые в результате противоречат интересам службы<sup>1</sup>.

Теперь же, что касается превышений должностными полномочиями, то виновный действует явно противоправно, т.к. в его действия не входят в должностные полномочия. Данное поведение носит только уголовно-правовое значение. Оно не может так, как злоупотребление, быть в границах компетенции чиновника, предоставлять кому-то права и освобождать от обязанностей. Единственное правовое последствие превышения – это появление оснований для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Для лучшего разграничения злоупотребления и превышения стоит привести пример из судебной практики в виде разбирательства по уголовному за превышение должностных полномочий. Смолин Е.С., являясь инспектором ДПС в составе батальона полка дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД России по г. Челябинску, заступил на дежурство в указанной ему территории для выявления на оной нарушений ПДД. В ходе дежурства Смолин Е.С. заметил нарушителя на мотоцикле. Так как последний предпринял попытку скрыться, инспектор вместе с напарником (М.Д.В.) начал его преследование. Во время осуществления Смолиным Е.С. и М.Д.В. преследования нарушителя на участке автодороги М.Д.В. и нарушитель поочередно не справились с управлением транспортными средствами, совершили столкновение с бордюром по левой стороне проезжей части, примыкающей к трамвайным путям, и оба упали на трамвайные рельсы. В

---

<sup>1</sup> Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. – 2010. – № 6. – С.302.

результате падения нарушителя и М.Д.В. получили телесные повреждения, в том числе, переломы нижних и верхних конечностей. Далее Смолин Е.С. остановил свой служебный мотоцикл, подбежал к М.Д.В. и обнаружил, что тот после удара о рельсы на непродолжительное время потерял сознание, что вызвало у Смолина Е.С. состояние сильного душевного волнения, из-за чего у него возник умысел на причинение нарушителю телесных повреждений. После этого Смолин Е.С., находясь на проезжей части автодороги, действуя умышленно и противоправно, не имея законных оснований для применения физической силы как должностное лицо, явно выходя за пределы своих полномочий, из личной неприязни к нарушителю применил в отношении последнего насилие, а именно нанес не менее 4 ударов ногой и не менее 1 удара рукой в область головы и тела, причинив потерпевшему физическую боль<sup>1</sup>.

Должностное лицо при совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, использует не правомочия, а своё служебное положение. Такая возможность ему открывается ввиду его особого статуса субъекта, наличию форменной одежды, служебного удостоверения, оружия, специальных средств и т.д. Наличие должностного положения у виновного понижает уровень авторитета власти и существенно увеличивает общественную опасность посягательства.

Главной особенностью преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, являются порождаемые им юридические последствия. По сути, злоупотребление должностными полномочиями и специальные его виды представляют собой злоупотребление правом.

На первый взгляд подобная ситуация прослеживается и при совершении служебного подлога (ст. 292 УК РФ). Верховный Суд РФ дал пояснения, что предметом служебного подлога являются лишь официальные

---

<sup>1</sup> Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-511/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-511/2018 Курчатковский районный суд г. Челябинска. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9extUtfzifQe/> (27.04.2019).

документы, т.е. такие, которые удостоверяют события или факты, имеющие юридическое значение и влекущие соответствующие юридические последствия, либо предоставляют права, возлагают обязанности или освобождают от них. При этом отсутствие «фиксируемых» фактов в действительности или их неверная интерпретация создают юридически ничтожный документ. Фальшивый документ лишь ложно изменяет правоотношения<sup>1</sup>. Например, не становится правонарушителем лицо, на которое был составлен протокол об административном правонарушении с ложно отраженными в нем фактами.

Есть случаи, когда при злоупотреблении полномочиями должностные лица документально оформляют противоречащие интересам службы управленческие решения.

При составлении документа должностным лицом, которое уполномочено на принятие зафиксированного в нем решения, речь идет (при наличии остальных признаков) о злоупотреблении должностными полномочиями. Потехин А.В., состоящий в должности оперуполномоченного отдела уголовного розыска Отдела МВД России, являясь должностным лицом, совершил ряд преступлений при следующих обстоятельствах. В соответствии с графиком несения службы Потехин А.В., находясь на дежурстве при получении сообщения о преступлении направился по указанному адресу заявителя затем, исполняя свои должностные обязанности, выявил в действиях неустановленных лиц, совершивших грабеж имущества, принадлежащего потерпевшему, с незаконным проникновением в иное хранилище, применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, признаки тяжкого преступления, предусмотренного п.п. «в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ. Потехин А.В. действуя умышленно, вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, желая уклониться от исполнения возложенных на них федеральным законодательством РФ

---

<sup>1</sup> Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России. // Социально-экономические и правовые аспекты. – М., 2001. – С. 267.

обязанностей по проверке поступившего заявления о преступлении, возбуждению уголовного дела и проведению неотложных следственных действий и избежать ответственности за это, используя при этом предоставленные им УПК РФ должностные полномочия и авторитет сотрудников правоохранительных органов, склонили потерпевшего к принятию решения об отказе от заявленного им ранее сообщения о совершенном в отношении него тяжком преступлении – грабеже. Потехин А.В., заведомо зная, что объяснение потерпевшего является официальным документом, поскольку удостоверяет юридически значимый факт наличия или отсутствия события преступления, составил письменное объяснение от имени потерпевшего, в котором искажил сообщенные ему до этого потерпевшего обстоятельства преступления таким образом, чтобы исключить наличие в тексте объяснения достаточных данных, указывающих на признаки преступления и являющихся в соответствии с ч.2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела, что предрешило в дальнейшем принятие по данному заявлению о преступлении решения об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с ч.1 ст. 148 УПК РФ<sup>1</sup>.

Районный суд квалифицировал по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 285 и ч.2 ст. 292 УК РФ. С данным решением можно не согласиться, ссылаясь на подобные случаи в судебной практике, когда в апелляционной инстанции суд менял приговор, указывая, что ст. 292 УК РФ подлежит исключению из приговора как излишне вмененная, поскольку совершение осужденным действия, связанного с фальсификацией материалов проверки по сообщению о преступлении и вынесения на их основе противозаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 292 УК РФ не

---

<sup>1</sup> Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-13/2018 1-209/2017 от 28 мая 2018 г. по делу № 1-13/2018 Борский городской суд (Нижегородская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ffb4Ls1vHNWo/> (27.04.2019).

требуют<sup>1</sup>. В приведенном примере сущность содеянного оперуполномоченным, заключается в противоречащем интересам службы процессуальном решении.

Делая вывод по сравнению состава злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами, следует отметить, что злоупотребление является общим по отношению к так называемым специальным составам, предусмотренным как главой 30 УК РФ (например, ст. 289-291), так и другими его главами (например, ст. 299-302, 305). Согласно правилам разрешения конкуренции уголовно-правовых норм использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если оно одновременно подпадает и под ст. 285 УК РФ, и под иную статью УК РФ, предусматривающую специальный вид должностного злоупотребления, должно квалифицироваться по специальной норме<sup>2</sup>. К примеру, привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, представляющее специальный вид должностного преступления, должно квалифицироваться не по ст. 285, а по ст. 299 УК РФ.

#### 1.4 Проблемы и основные направления совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями

Научные исследования в разных регионах Российской Федерации говорят о возрастании количества злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел. Проведенное исследование также позволило убедиться, что в сфере преступлений среди сотрудников органов внутренних дел злоупотребления должностными

---

<sup>1</sup> Борков В. Актуальные вопросы применения нормы о служебном подлоге. // Научно-практический журнал Уголовное право. – 2008. – № 5. – С.12.

<sup>2</sup> Харченко И.А. Вопросы о разграничении злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции. – 2016. – С. 335-337.

полномочиями занимают весомую долю противоправных деяний, совершаемых сотрудниками. Но в то же время официальная статистика отражает не такое большое количество фактов совершения преступлений данной категории. Согласно официальному источнику ГИАЦ МВД РФ<sup>1</sup>, в Российской Федерации в 2010 г. было зарегистрировано 4687 злоупотреблений должностными полномочиями; в 2011 г. – 4593; в 2012 г. – 4077; 2013 г. – 3084; 2014 г. – 2863; в 2015 г. – 2331; в 2016 г. – 2352; в 2017 г. – 2237; в 2018 г. – 2256; и за январь-апрель 2019 г. – 941 (см. Приложение 3, рис. 1). По официальным данным Генеральной Прокуратуры РФ – 10-20% зарегистрированных злоупотреблений должностными полномочиями совершены сотрудниками органов внутренних дел.

Что касается Челябинской области, то в 2010г. было зарегистрировано 555 злоупотреблений, в 2011 – 439; в 2012 – 111; в 2013 г. – 170; 2014 г. – 58; в 2015 г. – 49; в 2016 г. – 52; в 2017 г. – 27; в 2018 г. – 76; а за январь-апрель 2019 – 28 (см. Приложение 3, рис.2). А в суд уголовных дел по данной статье было направлено, соответственно, в 2010 – 519; в 2011 – 372; в 2012 – 109; в 2013 г. – 186; 2014 г. – 50; в 2015 г. – 39; в 2016 г. – 41; в 2017 г. – 12; в 2018 г. – 30; а за январь-апрель 2019 – 21 (см. Приложение 3, рис.3). В соответствии с данной статистикой Челябинский регион занимал различные места в рейтинге по показателю злоупотреблений по годам: в 2010 году – 1 место, в 2011 тоже 1 место; в 2012 – 7; в 2013 – 1; в 2014 – 3; в 2015 – 6; в 2016 – 4; в 2017 – 28; в 2018 – 5; а уже за январь-апрель 2019 – 3 место (см. Приложение 3, рис.4).

Несмотря на небольшой спад общего количества зарегистрированных злоупотреблений должностными полномочиями, преобладающей сферой деятельности, в которой совершалось данное преступление, остается правоохранительная сфера. Согласно проведённому мной опросу (см. Приложение 1) среди сотрудников полиции и студентов (в будущем

---

<sup>1</sup> Генеральная Прокуратура РФ «Портал правовой статистики» [Электронный ресурс]. // URL:[http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total).

сотрудников), большая часть респондентов отмечает высокий уровень злоупотребления среди сотрудников ОВД: студенты отмечают высокий уровень - (60% респондентов), опрошенные сотрудники отметили высокий уровень единогласно (см. Приложение 2). В связи таким положением, характеризующимся вышеперечисленными фактами, следует разработать правовые меры реагирования, для снижения не только общего числа преступного злоупотребления должностными полномочиями, но и уменьшения доли совершения этого преступления сотрудниками ОВД.

Предупреждение злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел будет эффективным при совершенствовании нормативно-правовой базы<sup>1</sup>. В противодействии рассматриваемому преступлению существенную роль играют уголовно-правовые меры, в рамках которых предлагается внести некоторые изменения в законодательство:

а) ужесточить наказуемость за должностные преступления сотрудников правоохранительных органов;

б) добавить в часть вторую ст. 285 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа»;

в) уточнить содержание злоупотребления должностными полномочиями в примечании к ст. 285 УК РФ, где следует указать, что злоупотребление должностными полномочиями совершается в пределах компетенции должностного лица и связано со своего рода «неправильным» использованием предоставленных ему законом полномочий;

г) усовершенствовать в новом издании п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ, заменив фразу «сотрудником органов внутренних дел» на «сотрудником правоохранительного органа», тем самым устранив несправедливое

---

<sup>1</sup> Блашкова Л.Л. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – №1. – С. 125-129.



выделение ОВД из других правоохранительных органов, нарушающее принцип равенства граждан перед законом. А так же добавить в этот пункт формулировку «во время исполнением своих служебных (должностных) обязанностей» для отграничения от преступлений совершаемых вне времени исполнения своих должностных обязанностей, то есть без использования своего служебного положения;

д) включить новую уголовно-правовую норму в уголовное законодательство под номером 285.5:

Статья 285.5. Попустительство со стороны сотрудника правоохранительного органа.

1. Преступное бездействие, то есть непринятие сотрудником правоохранительного органа, осведомленным о наличии условий для совершения преступления, мер по их устранению, если это деяние повлекло нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства, – наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет (см. Приложение 4).

В рамках правовых мер противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями так же можно выделить правовое просвещение населения и повышение правовой культуры сотрудников органов внутренних дел.

## 2 ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОТРУДНИКАМИ ОВД: ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

### 2.1 Актуальные вопросы профилактики злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД

В системе профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел важное место занимают правовые и нравственно-воспитательные меры. Низкий уровень правовой и нравственной культуры сотрудников органов внутренних дел способствует возрастанию злоупотреблений должностными полномочиями среди них. Поэтому очень важное значение имеет правовое просвещение, оно способствует повышению нравственности сотрудников правоохранительных органов. Аналогично и мнение Т.Б. Басова, он считает, что одной из нравственно-воспитательных мер может стать «разработка профессионального свода правил поведения сотрудников правоохранительных органов, который содержал бы совокупность этических норм, сформулированных данным профессиональным сообществом и признанным регулировать его деятельность. Такой свод правил преследовал бы цель придать поведению и мотивации представителей власти нравственную аргументацию, этическую основу»<sup>1</sup>. В.А. Фесунов также закономерно предлагает «пересмотреть комплекс морально-этических требований, предъявляемых к сотрудникам органов внутренних дел («Кодекс

---

<sup>1</sup> Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: Сб. статей. – М., 2006. – С. 79.

чести»»<sup>1</sup>. На основе вышеизложенного полагаю, что повышение нравственности будет приводить к росту авторитета сотрудников правоохранительных органов.

В границах нравственно-воспитательных мер профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел следует проводить виктимологическую профилактику. Как верно заметил Ю.М. Антонян, «бороться с преступностью следует не только путем воздействия на лиц, их совершивших, но и принимая необходимые профилактические меры к тем, кто может стать их жертвой»<sup>2</sup>. В современных условиях, в связи с тенденциями преступлений, становится целесообразным применять виктимологическую профилактику с различными категориями населения в целях защиты от противоправных действий сотрудников правоохранительных органов. К.В. Вишневецкий отмечает «основу методов виктимологического предупреждения преступлений должна составить деятельность по дифференцированной девиктимизации социальных групп в сочетании с нейтрализацией негативных элементов образа жизни виктимной личности»<sup>3</sup>. Самым эффективным в виктимологической профилактике будет оказание консультационной помощи различным категориям населения по вопросам защиты от преступных посягательств со стороны недобросовестных сотрудников правоохранительных органов.

Социальный контроль представляет собой одно из наиболее важных средств профилактики злоупотреблений должностными полномочиями со стороны сотрудников правоохранительных органов. Общественность в современных условиях борьбы с преступностью начинает играть особую роль, подтверждением этого может служить анкетирование, проведенное А.М. Гавриловым, по результатам которого «94% респондентов из числа

---

<sup>1</sup> Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 12.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Криминология. – М., 2013. – С. 195.

<sup>3</sup> Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – С. 13.

сотрудников различных служб правоохранительных органов и 99% из числа представителей различных слоев населения ответили, что участие населения является необходимым условием эффективной борьбы с преступностью»<sup>1</sup>. Результатом принятия во внимание роли общественности является профильный интернет-сайт УСБ МВД ([www.usbrd.ru](http://www.usbrd.ru)), который содержит актуальную информацию для граждан о реализации оперативно-розыскных мероприятий, создающий эффект открытости перед населением деятельности правоохранительных органов, формирование алгоритма быстрого и справедливого разрешения заявлений и жалоб граждан на злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел.

Такой институт гражданского общества как Общественная палата, созданная в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» является важным системным элементом охраны прав и интересов граждан и способствует снижению злоупотреблений должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел. Данное утверждение подтверждается многими учеными, которые считают, что «институт общественной палаты является весьма важным демократическим инструментом, выполняющим, помимо прочих, функцию по доведению проблем, с которыми сталкиваются граждане, и предложений по их разрешению до сведения государственных и муниципальных органов и должностных лиц, служа в этом случае информационной площадкой ...»<sup>2</sup>.

Организационно-управленческие, социально-политические, социально-экономические меры представляют собой структурными элементами общесоциальной профилактики. Объектами общесоциальной профилактики

---

<sup>1</sup> Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 4.

<sup>2</sup> Абакумов С.П. От гражданского форума до создания Общественной Палаты Российской Федерации (2001-2005). – М., 2005. – С. 55; Усватов И.С. Общественная палата как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта // Бизнес в законе. – 2009. – № 3. – С. 28.

злоупотреблений должностными полномочиями совершенных сотрудниками органов внутренних дел являются, как правило, факторы должностной преступности: социально-экономические, социально-политические, организационно-управленческие, кадровые, нормативно-законодательные и социально-психологические. Некоторых криминологи отмечают, что «объектами предупредительной деятельности можно считать также и лица, могущие совершить преступление. Что касается работников правоохранительных органов, проблема усугубляется тем, что лица, совершившие злоупотребления должностными полномочиями, ранее, как правило, себя ничем не компрометировали и характеризуются по месту работы и жительства почти всегда положительно»<sup>1</sup>.

Механизм профилактики злоупотреблений должностными полномочиями работниками среди сотрудников органов внутренних дел основывается на том положении, что «нельзя ликвидировать второстепенные факторы, не устранив основных причин и явлений»<sup>2</sup>. Система по профилактике злоупотреблений должностными полномочиями работниками правоохранительных органов направлена на целенаправленное воздействие на объективные факторы для разных территорий.

Здесь придутся кстати слова М.Д. Каражанова, о том, что «специально-криминологические меры, становясь обязательным компонентом управленческих решений, прямо или опосредованно сужают поле злоупотреблений, затрудняют, а иногда и вовсе делают невозможным,

---

<sup>1</sup> Герасимов С.И. Культура предупреждения преступности // Проблемы правовой и криминологической культуры борьбы с преступностью: Сб. статей. – М., 2002. – С. 3; Прокофьева Н.В. Методика расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013.

<sup>2</sup> Гаспарян Г. Основные направления предупреждения должностной преступности среди сотрудников налоговых органов // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 245.

перерастание менее опасных правонарушений в уголовно наказуемые деяния»<sup>1</sup>.

Социально-экономические меры профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел имеют своей целью нейтрализацию негативных факторов, существующих на макроуровне общественно-экономических отношений. Они включает в себя деятельность государства, общества, их институтов, направленную на создание благоприятных социально-экономических условий поддержания законности и правопорядка.

Социально-экономические меры профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел – это приведение в действительность общегосударственных мер в разных сферах жизни общества с целью повышения уровня благосостояния людей, устранения, нейтрализации или минимизации негативных криминогенных факторов, влияющих на преступность среди работников правоохранительных органов. Следует согласиться с определением А.Н. Варыгина, профилактика преступлений среди сотрудников органов внутренних дел – это деятельность государственных и общественных органов по осуществлению комплекса мер, направленных на выявление, нейтрализацию и устранение ее причин и условий с целью сокращения и сдерживания ее на минимальном уровне»<sup>2</sup>.

Социально-экономические, организационно-управленческие, и нравственно-воспитательные профилактики злоупотреблений должностными полномочиями работниками среди сотрудников органов внутренних дел должны носить конкретный характер, учитывать специфику субъектов профилактики, региональные особенности. Как было отмечено, проблема злоупотреблений должностными полномочиями обусловлена не столько субъективными факторами, сколько объективными причинами и условиями,

---

<sup>1</sup> Каражанов М.Д. Региональные особенности преступности в Алтайском крае // Преступность, ее виды и проблемы борьбы. – М., 2011. – С. 236.

<sup>2</sup> Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2008. – С. 10.

включая социально-экономическую, социально-политическую ситуацию в регионе. Поэтому придания мерам профилактики злоупотреблений должностными полномочиями работниками правоохранительных органов целевого и комплексного характера должна быть разработана федеральная программа по предупреждению преступности в системе правоохранительных органов.

Для упорядочения процесса профилактики злоупотреблений должностными полномочиями работниками правоохранительных органов, для большей согласованности деятельности органов, осуществляющих предупреждение должностной преступности, целесообразно принятие Государственной программы противодействия должностной преступности, целями которой являются:

а) создание социально-экономических предпосылок гуманизации самой правоохранительной системы;

б) организация действенной системы подготовки сотрудников правоохранительных органов;

в) возобновление эффективных государственных и общественных механизмов контроля за злоупотреблениями должностными полномочиями работниками сотрудниками органов внутренних дел.

В то же время программа должна быть конкретна, выполнима и учитывать реальные профилактические возможности властей на общероссийском и региональном уровнях. Важно проведение на регулярной основе криминологической экспертизы всех программ, касающихся противодействия преступности, на эффективность, доступность в реализации.

Важное значение в системе профилактики злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел имеют организационно-управленческие меры, среди которых первостепенное место занимает борьба с организованными преступными сообществами, вовлекающими блюстителей закона в свои сети.

В качестве организационно-управленческих мер В.А. Фесунов<sup>1</sup> предлагает выявлять коррумпированных сотрудников органов внутренних дел, создавать строго вертикальную систему подчиненности подразделений собственной безопасности;

организовать в системе собственной безопасности подразделений оперативного внедрения для проведения мероприятий на долговременной основе с использованием штатных негласных сотрудников;

широко использовать данные комиссионной проверки оперативно-служебной деятельности, включения в состав комиссий сотрудников подразделений собственной безопасности, контрольно-профилактических подразделений ГИБДД, инспекции по личному составу, инспекции штаба и других контрольно-инспекторских служб.

Таким образом, «организационные меры должны заключаться в улучшении организации деятельности правоохранительных органов, повышении их эффективности, чтобы они могли более результативно бороться с правонарушениями и преступлениями в рамках своей компетенции и в силу своих профессиональных обязанностей»<sup>2</sup>.

Данные меры профилактики должны быть проведены, прежде всего, в самой структуре ОВД, таким образом, они будут носить организационно-управленческий характер, и включать в себя такие общие направления как:

1) корректировка критериев оценки деятельности ОВД, для создания возможности оперативного реагирования на сигналы от граждан о злоупотреблении полномочиями сотрудниками;

2) усовершенствование методов и способов реализации своей работы отделом ОСБ и ФСБ, деятельность которого направлена на предупреждение и профилактику преступлений совершаемых сотрудниками ОВД;

---

<sup>1</sup> Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 23.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Криминология. – М., 2013. – С. 189.



3) совершенствование параметров отбора в органы внутренних дел для предотвращения поступления на службу некомпетентных сотрудников со слабыми нравственными ориентирами и корыстными целями;

4) повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов как после отбора кандидатов, так и, на регулярной основе, уже действующих сотрудников, путём включения в их образовательную программу изучение вопросов границ полномочий сотрудника и ответственности за их нарушение;

5) организация и проведение во всех регионах страны специальных оперативно-профилактических мероприятий в новом формате, направленных на выявление, документирование и пресечение противоправной деятельности сотрудников ОВД;

6) создание информационного банка данных о работниках правоохранительных органов, склонных к злоупотреблению должностными полномочиями, для контроля за их деятельностью.

Приведение в действительность данных мер профилактики позволит значительно снизить количество злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов.

Профилактика злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел – это комплекс взаимосвязанных организационно-управленческих, социально-политических, социально-экономических мер, осуществляемых государственными органами и общественностью в целях минимизации детерминантов преступности.

## 2.2 Меры противодействия злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников ОВД

«Противодействие преступности сотрудников органов внутренних дел – это деятельность государственных и общественных органов по осуществлению комплекса мер, направленных на выявление, нейтрализацию и устранение ее причин и условий с целью сокращения и сдерживания ее на минимальном уровне и изменения ее структуры»<sup>1</sup>.

Особую роль в противодействии злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел играют уголовно-правовые меры. Уголовно-правовые меры при совершении законодательства оказывают позитивное влияние на уровень преступности, в частности на состояние злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел, сможет стать надежным инструментом предупреждения, пресечения и локализации негативных противоправных проявлений.

Противодействие злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов предполагает создание развернутой нормативно-правовой базы. Отсутствие единой системы противодействия должностной преступности в системе правоохранительных органов, обилие дублирующих друг друга ведомственных нормативных актов существенно затрудняют профилактику злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел. Реализация единой программы противодействия способствовала бы снижению злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел.

Одной из форм противодействия рассматриваемых преступлений является установление уголовной ответственности. Как правильно отмечает

---

<sup>1</sup> Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – С. 135.

Р.Р. Байрамов, «устанавливая уголовную ответственность за указанные преступления, законодатель тем самым преследует цели общей превенции. Кроме того, уголовная ответственность вместе с дисциплинарной ответственностью выполняет частную превенцию путем оказания благотворного воздействия на исполнение служебных обязанностей в будущем»<sup>1</sup>. Именно угроза уголовной ответственности пресекает совершение многих злоупотреблений должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел.

Ряд авторов<sup>2</sup> видят причину большого количества преступлений рассматриваемой категории и небольшого количества уголовных дел в том, что ни в действующих административном и уголовном законодательствах, ни в каких-либо других документах не содержится примерного перечня злоупотреблений должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел.

Как известно, злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел имеют большой общественный резонанс, как в среде общественности, так и среди самих сотрудников. «Особый вред делу управления страной причиняют злоупотребления по службе работников государственного аппарата. Их действия не только дезорганизуют функционирование той или иной управленческой структуры, но и подрывают авторитет государственной власти в глазах населения, порождают недоверие к ней. Противодействовать этим злоупотреблениям в определенной мере призваны уголовно-правовые

---

<sup>1</sup> Байрамов Р.Р. Правовое регулирование содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2013. – С. 13.

<sup>2</sup> Смирнова А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 47; Гамидов Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2010. – С. 33-35; Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. – С. 23-24.

нормы»<sup>1</sup>. В этой связи уголовная ответственность вместе с дисциплинарной ответственностью выполняет частную превенцию путем оказания благотворного воздействия на исполнение служебных обязанностей в будущем. Полагаю что, возникла необходимость усиления уголовной ответственности за злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел с одновременным изменением и других нормативно-правовых актов. Важное профилактическое значение имеет дополнение частью второй ст.ст. 285, 286 и частью третьей ст. 290 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа».

В теории уголовного права сложилось утверждение об обязательности корыстного мотива при получении взятки. Такое мнение обосновывается признанием ст. 290 специальной нормой по отношению к ст. 285 УК РФ. По мнению большинства ученых<sup>2</sup>, соотношение ст. ст. 285 и 290 УК РФ как общей и специальной норм в том, что при получении взятки представитель власти приобретает имущественную выгоду благодаря своему должностному положению. По мнению П.С. Яни, «такое понимание о соотношении получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями основано на прежнем содержании нормы об ответственности за должностное злоупотребление. Ранее, в ст. 170 УК РСФСР 1960 г., под ним понималось злоупотребление властью или служебным положением, что значительно шире, нежели злоупотребление должностными полномочиями»<sup>3</sup>. По мнению В.Н. Боркова, «получение взятки для чиновника становится возможным благодаря его должностному положению. При этом он явно выходит за пределы своей компетенции и совершает такие действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить. В этой связи получение

---

<sup>1</sup> Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб., 2012. – С. 144.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. – СПб., 2005. – С. 188-189; Грошев А.В. Ответственность за взяточничество. – Краснодар, 2008. – С. 127.

<sup>3</sup> Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. – 2007. – № 12. – С. 6.

взятки является специальным случаем не злоупотребления полномочиями, а превышения полномочий»<sup>1</sup>. Как правильно отмечает С.С. Черобедова, «содержание использования служебного положения включает три составляющие: 1) использование служебных полномочий; 2) использование служебного положения, основанного на авторитете лица, связанном с его служебными функциями; 3) использование служебного положения при совершении действий, выходящих за пределы его служебных полномочий (превышение полномочий)»<sup>2</sup>.

Но, как известно, злоупотребление должностными полномочиями не обязательно совершается из корыстных побуждений. С точки зрения П.С. Яни, «получение взятки нужно рассматривать как специальный случай и должностного злоупотребления, и превышения должностных полномочий, но исходить при этом из того, что при принятии представителем власти незаконного вознаграждения он использует вопреки интересам службы довольно специфические для должностного лица полномочия по принятию ценностей в связи с занимаемой им должностью и выполняемыми обязанностями по службе»<sup>3</sup>.

В юридической науке исследователи<sup>4</sup> предлагают внести изменения в законодательство в целях совершенствования норм, направленных на борьбу со злоупотреблениями должностными полномочиями со стороны сотрудников органов внутренних дел. Так, Р.С. Чобанян предлагает «ввести в Уголовный кодекс РФ норму, предусматривающую ответственность за попытку

---

<sup>1</sup> Борков В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» - 2011. – С. 7.

<sup>2</sup> Черобедов С.С. Злоупотребление полномочиями по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 10.

<sup>3</sup> Яни П.С. Корысть как признак получения взятки // Законность. – 2010. – № 2. – С. 22-28.

<sup>4</sup> Иногамова-Хегай, Л.В., Черобедов, С.С. Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С.37; Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. – 2007. – № 12. – С. 5-8.

(Статья 117.1 – Пытка) и указать в качестве квалифицирующего обстоятельства – «с использованием своего служебного положения»<sup>1</sup>.

В теории уголовного права ученые предлагают совершенствовать само понятие «злоупотребление должностными полномочиями». По мнению С.С. Черобедова «отсутствие четкого единого понимания конститутивных признаков состава злоупотребления полномочиями негативно отражается в правоприменении, характеризующемся довольно противоречивыми выводами и решениями»<sup>2</sup>. Полагаю, что следует уточнить содержание злоупотребления должностными полномочиями в Примечании к ст. 285 УК РФ, где следует отметить, что злоупотребление должностными полномочиями совершается в пределах компетенции должностного лица, связано со своего рода «неправильным» использованием предоставленных ему законом полномочий, ограничивается случаями активных форм противоправного должностного поведения.

Так же, сложилось мнение, что злоупотребление должностными полномочиями может выражаться не только в действиях, но и в невыполнении должностным лицом лежащих на нем обязанностей – противоправном бездействии. В таком случае должностное лицо скорее не использует свои властные полномочия, нежели использует их, как об этом прямо указано в диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Соглашаясь с мнением ученых, стоит отметить, что «злоупотребление же должностными полномочиями (служебным положением или властью) – это активная форма поведения, заключающаяся в незаконном использовании властных полномочий в целях извлечения выгод для себя или других лиц либо причинения вреда другим лицам»<sup>3</sup>. Поэтому «при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками

---

<sup>1</sup> Чобанян Р.С. Пытка: Уголовно-правовое и криминологическое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 10.

<sup>2</sup> Черобедов С.С. Злоупотребление полномочиями по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 5.

<sup>3</sup> Безверхов А., Сержкина К. Должностное бездействие – вопросы истории, теории, законодательной техники // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 11-16

ОВД, подлежит установлению имущественный, физический и моральный вред, причиненный потерпевшему или иным лицам, а также исходя из конструкции ряда уголовно-правовых норм о наличии существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций и государства в целом»<sup>1</sup>.

Строгое толкование ст. 285 УК позволяет, как отмечает Б.В. Волженкин, «отнести к должностному злоупотреблению только такое бездействие, которое входит в полномочия должностного лица»<sup>2</sup>. Однако, «полномочия по бездействию представить себе довольно сложно, во всяком случае, в судебной практике такая формулировка не встречается, а по ст. 285 УК РФ практика квалифицирует бездействие должностного лица, состоящее в несовершении им действий по службе, которые оно должно было совершить при наступлении определённых обстоятельств»<sup>3</sup>.

В теории уголовного права предлагали признать совершение преступления сотрудником правоохранительных органов как отягчающее обстоятельство. Как правильно отмечает С.А. Добродеев, «человек, которому государство оказало доверие, наделив статусом сотрудника правоохранительного органа, должен иметь высокий уровень правосознания и быть примером для окружающих при выполнении своих служебных обязанностей. Естественно, такие лица, наделенные по закону соответствующими правами в случае совершения уголовно наказуемого деяния, должны нести большую ответственность по сравнению с обычными гражданами»<sup>4</sup>.

Федеральным законом от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» было сделано

---

<sup>1</sup> Константинов В.В. Установление характера и размера вреда при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД // Вестник Омского университета. – 2011. – С. 197-199.

<sup>2</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. – СПб., 2015. – С. 103.

<sup>3</sup> Яни П. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий // Законность. – 2011. – № 12. – С. 45-48.

<sup>4</sup> Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве // Бизнес в законе. – 2014. – № 2. – С.182-186.

несколько важных дополнений в УК РФ, представленных обществу как меры по реформированию МВД России. Законодатель добавил в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, новое – «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел» (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Основная цель включения данного обстоятельства в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, – это снижение уровня произвола при обращении с гражданами сотрудников органов внутренних дел. Как отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1623-О-О, «совершение сотрудниками органов внутренних дел ... умышленного преступления свидетельствует об их осознанном ... противопоставлении себя целям и задачам деятельности полиции, что способствует формированию негативного отношения к органам внутренних дел и институтам государственной власти в целом, деформирует нравственные основания взаимодействия личности, общества и государства, подрывает уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения»<sup>1</sup>. Следует согласиться с утверждением В.Ю. Ларина, что «благодаря специальной подготовке и широким властным полномочиям, сотрудники органов внутренних дел могут использовать более изощренные способы совершения и сокрытия преступлений. Поэтому при совершении данными лицами преступлений, повышается как общественная опасность содеянного, так и общественная опасность личности виновного. При этом ключевым элементом, повышающим общественную опасность в случаях совершения преступления сотрудниками органов внутренних дел, является их служебное или должностное положение, профессиональный правовой долг»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ «По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 08.12.2011г. № 1623-О-О // СПС «Консультант плюс».

<sup>2</sup> Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 16-18.



Данное дополнение к ст. 63 УК РФ получило наибольший резонанс и благоприятные оценки политических и общественных деятелей. «Эта норма выделяет сотрудников МВД из числа других сотрудников правоохранительных органов. Тем самым, сотрудник органа внутренних дел, совершивший преступление, в том числе не связанное со служебной деятельностью, рассматривается как лицо, совершившее деяние при отягчающих обстоятельствах, что должно быть учтено судом при назначении наказания»<sup>1</sup>. Поэтому некоторые ученые<sup>2</sup> считают, что данное положение нарушает принцип равенства граждан перед законом и «новое отягчающее обстоятельство нуждается в научном анализе для определения его соответствия принципам уголовного закона, оценки его эффективности, а также теоретической и практической целесообразности»<sup>3</sup>.

Успешное пресечение данных преступлений, как правильно отметил З.А. Астемиров<sup>4</sup>, во многом зависит от того, как эти правовые институты закреплены в законе и находят адекватное практическое применение в судебной практике. Действенность уголовно-правовых норм зависит от обеспечения своевременного раскрытия преступлений и применения к виновным установленных законом мер. Как правильно отмечает Президент РФ В.В. Путин, в вопросах расследования преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, не может идти речи о чести мундира. Так как распространение представлений о безнаказанности, возможности откупиться, о всесиллии блюстителей закона ведет к росту злоупотреблений

---

<sup>1</sup> Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве // Бизнес в законе. – 2014. – № 2. – С.182-186.

<sup>2</sup> Медведев С.С., Лысенко А.В. Проблемные моменты статьи 286.1 УК РФ и обстоятельства, отягчающего наказание, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 93; Чучаев А.Л. Сотрудник органа внутренних дел – особый субъект уголовно-правовых отношений // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат-лы 8-й межд. науч.-практ. конф. 27–28 января 2011 г. – М., 2011. – С. 57-60; Гладких В.И. Парадоксы современного законотворчества: критические заметки на полях Уголовного кодекса // Рос. следователь. – 2012. – № 11. – С. 15-18.

<sup>3</sup> Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 16-18.

<sup>4</sup> Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания. – Махачкала, 2000. – С. 11.

должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди неустойчивых сотрудников. Поэтому, какие бы хорошие законы ни принимались, они не дадут желаемого результата, если не заботиться о правовой культуре работников правоохранительных органов, об уважении к законам с их стороны.

В заключении данной главы следует упомянуть, что в криминологической науке некоторые исследователи понятие «профилактика» считают синонимами терминов «предупреждение», «противостояние», «превенция», «борьба с преступностью», «противодействие». Профилактика преступлений, по мнению многих ученых, – это целенаправленное воздействие на процессы детерминации преступности. «Предупреждение преступности сотрудников органов внутренних дел – это деятельность государственных и общественных органов по осуществлению комплекса мер, направленных на выявление, нейтрализацию и устранение ее причин и условий с целью сокращения и сдерживания ее на минимальном уровне и изменения ее структуры»<sup>1</sup>. По моему мнению, профилактика и предупреждение злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел – это комплекс взаимосвязанных организационно-управленческих, социально-политических, социально-экономических мер, осуществляемых государственными органами и общественностью в целях минимизации детерминантов преступности.

---

<sup>1</sup> Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – С. 135.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были раскрыты характерные особенности злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел – это высокая степень общественной опасности, определяемая тем, что преступления совершаются благодаря занимаемому должностному (служебному) положению сотрудника; существенное нарушение охраняемых законом прав, свобод и интересов граждан; совершение преступления вопреки интересам службы; высокий уровень латентности; корыстный характер большинства преступлений рассматриваемой категории; способствование снижению авторитета государства в лице правоохранительных органов и появлению недоверия к органам правоохраны у населения.

Следующим вопросом по списку, но не по важности была профилактика и пресечение этого преступления, так как после изучения проблемы, необходимо найти пути её решения. Таким образом, противодействие злоупотреблениям должностными полномочиями работниками органов внутренних дел – это деятельность всех специализированных и неспециализированных (государственных и общественных структур, правоохранительных органов, политических партий, средств массовой информации, институтов образовательной системы) субъектов профилактики, направленная на выявление, пресечение, предотвращение фактов нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а также сокрытия или искажения информации, создающей опасность для жизни и здоровья.

Анализ научной литературы и судебной практики позволил по рассматриваемой проблематике сделать следующие выводы:

1. Злоупотребления должностными полномочиями совершаются сотрудниками органов внутренних дел с достаточно сформированными

взглядами, установками, ценностными ориентациями. Наиболее характерны для данной категории преступников такие черты характера как жадность, легкомысленное отношение к интересам людей, чрезмерная грубость, дерзость и т.п. Сложные условия отправления служебных обязанностей вызывают у некоторых сотрудников органов внутренних дел стремление оценивать свою деятельность исключительно с точки зрения узковедомственных задач, не считаться с интересами других людей, обходить правовые требования. Сотрудники органов внутренних дел, злоупотребившие должностными полномочиями, в ходе их службы, начинают пользоваться теми же методами, что и те, с кем они борются.

2. Согласно официальному источнику ГИАЦ МВД РФ, в Российской Федерации в 2010 г. было зарегистрировано 4687 злоупотреблений должностными полномочиями; в 2011 г. – 4593; в 2012 г. – 4077; 2013 г. – 3084; 2014 г. – 2863; в 2015 г. – 2331; в 2016 г. – 2352; в 2017 г. – 2237; в 2018 г. – 2256; и за январь-февраль 2019 г. – 448. По официальным данным Генеральной Прокуратуры РФ – 10-20% зарегистрированных злоупотреблений должностными полномочиями совершены сотрудниками органов внутренних дел. Несмотря на небольшой спад общего количества зарегистрированных злоупотреблений должностными полномочиями, преобладающей сферой деятельности, в которой совершалось данное преступление, остается правоохранительная сфера.

3. В противодействии рассматриваемому преступлению существенную роль играют уголовно-правовые меры, в рамках которых предлагается внести некоторые изменения в законодательство:

а) ужесточить наказуемость за должностные преступления сотрудников правоохранительных органов;

б) добавить в часть вторую ст. 285 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа»;

в) уточнить содержание злоупотребления должностными полномочиями в примечании к ст. 285 УК РФ, где следует указать, что злоупотребление должностными полномочиями совершается в пределах компетенции должностного лица и связано со своего рода «неправильным» использованием предоставленных ему законом полномочий;

г) изменить формулировку п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ на «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа во время исполнением своих служебных (должностных) обязанностей»;

д) включить новую уголовно-правовую норму в уголовное законодательство под номером 285.5. Попустительство со стороны сотрудника правоохранительного органа.

4. Одним из направлений профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел является их эффективная профессиональная подготовка. Показана ведущая роль специальных учебных заведений по подготовке кадров для органов внутренних дел. Исследованием установлено, что одним из психологических критериев оценки успешности подготовки специалистов в специальных учебных заведениях является уровень развития профессионально значимых качеств, среди которых важное значение имеет профессиональное самосознание. Высокий уровень осознания работниками органов внутренних дел общепринятых норм, правил поведения, норм права определяет нравственный уровень самосознания и правосознание.

5. В исследовании определены организационно-управленческие меры профилактики злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел, каковыми являются:

1) корректировка критериев оценки деятельности ОВД, для создания возможности оперативного реагирования на сигналы от граждан о злоупотреблении полномочиями сотрудниками;

2) усовершенствование методов и способов реализации своей работы отделом ОСБ и ФСБ, деятельность которого направлена на предупреждение и профилактику преступлений совершаемых сотрудниками ОВД;

3) совершенствование параметров отбора в органы внутренних дел для предотвращения поступления на службу некомпетентных сотрудников со слабыми нравственными ориентирами и корыстными целями;

4) повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов как после отбора кандидатов, так и, на регулярной основе, уже действующих сотрудников, путём включения в их образовательную программу изучение вопросов границ полномочий сотрудника и ответственности за их нарушение;

5) организация и проведение во всех регионах страны специальных оперативно-профилактических мероприятий в новом формате, направленных на выявление, документирование и пресечение противоправной деятельности сотрудников ОВД;

6) создание информационного банка данных о работниках правоохранительных органов, склонных к злоупотреблению должностными полномочиями, для контроля за их деятельностью.

Рассмотренные в данной работе вопросы затрагивают лишь проблемы злоупотреблений должностными полномочиями среди сотрудников органов внутренних дел, а не правоохранительных органов в целом. Необходимо дальнейшее развитие исследований в данном направлении на региональных уровнях Российской Федерации с целью совершенствования системы противодействия преступности среди сотрудников правоохранительных органов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 15.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2019. – № 14. – Ст. 1459.
3. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от (ред. от 01.04.2019)) // СПС «Консультант плюс».
4. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) // СПС «Консультант плюс».
5. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016г.) // СПС «Консультант плюс».
6. Указ Президента РФ «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также ... своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» от 18.05.2009 № 557 (ред. от 03.07.2018г.) // СПС «Консультант плюс».
7. Приказ МВД РФ «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 22.07.2011г. № 870 // СПС «Консультант плюс».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

## Раздел 2 Литература

9. Абакумов С.П. От гражданского форума до создания Общественной Палаты Российской Федерации (2001-2005) / Абакумов С.П. – М., 2005.

10. Антонян Ю.М. Криминология / Антонян Ю.М. – М., 2013.

11. Антонова Е.Г., Подковыров Е.А. Проблемные аспекты объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями / Антонова Е.Г., Подковыров Е.А. // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы V Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 90-95.

12. Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания / Астемиров З.А. – Махачкала, 2010. – С. 11.

13. Басова Т.Б. Положение с коррупцией в органах внутренних дел (опыт криминологического исследования) // Преступность в России и борьба с ней: региональный аспект: Сб. статей / Басова Т.Б. – М., 2003.

14. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дис. ...канд. юрид. наук / Байрамкулов А.М. – Саратов, 2014.

15. Байрамов Р.Р. Правовое регулирование содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Байрамов Р.Р. – СПб., 2003.



16. Безверхов А., Сережкина К. Должностное бездействие – вопросы истории, теории, законодательной техники / Безверхов А., Сережкина К. // Уголовное право. – 2010. – № 1. – С. 11-16.
17. Блашкова Л.Л. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями / Блашкова Л.Л. // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – №1. – С. 125-129.
18. Борков В. Актуальные вопросы применения нормы о служебном подлоге. / Борков В. // научно-практический журнал Уголовное право. – 2008. – № 5. – С.12.
19. Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России. / Богданов И.Я., Калинин А.П. // социально-экономические и правовые аспекты. – М., 2001. – С .267.
20. Борков В.Н. Объективные критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) от их превышения (ст. 286 УК РФ) / Борков В.Н. // Законодательство и практика. – 2012. – №1 (28). – С. 16-20.
21. Борков В.Н. Отграничение служебного подлога от злоупотребления должностными полномочиями / Борков В.Н. // Уголовное право. – 2016. – №3. – С. 11-16.
22. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Варыгин А.Н. – Саратов, 2008.
23. Вишневецкий К.В. Криминогенная виктимизация социальных групп в современном обществе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Вишневецкий К.В. – М., 2007.
24. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Волженкин Б.В. – СПб., 2005.
25. Гаврилов А.М. Привлечение населения к участию в борьбе с преступностью: Дис. ... канд. юрид. наук / Гаврилов А.М. – Саратов, 2004.

26. Гаспарян Г. Основные направления предупреждения должностной преступности среди сотрудников налоговых органов / Гаспарян Г. // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 245.
27. Гамидов Р.Т. Применение насилия в отношении представителя власти: уголовно-правовое и криминологическое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук / Гамидов Р.Т. – Махачкала, 2010.
28. Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление./ Гаухман Л. // Законность. – 2000. – № 6. – С.302.
29. Герасимов С.И. Культура предупреждения преступности // Проблемы правовой и криминологической культуры борьбы с преступностью: Сб. статей / Герасимов С.И. – М., 2002. – С. 3.
30. Гладких В.И. Парадоксы современного законотворчества: критические заметки на полях Уголовного кодекса / Гладких В.И. // Рос. следователь. – 2012. – № 11. – С. 15-18.
31. Грошев А.В. Ответственность за взяточничество / Грошев А.В. – Краснодар, 2008.
32. Данилова Н.А., Прокофьева Н.В. Анализ прокурором материалов уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником право охранительного органа / Данилова Н.А., Прокофьева Н.В. // Криминалисть. - С.-Пб.,2012. – № 2 (11). – С. 79-85.
33. Добродеев С.А. Понятие сотрудника правоохранительного органа в российском уголовном законодательстве / Добродеев С.А. // Бизнес в законе. – 2014. – № 2. – С.182-186.
34. Дуюнова В.К. Уголовное право России. Учебник для вузов / Дуюнова В.К. – Москва, 2010.
35. Журавлёва М.П. и Никулина С.И. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для вузов / Журавлёва М.П. и Никулина С.И. – Москва, 2009.
36. Игнатов А.Н. Курс российского уголовного права: В 2 т. / Игнатов А.Н. — М., 2012.

37. Иногамова-Хегай, Л.В., Черобедов, С.С. Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения / Иногамова-Хегай, Л.В., Черобедов, С.С. // Уголовное право. – 2008. – № 4.

38. Каражанов М.Д. Региональные особенности преступности в Алтайском крае / Каражанов М.Д. // Преступность, ее виды и проблемы борьбы. Под общей ред. А.И. Долговой: Сб. статей. – М., 2011. – С. 236.

39. Константинов В.В. Установление характера и размера вреда при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД / Константинов В.В. // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2011. – С. 197-199.

40. Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство / Ларин В.Ю. // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 16-18.

41. Магомедов К.Р. Криминологические аспекты злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий среди работников органов внутренних дел / Магомедов К.Р. // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 2. – С. 207-209.

42. Медведев С.С., Лысенко А.В. Проблемные моменты статьи 286.1 УК РФ и обстоятельства, отягчающего наказание, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ / Медведев С.С., Лысенко А.В. // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 93.

43. Морева М.Н. К вопросу о понятии «карьеры» в системе государственной службы / Морева М.Н. // Бизнес в законе. – 2018. – № 3. – С. 131-136.

44. Осипов А.Б. Коррупционная преступность в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук / Осипов А.Б. – СПб., 2015.

45. Прокофьева Н.В. Методика расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Прокофьева Н.В. – М., 2013.

46. Прокофьева Н.В. О некоторых аспектах проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа / Прокофьева Н.В. // Криминалисть. – С.-Пб., 2014. – № 1 (14). – С. 69-72

47. Романова В.В. Корыстная заинтересованность как мотив совершения злоупотребления должностными полномочиями / Романова В.В. // Криминалисть. С.-Пб., 2012. – № 1 (10). – С. 26-30.

48. Рясков Д.А. Особенности криминальной мотивации сотрудников органов внутренних дел / Рясков Д.А. // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – № 4.

49. Синельников А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления / Синельников А. // Уголовное право. – 2011. – № 6. – С. 24-28.

50. Смирнова А.Ю. Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: дис. ...канд. юрид. наук / Смирнова А.Ю. – М., 2010.

51. Спиридонов А.П., Борков В.Н. Квалификация коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками полиции / Спиридонов А.П., Борков В.Н. // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – № 3. – С. 9-13.

52. Старков О.В. Предупреждение преступлений: Учебное пособие / Старков О.В. – М., 2015.

53. Стравинская С.В. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ): проблемы законодательного определения и правоприменения // Уголовно-правовая наука: теория и практика. Материалы научной школы «Реализация уголовной политики в области противодействия служебно-экономической преступности» / Под ред. А.П. Кузнецова. — Н. Новгород, 2010. — Вып. 2. — С. 169.

54. Тония И.Т. Субъект злоупотребления полномочиями: проблемы определения / Тония И.Т. // Вестник Владимирского юридического института. – 2017. – № 2 (39). – С. 102-105.

55. Усватов И.С. Общественная палата как элемент структуры гражданского общества: анализ отечественного опыта / Усватов И.С. // Бизнес в законе. – 2009. – № 3. – С. 28.

56. Фесунов В.А. Криминологическое изучение личности сотрудника правоохранительных органов, совершившего преступление: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Фесунов В.А. – М., 2008.

57. Харченко И.А. Вопросы о разграничении злоупотребления должностными полномочиями от иных смежных составов / Харченко И.А. // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции. – 2016. – С. 335-337.

58. Черобедов С.С. Злоупотребление полномочиями по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Черобедов С.С. – М., 2008.

59. Чобанян Р.С. Пытка: Уголовно-правовое и криминологическое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Чобанян Р.С. – М., 2007.

60. Чучаев А.Л. Сотрудник органа внутренних дел – особый субъект уголовно-правовых отношений / Чучаев А.Л. // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат-лы 8-й межд. науч.-практ. конф. 27–28 января 2011 г. М., 2011. – С. 57-60.

61. Шнитенков А.В. Иная личная заинтересованность при злоупотреблении должностными полномочиями / Шнитенков А.В. // Уголовный процесс. – 2016. – № 3.

62. Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий / Яни П.С. // Законность. – 2007. – № 12. – С. 6.

63. Яни П.С. Корысть как признак получения взятки / Яни П.С. // Законность. – 2010. – № 2. – С. 22-28.

64. Яни П. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / Яни П.С. // Законность. – 2011. – № 12. – С. 45-48.

### Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

65. Определение Конституционного Суда РФ «По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 08.12.2011 г. № 1623-О-О // СПС «Консультант плюс».

66. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-107/2018 от 23 июля 2018 г. по делу № 1-107/2018 Верхнеуральский районный суд (Челябинская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/avTH4Vi1FNrw/> (26.04.2019).

67. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-449/2017 от 7 августа 2017 г. по делу № 1-449/2017 Metallургический районный суд г. Челябинска. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xzY53IkpOPom/> (26.04.2019).

68. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-13/2018 1-209/2017 от 28 мая 2018 г. по делу № 1-13/2018 Борский городской суд (Нижегородская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ffb4Ls1vHNWo/> (27.04.2019).

69. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // Приговор № 1-511/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-511/2018 Курчатовский районный суд г. Челябинска. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9extUtfzifQe/> (27.04.2019).

## **АНКЕТА ДЛЯ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И СТУДЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА**

*Уважаемые сотрудники правоохранительных органов и студенты Юридического  
института!*

*Кафедра «Правоохранительной деятельности и национальной безопасности»  
Юридического Института Южно-Уральского Государственного Университета  
(национальный исследовательский университет) проводит исследование на тему  
«Злоупотребление должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел:  
проблемы квалификации и законодательной регламентации» и просит Вас пройти  
тестирование для выявления проблем по заявленной теме.*

*Данное анкетирование является анонимным, а полученные результаты используются для  
создания научной работы.*

### **1. Ваш возраст?**

- а) от 18 до 30 лет;
- б) от 30 до 45 лет;
- в) от 45 до 60 лет.

### **2. К какой категории сотрудников ОВД вы относитесь?**

- а) младший начальствующий состав (прапорщики и старшие прапорщики);
- б) средний начальствующий состав (младшие лейтенанты, лейтенанты, старшие лейтенанты и капитаны);
- в) старший начальствующий состав (майоры, подполковники и полковники);
- г) обучающийся в юридическом ВУЗе.

### **3. Что Вы понимаете под злоупотреблением должностных полномочий?**

- а) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

б) использование должностного положения в личных, корыстных интересах;  
в) совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий;

г) другое \_\_\_\_\_

**4. Как Вы оцениваете степень злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД в целом?**

а) высокая;

б) средняя;

в) низкая;

г) другое \_\_\_\_\_

**5. Как Вы считаете, в каких подразделениях и отделах наиболее распространено злоупотребление должностными полномочиями?**

а) ПДН

б) ОБЭП

в) ППС

г) ДПС

д) ОУР

е) следствие

ж) дознание

з) другое \_\_\_\_\_

**6. Каковы причины злоупотреблений должностными полномочиями в сфере правоохранительных органов?**

а) низкая заработная плата сотрудников правоохранительных органов;

б) личная мотивация, связанная с особенностями нравственности сотрудников, жизненными установками ;

в) имеют место провоцирующие действия со стороны хозяйствующих субъектов или нарушителей закона;

г) другое \_\_\_\_\_

**7. Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для уменьшения уровня злоупотреблений должностными полномочиями?**



- а) совершенствование законодательства;
- б) создание специальной горячей линии, куда граждане могли сообщать о случаях нарушения их прав и законных интересов;
- в) повышение правовой культуры сотрудников;
- г) другое \_\_\_\_\_

**8. Какой, по Вашему мнению, уровень латентности злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками ОВД?**

- а) высокий;
- б) средний;
- в) низкий;
- г) другое \_\_\_\_\_

**9. Сможете ли Вы отграничить злоупотребление должностными полномочиями от превышения должностных полномочий?**

- а) да;
- б) да, в общих чертах;
- в) скорее нет, чем да;
- г) нет.

**10. Как часто рассматривались вопросы, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями в ходе служебной подготовки или обучения в ВУЗе?**

- а) часто;
- б) редко;
- в) не рассматривались.

*Благодарим Вас за сотрудничество!*

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

результаты анкетирования

Опрошено: сотрудников правоохранительных органов

( ОП №2 «Металлургический» г. Челябинск) – 15 чел.

студентов (5 курс Юридического Института ЮУрГУ) – 15 чел.

Результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов и студентов

№	Вопрос	Варианты ответов	Результаты, (%) сотрудн.	Результаты, (%) студент.
1	Ваш возраст?	а) от 18 до 30 лет; б) от 30 до 45 лет; в) от 45 до 60 лет.	40 % 40 % 20 %	100 %
2	К какой категории сотрудников ОВД вы относитесь?	а) младший начальствующий состав (прапорщики и старшие прапорщики); б) средний начальствующий состав (младшие лейтенанты, лейтенанты, старшие лейтенанты и капитаны); в) старший начальствующий состав (майоры, подполковники и полковники);	20 % 40 % 40%	100 %

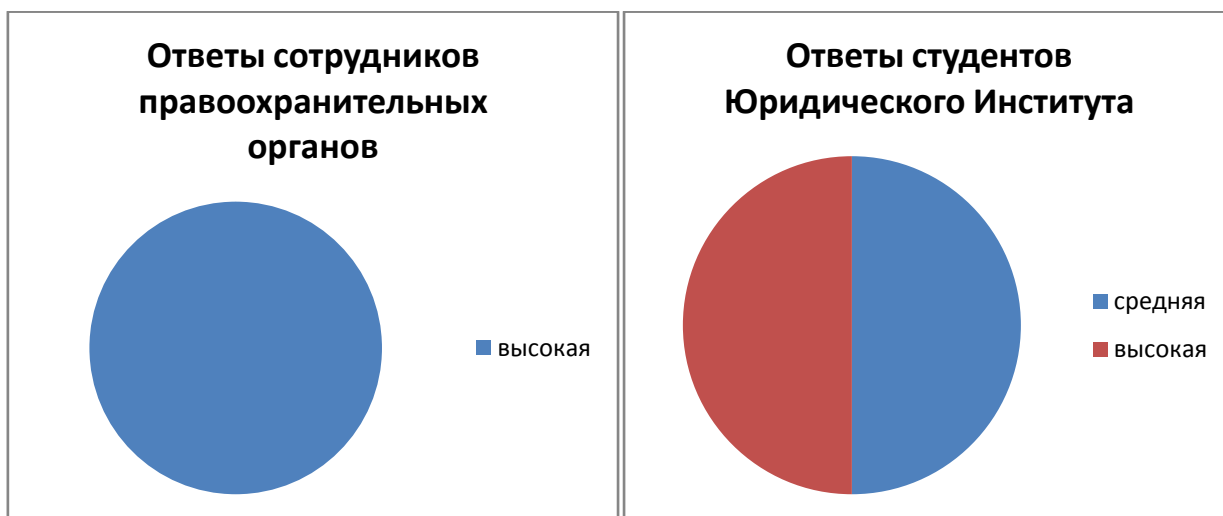
		г) обучающийся в юридическом ВУЗе.		
3	Что Вы понимаете под злоупотреблением должностных полномочий?	<p>а) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;</p> <p>б) использование должностного положения в личных, корыстных интересах;</p> <p>в) совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий;</p> <p>г) другое: использование должностным лицом полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности.</p>	<p>20 %</p> <p>80 %</p>	<p>20 %</p> <p>50 %</p> <p>20 %</p> <p>10 %</p>
4	Как Вы оцениваете степень злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД в	<p>а) высокая;</p> <p>б) средняя;</p> <p>в) низкая.</p>	100 %	<p>50 %</p> <p>50 %</p>

	целом?			
5	Как Вы считаете, в каких подразделениях и отделах наиболее распространено злоупотребление должностными полномочиями?	а) ПДН б) ОБЭП в) ППС г) ДПС д) ОУР е) следствие ж) дознание	100 %	20 % 10 % 50 % 10 %
6	Каковы причины злоупотреблений должностными полномочиями в сфере правоохранительных органов?	а) низкая заработная плата сотрудников правоохранительных органов; б) личная мотивация, связанная с особенностями нравственности сотрудников, жизненными установками; в) имеют место провоцирующие действия со стороны хозяйствующих субъектов или нарушителей закона.	80 % 20 %	40 % 40 % 20 %
7	Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для уменьшения уровня злоупотреблений должностными полномочиями?	а) совершенствование законодательства; б) создание специальной горячей линии, куда граждане могли сообщать о случаях нарушения их прав и законных интересов;	100 %	60 %

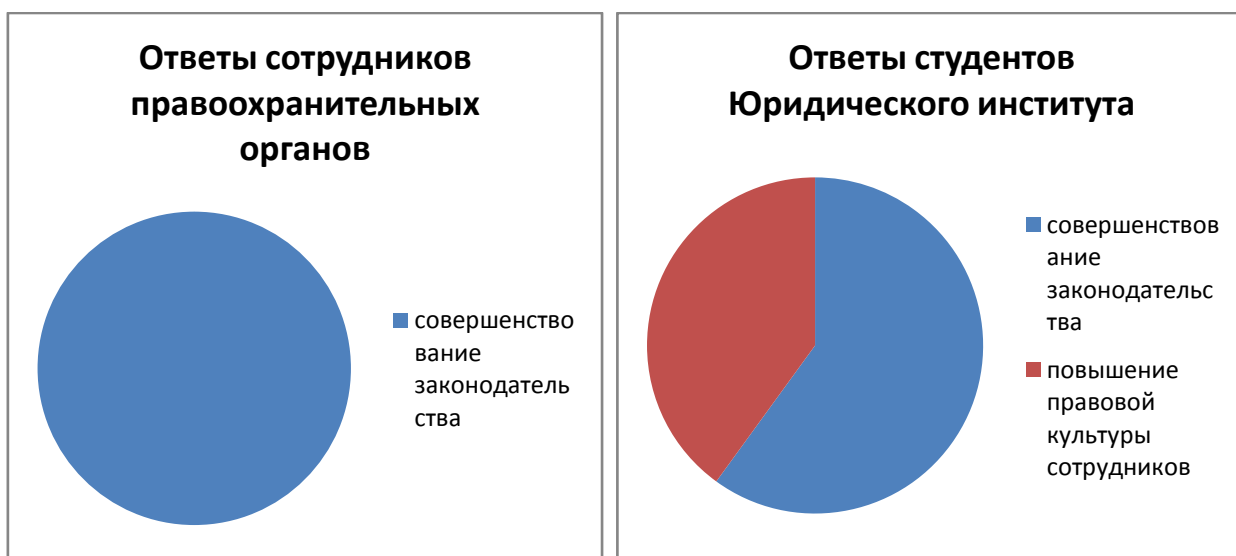
		в) повышение правовой культуры сотрудников.		40 %
8	Какой, по Вашему мнению, уровень латентности злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками ОВД?	а) высокий; б) средний; в) низкий.	100 %	80 % 20 %
9	Сможете ли Вы отграничить злоупотребление должностными полномочиями от превышения должностных полномочий?	а) да; б) да, в общих чертах; в) скорее нет, чем да; г) нет.	100 %	30 % 60 % 10 %
10	Как часто рассматривались вопросы, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями в ходе служебной подготовки или обучения в ВУЗе?	а) часто; б) редко; в) не рассматривались.	100 %	40 % 60 %

### Результаты анкетирования

Вопрос: Как Вы оцениваете степень злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками ОВД в целом?



Вопрос: Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для уменьшения уровня злоупотреблений должностными полномочиями?



Показатели преступности  
(Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ)

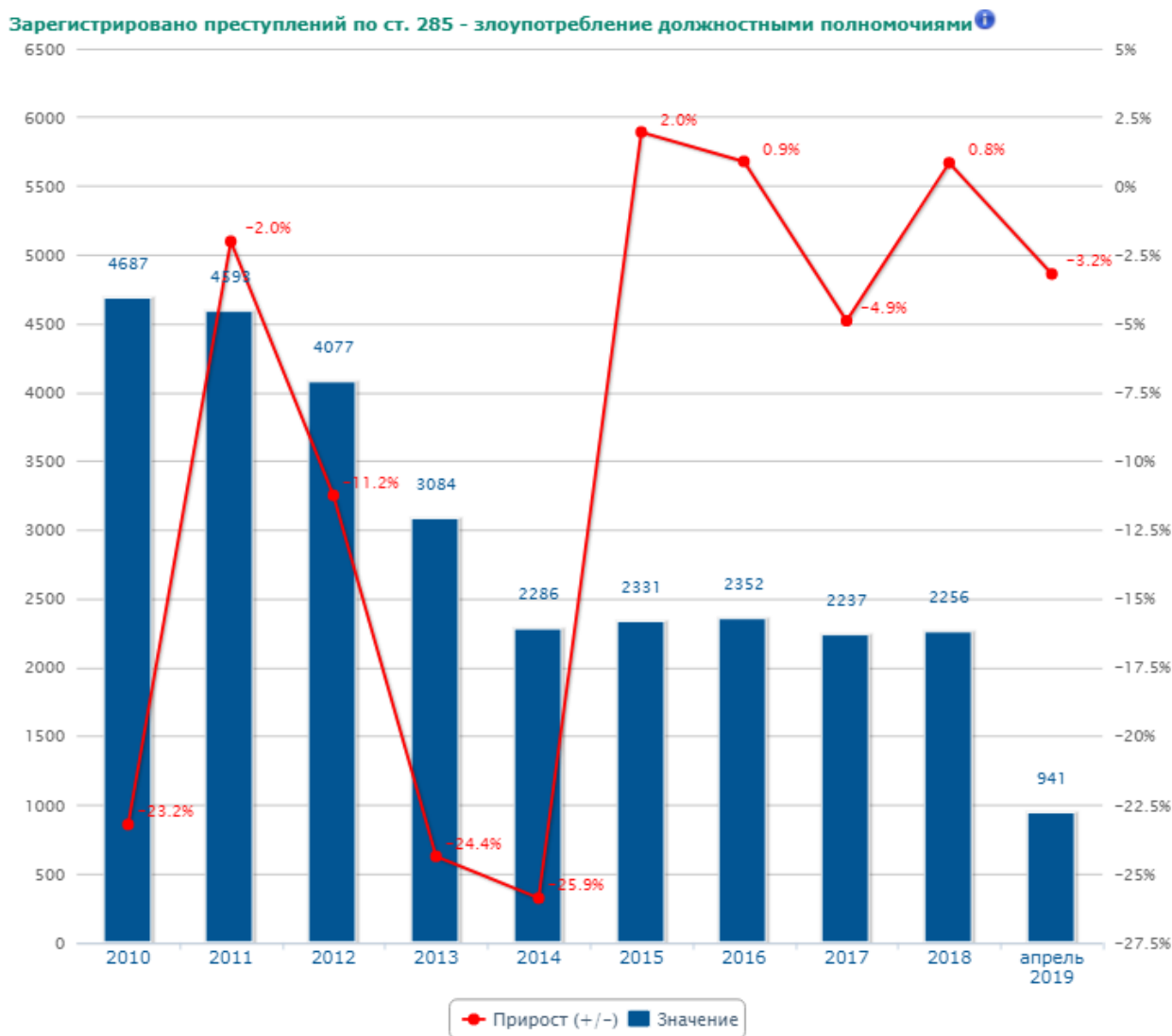


Рисунок 1. Зарегистрировано преступлений по ст.285 УК на всей территории Российской Федерации



Рисунок 2. Количество зарегистрированных злоупотреблений должностными полномочиями (Челябинская область)



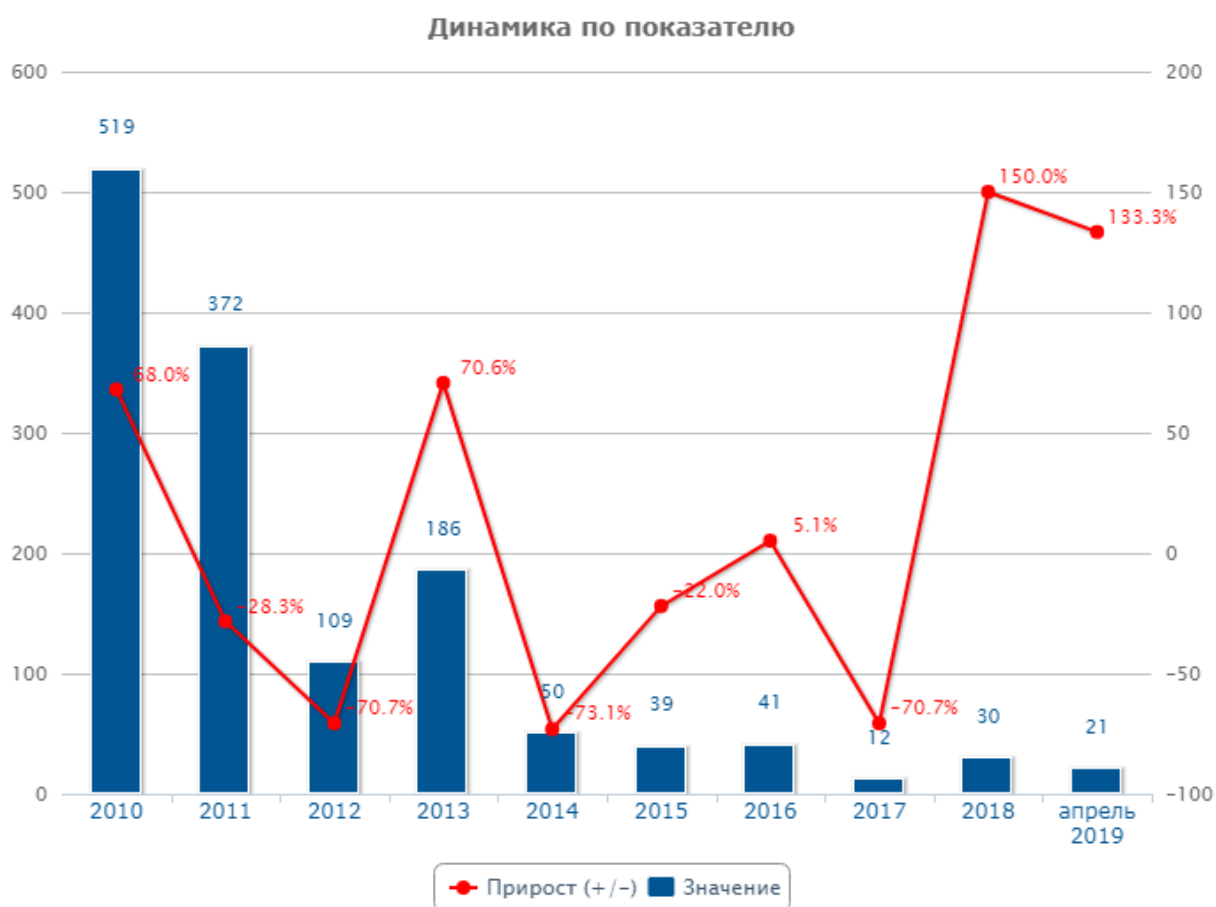


Рисунок 3. Количество злоупотреблений должностными полномочиями, уголовные дела по которым были направлены в суд (Челябинская область)

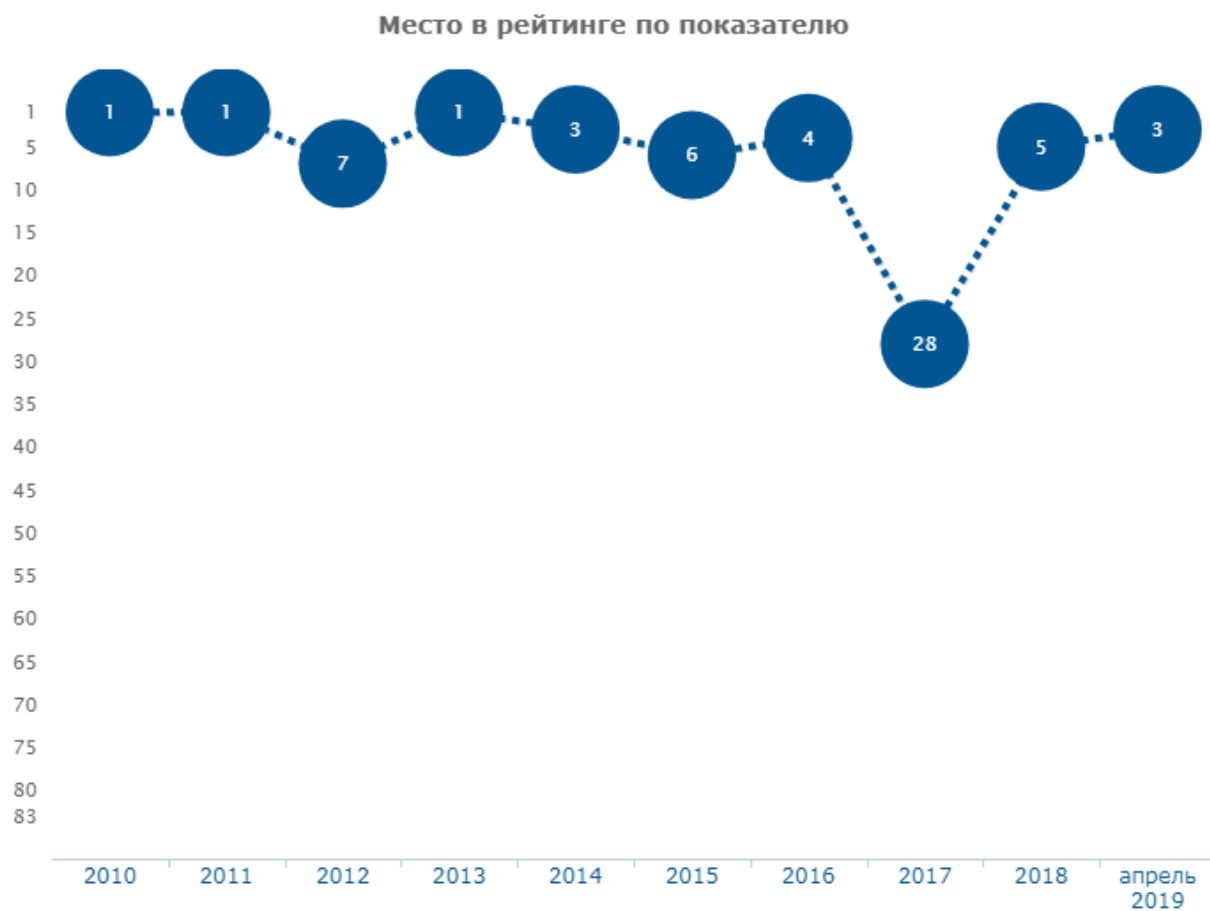


Рисунок 4. Место в рейтинге по показателю злоупотреблений должностными полномочиями, уголовные дела по которым были направлены в суд (Челябинская область)

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В**  
**УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 1. Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1998, № 22, ст. 2332; № 26, ст. 3012; 1999, № 7, ст. 871, 873; № 11, ст. 1255; № 12, ст. 1407; № 28, ст. 3489 - 3491; 2001, № 11, ст. 1002; № 13, ст. 1140; № 26, ст. 2587; № 33, ст. 3424; № 47, ст. 4404, 4405; № 53, ст. 5028; 2002, № 10, ст. 966; № 19, ст. 1793, 1795; № 26, ст. 2518; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 11, ст. 954; № 15, ст. 1304; № 27, ст. 2708, 2712; № 50, ст. 4848, 4855; 2004, № 30, ст. 3091, 3092; 2005, № 1, ст. 1, 13; № 30, ст. 3104; № 52, ст. 5574; 2006, № 2, ст. 176; № 31, ст. 3452; № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 46; № 16, ст. 1822, 1826; № 21, ст. 2456; № 31, ст. 4000, 4008, 4011; № 45, ст. 5429; № 49, ст. 6079; № 50, ст. 6246, 6248; 2008, № 7, ст. 551; № 15, ст. 1444; № 20, ст. 2251; № 30, ст. 3601; № 48, ст. 5513; № 52, ст. 6227, 6235; 2009, № 1, ст. 29; № 7, ст. 788; № 18, ст. 2146; № 23, ст. 2761; № 26, ст. 3139; № 30, ст. 3735; № 31, ст. 3921, 3922; № 44, ст. 5170; № 45, ст. 5263, 5265; № 51, ст. 6161; № 52, ст. 6453; 2010, № 1, ст. 4; № 8, ст. 780; № 14, ст. 1553; № 15, ст. 1756; № 19, ст. 2289; № 21, ст. 2525, 2530; № 25, ст. 3071; № 27, ст. 3431; № 30, ст. 3986; № 31, ст. 4164, 4166, 4193; № 41, ст. 5192, 5199; № 49, ст. 6412; № 50, ст. 6610; № 52, ст. 6997, 7003; 2011, № 1, ст. 10, 54; № 11, ст. 1495; № 19, ст. 2714; № 29, ст. 4291; № 30, ст. 4598, 4605) следующие изменения и дополнения:

1. Добавить в часть вторую ст. 285 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа».

2. Примечание к ст. 285 УК РФ, дополнить тем, что «злоупотребление должностными полномочиями совершается в пределах компетенции должностного лица и связано с неправильным использованием предоставленных ему законом полномочий».

3. Изменить формулировку п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел» на «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа во время исполнением своих служебных (должностных) обязанностей».

Статья 2. Включить новую уголовно-правовую норму в уголовное законодательство под номером 285.5 «Попустительство со стороны сотрудника правоохранительного органа».

1. Преступное бездействие, то есть непринятие сотрудником правоохранительного органа, осведомленным о наличии условий для совершения преступления, мер по их устранению, если это деяние повлекло нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства, – наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

## Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: УНИВЕРИС [uliverts@susu.ru](mailto:uliverts@susu.ru) / ID: 640

Проверяющий: [uliverts@susu.ru](mailto:uliverts@susu.ru) / ID: 640

Организация: Южно-Уральский государственный университет

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://susu.antiplagiat.ru>

### ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 92  
Начало загрузки: 16.06.2019 16:57:11  
Длительность загрузки: 00:00:01  
Имя исходного файла: ВВЕДЕНИЕ.txt  
Размер текста: 146 КБ  
Символов в тексте: 80737  
Слов в тексте: 9419  
Число предложений: 552

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
Начало проверки: 16.06.2019 16:57:13  
Длительность проверки: 00:00:20  
Комментарии: не указано  
Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска "ЮУрГУ", Модуль поиска общепотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перифразирований Интернет, Модуль поиска перифразирований eLIBRARY.RU, Коллекция Медицина, Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Модуль поиска переводных заимствований, Цитирование, Коллекция РГБ, Свояная коллекция ЭБС, Модуль выделения библиографических записей, Модуль поиска ИПТС "Антилет"

ЗАИМСТВОВАНИЯ 24,54%  
ЦИТИРОВАНИЯ 12,87%  
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 62,59%

