

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой ПКиЭП  
\_\_\_\_\_ В.В. Кванина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ЮУрГУ – 40.03.01.2015.Ю-470

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Закржевская Ирина Владимировна,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Король Илья Викторович

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Спиридонова Алена Вячеславовна,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИХ ПОДДЕРЖКИ	
1.1	Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства.....	7
1.2	Источники правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.....	14
1.3	Зарубежный опыт правового регулирования деятельности и инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.....	22
Глава 2	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ	
2.1	Система поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.....	31
2.2	Проблема правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства по отдельным направлениям их деятельности .....	40
2.3	Проблемы правового регулирования инновационных форм и инструментов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.....	60
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	75

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства является одним из приоритетных направлений стратегии развития Российской Федерации. Это, в свою очередь, требует проведения совершенствования правового регулирования предпринимательства, важное место в котором занимает малое и среднее предпринимательство. Такая форма хозяйствования способствует укреплению экономического потенциала государства, а также обеспечивает возможность разрешения социальных и научно-технических проблем, а также содействует росту благосостояния населения, развитию конкуренции и созданию новых рабочих мест.

Стратегией развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года<sup>1</sup> (далее – Стратегия развития МСП) с развитием малого и среднего предпринимательства связывается улучшение инновационного развития, отраслевой структуры экономики, а также социального развития и обеспечение стабильно высокого уровня занятости. Малое и среднее предпринимательство (далее – МСП) способствует улучшению экономической и социальной ситуации страны.

Построение инновационной экономики невозможно без участия субъектов МСП, которые, как указано в Стратегии развития МСП, «в большей степени представлены в сферах с высокой добавленной стоимостью – в обрабатывающей промышленности, строительстве, сельском хозяйстве».

Несмотря на непрерывное регулирование и поддержку сектора МСП в России, он еще отстает от аналогичных секторов стран с развитой экономикой по количественным показателям, продолжительности жизненного цикла, объему занятого населения и вкладу в экономику страны.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» от 02 июня 2016 г. № 1083-р // СЗ РФ. 2016. № 24. Ст. 3549.

Негативными факторами остаются нестабильность законодательства РФ, отсутствие последовательности в государственной поддержке, декларативный характер мер поддержки, отсутствие специального целенаправленного, адресного правового регулирования данного сектора экономики.

Государственная политика, проводимая в настоящее время в отношении МСП носит непоследовательный характер. Причины этого заложены в отсутствии твердой теоретико-правовой основы. В Федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ наблюдается смешение целей и задач государственной политики в области развития МСП в Российской Федерации, а также недостаточная формулировка её принципов. Также, по нашему мнению, нуждаются в уточнении такие вопросы, как понятие «субъект малого и среднего предпринимательства», особенности легитимации субъектов МСП – получателей поддержки.

В целом можно констатировать отсутствие на законодательном и концептуальном уровне единого подхода к государственному регулированию деятельности субъектов МСП.

Объектом исследования в настоящей работе являются общественные отношения, складывающиеся в процессе оказания государственной поддержки субъектам МСП.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, регулирующие действующую государственную систему поддержки субъектов МСП, а также складывающаяся при этом правоприменительная практика.

Данная работа ставит основной целью определение общих тенденций в развитии инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, формирование теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правовой поддержки развития МСП.

Достижение поставленной цели возможно при условии успешного решения следующих задач:

- определение сущности субъектов МСП и критериев отнесения к ним;
- анализ источников правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки МСП;
- исследование системы поддержки субъектов МСП в Российской Федерации;
- выявление проблем правового регулирования деятельности и инфраструктуры поддержки субъектов МСП;
- изучение особенностей правовой поддержки МСП в сфере инновационной деятельности;
- формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованию правового статуса и деятельности субъектов МСП посвящены работы отечественных ученых: Т.Е. Абовой, В.В. Безбаха, В.В. Витрянского, П.П. Глущенко, Т.В. Закупень, В.В. Залесского, Л.Т. Ибадовой, А.Г. Калпина, Н.В. Козловой, В.В. Лаптева и др.

Исследованию актуальных вопросов правового регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности посвящены работы таких авторов, как В.С. Анохин, И.В. Дойников, И.В. Ершова, М.Ю. Мижинский, Н.М. Розанова, С.Э. Рябова, С.А. Цыганов и др.

Следует упомянуть также труды ученых-экономистов, затрагивающие вопросы развития деятельности субъектов МСП, включая инновационную: С.П. Алехина, Н.Ю. Карцева, А.М. Усенко, А.С. Щеголева, Н.Ю. Юрченко и др.

В последние годы по смежной с данным исследованием тематике защищен ряд научных диссертаций следующих авторов: Р.З. Албегова, А.Т. Бикчинтаева, А.Я. Бимбад, М.М. Винокуровой, И.Н. Кардаш,

Н.Э. Килина, А.И. Крымского, А.К. Курило, А.Ю. Прохорской, Г.Г. Тускаева, М.П. Щевровой.

Тем не менее, при всем многообразии работ, посвященных регулированию деятельности субъектов МСП, правовое обеспечение их деятельности и ее государственной поддержки не являлось предметом комплексного научного исследования в юридической литературе. Научные работы, вышеуказанных авторов затрагивают, в основном, вопросы правового статуса субъектов МСП, без выявления специфики их поддержки применительно к различным сферам деятельности.

Методологическую основу исследования составляют: диалектический метод познания; общенаучные методы, в частности, системный, комплексный и логический, а также частные методы юридической науки – формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридического анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных авторов по вопросам, имеющим отношение к субъектам МСП, правового регулирования их деятельности и государственной поддержки.

Нормативную правовую базу работы составили Конституция РФ<sup>1</sup>, Гражданский кодекс РФ<sup>2</sup>, Налоговый кодекс РФ<sup>3</sup>, Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ<sup>4</sup>, Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ<sup>5</sup> (далее – Закон об инновационной деятельности), Федеральный

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

<sup>5</sup> Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ<sup>1</sup> и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие общественные отношения в рамках темы исследования.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа правоприменительной практики в исследуемой области, в том числе материалы судебной практики, а также некоторые экономические и статистические показатели развития субъектов МСП, содержащиеся на официальных интернет-сайтах различных органов государственной власти и организаций, занимающихся проблемами развития и поддержки МСП.

Научная новизна полученных результатов predetermined тем, что до настоящего момента в юридической литературе рассматривались лишь отдельные аспекты построения инфраструктуры поддержки МСП в контексте смежных вопросов в работах по государственному и муниципальному управлению, причем иногда с использованием диаметрально противоположных подходов, что, в свою очередь, требует комплексного подхода в изучении данной проблемы исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что положения и выводы работы могут быть использованы в нормотворческой деятельности для разработки отдельного закона о регулировании деятельности субъектов МСП, занятых в инновационной деятельности или дополнения существующего Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ (далее – Закон о МСП).

Структура работы. Работа состоит из введения, основной части, разделенной на две главы и шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

# ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИХ ПОДДЕРЖКИ

## 1.1 Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства

Малое и среднее предпринимательство занимает одну из ключевых ролей в функционировании экономического механизма любого государства.

Это вызвано тем, что именно небольшие по своему размеру предприятия вносят наибольший вклад в процессы поддержания экономического роста, обеспечение высокого уровня занятости населения и т. д. В научной литературе под предпринимательством, как правило, понимается такая деятельность, осуществление которой ведется различными экономическими субъектами на свой страх и риск, а также в качестве основной цели, которой выступает получение прибыли на постоянной основе от действий по реализации товаров, услуг и работ<sup>1</sup>. Если же обратиться к юридической стороне рассматриваемого вопроса, то для точного определения данной дефиниции, а также ее отграничения от субъектов крупного предпринимательства необходимо обратиться к соответствующим нормативным правовым актам, содержащим понятие МСП.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о МСП к субъектам МСП относятся хозяйствующие субъекты (в частности, юридически лиц и индивидуальных предпринимателей), отнесенные согласно нормам Закона о МСП, к категории малых (в том числе к микропредприятиям) и средних предприятиям. При этом согласно ч. 1 ст. 4 Закона о МСП указанные выше субъекты могут быть созданы в рамках разнообразных видов организационно-правовых форм. В частности, они могут иметь организационно-правовую форму хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов,

---

<sup>1</sup> Олейник О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования // Предпринимательское право. 2015. № 1. С. 3.



потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Следует отметить, что рядом авторов высказывалась позиция, в соответствии с которой малое предпринимательство – это такая форма хозяйствования, в рамках которой процесс обслуживания производства и руководство им являются едиными. Иными словами, в рамках таких предприятий отсутствует четкое разделение на управленческий персонал, и персонал непосредственно участвующие в создании материальных благ<sup>1</sup>.

Между тем такую позицию следует признать неверной. В современной практике невозможно сформулировать универсальное понятие, позволяющее определить субъектов МСП. Это можно сделать только посредством выделения критериев, которым должны соответствовать те или иные предприятия. Подобный подход в настоящее время использует и отечественный законодатель.

В соответствии со ст. 4 Закона о МСП к числу базовых критериев, которые позволяют отграничить субъектов МСП, следует отнести:

- 1) показатели, свидетельствующие о структуре уставного капитала;
- 2) показатели, свидетельствующие о средней численности сотрудников предприятия;
- 3) показатели, характеризующие сведения об объеме вырученных средств, полученных от деятельности по реализации товаров, работ и услуг или сведения о балансовой стоимости имеющихся активов.

Обратимся к характеристикам структуры уставного капитала. Данный критерий может быть применен по отношению к хозяйственным партнерствам и хозяйственным обществам. Так, для того чтобы хозяйствующий субъект был отнесен к категории субъектов МСП, ему необходимо соответствовать хотя бы одному из перечисленных ниже требований:

---

<sup>1</sup> Балакирева Т.В. Дискуссионные вопросы определения субъектов малого бизнеса // ГИАБ. 2008. № 1. С. 100.

1) для того чтобы произвести действия по отнесению юридического лица к субъекту МСП: (а) совокупный объем доли участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций, фондов в его уставном капитале не превышал показателя равного 25%, (б) объем суммарной доли участия иностранных юридических лиц, либо принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не относящимся к категории субъектами МСП, не превышала показателя 49% каждая.

Последнее из представленных выше ограничений не может быть распространено на отдельные категории субъектов, установленные положениями действующего Закона о МСП и Закона об инновационной деятельности.

Приведенный выше критерий в научных исследованиях носит название «критерий независимости». Данный критерий основывается на необходимости экономической независимости субъектов МСП от крупного капитала и корпораций<sup>1</sup>;

2) второй не менее важный критерий имеет прямую связь с суммарной долей участия иностранных юридических лиц или юридических лиц, которые не относятся к категории субъектов МСП, чья доля не должна превышать 49%;

3) акции АО должны относиться к категории акций сектора экономики, имеющего высокотехнологичную (инновационную) направленность<sup>2</sup>.

При этом можно выделить ряд исключений из приведенных выше правил:

1) первое исключение применяется в случае, когда деятельность хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств имеет направленность

---

<sup>1</sup> Алешкин А.И. Понятие субъекта малого предпринимательства и законодательство, регулирующее правоотношения в данной сфере // Предпринимательское право. 2014. № 4. С. 25.

<sup>2</sup> Кардаш И.Н. Механизм правового регулирования инновационной деятельности в РФ: автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2013. 24 с.

на процессы внедрения полученных результатов интеллектуальной деятельности, при этом имеющиеся исключительные права на эти результаты должны принадлежать их учредителям или участникам определенного типа, в частности это: бюджетные или автономные научные учреждения либо образовательные организации высшего образования, которые имеют форму бюджетных или автономных учреждений;

2) второе исключение касается тех хозяйственных обществ или хозяйственных партнерств, которые наделены статусом участника проекта в соответствии с положениями Федерального закона «Об инновационном центре «Сколково» от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ<sup>1</sup>;

3) третье исключение распространяется на учредителей (участников) хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств (в их роли могут выступать юридические лица, которые были включены в перечень юридических лиц, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации, и в отношении которых предпринимается комплекс мероприятий, направленный на предоставление в отношении них мер государственной поддержки для осуществления ими деятельности инновационного характера<sup>2</sup>.

Другим немаловажным критерием является критерий количества сотрудников, состоящих в штате субъекта МСП. Среднесписочная численность работников субъекта МСП за предшествующий год не должна превышать показателей:

- от 101 до 250 человек – средние предприятия;
- до 100 человек – малые предприятия;
- до 15 человек – микропредприятия.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности» от 25 июля 2015 г. № 1459-р // СЗ РФ. 2015. № 31. Ст. 4731.

Что касается такого показателя как доход, то доход, который был получен от осуществления предпринимательской деятельности хозяйственных обществ и партнерств, удовлетворяющих критерию уставного капитала, и иных субъектов за предшествующий календарный год не должен быть больше предельных значений, которые устанавливаются соответствующим Постановлением Правительства РФ «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» от 4 апреля 2016 года № 265. Данным документом устанавливаются следующие предельные ограничения: средние предприятия – 2 млрд. руб.; малые предприятия – 800 млн. руб.; микропредприятия – 120 млн. руб.<sup>1</sup>.

Согласно положениям ч. 3 ст. 4 Закона о МСП по отношению к индивидуальным предпринимателям, которыми не привлекались наемные работники в предшествующем календарном году с целью осуществления предпринимательской деятельности, категория субъекта МСП может быть определена в зависимости от объема полученного дохода. Таким образом, если субъектом предпринимательской деятельности, осуществляющим свою предпринимательскую деятельность в одной из определенных организационно-правовых форм, соблюдаются все перечисленные выше критерии, то он может быть отнесен к категории субъектов МСП<sup>2</sup>.

Сведения о таком субъекте должны быть внесены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а самим субъектом получается право на применение по отношению к нему соответствующих

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» от 4 апреля 2016 г. № 265 // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2097.

<sup>2</sup> Белокопытова Я.В. Понятие субъекта малого и среднего предпринимательства // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции (Абакан, 10 апреля 2014 г.). Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова», 2014. С. 144.

мер государственной поддержки<sup>1</sup>. Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о МСП обязанность по ведению Реестров субъектов МСП - получателей поддержки возлагается на федеральные и региональные органы власти, органы местного самоуправления, корпорацию развития МСП, ее дочерние общества, организации, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП.

Характеризуя официальное определение понятия субъектов МСП, следует отметить, что оно не лишено ряда существенных недостатков.

Согласно базовым положениям Закона о МСП к категории субъектов МСП можно отнести хозяйствующие субъекты (в том числе, индивидуальные лица и индивидуальные предприниматели), которые наделены характерными признаками, включающими базовые атрибуты малых предприятий, в том числе микропредприятий, и средних предприятий (ст. 3). Между тем в научной литературе повсеместно встречается мнение, что использование таких терминов как «хозяйствующий субъект» и «предприятие» является абсолютно некорректным<sup>2</sup>. Положениями Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ действовавшая ранее дефиниция термина «хозяйствующий субъект» была существенным образом расширена. Этого удалось достичь за счёт того, что в её состав была включена категория субъекта профессиональной деятельности<sup>3</sup>.

Следовательно, в настоящее время к категории хозяйствующих субъектов относятся субъекты, которые осуществляют как предпринимательский, так и профессиональный вид деятельности.

Помимо этого со стороны отечественного законодателя можно наблюдать безудержное стремление, направленное на то чтобы осуществить

---

<sup>1</sup> Горюнова М.А. Понятие субъекта малого предпринимательства для целей налогообложения // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 1 (11). С. 17.

<sup>2</sup> Ершова И.В. Особенности правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: пробелы и противоречия законодательства // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 39.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.

разграничение такого термина как предпринимательская деятельность и такого термина как деятельность, которая приносит доход<sup>1</sup>.

В этой связи определять термин хозяйствующий субъект в таком его значении, которое отечественный законодатель пытается вложить в него, следует признать абсолютно некорректным, по той причине, что подобного рода практика его правоприменительного толкования может привести к возникновению огромного числа правоприменительных проблем<sup>2</sup>.

Помимо перечисленного выше, особым образом необходимо отметить наличие в содержании легальной дефиниции термина СМП другого термина – «предприятие». При этом, согласно положениям базового закона, регламентирующего гражданские правоотношения в России, термин предприятие может быть определен двусмысленно. Во-первых, с помощью него может быть обозначено предприятие, выступающее в качестве объекта права (ст. 132 ГК РФ). Во-вторых, данное понятие может применяться по отношению к таким организационно-правовым формам юридических лиц как государственные и муниципальные унитарные предприятия. Однако, согласно нормам, содержащимся в положениях Закона о СМП, унитарные предприятия относятся к категории исключительной организационно-правовой формы организаций, являющихся коммерческой, в рамках которых субъекты МСП создаваться никаким образом не могут.

Таким образом, можно наблюдать такую картину, в рамках которой нормы гражданского законодательства и нормы, которые содержатся в Законе о СМП, вступают в явное противоречие друг с другом. Безусловно

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый в первом чтении. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27 апреля 2012 г. № 314-6 ГД // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2314.

<sup>2</sup> Ершова И.В. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (лекция в рамках учебной дисциплины «государственная поддержка малого и среднего бизнеса» магистерской программы «правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)») // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 2. С. 3.

подобное противоречие нуждается в срочном разрешении. Для этого нами предлагается исключить упомянутые ранее термины из законодательной дефиниции МСП и сформулировать понятие МСП в следующем виде: «Субъекты малого и среднего предпринимательства – юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые соответствуют критериям Закона о МСП и включены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства».

## 1.2 Источники правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства

Основой правового регулирования в Российской Федерации является Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 года. Она имеет высшую юридическую силу, ее действие применяется на всей территории Российской Федерации. Конституция РФ содержит основные и неоспоримые нормы во всех сферах общественной и государственной жизни.

В сфере предпринимательства, в Конституции РФ указано, что любой гражданин РФ имеет право на свободное распоряжение своей собственностью, своими способностями и имуществом для предпринимательской и иной экономической деятельности (естественно, в рамках действующих законов). Свободы и права человека и гражданина, в том числе, и право на неограниченную предпринимательскую деятельность распространяются на всю территорию Российской Федерации и применяются к каждому гражданину РФ. Все государственные органы обязаны обеспечивать и даже защищать в своей деятельности права бизнесменов и свободу предпринимательства на всей территории Российской Федерации. Все случаи помех и противодействий государственных органов законной предпринимательской деятельности, должны рассматриваться как нарушение Конституции РФ. В правовом плане государство должно равным образом признавать и защищать частную, государственную, муниципальную и другие

формы собственности. Законодательство и нормативные правовые акты не должны противоречить основному закону<sup>1</sup>.

Российское государство пошло по пути определения в качестве одного из основных направлений ведения экономической политики – поддержку МСП<sup>2</sup>. В настоящее время действует Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р), в рамках реализации которой проведены реформы налоговой и бюджетной системы, реализованы меры по снижению административной нагрузки на МСП, осуществляется государственная поддержка образования новых компаний и новых видов бизнеса, основывающихся на инновациях, налоговое стимулирование развития МСП<sup>3</sup>.

В структуре Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Минэкономразвития России, имеется специальный раздел, посвященный проблемам дальнейшей перспективы развития МСП. Согласно его нормам, МСП можно назвать неотъемлемым и необходимым элементом, который составляет любую развитую хозяйственную систему. Наличие современного, динамичного и постоянно находящегося в развитии МСП позволяет поддерживать достаточный уровень конкуренции в российской экономике.

Это, в свою очередь способствует появлению более новых, и как следствие более эффективных и производительных рабочих мест. Процесс стабильного развития сектора МСП, как в обозримой, так и в рамках

---

<sup>1</sup> Павлов Е.А. К вопросу о конституционных основах защиты имущественных прав и интересов предпринимателя в современной России // 20-летие Конституции Российской Федерации. Становление, проблемы и тенденции развития: сборник статей. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 288.

<sup>2</sup> Звездина Т.М. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России // Государственное и договорное регулирование предпринимательской деятельности: коллективная монография. М.: Проспект, 2015. С. 47.

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.



долгосрочной перспективой, предполагает выделение огромных государственных вливаний, направленных на государственную поддержку отдельных отраслей экономики страны.

Первоочередную потребность в государственных вливаниях испытывают субъекты МСП, в частности, связанные с осуществлением деятельности по внедрению инновационных технологий и создаваемые для развития подобных предприятий различного рода инфраструктурные объекты, например, это кластеры, бизнес-инкубаторы, технопарки, научные парки, венчурные фонды, гарантийные фонды, фонды прямых инвестиций. Подобного рода вливания, как правило, имеют форму инвестиционных программ, проектов, комплексной кредитной и налоговой политики<sup>1</sup>.

В течение последних лет по отношению МСП в России смогло зародиться осознание значимости для отечественной экономики состояния и уровня развития МСП, без которого не возможны качественный рост российской экономики. Именно в этом заключается его роль в решении поставленной задачи по обеспечению структурной диверсификации и экономического развития страны по инновационному типу, которое предполагает деятельность по созданию максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы.

Деятельность по содействию развитию МСП официально была признана в качестве одного из ключевых приоритетов социальной и экономической политики государства, одновременно были заданы ориентиры для будущих реформ.

Основным профильным законом, регулирующим отношения в сфере малого и среднего предпринимательства в РФ, является Закон о МСП. Данный нормативный правовой акт позволяет реализовать, закрепленные в Конституции Российской Федерации права граждан на осуществление

---

<sup>1</sup> Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

свободного предпринимательства. В нём сосредоточены наиболее общие и главнейшее положение составляющую всю суть государственной политики в области государственной поддержки развития МСП в РФ. Одновременно закон закрепляет базовые формы и методы государственного стимулирования деятельности различных субъектов МСП. Действие закона распространяется на территории всей нашей страны и в отношении всех граждан и физических лиц, отвечающих критериям субъектов МСП. При этом ни цели их деятельности, ни организационно-правовая форма, ни форма собственности не оказывает влияние на приоритетность оказания мер государственной поддержки.

Правовые основы деятельности МСП также во многом определяются Гражданским кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, КоАП РФ<sup>1</sup> и др.

Гражданский кодексом РФ определяется правовое положение участников гражданского оборота, перечень оснований, способствующих возникновению права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), а также порядок их осуществления, регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, которые основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Субъекты МСП в обязательном порядке являются плательщиками налогов, здесь определяющим является Налоговый кодекс РФ, который регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов, а также отношения, которые возникают в процессе осуществления ими налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговый

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

кодекс РФ устанавливает льготы по налогообложению. Регистрация субъектов МСП, представление ими отчетности и ликвидация таких субъектов находится в ведении налогового законодательства<sup>1</sup>.

Субъекты МСП также попадают в сферу трудовых отношений, которая регулируется Трудовым кодексом РФ<sup>2</sup>. Трудовые отношения основываются на заключении соглашения между работником и работодателем, предполагающем личное выполнение со стороны работника за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, квалификации или должности), подчинении работника установленным правилам внутреннего трудового распорядка, при условии обеспечения работодателем допустимых условий труда, которые предусмотрены нормами трудового законодательства, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором<sup>3</sup>.

Кроме кодифицированного федерального законодательства, нормы, регламентирующие правовой статус субъектов МСП, содержатся в нормативных правовых актах, специально посвященных регулированию их деятельности, и в подзаконных актах. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ<sup>4</sup> допускает возможность упрощенного ведения субъектами МСП бухгалтерского учета. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ<sup>5</sup> в качестве обязанности заказчика устанавливает необходимость закупки у субъектов малого предпринимательства. Федеральный закон «О

---

<sup>1</sup> Плешняк О.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства // Молодой ученый. 2018. № 14. С. 196-198.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 3.

<sup>3</sup> Крымский А.И. Правовое регулирование трудовых отношений в субъектах малого предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 13.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

<sup>5</sup> Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ<sup>1</sup> допускает возможность риск-ориентированного подхода при осуществлении пожарного надзора и надзора в области связи. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ также распространяется на субъекты МСП. В ряде отраслей были приняты и реализованы ведомственные целевые программы развития малого и среднего предпринимательства<sup>2</sup>, созданы специальные координирующие органы (например, Правительственная комиссия по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства<sup>3</sup>, Корпорация развития малого и среднего предпринимательства).

В последние годы в законодательство, посвященное регулированию деятельности субъектов МСП, внесены существенные изменения, часть из которых можно оценить положительно. К таким изменениям относятся введение надзорных каникул, риск-ориентированного подхода, чек-листов при проведении проверок. В то же время отдельные изменения, способны оказать негативное влияние на развитие субъектов МСП, например, штрафы за предоставление недостоверных сведений при государственной регистрации или ежеквартальный отчет по НДФЛ<sup>4</sup>.

Приведем более подробный перечень изменений:

– с 1 июля 2013 г. был установлен минимально допустимый срок рассрочки (3 года) при оплате государственного и муниципального

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6249.

<sup>2</sup> Приказ Минпромторга РФ «Об утверждении Ведомственной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в отраслях промышленности и в торговле» от 15 февраля 2010 г. № 123. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ «О Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства» от 17 марта 2008 г. № 178 // СЗ РФ. 2008. № 12. Ст. 1138.

<sup>4</sup> Патина Т.А. Инфраструктура финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства // Молодой ученый. 2014. № 19. С. 346.

имущества для арендаторов, им предоставлено право на выкуп помещений, которые были включены в региональные и муниципальные перечни) (Федеральный закон от 02.07.2013 № 144-ФЗ);

– с 4 июня 2014 г. предоставлена возможность заказчикам с небольшим объемом закупок (до двух млн. руб.) размещать заказы по упрощенной процедуре без проведения торгов;

– с 4 июня 2014 г. введено обязательство со стороны лиц, выступающих в роли заказчика, включать в содержание контракта с субъектами МСП обязательное условие о необходимости оплаты товара, работы, услуги, отдельных этапов исполнения соглашения (контракта) в срок, который не может превышать 30 дневного периода с момента подписания заказчиком акта о приеме товара или услуги. Это позволило преодолеть ранее имеющуюся коллизию, возникающую в рамках проведения закупок услуг у экспертов и организаций, занимающихся экспертной деятельностью, в тех случаях, когда возникала необходимость в проведении какой-либо экспертизы другими независимыми экспертами<sup>1</sup>. Произошло многократное снижение случаев проведения со стороны заказчика обязательной независимой экспертизы исполнения контракта (соглашения), когда закупка производилась у единственного поставщика – с 22 до 9 (Федеральный закон от 04.06.2014 года № 140-ФЗ);

– с 30 июня 2015 г. увеличен с трех до пяти лет минимальный срок рассрочки оплаты имущества, которое приобреталось субъектами МСП при реализации преимущественного права на покупку подобного рода имущества, одновременно с этим существенным образом был сокращен период, в течение которого имущество должно находиться во владении и пользовании у лиц, его арендующих, для того чтобы у них появилась установленное нормами законодательства о МСП преимущественное право

---

<sup>1</sup> Моргунова Н.В. Закон о контрактной системе в сфере закупок как инструмент поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 134-137.

на его покупку в заявительном порядке (срок владения был снижен с пяти до трех лет) (Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 158-ФЗ);

– с 4 июля 2016 г. заработал механизм замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, применяемый в отношении субъектов МСП (Федеральный закон от 03.07.2016 № 316-ФЗ). Так, Самарское УФАС признало рекламу ООО «Конференц-холл» ненадлежащей. Общество было признано виновным в совершении административного правонарушения. Однако, поскольку ООО «Конференц-холл» подпадает под критерии субъекта МСП, обществу было сделано предупреждение<sup>1</sup>.

Таким образом, правовая основа развития и поддержки МСП в России в основном сформирована и развивается по линии совершенствования отдельных правовых актов, регулирующих деятельность и поддержку МСП, направленных, в первую очередь, на снижение административных барьеров.

Вместе с тем ряд вопросов, сдерживающих развитие МСП, до сих пор остаются нерешенными<sup>2</sup>.

### 1.3 Зарубежный опыт правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства

Зарубежный опыт правового регулирования изучаемой сферы общественных отношений имеет длительную историю и весьма разнообразен. Потому основную трудность его осмысления представляет его обобщение.

В современной отечественной литературе, посвященной развитию МСП за рубежом, включая и юридическую, преобладает не столько

---

<sup>1</sup> Самарское УФАС выдало ООО «Конференц-Холл» предупреждение за нарушение законодательства о рекламе // Управление Федеральной антимонопольной службы РФ по Самарской области [Электронный ресурс]. URL: <http://samara.fas.gov.ru/news/15497> (дата обращения 10.01.2019).

<sup>2</sup> Концепция Торгово-промышленной палаты России по совершенствованию законодательства Российской Федерации на период до 2021 г. М.: ТПП РФ, 2016. С. 37.

правовой, сколько экономический подход, рассматривающий правовую норму лишь в качестве средства достижения определенной экономической цели<sup>1</sup>. Это обстоятельство также затрудняет анализ зарубежного опыта правового регулирования МСП.

В странах, имеющих развитую рыночную экономику в основе правового регулирования предпринимательской деятельности, в т. ч. и МСП, лежит предпринимательское право, отличающееся от российского тем, что включает в себя любые нормы, которые осуществляют регулирующее воздействие на экономические отношения и затрагивают какие-либо интересы лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. Такое широкое понимание не ограничивает предпринимательское право рамками отрасли права и ведет к комплексности правовых норм. В силу этой комплексности в целях наиболее эффективного и адекватного процесса правовой регламентации экономических отношений, за рубежом фактическим образом произошел отход от традиционного процесса разделения правовых норм, которые регулируют деятельность предпринимателей, по их отраслевой принадлежности: гражданское, торговое и административное право.

Такова первая общая особенность права, регулирующего предпринимательскую деятельность вообще и МСП в частности.

Вторая общая особенность заключается в том, что правовое регулирование предпринимательских отношений на современной действительности в большей части зарубежных стран осуществляется без процессов кодифицирования, что является обусловленным всеобъемлющим, комплексным характером функционирования предпринимательского права, а также острой степенью необходимости для государственных институтов более быстро реагировать на изменения, которые происходят в сфере

---

<sup>1</sup> Албегов Р.З. Гражданско-правовые проблемы осуществления деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2013. С. 4.

экономики. Такая модель позволяет постоянно и оперативно совершенствовать правовой механизм<sup>1</sup>.

Предпринимательское право, таким образом, становится более мобильным<sup>2</sup>.

Сравнительный анализ существующих на сегодняшний день правовых систем в рамках западной системы права показывает, что и англо-американская, и романо-германская правовые системы наделены схожими чертами, а именно, принципу правового государства и защиты основных прав и фундаментальных свобод человека, которые были сформированы под влиянием философского учения естественного права.

Из этого следует жесткое следование принципам свободы в предпринимательской деятельности и свободы договора.

Что касается вопросов регулирующего вмешательства государственных институтов в экономический механизм страны, то и романо-германская и англо-американская системы права обосновывают необходимость подобного рода вмешательства. Тенденции, связанные с усилением роли государственных институтов в регулировании экономических процессов можно наблюдать в большей части стран, относящихся к западной традиции права. В меньшей степени схожая тенденция наблюдается в государствах, имеющих англо-американскую правовую систему, которыми был провозглашен принцип минимальной степени вмешательства со стороны государства в деловую жизнь граждан.

В странах, имеющих рыночную экономику, в настоящее время осуществляется функционирование целого комплекса как общих законодательных нормативных актов, которые осуществляет процесс

---

<sup>1</sup> Чубенко И.С. Новые направления надзора за исполнением законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2-2. С. 287.

<sup>2</sup> Вайпан В.А. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Методическое издание. М.: МГУ. Издат-во Юстицинформ, 2017. С. 100.



правовой регламентации предпринимательской деятельности в целом, так и нормативных правовых актов, носящих исключительно специальный характер правового регулирования. Именно они позволили стремительным образом запустить процессы развития малого бизнеса. Таким, примером может послужить опыт Соединенных Штатов Америки, где, еще начиная с 1953 г. был принят специальный «Закон о малом бизнесе».

Согласно положениям данного законодательного акта, было образовано новое правительственное ведомство, наделенное специальной компетенцией – Администрация малого бизнеса (АМБ). Данное ведомство было наделено высокой степенью самостоятельности и независимости. Для реализации ранее принятого закона перед данным правительственным ведомством был поставлен целый комплекс приоритетных задач и целей:

1) Организовать процесс материальной поддержки МСП, если подобного рода меры поддержки были недоступными для них из какого-либо другого источника финансирования;

2) содействие в приоритетном получении контрактов от госкорпорации и органов государственной власти;

3) предоставление широкого комплекса технических и консультационных услуг, связанных с вопросами осуществления управленческой деятельностью предприятия. С целью реализации основных положений, содержащихся в рамках данного нормативного правового акта при АМБ, был образован специальный Совет по ссудной политике, члены которого должны были назначаться президентом «по совету и с согласия сената».

На вновь созданный орган по поддержке МСП был возложен широчайший перечень различных полномочий, которые определяли общую политику АМБ, особенно в такой сфере как оказание материальной помощи для предприятий, имеющих статус малого бизнеса<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Абалкин Л.И. Выбор стратегии и роль российских предпринимателей // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 5. С. 45–49.

В дальнейшем была принята целая масса различного рода федеральных законов, позволяющих существенным образом конкретизировать базовые положения Закона 1953 г. В большинстве случаев уже сами названия таких документов могут много сказать о их непосредственном содержании:

- Закон о предоставлении гарантий по ссудам в затруднительных обстоятельствах (1971 г.);
- Закон о национальной политике для малого бизнеса (1977);
- Закон о развитии малого бизнеса (1980);
- Закон о предоставлении закупочных контрактов для малого бизнеса (1995) и др<sup>1</sup>.

В первом законодательном акте содержится официально закрепленные цели и задачи, раскрывающие ключевое содержание государственной политики по отношению к малому предпринимательству. Одним из первых пунктов, который провозгласил Конгресс было поручение, обращенное в адрес органов федеральной исполнительной власти, неукоснительно придерживаться ранее разработанной политики, с учетом использования всех имеющихся разумных средств, которые не противоречат базовым принципам экономической политики государства в целом, обеспечить доступ малого бизнеса к капиталу. Во второй статье данного нормативного правового документа содержатся обязательства, которые должен соблюдать Президент США. Оно выражается в необходимости ежегодно докладывать в Конгрессе о состоянии развития малого бизнеса в США.<sup>2</sup> Другим важным шагом стало издание в 1986 г. Закона о передаче технологий. В качестве основной цели данного законодательного акта выступает задача регулирования правовых

---

<sup>1</sup> Григор Д.В. Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства: имплементация лучших мировых практик // Эффективность бизнеса в условиях глобальных экономических трансформаций. Симферополь: Издат-во Типография «Ариал», 2018. С. 61–68.

<sup>2</sup> Анненкова А.А. Лучшие зарубежные практики государственной поддержки субъектов малого предпринимательства // Вестник ОрелГИЭТ. 2018. № 3 (45). С. 66.

отношений в области передачи технологий соответствующих структур и университетов малому бизнесу<sup>1</sup>.

Что касается европейской системы законодательства о МСП, то в последние десятилетия оно концентрировало внимание на вовлечении национальных норм европейских стран в единое экономическое пространство Евросоюза. Начало этому процессу положила Еврокомиссия, предложившая в 1996 г. единые принципы политики в отношении МСБ<sup>2</sup>.

Анализ зарубежного опыта правового регулирования МСП показывает, что наиболее активно за рубежом регулируются:

- порядок отнесения предприятий к разрядам малого и среднего бизнеса, поскольку от этого зависит уровень правовых и государственных гарантий и поддержки;
- непосредственная деятельность МСП и способы государственного контроля этой деятельности (особенно ее инновационной составляющей);
- инфраструктура поддержки МСП.

Надо также отметить, что в Евросоюзе и в США федеральное законодательство регулируют лишь общие вопросы государственной политики в отношении МСП, а частное законодательство регулируется правовыми нормами отдельных государств – членов Евросоюза (законодательством штатов в США). И в обоих случаях локальные нормы могут существенно различаться между собой<sup>3</sup>.

Что касается других экономически развитых стран, особенно Восточно-Тихоокеанского бассейна (Япония, КНР, Южная Корея и др.), то там унификация правового регулирования происходит в рамках глобализационных процессов в системах МСП (выход МСП на

---

<sup>1</sup> Датиев А.О. Особенности правового регулирования малого предпринимательства в российской Федерации и зарубежных странах // Юридический факт. 2017. № 12. С. 14–17.

<sup>2</sup> Бородкина В.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего бизнеса северных стран: Канада, США, Финляндия, Швеция // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 21. С. 3748.

<sup>3</sup> Прохорская А.Ю. Правовое регулирование деятельности субъектов среднего предпринимательства: автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 19.

международный уровень, вступление в ВТО, заключение региональных международных торгово-предпринимательских соглашений и др.), но при этом сохраняются многие национальные особенности регулирования малого и среднего бизнеса.

Анализ мировой законодательной практики показал, что наиболее важное значение в ней отводится методике отнесения предприятий к числу МСП, исходя из того, что они формируют важный или даже важнейший сектор национальной экономики, но при этом всестороннюю поддержку должны получать только те из них, которые приносят существенную экономическую и/или социальную пользу. Еще в 1996 г. Европейской Комиссией была дана рекомендация об использовании трех критериев отнесения предприятий к категории малых и средних – это такие показатели предприятий как количество работников, их годовой оборот и итог баланса предприятий. В рамках подобного подхода планировалось осуществить унификацию оснований для их классификации применительно к государствам, состоящим в Евросоюзе.

Такая модель получила название Континентальной<sup>1</sup>. Вместе с тем, в национальном законодательстве отдельных европейских стран могут быть вариации значения указанных критериев.<sup>2</sup> Например, в Италии, которая по числу занятых в малом бизнесе является абсолютным европейским лидером, предприятия с численностью работников от 1 до 19 причисляются к категории микропредприятий, от 20 до 29 – к категории малых предприятий, от 30 до 400 к категории средних<sup>3</sup>.

Довольно часто в странах Европейского союза вопросы поддержки субъектов МСП возложены на специально образованные для этих целей

---

<sup>1</sup> Международное частное право и инвестиции: Научно-практическое исследование / под ред. Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина. М.: Мысль, 2011. С. 17.

<sup>2</sup> Емельянов Д.А. Правовое регулирование поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Германии // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2016. Т. 1. № 8 (8). С. 53.

<sup>3</sup> Выход предприятия на внешний рынок: основы бизнеса / под ред. Н.Л. Шлык. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2015. С. 61.

ведомства. К примеру, в Великобритании вопросы поддержки МСП возложены на Службу малого бизнеса и Федерацию малого бизнеса. Во Франции данные полномочия осуществляет Департамент по делам малого и среднего предпринимательства<sup>1</sup>.

В достаточной степени эффективными следует признать меры государственной поддержки, применяемые в Канаде. Здесь довольно много было заимствовано из американского опыта. В частности, в Канаде действует большое количество государственных программ (около 290), основной целью которых является поддержка МСП. Одновременно с этим была создана целая сеть инфраструктурной поддержки (более ста бизнес-инкубаторов, более 30 кластеров информационных технологий, действует более 100 консультационных центров, которые оказывают поддержку технологическим и консалтинговым фирмами)<sup>2</sup>.

Кардинальное отличие от Европейской и англосаксонской моделей правового регулирования и определения малого бизнеса имеют законодательства восточных и южно-азиатских стран. Оно определяет, что количественные критерии предприятий дифференцируются в зависимости от отраслей экономики. При этом количественные показатели дополняются и иными критериями: величиной оборота, стоимостью основных и оборотных фондов, находящихся в распоряжении малого или среднего предприятия недвижимого и движимого имущества и др.

Согласно ст. 2 Закона КНР от 29 июня 2002 г. «О содействии развитию малым и средним организациям» МСП это организации, имеющие различную организационно-правовую форму и имеющие различную форму собственности. В качестве обязательных требований выступают образование организации в соответствии с порядком, определенным Законом КНР и их

---

<sup>1</sup> Кулинченко В.Ю. Региональные программы поддержки субъектов малого предпринимательства // NovaInfo.Ru. 2018. Т. 1. № 79. С. 53.

<sup>2</sup> Горяинова Е.О. Бизнес-инкубатор как инструмент поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства региона // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2015. № 2. С. 103.

преимущественная направленность на удовлетворение имеющихся потребностей со стороны общества, росту общей численности рабочих мест, которые отвечают базовым требованиям, содержащимся в государственной отраслевой политике и соответствуют всем требованиям, предъявляемым к малым и средним по масштабам своей хозяйственной деятельности предприятиям. Количественные критерии предприятий могут существенно различаться в зависимости от того, к какой отрасли экономики относится данное предприятие<sup>1</sup>.

Большое внимание за рубежом уделяется стимулированию развития научного потенциала МСП. Особенно активно это происходит в Японии и Сингапуре. В Японии через Государственную корпорацию по развитию малого предпринимательства на эти цели предоставляются различные по своему целевому назначению долгосрочные ссуды. Одновременно, законодательством Японии утверждены специальные модели финансовой поддержки предприятий, предполагающие выкуп банками акций компаний реального сектора экономики, а также поощрение покупки облигаций предприятий МСП под гарантию государственной закупки их продукции<sup>2</sup>.

В Сингапуре основным направлением государственной поддержки МСП является создание привлекательного инвестиционного климата, прозрачной системы предоставления отчетности, благоприятных условий для открытия инновационных сфер для бизнеса, а также осуществление льготной налоговой политики для начинающих предпринимателей. Для некоторых видов инновационной деятельности предусмотрено временное освобождение от уплаты подоходного налога продолжительностью до 15 лет. Эти и другие льготы касаются только субъектов МСП и позволяют вовлечь в малое

---

<sup>1</sup> Гурщенков П.В. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь и зарубежных странах: правовой аспект // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2016. № 14. С. 174.

<sup>2</sup> Блудов А.М. Зарубежный опыт регулирования предпринимательской деятельности: вопросы адаптации // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 3–4. С. 31–35.

предпринимательство подавляющую часть граждан этой страны, по разным оценкам до 80 %<sup>1</sup>.

Стимулируя развитие приоритетных инноваций, законодатели развитых государств осуществляют стремление, направленное на минимизацию уплаты налоговых платежей со стороны малых предприятий, которыми ведется различного рода разработка в наукоемких отраслях.

Российская Федерация значительно отстает от развитых стран по уровню развития МСП. Качество, масштабы, законодательная и финансовая поддержка субъектов МСП в России ниже, чем в зарубежных странах.

Если в развитых европейских и восточных странах МСП производят до 70 % валового внутреннего продукта, и обеспечивают работой до двух третей работоспособного населения, то в Российской Федерации данная цифра составляет всего 20 %, а в общей численности занятых граждан она не превышает 15 %. МСП в России находятся в намного худших конкурентных условиях, чем аналогичные предприятия в развитых странах мира.

Основной причиной данного отставания является действующая в России система правового регулирования деятельности МСП, которая определяет критерии отнесения организаций и предпринимателей к субъектам МСП<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что российское законодательство, регулирующее правоотношения в сфере МСП, в целом сформировалось и развивается в одном направлении с законодательством развитых зарубежных стран. Некоторые различия обусловлены разницей в уровнях общего социально-экономического развития и частного предпринимательства в особенности.

---

<sup>1</sup> Гусельщикова Н.Б. Инновации механизмов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Вестник экспертного совета. 2017. № 3 (10). С. 16–27.

<sup>2</sup> Курило А.К. Развитие малого и среднего предпринимательства в условиях формирования новой технологической базы промышленности: автореф. дис. ... канд. экономич. наук. М., 2018. С. 12.

## ГЛАВА 2 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

### 2.1 Система поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

Систему поддержки субъектов МСП в настоящее время составляют:

- нормативные правовые акты, которые направлены на поддержку и развитие МСП;
- государственный и муниципальный аппарат, который представляет из себя определенную совокупность государственных институциональных структур, на которую возлагается ответственность по развитию МСП, а также ответственность за обеспечение реализации государственной политики в рассматриваемой сфере, в том числе осуществление правового регулирования сферы МСП и управление инфраструктурой, направленной на ее поддержку;
- инфраструктура поддержки субъектов МСП, которая включает в себя ряд некоммерческих и коммерческих организаций, созданные как с участием государства и муниципалитетов, так и без их участия, деятельность которых иницируется, поощряется и поддерживается со стороны государств и направлена стимулировать и развитие МСП в РФ<sup>1</sup>.

Нормативная правовая база системы поддержки субъектов МСП в Российской Федерации рассмотрена в первой главе данной работы.

Система органов власти, осуществляющих поддержку субъектов МСП имеет многоуровневую структуру.

На федеральном уровне государственный аппарат системы поддержки субъектов МСП включает государственные структуры, ответственные за

---

<sup>1</sup> Наниев А.Т. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы законодательного регулирования // Право и экономика. 2016. № 6. С. 28.



развитие МСП, в число которых входят: Президент Российской Федерации; Правительство Российской Федерации (например, Совет по конкурентоспособности и предпринимательству); Совет Федерации Федерального собрания РФ (например, Комитет по экономической политике, предпринимательству и собственности, Совет по поддержке МСП при Председателе Совета Федерации)); Государственная Дума Российской Федерации (Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму; Комиссия по противодействию коррупции); Министерства и ведомства РФ (Минэкономразвития России, Минсельхоз России, Федеральная налоговая служба и др.). При этом органом специальной компетенции, осуществляющим деятельность по поддержке субъектов МСП, является Министерство экономического развития РФ<sup>1</sup>, в рамках которого действует Департамент развития МСП.

Важное место в структуре органов власти, регулирующих предпринимательскую деятельность, занимают Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, Генеральная прокуратура РФ и их территориальные органы на местах. Так, Верховным Судом РФ были признаны несоответствующими действующему законодательству отдельные государственной программы Камчатского края «Развитие экономики и внешнеэкономической деятельности Камчатского края на 2014–2020 годы»<sup>2</sup>.

В 2015 г. в России был создан орган, основной задачей которого стало активное посредничество между финансовыми институтами – акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (основание: Указ Президента Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» от 5 июня 2008 г. № 437 // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

<sup>2</sup> Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ «Об оспаривании отдельных положений подпрограмм 2 и 4 государственной программы Камчатского края «Развитие экономики и внешнеэкономической деятельности Камчатского края на 2014-2020 годы», утв. постановлением Правительства Камчатского края от 29 ноября 2013 года № 521-П» от 27 марта 2017 г. № 60-АПГ17-2. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/71665948/> (дата обращения 05.03.2019).

«О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» от 5 июня 2015 года № 287)<sup>1</sup>.

Основными целями деятельности Корпорации МСП являются:

- оказание специальных мер поддержки для субъектов МСП и организаций, которые в своей совокупности образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП;
- привлечение сторонних финансовых вливаний, в частности, со стороны российских, иностранных и международных организаций с целью осуществления поддержки субъектов МСП;
- обеспечение должной степени информационного взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, позволяющими в полной мере реализовывать комплексную поддержку субъектов МСП;
- подготовка предложений, направленных на совершенствование системы государственной поддержки субъектов МСП, в том числе предложений о совершенствовании нормативно-правового регулирования в этой сфере и т.д.

В каждом субъекте РФ формируется собственная система органов власти, в чьи задачи входит поддержка субъектов МСП<sup>2</sup>. В Челябинской области данная функция возложена на Министерство экономического развития Челябинской области, в частности, им осуществляется содействие формированию инфраструктуры малого и среднего бизнеса, осуществляются меры по государственной поддержке МСП, промышленных организаций (предприятий), развитию конкурентной среды на территории

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» от 05 июня 2015 г. № 287 // СЗ РФ. 2015. № 23. Ст. 3306.

<sup>2</sup> Вайпан В.А. Основы, проблемы и новые изменения в правовом регулировании деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 2. С. 9.

Челябинской области<sup>1</sup>.

Одновременно, Распоряжением Правительства Челябинской области от 20 ноября 2018 г. № 823-рп<sup>2</sup> в качестве единого органа управления организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, Челябинской области был определен Фонд развития малого и среднего предпринимательства Челябинской области (с 2018 года – Фонд развития предпринимательства Челябинской области – Территория Бизнеса).

Фонд выполняет следующие функции:

1) заключение соглашений, направленных на развитие взаимодействия с организациями, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП, в том числе, территориально располагаются в других субъектах РФ, с целью организации предоставления услуг заявителям, которые находятся на территории Челябинской области;

2) осуществление мероприятий по мониторингу деятельности организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП в Челябинской области;

3) представление в Министерство экономического развития РФ подготовленных отчетов, содержащих информацию о деятельности организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки МСП Челябинской области;

4) осуществление методической и консультационной поддержки организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки МСП в

---

<sup>1</sup> Постановление Губернатора Челябинской области «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства экономического развития Челябинской области» от 13 июля 2004 г. № 340. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802013011> (дата обращения 05.03.2019).

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства Челябинской области «О едином органе управления организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Челябинской области» от 20 ноября 2018 года № 823-рп. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://pravmin74.ru/npa/rasporyazhenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-no-823-rp-ot-20-noyabrya-2018-goda-o> (дата обращения 05.03.2019).

Челябинской области по вопросам организации предоставления государственных услуг;

5) участие в формировании и ведении перечней услуг и мер поддержки организаций, которые образуют инфраструктуру поддержки субъектов МСП Челябинской области;

6) обеспечение формирования и ведения в электронном виде в формате открытых данных регионального реестра услуг организаций, образующих инфраструктуру поддержки МСП и т. д.<sup>1</sup>.

Фонд развития предпринимательства Челябинской области – Территория Бизнеса создан в том числе для целей исполнения:

– Закона Челябинской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Челябинской области» от 27 марта 2008 года № 250-ЗО<sup>2</sup>;

– Государственной программы Челябинской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области» на 2016–2020 годы<sup>3</sup>;

– Постановления Правительства Челябинской области «Об общественном координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области» от 21 февраля 2008 года

---

<sup>1</sup> Рыжкова Н.А. Совершенствование инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства в Челябинской области // Проблемы социально-экономического развития в новых экономических условиях: взгляд молодых исследователей Материалы и доклады Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.П. Велихова. 2016. С. 274–278.

<sup>2</sup> Закон Челябинской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Челябинской области» от 27 марта 2008г. № 250-ЗО // Южноуральская панорама. 15.04.2008. № 69.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Челябинской области «О государственной программе Челябинской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области» на 2016-2020 годы и о признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Челябинской области» от 16 декабря 2015 г. № 623-П. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 05.03.2019).

№ 27-П<sup>1</sup> создан общественный координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области. Целью его создания служит привлечение субъектов МСП Челябинской области к разработке и дальнейшей реализации государственной политики в области развития МСП.

Подобные фонды, корпорации и иные аналогичные государственные структуры созданы во всех субъектах Российской Федерации.

В целях реализации государственной поддержки МСП на различных уровнях власти создается специальная инфраструктура поддержки МСП, которая включает такие составляющие как центры и агентства по развитию предпринимательства, государственные и муниципальные фонды, созданные для оказания мер государственной поддержки субъектам МСП, фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды), акционерные инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвесторов для субъектов МСП, технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, маркетинговые и учебно-деловые центры, агентства по поддержке экспорта, лизинговые компании, консультационные центры и иные организации.

Рассмотрим некоторые из них более подробно.

Бизнес-инкубатор – это организация, либо структурное подразделение других объектов инфраструктуры, которое осуществляет на находящейся в его ведении территории деятельность производственной и коммерческой направленности, в том числе предоставление организационных, юридических, информационно-консалтинговых и финансово-учетных услуг в целях достижения ранее поставленных индикативных показателей по вопросам развития и поддержки субъектов МСП, с момента государственной

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Челябинской области «Об общественном координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области» от 21 февраля 2008 г. № 27-П // Южноуральская панорама. 04.03.2008. № 38.

регистрации в налоговой службе прошло не более двух лет, и создания новых субъектов МСП<sup>1</sup>.

В Челябинской области для этих целей был создан и функционирует ОГУ «Инновационный бизнес-инкубатор Челябинской области»<sup>2</sup>, в чьи задачи входят:

- предоставление консультационных услуг по вопросам налогообложения, ведения бухгалтерского учета, правовой защиты предприятия, бизнес-планирования, повышения квалификации;

- предоставление помощи в поиске инвесторов и деловых партнеров, проведении маркетинговых исследований, осуществление взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления;

- организация обучения резидентов и их работников по различным вопросам ведения бизнеса и управления предприятием, а также повышение их квалификации;

- организация прохождения стажировок студентов, аспирантов учебных заведений на предприятиях резидентов, а также стажировок резидентов, их работников на профильных предприятиях Челябинской области и Российской Федерации;

- организация и проведение для резидентов выставочно-конгрессных мероприятий, содействие по участию в них;

- организация участия резидентов в областных, федеральных и международных конкурсах;

- проведение в пределах своих полномочий оценки эффективности деятельности резидентов;

---

<sup>1</sup> Мироседи С.А., Мироседи Т.Г. Бизнес-инкубатор как элемент системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1. С. 41.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Челябинской области «О создании областного государственного учреждения «Инновационный бизнес-инкубатор Челябинской области» от 18 октября 2006 г. № 221-П. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/444941352> (дата обращения 05.03.2019).

– проведение экспертизы результатов научных исследований и экспериментальных разработок, программ резидентов, документов, и других материалов по профилю работы и др.

Центр поддержки предпринимательства – организация, которая была образована для целей оказания консультационно-информационной помощи субъектам МСП, в том числе, выражающаяся в деятельности по консультированию по юридическим вопросам, по вопросам ведения бухгалтерского учета, менеджмента, маркетинга, составления финансовой и юридической документации, помощи в составлении бизнес-планов, разработке и сопровождении различного рода инвестиционных проектов, обучения предпринимателей и повышения их квалификации<sup>1</sup>.

Технопарк представляет собой организацию, осуществляющую научно-технологическую, производственную деятельность в целях создания, развития, поддержки и подготовки субъектов МСП к осуществлению инновационной деятельности посредством освоения ими передовых научных знаний, изобретений, наукоемких технологий<sup>2</sup>. Технопарки могут создаваться как в форме объединений научных организаций, учебных заведений, производственных предприятий или их подразделений и МСП, так и в форме иных организаций<sup>3</sup>. В Челябинской области функционирует Технопарк информационных технологий Челябинской области. Технопарк информационных технологий Челябинской области – инвестиционный проект Инфрафонда РВК и частных инвесторов, созданный при поддержке областного и Министерства информационных технологий области. Цель его

---

<sup>1</sup> Мироседи Т.Г. Формирование системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 21. С. 47.

<sup>2</sup> Фролов В.Н. Технопарк как субъект и как объект в гражданских правоотношениях // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тольятти: Изд-во Волжск. ун-та, 2014, Ч. II. С. 153.

<sup>3</sup> Череповецкий П.С. Проблемы и пути совершенствования государственной инвестиционной поддержки субъектов малого предпринимательства // Проблемы и перспективы развития предпринимательства в России. Омск: Омский государственный технический университет, 2017. С. 205.

деятельности - развитие региональной отрасли информационных технологий и предпринимательской активности в сфере ИТ, в том числе и среди СМП<sup>1</sup>.

Для целей оказания финансовой поддержки субъектов МСП Челябинской области 15 августа 2017 года в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области «О создании микрофинансовой организации Челябинской области – Фонд «Центр микрофинансирования Челябинской области» от 5 мая 2017 года № 234-П (с 2018 года – Фонд финансирования промышленности и предпринимательства Челябинской области – Территория Бизнеса (микрокредитная компания).

Учредителем Фонда финансирования промышленности и предпринимательства является Челябинская область, в лице Министерства экономического развития Челябинской области.

Фонд является составной частью инфраструктуры поддержки МСП Челябинской области и создан с целью обеспечения доступности субъектов МСП и организаций инфраструктуры поддержки субъектов МСП к финансовым ресурсам.

Деятельность Фонда полностью соответствует «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ до 2030 года» и формирует институт перехода к возвратному механизму поддержки – доступного и дешевого финансирования для предпринимателей.

Фонд 25 декабря 2017 года включен в Государственный Реестр микрофинансовых организаций.

Фонд является членом СРО Союз «Микрофинансовый Альянс «Институты развития малого и среднего бизнеса».

Надзорные функции за деятельностью Фонда осуществляет Центральный Банк Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Матвеева И.Г. Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 2. С. 131.



Органы муниципальной власти Челябинской области также осуществляют государственную поддержку субъектам МСП.

Так, например, Администрацией Еманжелинского муниципального района в 2015 году принята Муниципальная программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Еманжелинском муниципальном районе на 2018–2020 годы» в рамках которой субъекты МСП, зарегистрированные и осуществляющие деятельность на территории получают, консультационную, имущественную и финансовую поддержку за счет бюджета Еманжелинского муниципального района.

Таким образом, инфраструктура поддержки МСП в России довольно развита и представлена целой сетью различных организаций, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ и муниципалитетов.

Между тем, до сих пор остается нерешенными ряд проблем в области правового регулирования отдельных видов организаций, составляющих инфраструктуру поддержки субъектов МСП.

## 2.2 Проблема правового регулирования деятельности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства по отдельным направлениям их деятельности

Деятельность основных государственных институтов инфраструктуры поддержки МСП регламентируется нормами Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ, нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ<sup>1</sup>, Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, а также нормативными актами Правительства Российской Федерации, Правительства субъектов Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

В связи, с чем деятельность основных государственных институтов инфраструктуры поддержки МСП контролируется основными контрольными и надзорными федеральными органами исполнительной власти, такими как:

- Федеральное казначейство;
- Федеральная налоговая служба;
- Счетная палата Российской Федерации;
- Прокуратура Российской Федерации;
- Министерство Финансов Российской Федерации;
- Министерство экономического развития Российской Федерации;
- Министерство Юстиций Российской Федерации;
- Министерство внутренних дел Российской Федерации.

На территории Челябинской области помимо вышеуказанных федеральных органов исполнительной власти, контроль и надзор за деятельностью институтов инфраструктуры поддержки МСП осуществляется также органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, такими как:

- Главное контрольное управление Челябинской области;
- Контрольно-счетная палата Челябинской области;
- Главное управление юстиции Челябинской области;
- Министерство финансов Челябинской области;
- Министерство экономического развития Челябинской области.

Контрольно-надзорная деятельность данных органов исполнительной власти не позволяет институтам инфраструктуры поддержки МСП в полной мере осуществлять поддержку субъектов МСП.

Формы и виды государственной поддержки являются четко регламентированными. Изменение имеющихся форм и видов государственной поддержки, а также согласование новых видов поддержки субъектов МСП проходит несколько этапов, занимает длительное время и зачастую становятся неактуальными для субъектов МСП в момент их внедрения.

К тому же имеющиеся программы государственной поддержки субъектов МСП могут быть только субъектам МСП, отвечающим определенным требованиям, предусмотренным Программой оказания поддержки.

Так, для получения субъектом МСП поддержки Центра инжиниринга и сертификации, входящего в состав Фонда развития предпринимательства Челябинской области – Территория Бизнеса, субъекту МСП необходимо соблюсти следующие требования:

1) регистрация и осуществление деятельности субъекта МСП на территории Челябинской области на дату подачи заявки на оказание услуг;

2) отсутствие у субъекта МСП процедуры ликвидации или решений арбитражных судов о признании несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства; стадии наблюдения, внешнего управления и финансового оздоровления;

3) отсутствие у субъекта МСП убытков в результате деятельности за предыдущий отчетный период;

4) отсутствие у субъекта МСП задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды;

5) сохранение или создание в текущем финансовом году новых рабочих мест;

6) софинансирование оказания услуг в размере:

в первый год обращения – не менее двадцати процентов от стоимости запрашиваемых услуг;

во второй год обращения – не менее сорока процентов от стоимости запрашиваемых услуг;

в третий год обращения и далее – не менее шестидесяти процентов от стоимости запрашиваемых услуг;

7) софинансирование мероприятий по экспресс-оценке индекса технологической готовности субъектом МСП осуществляется в размере не менее десяти процентов от стоимости услуг;

8) среднесписочная численность работников не менее 3 человек на последний отчетный период;

9) наличие денежных средств на счете Центра на оказание услуг, и остатков денежных средств нераспределенных на ранее поданные заявки.

Для рассмотрения вопроса об оказании услуг субъектам МСП необходимы следующие документы:

1) заявка по установленной форме;

2) анкета субъекта МСП;

3) информация о реализуемом проекте;

4) справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, либо справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым сборам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, по состоянию не позднее одного месяца от даты подачи Заявки;

5) заверенные субъектом МСП копии бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах деятельность за последний отчетный период, с отметкой налогового органа о принятии указанной формы;

6) заверенную субъектом МСП копию формы «Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год», либо расчет начислений по уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения, с отметкой налогового органа о принятии указанной формы.

Помимо этого, субъект МСП может получить указанную поддержку только при наличии денежных средств на счете Центра инжиниринга и сертификации на оказание услуги.

Требования к субъектам МСП, особенно начинающим свою деятельность, предусмотренные Программами государственной поддержки, не всегда являются обоснованными, являются завышенными и не всегда выполнимыми.

Однако в отношении субъектов МСП ст. 14 Закона о МСП устанавливает следующее:

В оказании государственной поддержки должно быть отказано в случае, если субъектом МСП не представлены документы, определенные нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ Российской Федерации, государственных программ субъектов Российской Федерации, муниципальных программ.

В случае несоблюдения любого из условий государственной поддержки в отношении субъекта МПС применяются меры, предусмотренные ст. 14 Закона о МСП, а именно: запрет оказания любой формы государственной поддержки в течение трех лет с момента признания субъекта малого и среднего предпринимательства допустившим нарушение порядка и условий оказания поддержки.

В настоящее время профильный Закон о МСП, сыгравший в свое время большую положительную роль в развитии и поддержке МСП, стал отставать от постоянно происходящих изменений в хозяйственной сфере. Поскольку указанный закон меняется относительно медленно и регулирует лишь ограниченную часть общественных отношений, меняются правовые нормы в других сферах российского права – финансового, налогового, гражданского и т. д. В частности, значительные изменения в направлениях и формах поддержки произошли в ходе реализации Административной реформы,

направленной, в частности, на сокращение государственного регулирующего вмешательства в деятельность рыночных структур (сокращение административных барьеров, большая открытость и «прозрачность» механизмов государственного управления экономикой, упрощение налоговой отчетности, получения финансовой поддержки и т.д.)<sup>1</sup>. Всё это в рамках государственной политики развития МСП.

В настоящее время, учитывая возрастающую роль в экономике и развитии конкуренции, увеличение товарооборота с использованием МСП и особенно приоритета косвенных способов регулирования хозяйственной жизни роль государственной поддержки МСП роль государственной поддержки субъектов МСП существенно возрастает<sup>2</sup>.

В то же самое время, при достаточно успешном уровне нормативно-правовой регламентации в сфере МСП, объективно не можем наблюдать каких-либо столь значительных в позитивном плане изменений в развитии рассматриваемой сферы. Базовые причины такого состояния дел кроются на уровне организации, реализации и применения права, когда происходит искажение первоначального смысла закона, что может быть вызвано целым комплексом причин как объективного, так и субъективного плана, непосредственно содержащихся в тексте нормативно-правового акта. Также данного рода противоречия могут возникать по причине неразрешенности отдельных противоречия, имеющих между различными нормативно-правовыми актами.

В частности, к числу подобного рода противоречий можно отнести отдельные не состыковки существуют между Бюджетным кодексом РФ и Законом о МСП. Они, в первую очередь, состоят принципах и способах

---

<sup>1</sup> Шмелева Д.В. Правовые основы инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 2 (23). С. 110.

<sup>2</sup> Зиброва Н.М. Практика государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в России // Синергия Наук. 2017. № 14. С. 103.

бюджетного финансирования существующих программ государственной поддержки МСП<sup>1</sup>.

Следует отметить, что помимо правовых, можно выделить и причины, и другой природы. Такими причинами могут выступать экономические, организационные, политические причины, по которым разнообразные цели, которые были задекларированы в рамках закона, остаются достигнутыми в гораздо меньшей мере.

На этом основании следует задаться вопросом о том, каким образом возможно осуществить преодоление подобного рода трудностей. По нашему мнению, такое преодоление возможно осуществить в рамках, имеющихся в действующем законодательстве правовых инструментов.

Так, действующая в настоящий момент система государственной поддержки, имея в своем составе целый комплекс различных финансовых средств, обладая высокой степенью авторитетности как источника государственной политики, вполне в состоянии путем эффективного ее функционирования осуществить преодоление или существенным образом понизить степень влияние различного рода негативных моментов, которые существуют как в деятельности самих МСП в целом, так и у отдельных субъектов в рамках данной группы. Весьма значимым остается вопрос, связанный с созданием четко проработанных положений закона, которые бы отвечали действующим требованиям действующего законодательства и базовым интересам МСП. Это бы позволило запустить ряд программ государственной поддержки на федеральном, региональном и муниципальном уровнях (которые, как показывает практика, в последние кризисные годы регулярно не выполняются).

Таким образом, мы можем наблюдать такую картину, когда важнейший инструмент, предназначенный для реализации государственной политики – государственная поддержка МСП, которая как следует отметить,

---

<sup>1</sup> Макарова М.В. Государственная политика в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Знание. 2018. № 4–2 (56). С. 28.

функционирует недостаточно эффективно на уровне реализации и применения права.

По результатам опросов, проведенных Торгово-промышленной палатой РФ в 2016 году, одной из наиболее острых проблем развития сектора МСП продолжает оставаться взаимодействие с системой государственного контроля и надзора. Отмечается, что существенное отвлечение трудовых и финансовых ресурсов происходит при проведении внеплановых проверок, вследствие чего бизнес несет невосполнимые убытки. При этом в 12 % случаев проведения контрольных мероприятий органы контроля и надзора вообще не учитывают категории и уровни развития субъектов МСП, а в 18 % случаев не соблюдают установленные законодательством ограничения при проведении проверок. Такие проверки требуют большого объема запрашиваемой информации и сжатых сроков на ее подготовку.

Для субъектов МСП остро стоит проблема увеличения числа внеплановых контрольно-надзорных мероприятий на фоне действующего моратория на проведение плановых проверок<sup>1</sup>.

Одна из причин такого положения заключается в том, что слишком много контролирующих и надзорных организаций и ведомств осуществляют проверки. К примеру, в 2017 г. в Свердловской области только государственный надзор в сфере природопользования и охраны окружающей среды осуществляли одновременно восемь самостоятельных служб и организаций, не считая иные виды надзорной деятельности, например, прокурорский надзор или муниципальный контроль. Деятельность данных служб и учреждений зачастую происходит на одних и тех же объектах, по близким или даже идентичным вопросам, что ведет к дублированию функций<sup>2</sup>. Ряд проблем организации и осуществления контрольно-надзорной

---

<sup>1</sup> Концепция Торгово-промышленной палаты России по совершенствованию законодательства Российской Федерации на период до 2021 г. С. 45.

<sup>2</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2017 году». Екатеринбург, 2018. С. 292.



деятельности связан с несовершенством нормативных правовых актов, регулирующих осуществление контрольных и надзорных функций.

В частности, Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ (далее – ФЗ № 294) в статьях 9 и 10 регламентирует согласование с органами прокуратуры проведения как ежегодных плановых, так и внеплановых проверок. Практика согласования показывает, что значительное количество подобных проверок отклоняется по формальным признакам. В этом случае наработанный мониторинг правонарушений в течение предшествующих лет или оперативно выявленные нарушения теряют смысл, что только на руку недобросовестным природопользователям.

Согласно статьи 15 ФЗ № 294 – одним из ограничений при проведении проверки служит: невозможность осуществлять плановую или внеплановую проверку в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, поэтому некоторые руководители создают искусственно причины их отсутствия на рабочем месте (болезни, командировка), либо умышленно не дают доверенность своим представителям.

Несостоятельность отдельных норм Кодекса об Административных правонарушениях РФ сказывается на качестве рассмотрения дел об административных правонарушениях, в сроках их рассмотрения<sup>1</sup>.

Необходимо внести изменения в статью 4.5 КоАП, касающуюся срока давности привлечения к административной ответственности по правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования, поскольку имеет место несоответствия сроков

---

<sup>1</sup> Зайченков С.И. Институты государственного регулирования предпринимательства в России // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 3. С. 85.

составления протокола (по ст. 19.4 – ст.19.7, ст. 20.25) и направления мировым судьям. У судей срок привлечения к ответственности три месяца, у органов экологического надзора два месяца. Необходимо привести эти сроки в соответствие.

Кроме того, проведение административного расследование задерживается со сроком в связи с проведением дополнительных процессуальных действий, требующих временных затрат: проведение экспертизы – отбор проб, анализов, исследований, истребование сведений, вызова на составление протокола (либо постановления) посредством почтовой связи.

Статья 28.1.1 КоАП требует при составлении протокола осмотра места совершения административного правонарушения делать это обязательно в присутствии двух понятых. Практика показывает, что привлечение двух понятых в месте совершения административного правонарушения часто не представляется возможным по причине отсутствия граждан, мнительности (страха ответственности подписи документов, дальнейшего преследования понятых нарушителем).

Недоработанным остается и вопрос, связанный с нарушением хозяйствующими субъектами правового статуса госинспекторов в части посещения последними организаций в целях проверки соблюдения требований природоохранного законодательства. У инспекторов нет действенных способов преодоления препятствий, возникающих на пути прохода на территорию организаций. При проведении рейдовых проверок на территориях водоохраных зон, прибрежных защитных полос водных объектов, направленные на проверку соблюдения режима использования указанных зон, лица, осуществляющие эксплуатацию данных земельных участков, часто намеренно препятствуют доступу инспекторов на территорию.

Проблема заключается в том, что ФЗ № 294 при осуществлении не регламентирует порядок организации и проведения рейдовых проверок, тем

самым создается ситуация, при которой проведение мероприятий по контролю становится трудновыполнимой, а порой и не выполнимой, например, из-за препятствия доступу на территорию контролируемого объекта или уклонения руководства от контактов с проверяющими.

Остро стоят проблемы несовершенства основополагающих законов в области охраны окружающей среды, так, например, статья 35 ФЗ «Об охране окружающей среды» (в старой редакции) предоставляла право участия органам экологического надзора в выборе земельного участка, выделяемого для ведения хозяйственной деятельности, а после запрета на этот вид деятельности возникли следующие проблемы:

- значительно снижен контроль за выполнением экологических требований;
- не проводится (в соответствии с требованиями статьи 32 указанного закона) оценка воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности, что может оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду;
- при выделении земельных участков не соблюдаются ограничения, предусмотренные при использовании земельного участка в зависимости от категории земли и ее назначения;
- в кадастрах не указываются обременения: (водоохранная зона, прибрежно-защитная полоса водного объекта; земли лесного фонда на территориях ООПТ).

Тем самым изначально закладываются нарушения в области земельного, водного и лесного законодательства. Было бы разумным восстановить эту статью.

В статьях с 34 по 53 Закона «Об охране окружающей среды» перечислены требования, предъявляемые к объектам различного рода хозяйственной и иной деятельности, но не определены:

– требования для размещения объектов в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, в водоохраных зонах, в прибрежных защитных полосах водных объектов.

– отсутствуют требования, регулирующие законность сброса очищенных ливневых и хозяйственно-бытовых сточных вод на водосборную площадь,

– отсутствует определение водосборной площади (не установлены ширина, длина).

– нет законодательной базы для проверки законности сброса очищенных сточных вод на водосборную площадь водного объекта.

На практике при массовом строительстве коттеджных поселков в условиях отсутствия канализационных систем и морально и физически устаревшего очистного оборудования происходят несанкционированные сбросы сточных вод на плодородный слой почвы. Необходимо разработать порядок в части сброса очищенных вод на водосборную поверхность.

Необходимо усовершенствовать процедуру проведения рейдовых проверок посредством повышения полномочий и правового статуса государственных инспекторов, упрощения взаимодействия с правоохранительными органами, органами прокуратуры, местного самоуправления, органами исполнительной власти Российской Федерации, доступа к единой базе собственников земельных участков для привлечения к административной ответственности нарушающих экологическое законодательство природопользователей<sup>1</sup>.

Необходимо законодательно закрепить статус государственного инспектора в области охраны окружающей среды и природопользования: путем издания (или корректировки) федерального закона, уточняющего требования к инспектору, его права и обязанности, основными положениями,

---

<sup>1</sup> Чубенко И.С. К вопросу о нормативных правовых актах, подлежащих включению в предмет надзора за исполнением законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2–2. С. 291–296.

которого должны быть: профильное образование, психологическая подготовка, высокий уровень квалификации кадрового состава, ежегодное повышение квалификации, достойный уровень заработной платы, техническая обеспеченность госинспектора средствами для проведения госконтроля (право на отбор проб, приборы и оборудование по отбору проб), оперативный доступ на объекты, независимо от формы собственности. Оформление данного статуса будет способствовать более высокому качеству проведения государственного контроля (надзора), позволит в значительной мере повысить качество проверок и сократить их численность.

Решение проблемы видится в сокращении числа понятых до одного человека и предоставлении права привлекать в качестве понятого сотрудника организации из числа технического персонала (водителя, охранника и др.).

Упования на то, что данную проблему полностью решит переход к риск-ориентированному подходу к организации и осуществлению контрольно-надзорной деятельности нам кажется слишком оптимистичными. Решать ее надо двусторонне, оказывая регулирующее воздействие не только на контролирующие органы, но и на злостных нарушителей (в данном случае экологического) законодательства.

Вторая проблема связана с повышением доступности финансовых ресурсов для развития МСП<sup>1</sup>. Основой для решения данной проблемы обладают инструменты микрофинансирования<sup>2</sup>. Микрозаймы сегодня предоставляются как частными микрофинансовыми организациями, так и организациям, учрежденными государством для оказания государственной поддержки субъектам МСП.

---

<sup>1</sup> Семенов А.С. Совершенствование региональных механизмов микрофинансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 178.

<sup>2</sup> Венгеровский Е.Л. Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: векторы правового обеспечения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 2. С. 39.

Все микрофинансовые организации обязаны соответствовать требованиям Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ<sup>1</sup>.

Источниками финансирования деятельности микрофинансовых организаций, учрежденных государством, являются субсидии федерального бюджета Российской Федерации.

Одним из основных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность микрофинансовых организаций, учрежденных в рамках оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, является Приказ Министерства экономического развития РФ «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» от 25 марта 2015 года № 167<sup>2</sup>.

Не соблюдение государственной микрофинансовой организацией требований вышеуказанного приказа влечет прекращение финансирования ее деятельности со стороны федерального бюджета Российской Федерации.

Считаем необходимым обеспечить на законодательном уровне совершенствование деятельности таких организаций путем:

- увеличения размера микрозайма;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

<sup>2</sup> Приказ Министерства экономического развития РФ «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» от 25 марта 2015 г. № 167. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.03.2019).

– выделения государственных микрофинансовых организаций, основной деятельностью которых является предоставление займов субъектам МСП;

– создания условий для эффективного взаимодействия микрофинансовых организаций с заемщиками, органами государственной власти, Банком России и соответствующими институтами поддержки.

Помимо требований, предъявляемых к микрофинансовым организациям, учрежденным государством для оказания поддержки субъектам МСП, со стороны контрольных и надзорных органов исполнительной власти, они в полном объеме должны соблюдать требования нормативных актов Банка России.

Требования, предъявляемые Банком России к микрофинансовым организациям предпринимательского финансирования, учрежденным государством для оказания поддержки субъектам МСП, ничем не отличаются от требований, предъявляемых к частным микрофинансовым организациям и кредитным организациям.

Так, Банком России наряду с требованиями, применяемыми к кредитным организациям, в отношении микрофинансовых организаций закреплено требование создания резервов на возможные потери по займам, требование к обязательной оценке финансового положения субъекта МСП, требования к имуществу, принимаемому в качестве обеспечения по предоставленному микрозайму, требование к контролю целевого использования микрозайма.

В обязательном порядке к микрофинансовым организациям применяются требования Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. 1). Ст. 3418.

Несоблюдение микрофинансовой организацией законодательства Российской Федерации и требований Банка России ведет к исключению микрофинансовой организации из Государственного реестра микрофинансовых организаций, и, как следствие, к незамедлительному прекращению ее деятельности.

Соблюдение всех вышеназванных требований микрофинансовыми организациями, учрежденными государством для оказания поддержки субъектам МСП, не позволяет им оказывать финансовую поддержку субъектам МСП на льготных условиях, либо по упрощенным правилам, как оно подразумевается в Законе о МСП.

Помимо вопросов микрофинансирования, следует выделить также ряд системных проблем:

- смещение интересов банков к кредитованию крупных корпоративных клиентов;
- общее ухудшение финансового положения субъектов МСП в силу макроэкономической ситуации.

Важную роль, при соответствующем правовом обеспечении, в финансировании субъектов МСП, особенно инновационного, должен сыграть Краудфандинг – способ коллективного финансирования, основанный на добровольном участии<sup>1</sup>.

Особенность современного краудфандинга в том, что сбор средств осуществляется в электронном виде, через специальную платформу на интернет-сайте, а посетители этого сайта переводят средства на счет понравившегося им проекта<sup>2</sup>. Это обуславливает преимущества краудфандинга: оперативность, прозрачность, минимальные расходы, отсутствие коррупционной составляющей. Именно это стало одной из

---

<sup>1</sup> Котенко Д.А. Краудфандинг – инновационный инструмент инвестирования // Закон. 2014. № 5. С. 140.

<sup>2</sup> Киселев Д.А. Краудинвестинг как источник финансирования малого бизнеса в условиях экономического кризиса // Science Time. 2015. № 11 (23). С. 248.



причин роста популярности данного инструмента привлечения инвестиций за рубежом<sup>1</sup>.

Необходимо разграничивать краудфандинг и краудинвестинг<sup>2</sup>. Последний также может применяться в качестве самостоятельной формы финансирования, которая реализуется в основном с применением технологии блокчейн при первичном размещении токенов (ICO) на таких платформах как, например, Ethereum или Waves<sup>3</sup>. Существует и точка зрения, согласно которой краудинвестинг является разновидностью краудфандинга<sup>4</sup>.

В российском законодательстве отсутствует специальное регулирование, а соответственно, и определение краудфандинга и (или) краудинвестинга.

Таким образом, краудфандинг в традиционном понимании остался за пределами регулирования.

Считаем необходимым разработать специальные нормы, легализующие это направление финансовой деятельности с учетом того, что в Государственную думу уже внесен законопроект «Об альтернативных способах привлечения инвестирования (краудфандинге)» № 419090-7<sup>5</sup>.

Между тем указанный законопроект не лишен ряда недостатков:

1. В Законопроекте не установлена предельная общая сумма инвестиций одного инвестора, привлекаемых во все инвестиционные проекты с использованием инвестиционных платформ в течение

---

<sup>1</sup> Объем рынка краудфандинга в 2017 году увеличился в два раза. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/press/event/?id=1902#highlight> (Дата обращения 05.03.2019).

<sup>2</sup> Кузнецов В.А. Краудфандинг: актуальные вопросы регулирования // Деньги и кредит. 2017. № 1. С. 68.

<sup>3</sup> Архипов Е. Понятие и правовая природа краудфандинга // Актуальные проблемы предпринимательского права / под ред. А.Е. Молотникова. М.: Стартап, 2015. Вып. IV. С. 18.

<sup>4</sup> Санин М.К. История развития краудфандинга. Классификация видов. Анализ перспектив развития и преимуществ // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 4. С. 57.

<sup>5</sup> Проект федерального закона «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)» № 419090-7. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/57267786/> (дата обращения 05.03.2019).

календарного года, а также предельная общая сумма инвестиций, привлечённых одним лицом с использованием инвестиционных платформ в течение календарного года.

2. Нормы ч. 9 ст. 6 Законопроекта, предусматривающие ограничение на привлечение инвестиций посредством предложения токенов инвестиционного проекта для юридических лиц, сведения о которых не включены в реестр операторов инвестиционных платформ, и иные ограничения, не учитывают возможности осуществления деятельности по организации розничного финансирования индивидуальными предпринимателями.

3. В Законопроекте необходимо предусмотреть положения, определяющие последствия исключения из реестра операторов инвестиционных платформ Банка России операторов инвестиционных платформ, а также уточнить часть 2 статьи 1 законопроекта, принимая во внимание способы осуществления инвестиций, предусмотренные ч. 1 ст. 5 Законопроекта, в том числе дополнительной проработки вопроса о добровольности регистрации в реестре операторов инвестиционных платформ.

4. Терминология, используемая в законопроекте, нуждается в доработке, в том числе необходимо дополнительно проработать такие понятия, как «краудфандинг», «инвестиционный проект», «рэнкинг», «договор об оказании услуг по организации розничного финансирования (краудфандинга)», «привлечение инвестиций посредством предложения токенов инвестиционного проекта», а также уточнить состав сведений, позволяющих идентифицировать оператора инвестиционной платформы.

В настоящее время законодательное регулирование краудфандинга и краудинвестинга в России осуществляется общими нормами Гражданского кодекса РФ и ряда специальных законов. С точки зрения обязательственной части Гражданского кодекса РФ, к краудфандингу в первую очередь относятся положения о соответствующих договорах, которые применяются

при функционировании соответствующей площадки. К ним могут быть отнесены договоры об оказании услуг, договор дарения и другие положения Гражданского кодекса РФ, с учетом положений о свободе договора. При этом, с договором дарения могут возникнуть проблемы: из этой структуры исключаются юридические лица в силу прямого запрета на такие сделки. Препятствием становятся и другие ограничения, связанные с законодательством о противодействии отмыванию денег и налоговыми обременениями<sup>1</sup>. Кроме того, краудфандинговая платформа, являясь интернет-ресурсом, подпадает под регулирование ряда законов, в том числе норм об информационном посреднике (ст. 1253.1 ГК РФ)<sup>2</sup>, об ограничении информации об экстремизме, суициде, распространении наркотиков и иной запрещенной информации. Это далеко не полный перечень проблем. В каждом конкретном случае нужно анализировать деятельность краудфандинговой платформы в индивидуальном порядке<sup>3</sup>.

В этой связи актуальным является вопрос о разработке специального нормативного правового акта об краудфандинге и краудинвестинге, что обеспечит стабильность оборота, а также даст участникам финансирования (спонсорам) гарантии защиты их прав и законных интересов, что, в свою очередь, позволит привлечь больше средств для финансирования проектов, осуществляемых субъектами МСП<sup>4</sup>.

Постановлением Государственной думы Российской Федерации О проекте федерального закона № 419090-7 «О привлечении инвестиций с помощью инвестиционных платформ» от 22 мая 2018 г. № 4031-7 ГД было принято решение принять в первом чтении проект федерального закона №

---

<sup>1</sup> Фияксель Э.А., Назаров М.Г., Бутрюмова Н.Н. Законодательные барьеры ведения инновационной деятельности в России // Инновации. 2016. № 4 (210). С. 9.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>3</sup> Саленко Т.В. Сущность и виды краудфандинга как перспективной формы финансирования инновационного малого бизнеса // Молодая наука. № 16. 2015. С. 138.

<sup>4</sup> Ларионов Н.А. Российская модель венчурного финансирования: состояние и пути развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. С. 91–96.

419090-7 «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» и направить указанный законопроект Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, в Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Целесообразным считаем реализовать финансовую форму поддержки субъектов МСП в форме краудфандинга и краудинвестинга через специальный институт инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Это позволит на законных основаниях государству непосредственно регулировать данную деятельность, надлежащим образом обеспечивая защиту информации и равный доступ субъектов МСП к данным формам государственной поддержки.

Третьим направлением совершенствования правового обеспечения государственной поддержки является снижение фискальной нагрузки на субъекты МСП. Выработка эффективной налоговой политики является одной из важнейших целей полноценного развития данного сектора предпринимательства. Необходимо в первую очередь ориентироваться на реальные потребности субъектов МСП, обеспечить сбалансированность, стабильность и предсказуемость фискальной политики.

В этой связи следует принять решение в отношении повышения пороговых значений доходов по упрощенной системе налогообложения до 250 млн. рублей.

Нужно расширить сферы предпринимательской деятельности, где возможно будет применение льготы по освобождению от уплаты основных видов налогов. Так, целесообразно предоставить трехлетние «налоговые каникулы» для малых инновационных предприятий и предприятий, ориентированных на выпуск продукции и оказание услуг в общественно-

значимых сферах деятельности, а в последующие годы установить для них 50 % льготу по уплате налога на прибыль организаций.

Целесообразно также расширить условия на право применения «налоговых каникул» для субъектов МСП, являющихся микропредприятиями.

Предлагаем также расширить перечень расходов, учитываемых при расчете налогооблагаемой базы при применении упрощенной системы налогообложения. В частности, включить в перечень таких расходов затраты, связанные с оказанием автотранспортных услуг – расходы на проезд по платным автомобильным дорогам, уплату дорожных сборов, расходы на получение разрешений на право въезда на территорию иностранных государств, специальных разрешений, связанных со свойствами перевозимых грузов и ограничениями движения, на получение книжек МДП.

### 2.3 Проблемы правового регулирования инновационных форм и инструментов субъектов малого и среднего предпринимательства

Научно-технический потенциал страны составляет основу эффективной экономики. Переход российской экономики в новое качественное состояние увеличил значимость инновационной деятельности, развития наукоемких производств, что, в конечном счете, является важнейшим фактором выхода из экономического кризиса и обеспечения условий для экономического роста. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации предусмотрено увеличение объема валового внутреннего продукта, главным образом за счет инновационного развития экономики.

Реализация данной стратегии невозможна без адекватной и своевременной государственной инновационной политики<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Валеев А.Р. Основные направления государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 15. С. 60.

Опыт показывает, что саморегулирование различных отраслей экономики неспособно обеспечить выполнение перспективных исследований и разработок, связанных с высокой степенью риска и неопределенностью спроса, большими единоразовыми финансовыми расходами. В условиях, когда невозможно определить вероятность коммерческого успеха инновационного проекта, сектор МСП предпочитает ориентироваться не на перспективное, а на существующее соотношение спроса и предложения. В этой связи задачей государства становится формирование системы поддержки инновационного бизнеса МСП, которая включает в себя информационное обеспечение, подготовку кадров, проведение маркетинговых исследований, в том числе и в сфере коммерциализации инновационной деятельности.

В научной литературе можно встретить множество определений понятия «инновация». Наиболее часто оно определяется как конечный результат инновационной деятельности, выступающий в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам. Соответственно выделяют два типа технологических инноваций: продуктовые и процессные<sup>1</sup>.

Основным механизмом развития инноваций, в первую очередь, является развитая конкуренция. Инновация является реализованным на рынке результатом, полученным от вложения капитала в новый продукт или операцию (технология, процесс).

---

<sup>1</sup> Кузнецова И.А. Инновационная инфраструктура как фактор повышения эффективности инновационной деятельности // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 11 (106). С. 219–225.

В связи с этим при всем разнообразии рыночных новшеств важным условием для их практической реализации является привлечение инновационных инвестиций в достаточном объеме<sup>1</sup>.

Вторым важным понятием в инновационной деятельности является понятие «инновационный процесс», как процесс преобразования научного знания в инновацию, который можно представить в виде последовательного ряда событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании. Составной частью инновационной деятельности является коммерциализация инноваций – привлечение инвесторов для финансирования деятельности по реализации нововведения из расчета участия в будущей прибыли в случае успеха. Процесс выведения инновационного проекта на рынок является ключевым этапом инновационной деятельности<sup>2</sup>.

Государственная поддержка инновационных предприятий невозможна без формирования общей стратегии инновационного развития страны. В 2008 году была разработана Стратегия развития Российской Федерации «Инновационная Россия – 2020», которая нацеливала на инновационный путь развития и показывала долгосрочные ориентиры субъектам инновационной деятельности, включая органы государственной власти и управления всех уровней, науку и предпринимательство<sup>3</sup>.

Основными функциями государственных органов в инновационной сфере являются следующие:

- аккумуляция средств на НИОКР и инновации;
- координация инновационной деятельности;

---

<sup>1</sup> Коршунов А. О некоторых аспектах повышения эффективности национальной инновационной системы // Наука и инновации. 2013. № 121. С. 25.

<sup>2</sup> Белова И.А. Развитие инфраструктуры государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 6 (388). С. 77–85.

<sup>3</sup> Бездудная А.Г. Зарубежный опыт государственной поддержки инновационной деятельности предприятия // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 73.

- стимулирование инноваций, конкуренции в данной сфере, страхование инновационных рисков, введение государственных санкций за выпуск устаревшей продукции;

- создание правовой базы инновационных процессов, в том числе системы защиты авторских прав инноваторов и охраны интеллектуальной собственности;

- кадровое обеспечение инновационной деятельности;

- формирование инновационной инфраструктуры;

- институциональное обеспечение инновационных процессов в отраслях государственного сектора;

- обеспечение социальной и экологической направленности инноваций;

- повышение общественного статуса инновационной деятельности;

- региональное регулирование инновационных процессов;

- регулирование международных аспектов инновационных процессов.

Государственное регулирование базируется на выборе приоритетов, генеральных стратегических направлений и ориентиров эффективного научно-технического и социально-экономического развития. Одной из задач государственного регулирования является проведение комплекса мер по организационно-нормативной и государственной финансово-ресурсной поддержке инновационной активности предприятий<sup>1</sup>.

Закон о МСП содержит ст. 22. «Поддержка субъектов МСП в области инноваций и промышленного производства», специально посвященную вопросам поддержки МСП в области инноваций органами государственной и муниципальной власти. В ней названы 4 вида поддержки:

- 1) создание организаций, образующих инфраструктуру поддержки и оказывающих поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства (технопарки, центры коммерциализации технологий, технико-внедренческие

---

<sup>1</sup> Мохов А.А. Правовая поддержка и правовая защита субъектов малого предпринимательства // Власть Закона. 2017. № 2 (30). С. 55.



и научно-производственные зоны) и обеспечения деятельности таких организаций. При этом перечень организаций оставлен открытым.

2) содействие патентованию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности, созданных субъектами МСП;

3) создание условий для привлечения субъектов МСП к заключению договоров субподряда в области инноваций и промышленного производства;

4) создание акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов для финансирования инновационной деятельности МСП».

Однако до настоящего времени отсутствует федеральный закон, регулирующий инновационную деятельность, защиту прав инноваторов, механизмы разработки и реализации инновационной политики. Лишь в 2011 году в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ включена новая глава (4.1) «Государственная поддержка инновационной деятельности», частично восполняющая этот пробел. В ст. 16.2. «Субъекты и формы предоставления поддержки инновационной деятельности», которой указаны цели, основные направления, формы государственной поддержки инновационной деятельности (в соответствии со Стратегией инновационного развития РФ на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации 8 декабря 2011 года № 2227-р<sup>1</sup>).

В настоящее время осуществляется второй период реализации Стратегии (2014–2020 год), однако единственным успешно реализованным проектом за всю историю действия Стратегии является инновационный центр «Сколково».

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ «О стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года» 8 декабря 2011 года № 2227-р // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.

Эффективной мерой государственной поддержки является грантовая поддержка центра «Сколково».

Грантовая и экспертная служба Фонда «Сколково» отвечает за присвоение и утрату статуса участника «Сколково», а также за предоставление Фондом грантов, в том числе микрогрантов, участникам «Сколково».

В настоящее время участникам доступны не только большие гранты размером до 30, 150 и 300 млн. рублей (в зависимости от стадии проекта) и минигранты на сумму до 5 млн. рублей, но и микрогранты, которые предоставляются на решение отдельных небольших задач в рамках реализации проекта и выдаются на сумму до 1,5 млн. руб. Система микрогрантового финансирования была разработана Грантовой и экспертной службой и введена в действие в августе 2015 года для того, чтобы расширить инструменты грантовой поддержки инновационных стартапов-участников «Сколково».

Также успешное развитие получают инновационные проекты и технологии Министерства обороны Российской Федерации, реализуемые во исполнение Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683.

В Челябинской области государственная поддержка инновационной деятельности институтом инфраструктуры поддержки субъектов МСП началась только в 2015 году в результате создания Регионального центра инжиниринга и сертификации.

Региональный центр инжиниринга и сертификации создан для оказания поддержки в разработке технологических процессов и решении проектных, инженерных и организационно-внедренческих вопросов.

Постановлением Правительства Челябинской области от 20 февраля 2018 года № 45-П определено, что субсидия Региональному центру инжиниринга на осуществление его деятельности определяется

Правительством Челябинской области и составляет чуть более 18 млн. рублей, в том числе 6,5 млн. рублей за счет средств областного бюджета, 11,6 млн. рублей за счет средств, поступающих из федерального бюджета.

Правилами оказания государственной поддержки Регионального центра инжиниринга установлено, что максимальная сумма государственной поддержки, предоставляемой субъекту МСП составляет не более одного миллиона рублей.

Таким образом, с учетом имеющегося финансирования Региональный центр инжиниринга в 2018 году может оказать максимальную государственную поддержку по развитию инновационных технологий всего лишь восемнадцати субъектам МСП Челябинской области.

Хочется отметить, что Челябинская область является крупнейшим промышленным регионом Российской Федерации.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, на территории Челябинской области в 2018 году зарегистрировано 147 572 субъекта МСП.

При этом, до настоящего времени у Регионального центра инжиниринга отсутствует высокотехнологичное оборудование, доступ к которому могли бы получить субъекты МСП Челябинской области.

Все инженерные услуги, услуги по разработке программы (проекта) развития предприятия, а также услуги по экологическому, технологическому, энергетическому аудиту производства оказывает сторонняя частная экспертная организация на основании трехстороннего договора.

Таким образом, Региональный Центр инжиниринга всего лишь осуществляет роль посредника – консультанта между экспертной организацией в области инноваций и инжиниринга в производстве и субъектом МСП.

В статье перечислены следующие формы государственной поддержки:

- льготы по уплате налогов, сборов, таможенных платежей;
- предоставление образовательных услуг;

- информационная поддержка;
- консультационная поддержка и содействие в формировании проектной документации;
- формирование спроса на инновационную продукцию;
- финансовое обеспечение (в том числе субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал);
- реализация целевых программ, подпрограмм и проведения мероприятий в рамках государственных программ Российской Федерации;
- поддержка экспорта;
- обеспечение инфраструктуры.

Допускаются и другие формы государственной поддержки, не противоречащие законодательству РФ.

В указанных формах поддержка инновационной деятельности может осуществляться также и органами местного самоуправления. Кроме того, поддержка инновационной деятельности может осуществляться и другими юридическими и физическими лицами в формах, не противоречащих законодательству РФ<sup>1</sup>.

Перечисленное выше в полной мере распространяется и на субъекты МСП. Заметим, что в главе отсутствует дифференциация объектов поддержки на крупные, с одной стороны, и мелкие, и средние, – с другой. Однако опыт показывает, что нуждаемость в различных видах и формах поддержки у них разная, а ее реализация наталкивается на препятствия организационного и финансового плана, часть которых перечислена в действующей Стратегии инновационного развития<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Адаменко А.А. Виды и формы государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в России // Вестник Академии знаний. 2018. № 5 (28). С. 12.

<sup>2</sup> Руденко Л.Г. Теоретико-методологические подходы к определению сущности инфраструктурной поддержки малого предпринимательства // Сибирская финансовая школа. 2015. № 5 (112). С. 75.

Среди них:

- недостаточность финансирования инноваций (прямые расходы на поддержку инноваций составляют около 1,3 % ВВП);
- неразвитость государственно – частного партнерства в реализации инновационных проектов (доля организаций, получающих финансирование из бюджета, составляет 0,8 % от их числа);
- несоответствие системы государственной статистики целям и задачам управления инновационным развитием, так как статистические данные становятся доступными с существенным опозданием, и, следовательно, не соответствуют задачам текущего дня;
- неэффективность государственного регулирования инновационной деятельности, когда фискальная составляющая превосходит стимулирующую. В связи с переходом от единого социального налога к страховым взносам выросла нагрузка по налоговым и неналоговым платежам на бизнес;
- действующая система государственных закупок не способствует доступу инноваций в систему государственного заказа.

В итоге Российская Федерация отстает от ведущих стран мира по показателям инновационного развития<sup>1</sup>. Согласно Концепции Торгово-промышленной палаты России по совершенствованию законодательства РФ на период до 2016 года, инновационная активность в России остается довольно низкой, из десяти промышленных предприятий технологические инновации осуществляет только одно, в то время как в Финляндии пять – шесть, в Германии – семь<sup>2</sup>. Если учесть, что основной целью Стратегии является перевод экономики РФ на инновационный путь развития, для чего к 2020 г. (то есть практически уже сейчас) доля промышленных предприятий,

---

<sup>1</sup> Сипунова А.И. Исполнение законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства // Теория и практика современной науки. 2018. № 6 (36). С. 602.

<sup>2</sup> Концепция Торгово-промышленной палаты России по совершенствованию законодательства Российской Федерации на период до 2021 г. С. 83.

занимающихся технологическими инновациями должно достигнуть 50 %, доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 25–35 %, доля экспорта российских высокотехнологичных товаров должна составить 2 % от общего мирового экспорта высокотехнологичных товаров, то достижение этой цели представляется маловероятным.

Сравнение России с другими странами показывает основные причины ее отставания в сфере регулирования инновационных процессов. Во-первых, роль инноваций как фактора экономического роста и повышения конкурентоспособности страны постепенно усиливается, что стимулирует государства и частные корпорации к увеличению объёмов инвестирования в НИОКР.

Во-вторых, по мере развития экономики удельный вес негосударственных источников финансирования инновационной деятельности в мировой практике растёт, а за государством остаётся финансовое обеспечение фундаментальных исследований и создание инновационной инфраструктуры. В России этого не наблюдается, сокращаются как государственное, так и частное финансирование<sup>1</sup>.

Органы государственной власти стран, вступивших на инновационный путь развития, переходят от методов прямого финансирования инновационной деятельности к косвенному регулированию и стимулированию развития частного инновационного бизнеса.

В-третьих, наблюдается появление в инновационной сфере профессиональных инвесторов, специализированных фондов, экспертных структур по отбору инновационных проектов, посреднических фирм учреждений между институциональными и неформальными инвесторами, с одной стороны, и разработчиками инноваций, учёными и инженерами, - с другой.

---

<sup>1</sup> Соломахин А.Н. Общие подходы, цели и задачи формирования механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Регион: государственное и муниципальное управление. 2017. № 3 (11). С. 13.

Россия в этой связи существенно отстает от передовых стран как по объемам инвестирования в инновационную деятельность, так и по соотношению удельного веса государственных и частных инвестиций. Инвестирование из государственного бюджета значительно превышает объем частных инвестиций. Именно исправлению такого перекоса должно уделяться главное внимание в ходе государственной поддержки коммерциализации инвестиций.

С учетом названных и неназванных, но широко обсуждаемых в научной литературе недостатков механизма производства и оборота инновационной продукции и технологий необходимо совершенствование правового регулирования инновационной деятельности. Особое значение должно придаваться субъектам МСП, так как они в современной ситуации являются главными участниками инновационных отношений, благодаря способности быстро подстраиваться под потребительский спрос, учитывать развитие науки и техники, высокой производительности и малых издержек производства.

Субъекты МСП осуществляют научно – производственный цикл примерно в три раза быстрее, чем крупные предприятия. При этом малые предприятия целенаправленно идут на высокий риск, так как идеи ещё не прошли коммерческой апробации<sup>1</sup>.

Поскольку отечественное законодательство не содержит в себе единый комплексный нормативный правовой акт, который бы системно и всесторонне регулировал отдельные вопросы инновационной деятельности субъектов МСП, их место в построении инновационной системы, обеспечение финансирования, принципы и формы взаимодействия с организациями, осуществляющих поддержку этих субъектов, страхование инновационных рисков, размещение госзаказов на выполнение НИОКР для инновационного развития, МСП обычно проигрывают крупным

---

<sup>1</sup> Чепик О.В. К вопросу о государственной поддержке и налогообложении субъектов малого предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2018. № 6 (95). С. 744.

предприятиям в возможностях получения государственной поддержки, получения на конкурсной основе государственных и муниципальных заказов, рекламы и выхода на внутренний и зарубежные рынки и т. д.

Потому должен быть разработан единый закон об инновационных МСП, учитывающий недостатки действующего законодательства<sup>1</sup>.

Необходимо также обеспечить инновационным МСП должное финансирование. По мнению Н.Э. Килина, следует «предусмотреть на законодательном уровне уменьшение налогооблагаемой базы по НДФЛ и налогу на прибыль организаций-учредителей субъектов МСП путем создания учредителями данных субъектов целевых инновационных фондов за счет прибыли от участия в данных организациях»<sup>2</sup>.

В целях развития организационных форм инновационной деятельности правовой статус инкубаторов, технопарков, технополисов и других организационных форм инфраструктуры поддержки МСП должен быть подробно регламентирован в соответствующем законе. Регламентация должна строиться с учетом недостатков механизма производства и оборота инновационной продукции и технологий. Особое значение должно придаваться субъектам МСП, так как они являются главными участниками инновационных отношений, благодаря способности быстро подстраиваться под потребительский спрос, учитывать развитие науки и техники, высокой производительности и малых издержек производства и одновременно не способны на равных конкурировать с крупными предприятиями, имеющими возможность сочетать инновационные и традиционные формы производства.

---

<sup>1</sup> Светличный Г.В. Нормативная основа и базисные векторы совершенствования механизма поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2018. № 1. С. 32.

<sup>2</sup> Государственное регулирование предпринимательской деятельности: монография / Г.Ф. Ручкина и др. Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации. М.: РУСАЙНС, 2015. С. 167.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства является одним из приоритетных направлений стратегии развития Российской Федерации.

На основании проведенного в работе анализа нами были сделаны следующие выводы.

1. Характеризуя официальное понятие субъекта МСП, следует отметить, что оно не лишено ряда существенных недостатков. В качестве рекомендации нами было предложено исключить ряд терминов из законодательной дефиниции и сформулировать ее следующим образом: «Субъекты малого и среднего предпринимательства – юридические лица и индивидуальные предприниматели, соответствующие критериям Закона о МСП и включенные в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства».

2. В недавнем прошлом в законодательство, посвященное регулированию деятельности субъектов МСП, внесено значительное число изменений, благотворно влияющих на развитие МСП. В тоже время, отдельные изменения способны, по нашему мнению, оказать негативное влияние на этот процесс, например, штрафы за предоставление недостоверных сведений при государственной регистрации, ежеквартальный отчет по НДФЛ. Считаем необходимым отменить или конкретизировать данные нормы с целью минимизации их негативного влияния на МСП.

3. Соблюдение всех требований законодательства Российской Федерации микрофинансовыми организациями, учрежденными государством для оказания поддержки субъектам МСП, не позволяет им оказывать финансовую поддержку субъектам МСП на льготных условиях, либо по упрощенным правилам, как оно подразумевается в Законе о МСП.

Считаем необходимым обеспечить на законодательном уровне совершенствование деятельности таких организаций путем:

- увеличения размера микрозайма;
- выделения государственных микрофинансовых организаций, основной деятельностью которых является предоставление займов субъектам МСП;
- создания условий для эффективного взаимодействия микрофинансовых организаций с заемщиками, органами государственной власти, Банком России и соответствующими институтами поддержки.

Помимо вопросов микрофинансирования, следует выделить также ряд системных проблем:

- смещение интересов банков к кредитованию крупных корпоративных клиентов;
- общее ухудшение финансового положения субъектов МСП в силу макроэкономической ситуации.

4. В настоящее время инфраструктура поддержки МСП в России довольно развита и представлена целой сетью различных организаций, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ и муниципалитетов. Между тем, до сих пор остается нерешенными ряд проблем в области правового регулирования отдельных видов организаций, составляющих инфраструктуру поддержки субъектов МСП. В тоже время далеко не все существующие формы поддержки субъектов МСП эффективны, что требует совершенствования существующей инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

5. Одной из перспективных мер поддержки субъектов МСП следует признать краудфандинг как способ коллективного финансирования, основанный на добровольном участии. Эта форма имеет следующие преимущества: оперативность, прозрачность, минимальные расходы, отсутствие коррупционной составляющей. Именно это стало одной из причин роста популярности данного инструмента привлечения инвестиций.

В этой связи актуальным является вопрос разработки специального нормативного правового акта об краудфандинге.

Целесообразным считаем реализовать финансовую форму поддержки субъектов МСП в форме краудфандинга и краудинвестинга через специальный институт инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Это позволит на законных основаниях государству непосредственно регулировать данную деятельность, надлежащим образом обеспечивая защиту информации и равный доступ субъектов МСП к данным формам государственной поддержки.

6. Для целей оказания эффективной всесторонней поддержки субъектов МСП, государству недостаточно осуществлять только денежные вливания в инфраструктуру государственной поддержки МСП, вместе с этим необходимо развивать и совершенствовать образовательную и техническую оснащенность инфраструктуры, обучая сотрудников, создавая необходимые производственные объекты, позволяющие обеспечить субъектов МСП непосредственной образовательной, технической поддержкой со стороны государства.

7. В отечественном законодательстве происходят позитивные изменения, направленные на стимулировании развития МСП инновационной направленности. Тем не менее, сравнительный анализ с зарубежным опытом правового регулирования показал, что Россия по-прежнему отстает от мировой практики в том направлении. В этой ситуации считаем необходимым разработку специального нормативного правового акта, регулирующего деятельность и поддержку субъектов МСП, участвующих в инновационной деятельности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.
- 3 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256.
- 4 Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
- 5 Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- 6 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
- 7 Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
- 8 Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 9 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.
- 10 Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.
- 11 Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

- 12 Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.
- 13 Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6249.
- 14 Федеральная закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.
- 15 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.
- 16 Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. 1). Ст. 3418.
- 17 Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.
- 18 Указ Президента РФ «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» от 5 июня 2015 г. № 287 // СЗ РФ. 2015. № 23. Ст. 3306.
- 19 Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» от 02 июня 2016 г. № 1083-р // СЗ РФ. 2016. № 24. Ст. 3549.
- 20 Постановление Правительства РФ «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего

- предпринимательства» от 4 апреля 2016 г. № 265 // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2097.
- 21 Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности» от 25 июля 2015 г. № 1459-р // СЗ РФ. 2015. № 31. Ст. 4731.
  - 22 Распоряжение Правительства Российской Федерации «О стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года» 8 декабря 2011 года № 2227-р // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.
  - 23 Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
  - 24 Постановление Правительства РФ «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» от 5 июня 2008 г. № 437 // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.
  - 25 Постановление Правительства РФ «О Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства» от 17 марта 2008 г. № 178 // СЗ РФ. 2008. № 12. Ст. 1138.
  - 26 Приказ Министерства экономического развития РФ «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» от 25 марта 2015 г. № 167. [Электронный ресурс]. URL: [https:// www.pravo.gov.ru](https://www.pravo.gov.ru) (дата обращения 05.03.2019).

- 27 Приказ Минпромторга РФ «Об утверждении Ведомственной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в отраслях промышленности и в торговле» от 15 февраля 2010 г. № 123. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 05.03.2019).
- 28 Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 05.03.2019).
- 29 Распоряжение Правительства Челябинской области «О едином органе управления организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Челябинской области» от 20 ноября 2018 года № 823-рп // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://pravmin74.ru/npa/rasporyazhenie-pravitelstva-chelyabinskoy-oblasti-po-823-rp-ot-20-noyabrya-2018-goda-o> (дата обращения 05.03.2019).
- 30 Постановление Правительства Челябинской области «Об общественном координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области» от 21 февраля 2008 г. № 27-П // Южноуральская панорама. 04.03.2008. № 38.
- 31 Постановление Правительства Челябинской области «О создании областного государственного учреждения «Инновационный бизнес-инкубатор Челябинской области» от 18 октября 2006 г. № 221-П // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/444941352> (дата обращения 05.03.2019).
- 32 Постановление Губернатора Челябинской области «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства экономического развития Челябинской области» от 13 июля 2004 г.

№ 340 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/802013011> (дата обращения 05.03.2019).

- 33 Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 47538-6, принятый в первом чтении. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27 апреля 2012 г. № 314-6 ГД // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2314.
- 34 Проект федерального закона «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)» № 419090-7 внесён депутатами Государственной Думы А.Г. Аксаковым, И.Б. Дивинским, О.А. Николаевым и членом Совета Федерации Н.А. Журавлевым // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения 05.03.2019).

## РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ «Об оспаривании отдельных положений подпрограмм 2 и 4 государственной программы Камчатского края «Развитие экономики и внешнеэкономической деятельности Камчатского края на 2014-2020 годы» от 27 марта 2017 г. № 60-АПГ17-2, утв. постановлением Правительства Камчатского края от 29 ноября 2013 года № 521-П» // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/71665948/> (дата обращения 05.03.2019).
- 2 Самарское УФАС выдало ООО «Конференц-Холл» предупреждение за нарушение законодательства о рекламе // Управление Федеральной



антимонопольной службы РФ по Самарской области [Электронный ресурс]. URL: <http://samara.fas.gov.ru/news/15497> (дата обращения 05.03.2019).

### РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Абалкин, Л.И. Выбор стратегии и роль российских предпринимателей // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 5. С. 45–49.
- 2 Адаменко, А.А. Виды и формы государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в России / А.А. Адаменко // Вестник Академии знаний. 2018. № 5 (28). С. 10–14.
- 3 Алешкин, А.И. Понятие субъекта малого предпринимательства и законодательство, регулирующее правоотношения в данной сфере / А.И. Алешин // Предпринимательское право. 2014. № 4. С. 23–27.
- 4 Анненкова, А.А. Лучшие зарубежные практики государственной поддержки субъектов малого предпринимательства / А.А. Анненкова // Вестник ОрелГИЭТ. 2018. № 3 (45). С. 66–72.
- 5 Архипов, Е. Понятие и правовая природа краудфандинга / Е. Архипов // Актуальные проблемы предпринимательского права. Сборник статей / под ред. А.Е. Молотникова. М.: Стартап, 2015. Вып. IV. С. 18–27.
- 6 Балакирева, Т.В. Дискуссионные вопросы определения субъектов малого бизнеса / Т.В. Балакирева // ГИАБ. 2008. № 1. С. 100–110.
- 7 Бездудная, А.Г. Зарубежный опыт государственной поддержки инновационной деятельности предприятия / А.Г. Бездудная, В.С. Кухарь // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 3. С. 72–77.
- 8 Белова, И.А. Развитие инфраструктуры государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в России / И.А. Белова // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 6 (388). С. 77–85.

- 9 Белокопытова, Я.В. Понятие субъекта малого и среднего предпринимательства // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции (Абакан, 10 апреля 2014 г.). Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова», 2014. С. 144–147.
- 10 Блудов, А.М. Зарубежный опыт регулирования предпринимательской деятельности: вопросы адаптации / А.М. Блудов // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 3–4. С. 31–35.
- 11 Бородкина, В.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего бизнеса северных стран: Канада, США, Финляндия, Швеция / В.В. Бородкина, А.В. Москвина, О.В. Рыжкова, Ю.В. Улас // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 21. С. 3743–3764.
- 12 Вайпан, В.А. Основы, проблемы и новые изменения в правовом регулировании деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства / В.А. Вайпан // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 2. С. 9–16.
- 13 Вайпан, В.А. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Методическое издание / В.А. Вайпан. М.: МГУ. Издат-во: Юстицинформ, 2017. 100 с.
- 14 Валеев, А.Р. Основные направления государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / А.Р. Валеев // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 15. С. 60–61.
- 15 Венгеровский, Е.Л. Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: векторы правового обеспечения / Е.Л. Венгеровский // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018. № 2. С. 39–48.
- 16 Выход предприятия на внешний рынок: основы бизнеса / под ред. Н.Л. Шлык. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП. 2015. 416 с.

- 17 Горовцова, М.А. Понятие субъекта малого предпринимательства для целей налогообложения / М.А. Горовцова // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 1 (11). С. 17–24.
- 18 Горяинова, Е.О. Бизнес-инкубатор как инструмент поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства региона / Е.О. Горяинова // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2015. № 2. С. 103–106
- 19 Государственное регулирование предпринимательской деятельности: монография / Г.Ф. Ручкина и др. Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации. М.: РУСАЙНС, 2015. 279 с.
- 20 Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2017 году». Екатеринбург, 2018. 328 с.
- 21 Григор, Д.В. Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства: имплементация лучших мировых практик / Д.В. Григор, Е.Ф. Бичан // Эффективность бизнеса в условиях глобальных экономических трансформаций. Симферополь: Издат-во Типография «Ариал», 2018. С. 61–68.
- 22 Гурщенков, П.В. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь и зарубежных странах: правовой аспект / П.В. Гурщенков // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2016. № 14. С. 172–177.
- 23 Гусельщикова, Н.Б. Инновации механизмов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / Н.Б. Гусельщикова, С.В. Мегаева // Вестник экспертного совета. 2017. № 3 (10). С. 16–27.
- 24 Дати́ев, А.О. Особенности правового регулирования малого предпринимательства в российской Федерации и зарубежных странах / А.О. Дати́ев. // Юридический факт. 2017. № 12. С.14–17.
- 25 Емельянов, Д.А. Правовое регулирование поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в США / Д.А. Емельянов // Вестник

- образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2016. Т. 1. № 8 (8). С. 49–56.
- 26 Ершова, И.В. Особенности правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: пробелы и противоречия законодательства / И.В. Ершова // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 38–44.
- 27 Ершова, И.В. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (лекция в рамках учебной дисциплины «государственная поддержка малого и среднего бизнеса» магистерской программы «правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)») / И.В. Ершова // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 2. С. 3.
- 28 Зайченков, С.И. Институты государственного регулирования предпринимательства в России / С.И. Зайченков, Л.В. Церкаевич // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 3. С. 85–92.
- 29 Звездина, Т.М. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России / Т.М. Звездина // Государственное и договорное регулирование предпринимательской деятельности: коллективная монография. М.: Проспект, 2015. С. 47–61.
- 30 Зиброва, Н.М. Практика государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в России / Н.М. Зиброва, Е.А. Старыгина // Синергия Наук. 2017. № 14. С. 103–106.
- 31 Киселев, Д.А. Краудинвестинг как источник финансирования малого бизнеса в условиях экономического кризиса / Д.А. Киселев, Е.А. Фоканова // Science Time. 2015. № 11 (23). С. 246–250.
- 32 Концепция Торгово-промышленной палаты России по совершенствованию законодательства Российской Федерации на период до 2021 г. М.: ТПП РФ, 2016. 152 с.

- 33 Коршунов, А. О некоторых аспектах повышения эффективности национальной инновационной системы / А. Коршунов, В. Гончаров // Наука и инновации. 2013. № 121. С. 25–28.
- 34 Котенко, Д.А. Краудфандинг – инновационный инструмент инвестирования / Д.А. Котенко // Закон. 2014. № 5. С. 140–145.
- 35 Кузнецов, В.А. Краудфандинг: актуальные вопросы регулирования / В.А. Кузнецов // Деньги и кредит. 2017. № 1. С. 65–73.
- 36 Кузнецова, И.А. Инновационная инфраструктура как фактор повышения эффективности инновационной деятельности / И.А. Кузнецова // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 11 (106). С. 219–225.
- 37 Кулинченко, В.Ю. Региональные программы поддержки субъектов малого предпринимательства / В.Ю. Кулинченко, М.Н. Татарина // NovaInfo.Ru. 2018. Т. 1. № 79. С. 53–56.
- 38 Ларионов, Н.А. Российская модель венчурного финансирования: состояние и пути развития / Н.А. Ларионов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 2. С. 91–96.
- 39 Макарова, М.В. Государственная политика в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / М.В. Макарова // Знание. 2018. № 4–2 (56). С. 28–34.
- 40 Матвеева, И.Г. Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области / И.Г. Матвеева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. Т. 8. № 2. С. 131–137.
- 41 Международное частное право и инвестиции: Научно-практическое исследование / под ред. Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютин. М.: Мысль, 2011. 147 с.
- 42 Мироседи, С.А. Бизнес-инкубатор как элемент системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства

- / С.А. Мироседи, Т.Г. Мироседи // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1. С. 41–44.
- 43 Мироседи, Т.Г. Формирование системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства / Т.Г. Мироседи // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 21. С. 47–52.
- 44 Моргунова, Н.В. Закон о контрактной системе в сфере закупок как инструмент поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / Н.В. Моргунова, В.В. Куликовская // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 3. С. 134–137.
- 45 Мохов, А.А. Правовая поддержка и правовая защита субъектов малого предпринимательства / А.А. Мохов // Власть Закона. 2017. № 2 (30). С. 53–59.
- 46 Наниев, А.Т. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы законодательного регулирования / А.Т. Наниев // Право и экономика. 2016. № 6. С. 28–33.
- 47 Объем рынка краудфандинга в 2017 году увеличился в два раза. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/press/event/?id=1902#highlight> (дата обращения 05.03.2019).
- 48 Олейник, О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования / О.М. Олейник // Предпринимательское право. 2015. № 1. С. 3–17.
- 49 Павлов, Е.А. К вопросу о конституционных основах защиты имущественных прав и интересов предпринимателя в современной России / Е.А. Павлов // 20-летие Конституции Российской Федерации. Становление, проблемы и тенденции развития: сборник статей. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. С. 288–301.

- 50 Пати́на, Т.А. Инфраструктура финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства / Т.А. Пати́на // Молодой ученый. 2014. № 19. С. 346–349.
- 51 Плешняк, О.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства / О.В. Плешняк // Молодой ученый. 2018. № 14. С. 196–198.
- 52 Руденко, Л.Г. Теоретико-методологические подходы к определению сущности инфраструктурной поддержки малого предпринимательства / Л.Г. Руденко // Сибирская финансовая школа. 2015. № 5 (112). С. 75–80.
- 53 Рыжкова, Н.А. Совершенствование инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства в Челябинской области / Н.А. Рыжкова, Н.Ю. Коротина // Проблемы социально-экономического развития в новых экономических условиях: взгляд молодых исследователей Материалы и доклады Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.П. Велихова. 2016. С. 274–278.
- 54 Саленко, Т.В. Сущность и виды краудфандинга как перспективной формы финансирования инновационного малого бизнеса / Т.В. Саленко // Молодая наука. 2015. № 16. С. 138–142.
- 55 Санин, М.К. История развития краудфандинга. Классификация видов. Анализ перспектив развития и преимуществ / М.К. Санин // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 4. С. 57–63.
- 56 Светличный, Г.В. Нормативная основа и базисные векторы совершенствования механизма поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / Г.В. Светличный // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2018. № 1. С. 32–39.
- 57 Семенов, А.С. Совершенствование региональных механизмов микрофинансовой поддержки субъектов малого и среднего

- предпринимательства / А.С. Семенов // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 178–182.
- 58 Сипунова, А.И. Исполнение законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства / А.И. Сипунова // Теория и практика современной науки. 2018. № 6 (36). С. 602–605.
- 59 Соломахин, А.Н. Общие подходы, цели и задачи формирования механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / А.Н. Соломахин, О.С. Сычева // Регион: государственное и муниципальное управление. 2017. № 3 (11). С. 13.
- 60 Фияксель, Э.А. Законодательные барьеры ведения инновационной деятельности в России / Э.А. Фияксель, М.Г. Назаров, Н.Н. Бутрюмова // Инновации. 2016. № 4 (210). С. 9–16.
- 61 Фролов, В.Н. Технопарк как субъект и как объект в гражданских правоотношениях / В.Н. Фролов // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тольятти: Изд-во Волжск. ун-та, 2014, Ч. II. С. 153–162.
- 62 Чепик, О.В. К вопросу о государственной поддержке и налогообложении субъектов малого предпринимательства / Чепик О.В. // Экономика и предпринимательство. 2018. № 6 (95). С. 744–747.
- 63 Череповецкий, П.С. Проблемы и пути совершенствования государственной инвестиционной поддержки субъектов малого предпринимательства / П.С. Череповецкий, М.Ю. Маковецкий // Проблемы и перспективы развития предпринимательства в России. Омск: Омский государственный технический университет, 2017. С. 200–209.
- 64 Чубенко, И.С. К вопросу о нормативных правовых актах, подлежащих включению в предмет надзора за исполнением законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства / И.С. Чубенко // Известия Тульского



- государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2–2. С. 291–296.
- 65 Чубенко, И.С. Новые направления надзора за исполнением законов в сфере оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства / И.С. Чубенко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2–2. С. 287–291.
- 66 Шмелева, Д.В. Правовые основы инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства / Д.В. Шмелева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 2 (23). С. 110–113.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Албегов, Р.З. Гражданско-правовые проблемы осуществления деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства: автореф. дис. канд. юрид. наук / Р.З. Албегов. М., 2013. 25 с.
- 2 Кардаш, И.Н. Механизм правового регулирования инновационной деятельности в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Н. Кардаш. М., 2013. 24 с.
- 3 Крымский, А.И. Правовое регулирование трудовых отношений в субъектах малого предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Крымский. Томск, 2004. 26 с.
- 4 Курило, А.К. Развитие малого и среднего предпринимательства в условиях формирования новой технологической базы промышленности: автореф. дис. ... канд. экономич. наук / А.К. Курило. М., 2018. 30 с.

- 5 Прохорская, А.Ю. Правовое регулирование деятельности субъектов среднего предпринимательства: автореф. дис ... канд. юрид. наук / А.Ю. Прохорская. М., 2017. 32 с.