

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский  
университет)»  
Институт «Юридический»  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ПКЭП

\_\_\_\_\_ В.В. Кванина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ  
ПРОЦЕССЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-470

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы

Лебедева Екатерина Владимировна,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор  
выпускной квалификационной  
работы

Окладникова Мария Эдуардовна,

\_\_\_\_\_ 2019г.

Нормоконтролер  
Спиридонова Алена Вячеславовна,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....  | 2  |
| ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО<br>ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ                |    |
| 1.1 Сущность апелляционного производства.....   | 5  |
| 1.2 Порядок и срок подачи апелляционной жалобы.....   | 11 |
| ГЛАВА 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ<br>ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ<br>ИНСТАНЦИИ |    |
| 2.1 Правила рассмотрения дел в апелляционном порядке.....   | 20 |
| 2.2 Полномочия арбитражного суда апелляционной<br>инстанции.....                                  | 37 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....   | 46 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....  | 48 |

## ВВЕДЕНИЕ

Конституцией Российской Федерации каждому гражданину гарантируется судебная защита прав и свобод. В соответствии с ч. 1 ст. 118 Конституции правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Законное и обоснованное вынесение решения по делу является основополагающим принципом и сутью судебной защиты. Суд наделен в связи с этим властными полномочиями, правами и обязанностями. Так как процессуальное законодательство имеет свойство развиваться, ориентация на состязательность судопроизводства далеко не всегда приводит к установлению истины по рассматриваемому делу, что в свою очередь влечет за собой нарушение принципа законности. Право на пересмотр судебного акта является одной из гарантий реализации конституционного права на судебную защиту.

В связи с постоянным изменением и совершенствованием законодательства в налоговой, предпринимательской и иных экономических сферах, возникает множество споров между экономическими субъектами. Для разрешения данных споров в России существует и функционирует арбитражное судопроизводство.

Арбитражным судом первой инстанции могут быть допущены ошибки различного рода при рассмотрении конкретного спора в силу объективных или субъективных причин.

Вышестоящая инстанция - арбитражные апелляционные суды - призваны устранять допущенные судебные ошибки, а также проверять законность и обоснованность вынесенных судом первой инстанции решений. Институт апелляции играет также важную роль в формировании единой правоприменительной практики.

От уровня законодательной проработанности процедурных требований, условий и порядка апелляционного производства зависит реальность защиты права на справедливое судебное разбирательство. Наличие ясных, логично

выстроенных процессуальных норм способствует уважению к судебной власти, усилению правосознания и правовой культуры.

Важной особенностью апелляционного пересмотра, в отличие от кассационного и надзорного, является то, что предметом является не вступившее в законную силу судебное решение или другой акт суда первой инстанции. Момент вступления в законную силу особо значим, поскольку порождает начало исполнения судебного акта. А при апелляционном обжаловании исполнение откладывается до разрешения спора судом апелляционной инстанции.

Арбитражное производство разрешает дела, основанные на экономической деятельности. В данной категории дел разрешаются споры между юридическими лицами и в основном связаны с крупными суммами и поэтому имеют большое значение как для рыночной экономики в целом, так и для конкретных субъектов предпринимательской деятельности в частности.

Целью настоящей работы является анализ проблем правового регулирования апелляционного производства в арбитражном процессе, разработка рекомендаций по развитию апелляционного порядка пересмотра дел.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать сущность апелляционного производства;
- исследовать порядок и срок подачи апелляционной жалобы;
- охарактеризовать правила рассмотрения дел в апелляционном порядке;
- раскрыть полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции.

Предметом исследования настоящей работы является действующее законодательство, материалы арбитражной практики, научная и учебная литература, монографии, статьи, рассматривающие апелляционное производство в арбитражном процессе.

Объект исследования составляют общественные отношения, характеризующие деятельность апелляционной инстанции в арбитражном процессе.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по арбитражному процессу: Л.В. Байдаевой, Н.А. Батуриной, Е.А. Борисовой, Г.А. Жилина, В.В. Яркова и других авторов.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Арбитражно-процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ)<sup>1</sup>, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и др.

Методологическую основу исследования составили методы общенаучного познания: диалектический, формально-логический, исторический, системного анализа, синтеза, индукции и дедукции, структурно-функциональный, аналогии. Использовались также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод толкования правовых норм.

Обусловленная целью и задачами исследования, работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1. Сущность апелляционного производства

История возникновения апелляционного производства насчитывает чуть менее 25 лет, данный правовой институт в нормах действующего российского законодательства нашел свое закрепление в 1995 г. Однако, за столь небольшой промежуток своего существования и функционирования продемонстрировал свою состоятельность и эффективность, позволил устранить в правоприменительной практике большое число ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел.

Благодаря существованию института апелляционного производства граждане могут в полной мере осуществлять свое гарантированное право на судебную защиту. При этом, реализация вышеуказанного права, гарантированного нормами Конституции РФ, на сегодняшний день затруднена по причине большого числа пробелов и коллизий в нормах действующего законодательства<sup>2</sup>.

Проверка вынесенных судебных актов осуществляется различными способами. Во-первых, это апелляционная или кассационная инстанции. Также имеется суд надзорной инстанции, проверяющий дела в пределах своей компетенции<sup>3</sup>.

АПК РФ порядок производства в апелляционной, кассационной инстанции, а также пересмотр судебных актов в порядке надзора объединил в раздел VI «Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов». В отличие от АПК РФ в ГПК РФ под категорией «пересмотр»

---

<sup>2</sup> Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 62.

<sup>3</sup> Коваленко А.Г., Яковлева А.П. Теоретические основы апелляционного производства // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 4 (33). С. 54.

понимается производство в порядке надзора и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Фактические обстоятельства и доказательства, кроме суда первой инстанции, проверяются исключительно апелляционным судом. Это значит, что другие вышестоящие суды, в свою очередь, не имеют возможности устанавливать или определять доказанными различные обстоятельства, если они не имели место в суде первой инстанции. Кроме этого, кассационный и надзорный суды не имеют полномочий переоценивать установленные доказательства. Также не принимаются в данных судах новые материалы<sup>4</sup>.

Апелляционный суд представляет собой вышестоящий суд, имеющий право повторно рассмотреть вынесенное решение суда первой инстанции, суды кассационной и надзорной такого права не имеют<sup>5</sup>.

Суд первой инстанции не может изменить или дополнить свое решение, так определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.01.2019 исправлены технические опечатки (л.д.79). Суд первой инстанции указал, что при изготовлении полного текста решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.12.2018 на странице седьмой допущена техническая опечатка, а именно ошибочно пропущены абзацы шестой и седьмой следующего содержания: истец не доказал, что затопление произошло именно по вине арендодателя. Арендатор, не обеспечив надлежащим образом, в том числе уведомлением телеграммой, участие арендодателя в осмотре и фиксации результатов и причин затопления, лишил последнего возможности достоверно установить причину и последствия затопления помещения, представить мотивированные возражения по данному событию (при наличии).

---

<sup>4</sup> Дерябина А.С. Соотношение понятий «проверка» и «пересмотр» судебных актов в процессуальном законодательстве // Достижения науки и образования. 2018. № 10 (32). С. 49.

<sup>5</sup> Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2016. С. 336.

Также в акте осмотра продукции от 25.04.2018 отсутствуют сведения о том, что имущество полностью утрачено, каким образом оно повреждено, какого рода данные повреждения, их характер и масштаб. Напротив, указано, что во избежание дальнейшего ухудшения качества хранящейся на складе оцинкованной трубы, она была накрыта полиэтиленовой пленкой (л.д.11).

Суд первой инстанции, добавляя в решение дополнительные абзацы, фактически изменил при этом содержание решения и отразил те вопросы, которые не были отражены в решении.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным<sup>6</sup>.

Данное дело показывает, что апелляционная инстанция выявила ошибки первой инстанции, которые влекут признание данного решения незаконным.

В судебном процессе целью апелляции является повторное рассмотрение дела по существу в целом или в части в зависимости от содержания апелляционной жалобы. Апелляционное производство является основной формой вышестоящего судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных актов судов первой инстанции. Именно на апелляционную инстанцию ложится основной объем работы по проверке и исправлению судебных ошибок. Однако до сих пор сущность апелляционного производства окончательно не определена<sup>7</sup>.

Слово «апелляция» имеет латинские корни. Содержание данного понятия можно раскрыть как «обращение» или «жалоба». Основной целью апелляционного производства выступает устранение ошибок суда I

---

<sup>6</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1711/2019 от 27 февраля 2019 года // СПС Консультант плюс.

<sup>7</sup> Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017. С. 622.



инстанции, содержащихся в судебных постановлениях и определениях, которые не вступили в законную силу<sup>8</sup>.

Апелляция – по сути, жалоба, которую может отправить в вышестоящий суд заинтересованная сторона, чьи права эти судебным актом были нарушены. Обращение оформляется в письменном виде по форме, строго установленной АПК РФ. В содержании документа перечисляются причины претензий к вынесенному решению, излагаются аргументы со ссылками на нормативные правовые акты и прилагаются соответствующие документы. Обращение отправляют в суд по почте, через канцелярию или по интернету. Апелляция – основание для вышестоящего суда инициировать процедуру проверки судебного акта на законность и обоснованность<sup>9</sup>.

Признаки апелляционного производства:

- апелляционная жалоба подается на решение суда, не вступившее в законную силу;
- дело по апелляционной жалобе пересматривается вышестоящим судом;
- лицо, подавшее апелляционную жалобу, утверждает о неправильном установлении фактических обстоятельств, о неправильном применении закона, о недостатках доказательственного материала<sup>10</sup>;
- новые требования, не рассмотренные в суде первой инстанции, не могут предъявляться в апелляционном производстве;
- суд апелляционной инстанции проверяет и юридическую, и фактическую сторону дела, т.е. рассматривает вопросы права и факта;
- решение суда первой инстанции проверяется судом апелляционной инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Рыбкина К.В. Апелляционное производство в гражданском и арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 32. С. 6.

<sup>9</sup> Князькин С.И. Современное понимание суда апелляционной инстанции в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 3. С. 90.

<sup>10</sup> Хорохорина Л.А. Задачи апелляционного пересмотра в арбитражном процессе // В сборнике: Актуальные проблемы арбитражного процесса сборник научных трудов. 2017. С. 72.

<sup>11</sup> Арбитражный процесс: учебник / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. С. 128.

Основной смысл апелляции определяется тем, что проверка дела происходит по правилам, установленным для суда первой инстанции и имеющимся особенностям, закрепленным в гл. 34 АПК РФ. Правила первой инстанции ограничены главным образом, сущностью апелляции, т.е. проверкой вынесенного дела, особенностью которого является возможность предъявить и рассмотреть новые требования, на основе новых доказательств, в определенных законом случаях<sup>12</sup>.

Апелляция, как в гражданском, так и в арбитражном процессе представлена неполной и полной апелляцией.

Пересмотр судебного решения I инстанции представляет собой неполную апелляцию. При данном виде апелляции судом осуществляется пересмотр судебного решения I инстанции на основании тех доказательств, которые ранее были рассмотрены вышеуказанным судом. В случаях предусмотренных законом, суд апелляционной инстанции при неполной апелляции имеет право передать дело обратно в суд I инстанции для нового его рассмотрения и принятия нового решения по существу рассматриваемого дела.

Особенностью полной апелляции состоит в том, что судом апелляционной инстанции осуществляется не только проверка судебного решения I инстанции, но также подлежат рассмотрению фактическая и правовая стороны рассматриваемого дела, то есть рассмотрению подлежит дело. После рассмотрения правовой и фактической сторон дела судом апелляционной инстанции выносятся по нему решение. Таким образом, при полной апелляции суд апелляционной инстанции не передает для нового рассмотрения дело в суд I инстанции<sup>13</sup>.

В теории арбитражного процесса отмечают, что апелляция в арбитражном суде имеет черты как полной так и неполной апелляции. Так,

---

<sup>12</sup> Бабенко А.Н., Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) // Журнал российского права. 2013. № 2 (194). С. 84.

<sup>13</sup> Скрипина С.В. Роль апелляционного и кассационного производства в исправлении судебных ошибок // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. № 5 (19). С. 65.

С.К. Загайнова<sup>14</sup> говорит о том, что апелляция в арбитражном процессе неполная, поскольку суд второй инстанции исправляет ошибки, допущенные не лицами, участвующими в деле, а самим судом, и акцентирует внимание не на повторном рассмотрении дела по существу, а на проверке судебного акта. В этой связи арбитражный суд апелляционной инстанции не может устанавливать новые обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовать новые доказательства.

Однако, из данного правила могут быть и определенные исключения. В частности, если сторона сможет доказать суду апелляционной инстанции, что не было возможности предоставить в суд I инстанции дополнительные доказательства, то суд апелляционной инстанции может принять данные доказательства к делу<sup>15</sup>. Апелляционный суд осуществляет рассмотрение апелляционной жалобы при неполной апелляции только в тех пределах, которые обозначены в самой жалобе. Также только в объеме, установленных в рамках рассмотрения дела судом I инстанции, обстоятельств<sup>16</sup>.

Приведем пример, в обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал, что ответчик был лишен права участвовать в судебном заседании в суде первой инстанции, поскольку на момент явки представителя ответчика Симкина В.В. в судебное заседание, суд первой инстанции уже провел судебное разбирательство.

Учитывая изложенное, у представителя ответчика отсутствовала возможность представить дополнительные доказательства: фотографии оборудования, подтверждающие маркировку и упаковку.

Податель жалобы обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что истцом ответчику не направлялись приложения к исковому

---

<sup>14</sup> Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017. С. 415.

<sup>15</sup> Чепцова Ю.В. Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 26.

<sup>16</sup> Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2010. С.155.

заявлению, в том числе заключение специалиста Южно-Уральской торгово-промышленной палаты.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору подтверждено материалами дела.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно удовлетворил искивые требования в полном объеме<sup>17</sup>. Данный пример показывает случай полной апелляции.

В научной среде обращается внимание на то, что, предусмотренное нормами арбитражно-процессуального законодательства, апелляционное производство, по своей сути, является смешанным апелляционным производством. В соответствии со ст. 269 АПК РФ суды не наделены правом передать дело в суд I инстанции для его нового рассмотрения. Апелляционным судом должны быть рассмотрены правовая и фактическая стороны дела. В изложенных выше признаках раскрывается содержание полного апелляционного производства.

Вместе с тем, при пересмотре суд ограничен только теми доказательствами, которые были исследованы в суде I инстанции и только представленными в апелляционной жалобе, доводами. Стороны только в ограниченных условиях могут предоставить в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства. Данные признаки раскрывают суть и содержание неполного апелляционного производства<sup>18</sup>.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ имеет право осуществить пересмотр направленного дела по правилам производства суда I инстанции. Это возможно в тех случаях, когда в апелляционной жалобе указаны нарушения, которые обуславливают ничтожность решения суда I инстанции, являются существенными (ч. 4 ст.

---

<sup>17</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-588/2019 от 28 марта 2019 года // СПС Консультант плюс.

<sup>18</sup> Арбитражный процесс: учебник / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. С. 62.

270 АПК РФ). В данном случае суд апелляционной инстанции не передает дело на новое рассмотрение в суд I инстанции<sup>19</sup>.

Получается, что с одной стороны, суд не имеет право направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а с другой, содержатся ограничения по представлению новых доказательств. Это говорит о смешанном характере апелляционного производства в арбитражном процессе<sup>20</sup>. Вместе с тем, представляется, что целесообразно было бы ввести полную апелляцию в арбитражном процессе, так как это позволит обеспечить наиболее полную проверку законности и обоснованности судебных актов. Это создаст лучшие условия для исправления судебной ошибки первой инстанции. Апелляционная инстанция занимает важное место в судебной системе. Выносимое им постановление вступает в силу сразу с момента принятия и подлежит исполнению. Это свидетельствует о значимости данной инстанции и роли в проверке решений судов первой инстанции.

Таким образом, сущность апелляционного производства - это возбуждаемая апелляционной жалобой заинтересованных лиц деятельность суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции путем вторичного рассмотрения дела по существу.

## 1.2. Порядок и срок подачи апелляционной жалобы

Арбитражный процесс предполагает создание специализированного суда, который занимается пересмотром дел в апелляционном производстве.

Согласно ст. 33.1 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» в настоящее время в России существует только 21 апелляционный суд. А в Уральском судебном округе существует два апелляционных суда:

---

<sup>19</sup> Финогенов А.В. Обжалование решения арбитражного суда // Законность. 2018. № 6. С. 43.

<sup>20</sup> Хасанов А.А. апелляция в арбитражном процессе // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XX междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013. С. 84.

– Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Пермского края, Свердловской области, Удмуртской Республики; судебных актов, принятых арбитражными судами Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области, - на период до 30 июня 2007 года;

– Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Курганской области, Оренбургской области, Челябинской области.

Апелляционная жалоба по общему правилу подается только через суд первой инстанции. Поэтому арбитражный суд субъекта РФ, который рассмотрел дело в первой инстанции, отправляет жалобу с делом в апелляционный суд.

Если соблюдены все формальные требования, предусмотренные АПК РФ, то апелляционный суд обязан принять жалобу, о чем выносится определение. Данное определение является основанием для возбуждения апелляционного производства.

При наличии нарушений в апелляционной жалобе она оставляется без движения или возвращается заявителю. Жалоба принимается судьей единолично в 5-дневный срок.

При вынесении определения о принятии жалобы в нем должны содержаться сведения о времени и месте производства судебного заседания, чтобы заявители смогли подготовиться и предоставить свои требования. Для этого в 5-дневный срок копия данного определения направляется заинтересованным лицам (ст. 261 АПК РФ).

Суд отказывает в принятии жалобы, если спор не подведомственен арбитражному суду. Так, общество с ограниченной ответственностью «Движение» (далее - ООО «Движение», истец) обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Башкортостан к Карклину Виктору Яковлевичу (далее - Карклин В.Я., ответчик) о взыскании 869 624

руб. 30 коп. задолженности по договору оказания юридических услуг от 28.11.2014.

Поскольку на момент подачи искового заявления в арбитражный суд ответчик Карклин В.Я. не имеет статуса индивидуального предпринимателя, следовательно, не может быть признан лицом, участвующим в арбитражном процессе.

Из указанного следует, что правоотношения, возникшие между сторонами из подписанного между ними договора об оказании юридических услуг от 28.11.2014, не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности ответчика.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции, учитывая субъектный состав лиц, участвующих в деле, характер спорного правоотношения, обоснованно пришел к выводу о том, что данный спор неподведомственен арбитражному суду<sup>21</sup>.

*Таким образом, при апелляционной проверке суд уточняет подведомственность спора и может отказать в защите.*

Апелляционная жалоба подается в суд, принявший по нему решение по I инстанции. Такой установленный законом порядок признается целесообразным. Это связано, прежде всего, с необходимостью сокращения временных сроков направления дела в суд апелляционной инстанции вместе с поданной на него апелляционной жалобой.

Таким образом, для пересмотра дела в суде апелляционной инстанции вместе с апелляционной жалобой передается и само рассмотренное дело. При необходимости суд апелляционной инстанции у суда I инстанции имеет право истребовать дополнительные материалы, которые требуются для пересмотра дела.

---

<sup>21</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-18293/2018 от 10 января 2019 года // СПС Консультант плюс.

Также судом I инстанции по собственной инициативе может быть принято решение о направлении в суд апелляционной инстанции копий материала дела<sup>22</sup>.

Правом на обжалование решения суда I инстанции в рамках апелляционного производства наделяются участники рассматриваемого дела, а также их правопреемники. Также на решение суда I инстанции может быть принесен протест прокурором, если последний принимал участие в рассмотрении дела по существу. Если вынесенное судом I инстанции решение затрагивает права и обязанности других лиц, они также имеют право на подачу апелляционной жалобы<sup>23</sup>.

Решение суда I инстанции в рамках апелляционного производства может быть пересмотрено в течение одного месяца со дня изготовления решения суда I инстанции. Данный срок является общим.

Иные сроки на обжалование решения суда I инстанции являются специальными. Нормами АПК РФ предусматриваются как специальные, так и общие сроки обжалования судебного решения I инстанции.

Отметим, что специальные нормы предусмотрены ч. 2 ст. 259 АПК РФ. В соответствии с данными специальными условиями, лица, права и обязанности которых были затронуты судебным решением I инстанции, однако, к рассмотрению дела по существу они не были привлечены, имеют право в срок 6 месяцев восстановить свое право на обжалование. Исчисление указанного срока производится с момента, когда лицо узнало о принятии судебного решения, которое касается его прав и обязанностей.

---

<sup>22</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.09.2006 N 112 «О применении части 1 статьи 188, части 2 статьи 257, части 2 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обжаловании определений отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу» // Вестник ВАС РФ. 2006. N 10.

<sup>23</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8.



Специальные сроки апелляционного обжалования в арбитражном судопроизводстве предусмотрены также обновленными нормами института упрощенного производства – 15 дней (ч. 4 ст. 229 АПК РФ).

Заявление отправляется в тот период времени, когда решение первой инстанции ещё не вступило в законную силу. Оно станет обязательным к исполнению только по истечении срока на обжалование. Срок обжалования один месяц, которые исчисляется днями и при этом исключается все нерабочие дни (ч. 3 ст. 113 АПК РФ).

Именно в этот период можно обжаловать постановление. Исчисление сроков начинается на следующий день после принятия решения. Если срок заканчивается в выходной или праздничный день, последним днем для обжалования будет первый рабочий день.

Жалобу можно направить по почте, она считается поданной в суд после ее передачи в почтовое отделение. Если жалоба будет доставлена после истечения срока на обжалование, считается, что она была подана вовремя.

Так, к примеру, если срок обжалования решения арбитражного суда первой инстанции закончится 28 июля, если постановление вынесли 27 июня. Последний день отправки апелляции – 28 число июля месяца, если это рабочий день. С наступлением 29 июля в 00 часов 00 минут апелляционную жалобу уже не примут.

Датой подачи жалобы в электронном виде является день её поступления в систему подачи документов, а не получения судом, в который она направлена. В доказательство соблюдения срока подачи апелляционной жалобы заявитель может представить в суд апелляционной инстанции уведомление о поступлении документов в систему их подачи<sup>24</sup>.

В законе предусмотрено восстановление срока на подачу апелляционной жалобы. Бывают случаи, когда *жалоба* не подаётся

---

<sup>24</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 18.07.2012 по делу № А48-3751/2011 // СПС Консультант плюс.

своевременно по причинам являющимся уважительным. К уважительным причинам относятся:

- тяжёлая болезнь участника судебного разбирательства (для индивидуальных предпринимателей);

- сложные семейные обстоятельства – невозможность оставить опекаемого родственника в другом регионе при уходе за тяжелобольным и т. д. разбирательства (для индивидуальных предпринимателей);

- беспомощное состояние – переломы, травмы, психическая нестабильность вследствие потери близких и других трагических случаев, прочие болезни, которые помешали стороне процесса обжаловать решение суда. разбирательства (для индивидуальных предпринимателей);

- ненадлежащее оповещение о судебном заседании, на котором было принято решение;

- форс-мажорные ситуации – стихийные бедствия (пожары, наводнения, землетрясения, эвакуация в удалённый регион), а также другие ситуации, которые могут быть отнесены к уважительным обстоятельствам.

Данный перечень является примерным, суд может признать уважительным и другие обстоятельства. Например, болезнь индивидуального предпринимателя будет уважительной причиной, а болезнь директора фирмы не будет основанием для восстановления срока на подачу жалобы, поскольку у него есть другие сотрудники, которые могут его заменить.

Судья выносит определение и оставляет апелляционную жалобу без движения, если законодательно предусмотренные требования к содержанию и форме данного документа не были соблюдены. Отметим, что по АПК 1995 г. в таких случаях апелляционная жалоба возвращалась обратно заявителю.

Оставление апелляционной жалобы без движения является гражданско-процессуальным институтом. Он был заимствован арбитражным процессом и гражданского процесса. Преимущество оставления апелляционной жалобы без движения заключается в том, что заявителю судом предоставляется срок,

в течение которого он должен устранить допущенные нарушения формы и содержания данного документа.

Пленум ВАС РФ в п. 29 Постановления от 25 декабря 2013 г.<sup>25</sup> обратил внимание на то, что судом апелляционной инстанции после того, как заявителю был предоставлен срок для устранения замечаний к форме и содержанию апелляционной жалобы, выясняет у заявителя был ли у него необходимый срок для того, чтобы устранить допущенные нарушения, поступала ли от заявителя в суд информация о том, что определение суда было получено позже, ходатайство о продлении соответствующего срока при наличии объективных причин. Судом апелляционной инстанции выносятся определения об удовлетворении ходатайства заявителя, об установлении нового срока.

В п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 говорится, что срок восстанавливается исключительно в 6-месячном пределе, и не восстанавливается при надлежащем извещении лица.

В таком случае, данное лицо восстанавливает срок подачи согласно ч. 4 ст. 292 АПК РФ не позже 6 месяцев<sup>26</sup>.

Некоторыми процессуалистами высказывается мнение, что в целях устранения ограничения временного характера в доступе к правосудию следует исключить пресекательный шестимесячный срок на подачу апелляционных и кассационных жалоб для лиц, не участвующих в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт<sup>27</sup>.

Вместе с тем спорной представляется точка зрения З.Х. Албеговой, которая полагает, что восстановление пропущенного срока возможно только по ходатайствам лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях

---

<sup>25</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

<sup>26</sup> Санатриева Л.А. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции // В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. В 2-х частях. 2017. С. 179.

<sup>27</sup> Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. - М., 2011. - С. 15.

которых арбитражный суд принял судебный акт, которым нарушены права и законные интересы этих лиц<sup>28</sup>. В этом случае создается угроза нарушения прав лиц, не имеющих по независящим от них причинам возможности подать апелляционную жалобу в месячный срок.

Таким образом, в случае подачи ходатайства по истечении шести месяцев оно может подлежать удовлетворению, если лицо не было извещено о судебном заседании, не участвовало в нем и узнало о решении по истечении шести месяцев.

Если апелляционная жалоба подается в арбитражный суд в письменной форме, то она должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем, уполномоченным на подписание жалобы. Электронная форма апелляционной жалобы заполняется на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В апелляционной жалобе должны быть указаны:

- 1) название арбитражного апелляционного суда;
- 2) наименование всех лиц, сторон дела;
- 3) название суда первой инстанции, дата и номер дела, а также предмет спора;
- 4) основные требования, кроме того основания обжалования с нормативным и материальным обоснованием;
- 5) приложения и наименование всех документов.

Также для удобства необходимо указать контактные данные лиц, участвующих в деле.

К жалобе в апелляционный суд необходимо приложить:

- 1) копия решения, на которое подается жалоба;
- 2) доказательства уплаты или льгот по уплате госпошлины;
- 3) доказательства, подтверждающий передачи копии жалобы другим лицам;

---

<sup>28</sup> Албегова З. Х. Институт апелляции в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. - М., 2008. - С. 10.

4) доверенность, если подается через представителя.

К апелляционной жалобе на определение арбитражного суда о возвращении искового заявления должны быть также приложены возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в арбитражный суд. Документы, прилагаемые к апелляционной жалобе, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

К жалобе должны быть приложены документы, необходимые в силу прямого указания ч. 4 ст. 260 АПК РФ. Одним из таких документов является копия оспариваемого решения. Представляется, что законодатель допустил неточность, указав, что к апелляционной жалобе необходимо прикладывать копию оспариваемого решения, поскольку обжалованию подлежат не только решения, но и определения суда первой инстанции. Вследствие сказанного правильнее было бы указать на необходимость предоставления копии оспариваемого судебного акта.

В научной литературе высказывается мнение о том, что не приложение копии обжалуемого акта не может быть единственным основанием для оставления жалобы без движения. Как правильно отмечается в научной среде, нельзя признать оправданным данное законодательное требование. В суд апелляционной инстанции вместе с апелляционной жалобой подлежит передачи и само рассмотренное дело. При этом он заключает это рассуждение так: «Тем не менее воля законодателя в этой части до внесения необходимых изменений в настоящий закон подлежит безусловной реализации»<sup>29</sup>.

Судом апелляционной инстанции выносится определение о возбуждении апелляционного производства по результатам признания допустимости поданной апелляционной жалобы (ст. 261, 262 АПК РФ).

---

<sup>29</sup> Фурсов Д.А, Харламова И В. Теория правосудия в кратком трех томном изложении по гражданским делам / Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. - М.: Статут, 2009. С. 65.

Арбитражный суд может признать жалобу недопустимой к принятию, в случае несоответствия апелляционной жалобы требованиям допустимости, требований в форме или содержания заявления<sup>30</sup>.

Ст. 265 АПК РФ предоставляет право суду апелляционной инстанции при отказе заявителя от жалобы прекратить производство, если это не нарушает права других лиц.

Также производство прекращается при ошибочном принятии жалобы на акт, который не может быть обжалован в апелляционном порядке.

Таким образом, порядок подачи апелляционной жалобы определен законом. В АПК РФ определены субъекты, срок подачи жалобы, порядок рассмотрения и принятия жалобы.

---

<sup>30</sup> Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 272.

## ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

### 2.1. Правила рассмотрения дел в апелляционном порядке

Правила рассмотрения дел раскрывают порядок рассмотрения поступившего дела в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Общие правила рассмотрения дела заключаются в том, что оно подлежит рассмотрению в коллегиальном составе, это необходимо для более правильного, квалифицированного разбирательства. Коллегиальный состав значит, что дело рассматривается в составе трех судей, один из которых является председательствующим. Апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются единолично судьей суда апелляционной инстанции по имеющимся в деле доказательствам.

С одной стороны, «коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает более тщательное и многостороннее обсуждение их, так, например, то, что упущено одним судьей, будет замечено другим»<sup>31</sup>. С другой стороны, коллегиальное рассмотрение дела усложняет процесс рассмотрения тем, что судьи зачастую не могут прийти к единому мнению при принятии судебного акта.

Апелляционный суд не принимает новых требований, это общее правило, но имеются исключения. Поэтому в основном нельзя заявлять новые требования, изменять предмет иска или выделять требования.

В связи с тем, что лица, обжалующие судебный акт в порядке статьи 42 АПК РФ, не участвовали при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, в обоснование изложенных в жалобе доводов они вправе представить апелляционному суду дополнительные доказательства.

---

<sup>31</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Инфра- М., 2017. С. 56.

Следует также учитывать, что согласно пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного акта. В этом случае апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в арбитражном суде первой инстанции, и возможность представлять дополнительные доказательства открывается для всех лиц, участвующих в деле.

Также не действуют правила судов первой инстанции о замене в свою очередь ненадлежащего ответчика или о привлечении в том числе третьих лиц.

При рассмотрении дела в порядке апелляции применяется срок в 2 месяца. То есть с момента направления жалобы до вынесения постановления не может пройти более 2 месяцев.

Имеются также исключения, так при безусловных основаниях, апелляционный суд рассматривает дело срок, не превышающий 3 месяца.

Сроки могут продляться председателем суда в виду сложности дела или большого количества участников до 6 месяцев.

Имеются и сокращенные сроки, так 5 дней установлен для рассмотрения жалобы в отношении определения о передаче дела на рассмотрение другого суда.

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, обжалование которых предусмотрено статьями 46, 50, 51 и 130 АПК РФ, а также на определения о возвращении искового заявления и другие препятствующие дальнейшему движению дела определения должны быть рассмотрены в течение 15 дней.



Недостаточный срок и отдаленность могут нарушить права участников. Поскольку первый и апелляционный суд могут находиться достаточно далеко и для пересылки документов может потребоваться большое время<sup>32</sup>.

Порядок рассмотрения начинается с возбуждения производства по апелляционной жалобе, что подтверждается вынесением определения о принятии апелляционной жалобы к производству, затем следует подготовка к делу, которая также может содержать предварительное судебное заседание, по определенным категориям дел.

Потом происходит судебное заседание и заканчивается все вынесением апелляционного постановления. Все стадии подтверждаются вынесением соответствующих определений.

Необходимо учитывать, что согласно части 4 статьи 137 АПК РФ переход из предварительного судебного заседания в основное возможен только при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле.

Если сторона не возражала против такого перехода, а впоследствии стала ссылаться на невозможность вследствие этого представить дополнительные доказательства, апелляционный суд, вероятнее всего, отклонит эти доводы<sup>33</sup>.

При подготовке дела не допускается использование новых доказательств, изменение требований, субъектов дела. Можно отказаться или признать иск, закончить мировым соглашением.

В научной среде обращается внимание на то, что не вызывает сомнений необходимость проведения в суде апелляционной инстанции подготовительных действий. О проведении подготовительных действий судом выносится определение<sup>34</sup>.

Противники пересмотра решений суда I инстанции в рамках апелляционного производства обосновывают свой подход тем, что

---

<sup>32</sup> Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифалин и др.; под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. С. 95.

<sup>33</sup> Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Афанасьев Сергей Федорович; СГАП. Саратов, 1998. С. 12.

<sup>34</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. - М.: Статут, 2014. - С. 706.

рассмотрение дела в суде при пересмотре требует значительных временных затрат. Данный аргумент может показаться достаточно убедительным и обоснованным<sup>35</sup>.

Заявитель до пересмотра решения суда в рамках апелляционного производства может отказаться от поданной апелляционной жалобы. Вся информация о таких отказах подлежит обязательному размещению на официальных сайтах судебных органов согласно требованиям ст. 14 и 16 ФЗ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ<sup>36</sup>.

Отдельно обратим внимание на то, что в рамках апелляционного производства не может меняться предмет, основание иска, размер исковых требований, не может быть предъявлен встречный иск.

Если заявителем меняется основание или предмет иска, то речь уже идет о другом исковом заявлении, который должен быть подан в суд I инстанции.

Ч. 2 ст. 49 АПК РФ ограничивает право на отказ от иска, который может быть произведен только в рамках рассмотрения дела по существу и в рамках апелляционного производства. Ранее допускался отказ истца от заявленных исковых требований на любой этапе рассмотрения и пересмотра дела (при любой инстанции).

Ч. 3 ст. 266 АПК РФ указывает, что нормы о запрете соединения или разъединения в отношении требований, трансформации основания, а также предмета иска, в отношении определения размера требований, вопросов встречного иска, и иные требования не применяются в строго определенных случаях, когда согласно ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ.

Данное правило не действует в случае утраты возможности установления дополнительного решения, при котором апелляционный суд на

---

<sup>35</sup> Сенцов И.А. Неудобные нормы гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - 2013. - № 1 (14). - С. 145.

<sup>36</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

основе ч. 1 ст. 268 АПК РФ, в силу ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам первой инстанции.

Изложенное выше является гарантией реализации судами разбирательства в разумный срок, соответствует предъявляемым требованиям эффективности арбитражного судебного производства и процессуальной экономии. Неприменение в апелляционной инстанции правил о соединении и разъединении нескольких требований, изменении предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика, а также иных правил, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, установленным данным Кодексом для рассмотрения дел в суде первой инстанции<sup>37</sup>.

По поводу доказательств установлены свои правила. Новые, не исследованные ранее доказательства, могут быть приняты только в ряде случаев при невозможности их представления в суд первой инстанции по уважительным причинам<sup>38</sup>.

Например, если суд первой инстанции отказал в ходатайстве о рассмотрении каких-либо доказательств, проведении экспертиз или вызове свидетелей, то апелляционный суд не может сослаться на данные обстоятельства и может рассмотреть новые доказательства<sup>39</sup> (п. 26 Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36).

Осуществляя проверку законности и обоснованности судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, апелляционный суд

---

<sup>37</sup> Раскатова Н.Н., Грибов Н.Д. Упрощение апелляционной процедуры в российском цивилистическом процессе // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1 (37). С. 189.

<sup>38</sup> Коростелева Ю.А., Деревкова Н.Ю. Дополнительные доказательства в арбитражном суде апелляционной инстанции // Кубанское агентство судебной информации: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. № 2 (5). С. 83.

<sup>39</sup> Иващенко А.П. Некоторые вопросы возбуждения производства по апелляционной жалобе в арбитражном суде // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности сборник статей. Томский государственный университет. - Томск, 2016. - С. 175.

повторно рассматривает дело по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам (часть 1 статьи 268 АПК РФ). Вместе с тем возможность представления дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции существенно ограничена.

Так, ответчик указывает, судом не приняты во внимание доводы ООО «СТ. АРТ» и не дана оценка представленным доказательствам по обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Истец не представил возражений по недостаткам, которые были ему заявлены. В удовлетворении ходатайства ООО «Ст.Арт» о приобщении к материалам дела заключения специалиста ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип» № 2017.94С от 24.01.2018 отказано, поскольку не представлены доказательства уважительности причин невозможности представления данного доказательства в суд первой инстанции в период рассмотрения спора с 07.05.2018 по 13.11.2018<sup>40</sup>.

Так, например, в рамках дела ответчик ссылался на то, что не смог представить доказательства в суде первой инстанции, поскольку перед судебным заседанием попал в ДТП и не мог покинуть его место под угрозой административной ответственности, информация о чем была доведена до сведения рассматривавшего дело судьи. Апелляционный суд признал указанную причину непредставления доказательств в суде первой инстанции уважительной<sup>41</sup>.

В другом деле дополнительные доказательства использовались на основании того, что они существовали, но не были известны сторонам и имели значение для правильного разрешения дела<sup>42</sup>.

При рассмотрении апелляционной жалобы конкурсного кредитора в деле о банкротстве должника - физического лица апелляционный суд также

---

<sup>40</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2019 г. № 18АП-19797/2018 // СПС Консультант плюс.

<sup>41</sup> Постановление 2ААС от 17.06.2016 по делу № А17-6315/2013 // СПС Консультант плюс.

<sup>42</sup> Постановление 5ААС от 27.01.2017 по делу № А24-2365/2016 // СПС Консультант плюс.

приобщил к материалам дела дополнительные доказательства, сославшись на уважительность причины их непредставления в суде первой инстанции. В обоснование причин невозможности представления дополнительных доказательств в суд первой инстанции кредитор сослался на умышленное сокрытие имущества должником<sup>43</sup>.

По обстоятельствам одного дела ответчик неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства до вынесения управлением государственной экспертизы заключения об определении сметной стоимости проектной документации.

Дело слушанием неоднократно откладывалось, но заключение по результатам проверки сметной стоимости работ получено не было, несмотря на то, что данное заключение имело значение для правильного рассмотрения спора. С учетом этого апелляционный суд на основании статьи 268 АПК РФ принял от ответчика в качестве дополнительных доказательств локальные сметные расчеты на выполнение проектных работ, прошедшие проверку в управлении государственной экспертизы, признав причины, по которым они не были представлены в суде первой инстанции, уважительными<sup>44</sup>.

В рамках другого дела по жалобе на определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер апелляционный суд признал уважительной причиной непредставления доказательств в суд первой инстанции ускоренный порядок рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер: на следующий день после поступления заявления без проведения судебного заседания и вызова сторон<sup>45</sup>.

Так, оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Флора-Дизайн» в Арбитражный суд Оренбургской

---

<sup>43</sup> Постановление 3ААС от 16.02.2017 по делу № А74-11127/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>44</sup> Постановление 2ААС от 30.06.2016 по делу № А28-15959/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>45</sup> Постановление 5ААС от 04.03.2017 по делу № А51-29912/2016 // СПС Консультант плюс.

области. Не имеется документов, из которых можно было бы усмотреть, что они выполнены.

Кроме того, все указанные технические задания не соотносятся с датами оформления универсальных передаточных актов от 10.07.2017, 06.12.2017, 13.12.2017. Технических заданий на декабрь 2017 вообще не представлено. Доказательства согласования стоимости услуг на период 17.06.2017, 07.06.2017 в деле также отсутствуют.

Таким образом, представленные истцом доказательства содержат неустранимо противоречивый характер, что не позволяет рассматривать их в качестве надлежащих и достоверных доказательств, обосновывающих правомерность заявленного иска.

То есть, истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств фактического оказания услуг для ответчика<sup>46</sup>.

Однако, например, в деле при рассмотрении апелляционной жалобы на определение об отказе в отмене обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции отказал в приобщении дополнительных доказательств. Указание на значительный объем документов также не свидетельствует о наличии уважительных причин для своевременного представления документов, учитывая, что все материалы находились в распоряжении общества, организация, как указывает сам заявитель, является действующей и стабильно работает<sup>47</sup>.

Следует признать, что принятие новых доказательств апелляционным судом ввиду уважительности причин их непредставления в суде первой инстанции является скорее исключением.

Так, например, при рассмотрении дела апелляционный суд отказал в приобщении в материалы дела дополнительных доказательств, указав, что сторона имела возможность в суде первой инстанции заявить ходатайство об

---

<sup>46</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2019 г. № 18АП-574/2019 // СПС Консультант плюс.

<sup>47</sup> Постановление 7ААС от 24.03.2017 по делу № А03-23126/2016 // СПС Консультант плюс.

отложении дела слушанием для целей представления дополнительных доказательств, однако этой возможностью не воспользовалась<sup>48</sup>.

При рассмотрении дела апелляционный суд не признал уважительной причиной непредставления доказательств в суде первой инстанции нахождение физического лица, являющегося учредителем и единственным работником общества (исполнительным директором), на стационарном лечении в больнице и неполучение в связи с этим почтовой корреспонденции, поскольку судом первой инстанции была исполнена обязанность по направлению ответчику копии первого судебного акта и своевременному размещению информации на официальном сайте суда, ответчик надлежащим образом был извещен о начавшемся судебном процессе<sup>49</sup>.

В другом деле апелляционный суд со ссылкой на статью 268 АПК РФ отказал в принятии доказательств, которые ранее были истребованы у заявителя судом первой инстанции, указав, что представление таких доказательств только в суд апелляционной инстанции нарушает установленный АПК порядок раскрытия доказательств<sup>50</sup>.

Достаточно часто апелляционные суды отказывают в принятии дополнительных доказательств по мотиву отсутствия обоснованного ходатайства об их приобщении к материалам дела. В редких случаях при отсутствии ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств апелляционный суд предлагает заинтересованному лицу оформить такое ходатайство в соответствии с требованиями статьи 159 АПК РФ и обосновать невозможность представления доказательств в суде первой инстанции<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> Постановление 5ААС от 21.03.2017 по делу № А51-32828/2016 // СПС Консультант плюс.

<sup>49</sup> Постановление 4ААС от 03.03.2017 по делу № А19-14443/2016 // СПС Консультант плюс.

<sup>50</sup> Постановление 7ААС от 21.03.2017 по делу № А45-16188/2016 // СПС Консультант плюс.

<sup>51</sup> Постановление 19ААС от 07.05.2015 по делу № А14-14183/2013 // СПС Консультант плюс.

Согласно части 2 статьи 268 АПК РФ и разъяснениям, содержащимся в абз. 2 пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, к числу уважительных причин, по которым доказательства не были представлены в суде первой инстанции, относится в первую очередь необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, а также ходатайств о назначении экспертизы.

При этом необходимо иметь в виду, что заявленное в суде первой инстанции ходатайство об истребовании дополнительных доказательств должно отвечать требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 66 АПК РФ.

В таком ходатайстве, в частности, должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При несоответствии ходатайства указанным требованиям отказ суда в удовлетворении этого ходатайства не может быть признан необоснованным.

Те же правила следует учитывать при обращении в суд первой инстанции с ходатайством о назначении экспертизы. Так, в соответствии с частью 1 статьи 108 АПК РФ лицо, ходатайствующее перед судом о назначении по делу экспертизы, обязано внести на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в обеспечение расходов по оплате такой экспертизы<sup>1</sup>.

Если указанные денежные средства в депозит суда не внесены, отклонение судом ходатайства о назначении экспертизы также по общему правилу будет являться правомерным (часть 2 статьи 108 АПК РФ).

---

<sup>1</sup> Иващенко А.П. Некоторые вопросы возбуждения производства по апелляционной жалобе в арбитражном суде // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности сборник статей. Томский государственный университет. - Томск, 2016. - С. 176.



В качестве уважительной причины, являющейся в соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ основанием для принятия апелляционным судом дополнительных доказательств, Пленум ВАС РФ называет наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств (абз. 2 пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36).

При этом необходимо иметь в виду, что согласно пункту 6 части 2 статьи 155 АПК РФ в протокол судебного заседания вносятся сведения только об устных заявлениях и ходатайствах лиц, участвующих в деле. В соответствии же с общим правилом, закрепленным в части 1 статьи 159 АПК РФ, все заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, подаются в арбитражный суд в письменной форме.

Также следует учитывать, что в силу части 7 статьи 155 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять свои замечания относительно полноты и правильности составления протокола судебного заседания. Неиспользование такого права зачастую является основанием для отклонения апелляционным судом доводов об отсутствии в протоколе заседания суда первой инстанции сведений о заявленных ходатайствах<sup>52</sup>. Процессуально-правовым основанием для этого является все тот же принцип состязательности, согласно которому лица, участвующие в деле, самостоятельно несут риск последствий несовершения ими тех или иных процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

На основании части 2 статьи 268 АПК РФ апелляционный суд также может принять дополнительные доказательства, если лица, участвующие в деле, не смогли их представить ввиду того, что суд первой инстанции необоснованно перешел к судебному разбирательству в предварительном

---

<sup>52</sup> Постановления 5ААС от 24.03.2016 по делу № А24-4406/2015 // СПС Консультант плюс.

судебном заседании, не выяснив позиции сторон о достаточности собранных по делу доказательств<sup>53</sup>.

Еще одна процессуальная возможность представления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции предоставлена оппонентам лица, обращающегося с апелляционной жалобой.

Судебная практика исходит из того, что процессуальный закон не запрещает апелляционному суду принимать дополнительные документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы, а напротив, обязывает суд принять такие документы и дать им оценку<sup>54</sup>.

Вместе с тем апелляционный суд отказывает в принятии новых доказательств в порядке статей 262, 268 АПК РФ, если они не отвечают требованиям относимости либо не обосновывают возражения относительно апелляционной жалобы.

Кроме того, в порядке статей 262, 268 АПК РФ апелляционным судом не могут быть приняты новые доказательства, появившиеся (датированные) после вынесения решения судом первой инстанции, поскольку такие доказательства не могут повлиять на законность и обоснованность решения суда первой инстанции<sup>55</sup>.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что правовая категория уважительных причин является довольно сложной и многозначной, что иногда приводит к существенным противоречиям в практике ее применения.

Причины непредставления доказательств могут быть условно разделены на три вида: объективные (незнание стороны о существовании

---

<sup>53</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2012 по делу № А76-17223/2011 // СПС Консультант плюс.

<sup>54</sup> Постановление АС Уральского округа от 16.02.2017 по делу № А60-62887/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>55</sup> Постановление 2ААС от 22.03.2017 по делу № А17-6299/2016 // СПС Консультант плюс.

доказательства, невозможность его представления в суд первой инстанции, например, их изъятие при производстве обыска), зависящие от сторон (умышленное утаивание доказательств с целью затягивания процесса), зависящие от суда (судебная ошибка в процессе рассмотрения дела, например, необоснованное отклонение судом ходатайства стороны об истребовании дополнительных доказательств либо о назначении экспертизы).

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал, что предмет и основание требований, указанных в исковом заявлении по настоящему делу, отличаются от предмета и основания требований, заявленных и удовлетворенных судом ранее в рамках дела № А76-27092/2018.

Так, в рамках гражданского дела, истцом были заявлены требования о взыскании 263 118 руб. 52 коп. неустойки за не произведенную в установленный законом срок выплату по возмещению ущерба, причиненного в результате того же ДТП от 19.10.2015, но другому транспортному средству, а именно ХЕНДЭ УНИВЕРС, государственный регистрационный знак а603ро174 (страховой полис ССС 0330968401).

В рассматриваемых спорах совпадали только стороны по делу, а предмет и основания - различны, поскольку, несмотря на то, что в обоих случаях истцом заявлена неустойка, тем не менее, она заявлена в результате нарушения ответчиком обязательств по возмещению ущерба разным транспортным средствам и по разным договорам страхования.

Таким образом, суд первой инстанции неправомерно прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>56</sup>.

Неверное определение предмета доказывания судом апелляционной инстанции свидетельствует о невыполнении возложенной на него

---

<sup>56</sup> Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1605/2019 от 18 февраля 2019 года // СПС Консультант плюс.

процессуальным законом обязанности по повторному рассмотрению обособленного спора<sup>57</sup>.

Апелляционным судом должна быть дана оценка всем доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней (п. 12 ч. 2 ст. 271 АПК РФ). Например, в том случае, когда в нарушение вышеназванных норм процессуального права апелляционный суд не проверил заявленные ответчиком доводы, имеющие существенное значение для целей определения размера упущенной выгоды, делая вывод о том, что приведенные заявителем апелляционной жалобы доводы не получили подтверждения в материалах дела и основаны на предположениях, апелляционный суд, по сути, отказался исследовать и оценить представленные в дело доказательства, не однозначные по своему содержанию. Дело было передано на новое рассмотрение<sup>58</sup>.

В другом случае из материалов дела следует, что экспертизы, о назначении которых ходатайствовал истец в суде первой инстанции, не были проведены в силу объективных причин, результаты по ним отсутствуют. Учитывая, что для разъяснения возникших вопросов при рассмотрении данного дела требуется наличие специальных знаний, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении ходатайства истца и назначил по делу судебную экспертизу, производство по делу об обязанности ответчика произвести государственную регистрацию изменений в учредительных документах общества приостановлено до получения экспертного заключения<sup>59</sup>.

Также, суд апелляционной инстанции, установив, что заявитель с указанным ходатайством при рассмотрении дела в суде первой инстанции не обращался и не представил доказательств, обосновывающих уважительность

---

<sup>57</sup> Определение ВС РФ от 17.05.2017 N 306-ЭС15-8369 по делу N А55-26194/2013 // СПС Консультант плюс.

<sup>58</sup> Постановление АС Дальневосточного округа от 06.07.2017 N Ф03-1678/2017 по делу N А04-8647/2016 // СПС Консультант плюс.

<sup>59</sup> Постановление АС Центрального округа от 13.01.2016 N Ф10-5163/2015 по делу N А83-3545/2013 // СПС Консультант плюс.

причин невозможности заявить соответствующее ходатайство в суде первой инстанции, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств. Иная оценка заявителем жалобы установленных судом обстоятельств, а также иное толкование закона не свидетельствуют о судебной ошибке и не могут служить основанием для отмены судебного акта<sup>60</sup>.

В другом деле суд апелляционной инстанции, приобщив к материалам дела дополнительные доказательства, исходил из того, что эти документы способствуют правильному и объективному разрешению спора, поскольку, указав на отсутствие оплаты ответчиком поставленного ресурса, истец тем не менее, не представил доказательств, подтверждающих законность владения ответчиком энергопринимающими устройствами строящегося объекта. Тот факт, что суд апелляционной инстанции, дав оценку представленным учреждением дополнительным доказательствам, признал их относимыми, допустимыми и достоверными, не может служить основанием для отмены постановления как принятого с превышением полномочий<sup>61</sup>.

В случае если стороной при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлялось возражений по предъявленным требованиям, следует исходить из того, что данные требования ею признаны. При этом возражения, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не могут быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции<sup>62</sup>.

Ответчик о нарушении истцом претензионного порядка урегулирования спора в суде первой инстанции в связи с ненаправлением

---

<sup>60</sup> Постановление АС Волго-Вятского округа от 20.01.2017 N Ф01-5750/2016 по делу N А43-10469/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>61</sup> Постановление АС Волго-Вятского округа от 14.06.2017 N Ф01-1376/2017 по делу N А39-4838/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>62</sup> Постановление Тринадцатого ААС от 08.06.2017 N 13АП-7095/2017 по делу N А26-11559/2016 // СПС Консультант плюс.

истцом в адрес ответчика претензии не заявлял, суд апелляционной инстанции вправе не проверять данный довод ответчика<sup>63</sup>.

Если сторона не является в судебные заседания и не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые другая сторона ссылается как на основания своих возражений, такие обстоятельства в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ считаются признанными и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании ч. 5 ст. 70 АПК РФ<sup>64</sup>.

Суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта.

В научной литературе неоднократно поднимался вопрос о возможности обжалования судебного акта по мотивам его несправедливости. Конституционный Суд РФ в своих актах часто руководствуется принципом справедливости применительно к правосудию. Он указывает, что правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах<sup>65</sup>.

Однако в АПК РФ в качестве одного из критериев принимаемых арбитражными судами судебных актов справедливость не установлена (п. 3 ст. 15 АПК РФ). Несправедливость вынесенного судебного акта не названа и основанием для пересмотра данного акта в суде вышестоящей инстанции (ст. ст. 270, 288, 304 АПК РФ).

Прежде чем говорить о возможности пересмотра судебных актов на основании их несправедливости, следует рассмотреть вопрос о том, что представляет собой справедливость. Справедливость является в определенной степени субъективной категорией, отражающей реакцию индивида на происходящее, на соотношение происходящего с

---

<sup>63</sup> Постановление Седьмого ААС от 28.04.2016 N 07АП-1852/2016 по делу N А27-24608/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>64</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 N 5793/13 // СПС Консультант плюс.

<sup>65</sup> Определение КС РФ от 16 января 2007 года № 233-О-П // СПС Консультант плюс.

представлением индивида о должном. Справедливость в рамках судебного процесса может выражаться как в соблюдении порядка ведения судебного разбирательства, так и в содержании конечной резолюции суда<sup>66</sup>.

Судебная власть руководствуется в своей деятельности принципом справедливости в том виде, в котором он закреплен в законодательстве, на основании которого осуществляется правосудие, что и отражается в принципах законности судопроизводства, законности судебных решений<sup>67</sup>.

Основания для пересмотра судебных актов, перечисленные в ст.ст. 270, 288, 304 АПК РФ, можно расценивать как воплощение принципа справедливости в судебном процессе. Если судом допущено одно из перечисленных в данных статьях нарушений, невозможно говорить о справедливости решения суда.

Таким образом, несправедливость решения может быть основанием для пересмотра судебного решения лишь в случае, если она привела к неправильному применению (толкованию) процессуального или материального права, либо к неприменению нормы, подлежащей применению, либо если решение противоречит общим началам и смыслу федеральных законов.

Правоприменительная практика также свидетельствует о том, что арбитражные суды при пересмотре судебных решений руководствуются принципом справедливости, исходя из общих начал и смысла федеральных законов<sup>68</sup>.

Поэтому, судебное решение не может быть пересмотрено по требованию одной из сторон, обусловленному лишь представлениями данной

---

<sup>66</sup> Батурина Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. № 1. С. 3.

<sup>67</sup> Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. - 2012. - № 1. - С. 34.

<sup>68</sup> Постановления ФАС Северо-Западного округа от 18 мая 2012 по делу № А21-3136/2011 // СПС Консультант плюс.

стороны о его несправедливости, поскольку такое требование выходит за пределы законодательного регулирования.

Таким образом, порядок рассмотрения дел арбитражным судом апелляционной инстанции во многом схож с процедурой рассмотрения дела в суде первой инстанции, но имеет свои особенности, основанные на процедуре обжалования. Судебная практика по разному определяет возможность представления дополнительных доказательств, в зависимости от установления уважительности причин.

## 2.2. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции

После рассмотрения дела в суд апелляционной инстанции выносит постановление. Апелляционное постановление отражает полномочия данного суда. Закону закрепляет за апелляционным судом только строго определенные права.

В результате рассмотрения дела апелляционный суд имеет следующие полномочия (ст. 269 АПК РФ):

- 1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;
- 2) отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт; изменить решение суда, в этой части принять новый судебный акт, в остальной части оставить решение без изменения;
- 3) отменить решение полностью или в части и оставить иск без рассмотрения либо прекратить производство по делу полностью или в части.

В данном перечне нет права на возвращение дела в суд первой инстанции, что является проблемой, по мнению ряда авторов. За наделение апелляционных судов правом возвращать дело на рассмотрение в суд первой инстанции выступают многие авторы. Так, Л.А. Терехова считает, что невозможность направления дела в суд первой инстанции лишает стороны права на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено, на



что неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ. В таком же случае относятся лица не получившие надлежащее извещение в суд<sup>69</sup>.

Другая точка зрения сводится к тому, что возвращение дел в суд первой инстанции является лишним полномочием для суда апелляционной инстанции и отрицательно влияет на развитие правосудия в целом<sup>70</sup>. Исключение из АПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции обусловлено соображениями процессуальной экономии, стремлением ускорить рассмотрение дел и устранить ненужную волокиту<sup>71</sup>.

Противоположного мнения придерживается Г.А. Жилин. Автор считает, что в арбитражном процессуальном праве существует пробел, который нарушает права участников процесса, приводя в пример положительный опыт европейских стран, таких как Австрия, Латвия, Англия, Уэльс, Польша, Литва, Эстония и Германия, в которых такое полномочие суда апелляционной инстанции есть<sup>72</sup>. Е.А. Борисова поддерживает позицию необходимости введения такого полномочия апелляционного суда в случаях, когда имеют место бесспорные причины для отмены решения, среди которых может присутствовать и несоблюдение норм о подсудности<sup>73</sup>. Л.А. Терехова так же придерживается мнения, что полномочие суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой

---

<sup>69</sup> Терехова Л.А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 2. - С. 35.

<sup>70</sup> Байдаева Л.В. Полномочия судьи апелляционной инстанции при принятии апелляционной жалобы // Российское правосудие. 2016. № 9 (125). С. 39.

<sup>71</sup> Шерстюк В. М. Полномочия апелляционной инстанции. Основания отмены решений. Основания отмены решений. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/8454/>

<sup>72</sup> Жилин Г. А. Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики // Закон. 2013. № 4. С. 84.

<sup>73</sup> Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2012. С. 44.

инстанции должно быть, но лишь в отдельных случаях<sup>74</sup>. Такой же позиции придерживаются и другие авторы.

Учёные-цивилисты выражают мнение, что данное полномочие должно быть закреплено непосредственно в процессуальных кодексах<sup>75</sup>. Поскольку УПК и КАС РФ содержат такое полномочие суда апелляционной инстанции, поэтому целесообразным было бы унифицировать данный институт в процессуальном праве России.

По мнению Г.Я. Борисевич, это стало бы одним из путей повышения эффективности российского судопроизводства, авторитета судебной власти, обеспечения единства судебной практики, прав и законных интересов личности, равенства граждан перед судом и законом<sup>76</sup>.

Очевидно, что требует осмысления вопрос об основаниях направления дела судом апелляционной инстанции в нижестоящий суд.

Среди полномочий суда апелляционной инстанции следует отметить отмену им судебного акта суда первой инстанции при выявленных нарушениях материальных или процессуальных норм, ошибках при определении фактических обстоятельств.

В качестве примера можно привести следующие дела.

Принимая во внимание период просрочки обязательства, соотношение размера неустойки к сумме долга, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика пени в указанном размере. Взысканная судом сумма неустойки обеспечивает соблюдение баланса между применяемой к ответчику как к нарушителю мерой ответственности и наступившими у истца как у потерпевшего негативными последствиями.

---

<sup>74</sup> Терехова Л. А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 36.

<sup>75</sup> Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2017. С. 395.

<sup>76</sup> Борисевич Г.Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 90.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность суммы взысканной судом неустойки последствиям нарушения обязательства, ответчиком не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Принимая во внимание отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, апелляционная инстанция также не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера пени.

Довод ответчика, что поставка товара подтверждается транспортной накладной N 495-0021962857 отклоняется судом, поскольку в указанном документе отсутствует информация о том, какой груз был направлен в ГУПС «Севастопольская аптечная сеть», а также информация, позволяющая соотнести доставку по транспортной накладной N 495-0021962857 с обязательствами по поставке в рамках Контракта от 05.07.2017.

Суд постановил решение Арбитражного суда города Севастополь от 28.11.2018 по делу N А84-3391/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биотек» - без удовлетворения<sup>77</sup>.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком приведены доводы о том, что принадлежащие обществу на праве собственности нежилые помещения (магазин) являются самостоятельными объектами, а не встроенными помещениями многоквартирного жилого дома, в связи с чем он самостоятельно несет расходы и не обязан оплачивать содержание общего имущества других собственников. Земельный участок под помещениями (магазином) оформлен в собственность отдельно от собственности земельного участка, находящегося в распоряжении жильцов многоквартирного дома, и мест общего пользования с жилым домом не

---

<sup>77</sup> Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 N 21АП-3568/2018 по делу N А84-3391/2018 // СПС Консультант плюс.

имеет, что подтверждается техническими паспортами на помещения ответчика.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что здание ответчика располагается за пределами многоквартирного жилого дома, является отдельным конструктивно обособленным объектом капитального строительства, не является помещением, обслуживающим жилой дом, носит иной функциональный характер и не входит в состав многоквартирного дома.

С учетом изложенных обстоятельств апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции о наличии у общества обязанности нести расходы на содержание общего имущества дома ошибочными и отказал в иске<sup>78</sup>.

Изменение судебного акта судом апелляционной инстанции допускается при ошибках в мотивировочной части, которые не влекут в итоге ошибки в окончательном решении.

Основаниями к изменению или отмене решения являются:

- неполное определение обстоятельств;
- нарушение выводов обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права (ч. 1 ст. 270 АПК РФ).

Безусловными основаниями его отмены являются процессуальные нарушения, такие как:

- нарушение законного состава судей;
- отсутствие одного или нескольких участников вследствие не уведомления должным образом о проведении судебного разбирательства;
- рассмотрение дела без участия переводчика, если участник судебного процесса плохо владеет русским языком и подавалось ходатайство о необходимости его привлечения;

---

<sup>78</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2019 N Ф08-11165/2018 по делу N А32-44436/2017 // СПС Консультант плюс.

- суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлекая к участию;
- отсутствие хотя бы одной из подписи судей или несоответствие в подписании решения;
- нет в наличии протокола судебного заседания, не соблюдены требования к его ведению, а также несоответствие подписи;
- нарушение судом тайны совещания (ч.4 ст. 270 АПК РФ).

Частью 1 статьи 270 АПК РФ перечислены 4 возможных основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Например, решение суда первой инстанции подлежит изменению на основании п. 1 ч. 1 рассматриваемой статьи в связи с тем, что факт выполнения работ подтвержден документально, ответчиком произведена частичная оплата задолженности исходя из представленных сторонами доказательств, которая не была учтена судом первой инстанции при вынесении решения, что привело к принятию неправильного судебного акта<sup>79</sup>.

В другом деле у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления административного органа и привлечения лица к административной ответственности, в связи с чем, решение подлежит отмене по мотиву неполного исследования обстоятельств дела с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований административного органа о привлечении общества к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ<sup>80</sup>.

Положениями ч. 2 статьи 270 АПК РФ предусмотрено раскрытие термина «неправильное применение норм материального права» через 3 варианта его возможного выражения.

---

<sup>79</sup> Постановление Двадцатого ААС от 14.03.2017 N 20АП-1080/2017 по делу N А23-4977/2016 // СПС Консультант плюс.

<sup>80</sup> Постановление Восемнадцатого ААС от 22.06.2017 N 18АП-5558/2017 по делу N А76-4442/2017 // СПС Консультант плюс.

Неприменение закона, подлежащего применению, может выражаться в том, что судом не приведено какого-либо нормативно-правового обоснования вывода о необходимости удовлетворения требований истца.

Решение суда подлежит отмене на основании п. 2 ч. 2 рассматриваемой статьи ввиду применения закона, не подлежащего применению.

Например, в случае, когда в соответствии со ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не вправе по своей инициативе изменить предмет или основание иска, следовательно, у суда отсутствовали основания для вынесения соответствующего решения<sup>81</sup>.

При этом в жалобе должно быть указано, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу выявленного правонарушения арбитражный управляющий был лишен возможности представить суду первой инстанции, приведены доказательства, свидетельствующие о том, что данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных актов по делу<sup>82</sup>.

Основания отмены по ч. 4 ст. 270 АПК РФ дают возможность рассмотреть дело по правилам первой инстанции.

Постановление апелляционного суда в котором отменяется первоначальное решение, должно содержать указание для отмены и новый акт.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, то есть со дня изготовления его в полном объеме. Например, поскольку постановление суда апелляционной инстанции изготовлено в полном объеме в определенную дату, следовательно, оно вступило в законную силу с указанной даты и подлежит исполнению<sup>83</sup>.

---

<sup>81</sup> Постановление АС Волго-Вятского округа от 24.08.2015 N Ф01-2778/2015 по делу N А31-8645/2014 // СПС Консультант плюс.

<sup>82</sup> Постановление ВС РФ от 07.04.2016 N 302-АД15-14055 по делу N А10-5672/2014 // СПС Консультант плюс.

<sup>83</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.12.2016 N Ф04-5946/2016 по делу N А03-12946/2015 // СПС Консультант плюс.

Таким образом, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе оставить судебный акт арбитражного суда первой инстанции без изменения, а также отменить или изменить его (полностью или в части) и прекратить производство. Существует проблема наделения апелляционных судов правом возвращать дело на рассмотрение в суд первой инстанции, за которое выступают многие авторы. Полагаем, что необходимо закрепить полномочие суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отдельных случаях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В судебном процессе целью апелляции является повторное рассмотрение дела по существу в целом или в части в зависимости от содержания апелляционной жалобы. Апелляционное производство является основной формой вышестоящего судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных актов судов первой инстанции. Именно на апелляционную инстанцию ложится основной объем работы по проверке и исправлению судебных ошибок. Однако до сих пор сущность апелляционного производства окончательно не определена.

С одной стороны апелляционный суд не имеет право направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а с другой стороны, в апелляционной инстанции содержатся ограничения по представлению новых доказательств. Это говорит о смешанном характере апелляционного производства в арбитражном процессе. Можно более правильно сказать, что в современный арбитражный апелляционный процесс относится в основном к неполной апелляции, но также имеет черты полной апелляции. Т.е. больше смещение идет на неполную апелляцию. Вместе с тем, представляется, что целесообразно было бы ввести полную апелляцию в арбитражном процессе, так как это позволит обеспечить наиболее полную проверку законности и обоснованности судебных актов. Это создаст лучшие условия для исправления судебной ошибки первой инстанции.

Активная роль арбитражного суда первой инстанции при рассмотрении дела (в том числе, надлежащее определение и подробное описание в промежуточных судебных актах предмета доказывания, содействие сторонам в собирании доказательств), безусловно, способствует более полному исследованию всех обстоятельств дела, а в итоге - вынесению справедливого и законного решения.

Кроме того, выводы суда апелляционной инстанции могут значительно меняться в части фактической стороны дела, если будут предоставлены



дополнительные доказательства. На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что судом апелляционной инстанции, по сути, рассматривается дело заново, а не осуществляется проверка обоснованности судебного решения I инстанции.

Как свидетельствуют материалы арбитражной практики, отмена или изменение решения суда I инстанции судом апелляционной инстанции, как правило, осуществляется по причине представления сторонами новых дополнительных доказательств.

На основании изложенного, признаем целесообразным дополнить ст. 270 АПК РФ самостоятельным основанием для отмены или изменения судебного решения I инстанции – «предоставление новых доказательств».

Также в рамках настоящего исследования нами было установлено, что на практике значительные трудности возникают по причине неоднозначного и сложного содержания понятия уважительные причины, в части предоставления в суд дополнительных доказательств.

По результатам изучения и анализа судебной практики, мы предлагаем разделить причины непредставления доказательств на три вида: объективные (незнание стороны о существовании доказательства, невозможность его представления в суд первой инстанции, например, их изъятие при производстве обыска), зависящие от сторон (умышленное утаивание доказательств с целью затягивания процесса), зависящие от суда (судебная ошибка в процессе рассмотрения дела, например, необоснованное отклонение судом ходатайства стороны об истребовании дополнительных доказательств либо о назначении экспертизы).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I            НОРМАТИВНЫЕ            ПРАВОВЫЕ            И            ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 32. Ст. 131.
4. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.
5. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

### РАЗДЕЛ II            ЛИТЕРАТУРА

1. Абознова, О.В., Беляева, Н.Г., Колясникова, Ю.С. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова / под ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 480 с.
2. Абсалямов, А.В. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др. / под ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 752 с.
3. Алексеева, Н.В., Аргунов, А.В., Арифалин и др. Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифалин и др. / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. 328 с.

4. Бабенко, А.Н., Гармаш, А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) / А.Н. Бабенко, А.В. Гармаш // Журнал российского права. 2013. № 2 (194). С. 84-92.
5. Байдаева, Л.В. Полномочия судьи апелляционной инстанции при принятии апелляционной жалобы / Л.В. Байдаева // Российское правосудие. 2016. № 9 (125). С. 39-49.
6. Батурина, Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению / Н.А. Батурина // Администратор суда. 2018. № 1. С. 3-6.
7. Борисевич, Г.Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке / Г.Я. Борисевич // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 90-98.
8. Борисова, Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам / под ред. Е.А. Борисова. М.: Городец, 2012. 265 с.
9. Валеев, Д.Х. и Челышев, М.Ю. Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Челышев. М.: Статут, 2016. 881 с.
10. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / под ред. Е.В. Васьковский. М.: Инфра- М., 2017. 258 с.
11. Дерябина, А.С. Соотношение понятий «проверка» и «пересмотр» судебных актов в процессуальном законодательстве / А.С. Дерябина // Достижения науки и образования. 2018. № 10 (32). С. 49-50.
12. Жилин, Г. А. Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики / Г.А. Жилин // Закон. 2013. № 4. С. 84-89.

13. Иващенко, А.П. К вопросу о целесообразности коллегиального рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции / А.П. Иващенко // Вестник Омского университета. Серия «Право» 2017. №343. С. 131-139.
14. Иващенко, А.П. Некоторые вопросы возбуждения производства по апелляционной жалобе в арбитражном суде / А.П. Иващенко. В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности сборник статей. Томский государственный университет. Томск, 2016. С. 175-184.
15. Князькин, С.И. Современное понимание суда апелляционной инстанции в гражданском процессе / С.И. Князькин // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 3. С. 90-105.
16. Коваленко, А.Г., Яковлева, А.П. Теоретические основы апелляционного производства / А.Г. Коваленко, А.П. Яковлева // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 4 (33). С. 54-61.
17. Кондратенко, Н. Арбитражные апелляционные суды: некоторые особенности судопроизводства / Н. Кондратенко // Право и жизнь. 2012. № 163. С. 237-244.
18. Коростелева, Ю.А., Деревкова, Н.Ю. Дополнительные доказательства в арбитражном суде апелляционной инстанции // Ю.А. Коростелева, Н.Ю. Деревкова. Кубанское агентство судебной информации: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. № 2 (5). С. 83-92.
19. Никитина, С.В. Арбитражный процесс: учебник / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. 632 с.
20. Раскатова, Н.Н., Грибов, Н.Д. Упрощение апелляционной процедуры в российском гражданском процессе / Н.Н. Раскатова, Н.Д. Грибов // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1 (37). С. 189-196.

21. Рыбкина, К.В. Апелляционное производство в гражданском и арбитражном процессе / К.В. Рыбкина // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 32. С. 6-17.
22. Санатриева, Л.А. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции / Л.А. Санатриева. В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. В 2-х частях. 2017. С. 179-184.
23. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса / под ред. Т.В. Сахнова. М.: Статут, 2014. 941 с.
24. Сенцов, И.А. Неудобные нормы гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / И.А. Сенцов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1 (14). С. 145-152.
25. Скрипина, С.В. Роль апелляционного и кассационного производства в исправлении судебных ошибок / С.В. Скрипина // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. № 5 (19). С. 65-68.
26. Треушников, М.К. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. М.: Закон, 2004. 632 с.
27. Терехова, Л. А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции / Л.А. Терехова // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 36-42.
28. Терехова, Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / под ред. Л.А. Терехова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 391 с.
29. Финогенов, А.В. Обжалование решения арбитражного суда / А.В. Финогенов // Законность. 2018. № 6. С. 43-49.

30. Фурсов, Д.А, Харламова, И В. Теория правосудия в кратком трех томном изложении по гражданским делам / Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия / под ред. Д.А. Фурсов. М.: Статут, 2009. 621 с.
31. Хасанов, А.А. Апелляция в арбитражном процессе / А.А. Хасанов // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XX междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013. С. 84-92.
32. Хорохорина, Л.А. Задачи апелляционного пересмотра в арбитражном процессе / Л.А. Хорохорина. В сборнике: Актуальные проблемы арбитражного процесса сборник научных трудов. М.: Юрайт, 2017. С. 72-76.
33. Чепцова, Ю.В. Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции / Ю.В. Чепцова // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 26-29.
34. Шерстюк, В. М. Полномочия апелляционной инстанции. Основания отмены решений. Основания отмены решений. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/8454/>(дата обращения:12.05.2019 г.).
35. Юдин, А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 34-42.
36. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: Учебник / под ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2018. 841 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ  
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2007 г. № 233-О-П // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 995-О // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8.
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О процессуальных сроках» от 25 декабря 2013 г. № 99 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 мая 2012 г. по делу № А21-3136/2011 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.07.2012 по делу № А76-17223/2011 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2012 по делу № А48-3751/2011 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
8. Постановление Президиума Верховного арбитражного суда РФ от 17.09.2013 № 5793/13 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
9. Постановление 19 Арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 по делу № А14-14183/2013 // Текст документа официально

опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.08.2015 № Ф01-2778/2015 по делу № А31-8645/2014 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
11. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2016 № Ф10-5163/2015 по делу № А83-3545/2013 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
12. Постановление 5 Арбитражного апелляционного суда от 24.03.2016 по делу № А24-4406/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
13. Постановление Верховного суда РФ от 07.04.2016 № 302-АД15-14055 по делу № А10-5672/2014 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
14. Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 № 07АП-1852/2016 по делу № А27-24608/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
15. Постановление 2 Арбитражного апелляционного суда от 17.06.2016 по делу № А17-6315/2013 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
16. Постановление 2 Арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 по делу № А28-15959/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2016 № Ф04-5946/2016 по делу № А03-12946/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
18. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.01.2017 № Ф01-5750/2016 по делу № А43-10469/2015 // Текст



документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

19. Постановление 5 Арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 по делу № А24-2365/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
20. Постановление 3 Арбитражного апелляционного суда от 16.02.2017 по делу № А74-11127/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
21. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2017 по делу № А60-62887/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
22. Постановление 4 Арбитражного апелляционного суда от 03.03.2017 по делу № А19-14443/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
23. Постановление 5 Арбитражного апелляционного суда от 04.03.2017 по делу № А51-29912/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
24. Постановление Двадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 № 20АП-1080/2017 по делу № А23-4977/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
25. Постановление 7 Арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 по делу № А45-16188/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
26. Постановление 5 Арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 по делу № А51-32828/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
27. Постановление 2 Арбитражного апелляционного суда от 22.03.2017 по делу № А17-6299/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

28. Постановление 7 Арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017 по делу № А03-23126/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
29. Определение Верховного суда РФ от 17.05.2017 № 306-ЭС15-8369 по делу № А55-26194/2013 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
30. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 № 13АП-7095/2017 по делу № А26-11559/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
31. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2017 № Ф01-1376/2017 по делу № А39-4838/2015 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
32. Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 № 18АП-5558/2017 по делу № А76-4442/2017 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
33. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.07.2017 № Ф03-1678/2017 по делу № А04-8647/2016 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
34. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-18293/2018 от 10 января 2019 года // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
35. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1605/2019 от 18 февраля 2019 года // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
36. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1624/2019 // Текст документа официально опубликован не был.

Предоставлен СПС Консультант.

37. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.02.2019 № Ф08-11165/2018 по делу № А32-44436/2017 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
38. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 № 21АП-3568/2018 по делу № А84-3391/2018 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
39. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1711/2019 от 27 февраля 2019 года // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
40. Определение восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-1462/2019 от 04 марта 2019 года // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
41. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2019 г. № 18АП-574/2019 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
42. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2019 г. № 18АП-19797/2018 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
43. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-588/2019 от 28 марта 2019 года // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

#### РАЗДЕЛ IV           ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРЕТАЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ

1. Албегова, З. Х. Институт апелляции в арбитражном процессе: автореф.... дис. канд. юрид. наук / З.Х. Албегова. М., 2008. 47 с.
2. Афанасьев, С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве:

дис.... канд. юрид. наук / С.Ф. Афанасьев. М., 1998. 271 с.

3. Грязева, В.В. Апелляция в арбитражном процессе: автореф.... дис. канд. юрид. наук / В.В. Грязева. М., 2011. 45 с.
4. Терехова, Л. А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис.... докт. юрид. наук / Л.А. Терехова. М., 2008. 287 с.