

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

Институт «Юридический»

Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ПКЭП

_____ В.В. Кванина

_____ 20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

РОЛЬ НОТАРИАТА В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАДЛЕЖАЩЕГО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ИМ
ПРАВ

ЮУрГУ – 40.03.01.2017.Ю-470

Научный руководитель
выпускной квалификационной работы,
канд. юрид. наук, доцент

_____ И.П. Пушкарев

_____ 20__ г.

Автор выпускной
квалификационной работы,
студент группы Ю-470

Яшин Александр Александрович

_____ 20__ г.

Нормоконтролер
Спиридонова А.В.
канд. юрид. наук., доцент

_____ 20__ г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	9
1.1 Понятие и правовая природа прав участников общества с ограниченной ответственностью	9
1.2 Содержание прав участников общества с ограниченной ответственностью	17
1.3 Правовая природа защитной функции нотариата в гражданском обороте	25
II ФУНКЦИИ НОТАРИАТА ПРИ ПЕРЕХОДЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА И ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ ОБЩИМ СОБРАНИЕМ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА	36
2.1 Роль нотариата при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью	36
2.2 Роль нотариата при переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства	49
2.3 Удостоверение нотариусом решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Нотариусы в рамках, предоставленных им правомочиям выполняют важные функции защиты гражданских прав, заключающиеся в удостоверении различных юридических фактов и документов. Удостоверительная надпись нотариуса является подтверждением исполнения действительной воли стороны. От правильного оформления удостоверительной надписи зависит факт признания удостоверенного документа в качестве надлежащего. В противном случае удостоверяемое действие может быть оспорено в судебном порядке на основании его несоответствия предъявляемым законодательством требованиям.

Любая деятельность должна основываться на ряде определённых актов, то есть необходимо надлежащее правовое регулирование. Лишь в этом случае мы можем говорить о правомерности и законности той или иной деятельности. Современное правовое регулирование института нотариального удостоверения сделок - это закономерный результат становления и развития нотариата на протяжении многих лет.

Общество с ограниченной ответственностью является юридическим лицом осуществляющим ту или иную деятельность в рамках действующего законодательства, и, как следствие, нотариус обязан оказывать обществам с ограниченной ответственностью и его участникам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Многие нормы, посвященные вопросу нотариального удостоверения сделок, являются отсылочными, что обуславливает необходимость толкования иных нормативных правовых актов, и не имеют однозначного понимания в теории права и при их практическом применении, что во многом связано с несовершенством отечественного гражданского законодательства в понимании сущности и правовой природы института роли нотариата в обеспечении

надлежащего осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав, противоречивостью судебной практики и в ряде других вопросов.

В связи с этим особенным интересом будут те или иные полномочия нотариуса, удостоверяющего сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав.

Степень научной разработанности выпускной квалификационной работы. Повышенное внимание исследованию вопросов роли нотариата в обеспечении надлежащего осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав, освещению законодательных новаций и перспектив нашло отражение в трудах таких специалистов и ученых, как В.К. Андреев, В.А. Лаптев, Е.С. Капустина, Ю.К. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла и др.

Общим вопросам содержания прав участников обществ с ограниченной ответственностью посвящены труды В.С. Витко, К.О. Осипенко, Н.А. Тарабана и др.

Актуальные проблемы правовой природы защитной функции нотариата в гражданском обороте рассмотрены в работах А.А. Глушецкого, А.А. Захарова, Д.С. Ивакиной, Н.А. Мацепуро.

Вопросы процедуры порядка защиты прав участников при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, поднимались в трудах М.А. Костенко, Е.С. Орловой, А.В. Чуклина, И.С. Шиткиной.

Непосредственно совокупность проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, связанной с ролью нотариата в обеспечении надлежащего осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав в Российской Федерации подробно, обстоятельно почти не исследовалась.

Необходимо отметить, что постоянные изменения в системе гражданского

права, а именно в части нотариального удостоверения сделок участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав снижают актуальность некоторых из работ и представляет интерес только в плане развития системы права.

Объектом работы выступают общественные отношения, которые возникают по поводу нотариального удостоверения сделок, свидетельств, фактов при осуществлении участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав.

Предметом работы являются российские законодательные нормы, регламентирующие основания, условия, порядок нотариального удостоверения сделок, свидетельств, фактов при осуществлении участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав, материалы судебной практики.

Целью работы является анализ гражданско-правового законодательства, регулирующего роли нотариата в обеспечении надлежащего осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав, выявление проблем и разработка рекомендаций по их разрешению.

Поставленная цель работы вызывает необходимость сформулировать следующие задачи:

- определить понятие и правовую природу прав участников обществ с ограниченной ответственностью;
- рассмотреть содержание прав участников обществ с ограниченной ответственностью;
- выявить правовую природу защитной функции нотариата в гражданском обороте;
- проанализировать роль нотариата при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью;
- проанализировать роль нотариата при переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного

правопреемства;

- исследовать нотариальное удостоверение решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью.

Методологическая основа. В выпускной квалификационной работе были использованы следующие методы:

1. исторический;
2. формально–логический;
3. сравнительно–правовой;
4. формально–юридический;
5. статистический метод;
6. методы научного познания.

С помощью исторического метода изучена история возникновения и развития нотариального удостоверения сделок, что позволило определить неточности в формировании понятия прав участников обществ с ограниченной ответственностью и установить правовую природу прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Формально–логический метод способствовал познанию содержания прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Сравнительно–правовой анализ использовался для выявления особенностей правовой природы защитной функции нотариата в гражданском обороте.

Формально–юридический метод позволил определить порядок защиты прав участников при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Статистический метод – при исследовании материалов судебной практики по теме исследования.

Различные методы толкования правовых норм дали возможность выявить недостатки и пробелы, актуальные вопросы порядка защиты прав участников при переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства.

В процессе исследования был проведен анализ нормативно-правовых актов, материалов судебной практики, изучена и обобщена литература по вопросам нотариального удостоверения сделок.

Нормативно-правовой базой исследования выступили: Конституция Российской Федерации, нормы гражданского права Российской Федерации, нормы международного права, законодательные акты Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, опубликованные материалы судебной практики, включая решения Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных регионов Российской Федерации, в том числе Челябинской области.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки по вопросам роли нотариата в обеспечении надлежащего осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью принадлежащих им прав, представленные в научных исследованиях российских и зарубежных ученых таких, как: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский В.В., О.А. Кузнецова, А.Я. Курбатов, М.В. Беляев, С.В. Бурмагин, А.А. Василенко, Р.В. Шмелев и многих других авторов.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики, включая судебные акты Верховного Суда РФ (ВС РФ), Высшего Арбитражного суда (ВАС РФ), арбитражных судов и судов общей юрисдикции регионов Российской Федерации.

Результаты выпускной квалификационной работы в частности, представленные предложения по совершенствованию норм гражданского права, имеют теоретическую и практическую значимость.

Структура работы определяется её объектом, целями и задачами исследования и в соответствии с этим состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

В главе 1 «Понятие и содержание прав участников обществ с ограниченной ответственностью» определяется понятие и изучается правовая природа прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Определяется содержание прав участников обществ с ограниченной ответственностью, проводится исследование правовой природы защитной функции нотариата в гражданском обороте.

В главе 2 «Функции нотариата при переходе доли в уставном капитале общества и при принятии решений общим собранием участников общества» проводится анализ роли нотариата при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Исследована роль нотариата при переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства. Проводится исследование нотариального удостоверения решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью.

I ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1 Понятие и правовая природа прав участников общества с ограниченной ответственностью

Воплощение института прав человека произошло в конце XVIII - начале XIX вв. В конституциях и конституционных актах провозглашалась целостная система прав человека и гражданина, впоследствии получившая наименование «права человека первого поколения», или политические права.

Второе поколение прав и свобод представлено социальными, экономическими и культурными правами. Формирование системы этих прав берет свое начало в XIX веке и утверждается к середине XX века под влиянием борьбы народов за улучшение своего социально-экономического положения, за повышение культурного статуса, под воздействием социалистических идей.

Права третьего поколения, к которым относят так называемые коллективные права: право на мир и безопасность народов, право на здоровую окружающую среду, право наций на самоопределение, были закреплены в начале - середине XX века. Появление данной группы прав обусловлено обострением во второй половине XX века глобальных проблем, решение которых зависит от всего человечества или крупных общественных образований и объединений.

Конституция Российской Федерации, являясь фундаментом конституционного права, закрепляет и гарантирует систему прав и свобод граждан, неотъемлемым элементом которой следует признать экономические права.

Так, в силу ст. 8 Основного закона¹, государство гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается государством

¹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993. № 217.

наряду с государственной и муниципальной.

В ст. 34 Конституции провозглашается право каждого на осуществление предпринимательской и любой другой экономической деятельности, не запрещенной законом.

Эти и другие конституционные нормы предметно раскрываются в отраслевом законодательстве, регулирующем конкретные сферы деятельности гражданско-правовых отношений. В частности, базовые права субъектов экономической деятельности, имеющих статус участников хозяйственных обществ, закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ)¹. В свою очередь, права участников обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) регулируются специальным нормативным актом - Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью»² (далее также - Закон об ООО), содержащим ст. 8 «Права участников общества».

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что система прав и свобод граждан в сфере экономической и предпринимательской деятельности является многоуровневой и имеет конституционную основу, что выступает дополнительной гарантией соблюдения и реализации рассматриваемых прав и свобод.

В то же время, Основной закон и отраслевое законодательство не закрепляют понятия «права человека» как на базовом уровне, так и применительно к отдельным сферам правоотношений. Конституция России оперирует терминами «имеет право»; «имеют право»; «право гарантируется» и другими подобными словосочетаниями. В ГК РФ наиболее часто встречается термин «вправе». Например, в ст. 92 говорится о том, что ООО вправе преобразоваться в акционерное общество.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» также не раскрывает понятие прав участников ООО, в ст. 8 лишь закрепляя

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ 1994. №32. Ст. 3301.

² Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. №7. Ст. 785.

перечень имеющихся прав с оговоркой о том, что участники общества пользуются всеми другими правами, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Отсутствие легальной дефиниции категории «право» применительно к законным возможностям, предоставляемым субъектам правоотношений в Российской Федерации, обуславливает дискуссионность данного вопроса в научной литературе. Исследователи предлагают различные дефиниции понятий «право индивида» и «права человека» с позиций комплексного подхода к рассматриваемым явлениям.

Например, культурные права характеризуются как «притязания на использование материальных и духовных благ в сфере культурной жизни общества»¹.

Права человека в сфере уголовного судопроизводства раскрываются как объем допустимого поведения индивида, при котором он, участвуя в уголовном процессе, может реализовать себя как свободная личность без умаления его человеческого достоинства² и т.д.

Следует отметить, что категория прав человека неразрывно связана с институтом гарантий. Под «гарантиями» в литературе понимают фундаментальные начала, позволяющие обеспечить реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина³.

Действительно, для реального осуществления права и свободы личности нуждаются в надлежащем обеспечении (гарантировании). Без обеспечения они могут обернуться пустым звуком, декларацией или даже ширмой для притеснения личности, что имеет повышенное значение для экономической отрасли, где в

¹ Ивакина Д.С. Понятие и система культурных прав и свобод человека и гражданина в России // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 9. С. 35.

² Шадрин В.С. Обеспечение прокурором конституционных прав и свобод участников досудебного производства по уголовным делам / В сб.: Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: Материалы круглого стола (19 декабря 2017 г.) / М.В. Беляев, С.В. Бурмагин, А.А. Василенко и др.; отв. ред. В.В. Ершов. – М.: РГУП, 2018. С. 57.

³ Чуклин А.В. К вопросу об объеме и содержании понятия «дополнительные гарантии реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, устанавливаемые субъектами Российской Федерации» // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 3.

отношении субъектов предпринимательской деятельности могут интенсивно применяться различные принудительные меры, имеющие правоограничительный характер, со стороны налоговых органов, органов финансового надзора, правоохранительных органов и т.д.

Исходя из содержания нормативных установлений и вышеприведенных научных дефиниций, можно сформулировать следующее определение прав участников ООО: это комплексный институт в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, образуемый массивом гарантированных законом возможностей для участников обществ с ограниченной ответственностью достигать целей создания хозяйственного общества.

В то же время, сам по себе институт прав участников ООО не может сводиться к простому перечислению (декларированию) этих прав и закреплению их в нормах конституционного и отраслевого законодательства. Каждое правовое явление, тем более - имеющее сложную внутреннюю сущность, характеризуется присущей только ему правовой природой.

Ученые, исследуя феномен правовой природы фактов и явлений, возникающих в различных видах правоотношений, высказывают неоднозначные мнения по данному поводу. Например, В.В. Витрянский, рассуждая о правовой природе договорных отношений, говорит о том, что уяснение правовой природы отдельных видов договоров предполагает определение места данного договора в системе гражданско-правовых обязательств¹.

В.С. Витко пишет, что правовая природа гражданско-правового явления определяется нормативно заложенной в соответствующей правовой модели типичной правовой целью, на достижение которой направлены действия субъектов, вовлеченных в сферу данного явления².

В целом, с учетом исследованных дефиниций, можно предложить

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2000. С. 608.

² Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. С. 76.

следующее определение: под правовой природой прав участников ООО необходимо понимать основания возникновения, правовое содержание и механизм реализации прав участников ООО, что также свидетельствует о комплексном характере исследуемого понятия.

Рассмотрим базовые составляющие правовой природы прав участников ООО более подробно.

Основания возникновения прав участников ООО - это закрепление системы прав в нормативно-правовых актах. Как отмечалось выше, общие права участников ООО как субъектов гражданско-правовых отношений урегулированы Конституцией России и Гражданским кодексом РФ. В развернутом виде права участников ООО содержатся в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В этой связи необходимо отметить, что на законодательном уровне официально закреплённой дефиниции термина «нормативный акт» не имеется. Общее понятие нормативного правового акта приведено, в частности, в Постановлении Государственной Думы РФ от 11 ноября 1996 № 781-П ГД, где со ссылкой на юридическую доктрину, под нормативным правовым актом предлагается понимать письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме нормотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм¹.

На это же определение ссылается и ведомственный документ - Приказ Минюста РФ «Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 04 мая 2007 № 88².

Легитимность актов федерального законодательства и иных документов,

¹ Постановление ГД ФС РФ «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» от 11 ноября 1996 № 781-П ГД // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5506

² Приказ Минюста РФ «Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (ред. от 26.05.2009) от 04 мая 2007 № 88 // Российская газета. 12 мая 2007. № 108.

закрепляющих права участников ООО и механизмы их реализации, обусловлена конституционным указанием на статус федеральных законов, действующих на территории России, как нормативных актов прямого действия, подлежащих безусловному соблюдению всеми без исключения субъектами правоотношений (статья 76 Конституции).

Сама же Конституция - Основной закон Российской Федерации - является высшим нормативным актом Российского государства, принятым на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года. Как справедливо отмечается исследователями, действующая Конституция России является крупнейшим достижением демократических преобразований, произошедших в нашей стране в период конца 80-х - начала 90-х г.г. XX века. Основы конституционного строя, закрепленные в главе 1 Конституции, в своей совокупности образуют независимое, суверенное, целостное Российское государство¹.

Правовое содержание института прав участников ООО определяется перечнем прав, предоставляемых участникам общества. Как отмечалось выше, такой перечень содержится в ст. 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и включает в себя шесть базовых групп прав. В то же время, данный перечень не является исчерпывающим, на что прямо указано в этой же статье. В частности, часть 2 ст. 8 содержит оговорку о том, что устав общества может предусматривать дополнительные права участников ООО.

Механизм реализации прав участников ООО предполагает исполнение нормативных предписаний в сфере прав участников общества всеми субъектами экономических правоотношений. В литературе реализацию права понимают как следование его нормам как со стороны органов государства и должностных лиц, так и в поступках граждан, в деятельности их объединений²; как социальное поведение субъектов права, в котором воплощаются предписания правовых норм, как форму практической деятельности по осуществлению прав и выполнению

¹ Тарабан Н.А. Конституция Российской Федерации: двадцать лет в российской истории // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 8. С. 17.

² Краснов Ю.К. Юридическая техника: учебник / Ю.К. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла. М.: Юстицинформ, 2014. С. 477.

обязанностей¹.

Следует различать механизм реализации прав участников ООО и правоприменительную деятельность в сфере деятельности обществ с ограниченной ответственностью. Реализация прав участников ООО происходит посредством непосредственного исполнения нормативных предписаний, независимо от наличия либо отсутствия конкретной правовой ситуации. В свою очередь, под правоприменительной деятельностью следует понимать деятельность уполномоченных органов государственной власти и должностных лиц по реализации актов права в целях урегулирования конкретной правовой ситуации.

Правоприменительную деятельность справедливо относят к одной из важнейших форм реализации права, отличающейся особыми признаками, и направленной на обеспечение законности, и правопорядка. Спецификой правоприменения, пишет М.А. Костенко, выступает особый субъектный состав, публично-правовой характер правоприменительных отношений, наличие определенной процессуальной формы. Правоприменение представляет собой целостный комплекс мер правового воздействия на общественные отношения и разрешения конкретного юридического дела².

Например, Т.В. Кашанина выделяет четыре формы и два вида правоприменения. К формам правоприменения Т.В. Кашанина относит:

а) конкретизацию - властное решение государственного органа, который должен конкретизировать имеющееся у субъекта права субъективное право (например, произвести начисление пенсии, проверить основания для получения льготы);

б) контроль - предварительная проверка содержания правоотношения со стороны исполнительного органа, которой должен подвергнуться субъект правоотношения с целью предотвратить возможный вред обществу или

¹ Захаров А.А. Применение права: системно-функциональный анализ (общетеоретическое исследование): монография. М.: Проспект, 2010. С. 9.

² Костенко М.А., Орлова Е.С. Правоприменительная деятельность: понятие, признаки и стадии осуществления // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-2. С. 97.

государству;

в) разрешение споров - вынесение решения по делу уполномоченным органом власти (судом);

г) наложение санкции (привлечение к юридической ответственности правонарушителя уполномоченным органом власти).

В свою очередь, к видам правоприменения Т.В. Кашанина относит:

а) исполнительно-распорядительный, в который входит конкретизация и контроль;

б) правоохранный, в который входят рассмотрение споров и применение санкций за правонарушения¹.

Несомненно, правоприменительная деятельность имеет место в процессе реализации прав участников ООО, но она является элементом, частью механизма реализации. Поэтому механизм реализации прав участников ООО и правоприменительная деятельность в этой же сфере соотносятся между собой как целое и часть.

В качестве примера акта правоприменения в сфере защиты прав участников ООО можно привести судебное решение, согласно которому генеральный директор ООО признан виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в том, что при проведении общего собрания участников ООО нарушил порядок проведения общего собрания участников Общества, поскольку не осуществил нотариальное удостоверение принятия общим собранием участников Общества решений и состава участников Общества, присутствовавших при их принятии, при этом участник, владеющий 25% долей уставного капитала Общества, отсутствовал².

Из приведенного примера видно, что механизм реализации прав участников ООО был приведен в действие посредством акта правоприменения, разрешившего конкретную юридическую ситуацию. Нарушение прав участника общества

¹ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. - 2-е изд., пересмотр. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 436-437.

² Решение Чеховского городского суда № 13-58/2017 от 16 марта 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 05 мая 2019).

задействовало механизм реализации этих прав, включающий не только правовое закрепление перечня данных прав, но и корреспондирующую обязанность субъектов правоотношений исполнять предписания нормативных актов. В свою очередь, решение конфликта стало возможным посредством акта применения права - судебного решения, вынесение которого восстановило нарушенные права участника ООО.

Права участников ООО представляют собой комплексный институт в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, образуемый массивом гарантированных законом возможностей для участников обществ с ограниченной ответственностью достигать целей создания хозяйственного общества.

Под правовой природой прав участников ООО необходимо понимать основания возникновения, правовое содержание и механизм реализации прав участников ООО, что также свидетельствует о комплексном характере исследуемого понятия. В свою очередь, правовое содержание института прав участников ООО определяется перечнем прав, предоставляемых участникам общества.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают необходимость проведения правовой характеристики содержания прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

1.2 Содержание прав участников общества с ограниченной ответственностью

Как отмечалось в предыдущем параграфе, перечень прав участников ООО помещен законодателем в ст. 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Закон, выделяя шесть базовых групп прав, в то же время, допускает возможность пользоваться участникам обществ и другими правами, предусмотренными ГК РФ и настоящим Федеральным законом. Иное положение, как представляется, нарушило бы базовые принципы - основные начала гражданского законодательства, закрепленные в ст. 1 ГК РФ, где

говорится о том, что гражданские права могут быть ограничены только федеральным законом и только в специально установленных законом случаях.

В литературе предприняты попытки классифицировать права участников ООО по различным основаниям. Например, И.С. Шиткина в системе прав участников ООО выделяет субъективные и корпоративные права. Субъективными правами автор называет меры возможного поведения участника ООО, основанные на нормах объективного права, в том числе - возможность требовать от субъектов правоотношений определенного поведения, направленного на реализацию прав конкретного индивида.

В свою очередь, корпоративные права, по мнению И.С. Шиткиной, образуют комплекс иных прав участника ООО, вытекающих из его принадлежности к данному обществу¹.

А.А. Глушецкий предлагает все права участников ООО дифференцировать на основные, предусмотренные ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, и дополнительные, предусмотренные иными нормами Закона или ГК РФ.

Кроме этого, автор дополнительные права подразделяет на общие, распространяемые на неопределенный круг лиц, и привилегированные, предоставляемые одному или нескольким участникам ООО в зависимости от их статуса и иных факторов².

Р.В. Шмелев приводит сходные основания для классификации и выделяет права, принадлежащие всем участникам ООО, и права, принадлежащие конкретным участникам ООО.

В тоже время, Р.В. Шмелев утверждает, что права, предоставляемые отдельным участникам ООО, зависят исключительно от размера доли в уставном

¹ Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017. С. 76.

² Глушецкий А.А. Открытые и закрытые корпорации. Особенности оборота долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: правовой и экономический аспекты. М.: Статут, 2017. С. 88.

капитале общества¹. С данным утверждением согласиться нельзя, поскольку часть 2 ст. 8 Закона об ООО, говоря о дополнительных правах, предоставляемых участникам ООО, не предусматривает такого основания, как размер доли участника общества.

Переходя к рассмотрению базовых прав, предоставляемых участникам ООО, можно отметить, что на первое место законодатель поместил право участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Законом об ООО и уставом общества.

По смыслу Закона об ООО участие в делах общества предполагает полное вовлечение участника ООО в процессы, непосредственно проистекающие в обществе и направленные на достижение целей создания общества. В литературе отмечается, что участие в делах общества - это, прежде всего, присутствие на общих собраниях, обсуждение вопросов повестки дня и голосование при принятии решений². Эти права участников закреплены и в ст. 32 Закона об ООО. Вместе с тем, по справедливому замечанию В.К. Андреева, отказ или воздержание от участия в делах ООО представляется недопустимым, в том числе - на основании корпоративного договора³.

Анализ судебной практики показывает, что в случаях, когда руководители ООО не обеспечивали возможность присутствия участников на общих собраниях, такие действия признаются нарушением прав участников на управление делами общества. Например, по одному из дел суд указал, что директор ООО допустил нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью, выразившееся в неизвещении участника общества о проведении очередного общего собрания. Даже если имел место перенос собрания, это не исключает обязанности органов управления общества известить

¹ Шмелев Р.В. Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица. М.: Норма, 2016. С. 3.

² Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 53.

³ Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 162.

всех участников общества о новой дате собрания в строгом соответствии с порядком, установленным ст. 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹.

Второе право участников ООО заключается в возможности получения информации о деятельности общества и ознакомления с его бухгалтерскими книгами и иной документацией. Порядок такого ознакомления должен быть закреплен в уставе общества.

По этому поводу Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что участник ООО имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества. В то же время, в Уставе ООО не должен содержаться перечень информации, подлежащей предоставлению. Речь идет только об установлении порядка предоставления такой информации².

Образец формулировки о предоставлении информации участникам ООО приведен в Приказе Минэкономразвития России «Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью» от 01 августа 2018 № 411: «общество хранит документы, предусмотренные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», по месту нахождения его единоличного исполнительного органа и обязано предоставлять к ним доступ в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью»³.

Отказ в предоставлении информации является нарушением прав участника ООО. В то же время, верным следует признать решение суда, согласно которому Т. было отказано в иске о признании ООО нарушившим права Т. как участника ООО в связи с непредоставлением последнему финансовых документов о

¹ Решение Советского районного суда г. Орла № 12-353/2015 от 12 января 2016 г. [Электронный ресурс] [url:http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 05.05.2019).

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» от 18 января 2011 № 144 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

³ Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью» от 01 августа 2018 № 411 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] [url:http://www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.05.2019).

деятельности общества. Как указал суд, Т., будучи техническим и исполнительным директором ООО, обладал правом по управлению расчетным счетом общества, имел возможность получать любую информацию о сделках, обязательствах и платежах ООО, в том числе - устанавливать и выяснять суть, основания, обстоятельства, размеры и сроки любых обязательств ООО.¹

Третья группа прав состоит в участии в распределении прибыли, получаемой ООО. ГК РФ не содержит понятия прибыли, в связи с чем для уяснения сущности данного термина следует обратиться к ст. 247 Налогового кодекса РФ, где указано, что прибыль - это разница между доходами и расходами организации².

По общему правилу, установленному п. 2 ст. 28 Закона об ООО, часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале. Однако в этой же норме отражено, что, по единогласному решению общего собрания участников общества, может быть установлен иной порядок распределения прибыли.

Как верно отмечает Е.С. Капустина, в случае нарушения указанного правила участник, не принимавший участия в общем собрании или голосовавший против принятия соответствующего решения, приобретает право оспаривать решение о внесении изменений в устав общества на основании ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ³, что подтверждается и судебной практикой.

Так, по одному из дел суд указал, что новая редакция устава ООО предполагала, в частности, распределение прибыли между участниками пропорционально их долям в уставном капитале, чем изменяла ранее установленное решением общего собрания участников общества. Один из участников ООО проголосовал против указанного решения, что повлекло

¹ Решение Пятигорского городского суда № 2-2520/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 2-2520/2018. [Электронный ресурс] url:<http://sudact.ru> (дата обращения: 05.05.2019).

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Парламентская газета. 2000. № 151-152.

³ Капустина Е.С. Непропорциональное распределение прибыли общества с ограниченной ответственностью // Финансовые и бухгалтерские консультации: электрон. журн. 2018. № 8. С. 33.

недействительность решения и невозможность изменения устава, поскольку принятие решения по данному вопросу требовало единогласного решения всех участников общества¹.

Четвертая группа прав позволяет участнику ООО продать или иным образом произвести отчуждение своей доли полностью или в части. Отчуждение доли может производиться как другим участникам общества, так и посторонним лицам. В силу ст. 21 Закона об ООО, по общему правилу согласия других участников общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом ООО.

Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли. Следует согласиться с мнением А.А. Глушецкого о том, что преимущественное право покупки доли в уставном капитале ООО - инструмент, обеспечивающий стабильность состава ее участников с целью недопущения неконтролируемого появления в ней новых лиц².

Стоимость доли может быть определена уставом ООО в твердой денежной сумме либо исходя из других критериев хозяйственной деятельности общества.

В тоже время, незаконными будут признаны сделки с долями, когда при продаже доли не получена прибыль либо она куплена за суммы, не соответствующие реальной стоимости доли.

Н.А. Мацепуро приводит пример из судебной практики, когда доля была куплена за 14 млн. руб., а продана за 500 тыс. руб. По данному делу был выявлен ряд обстоятельств, подтвердивших незаконность произведенной сделки: взаимозависимость сторон (и продавец, и покупатель входили в один холдинг); финансово-экономические показатели ООО с момента покупки доли до ее продажи не менялись; цена доли не соответствовала ее действительной

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 № 15АП-1101/2016 по делу № А32-16619/2014 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² Глушецкий А.А. Преимущественное право покупки доли в уставном капитале ООО - варианты реализации // Право и экономика. 2017. № 3. С. 32.

стоимости¹.

Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО по общему правилу подлежит нотариальному удостоверению. Без него нельзя будет зарегистрировать сделку, а сама сделка будет недействительной (п. п. 11, 14 ст. 21 Закона об ООО).

Но есть ряд случаев, при которых передача прав на долю в уставном капитале ООО осуществляется без нотариального удостоверения. Это касается случаев, когда право на долю переходит к обществу или участникам на основании решения суда о передаче доли; в связи с исключением участника; при продаже доли, принадлежащей обществу; при отсутствии согласия участников общества на продажу доли с публичных торгов и в некоторых других случаях.

Право на выход из общества возможно с одновременным отчуждением своей доли ООО, если такая возможность предусмотрена уставом общества. Кроме этого, в отдельных случаях участник вправе потребовать приобретения обществом доли. Например, в части 2 ст. 23 Закона об ООО, общество обязано приобрести по требованию участника общества, принадлежащие ему долю или часть доли, при возникновении следующих обстоятельств:

1) устав общества запрещает отчуждение доли третьим лицам, а другие участники ООО отказались от их приобретения;

2) не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества.

В литературе отмечается, что по своей правовой природе выход участника из общества относится к односторонним сделкам, отличительной особенностью которых является то, что для их совершения необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Выход участника из общества влечет возникновение имущественной обязанности общества выплатить участнику действительную стоимость его доли

¹ Мацепуро Н.А. Контроль цен при купле-продаже долей в ООО // Главная книга. 2017. № 17. С. 79.

в установленные законом сроки¹. Также указывается, что выход из ООО участника - это, по сути, прекращение прав и обязанностей участника, передача доли в уставном капитале обществу и получение компенсации за свою долю².

Наконец, содержание шестой группы базовых прав участников ООО состоит в том, что при ликвидации общества участник вправе получить часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. Как видно, для законодателя приоритетным вопросом является удовлетворение требований кредиторов ООО, и только после этого производится выплата стоимости имущества участнику ООО.

Как верно пишет по этому поводу А.Я. Курбатов, момент возникновения имущественных прав, составляющих долю в уставном капитале, может и не наступить, учитывая, что получение части имущества или его стоимости будет производиться только после проведения ликвидационных процедур и удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном законодательством.³

Действительно, при ликвидации ООО нередко выясняется, что общество признано банкротом, в связи с чем имеющиеся активы, денежные средства или имущество полностью уходят на погашение задолженности перед кредиторами. Именно поэтому получение имущества или денежной компенсации участником ООО, во-первых, производится только после расчетов с кредиторами; во-вторых, отнесено к категории прав, не подлежащих безусловной реализации.

Итак, Закон об ООО достаточно подробно раскрывает содержание прав участников общества как в ст. 8, так и в других нормах Закона, имеющих непосредственное отношение к механизму реализации прав и гарантий субъектов гражданско-правовых отношений. Тем не менее, для более полного уяснения сущности отдельных прав необходимо все же обращаться к статьям иных

¹ Кузнецова О.А. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью как способ реализации права: проблемы теории и практики // Современное право. 2019. № 2. С. 135.

² Выход участника из ООО // Расчет. 2017. № 7-8. С. 90.

³ Курбатов А.Я. Доля в уставном капитале как объект доверительного управления: от правовой сущности к решению конкретных вопросов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 42.

федеральных законов и разъяснениям судебных инстанций.

Таким образом, подводя итоги первой главы, сделаем следующие выводы.

Наличие прав участников ООО в системе правоотношений, возникающих в сфере деятельности обществ с ограниченной ответственностью, обусловлено действием комплексной системы прав и свобод граждан и юридических лиц, гарантированных Конституцией Российской Федерации и нашедших свое закрепление в отраслевых нормах федерального законодательства.

Анализ научных дефиниций и нормативно-правовых актов, регулирующих правовой статус ООО и участников обществ, позволил сформулировать следующее определение прав участников ООО: это комплексный институт в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, образуемый массивом гарантированных законом возможностей для участников обществ с ограниченной ответственностью достигать целей создания хозяйственного общества.

При исследовании сущности правовой природы прав участников ООО был сделан вывод о том, что правовая природа прав представляет собой совокупность базовых элементов института прав участников общества, включающих в себя основания возникновения, правовое содержание и механизм реализации прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Правовое содержание прав участников ООО определяется перечнем прав, предоставляемых участникам общества. Тем не менее, для более полного уяснения сущности отдельных прав необходимо все же обращаться к статьям иных федеральных законов и разъяснениям судебных инстанций, что может вызывать определенные сложности в процессе правоприменения.

1.3 Правовая природа защитной функции нотариата в гражданском обороте

Понятие «гражданский оборот» неоднократно встречается в нормах ГК РФ, однако легального определения данного термина закон не приводит. По смыслу ст. 2 ГК РФ, словосочетание «гражданский оборот» тесно связано с термином

«гражданские правоотношения». Можно сказать, что гражданский оборот - это реализация возможностей, предоставляемых субъектам гражданских правоотношений - гражданам, юридическим лицам, публичным образованиям.

Сами же гражданские правоотношения, возникающие в системе гражданского права, представляют собой один из наиболее сложных и комплексных правовых институтов в российской правовой системе. В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71). На основании ч. 1 ст. 76 Конституции РФ по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории России.

Сфера гражданского права наиболее обширна и многогранна. Не существует правоотношений в Российской Федерации, тем или иным образом не связанных с гражданским правом. В этой связи актуальным является вопрос о защите гражданских прав всеми доступными и законными способами.

Обязанность государства защищать права, свободы человека и гражданина закреплена на конституционном уровне (ст. 2). Для эффективной реализации указанного обязательства Российская Федерация формирует разнородные правовые механизмы, создает институты, призванные обеспечить эффективность в процессе реализации прав и свобод.

Основные способы защиты гражданских прав приводятся в ст. 12 ГК РФ, однако перечень названных в данной норме способов не является исчерпывающим. Помимо ГК РФ, защита гражданских прав регулируется и другими нормативно-правовыми актами и правовыми институтами, одним из которых выступает нотариат, реализующий функцию по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариальных действий от имени государства. Данные положения закреплены в ст. 1 Основ законодательства о нотариате Российской Федерации (далее -

Основы)¹.

Из определения нотариата следует, что его основная задача - это защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц, т.е. нотариат наделяется так называемой правозащитной функцией. Правозащитная функция реализуется посредством определяющих ее признаков. К данным признакам можно отнести:

- равенство всех перед законом;
- легитимный характер деятельности нотариуса;
- независимость и беспристрастность нотариуса при реализации своих полномочий и т.д.

Перечисленные выше признаки правозащитной функции нотариата можно смело охарактеризовать как основополагающие, направленные исключительно на реализацию защиты гражданских прав физических и юридических лиц. По мнению В.И. Крусса, для подобных институтов должна быть законодательно исключена возможность произвольного вмешательства в их деятельность, в том числе посредством особых механизмов юридической ответственности².

Как отмечают исследователи, на всех исторических этапах государство характеризовало нотариат как институт, обеспечивающий защиту прав лиц (как физических, так и юридических) применительно к имущественной сфере общественных отношений. Соответственно, акты нотариата, которые удостоверяют права имущественного характера, можно охарактеризовать как один из инструментов, обеспечивающих защиту самых различных (например, вещных) прав индивида³.

Схожее мнение высказывает и А.В. Бегичев, указывающий на то, что функция нотариата по защите прав и законных интересов участников гражданского оборота и экономических отношений присуща данному органу исторически и развивалась вместе с нотариатом с момента его возникновения.

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Российская газета. 20 февраля 1993. № 49.

² Кресс В.И. Некоторые аспекты конституционализации нотариальной практики в Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 7. С. 34.

³ Меньшикова В.А. Нотариальная защита корпоративных правоотношений // Юстиция. 2017. № 1. С. 79.

История российского нотариата восходит корнями к римскому частному праву, которое является прообразом современного латинского нотариата¹.

Обращают исследователи внимание и на то, что перечень задач, поставленных перед нотариатом, неуклонно расширяется², а также позитивно характеризуются новые способы фиксации доказательственной информации нотариатом³.

Несмотря на ярко выраженные защитные функции нотариата, его правовая природа до настоящего времени четко не определена. Так, О.А. Тимошкина нотариат характеризует как институт, имеющий государственно-правовую природу, но не являющийся структурным компонентом правоохранительной или иной системы государственных властных структур. Кроме того, автор подчеркивает нетождественность нотариальной и предпринимательской деятельности и, соответственно, нотариат определяется как, с одной стороны, институт, имеющий публично-правовые признаки, но, с другой стороны, как правозащитная структура, преследующая цель эффективного осуществления индивидами своих конституционных прав и свобод⁴.

Подобного рода позиция разделяется большинством исследователей. К примеру, Э.М. Фролович утверждает, что нотариальные действия в силу их правозащитного потенциала можно обозначить в качестве охранительных. Совершая нотариальные действия, лица, участвующие в нотариальном производстве, являются равными участниками материальных правоотношений, имеют одинаковый объем прав и обязанностей.

Однако исполнение обязанности, вытекающей из обеспеченного нотариусом правоотношения, предполагает придание дополнительной удостоверительной силы с точки зрения как правоотношения, так и наличия

¹ Бегичев А.В. Истоки возникновения нотариата латинского типа в России // Нотариус. 2017. № 1. С. 44.

² Колоколов Н.А. Нарушил ли нотариус закон? // Российский судья. 2017. № 11. С. 48.

³ Колоколова О.Н. Нотариальный протокол осмотра сайта - база судебного решения // Администратор суда. 2017. № 4. С. 17.

⁴ Тимошкина О.А. Конституционно-правовые основы деятельности нотариата по защите социально-экономических прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 5.

дополнительных нотариальных гарантий, установленных нормами материального права, например, вытекающих из обязательного страхования профессиональной ответственности нотариуса. В ряде случаев нотариальные действия являются обязательными юридическими фактами, с которыми норма материального правоотношения связывает возникновение, изменение, прекращение материального правоотношения¹.

Имеет место и подход, при котором авторы делают акцент на публичных аспектах нотариальной защиты. Так, со ссылкой на акты Конституционного Суда Российской Федерации, О.В. Романовской подчеркивается публично-правовая сторона нотариальной деятельности, осуществляемой от имени государства и говорится о делегировании государственно-властных полномочий в сфере нотариата, которое прямо не предусмотрено на законодательном уровне, но подтверждено Конституционным Судом РФ².

В данном случае речь идет о Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П, в котором Суд признал нотариусов субъектами правоотношений, на профессиональной основе обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Деятельность нотариусов, отметил Конституционный Суд, является особой юридической деятельностью: она осуществляется от имени государства, что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов и предопределяет специальный публично - правовой статус нотариусов³.

Реформы, проводимые в последние несколько лет в сфере нотариата, затронули различные виды нотариальной деятельности. И, несомненно, реформация действующего нотариального законодательства позволила говорить об еще большем усилении роли нотариата, направленного на защиту гражданских прав.

¹ Фролович Э.М. Нотариальные действия в системе юридических фактов в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 101.

² Романовская О.В. Делегирование государственно-властных полномочий в сфере нотариата // Нотариус. 2016. № 7. С. 16.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 1.

В частности, Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ была усилена доказательственная сила документа, удостоверенного нотариусом посредством дополнения ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ частью 5, где закреплялась следующая формулировка: обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 186 ГПК, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия¹.

Как видно, законодатель введенным дополнением фактически приравнял нотариальное действие к общеизвестным фактам, не требующим доказывания. В то же время, отсутствие законодательных разъяснений о том, что следует считать «существенным нарушением порядка совершения нотариального действия», несколько снижает ценность предпринятых изменений. Тем не менее, оспорить нотариальные действия можно только в особом порядке, что также служит дополнительной гарантией исключительности и законности нотариально заверенных документов.

Следует согласиться с мнением Г.В. Синцова о том, что совершенное нотариусом юридически значимое действие, как правило, оформляется в виде нотариального акта, которому придается в соответствии с действующим законодательством повышенное юридическое значение. Придание нотариальному акту высокого доказательственного значения гарантирует участникам гражданского оборота еще большую правовую безопасность².

Также следует отметить, что в 2014 г. в российский нотариат была введена единая информационная система, которая позволяет отражать информацию обо всех нотариальных действиях, проводимых на территории Российской Федерации.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2014 № 457-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 10.

² Синцов Г.В., Гартина Ю.А. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Нотариус. 2018. № 6. С. 27.

Данная информационная система, несомненно, расширила возможности нотариусов свободно получать информацию о нотариальных палатах и нотариусах, доверенностях, об ограничениях и запрещениях, сведения о недействительных документах, об открытых наследственных делах, о правоспособности и дееспособности физических лиц, кроме того, Единая информационная система нотариата содержит и электронные копии всех нотариально удостоверенных доверенностей.

Наделение нотариусов дополнительными полномочиями относительно совершения нотариальных действий в электронной форме закреплено в ч. 1 ст. 44.2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Все эти нововведения существенно расширили деятельность и полномочия нотариусов и обеспечили еще большую гражданско-правовую защиту прав и интересов сторон в сделке, поскольку доступность информации, обусловленная введением информационной системы, несомненно, является существенным и значимым моментом, укрепляющим и гарантирующим чистоту нотариального действия.

Анализ судебной практики, а также периодической литературы показывает, что важной особенностью нотариата является также снижение спорности заключаемых сделок в гражданском обороте, и происходит это посредством нотариального удостоверения договоров и документов. Удостоверяя сделку, нотариус гарантирует ее законность и чистоту посредством проверки полномочий сторон, участвующих в совершении данной сделки, и проверки представленных ими документов. Таким образом, нотариальное удостоверение документов обеспечивает стабильность и прозрачность гражданского оборота. Более того, нотариус, принимая непосредственное участие в сделке, выступает своеобразным гарантом ее законности, и на него возлагается юридическая ответственность за достоверность факта совершения данной сделки.

Постоянное усложнение гражданских правоотношений, появление новых организационно-правовых форм юридических лиц, внедрение в юридическую практику новых видов договоров наделяют нотариусов дополнительными

правами и обязанностями. В настоящее время нотариус является полноправным участником корпоративных правоотношений, так как он не только удостоверяет гражданско-правовые сделки, но и проверяет уставные документы организации на соответствие действующему законодательству.

Кроме того, сфера деятельности нотариуса постоянно увеличивается и усложняется. Поэтому в настоящее время очень остро стоит вопрос соотношения нормативных актов, регулирующих гражданские правоотношения и нотариальную деятельность. Так как для того, чтобы деятельность нотариуса защищала права и свободы граждан и юридических лиц, в нормах действующего законодательства не должно быть никаких противоречий, а судебная практика должна вовремя дополнять и совершенствовать действующее законодательство.

Нельзя не обратить внимания и на участие нотариусов в системе правового просвещения и правового информирования, что отражено в Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 № 324-ФЗ¹.

Содержание правового просвещения и правового информирования определяется в виде перечня видов информации, которая должна доводиться до граждан. К такой информации отнесены:

- 1) порядок и случаи оказания бесплатной юридической помощи;
- 2) возможности по защите прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц;
- 3) обязанности граждан и юридических лиц и пределы исполнения таких обязанностей;
- 4) компетенция органов власти, местного самоуправления, общественных организаций и объединений и полномочия их должностных лиц;
- 5) правила оказания государственных и муниципальных услуг;
- 6) условия и порядок обжалования решений и действий должностных лиц;
- 7) порядок совершения гражданами юридически значимых действий и

¹ Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

типичные юридические ошибки при совершении таких действий.

В качестве способов правового просвещения названо размещение информации в средствах массовой информации, в сети Интернет, в местах, доступных для граждан и иные способы.

Современные подходы к институту правового просвещения основаны, в большей степени, на необходимости повышения правовой грамотности и правовой культуры. Так, О.В. Миронова считает, что правовое просвещение - это систематическая деятельность государственных и общественных институтов по ознакомлению населения с правовыми нормами и выработке навыков их применения. Целью правового просвещения, пишет О.В. Миронова, выступает формирование высокого уровня правовой культуры граждан, а также противодействие деформации правового сознания¹.

Достаточно краткое, но емкое определение приводит С.А. Мочалов. Правовое просвещение населения, по мнению автора, это процесс, осуществляемый уполномоченными субъектами правоотношений, результатами которого должны стать знание гражданами законов и умение их применять, в том числе - в целях защиты своих прав и отстаивания законных интересов².

О повышении уровня правовой культуры как о составляющей правового просвещения говорит и председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, относя к целям правового просвещения, в том числе, объективное и квалифицированное информирование граждан о деятельности судебной системы России³.

К субъектам правового просвещения Законом о юридической помощи помимо нотариусов также отнесены органы власти и местного самоуправления, юридические бюро и адвокаты.

В то же время, анализ представленных выше и других дефиниций правового просвещения показывает, что исследователи, формулируя определения

¹ Миронова Ю.В. Правовые основы государственного управления правовым просвещением // Административное право и процесс. 2015. № 9. С. 77.

² Мочалов С.А. Использование органами прокуратуры правового просвещения как инструмента профилактики коррупции // Прокурор. 2016. № 4. С. 30.

³ Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева // Российский судья. 2009. № 1.

рассматриваемого термина, упускают важную составляющую правового просвещения - обеспечение профилактики преступлений и правонарушений, на что прямо указывает ст. 18 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 № 182-ФЗ¹.

В силу положений, содержащихся в этой норме, правовое просвещение направлено, в том числе, на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства от противоправных посягательств. При этом правовое просвещение должно проводиться субъектами профилактической деятельности, что подчеркивает профилактическую составляющую рассматриваемого института.

На основании вышеизложенного представляется возможным сформулировать следующее определение правового просвещения: это деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, иных лиц, действующих в сфере права и юриспруденции, направленная на:

1) ознакомление граждан Российской Федерации и иностранных граждан, находящихся на территории нашей страны (далее - граждане), о системе, структуре и иерархии российского законодательства; особенностях применения нормативных и локальных актов;

2) осознание гражданами возможностей системы российского права и законодательства по защите своих прав, свобод и законных интересов;

3) информирование граждан о деяниях, признаваемых запрещенными к совершению на территории Российской Федерации, и о последствиях, наступающих вследствие нарушения установленных запретов, с целью профилактики преступлений и правонарушений.

Представляется, что нотариус выступает полноценным и ведущим субъектом правового просвещения, разъясняя гражданам сущность и

¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26. Ст. 4146.

юридические последствия совершаемых ими действий, а также удостоверяя документы, приобретающие тем самым повышенный правовой статус. Эта деятельность нотариуса, несомненно, имеет ярко выраженные правозащитные функции.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что задача современного государства состоит в максимальном использовании всех институтов защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. В числе таких прав - общепризнанное право на нотариальную защиту. Такой вывод подтверждает ч. 1 ст. 55 Конституции России, указывающей, что выделение в российской Конституции основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

II ФУНКЦИИ НОТАРИАТА ПРИ ПЕРЕХОДЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА И ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ ОБЩИМ СОБРАНИЕМ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА

2.1 Роль нотариата при отчуждении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Важное свойство любого объекта гражданского права - его оборотоспособность, т.е. возможность быть предметом различных сделок. Легальное определение сделки приводится в ст. 153 ГК РФ: это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В то же время, любой оборотоспособный объект обладает спецификой, в силу которой переход объектов определенной группы «из рук в руки» имеет свой правовой режим, устанавливаемый законодателем с учетом способности (возможности) объекта вовлечения в оборот, его места и значимости для гражданского оборота.

При этом систематизация одних объектов не вызывает сомнений, тогда как правовая природа и оборотоспособность других объектов гражданских прав вызывают широкие дискуссии в юридической науке. Так, до настоящего времени в науке не сложилось единой позиции относительно правовой природы доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и порядка ее оборота.

Анализ ГК РФ и Закона об ООО показывает, что доля в уставном капитале ООО как объект материального блага способна к гражданскому обороту и может вовлекаться в него посредством совершения различных сделок - купли-продажи, дарения, перехода в порядке правопреемства или на ином законном основании (ст. 93 ГК РФ, ст. 21 Закона об ООО). Однако к какому из объектов гражданских прав, указанных в ст. 128 ГК РФ, следует относить данный объект, какими критериями руководствоваться при этом, в науке нет единого мнения.

Правовые нормы об объектах гражданских прав помещены законодателем в самостоятельный подраздел, имеющий одноименное название. Перечень объектов гражданских прав закреплен в ст. 128 ГК РФ. К таким объектам законодатель отнес:

- 1) вещи, включая деньги и документарные ценные бумаги;
- 2) иное имущество, в состав которого входят, в частности, бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства и имущественные права;
- 3) результаты работ и оказание услуг;
- 4) интеллектуальная собственность;
- 5) нематериальные блага.

К особенностям института объектов гражданских прав следует отнести отсутствие легальных дефиниций ряда объектов, приведенных в ГК РФ. В частности, не приводится понятие «вещи», «денег», не закрепляется четкий перечень «иного имущества», «работ», «услуг» и других объектов. Также необходимо отметить, что ГК РФ некоторым объектам гражданского права уделяет значительно больше внимания, в частности - недвижимому имуществу; услугам; результатам интеллектуальной собственности, которым посвящены дополнительные главы и даже целые части Кодекса.

Например, часть четвертая ГК РФ, вступившая в силу в 2007 году, освещает вопросы прав на результаты интеллектуальной собственности. Это комплексный институт, включающий в себя такие подразделы, как авторское право, патентное право, право на секрет производства, на средства индивидуализации юридического лица, смежные права и ряд других.

К объектам гражданских прав, как отмечено выше, отнесены и нематериальные блага. Более подробно институту нематериальных благ посвящена самостоятельная глава 8 ГК РФ, в которой содержится примерный перечень нематериальных благ (жизнь и здоровье, честь и достоинство личности, иные неотчуждаемые и непередаваемые права и свободы, предусмотренные как

законом, так и по праву рождения); оговаривается право гражданина на их охрану и защиту, а также на компенсацию морального вреда, причиненного гражданину посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага.

Вышеизложенное обуславливает дискуссионность ряда вопросов, посвященных объектам гражданских прав, в частности - правовой природе доли в уставном капитале ООО.

Так, одни ученые полагают, что долю в уставном капитале ООО следует рассматривать в качестве имущественного права¹.

Другие считают, что доля в уставном капитале относится к иному имуществу в классификации объектов гражданских прав, перечисленных в ст. 128 ГК РФ².

Существуют и мнения относительно самостоятельной правовой природы доли в уставном капитале. Например, А.В. Ремизова считает, что доля в уставном капитале представляет собой некий неделимый комплекс корпоративных прав и обязанностей участника ООО³.

О.Ю. Тархова указывает, что доля предоставляет определенный объем прав его участников и является основой такого участия, без наличия которой невозможна реализация соответствующего комплекса корпоративных прав. Тем самым в системе гражданских прав доля представляет собой благо, существующее в неовещественной форме, подлежащее денежной оценке и обладающее оборотоспособностью⁴.

Как видно, в целом в науке гражданского права достигнуто единство в вопросе признания доли в уставном капитале имущественным благом, однако

¹ Илюшина М.Н. Теоретические и практические проблемы сделок, направленных на отчуждение долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 124.

² Криволапова Л.В. Оборотоспособность доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. Т. 3. № 31-1. С. 391.

³ Ремизова А.В. Момент перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 6 (27). С. 297.

⁴ Тархова О.Ю. Правовая природа доли в хозяйственных обществах и товариществах // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 2. С. 165.

дискуссии относительно вида объекта гражданских прав, к которым относится рассматриваемый объект, не прекращаются.

В ст. 21 Закона об ООО установлено, что участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Переход доли осуществляется на основании сделки, подлежащей нотариальному удостоверению, путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

Исследователи обращают внимание на несовершенство законодательной формулировки о нотариальном удостоверении сделки. Так, Л.А. Чеговадзе задается следующими вопросами:

1. О каком именно документе идет речь в ст. 21 Закона об ООО?
2. Какие формы сделок допустимы для отчуждения доли?
3. Что следует понимать под отчуждением иным образом?
3. Что подлежит нотариальному удостоверению - соглашение об отчуждении доли либо сам факт ее отчуждения?¹

В то же время, представляется, что вопросы, поставленные Л.А. Чеговадзе, получают свое разрешение при внимательном прочтении статей ГК РФ, регулирующих договорные правоотношения.

В частности, составление документа, о котором идет речь в ст. 21 Закона об ООО, подразумевает оформление сделки, совершаемой между участником ООО, продающим или иным образом отчуждающим свою долю, и стороной сделки - физическим или юридическим лицом, либо самим ООО.

В качестве сделок, посредством которых производится отчуждение доли, могут выступать, например, договоры дарения или мены, а также любые другие договоры и сделки, не противоречащие закону, что прямо закреплено в ст. 8 ГК РФ.

¹ Чеговадзе Л.А., Демин А.А. Договор об отчуждении доли в уставном капитале ООО и его нотариальное удостоверение // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 3. С. 36.

Что касается отчуждения, то данный термин означает выбытие из права собственности одного лица и переход данного права к другому лицу. Очевидно, что данный переход должен сопровождаться соответствующим юридическим оформлением, поскольку доля в ООО, как указано выше, имеет комплексную правовую природу и обладает признаками как имущества, так и имущественных прав.

При анализе положений Закона об ООО и ГК РФ можно сделать вывод о том, что сделка по отчуждению доли в уставном капитале ООО подлежит обязательному нотариальному удостоверению в следующих случаях:

- при отчуждении доли участником ООО другому участнику этого же ООО по взаимной договоренности;
- при отчуждении доли участником ООО другому участнику этого же ООО в порядке реализации последним преимущественного права приобретения доли;
- при отчуждении доли участником ООО этому же обществу в порядке реализации последним преимущественного права покупки, если такое право предоставлено обществу уставом;
- при отчуждении доли участником ООО третьему лицу.

Нотариальному удостоверению подлежит также предварительный договор о заключении в будущем договора, направленного на отчуждение доли (п. 2 ст. 429 ГК РФ).

Важной гарантией соблюдения прав граждан является указание закона на ничтожность сделки по отчуждению доли в ООО, не имеющей нотариального удостоверения в вышеуказанных случаях.

Так, согласно материалам одного из дел, М. обратилась в суд с иском к Ф. и Х. о признании недействительной в силу ничтожности сделки - договора купли-продажи долей в уставном капитале ООО, заключенную между истицей и ответчиками.

Исковые требования мотивированы тем, что между истицей и ответчиками был подписан договор, предметом которого являлось приобретение истицей

долей в ООО. В день подписания договора истицей были переданы денежные средства ответчикам, о чем составлены расписки. Однако ответчики уклонились от нотариального оформления купли-продажи долей. Поскольку несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность сделки по отчуждения доли в ООО, полученные ответчиками денежные средства являются их неосновательным обогащением в силу п.1 ст. 1102 ГК РФ, подлежащим возврату с процентами, предусмотренными ст. 395 ГК РФ.

Суд, проанализировав положения ст. 163, 165, 434, 1102 ГК РФ, ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу о том, что договор купли-продажи долей в уставном капитале ООО между сторонами заключен не был, представленные расписки с учетом приведенных выше норм, отсутствие нотариального удостоверения договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, подтверждаются доводы представителя истца о том, что ответчиками безосновательно получены деньги от истца, в связи с чем, иск М. подлежит удовлетворению в части признания недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи долей в уставном капитале ООО, а также взыскания с ответчиков денежных средств в счет неосновательного обогащения¹.

Нотариальное удостоверение сделки по отчуждению доли заключается не только в совершении удостоверительной надписи. Это лишь финальное действие нотариуса, итог проделанной работы по проверке законности и обоснованности совершаемой сделки. Поскольку вся деятельность нотариуса направлена на обеспечение защиты прав участников гражданского оборота, нотариус предпринимает ряд действий, призванных подтвердить и гарантировать чистоту и правомерность договора купли-продажи или иной сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО.

В первую очередь, нотариус в силу ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате устанавливает личность сторон предполагаемой сделки. Личность устанавливается по предъявлению паспорта или иного документа,

¹ Решение Выксунского городского суда (Нижегородская область) № 2-255/2018 от 21 февраля 2018 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).

подтверждающего личность гражданина. Нотариус также наделен правом запрашивать дополнительные сведения по гражданам с целью исключения сомнений в подлинности предоставленных документов.

После установления личности нотариус проверяет дееспособность гражданина, правоспособность гражданина и юридического лица, выступающих сторонами предполагаемой сделки. В настоящее время Гражданский кодекс РФ определяет правоспособность как способность гражданина иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (п.1 ст. 17 ГК). Иностранцы граждане (в том числе бипатриды), а также лица без гражданства (апатриды), пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за исключением случаев, когда федеральным законом могут быть ограничены гражданские права. Нормы гражданского права в РФ по общему правилу одинаково регулируют отношения с участием физических лиц вне зависимости от их гражданства. Таким образом, понятия «физическое лицо» и «гражданин» в гражданском праве являются синонимами.

По российскому гражданскому законодательству моментом возникновения гражданской правоспособности граждан (физических лиц) является момент рождения (п.2 ст. 17 ГК) без каких-либо дополнительных условий о гражданстве, национальности, статусе, поле и т.д. Данное положение закреплено и в важнейших документах международного права, например - в ст. 6 Всеобщей Декларации прав человека, где закреплен принцип: каждый человек, где бы он не находился, имеет право на признание его правосубъектности¹.

Удостоверение личности и проверка правоспособности направлена, в том числе, на выявление препятствий к совершению сделки, одним из которых выступает несовершеннолетний возраст. Малолетние лица полностью ограничены в совершении сделок, за исключением мелких бытовых и некоторых других категорий сделок. Несовершеннолетние, по общему правилу, совершают сделки с письменного согласия своих родителей или законных представителей. При

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10 декабря 1998. № 235.

достижении совершеннолетия объем гражданской правоспособности расширяется до полного. Гражданин вправе участвовать в любых не запрещенных законом гражданских правоотношениях, в том числе - заключать различные сделки.

В этой связи нотариус обязан проверить наличие согласия законного представителя на совершение сделки несовершеннолетним, а также удостовериться в их полномочиях. Лицо, дающее такое согласие, обязано действовать с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Если лицо имеет намерение совершить сделку по отчуждению доли по доверенности, то такая доверенность также подлежит нотариальному удостоверению, что прямо закреплено в ст. 185.1 ГК РФ.

В ст. 171 ГК РФ говорится о том, что сделка, совершенная недееспособным гражданином, признаным таковым вследствие психического расстройства, ничтожна. Каждая из сторон обязана возвратить все полученное по данной сделке в натуре, либо возместить стоимость данного имущества. Также дееспособная сторона обязан возместить второй стороне причиненный ущерб.

В то же время, недееспособность или ограниченная дееспособность гражданина устанавливается и подтверждается только судом на основании медицинских документов. Поэтому все иные ситуации, при которых подвергается сомнению дееспособность гражданина, не имеют под собой правовых оснований.

Например, согласно материалам, одного из дел, П. произвела отчуждение доли в ООО путем ее дарения Н.

Супруг П. обратился в суд с требованием о признании сделки недействительной, указав при этом, что его супруга П. в момент отчуждения доли состояла на учете у психиатра, страдала органическим аффективным расстройством (непсихотическое депрессивное), синдромом зависимости от алкоголя. На фоне серии психотравмирующих ситуаций у П. развилось депрессивное расстройство. Данные расстройства с учетом сочетания значительных психоорганических, аффективных нарушений, действия психотропных препаратов и алкоголя лишали П. на момент составления договора

о безвозмездной передаче доли способности понимать значение своих действий и руководить ими.

В соответствии с ч.1 ст.79 ГПК РФ, по ходатайству истца судом по делу была назначена судебно-психиатрическая экспертиза в отношении П. на предмет определения ее психического состояния в момент совершения сделки о безвозмездной передаче доли в уставном капитале ООО.

Согласно выводам экспертов, имеющаяся у П. психическая патология не сопровождалась острыми психотическими расстройствами, значительным нарушением адаптивных способностей, грубыми когнитивными нарушениями. Следовательно, по своему психическому состоянию на момент составления договора о безвозмездной передаче доли в уставном капитале П. могла понимать характер и значение своих действий и руководить ими, ее воля была направлена на подписание договора о безвозмездной передаче доли в уставном капитале¹.

Как видно, проверка право- и дееспособности граждан, желающих заключить сделку по отчуждению доли в ООО, выступает важным элементом правозащитной деятельности нотариуса. В силу ст. 54 Основ о нотариате нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение предполагаемой сделки, а также убедиться, что ее содержание полностью совпадает с намерениями сторон.

Нотариус обязан проверить принадлежность доли в уставном капитале ООО участнику, отчуждающему долю, за исключением случаев, когда на момент удостоверения договора доля не принадлежит лицу, отчуждающему ее.

Проверка принадлежности доли (полномочий лица на распоряжение ею) осуществляется в соответствии с п. 13 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подтверждается документами, на основании которых доля была приобретена ранее лицом, отчуждающим ее. Перечень таких правоустанавливающих документов приведен в п. 13.1 ст. 21 Закона об ООО.

Полномочие лица, отчуждающего долю, на распоряжение долей подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, полученной нотариусом в день

¹ Решение Оловянинского районного суда (Забайкальский край) № 2-189/2017 от 30 октября 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).

удостоверения сделки в форме электронного документа. Обязанность запросить выписку в электронной форме установлена для нотариуса в императивной форме и, следовательно, не может быть заменена представлением участником сделки выписки на бумажном носителе.

В случае представления лицом, отчуждающим долю, или исполнительным органом общества листа записи ЕГРЮЛ, выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, договора купли-продажи доли в уставном капитале общества или иного документа, подтверждающего его права на долю, сведения в которых расходятся со сведениями, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ, полученной нотариусом в форме электронного документа, совершение нотариального действия должно быть отложено для устранения указанного несоответствия.

Отчуждаемая доля должны быть полностью оплачена. Доля в уставном капитале участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в части, в которой она оплачена (п. 4 ст. 93 ГК РФ, п. 3 ст. 21 Закона об ООО).

В подтверждение оплаты доли нотариусу представляется выписка из списка участников общества, подписанная единоличным исполнительным органом общества, содержащая сведения об оплате доли, что закреплено в ст. 31.1 Закона об ООО), либо справка общества с ограниченной ответственностью за подписью руководителя и главного бухгалтера (при отсутствии главного бухгалтера - за подписью руководителя), подтверждающая факт оплаты отчуждаемой доли.

Проверка факта оплаты доли осуществляется нотариусом при удостоверении сделки по отчуждению доли во всех случаях, независимо от основания возникновения права у участника, так как подобная обязанность нотариуса изложена в законе императивно.

Если стороной сделки является юридическое лицо, нотариус также выясняет, является ли сделка крупной для данного юридического лица, а также имеется ли заинтересованность в совершении сделки по смыслу правил, установленных ст. ст. 45, 46 Закона об ООО и главами X, XI Федерального закона «Об акционерных обществах».

Кроме того, уставом стороны сделки - юридического лица могут быть установлены дополнительные ограничения на совершение сделок единоличным исполнительным органом. Например, необходимость получать согласие общего собрания (коллегиального исполнительного органа, совета директоров) на участие в юридических лицах и т.п.

Насущной проблемой сегодняшнего дня остается возможность недобросовестного участника ООО произвести действия по отчуждению доли без нотариального удостоверения, придав сделке внешне законную форму. Сами по себе юридические действия, предпринимаемые сторонами, не являются незаконными, хотя используются не в соответствии с правовыми целями. Формально такой механизм состоит из следующих этапов:

- 1) выход из общества участника ООО, имеющего намерение продать или иным образом передать свою долю в порядке отчуждения;
- 2) переход к ООО доли, принадлежавшей вышедшему участнику;
- 3) проведение собрания участников ООО, на котором предлагается приобрести долю кому-либо из других участников ООО;
- 4) производство оплаты доли;
- 5) утверждение общим собранием участников общества итогов оплаты им своей доли;
- 6) государственная регистрация изменений сведений о составе участников в ЕГРЮЛ.

Как видно, ни одно из этих действий не является противоправным и совершается законно, однако в совокупности при их осуществлении формируется ситуация, при которой производится отчуждение доли, которое по общему правилу должно быть нотариально удостоверено.

В этой связи любые переходы долей в ООО, не удостоверенные нотариусом, должны попадать под пристальное внимание законодателя. По этому поводу С.А. Шумилова предлагает обязать нотариусов проводить проверку всех

без исключения сделок с долями, совершаемых участниками ООО¹. С данным предложением сложно согласиться, поскольку его реализация значительно увеличит нагрузку на нотариусов и отвлечет их от выполнения прямых обязанностей.

Однако в качестве альтернативного способа повышения контроля за законностью отчуждения сделок в ООО можно предложить следующее. Учитывая, что благодаря последним изменениям, внесенным в статью 17 Закона об ООО, решение об увеличении уставного капитала подлежит обязательному нотариальному удостоверению, необходимо распространить действие данной нормы и на случаи, когда общее собрание решает перераспределить доли.

Не решенной остается и проблема регистрации нотариусом удостоверенного договора в ИФНС для государственной регистрации в силу п. 14 ст. 21 ФЗ об ООО. Ситуация здесь осложняется тем, что в налоговых органах существует так называемый «черный список» - реестр недобросовестных участников ООО, замешанных в мошенничестве, связанной с деятельностью ООО, неуплате налогов и других правонарушениях. При этом гражданин может и не знать, что находится в данном списке, поскольку данный реестр нигде не публикуется и имеет внутренний характер. Критерии, по которым лицо вносится в «черный список», также неизвестны.

Нотариус, удостоверяя сделку, выступает гарантом ее чистоты и законности. В силу должностных полномочий нотариус вправе запрашивать информацию, необходимую для удостоверения сделки, у различных государственных органов. Однако поскольку вышеуказанный реестр в ИФНС ведется неофициально, то, соответственно, информация из «черного списка» нотариусу предоставлена не будет.

В этой связи на практике не исключены случаи, когда нотариус, удостоверив сделку, направляет ее на регистрацию в налоговую инспекцию, однако налоговые органы отказывают в регистрации сделки в связи с

¹ Шумилова С.А. Обход закона об обязательном нотариальном удостоверении сделок отчуждения доли в уставном капитале ООО // Нотариус. 2015. № 5. С. 21.

недобросовестностью ее участников. Стороны сделки уже понесли материальные расходы, заплатили госпошину, однако желаемого результата не добились, несмотря на законность и чистоту сделки. Тем самым нарушаются права лиц, желающих совершить вполне законную сделку по отчуждению доли.

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что при отчуждении долей в уставе ООО роль нотариуса в защите прав и законных интересов граждан многократно возрастает. Участие нотариуса в данном процессе обусловлено, в первую очередь, тем, что нотариус как полноправный участник гражданских правоотношений наделен государством полномочиями по проверке законности совершаемой сделки, установлению обстоятельств, препятствующих неправомерному отчуждению доли, а также выявлению фактов, свидетельствующих о придании противоправным действиям внешне законной формы.

Не до конца решенной проблемой остается возможность недобросовестных участников ООО производить действия по отчуждению доли без нотариального удостоверения, что существенно нарушает права и законные интересы других лиц. В этой связи необходимо предпринять меры по корректировке гражданского законодательства в части обязанности участников ООО нотариально удостоверить не только сделку по отчуждению доли в ООО, но и все другие действия, связанные с непосредственным участием общества в отчуждении доли в ООО.

Реализация данного предложения позволит, во-первых, повысить защищенность прав участников гражданского оборота, во-вторых, будет способствовать минимизации совершения незаконных сделок и сделок, имеющих внешне законную форму, но преследующих иные цели.

Также возможно внести предложение о том, что в ходе проверки законности сделки нотариус должен направлять в налоговые органы запрос о причастности участников предполагаемой сделки к налоговым правонарушениям и возможном нахождении в «черном списке». Данный запрос должен исполняться таким же образом, как и любые другие нотариальные запросы, что позволит

избежать ситуаций отказа в регистрации сделки по отчуждению доли в ООО налоговыми органами.

2.2 Роль нотариата при переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства

В Российской Федерации право наследования гарантировано Основным законом и является одним из неотъемлемых прав человека (ч. 4 ст. 35 Конституции РФ). Право наследования тесно взаимосвязано с частной собственностью граждан РФ и обеспечивает, в том числе, свободу завещания, которая, в свою очередь, дает гражданину возможность по собственному усмотрению распорядиться имуществом в случае смерти, в порядке, установленном гражданским законодательством, посредством реализации права на завещание.

Законодательные нормы о наследовании и его формах помещены российским законодателем в Раздел V «Наследственное право» ГК РФ. В силу ст. 1170 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Как указал Конституционный Суд РФ, наследование относится к числу производных, т.е. основанных на правопреемстве, способов приобретения прав и обязанностей¹.

Согласно ст. 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что наследование по завещанию является наиболее оптимальным видом перехода прав на имущество от наследодателя наследнику. Например, К.В. Топчиева пишет, что возможность для наследодателя составить завещание есть форма реализации принципа свободы

¹ Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 02 июля 2009 № 756-О-О // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

распоряжения своим имуществом, согласно которому лицо, владеющее каким-либо имуществом, вправе по собственному усмотрению завещать это имущество абсолютно любому кругу лиц, самостоятельно определять доли наследников, вправе включить в завещание иные распоряжения, а также отменить или изменить уже совершенное завещание¹.

А.Е. Казанцева также отмечает, что завещание как сугубо формальная личная сделка гражданина порождает правовые последствия не только после его смерти. При жизни завещателя завещание меняет основание наследования; возможные наследники по закону могут быть лишены наследственной правоспособности в отношении завещателя, а другие лица - наделены ею. Завещание может изменяться и отменяться. От других распорядительных сделок, совершаемых гражданином, завещание отличается тем, что путем его совершения можно распорядиться сразу всем имуществом, в том числе и тем, о котором завещатель не знает в момент совершения завещания².

В свою очередь, Т.И. Зайцева, обосновывая приоритет наследования по завещанию перед наследованием по закону, выделяет целый ряд формально-юридических признаков, содержащихся в нормах ГК РФ, которые непосредственно об этом свидетельствуют, а именно:

- наличие принципа тайны завещания, в случае нарушения которого наследодатель вправе воспользоваться возможностями по защите своих гражданских прав;

- наличие принципа свободы завещания, предоставляющего завещателю широкие полномочия по распоряжению наследственным имуществом, а также наделяющего завещателя правом по лишению потенциальных наследодателей права на наследство, либо по ограничению таких прав;

- возможность неоднократно менять содержание завещания, добавлять или исключать наследников, наделять потенциальных наследников статусом

¹ Топчиева К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве // Таврический научный обозреватель. 2016. № 9 (14). С. 162.

² Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. ...д.ю.н. Томск, 2015. С. 13.

недостойного наследника;

- возможность выбора формы совершения завещания и ряд других признаков, свидетельствующих о направленности положений ГК РФ на побуждение граждан к выбору такой формы наследования, как наследование по завещанию, позволяющей наследодателю реализовать свое волеизъявление в отношении принадлежащего ему имущества и определить его дальнейшую судьбу посредством выбора соответствующего наследника¹.

Соглашаясь с вышеприведенными мнениями, следует, тем не менее, отметить, что, несмотря на достаточно широкое содержание завещательной свободы, принцип свободы завещания не является безграничным, поскольку завещатель должен соблюдать условие об обязательной доле в наследуемом имуществе при составлении документального выражения своих пожеланий на случай смерти. Отменить данную долю невозможно даже завещанием.

По этому поводу М.А. Аливердиева пишет, что такое исключение устанавливается законом в интересах семьи с учетом требований справедливости в виде специальных мер материального обеспечения отдельных членов семьи за счет имущества наследодателя².

Высказанное мнение представляется вполне справедливым, однако следует обратить внимание на положение Федерального закона «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», где указано, что правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей ГК РФ, применяются к завещаниям, совершенным после 1 марта 2002 года.

Данная оговорка законодателя представляется нецелесообразной, поскольку закрепляет два абсолютно разных правовых режима, которые определяют размер обязательной доли и условия его ограничения. Цивилисты не раз отмечали

¹ Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. С. 117.

² Аливердиева М.А. Некоторые аспекты реализации принципа свободы завещания // В сборнике: Наука сегодня: проблемы и пути решения. Материалы международной научно-практической конференции: в 2 частях. М.: Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2016. С. 132.

неправильный подход законодателя по данному вопросу, в частности, Г.С. Лиманский отметил: это правило идет вразрез с изменениями в российском наследственном праве, которые расширили свободу завещания¹.

Кроме этого, при совершении завещаний необходимо учитывать, что отдельные виды имущества и прав не могут переходить по наследству, в том числе - по завещанию. Так, согласно ст. 1112 ГК РФ, не могут наследоваться права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя. Речь идет, в частности, о праве на алименты; праве на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается действующим законодательством. Нельзя завещать также личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В то же время, доля в ООО как объект гражданского оборота может участвовать в наследственных правоотношениях и переходить в порядке наследственного правопреемства, что нашло отражение в ст. 1176 ГК РФ и п. 8 ст. 21 Закона об ООО. Таким образом, доля переходит в составе наследственной массы к наследникам умершего в порядке и на основаниях, предусмотренных законом (по завещанию или в порядке очередности, установленной законом), стоимость доли в уставном капитале учитывается при определении стоимости наследственной массы, что имеет значение при разделе наследства.

Однако в этих же нормах содержится важная оговорка о том, что уставом ООО может быть предусмотрен иной порядок перехода доли в уставном капитале, предполагающий, в частности, согласие иных участников общества. В свою очередь, порядок получения такого согласия также может быть различным.

В ст. 1176 ГК РФ закреплено, что если наследнику отказано обществом в даче согласия на переход доли, то он вправе получить от ООО действительную стоимость унаследованной доли или соответствующую ей часть имущества.

Следует обратить внимание на недостаточно четко выраженную позицию

¹ Лиманский Г.С. Завещание: теоретические и практические проблемы свободы и ограничений // Нотариус. 2016. № 2. С. 40.

законодателя в этом вопросе. Так, в силу принципа универсальности наследственного правопреемства наследник (наследники), принявший часть наследства, считается принявшим все наследство. Это исключает возможность для наследников отказаться от принятия в составе наследственной массы доли в уставном капитале при принятии в порядке наследственного правопреемства иного имущества или любой его части.

При этом в соответствии со ст. 30 Конституции РФ никто не может быть понужден ко вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем, т.е. провозглашена свобода объединений. На основании соответствующей нормы Конституции РФ в литературе в качестве одного из важнейших положений корпоративного права называется неотъемлемость права принимать решение об участии в юридическом лице.

В частности, ссылаясь на правовую позицию, выраженную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 апреля 1998 г. № 10-П, А.А. Кузнецов утверждает, что любое объединение, его структура и организационно-правовые формы управления им должны быть основаны на личной инициативе, добровольном волеизъявлении, и, следовательно, на добровольном членстве¹.

С таким тезисом сложно не согласиться. Действительно, участие в корпорации определенным образом влияет на правовой статус субъекта, в некоторых случаях может вступать в противоречие с иными его статусами, принятыми обязательствами и наложенными ограничениями, поэтому автоматическое возникновение статуса участника корпорации у лица является весьма спорным. Получается, что, с одной стороны, принявший часть наследства автоматически принимает все наследство, и с другой - никто не может стать участником объединения без явно выраженной воли.

Решение данной коллизии состоит в том, что следует проводить разграничение перехода права на долю в уставном капитале и приобретения наследником прав из доли в уставном капитале общества с ограниченной

¹ Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: Краткий очерк. М.: Статут, 2017. С. 31.

ответственностью, на что неоднократно указывалось в юридической литературе. Например, К.Б. Ярошенко пишет, что формулировка п. 6 ст. 93 ГК РФ, в соответствии с которой доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью переходят к наследникам... если иное не предусмотрено уставом общества, не вполне удачна. Ее толкование позволяет предположить, что включение доли в состав наследственной массы поставлено под условие. В действительности это не так. В этих положениях речь идет не о переходе к наследникам доли (которая, несомненно и безусловно, переходит в любом случае), а о приобретении наследниками корпоративных прав¹.

Роль нотариуса в процессе перехода доли в уставном капитале ООО в порядке наследственного правопреемства сложно переоценить. В первую очередь, это связано с тем, что порядок наследования доли в уставном капитале ООО имеет заметные отличия от наследования иных видов имущества, и его несоблюдение приводит к нарушению прав и интересов как наследников, участников общества, так и самого общества.

После открытия наследства наследнику необходимо в течение шести месяцев - срока, установленного законодательством, обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства. В отношении наследуемой доли в уставном капитале общества необходимо предоставить нотариусу устав (копию, заверенную ИФНС), решение или протокол о назначении руководителя, свидетельство о постановке на учет в ИФНС, свидетельство о государственной регистрации общества, выписку из ЕГРЮЛ, изменения в устав и свидетельства о регистрации таких изменений в ИФНС, отчет о рыночной стоимости доли на момент смерти.

Законодательство не обязывает наследника предъявить указанные документы одновременно с заявлением. Если необходимые документы у наследника отсутствуют, нотариус самостоятельно направляет запросы в ООО и

¹ Ярошенко К.Б. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах, обществах и производственных кооперативах. Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Контракт, 2017. Вып. 22. С. 77.

ИФНС. Срок исполнения запроса устанавливается с учетом требований пункта 4 ст. 50 Закона об ООО.

Исследователи отмечают, что нередко ООО игнорирует или под вымышленным предлогом вовсе отказывается предоставить требуемые документы. Выходом в таком случае будет обращение в соответствующий арбитражный суд с исковым заявлением об обязанности ООО предоставить требуемые документы¹.

В случае, если устав общества предусматривает автоматический переход прав участника к наследнику, то нотариус, получивший заявление от наследника о принятии наследства, в состав которого входит доля в уставном капитале ООО, подает заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, и с момента внесения записи в ЕГРЮЛ наследник умершего участника становится участником общества.

Если в соответствии с уставом корпоративные права у наследника не возникают, то в ЕГРЮЛ по заявлению единоличного исполнительного органа должно быть внесено изменение в связи с переходом доли умершего участника к обществу, при этом корпоративные права умершего участника прекращаются в момент смерти вместе с правосубъектностью, а у самого общества по казначейской доле в уставном капитале корпоративные права не возникают (доли, принадлежащие обществу, не дают права на участие в управлении, по ним не распределяется прибыль и пр.)

Для третьего варианта - положений устава о переходе доли с согласия участников - момент возникновения корпоративных прав связан с событием - истечением 30-дневного срока для дачи согласия на приобретение прав участника наследником и внесением на основании заявления единоличного исполнительного органа или по решению суда изменения в ЕГРЮЛ.

В этой связи основной задачей нотариуса как субъекта защиты прав граждан становится обеспечение перехода права на долю участника ООО в порядке наследственного правопреемства. Судебная практика подтверждает, что

¹ Царев А. Некоторые вопросы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Административное право. 2016. № 4. С. 26.

нотариально удостоверенное свидетельство о праве на наследство, содержащее указание, в том числе, на наследование доли в ООО, является безусловным основанием для суда в признании данного права.

Так, по одному из дел в суд обратилась В., указав, что она является единственной наследницей, принявшей наследство умершего супруга, о чем ей выдано свидетельство о праве на наследство. Её муж работал в ООО, которое неоднократно переименовывалось. По словам мужа, у него была доля в ООО, однако о размере этой доли и о том, что доля супруга без его ведома перешла руководителю ООО, В. узнала лишь от сотрудников полиции. В документах, на основании которых и произошел переход права на долю супруга, подписи от имени её супруга выполнены не им, а другим лицом. Подпись супруга ей хорошо известна. В учредительном договоре ООО подпись от имени супруга действительно выполнена им. Она с уверенностью заявляет, что ее супруг при жизни свою долю в уставном капитале никому не продавал, данный вопрос они не обсуждали. Считает, что руководитель ООО обманным путем завладел долей её супруга. Стоимость доли ей никто не возместил.

Сторона защиты оспорила иск, заявив, что у В. не имеется имущественных прав на долю в ООО. Однако суд, исследовав имеющиеся доказательства, в том числе - нотариально оформленное свидетельство о праве на наследство, указал, что, вопреки доводам стороны защиты, право В. на возмещение ущерба причиненного преступлением возникло в связи с переходом к ней в порядке универсального правопреемства имущественных прав и обязанностей от наследодателя и обусловлено ее статусом наследника, принявшего наследство, что подтверждается свидетельством о праве на наследство, выданным нотариусом нотариального округа¹.

Как видно, нотариус, осуществляя защиту прав наследников по делам о переходе долей в ООО в порядке наследственного правопреемства, руководствуется принципом неприкосновенности собственности. Идея

¹ Приговор Мариинско-Посадского районного суда № 1-4/2017 1-74/2016 от 18 августа 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).

прижизненного накопления и посмертного перехода имущества имеет важнейшее значение для развития экономики, поскольку при отсутствии уверенности в таком переходе утрачивается стимул для хозяйствования. Как верно пишет Т.Д. Чепига, в наследовании в полной мере проявляются частноправовые начала правового регулирования имущественных отношений, признание права частной собственности, прав и свобод человека. Поэтому признание права на наследование доли - важная часть частноправового регулирования имущественных отношений¹.

Вместе с тем, роль нотариуса состоит и в том, чтобы разъяснить наследнику законодательные положения о возможном отказе участников общества в переходе доли по праву правопреемства. Как указано выше, ГК РФ и Закон об ООО гарантируют лишь переход имущественных прав на долю, но не саму долю.

В этой связи уместно привести рассуждения С.Ю. Филипповой о том, что ООО представляет собой объединение капиталов, имеющее черты объединения лиц. При этом личность участников в обществе с ограниченной ответственностью неизмеримо важнее, чем в акционерном обществе, которое в отдельных правовых порядках (например, французском) не случайно именуется анонимным обществом, подчеркивая невинность личности участников.

Неслучайно долгое время данная организационно-правовая форма именовалась товариществом (с ограниченной ответственностью, с переменным капиталом). Для участников общества с ограниченной ответственностью зачастую важен неизменный состав участников корпорации, они могут не желать присутствия посторонних лиц в их предпринимательстве².

Именно для обеспечения таких потребностей и предназначена факультативная норма ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», позволяющая участникам общества при формировании положений устава общества ограничить приобретение прав участника общества

¹ Чепига Т.Д. Идеология и проблемы реформы наследственного права России // Наследственное право. 2007. № 2. С. 56.

² Филиппова С.Ю. Двойственность правовых последствий смерти участника общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. 2019. № 1. С. 2.

наследниками умершего участника, например, только при согласии остальных участников.

При этом имущественные интересы наследников в любом случае сохраняются и в полной мере обеспечиваются, поскольку при отказе в принятии наследника в состав участников он получает действительную стоимость доли, рассчитанную по данным бухгалтерской отчетности (п. 2 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Срок выплаты действительной стоимости доли в этом случае может определяться уставом общества.

В соответствии с п. 8 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить действительную стоимость доли в течение одного года со дня перехода доли к обществу. Для сравнения: при выходе участника из общества в соответствии с п. 6.1 той же ст. действительная стоимость доли выплачивается в течение трех месяцев. Это значит, что наследникам, не желающим продолжать участие в обществе, возможно, следует рассмотреть вариант подачи заявления о принятии в общество с последующим выходом из него.

В целом, Закон об ООО позволяет обеспечивать баланс интересов наследников в получении имущества наследодателя и интересов участников корпорации, состоящий в потребности успешности деятельности общества. В свою очередь, нотариус обеспечивает законность сделок по переходу доли или права на долю в ООО, равным образом защищая права всех без исключения участников гражданских правоотношений, возникающих по поводу деятельности ООО, в том числе - наследников и полноправных участников общества.

Подводя итоги, представляется возможным сформулировать вывод о том, что институт нотариата наряду с иными законно предоставленными государством возможностями призван обеспечить защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, вовлеченных в правоотношения в сфере совершения сделок с долями ООО. Государство, наделяя нотариусов весомыми полномочиями по

контролю за соблюдением законности и правомерности совершаемых сделок, исходит из принципа максимального использования всех институтов защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, в числе которых состоит и общепризнанное право на нотариальную защиту.

Многokратно возрастает роль нотариуса в защите прав и законных интересов граждан при отчуждении долей в уставе ООО. Участие нотариуса в данном процессе обусловлено, в первую очередь, тем, что нотариус как полноправный участник гражданских правоотношений наделен государством полномочиями по проверке законности совершаемой сделки, установлению обстоятельств, препятствующих неправомерному отчуждению доли, а также выявлению фактов, свидетельствующих о придании противоправным действиям внешне законной формы.

Несмотря на то, что законодательством предусмотрена возможность отказа обществом наследнику в переходе доли в ООО, Закон об ООО позволяет обеспечивать баланс интересов наследников в получении имущества наследодателя и интересов участников корпорации, состоящий в потребности успешности деятельности общества. Отказ в наследовании доли не означает отказа в наследовании имущественных прав. При невозможности перехода доли наследник вправе получить денежную компенсацию или часть имущества. В свою очередь, нотариус обеспечивает законность сделок по переходу доли или права на долю в ООО, равным образом защищая права всех без исключения участников гражданских правоотношений, возникающих по поводу деятельности ООО, в том числе - наследников и полноправных участников общества. Также роль нотариуса в данном процессе состоит в детальном разъяснении последствий перехода доли или имущественных прав.

2.3 Удостоверение нотариусом решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью

Перечень прав участников общества представленный в ст. 8 Закона об ООО

не является исчерпывающим, но необходимо отметить то, что законодатель поместил на первое место право участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Законом об ООО и уставом общества.

По смыслу Закона об ООО участие в делах общества предполагает вовлечение участника ООО в процессы, непосредственно происходящие в обществе и направленные на достижение целей создания общества. В литературе отмечается, что участие в делах общества - это, прежде всего, присутствие на общих собраниях, обсуждение вопросов повестки дня и голосование при принятии решений. Эти права участников закреплены в ст. 32 Закона об ООО.

Положения учредительных документов общества или решения органов общества, ограничивающие указанные права участников общества, ничтожны.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных Законом об ООО.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок определения числа голосов участников общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Общее собрание участников общества не является субъектом гражданского права, но действия совершаемые участниками, в частности принятие решений, в соответствии с гражданским законодательством, квалифицируется как юридический факт, порождающий, изменяющий или прекращающий гражданские права и обязанности субъектов гражданского права. Согласно Постановления Пленума ВС № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых

положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ»¹, под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Законодатель решил предусмотреть возможность удостоверения нотариусом такого юридического факта, как принятие решения общим собранием участников общества. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 июня 2014 № 99-ФЗ², ввел в ГК РФ ст. 67.1 «Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах», а также закрепил в п. 3 ст. 67.1 ГК РФ новое нотариальное действие - удостоверение нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

В соответствии со ст. 67.1 ГК РФ нотариальному удостоверению подлежат решения общих собраний участников хозяйственных обществ, но не любых, а только тех, которые прямо указаны в законе, а именно общества с ограниченной ответственностью и непубличные акционерные общества. Исключением является ООО с единственным участником, так как он самостоятельно принимает решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, и оформляет их в письменной форме.

Из требований ст. 67.1 ГК РФ о подтверждении факта принятия решения

¹ Постановление Пленума Верховного суда «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 8.

² Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 июня 2014 № 99-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

общим собранием участников и состава участников такого собрания вытекает необходимость нотариального удостоверения решений общих собраний хозяйственных обществ. Подтверждение указанного факта, в зависимости от формы хозяйственного общества, может быть совершено разными способами, так ошибочно считать, что принятие решений общим собранием участников общества должно быть обязательно нотариально удостоверено. Необходимо отметить то, что законодателем предоставлена альтернатива нотариальному удостоверению. Таким образом п. 3 ст. 67.1 ГК РФ выделяет два способа подтверждения принятия решения общим собранием хозяйственного общества:

- нотариальное удостоверение (если уставом общества не предусмотрены иные способы);

- иные способы (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону).

Перечень иных способов закрепленный законодателем вызывает не мало вопросов. Так, исходя из указанных иных способов необходимо внести изменения в устав общества для удостоверения факта принятия решений общим собранием участников и состава участников, не ясно каким способом должны быть внесены изменения в устав общества и в какой момент.

Законодатель не уточнил какие именно технические средства призваны достоверно установить факт принятия решения, кем должна контролироваться аудио-, видео-фиксация. Не ясным остается вопрос необходимости нотариального удостоверения факта принятия решения общего собрания участников общества о внесении изменений в устав общества, позволяющих в будущем использовать иные способы для подтверждения факта принятия решений. Данный пробел в законодательстве позволяет недобросовестным участникам общества злоупотребить действующими нормами права.

По смыслу п. 3 ст. 67.1 ГК РФ нотариальное удостоверение принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав

участников общества, присутствовавших при его принятии и иной способ подтверждения такого факта, сопоставляются законодателем как равнозначные. С таким выводом сложно согласиться, так И.В. Бакаева считает, что данные способы подтверждения факта, представленные законодателем в качестве равнозначных, по своей сути таковыми не являются¹.

Нерешенным остается вопрос: что удостоверяет нотариус - факт принятия решения общим собранием участников общества или законность его принятия. В литературе данной проблеме уделяют все больше внимания, одни авторы считают, что проверка законности принятия решения обязательна, другие полагают, что нотариус лишь фиксирует факт того, что собрание состоялось.

Так, И.В. Бакаева считает, что при совершении данного нотариального действия, нотариус должен ознакомиться с определенными документами, устанавливает личность присутствующих, их полномочия и право на участие в собрании. Нотариус, в силу закона, обязан лично присутствовать при проведении общего собрания участников общества. Следовательно данное нотариальное действие заключается не только в фиксации факта принятия общим собранием участников общества решения и факта присутствия на данном собрании определенного состава участников, но и предполагает проверку нотариусом законности порядка принятия общим собранием решения и состава присутствовавших при его принятии участников².

Н.В. Артемьева, напротив, полагает, что нотариус удостоверяет факт принятия решения общим собранием участников общества и состав участников, присутствовавших при его принятии, в его обязанности не входит проверка обоснованности решений, нотариус не может навязывать общему собранию формулировки решений и обращать внимание общего собрания на несоответствие

¹ Бакаева И.В. Подтверждение решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 7. С. 23-28.

² Бакаева И.В. Нотариальная практика: удостоверение решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Нотариус. 2015. № 3. С. 3-7.

принятого решения законодательству РФ¹. А.Н. Лысенко придерживается мнения, что нотариус может лишь зафиксировать факт собрания и, вероятно, состав присутствующих лиц, но он не вправе проверять законность процедуры подготовки и проведения собрания, полномочия представителей, а тем более результаты голосования или принятые решения².

Однако с подобными позициями довольно сложно согласиться. Обязанности нотариуса закреплены в ст. 16 Основ законодательства о Российской Федерации о нотариате: «нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред», также в ст. 16 того же акта указано основание для отказа в совершении нотариального действия: «нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству РФ или международным договорам». Таким образом, нотариус, в рамках осуществления своих полномочий, не вправе вмешиваться в процесс принятия решения общего собрания и не может навязывать общему собранию свое мнение, но в случае их несоответствия закону или нарушения процедуры ведения собрания нотариус обязан отказать в нотариальном удостоверении принятия решения и состава участников собрания.

Согласно ст. 103.10 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус для установления факта принятия решения органом управления проверяет правоспособность юридического лица, определяет компетенцию органа управления юридического лица в части принятия решения, наличие кворума на собрании или заседании и на основании подсчета голосов, представленного счетной комиссией или иным уполномоченным на подсчет

¹ Артемьева Н.В. Принятие решений общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью об увеличении уставного капитала // Нотариальный вестник. 2016. № 2. С. 12-22.

² Лысенко А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений // М.: Статут, 2013. С. 336.

голосов лицом, наличие необходимого количества голосов для принятия решения в соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица.

Исходя из вышесказанного, главной задачей стоящей перед нотариусом является проверка законности порядка принятия соответствующего решения, что включает проверку соблюдения процедуры созыва, подготовки и проведения общего собрания, а также соответствия данного решения компетенции общего собрания и соблюдения установленных законом требований его фиксации.

Основанием для отказа в совершении нотариального действия является принятие ничтожного решения общим собранием участников общества. Основания ничтожности закреплены в ст. 181.5 ГК РФ. Также следует руководствоваться ФЗ об ООО, в соответствии с которым ничтожно решение общего собрания участников общества, ограничивающее право участника присутствовать на общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Нотариальное подтверждение факта принятия решения собрания и состава его участников призвано не просто констатировать факт принятия, а обеспечить один из важнейших признаков нотариального действия — принцип бесспорности. Поскольку нотариальный акт относится к фактам не требующим доказательств в суде, а также признается его достоверность и законность, нотариальное удостоверение решения общего собрания участников общества значительно снижает нагрузку на суды и обеспечивает уверенность установления факта проведения общего собрания в полном соответствии с законом, с соблюдением порядка его принятия (касающегося подготовки, наличия кворума, состава повестки дня, проведения собрания, осуществления процедуры голосования и др.). Анализ судебной практики показывает, что если нотариальное действие было совершено с соблюдением всех предусмотренных законом процессуальных норм, то практически невозможно и нецелесообразно признать решение собрания

недействительным, в случае его нотариального удостоверения¹.

Кроме того, нотариальное удостоверение призвано исключить фальсификацию проведения общих собраний. Подделка нотариально удостоверенного решения общего собрания участников общества, крайне затруднительна, это обеспечивается процессом совершения данного нотариального действия, нотариус обязан:

- лично присутствовать на протяжении всего собрания (с момента открытия собрания до момента принятия решения по последнему вопросу, включенному в повестку дня или до момента оглашения результатов подсчета голосов при голосовании бюллетенями;

- установить личность участников, присутствующих на собрании и их представителей;

- зафиксировать информацию о составе участников, полномочиях представителей, о вопросах, рассматриваемых на собрании, принятых по ним решениях и о лицах, присутствующих при принятии указанных решений, при этом рекомендуется фиксировать информацию письменно или с использованием технических средств (видеозапись, аудиозапись), а также сочетать различные способы фиксации;

- проверить правоспособность юридических лиц, участвующих в собрании;

- определить наличие кворума.

Одной из нерешенных проблем в настоящее время остается отсутствие установленного законодателем круга лиц, которые вправе обратиться к нотариусу за совершением нотариального действия. Разумным решением данного вопроса будет использование норм закрепленных в Законе об ООО, которые и регулируют порядок созыва общего собрания хозяйственного общества.

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что нотариальному удостоверению подлежат решения общих собраний участников хозяйственных

¹ Определение Верховного суда РФ от 09 сентября 2016 г. № 305-ЭС16-10789; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2018 г. По делу № А40-31518/2017 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

обществ, но не любых, а только тех, которые прямо указаны в законе, а именно общества с ограниченной ответственностью и непубличные акционерные общества. Исключением является ООО с единственным участником, так как он самостоятельно принимает решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, и оформляет их в письменной форме.

В настоящее время все чаще встречается судебная практика о признании решений общих собраний хозяйственных обществ ничтожными ввиду несоблюдения их нотариальной формы¹, что подтверждает бесспорность нотариального удостоверения принятия решения общим собранием участников общества. Однако судебная практика еще практически не наработана и сейчас рано делать окончательные выводы.

Нерешенным остается вопрос: что именно удостоверяет нотариус - факт принятия решения общим собранием участников общества или законность его принятия. В литературе существует несколько мнений, одни авторы считают, что проверка законности принятия решения обязательна, другие полагают, что нотариус лишь фиксирует факт того, что собрание состоялось.

При этом в настоящее время обязанность нотариально удостоверить решение общего собрания участников общества не обеспечена существующими мерами гражданско-правовой или иной ответственности, что не способствует защите прав участников общества и самого общества. Однако и закон, и акт судебного толкования содержит пробел в вопросе о том, какой способ защиты в данном случае должен быть выбран.

Сделан вывод, что нотариальное удостоверение призвано исключить фальсификацию проведения общих собраний. Подделка нотариально удостоверенного решения общего собрания участников общества, крайне затруднительна, это обеспечивается процессом совершения данного нотариального действия.

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 марта 2018 г. № Ф09-1195/18 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Необходимо отметить, что действующее законодательство об удостоверении фактов принятия решений общим собранием участников общества и его состава требует значительных правок, доработок и уточнений с учетом практически выработанного порядка совершения данного вида нотариального действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования представляется необходимым сформулировать ряд выводов, обозначить выявленные проблемы и предложить конкретные меры по их устранению.

Наличие прав участников ООО в системе правоотношений, возникающих в сфере деятельности обществ с ограниченной ответственностью, обусловлено действием комплексной системы прав и свобод граждан и юридических лиц, гарантированных Конституцией Российской Федерации и нашедших свое закрепление в отраслевых нормах федерального законодательства.

Анализ научных дефиниций и нормативно-правовых актов, регулирующих правовой статус ООО и участников обществ, позволил сформулировать следующее определение прав участников ООО: это комплексный институт в сфере предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, образуемый массивом гарантированных законом возможностей для участников обществ с ограниченной ответственностью достигать целей создания хозяйственного общества.

При исследовании сущности правовой природы прав участников ООО был сделан вывод о том, что правовая природа прав представляет собой совокупность базовых элементов института прав участников общества, включающих в себя основания возникновения, правовое содержание и механизм реализации прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Правовое содержание прав участников ООО определяется перечнем прав, предоставляемых участникам общества. Тем не менее, для более полного уяснения сущности отдельных прав необходимо все же обращаться к статьям иных федеральных законов и разъяснениям судебных инстанций, что может вызывать определенные сложности в процессе правоприменения.

Институт нотариата наряду с иными законно предоставленными государством возможностями призван обеспечить защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, вовлеченных в правоотношения в сфере

совершения сделок с долями ООО. Государство, наделяя нотариусов весомыми полномочиями по контролю за соблюдением законности и правомерности совершаемых сделок, исходит из принципа максимального использования всех институтов защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, в числе которых состоит и общепризнанное право на нотариальную защиту.

Многokrатно возрастает роль нотариуса в защите прав и законных интересов граждан при отчуждении долей в уставе ООО. Участие нотариуса в данном процессе обусловлено, в первую очередь, тем, что нотариус как полноправный участник гражданских правоотношений наделен государством полномочиями по проверке законности совершаемой сделки, установлению обстоятельств, препятствующих неправомерному отчуждению доли, а также выявлению фактов, свидетельствующих о придании противоправным действиям внешне законной формы.

Нотариальное удостоверение сделки по отчуждению доли заключается не только в совершении удостоверительной надписи. Это лишь финальное действие нотариуса, итог проделанной работы по проверке законности и обоснованности совершаемой сделки. Поскольку вся деятельность нотариуса направлена на обеспечение защиты прав участников гражданского оборота, нотариус предпринимает ряд действий, призванных подтвердить и гарантировать чистоту и правомерность договора купли-продажи или иной сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО.

Несмотря на то, что законодательством предусмотрена возможность отказа обществом наследнику в переходе доли в ООО, Закон об ООО позволяет обеспечивать баланс интересов наследников в получении имущества наследодателя и интересов участников корпорации, состоящий в потребности успешности деятельности общества. Отказ в наследовании доли не означает отказа в наследовании имущественных прав. При невозможности перехода доли наследник вправе получить денежную компенсацию или часть имущества. В свою очередь, нотариус обеспечивает законность сделок по переходу доли или права на

долю в ООО, равным образом защищая права всех без исключения участников гражданских правоотношений, возникающих по поводу деятельности ООО, в том числе - наследников и полноправных участников общества. Также роль нотариуса в данном процессе состоит в детальном разъяснении последствий перехода доли или имущественных прав.

В ходе исследования был выявлен ряд актуальных проблем, затрудняющих процесс реализации гражданско-правовых норм, регулирующих отчуждение доли в ООО.

1. Указано на неопределенную правовую природу доли в уставном капитале ООО, обладающую признаками как объекта (имущества), так и имущественного права. В этой связи был сделан вывод о том, что в случае, если переход доли к наследнику допускается участниками общества, то речь идет о наследовании как имущества, так и имущественных прав. Если же такой переход не разрешен, то наследуются только имущественные права. В целом, данный подход представляется справедливым, учитывая корпоративный характер общества с ограниченной ответственностью и его определенную закрытость.

2. Обращено внимание на возможность недобросовестного участника ООО произвести действия по отчуждению доли без нотариального удостоверения, придав сделке внешне законную форму. Сами по себе юридические действия, разбиваемые на определенные этапы, не являются незаконными, хотя используются не в соответствии с правовыми целями. При их осуществлении формируется ситуация, при которой производится отчуждение доли, которое по общему правилу должно быть нотариально удостоверено.

В качестве решения данной проблемы предложено необходимо предпринять меры по корректировке гражданского законодательства в части обязанности участников ООО нотариально удостоверять не только сделку по отчуждению доли в ООО, но и все другие действия, связанные с непосредственным участием общества в отчуждении доли в ООО.

Реализация данного предложения позволит, во-первых, повысить

защищенность прав участников гражданского оборота, во-вторых, будет способствовать минимизации совершения незаконных сделок и сделок, имеющих внешне законную форму, но преследующих иные цели.

Также возможно внести предложение о том, что в ходе проверки законности сделки нотариус должен направлять в налоговые органы запрос о причастности участников предполагаемой сделки к налоговым правонарушениям и возможном нахождении в «черном списке». Данный запрос должен исполняться таким же образом, как и любые другие нотариальные запросы, что позволит избежать ситуаций отказа в регистрации сделки по отчуждению доли в ООО налоговыми органами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10 декабря 1998. № 235.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25 декабря 1993 г. № 217.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26. Ст. 4146
6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2014 № 457-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 10.
7. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 июня 2014 № 99-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.
8. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.
9. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Российская газета. 20 февраля 1993. № 49.
11. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной

ответственностью» от 01 августа 2018 № 411 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] url:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.05.2019).

12. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 04 мая 2007 № 88 // Российская газета. 24 мая 2007 г. № 108.
13. Постановление ГД ФС РФ «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» от 11 ноября 1996 № 781-П ГД // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5506.

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 № 18-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 1.
2. Постановление Пленума Верховного суда «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 8.
3. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 02 июля 2009 № 756-О-О // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
4. Определение Верховного суда РФ от 09 сентября 2016 г. № 305-ЭС16-10789 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» от 18 января 2011 № 144

// Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2016 № 15АП-1101/2016 по делу № А32-16619/2014 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2018 г. По делу № А40-31518/2017 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 марта 2018 г. № Ф09-1195/18 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
9. Приговор Мариинско-Посадского районного суда № 1-4/2017 1-74/2016 от 18 августа 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).
10. Решение Выксунского городского суда (Нижегородская область) № 2-255/2018 от 21 февраля 2018 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).
11. Решение Оловяннинского районного суда (Забайкальский край) № 2-189/2017 от 30 октября 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).
12. Решение Пятигорского городского суда № 2-2520/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 2-2520/2018. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).
13. Решение Советского районного суда г. Орла № 12-353/2015 от 12 января 2016 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).
14. Решение Чеховского городского суда № 13-58/2017 от 16 марта 2017 г. [Электронный ресурс] url:<https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2019).

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аливердиева, М.А. Некоторые аспекты реализации принципа свободы

- завещания / М.А. Алиевирдиева // В сборнике: Наука сегодня: проблемы и пути решения. Материалы международной научно-практической конференции: в 2 частях. М.: Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2016. С. 132-137.
2. Андреев, В.К. Корпоративное право современной России: Монография / В.К. Андреев, В.А. Лаптев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 352 с.
 3. Артемьева, Н.В. Принятие решений общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью об увеличении уставного капитала // Нотариальный вестник. 2016. № 2. С. 12-22.
 4. Бакаева, И.В. Подтверждение решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 7. С. 23-28.
 5. Бакаева, И.В. Нотариальная практика: удостоверение решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Нотариус. 2015. № 3. С. 3-7.
 6. Бегичев, А.В. Истоки возникновения нотариата латинского типа в России / А.В. Бегичев // Нотариус. 2017. № 1. С. 44-48.
 7. Брагинский, М.И. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский В.В. М.: Статут, 2000. 800 с.
 8. Витко, В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства / В.С. Витко. М.: Статут, 2019. 240 с.
 9. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева // Российский судья. 2009. № 1.
 10. Выход участника из ООО // Расчет. 2017. № 7-8. С. 90-92.
 11. Глушецкий, А.А. Открытые и закрытые корпорации. Особенности оборота долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: правовой и экономический аспекты / А.А. Глушецкий. - М.: Статут, 2017. 192 с.

12. Глушецкий, А.А. Преимущественное право покупки доли в уставном капитале ООО - варианты реализации / А.А. Глушецкий // Право и экономика. 2017. № 3. С. 32-35.
13. Зайцева, Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / Т.И. Зайцева / Под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 717 с.
14. Захаров, А.А. Применение права: системно-функциональный анализ (общетеоретическое исследование): монография / А.А. Захаров. М.: Проспект, 2010. 220 с.
15. Ивакина, Д.С. Понятие и система культурных прав и свобод человека и гражданина в России / Д.С. Ивакина // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 9. С. 35-38.
16. Илюшина, М.Н. Теоретические и практические проблемы сделок, направленных на отчуждение долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью / М.Н. Илюшина // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 6. С. 124-129.
17. Капустина, Е.С. Непропорциональное распределение прибыли общества с ограниченной ответственностью // Финансовые и бухгалтерские консультации: электрон. журн. 2018. № 8. С. 33-36.
18. Кашанина, Т.В. Юридическая техника: учебник. - 2-е изд., пересмотр / Т.В. Кашанина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 480 с.
19. Колоколов, Н.А. Нарушил ли нотариус закон? / Н.А. Колоколов // Российский судья. 2017. № 11. С. 48-52.
20. Колоколова, О.Н. Нотариальный протокол осмотра сайта - база судебного решения / О.Н. Колоколова // Администратор суда. 2017. № 4. С. 17-21.
21. Костенко, М.А. Правоприменительная деятельность: понятие, признаки и стадии осуществления / М.А. Костенко, Е.С. Орлова // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-2. С. 97-101.
22. Краснов, Ю.К. Юридическая техника: учебник / Ю.К. Краснов, В.В.

- Надвикова, В.И. Шкатулла. М.: Юстицинформ, 2014. 540 с.
23. Криволапова, Л.В. Оборотоспособность доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью / Л.В. Криволапова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. Т. 3. № 31-1. С. 391-396.
 24. Крусс, В.И. Некоторые аспекты конституционализации нотариальной практики в Российской Федерации / В.И. Крусс // Нотариус. 2015. № 7. С. 34-41.
 25. Кузнецов, А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: Краткий очерк. М.: Статут, 2017. 160 с.
 26. Кузнецова, О.А. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью как способ реализации права: проблемы теории и практики / О.А. Кузнецова // Современное право. 2019. № 2. С. 135-138.
 27. Курбатов, А.Я. Доля в уставном капитале как объект доверительного управления: от правовой сущности к решению конкретных вопросов / А.Я. Курбатов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 42-46.
 28. Лиманский, Г.С. Завещание: теоретические и практические проблемы свободы и ограничений / Г.С. Лиманский // Нотариус. 2016. № 2. С. 40-48.
 29. Лысенко А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений. М.: Статут, 2013. С. 336.
 30. Мацепуро, Н.А. Контроль цен при купле-продаже долей в ООО / Н.А. Мацепуро // Главная книга. 2017. № 17. С. 79-83.
 31. Меньшикова, В.А. Нотариальная защита корпоративных правоотношений / В.А. Меньшикова // Юстиция. 2017. № 1. С. 79-85.
 32. Миронова, Ю.В. Правовые основы государственного управления правовым просвещением / Ю.В. Миронова // Административное право и процесс. 2015. № 9. С. 77-82.
 33. Мочалов, С.А. Использование органами прокуратуры правового просвещения как инструмента профилактики коррупции / С.А. Мочалов //

- Прокурор. 2016. № 4. С. 30-36.
34. Осипенко, К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве / К.О. Осипенко. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 173 с.
35. Ремизова, А.В. Момент перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства / А.В. Ремизова // Вестник МГИМО-Университета. 2012. № 6 (27). С. 297-302.
36. Романовская, О.В. Делегирование государственно-властных полномочий в сфере нотариата / О.В. Романовская // Нотариус. 2016. № 7. С. 16-22.
37. Синцов, Г.В. Особенности нотариальной защиты гражданских прав / Г.В. Синцов, Ю.А. Гартина // Нотариус. 2018. № 6. С. 27-35.
38. Тарабан, Н.А. Конституция Российской Федерации: двадцать лет в российской истории / Н.А. Тарабан // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 8. С. 17-22.
39. Тархова, О.Ю. Правовая природа доли в хозяйственных обществах и товариществах / О.Ю. Тархова // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 2. С. 165-169.
40. Топчиева, К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве / К.В. Топчиева // Таврический научный обозреватель. 2016. № 9 (14). С. 162-168.
41. Филиппова, С.Ю. Двойственность правовых последствий смерти участника общества с ограниченной ответственностью / С.Ю. Филиппова // Гражданское право. 2019. № 1. С. 2-10.
42. Фролович, Э.М. Нотариальные действия в системе юридических фактов в гражданском судопроизводстве / Э.М. Фролович // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 101-106.
43. Царев, А. Некоторые вопросы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью / А. Царев // Административное

- право. 2016. № 4. С. 26-32.
44. Чеговадзе, Л.А. Договор об отчуждении доли в уставном капитале ООО и его нотариальное удостоверение / Л.А. Чеговадзе, А.А. Демин // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 3. С. 36-41.
 45. Чепига, Т.Д. Идеология и проблемы реформы наследственного права России / Т.Д. Чепига // Наследственное право. 2007. № 2. С. 56-61.
 46. Чуклин, А.В. К вопросу об объеме и содержании понятия «дополнительные гарантии реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, устанавливаемые субъектами Российской Федерации» / А.В. Чуклин // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 3-9.
 47. Шадрин, В.С. Обеспечение прокурором конституционных прав и свобод участников досудебного производства по уголовным делам / В сб.: Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: Материалы круглого стола (19 декабря 2017 г.) / М.В. Беляев, С.В. Бурмагин, А.А. Василенко и др.; отв. ред. В.В. Ершов. М.: РГУП, 2018. 264 с.
 48. Шиткина, И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И.С. Шиткина. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2017. 584 с.
 49. Шмелев, Р.В. Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма юридического лица / Р.В. Шмелев. М.: Норма, 2016. 32 с.
 50. Шумилова, С.А. Обход закона об обязательном нотариальном удостоверении сделок отчуждения доли в уставном капитале ООО / С.А. Шумилова // Нотариус. 2015. № 5. С. 21-28.
 51. Ярошенко, К.Б. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах, обществах и производственных кооперативах. Комментарий судебной практики / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Контракт, 2017. Вып. 22. 140 с.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Казанцева, А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. ... д.ю.н. / А.Е. Казанцева. Томск, 2015. 23 с.
2. Тимошкина, О.А. Конституционно-правовые основы деятельности нотариата по защите социально-экономических прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Тимошкина. М., 2014. 19 с.