

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт

Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ПКиЭП

\_\_\_\_\_ В.В.Кванина

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
РАССМОТРЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ДЕЛ О  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

ЮУрГУ – 40.03.01. 2013. Ю-522

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы Пушкарев Игорь  
Петрович,  
канд. юрид. наук

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Чепанова Дарья Викторовна

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Спиридонова Алена  
Вячеславовна, канд. юрид.  
наук, доцент

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОСНОВАНИЕ И ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	
1.1	Понятие несостоятельности (банкротства) и основания возбуждения дел о несостоятельности (банкротстве) .....	5
1.2	Возбуждение дел о банкротстве в Арбитражном суде .....	14
1.3	Лица, участвующие в рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) .....	22
Глава 2	НАБЛЮДЕНИЕ КАК ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА	
2.1	Правовое положение участников процесса о банкротстве при введение процедуры наблюдения.....	34
2.2	Сохранение имущества должника и анализ его финансового состояния.....	42
2.3	Установление размера требований кредиторов. Окончание процедуры наблюдения .....	50
Глава 3	РОЛЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА	
3.1	Роль Арбитражного суда Российской Федерации на стадии финансового оздоровления и внешнего управления.....	60
3.2	Роль Арбитражного суда Российской Федерации на стадии конкурсного производства.....	71
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	84

## ВВЕДЕНИЕ

Институт банкротства является одним из основных регуляторов развития рыночной экономики. Экономические преобразования в современной России и реформирование отношений собственности обусловили увеличение количества участников экономической деятельности, изменение их состава, и, как следствие, усложнение правового регулирования всех этапов деятельности субъектов гражданско-правовых отношений, включая этап ликвидации несостоятельных юридических лиц. Все это вызвало необходимость выработки эффективного и четкого процессуального механизма их «вхождения» в процедуру банкротства (несостоятельности).

Актуальность исследования заключается в том, что в настоящее время практика применения норм законодательства о банкротстве также вызывает необходимость тщательного анализа всех проблем, возникающих при рассмотрении и разрешении дел о признании должника банкротом, выявлении пробелов и недостатков и внесению предложений по совершенствованию законодательства.

Институт банкротства является комплексным институтом. Основное его содержание составляют нормы гражданского права, при этом он включает в себя множество норм арбитражного процессуального права. Именно нормы процессуального права и только они позволяют реализовать институт несостоятельности (банкротства) на практике.

Общие теоретические проблемы института банкротства вообще и в частности исследовались в работах таких известных ученых, как В. Ф. Попондопуло, А. Н. Семина, А.М. Гатин, Т.И. Илларионова и др.

Особый интерес представляют работы таких ученых как А. З. Бобылева, Е. Г. Дорохина, С. А. Карелина, С. Е. Кован, В. П. Крепяков, С. А. Кузнецов, Е. Е. Уксусова, И. В. Фролов, в которых исследуются общие и частные проблемы основания и порядка возбуждения дел о несостоятельности

(банкротстве), проводится анализ правового положения участников процесса о банкротстве при введении процедуры наблюдения, вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства, формулируются доктринальные определения. Однако проблемы, которые возникли за последние годы в судебной практике по делам о несостоятельности (банкротстве), не поучили своего исследовательского решения.

Цель исследования – выявление и исследование теоретических и практических проблем процессуального характера, возникающих при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве).

Для достижения указанной цели автором были поставлены следующие исследовательские задачи:

1. Изучить основание и порядок возбуждения дел о несостоятельности (банкротстве).
2. Выявить особенность наблюдения как процедуру банкротства.
3. Выявить роль арбитражного суда на отдельных стадиях арбитражного процесса.

Объектом исследования являются особенности возбуждения и рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), правовая природа данной категории дел, деятельность арбитражного суда и участников процесса, практика рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражными судами Российской Федерации. Предмет исследования – действующее законодательство и материалы судебной практики, рисующие реальную картину специфики судебного разбирательства о несостоятельности (банкротстве).

Нормативную основу исследования составили нормы Конституции РФ, АПК РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные законодательные и нормативно-правовые акты РФ в данной сфере, материалы судебной практики.

Методология исследования основана на диалектическом методе познания действительности, как основном способе объективного и

всестороннего познания предмета исследования. В работе использованы общенаучные методы исследования: формально-логические (индукция, дедукция, анализ, синтез, гипотеза, аналогия), восхождения от абстрактного к конкретному, а также специальные юридические методы: сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Структура работы соответствует логике исследования, определяется поставленными задачами и целями и включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы.

# ГЛАВА 1 ОСНОВАНИЕ И ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

## 1.1 Понятие несостоятельности (банкротства) и основания возбуждения дел о несостоятельности (банкротстве)

Понятие «несостоятельность (банкротство)» в современную экономическую жизнь Российской Федерации было введено в законодательном порядке. В процессе обсуждения и действия законодательных документов рассматривался вопрос о сходстве и различии понятий «несостоятельность» и «банкротство». В результате было принято решение использовать эти понятия как синонимы, в дальнейшем этот подход был сохранен.

Большой экономический словарь определяет банкротство (от итал. banco - скамья - банк и rotto - сломанный), как «несостоятельность, отсутствие средств у должника (физического или юридического лица) и отказ в связи с этим платить по своим долговым обязательствам. Факт банкротства устанавливается решением суда, арбитражного суда и влечет определенные юридические последствия, несостоятельность – удостоверенная судом абсолютная неспособность лица погасить свои долговые обязательства»<sup>1</sup>. В данном определении поддерживается институциональная позиция, не проводится разграничение между этими двумя понятиями.

Юридической базой регулирования гражданско-правовых отношений в процессе признания должника несостоятельным (банкротом) в настоящее время являются Гражданский кодекс РФ<sup>2</sup>, Федеральный закон от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>3</sup>, и ряд иных подзаконных актов (Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 56

---

<sup>1</sup> Экономический словарь / В.М. Шаповал, Р.Н. Аврамчук, В.Н. Ткаченко. М.: Изд-во МЧЕП, 2018. С. 88.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ.1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 433. Ст. 4190.

«Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»<sup>1</sup>, Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»<sup>3</sup>, Приказ Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»<sup>4</sup>).

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом. Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника – физического лица – не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона: составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 06 февраля 2004 г. № 56 // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25 июня 2003 г. № 367 // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2664.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27 декабря 2004 г. № 855 // СЗ РФ. 2004. №52. Ст. 5519.

<sup>4</sup> Приказ Минюста РФ «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» от 14 августа 2003 г. № 195 // Российская газета. 11.09.2003. № 181.

В соответствии со ст. 224 АПК РФ «с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд по месту нахождения должника вправе обратиться должник, кредиторы и иные заинтересованные лица. К заявлению прилагаются документы «О несостоятельности (банкротстве)», которые предусмотрены федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), а также документы, предусмотренные п.2 ч.1 ст. 126 АПК РФ».

Документы, прилагаемые к исковому заявлению, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кроме документов, предусмотренных АПК РФ к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие:

- «обязательства должника перед конкурсным кредитором или работником, бывшим работником должника, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам;
- доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);
- иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора».

К заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора или представителем работников должника, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу, или в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, иной подтверждающий полномочия таких представителей документ.

В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, к заявлению кредитора должно быть приложено вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших

требования к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника.

В случае, если требование к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника подтверждается решением третейского суда, к заявлению конкурсного кредитора должен быть также приложен судебный акт суда или арбитражного суда, на основании которого выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как отмечает Е. А. Рыбасова, «к заявлению кредитора, подписанному представителем конкурсного кредитора или представителем работников должника, прилагается также доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу, или в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, иной подтверждающий полномочия таких представителей документ».

В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, к заявлению кредитора должно быть приложено вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших требования к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника.

В случае, если требование к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника подтверждается решением третейского суда, к заявлению конкурсного кредитора должен быть также приложен судебный акт суда или арбитражного суда, на основании которого выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. М.: Юстицинформ, 2018. С. 285.

Как отмечает Е. А. Рыбасова, «банкротство можно рассматривать как длящийся во времени процесс, в ходе которого осуществляются различные действия, мероприятия и процедуры, предусмотренные законодательством о банкротстве»<sup>1</sup>.

Как отмечает С. А. Карелина, «в нем принимает участие целый ряд субъектов, правовое положение которых изменяется в связи с началом и окончанием этого процесса, а также при смене его стадий. Длительность такого процесса может составлять более трех лет. В зависимости от участия в конкурсных правоотношениях арбитражного суда процесс банкротства можно разделить на досудебный и судебный этапы»<sup>2</sup>.

Как отмечает С. А. Карелина, «это наиболее крупные стадии банкротства. Такое деление обусловлено как структурным выделением правового регулирования указанных этапов в отдельные главы, так и значительным содержательным различием, влиянием на правовое положение его участников. Юридические факты, знаменующие начало и завершение каждого этапа и их стадий, определены законодательством о банкротстве.

Досудебный этап банкротства (в науке его называют также внесудебным) начинается для должника при возникновении одного из следующих юридических фактов:

- 1) неплатежеспособность должника;
- 2) недостаточность имущества должника;
- 3) финансовое состояние, когда удовлетворение требований кредитора приводит к невозможности исполнения денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами;

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. С. 296.

<sup>2</sup> Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2018. С. 218.

4) на имущество должника обращено взыскание, что существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника (например, имущество изъято судебным приставом-исполнителем)»<sup>1</sup>.

При появлении перечисленных обстоятельств на юридическое лицо начинают распространяться нормы института банкротства. Именно с этого момента институт банкротства устанавливает для них (как потенциальных должников) права, обязанности и ответственность. В частности, из п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве следует, что руководитель юридического лица в указанных случаях обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании такого юридического лица банкротом.

Заявление должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. За неисполнение данной обязанности предусмотрена гражданско-правовая и административная ответственность (ст. 10 Закона о банкротстве, ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ).

Досудебный этап завершается либо с прекращением этих обстоятельств (например, с момента исполнения должником своих обязательств перед кредиторами в результате восстановления платежеспособности), либо с переходом в судебный этап банкротства.

Судебный этап банкротства, который в науке называют конкурсным процессом, начинается с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, т.е. возбуждения производства по делу о банкротстве. Исторически конкурсный процесс рассматривался как синоним судебного разбирательства по делу о несостоятельности.

Он включает в себя стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом и процедуры в деле о банкротстве. Стадии процесса банкротства характеризуются различной целевой направленностью,

---

<sup>1</sup> Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. С. 219.

субъектным составом, содержанием и продолжительностью. Основное содержание судебного этапа составляют процедуры в деле о банкротстве.

Процедура в деле о банкротстве – это предусмотренный Законом о банкротстве комплекс последовательных действий и правовых мер, вводимый арбитражным судом в ходе рассмотрения дела о банкротстве для достижения определенной законом цели.

Признаки процедуры в деле о банкротстве<sup>1</sup>:

- «введение и прекращение процедуры производится актом арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве;
- основания введения и прекращения процедуры, ее цель и максимальный срок установлены нормами института банкротства;
- содержание процедуры, т.е. совокупность обязательных последовательных действий, совершаемых участниками конкурсных правоотношений в связи с введением процедуры, определено законом;
- введение процедуры влечет установление особого правового статуса должника, его кредиторов и иных лиц, а также особого правового режима имущества должника».

Каждая процедура ограничивает дееспособность должника, а также права его кредиторов и иных лиц; проведение процедуры осуществляется под контролем арбитражного суда. Перечисленные признаки не позволяют назвать процедурами меры, принимаемые на досудебном этапе банкротства.

Виды процедур в деле о банкротстве юридических лиц: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Как отмечает А. Н. Семина, «в связи с тем, что процедуры, не являющиеся обязательными, на практике применяются крайне редко, среднестатистический судебный этап банкротства юридического лица имеет

---

<sup>1</sup> Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). М.: Норма, 2015. С. 47.

следующую конфигурацию: возбуждение производства по делу о банкротстве; рассмотрение обоснованности заявления; процедура наблюдения; признание должника банкротом; процедура «конкурсное производство».

Судебный этап может быть прекращен в ходе любой стадии, даже до введения наблюдения, в случае полного удовлетворения предъявленных требований кредиторов. Любая процедура может стать завершающей в конкурсном процессе, если в ходе нее заключено и утверждено судом мировое соглашение. Конкурсное производство всегда открывается одновременно с принятием судом решения о признании должника банкротом. При банкротстве некоторых категорий должников законом сокращен или изменен круг проводимых процедур и установлены их правовые особенности. Например, в деле о банкротстве банка применяется только одна судебная процедура – конкурсное производство»<sup>1</sup>.

Судебный этап банкротства завершается вынесением одного из судебных актов:

«1) определения о прекращении производства по делу о банкротстве. Последствия: с должника снимаются все ограничения, и он продолжает функционировать как обычный участник гражданского оборота;

2) определения о завершении конкурсного производства – в случае отрицательного для должника результата процесса банкротства, когда он так и не сумел полностью рассчитаться с кредиторами. Последствия: должник исключается из Единого государственного реестра юридических лиц, т.е. ликвидируется»<sup>2</sup>.

Таким образом, в основу разработки современной гражданско-правовой концепции о признании должника несостоятельным может быть

---

<sup>1</sup> Семина А. Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника юридического лица. М.: Экзамен, 2014. С. 176.

<sup>2</sup> Семина А. Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника юридического лица. С. 177.

положено, по нашему мнению, следующее теоретическое истолкование основных понятий.

Необходимость разграничения и определение смысловой нагрузки понятий «должник», «несостоятельный должник» и «банкрот» (на основе монографии А. Н. Семиной)<sup>1</sup>.

«Признание того, что субъектами гражданско-правовых отношений выступают физические и юридические лица (в том числе политические партии и религиозные организации по имущественным отношениям).

Должник – субъект гражданско-правовых отношений, имеющий перед кредиторами материальные (денежные, имущественные) обязательства, но способный погасить эти обязательства с учетом анализа имущественного положения и финансово-хозяйственной деятельности.

Несостоятельный должник – это также субъект гражданского права, который не в состоянии погасить образовавшуюся задолженность перед кредиторами в установленный законом срок. Эта задолженность может образоваться, в частности, и в результате оправданного хозяйственного риска. Несостоятельность должника может быть признана только судом.

Банкрот – это несостоятельный должник, который в силу неправомерного поведения причинил материальный ущерб кредиторам. В этом случае он уже становится субъектом иных отраслей права. Понятие «банкрот», по нашему мнению, должно быть выведено из сферы гражданско-правовых отношений, поскольку является предметом анализа административного или уголовного права. Следует учесть, что в Уголовном кодексе Российской Федерации понятие (термин) «несостоятельность» не применяется. Статьи 196 и 197 УК РФ используют понятия «преднамеренное банкротство» и «фиктивное банкротство». Высказанные предложения могут быть учтены при разработке очередной редакции закона, регулирующего

---

<sup>1</sup> Семина А. Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника юридического лица. С. 177.

гражданско-правовые отношения и процедуру признания должника несостоятельным».

## 1.2. Возбуждение дел о банкротстве в Арбитражном суде

Производство по делам о несостоятельности, являясь разновидностью арбитражного процесса (АПК РФ содержит главу 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)» раздела IV «Особенности производства по отдельным категориям дел»), имеет свою процессуально-правовую специфику, и в отличие от других отдельных производств по АПК РФ определяется особой правовой формулой. Такие дела рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве). Иными словами, законодатель не только предусматривает закрепление специальных правил судопроизводства по делам о банкротстве в специальном законе, но и признает их приоритет, что отражает правовую специализацию производства по делам о несостоятельности и его уникальность.

Процессуальный режим судопроизводства по делам о банкротстве в отличие от других отдельных производств по АПК РФ определяется особой общей правовой формулой. Такие дела рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства) (ст. 223 АПК). АПК тем самым «отражает материально-правовую и процессуально-правовую специализацию судопроизводства по делам о банкротстве, определяемую федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). В АПК законодатель по таким делам не только предусматривает закрепление специальных правил судопроизводства в непроцессуальных специальных

законах, но и признает таким образом приоритет действия закрепляемых ими специальных правил судопроизводства»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника – юридического лица или по месту жительства гражданина.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику – гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Преследование лица, длительное время уклоняющегося от расчетов с кредиторами, осуществляется путем направления в арбитражный суд специального заявления и подтверждающих его обоснованность доказательств гражданско-правовыми кредиторами или органом, уполномоченным заявлять требования о взыскании налоговых и иных административных платежей в пользу государства».

В науке гражданского права основания для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве квалифицированы как внешние признаки банкротства в отличие от сущностных признаков банкротства, устанавливаемых только по результатам судебного разбирательства. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия)

---

<sup>1</sup> Уксусова Е. Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельность (банкротстве) граждан: новый законодательный подход // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 10.

сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства<sup>1</sup>.

Признаки банкротства гражданина носят общий и универсальный характер, подлежат документальному обоснованию в любом заявлении о признании гражданина банкротом. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам (статья 213.5 Закона о банкротстве). Поэтому арбитражный суд отказывает в принятии того заявления, в котором денежные требования к гражданину не превышают пятьсот тысяч рублей или по которому отсутствует решение суда общей юрисдикции о взыскании с гражданина денежных сумм, неуплаченных по истечении трехмесячного срока исполнения товарного обязательства.

Пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве допускает «подачу уполномоченным органом заявления о признании гражданина банкротом в отношении требований об уплате обязательных платежей при отсутствии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам». Между тем с соответствии с пунктом 3 статьи 6, пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве «право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении тридцати дней с даты принятия решения налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо с даты вступления в законную силу решения суда или арбитражного суда, рассматривавших требования публично-правового образования к должнику по денежным обязательствам. Такие решения должны быть указаны в

---

<sup>1</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., Проспект, 2016. С. 87.

заявлении и приложены к заявлению уполномоченного органа» (пункты 3, 6 статьи 41 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»<sup>1</sup> «на основании абзаца второго пункта 1 статьи 29 Закона о банкротстве порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством РФ. Поскольку право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством РФ, то при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит руководствоваться Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 года № 257 (с изменениями и дополнениями)»<sup>2</sup>.

В Законе о банкротстве отсутствует четкое определение оснований для возбуждения производства по делу о несостоятельности. Общий подход законодателя и доктрины к основанию для возбуждения процесса как к представлению в суд письменного документа (иска или заявления) не отражает особой правовой природы конкурсного права.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. № 45 // Российская газета. 19.10.2015. № 235.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») от 29 мая 2004 г. № 257 // Российская газета. 1.06.2004. № 11..

Анализ законодательства о несостоятельности и судебной практики позволяет сделать вывод, что заявление о признании должника банкротом является не единственным основанием для возбуждения дела о банкротстве и что нормы, фактически устанавливающие другое основание, разбросаны по разным статьям Закона. Так в ст. 3 Закона о банкротстве говорится о признаках банкротства, в п. 2 и 3 ст. 6 перечислены условия для возбуждения дела о несостоятельности, а п. 2 ст. 33, раскрывая вопросы подведомственности и подсудности, опять упоминает о том, в каких случаях арбитражный суд может принять заявление, и круг этих случаев не совпадает по содержанию с условиями для возбуждения дела о банкротстве, перечисленными в ст. 6.

Таким образом, основанием, помимо заявления о признании должника банкротом, является наличие определенных обстоятельств, при которых возможно инициирование дела о несостоятельности должника. На наш взгляд, необходимо внести терминологическую ясность и четко поименовать указанные обстоятельства, а, кроме того, перечислить их в одной статье и всегда упоминать только в такой установленной вариации и совокупности. Таким образом, устранится некоторая путаница и обеспечится удобство и логичность в восприятии текста закона и его применении.

Еще один признак, необходимый для возбуждения дела о банкротстве – установленность требований кредиторов-заявителей, их подтверждение вступившим в законную силу решением суда без необходимости приложения к заявлению кредитора доказательств направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику либо доказательств неисполнения в принудительном порядке решения суда. Более того, право на обращение в суд у конкурсного кредитора возникает с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании с должника денежных средств.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в

действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»<sup>1</sup> на основании абзаца второго пункта 1 статьи 29 Закона о банкротстве порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством РФ. Поскольку право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством РФ, то при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит руководствоваться Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 года № 257 (с изменениями и дополнениями)<sup>2</sup>.

Арбитражный суд в деле о банкротстве гражданина не обязан рассматривать по существу налоговый спор, устанавливать налоговую задолженность должника, в отношении которой налоговым органом не приняты все предусмотренные Налоговым кодексом РФ меры принудительного исполнения, в том числе по взысканию задолженности по обязательным платежам за счет имущества должника<sup>3</sup>.

Следовательно, уполномоченный орган по-прежнему обязан подтверждать свое право на обращение в арбитражный суд с заявлением о

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 октября 2015 г. № 45 // Российская газета. 19.10.2015. № 235.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») от 29 мая 2004 г. № 257 // Российская газета. 01.06.2004. № 11.

<sup>3</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., Проспект, 2016. С. 88.

признании индивидуального предпринимателя или гражданина банкротом обязательным приложением решения налогового органа о взыскании задолженности за счет имущества должника, вынесенного в соответствии со статьями 46-48 Налогового кодекса РФ.

Отдельные виды денежных требований к гражданину могут быть подтверждены только совокупностью предусмотренных процессуальным законодательством (статья 64 АПК РФ) документальных доказательств, чем исключается предварительное обращение с иском в суд общей юрисдикции. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии решения суда в отношении, в частности, следующих требований: об уплате обязательных платежей, подтвержденных исполнительной надписью нотариуса, основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

Особое значение законодатель придает денежным требованиям банка к гражданину (абзац седьмой пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве): доказательства неисполнения кредитных договоров достаточны для возбуждения дела о банкротстве такого должника без обязательного представления банком вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности. Однако кредитные споры отличаются сложностью в исчислении размера невозвращенного и частично погашенного кредита, суммы договорных процентов за пользование кредитом, а также санкций за просрочку исполнения денежных обязательств. Тем самым рассмотрение заявления банка о признании гражданина банкротом по существу сводится к длительному разбирательству о доказанности конкретного размера требований к должнику. Вместе с тем разрешение дел такого содержания относится к компетенции судов общей юрисдикции. Более того, исключение, позволяющее не рассматривать спор в отдельном судебном разбирательстве по правилам гражданского процессуального законодательства, по

неизвестным причинам не распространяется на требования кредиторов из неисполнение договоров займа, заключенных с микрофинансовыми организациями, потребительскими кооперативами, коммерческими организациями.

Дело о банкротстве гражданина может быть возбуждено по его собственной инициативе.

Наличие просроченных более чем на три месяца неоплаченных долгов, превышающих пятьсот тысяч рублей, создает для гражданина самостоятельное основание для его обращения в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве. Такое заявление влечет возбуждение дела о банкротстве по тем же процедурным правилам, что и по заявлениям конкурсных кредиторов или уполномоченного органа<sup>1</sup>

В литературе иногда говорят о необходимости снять признак установленности для требований кредиторов-заявителей. Указывается, что «данное правило противоречит самой сути конкурсного права и, кроме того, на практике может привести к гораздо более серьезным злоупотреблениям, а, кроме того, не позволяет обеспечить быстрый переход от применения обычных положений процессуального права в части исполнения требований к положениям конкурсного права и, соответственно, справедливому и пропорциональному удовлетворению требований кредиторов. А бороться со злоупотреблениями предлагается другими способами, например, усовершенствовав систему мер ответственности заявителя в случае недобросовестных действий»<sup>2</sup>.

Мы не совсем согласны с данной позицией. Введение Законом 2002 г. признака установленности требований заявителей было надлежащим ответом на злоупотребления недобросовестных кредиторов, которые по ранее

---

<sup>1</sup> Фролов И. В. Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) // Вестник Новосибирского государственного университета. 2010. Т. 6. № 1. С. 125.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законодательство и экономика. 2013. № 3. С. 25.

действовавшему законодательству основывая свое заявление на недействительных требованиях (прекратившихся, исполненных и т.п.), очень часто необоснованно возбуждали конкурсный процесс против вполне состоятельных и надежных партнеров. Не умаляя важность совершенствования системы ответственности заявителей при необоснованном обращении в суд о банкротстве должника, полагаем, что все же именно в данном вопросе важнее создать комплекс предупредительных мер по пресечению злоупотреблений со стороны кредиторов. Ведь никакое последующее имущественное удовлетворение не сможет восстановить стабильность бизнеса, деловую репутацию должника и доверие к нему со стороны будущих контрагентов.

Итак, судья принимает заявление и тем самым возбуждает производство по делу о несостоятельности при наличии двух оснований: собственно заявления от лица, имеющего право на обращении с таким заявлением и реализовавшего его в установленном законом порядке и внешних признаков банкротства, характер, размер и состав которых также регламентирован законом. Вопросы, связанные с возбуждением дела о банкротстве, являются предметом острых дискуссий в юридическом сообществе. Это можно объяснить некоторыми недоработками, неточностями и неясностями Закона о банкротстве. Устранение вышеуказанных недочетов в правовом регулировании возбуждения конкурсного процесса значительно упростило бы применению Закона о банкротстве на практике.

### 1.3 Лица, участвующие в рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)

Действующее законодательство предусматривает возможность признания юридического лица или гражданина несостоятельным (банкротом)

лишь в судебном порядке (положения ст. 25 и 65 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. С учетом того, что несостоятельностью (банкротством) по существу является неспособность гражданина или организации удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, производство по делам о банкротстве представляет собой вид судебного производства по установлению арбитражным судом факта неспособности должника в полном объеме удовлетворить вышеуказанные требования кредиторов; целью данного производства является урегулирование конфликта, возникшего в результате неспособности должника расплатиться по своим долгам.<sup>1</sup>

О том обстоятельстве, что дела о банкротстве обозначены действующими арбитражными процессуальными нормами как самостоятельный вид судебного производства, свидетельствуют положения абз. 2 ч.4 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым «при указании формы обращения в арбитражный суд (в форме заявления) дела о несостоятельности (банкротстве) выделены отдельно».

Следует обратить внимание на то, что перечень состава лиц, участвующих в деле, предусмотренный статьей 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для дел о банкротстве существенно дополнен ст. 34 Закона о банкротстве, раскрыт круг заинтересованных лиц.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс от 24 июля 2002 г. № 93 – ФЗ // Российская газета. 27.07.2002. № 137.

В соответствии с аб.3 ст.40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к лицам, участвующим в деле, применительно к делам о банкротстве, отнесены заявители и заинтересованные лица.

Понятие «заявитель», то есть «лицо, обратившееся с заявлением, сохраняется в деле о банкротстве применительно не только к лицам, обратившимся с заявлением о признании должника банкротом (должник, конкурсный кредитор, заявитель, уполномоченный орган, работник, бывший работник – статьи 7, 37-41 Закона о банкротстве), но и ко всем лицам, обратившимся с различного рода заявлениями, подлежащими рассмотрению в рамках дела о банкротстве (например, пункт 4 статьи 15 (оспаривание решений собрания кредиторов), статья 60 (рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве), статья 129.1 (рассмотрение заявлений о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей) и т.п.)».

В развитие положений статьи 40 АПК РФ к заинтересованным лицам Законом о банкротстве (статья 34) отнесены «лица, участвующие в деле о банкротстве, а именно: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве; а также лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления».

Также в соответствии с пунктом 6 статьи 10 Закона о банкротстве лица, в отношении которого поданы заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям Закона о банкротстве, а также к ответственности в виде возмещения причиненных должнику убытков, имеют права и несут ответственность лица, участвующие в деле о банкротстве.

Кроме того, положениями статьи 35 Закона о банкротстве предусмотрен «круг лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; данный перечень отличается от круга лиц, участвующих в деле

о банкротстве, по составу и по объему предоставленных прав, а именно: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве».

При этом в соответствии со статьей 126 Закона о банкротстве «представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства приобретают права лиц, участвующих в деле о банкротстве».

Также в арбитражном процессе по делу о банкротстве имеют право участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Следует обратить внимание на то, что рассмотрение дела о банкротстве предусматривает разрешение в рамках дела относительно самостоятельных вопросов, споров, которые имеют термин «обособленные споры» (рассмотрение требований кредиторов, истребование документов и имущества у руководителя, бывшего руководителя должника, обжалование решений собраний кредиторов, оспаривание сделок должника, обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего, привлечение контролирующих должника лиц к ответственности и иное).

Безусловно и не подлежит обсуждению то, что лица, права которых могут быть затронуты в результате рассмотрения обособленных споров, применительно к положениям статьи 40 АПК РФ являются «лицами, участвующими в деле (заинтересованными лицами). При этом не все участники обособленного спора становятся лицами, участвующими в деле о банкротстве, и лицами, участвующими в арбитражном процессе в деле о банкротстве (статьи 34, 35 Закона о банкротстве); поэтому в деле о банкротстве участники поделены на основных участников дела о банкротстве и на непосредственных участников обособленных споров. Каждый из обособленных споров имеет различный круг лиц, подлежащих привлечению к участию в обособленном споре».

Вопросу круга лиц, отнесенных к основным участникам в деле о банкротстве и к непосредственным участникам обособленных споров, а также объему прав и обязанностей вышеуказанных лиц посвящен целый раздел «Обособленные споры в деле о банкротстве» в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012 г. № 8.

Данная статья посвящена проблеме определения круга лиц, объема прав и обязанностей лиц, привлекаемых в обособленном споре в деле о банкротстве, в частности при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок должника в рамках главы III.1 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Постановления № 35, «к основным участникам дела о банкротстве, которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров, относятся должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин-должник – во всех процедурах), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии информации у суда о его избрании).

Непосредственными участниками обособленного спора (об оспаривании сделки должника) с учетом разъяснений, изложенных в подпункте 4 пункта 15 Постановления № 35, являются другая сторона сделки или иное лицо, в отношении которого совершена сделка (пункт 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве)».

Положения пункта 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве указывают на то, что «кредиторы или иные лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, являются лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника.

Указанные лица в отношении существа заявленных требований по оспариваемой сделке имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об

оспаривании сделки должника, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделок должника, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа, обжаловать определения, вынесенные в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве».

Согласно разъяснениям, изложенным в п.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 32 от 30.04.2009 (в редакции от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>, в предусмотренных Законом о банкротстве случаях», «арбитражный управляющий вправе от своего имени предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности, а также иски о применении последствий недействительности ничтожных сделок (абзац второй пункта 1 статьи 66, абзац седьмой пункта 4 статьи 83, абзац пятый пункта 1 статьи 99 Закона). Поскольку признание недействительной сделки должника влияет на права и обязанности должника, а применение последствий ее

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 апреля 2009 г. № 32. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arbitr.ru> . (дата обращения 10.05.2019)

недействительности непосредственно возлагает на него обязанности, в таких случаях ответчиком или одним из ответчиков по иску арбитражного управляющего должен быть должник. При предъявлении арбитражным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки, без указания должника в качестве одного из ответчиков арбитражный суд по ходатайству сторон или с согласия истца на основании абзаца первой части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлекает должника к участию в деле в качестве другого ответчика».

Вместе с тем необходимо также учитывать положения абзаца четвертого п.1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми «с даты введения внешнего управления и открытия конкурсного производства полномочия органов управления должника осуществляет соответственно внешний и конкурсный управляющий. В силу этих положений внешний (конкурсный) управляющий при предъявлении от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, участвует в деле, возбужденном по такому иску и в интересах должника» (пункт 4 статьи 20.3 Закона).

Таким образом, на практике допускается применение в отношении участников обособленного спора по оспариванию сделки должника таких терминов, как «истец», «ответчик», а также «третье лицо» (а не заявитель и заинтересованное лицо, примененные в статье 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что является оправданным с учетом того, что понятие «заинтересованное лицо» в рамках главы III.1 Закона о банкротстве имеет иной смысл.

Так, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2, абзаца второго пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов либо о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если она признана заинтересованным лицом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>, «заинтересованными лицами признаются лица, указанные в статье 19 Закона о банкротстве, а именно: заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>2</sup> входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника» (пункт 1).

«Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором пункта 1, в отношениях, определенных пунктом 3 статьи 19; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц» (пункт 2 статьи 19).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011 г. № 3.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // Российская газета. 27.07.2006. № 162.

«Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга» (пункт 3 статьи 19).

Определение лиц, участвующих в обособленном споре по признанию сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок, как «истец» и «ответчик» способствует определению объема прав и обязанностей, в том числе процессуальных, каждой из сторон спора, в том числе правильной оценки возможности стороне спора заявить о применении исковой давности (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На практике нередко возникает вопрос о статусе должника в рамках вышеуказанных обособленных споров при предъявлении кредиторами заявления об оспаривании сделки должника.

Так, положения пунктов 1, 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве допускают возможность «предъявления в рамках дела о банкротстве должника заявления об оспаривании сделки представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц».

Таким образом, при ответе на вышеуказанный вопрос следует учитывать положения пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, согласно которым заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов; то есть в данном случае заявление об оспаривании сделки предъявляется должником в лице арбитражного управляющего.

Если арбитражным управляющим не подано заявление об оспаривании сделки ни по своей инициативе, ни во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов, то такое заявление от имени должника может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.

Системное толкование положений пунктов 1 и 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, а также пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве о том, что «все, переданное по недействительной сделке, подлежит возврату в конкурсную массу должника, позволяет сделать вывод о том, что конкурсный кредитор, реализуя право на предъявление заявления об оспаривании сделки должника, также действует от имени должника».

Следовательно, в рассматриваемых случаях должник является заявителем (истцом) в обособленном споре, что, в свою очередь, исключает возможность заявления арбитражным управляющим о применении правила о пропуске срока исковой давности.

Данная позиция согласуется с подходом, применяемым в рамках статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, «относительно участников корпораций, которым предоставлено право, действуя от имени корпорации, требовать возмещения причиненных корпорации убытков» (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), оспаривать совершенные ею сделки, требовать применения последствий недействительности сделки.

Подводя итог, следует обратить внимание на то, что соблюдение вышеуказанных норм АПК РФ и Закона о банкротстве о необходимости привлечения к участию в рамках обособленного спора в деле о банкротстве не только стороны сделки, но и лиц, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, является в рамках требований статей 168, 184 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обязательным условием для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

## ГЛАВА 2 НАБЛЮДЕНИЕ КАК ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА

### 2.1 Правовое положение участников процесса о банкротстве при введении процедуры наблюдения

Среди участников процедуры наблюдения можно выделить правовой статус Арбитражного суда РФ, временного управляющего, руководителя должника, собрания кредиторов.

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>1</sup>.

Временный управляющий – это лицо, назначенное арбитражным судом, для проведения процедуры банкротства несостоятельной организации или гражданина (ст. 65 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Руководитель должника – единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности (ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Конкурсные кредиторы – кредиторы по денежным обязательствам (ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 16.05.1995. № 93.

В соответствии со ст. 62 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьей 48 настоящего Федерального закона. Наблюдение позволяет определить, действительно ли должник является неплатежеспособным, каковы причины и возможно ли предотвратить негативные последствия.

Рассмотрев заявление на предмет обоснованности, в зависимости от результатов такого рассмотрения суд принимает одно из предусмотренных законом определений (ст. 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Результатом может быть обоснованность или необоснованность заявления. В связи с этим в первом случае суд выносит определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения. Во втором случае – определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве. Однако закон предусматривает возможность принятия определения об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения. Без рассмотрения заявление остается в том случае, когда имеется еще одно (или несколько) заявлений о признании должника банкротом, поэтому производство по делу не может быть прекращено.

В случае признания заявления о признании должника банкротом необоснованным и при наличии иных заявлений арбитражный суд рассматривает обоснованность таких заявлений в отдельном заседании в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Требования заявителя признаются обоснованными, если они соответствуют п. 2 ст. 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В данном случае судом выносится определение о введении наблюдения в отношении должника. Целью введения данной процедуры является обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа его

финансового состояния, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов.

Выполнение основной задачи процедуры наблюдения – обеспечение сохранности имущества должника до вынесения арбитражным судом решения по существу дела – возлагается на временного управляющего. По смыслу законодателя (ст. 20, 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), временный управляющий – это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Временный управляющий осуществляет свою деятельность по двум направлениям: во-первых, контроль за деятельностью руководства должника; во-вторых, изучение финансового состояния должника для того, чтобы определить возможность и целесообразность проведения восстановительных или ликвидационных процедур. Временный управляющий действует параллельно с руководством должника. Введение данной процедуры не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов его управления. Они продолжают осуществлять свои полномочия, но с некоторыми ограничениями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Функции руководителя должника и временного управляющего строго разграничены: фактическое управление осуществляет руководитель, в том числе договорная работа, а временный управляющий осуществляет контроль за его действиями, изучает финансовое состояние и определяет применение дальнейших процедур.

Проведение анализа финансового состояния должника осуществляется путем анализа финансовой и бухгалтерской отчетности, в случае ее отсутствия необходимо привлечь аудитора. Также для установления финансового состояния должника проводится инвентаризация его имущества.

Следующий этап – формирование и проведение первого собрания кредиторов. Его созывает временный управляющий, и оно должно состояться не позднее чем за 10 дней до окончания наблюдения. На данном собрании решаются вопросы, связанные с определением процедур банкротства, которые будут введены позднее, указываются планы выбранных процедур и их сроки, выбирается реестродержатель, образуется комитет кредиторов, определяются кандидатуры арбитражного управляющего из СРО и дополнительные требования к нему, заключается мировое соглашение, если стороны приняли такое решение.

Одним из основных последствий введения наблюдения в отношении неплатежеспособного должника, которому следует уделить особое внимание, выступает запрет предъявления кредиторами имущественных требований в индивидуальном порядке, это возможно только с соблюдением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Это положение разъясняется в п. 27 Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»: требования кредиторов после введения наблюдения, а также финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства могут быть рассмотрены судом лишь в рамках процедуры банкротства. При заявлении таких требований в отдельном судебном процессе после введения наблюдения судам следует оставлять их без рассмотрения (п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК).

К примеру, Постановлением ФАС Московского округа от 29 марта 2012 г. по делу № А40-98074/10-155-82111 требование ОАО «Росагролизинг» «о солидарном взыскании долга и неустойки по договору лизинга было оставлено без рассмотрения, поскольку спорная задолженность подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве в отношении должника ООО «Центральная водочная компания». При этом суд обратил особое внимание на то, что исключения предусмотрены лишь в отношении текущих платежей, но только должника – физического лица. Для того чтобы после введения

наблюдения не допустить беспрепятственного распоряжения должником своими средствами, необходимо проинформировать об этом банки и иные кредитные организации, с которыми должник имеет договор банковского счета, суд общей юрисдикции, главного судебного пристава по месту нахождения должника, налоговые и иные уполномоченные органы. Это достигается путем направления определения о введении наблюдения в перечисленные инстанции»<sup>1</sup>.

По окончании процедуры наблюдения арбитражный суд либо выносит определение на основании решения собрания кредиторов, либо принимает самостоятельное решение (ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Собрание кредиторов может принять одно из следующих решений: введение финансового оздоровления, внешнего управления, открытие конкурсного производства, может быть заключено мировое соглашение. Арбитражный суд выносит определение в соответствии с каждым возможно принятым собранием кредиторов решением. Однако решение собрания кредиторов может отсутствовать. В таком случае суд вправе отложить разбирательство, тем самым давая время для принятия необходимого решения. Когда в установленный арбитражным судом срок принимается определенное решение, то, как уже отмечалось ранее, суд выносит соответствующее определение.

Как отмечается в Постановлении Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup>, «Арбитражный суд вправе отстранить временного управляющего по основаниям, предусмотренным п.3 ст.65 Закона о банкротстве. О назначении заседания по

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-98074/10-155-821 от 29 марта 2012 г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> .(дата обращения 9.05.2019)

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15 декабря 2004 г. № 29 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005 г. № 3.

рассмотрению вопроса об отстранении временного управляющего суд уведомляет должника, временного управляющего, заявителя, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом арбитражный суд обращается в саморегулируемую организацию, из числа членов которой был утвержден временный управляющий. Эта организация применительно к п. 5 ст. 45 Закона обязана в течение семи дней с даты получения обращения суда обеспечить представление списка кандидатур временного управляющего. Если возможность обращения в саморегулируемую организацию (в том числе в случае ее исключения из реестра саморегулируемых организаций) отсутствует, арбитражный суд в соответствии с п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве обращается в регулирующий орган, который обязан в течение семи дней с даты получения обращения обеспечить представление списка кандидатур саморегулируемыми организациями из числа включенных в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».

Кредитор, должник, арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника и представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия подлежат уведомлению о назначении заседания арбитражного суда по рассмотрению соответствующих требований по существу при вынесении определения о рассмотрении требований кредиторов.

Как следует из смысла нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться, в том числе, указания на признание требований заявителя обоснованными, очередность удовлетворения этих требований и их размер. В последующем кредиторы не обязаны предъявлять такие требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона. Кредиторы, предъявившие требования к должнику, должник, временный управляющий, представители учредителей (участников) должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия вправе обжаловать

определение о введении наблюдения в части обоснованности, очередности и размера требований.

В соответствии с абз. вторым п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве после введения наблюдения органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации и ликвидации должника.

Как следует из смысла нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться, в том числе, указания на признание требований заявителя обоснованными, очередность удовлетворения этих требований и их размер. В последующем кредиторы не обязаны предъявлять такие требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона. Кредиторы, предъявившие требования к должнику, должник, временный управляющий, представители учредителей (участников) должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия вправе обжаловать определение о введении наблюдения в части обоснованности, очередности и размера требований.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 64 Закона о банкротстве после введения наблюдения органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации и ликвидации должника.

По смыслу указанной нормы применительно к государственным и муниципальным предприятиям запрет распространяется на тот орган, который в соответствии с подпунктом 5 п. 1 ст. 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных предприятиях»<sup>1</sup> вправе от имени собственника имущества унитарного предприятия принимать решение о реорганизации или ликвидации унитарного предприятия.

В случае если после введения наблюдения, но до опубликования сообщения о его введении на рассмотрение арбитражного суда поступают

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ // Российская газета. 03.12.2002. № 229.

указанные требования, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения применительно к пункту 2 статьи 148 АПК РФ.

По результатам рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступили возражения в соответствии с пунктом 5 статьи 71 Закона о банкротстве, арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Одним определением суда о включении требований в реестр требований кредиторов может разрешаться вопрос о включении в реестр требований нескольких кредиторов.

Поскольку определение о включении и об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов не относится к числу судебных актов, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 52 Закона), порядок рассмотрения соответствующих заявлений определяется ст. 60 Закона о банкротстве. Поэтому согласно абзацу второму п. 1 ст. 60 Закона такие заявления рассматриваются судьей единолично.

Арбитражный суд имеет доминирующее императивно-властное положение в системе управления данной сферы. Его управленческие функции реализуются в предоставлении им определенных правовых статусов отдельным элементам системы управления, в утверждении на процедуру конкретных субъектов управления, от поведения которых зависит ход и характер правоотношений в данной сфере.

Более того, Федеральный закон наделяет Арбитражный суд как орган управления дополнительными управленческими полномочиями в части: предоставления права по объединению задолженности по различным основаниями по заявлению уполномоченного органа; вариативности, возможности выбора кандидатуры арбитражного управляющего; прекращения производства по делу в случаях непредоставления кандидатур арбитражных управляющих в течение шести месяцев с предполагаемой даты его назначения; прекращения производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на

проведение процедур в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату арбитражному управляющему; принятия решения об окончании мероприятий в сфере финансового оздоровления в случае погашения учредителями (участниками) должника – унитарного предприятия и (или) третьими лицами задолженности по обязательным платежам входе первой стадии процедуры наблюдения или финансового оздоровления.

Таким образом, процедуру наблюдения можно отнести к вспомогательным, подготовительным процедурам банкротства, поскольку наблюдение является предварительным этапом перед выбором основной процедуры в зависимости от финансового состояния должника. Лица, участвующие в деле о банкротстве в процедуре наблюдения обладают присущими их процессуальному статусу правами и обязанностями, позволяющими реализовывать задачи как в рамках всей процедуры банкротства, так и в рамках отдельных обособленных споров в деле о банкротстве.

## 2.2 Сохранение имущества должника и анализ его финансового состояния

В целях обеспечения сохранности имущества должника временный управляющий обеспечивает проведение независимой оценки имущества должника. Кроме того, он вправе подавать иски о признании сделок недействительными, о применении последствий ничтожных сделок, обращаться в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника и др.

В соответствии со ст. 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату

вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Если в соответствии с законодательством Российской Федерации ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.

Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника, в том числе результатов инвентаризации имущества должника при их наличии, анализа документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, осуществляет обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

## 2. Конкурсный управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника;

включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания;

привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;

предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;

исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Проведение финансового анализа экономических субъектов является необходимым элементом принятия обоснованных управленческих решений в отношении этих субъектов. Результаты финансового анализа применяются как внутренними пользователями (собственниками, менеджерами) в целях разработки и проведения действий, адекватных сложившимся обстоятельствам, так и внешними пользователями (поставщиками, потребителями, банками и др.) для принятия решений о том, как и в каких масштабах строить свои отношения с данным хозяйствующим субъектом. В случаях, когда экономический субъект находится в предкризисной или кризисной ситуации, роль финансового анализа многократно возрастает, он используется в целях своевременного выявления негативных факторов развития, помогает разобраться с причинами возникших кризисных явлений, а также оценить возможности применения разных антикризисных мер.

«Если объектом анализа является организация, которая ведет бухгалтерский учет и оформляет обычную бухгалтерскую отчетность, включающую бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и приложения к ним, применяются отработанные методики анализа, описанные во множестве книг и статей»<sup>1</sup>.

«В процедурах банкротства должников проведение финансового анализа входит в число базовых обязанностей арбитражного управляющего. В 2003 году были разработаны Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа»<sup>2</sup>, в которых установлена методика, включающая главные направления финансового анализа: анализ финансовых

---

<sup>1</sup> Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. М.: Инфра-М.С, 2009. С. 49–52.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25 июня 2003 г. № 367 // Российская бизнес-газета. 08.07.2003. № 26.

показателей и коэффициентов; анализ активов и пассивов; анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности, положения субъекта анализа на товарных и иных рынках; анализ возможности осуществлять безубыточную деятельность. Главная задача финансового анализа в процедурах банкротства заключается в том, чтобы выявить возможность или невозможность восстановления платежеспособности кризисного экономического субъекта и обосновать выбор наиболее подходящей процедуры банкротства.

Основными исходными данными для анализа является бухгалтерская отчетность субъекта анализа, по сведениям из которой рассчитываются показатели и коэффициенты, проводится исследование активов и обязательств. Особый интерес к финансовому анализу при отсутствии обычной бухгалтерской отчетности возник в 2015 году после вступления в силу правовых норм законодательства о банкротстве граждан, согласно которым установлена обязанность финансового управляющего проводить анализ финансового состояния гражданина. Таким образом, в настоящее время отсутствуют методология и практика корректного решения задачи финансового анализа, когда нет данных в виде обычной бухгалтерской отчетности.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» «при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

Документы, содержащие анализ финансового состояния должника, представляются арбитражным управляющим собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) должника, в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также

саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, при проведении проверки его деятельности»<sup>1</sup>.

Финансовый анализ проводится арбитражным управляющим в целях:

«а) подготовки предложения о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и обоснования целесообразности введения в отношении должника соответствующей процедуры банкротства;

б) определения возможности покрытия за счет имущества должника судебных расходов;

в) подготовки плана внешнего управления;

г) подготовки предложения об обращении в суд с ходатайством о прекращении процедуры финансового оздоровления (внешнего управления) и переходе к конкурсному производству;

д) подготовки предложения об обращении в суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению».

При проведении финансового анализа арбитражный управляющий, выступая как временный управляющий, использует результаты ежегодной инвентаризации, проводимой должником, как внешний (конкурсный) управляющий – результаты инвентаризации, которую он проводит при принятии в управление (ведение) имущества должника, как административный управляющий – результаты инвентаризации, проводимой должником в ходе процедуры финансового оздоровления, независимо от того, принимал ли он в ней участие.

Финансовый анализ проводится на основании:

«а) статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков;

---

<sup>1</sup> Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. С. 50.

б) учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций;

в) положения об учетной политике, в том числе учетной политике для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур;

г) отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений;

д) материалов налоговых проверок и судебных процессов;

е) нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника»<sup>1</sup>.

«Финансовый анализ должника проводится в каждой процедуре банкротства. Цель проведения финансового анализа в процедуре наблюдения – определить, есть ли возможность восстановления платежеспособности должника. Анализ признаков преднамеренного и фиктивного банкротства проводится, при финансовом анализе состояния должника во время процедуры конкурсного производства. Когда арбитражным судом вводятся процедуры финансового оздоровления, утверждается административный управляющий, в его обязанности входит исполнение контроля за процессом выполнения плана финансового оздоровления, за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов, за своевременностью и полнотой перечисления денежных средств на погашение требований кредиторов»<sup>2</sup>.

В связи с этим административный управляющий обязан проводить тщательный систематический анализ финансового состояния, который направлен на разработку рекомендаций по увеличению финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия-должника, определению возможности безубыточной деятельности должника. Для реализации

---

<sup>1</sup> Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. С. 51.

<sup>2</sup> Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. С. 53.

имущества должника в процедуре конкурсного производства арбитражный управляющий так же должен проводить финансовый анализ. В ходе проведения анализа должно быть дано обоснование размера конкурсной массы должника представлена оценка степени удовлетворения требований кредиторов при продаже предприятия по частям или продаже имущественного комплекса должника в целом. Финансовый анализ проводится за три последних года, предшествующих банкротству. Арбитражный управляющий представляет документы, содержащие анализ финансового состояния должника собранию кредиторов, в арбитражный суд, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является<sup>1</sup>.

Временный управляющий обосновывает возможность или невозможность восстановления платежеспособности должника, целесообразность введения последующих процедур. Объективный финансово-экономический анализ нужен не столько с целью определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, сколько для оценки возможности возрождения его деятельности<sup>2</sup>.

Арбитражный управляющий проводит финансовый анализ должника на основании следующих документов: статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, учредительных документов, протоколах общих собраний участников организаций, положения об учетной политике, отчетности филиалов, материалов налоговых проверок и т. д.

---

<sup>1</sup> Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. 3-е. изд., перераб. и доп. М.: Сфера, 2008. С. 58.

<sup>2</sup> Бобылева А. З. К разработке федерального стандарта проведения арбитражным управляющим финансово-экономического анализа // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 7.

### 2.3 Установление размера требований кредиторов. Окончание процедуры наблюдения

В соответствии со ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов».

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> «при применении названных положений судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 г. № 60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом».

В новой редакции Закона о банкротстве введена процедура, допускающая погашение задолженности должника по обязательным платежам учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьим лицом (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона).

Подаваемые названными лицами в рамках данной процедуры заявления о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей в полном объеме (далее – заявление о намерении) и о признании указанных требований погашенными, а также о замене кредитора в реестре требований кредиторов подлежат рассмотрению судьей единолично.

Заявление о признании требований погашенными рассматривается в судебном заседании, дата которого определяется судом при принятии определения об удовлетворении заявления о намерении (абз. 5 п. 6 ст. 71.1, абз. 5 п. 6 ст. 85.1, абз.5 п. 6 ст. 112.1 и абз. 5 п. 6 с.129.1 Закона). Если к установленной дате судебного заседания заявление о признании требований погашенными не поступит, суд откладывает рассмотрение этого вопроса и предлагает заявителю представить такое заявление и доказательства погашения задолженности должника по обязательным платежам. При неподаче данного заявления после отложения суд выносит определение об отказе в признании требований к должнику об уплате обязательных платежей погашенными.

К заявлению о признании требований погашенными прилагаются платежные документы, подтверждающие перечисление денежных средств в размере и в порядке, которые указаны в определении суда об удовлетворении

заявления о намерении (абз. 2 п. 10 ст. 71.1, абз. 2 п. 10 ст. 85.1, абз.2 п. 10 ст. 112.1 и абз. 2 п. 10 ст. 129.1 Закона).

При применении этих положений судам необходимо учитывать, что поскольку исполнение обязанности по уплате обязательных платежей осуществляется не должником, а иным лицом, положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок исполнения указанной обязанности самим налогоплательщиком, не применяются. В данном случае надлежащими доказательствами погашения задолженности должника по обязательным платежам являются документы, подтверждающие поступление денежных средств в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

Требования кредиторов, по которым поступили возражения, рассматриваются в заседании арбитражного суда. По результатам рассмотрения выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

В случае, если в деле о банкротстве должника интересы кредиторов – владельцев облигаций представляет определенный в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах представитель владельцев облигаций, в определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются общий размер

требований указанных кредиторов и очередность удовлетворения таких требований в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также очередность удовлетворения требований в соответствии с условиями соответствующего выпуска облигаций.

По возражению временного управляющего требования кредитора – владельца облигаций определением арбитражного суда исключаются из реестра требований кредиторов в случае, если в деле о банкротстве должника интересы кредиторов – владельцев облигаций соответствующего выпуска представляет определенный в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах представитель владельцев облигаций.

В Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства отмечается, что «требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Требование уполномоченного органа об установлении в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам признается судом необоснованным, если возможность принудительного взыскания этой задолженности к моменту введения первой процедуры банкротства утрачена.

В практике судов возник вопрос, каким образом при проверке обоснованности требования уполномоченного органа, заявленного в отношении обязательных платежей, следует исчислять срок их принудительного взыскания».

Утрата возможности принудительного исполнения требований по обязательным платежам исключает возможность их удовлетворения в

процедуре банкротства, что в соответствии с положениями ст. 71, 100 Закона о банкротстве влечет признание данных требований необоснованными.

При этом само по себе нарушение порядка и сроков совершения отдельных процедур в рамках внесудебного взыскания обязательных платежей не влечет за собой утрату возможности их взыскания в судебном порядке (ст. 46, 47 НК РФ).

Так, срок взыскания задолженности в судебном порядке составляет два года со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, если налоговым органом были приняты надлежащие меры по взысканию налога за счет денежных средств налогоплательщика и не приняты меры по принудительному взысканию налога за счет иного имущества налогоплательщика (п. 1 ст. 47 НК РФ и п. 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>).

Судам необходимо иметь в виду, что несвоевременное совершение налоговым органом действий, предусмотренных п. 4, 6 ст. 69, п. 1 и 2 ст. 70, ст. 46 и 47 НК РФ, не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности, который исчисляется объективно - в последовательности и продолжительности, установленной названными нормами закона. Однако пропущенный уполномоченным органом по уважительным причинам срок может быть восстановлен судом (п. 3 ст. 46, п. 3 ст. 47 НК РФ) с учетом разъяснений, данных в п. 60 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» от 30 июля 2013 г. № 57. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2019).

Следует также учитывать, что в силу п. 2 ст. 63, п. 1 ст. 81, п. 1 ст. 94, п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве «со дня вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства) возникшая до возбуждения дела о банкротстве задолженность по обязательным платежам не может быть взыскана в принудительном порядке, в том числе в установленном НК РФ и Законом о страховых взносах.».

«Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов вступает в силу немедленно и может быть обжаловано. Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов направляется арбитражным судом должнику, арбитражному управляющему, кредитору, предъявившему требования, и реестродержателю.

При необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п.1 настоящей статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Требования кредиторов, предусмотренные п.1-6 настоящей статьи, рассматриваются судьей арбитражного суда в течение месяца с даты истечения установленного п.2 настоящей статьи срока предъявления возражений относительно требований кредиторов».

Таким образом, в целях обеспечения контроля со стороны кредиторов должника в деле о банкротстве обосновывается необходимо введение в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «положений о смете, определения порядка ее составления, утверждения и исполнения. Смета должна составляться арбитражным

управляющим и утверждаться собранием кредиторов. Закон о банкротстве должен определять также особенности составления, утверждения и исполнения сметы в зависимости от процедуры, применяемой в деле о банкротстве; предусматривать требования к отчету арбитражного управляющего об исполнении такой сметы. Сведения об исполнении сметы подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве».

В целях учета требований кредиторов доказана необходимо введение в Закон о банкротстве положений о реестре требований кредиторов, а также утверждения типовой формы такого реестра. Порядок ведения реестра требований кредиторов должен определяться в зависимости от применяемой процедуры в деле о банкротстве. В реестре требований кредиторов должны быть отражены сведения обо всех кредиторах, о размере их требований, об основаниях и датах возникновения требований, об очередности удовлетворения требований и датах их погашения. Данные меры позволили бы кредиторам должника контролировать процесс учета и удовлетворения требований кредиторов. Необходимо предоставление арбитражному суду полномочий по внесению изменений в такой реестр, включению и исключению из него требований кредиторов.

В соответствии со ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного ст. 51 настоящего Федерального закона, и обязывает

кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку».

При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного ст. 51 настоящего Федерального закона, арбитражный суд:

«выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства».

«В случае, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего

управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов.

С даты введения финансового оздоровления, внешнего управления, признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается.

В случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего».

Процедура наблюдения может завершиться либо вынесением определения о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением требований кредиторов, либо вынесением определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве, либо принятием решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

## ГЛАВА 3 РОЛЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

### 3.1 Роль Арбитражного суда Российской Федерации на стадии финансового оздоровления и внешнего управления

Арбитражный суд имеет доминирующее императивно-властное положение в системе управления данной сферы. Его управленческие функции реализуются в предоставлении им определенных правовых статусов отдельным элементам системы управления, в утверждении на процедуру конкретных субъектов управления, от поведения которых зависит ход и характер правоотношений в данной сфере.

Более того, Федеральный закон наделяет Арбитражный суд как орган управления дополнительными управленческими полномочиями в части: «предоставления права по объединению задолженности по различным основаниями по заявлению уполномоченного органа; вариативности, возможности выбора кандидатуры арбитражного управляющего; прекращения производства по делу в случаях непредоставления кандидатур арбитражных управляющих в течение шести месяцев с предполагаемой даты его назначения; прекращения производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату арбитражному управляющему; принятия решения об окончании мероприятий в сфере финансового оздоровления в случае погашения учредителями (участниками) должника – унитарного предприятия и (или) третьими лицами задолженности по обязательным платежам входе первой стадии процедуры наблюдения или финансового оздоровления».

Финансовое оздоровление, отраженное в гл. 5 Закона о банкротстве, как процедура банкротства, призвана реанимировать способность будущего банкрота к платежам по долгам в рамках соответствующего графика (ст. 2).

Отдельные нормы о финансовом оздоровлении некоторых должников (компании газообразующей, сельскохозяйственной отраслей) содержатся в ст.172, п. 2 ст. 178, п. 3 ст. 219 Закона о банкротстве. В рамках рассматриваемой процедуры в отношении будущего банкрота вводится ограничительный режим как взысканий к его собственности, так и расширенных обременений к его имуществу.

Арбитражный суд РФ принимает ходатайство о введении финансового оздоровления. В соответствии со ст. 76 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «в ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо или третьи лица в установленном настоящим Федеральным законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления. При обращении к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления лица, принявшие решение об обращении с таким ходатайством, обязаны представить указанное ходатайство и прилагаемые к нему документы временному управляющему и в арбитражный суд не позднее чем за пятнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов».

Арбитражный суд РФ назначает административного управляющего. В соответствии со ст. 83 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» административный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона. Административный управляющий действует с даты его утверждения арбитражным судом до прекращения финансового оздоровления либо до его отстранения или освобождения арбитражным судом.

«В случае освобождения или отстранения административного управляющего арбитражный суд утверждает нового административного управляющего в порядке, установленном настоящей статьей.

Определение арбитражного суда об освобождении или отстранении административного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве подлежит немедленному исполнению. Оно может быть обжаловано. Обжалование определения об освобождении или отстранении административного управляющего не приостанавливает исполнение такого определения.

Прекращение производства по делу о банкротстве в связи с погашением требований кредиторов в ходе финансового оздоровления влечет за собой прекращение полномочий административного управляющего.

В случае, если арбитражным судом вынесено определение о введении внешнего управления либо принято решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и внешним управляющим или конкурсным управляющим утверждено другое лицо, административный управляющий продолжает исполнять свои обязанности до утверждения внешнего или конкурсного управляющего.

Как видно из содержания ст. 29 Закона о банкротстве, «в целях проведения государственной политики в сфере финансового оздоровления и банкротства государство через свои уполномоченные органы организует систему подготовки арбитражных управляющих, участвует в их подготовке и принятии теоретического экзамена, утверждает правила их профессиональной деятельности, осуществляет контроль за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, а следовательно, и арбитражными управляющими федеральных законов и иных нормативных актов.

Государство через арбитражный суд назначает арбитражного управляющего, поручает ему участвовать в деле о банкротстве и действовать

добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества как лица, наделенного специальными полномочиями на основании закона».

Арбитражный суд РФ рассматривает результатов финансового оздоровления, а также состав прилагаемых к отчету материалов установлен п. 1 - 4 ст. 88 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов арбитражный суд выносит одно из определений:

«о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

об отказе в прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными».

Указанные определения вступают в силу немедленно и могут быть обжалованы (ст. 86).

«В случае, если финансовое оздоровление было введено арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд может досрочно прекратить финансовое оздоровление при условии нарушения в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности. В указанном случае арбитражный суд выносит определение о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, ходатайство о введении которой было принято первым собранием кредиторов» (ст. 87).

В соответствии со ст. 92 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд по итогам рассмотрения результатов проведения финансового оздоровления вправе вынести определение о введении внешнего управления в случае:

«установления возможности восстановления платежеспособности должника в предусмотренные настоящим Федеральным законом сроки;

подачи в арбитражный суд ходатайства собрания кредиторов о переходе к внешнему управлению в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

подачи в арбитражный суд ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, если после проведения собрания кредиторов возникли обстоятельства, дающие основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена в установленные настоящим Федеральным законом сроки; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях».

Совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года. В случае, если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем восемнадцать месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления.

Таким образом, Арбитражный суд РФ в делах о банкротстве выполняет в основной своей массе управленческие функции, носящие характер административных распоряжений и по своей природе, в основном, не относящиеся к судебным спорам.

Внешнее управление представляет собой еще одно звено в восстановительном механизме платежеспособности должника, меру реабилитационного характера, которая предусматривает более глубокое вмешательство в деятельность должника. По общему правилу внешнее управление вводится на основании решения собрания кредиторов (ст. 93 Закона о банкротстве).

В ряде случаев арбитражный суд может ввести данную процедуру и при отсутствии соответствующего решения, например, если заявлено ходатайство органом местного самоуправления или органом исполнительной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации в деле о

банкротстве градообразующей организации (п. 1 ст. 171 Закона о банкротстве).

«Процедура внешнего управления обладает целым рядом присущими только ей признаками, а именно: меры по восстановлению платежеспособности должника реализуют не органы должника, а специальный субъект конкурсного права – внешний управляющий (ст. 96 Закона о банкротстве). Он назначается арбитражным судом и получает статус «внешнего управляющего» финансово несостоятельным должником, что позволяет ему распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления, заключать от имени должника мировое соглашение, а также заявлять отказ от исполнения договоров; внешнее управление осуществляется под контролем суда и кредиторов посредством введения плана внешнего управления» (ст. 107 Закона о банкротстве).

В соответствии с положениями действующего законодательства, процедура финансового оздоровления вводится на срок не более, чем два года. Суть данной процедуры состоит в том, что в данный период времени должником производятся расчеты со всеми кредиторами согласно графику погашения задолженности. При этом график погашения задолженности должен предусматривать погашение всех требований кредиторов, которые включены в реестр требований кредиторов, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, при том условии погашения требований кредиторов первой и второй очереди должно производиться не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

При проведении процедуры финансового оздоровления также имеется возможность сохранения органов управления должника. Обязанности по организации и проведению финансового оздоровления возложены на административного управляющего. При введении процедуры финансового оздоровления шансы кредиторов в получении удовлетворения своих требований в разы повышаются, так как в случае срыва графика погашения

задолженности Федеральным законом РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривается упрощенный порядок погашения требований кредиторов лицами, которые предоставили обеспечение исполнения должником обязательств согласно графику погашения задолженности в деле о банкротстве должника.

Помимо этого, арбитражным судом может быть вынесено определение о введении внешнего управления при наличии возможности восстановления платежеспособности должника согласно пункту 6 статьи 88 Федерального закона РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Под внешним управлением понимается такая процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с отнесением полномочий по управлению должником внешнему управляющему. В соответствии с общим правилом внешнее управление применяется только в отношении юридических лиц, но с одним исключением, а именно действующим законодательством допускается введение внешнего управления в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства.

С введением указанной процедуры происходит прекращение полномочий органов управления должника и руководителя должника, а управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Введение внешнего управления происходит на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев.

План внешнего управления должен предусматривать реально исполнимые меры по восстановлению платежеспособности должника, содержать сведения об условиях и порядке реализации указанных мер, о расходах на их реализацию и об иных расходах должника (п. 1 ст. 106 Закона о банкротстве); данная процедура, в отличие от процедуры финансового оздоровления, имеет активный характер.

Активность внешнего управления выражается в использовании более активных экономических и гражданско-правовых мер, направленных на

восстановление платежеспособности должника, с приданием большого значения роли арбитражного управляющего. Последствия введения внешнего управления существенно отличаются от последствий введения наблюдения и финансового оздоровления. Это обусловлено тем, что управление должником переходит к внешнему управляющему, а полномочия руководителя должника прекращаются. Отменяются все аресты на имущество должника, кроме арестов, наложенных по делам о взыскании текущих платежей и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей (за исключением текущих платежей).

Цель введения моратория – не допустить преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими и сохранить имущество должника от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов в ходе внешнего управления. В период действия моратория также не начисляются штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. Очень часто на практике возникает проблема разграничения платежей, возникших до введения внешнего управления, а, следовательно, подпадающих под действие моратория, и тех платежей, которые возникли после введения внешнего управления (текущих платежей).

«Законом о банкротстве был расширен перечень мер, которые могут быть задействованы в целях восстановления платежеспособности должника, причем этот перечень является открытым, т.е. для целей восстановления платежеспособности должника могут быть использованы любые меры, не противоречащие правовым актам. Стоит отметить, что в судебной практике встречается большое количество дел о признании недействительным плана внешнего управления. Суды основываются на том, что представленный внешним управляющим план внешнего управления не отвечает требованиям

статьи 106 Закона о банкротстве и не содержит ни реальных мер по восстановлению платежеспособности должника в конкретные сроки, ни экономически обоснованных механизмов реализации этих мер, а также нарушает права лиц, участвующих в деле о банкротстве»<sup>1</sup>.

Тем не менее, если внешний план никак не нарушает процессуальные гарантии лиц, права и законные интересы должника и кредиторов, он содержит довольно-таки эффективные меры по улучшению финансового состояния должника. Среди таких мер выделим размещение дополнительных обыкновенных акций должника (ст. 114) и замещение активов должника (ст. 115). Важно, что включение этих мер в план внешнего управления и их реализация возможны только по решению органа управления должника.

Это же относится к продаже предприятия должника (ст. 110). Планом внешнего управления может быть предусмотрена продажа части имущества должника (ст. 111 Закона о банкротстве). Продажа части имущества не должна приводить к невозможности осуществления должником хозяйственной деятельности.

Существенный интерес представляет собой такая мера восстановления платежеспособности должника, как замещение активов. Восстановление платежеспособности достигается путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ, на базе которых осуществляется продажа акций.

Решение о замещении активов принимается на собрании кредиторов или комитетом кредиторов, в случаях, если собранием кредиторов принято решение о предоставлении комитету кредиторов полномочий собрания кредиторов. Как видно из приведенных выше положений, не все нормы Закона о банкротстве, посвященные внешнему управлению, отвечают

---

<sup>1</sup> Определение АС Кемеровской области от 14 июля 2017 года по Делу № А-27/5666.2016 г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.05.2019).

критериям ясности и недвусмысленности содержащихся в них правил. В отдельных случаях встречаются очевидные пробелы.

Более того, как в случае и с другими реабилитационными процедурами, возникает вопрос о целесообразности введения большого срока для внешнего управления. Данная процедура вводится на срок, не превышающий 18 месяцев, который может быть продлен еще на 6 месяцев. Такой срок явно неоправдан, если он не ведет к восстановлению платежеспособности должника. Учитывая затраты времени, сил и средств, которые необходимы для проведения процедур внешнего управления, считаем целесообразным сократить установленный срок, а также внести ряд положений, направленных на повышение эффективности данной процедуры.

В соответствии со ст. 123 Закона о банкротстве прекращение производства по делу о банкротстве или принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего.

В случае, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника.

Внешний управляющий обязан созвать орган управления должника, к полномочиям которого в соответствии с настоящим Федеральным законом и учредительными документами должника относится рассмотрение вопроса об избрании (назначении) руководителя должника, для рассмотрения вопроса об избрании (назначении) руководителя должника.

Полномочия иных органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия восстанавливаются.

В случае, если арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утвердил

конкурсным управляющим другое лицо или если невозможно утвердить конкурсного управляющего одновременно с принятием такого решения, внешний управляющий исполняет обязанности конкурсного управляющего до даты утверждения конкурсного управляющего.

Внешний управляющий обязан передать дела конкурсному управляющему не позднее чем через три рабочих дня с даты утверждения конкурсного управляющего.

В отношении определенных организаций-должников российским законодательством о банкротстве установлены более длительные сроки для проведения процедуры внешнего управления, а именно для крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных, градообразующих организаций, субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса. При этом, на основании ходатайства собрания кредиторов или внешнего управляющего установленный действующим законодательством срок внешнего управления может быть сокращен. Также, отмечает С. А. Карелина, особенностью процедуры внешнего управления является введение моратория или приостановления исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей) на удовлетворение требований кредиторов<sup>1</sup>. Указанная льгота при предоставлении ее должнику дает возможность использовать суммы, которые предназначены для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, улучшающих финансовое состояние должника.

---

<sup>1</sup> Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). С. 156.

### 3.2. Роль Арбитражного суда Российской Федерации на стадии конкурсного производства

Конкурсное производство выступает завершающей стадией в процедуре несостоятельности (банкротства). Результатом проведения конкурсного производства является прекращение существования юридического лица или прекращение предпринимательской деятельности гражданина. Конкурсное производство проводится в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в очередности, которая предусмотрена действующим законодательством, за счет имущества должника.

Срок конкурсного производства не может превышать один год, однако арбитражным судом этот срок может быть продлен не более чем на шесть месяцев. С момента введения конкурсного производства происходит прекращение полномочий руководителя должника, а все функции по управлению и распоряжению имуществом должника передаются конкурсному управляющему.

При анализе процедуры конкурсного производства следует обратить внимание на положение Федерального закона РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которое допускает замещение активов должника, а также имеет место согласно решению собрания кредиторов, при условии, что за принятие данного решения проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

Мировое соглашение как процедура банкротства может быть заключено на любой стадии производства по делу о банкротстве, в рамках любой процедуры банкротства – наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства.

Некоторыми учеными мировое соглашение определяется как «единственная цивилизованная процедура выхода из конкурсного производства, имеющая целями либо восстановление платежеспособности

должника, реструктуризацию его задолженности, либо ликвидацию должника и распределение средств от продажи имущества должника на согласованных должником и кредиторами условиях, отличных от предусмотренных процедурой конкурсного производства»<sup>1</sup>.

«Отдельным категориям должников юридических лиц законодательством о банкротстве предусматриваются специальные режимы признания их несостоятельными (банкротами), а также особенности процедур их банкротства, что вытекает из специфики правового статуса или особого социально-экономического значения данных лиц. Так, при рассмотрении арбитражным судом дел о банкротстве кредитных организаций применяется только конкурсное производство, а наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение не применяются. Таким образом, следует сделать вывод о том, что действующим законодательством о банкротстве отдается предпочтение реабилитационным процедурам банкротствам, которые направлены на восстановление платежеспособности должника, однако на практике в большинстве случаев вводится процедура конкурсного производства, что приводит к ликвидации юридического лица»<sup>2</sup>.

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает конкурсного

---

<sup>1</sup> Калнан Р. Мировое соглашение // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. С. 129.

<sup>2</sup> Калнан Р. Мировое соглашение. С. 130.

управляющего, кандидатура которого представляется саморегулируемой организацией, членом которой является временный управляющий.

Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 127).

Процедура конкурсного производства открывается принятием арбитражным судом решения о признании должника банкротом и вводится сроком на один год, который может быть продлен не более чем на шесть месяцев. При необходимости срок конкурсного производства может быть продлен арбитражным судом сверх этих сроков. Основанием для продления срока могут служить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости завершить продажу имущества должника и расчеты с кредиторами.

Основанием для признания гражданина банкротом является неспособность исполнить денежные обязательства или уплатить налоги и иные обязательные платежи в связи с тем, что сумма имеющихся долгов превышает стоимость имущества гражданина.

При осуществлении процедуры банкротства свои требования к гражданину смогут предъявить также кредиторы по обязательствам, связанным с возмещением вреда жизни и здоровью, взысканием алиментов и иным обязательствам личного характера. Но если даже такие требования не будут предъявлены, они, в отличие от других обязательств гражданина, сохраняют свою силу и после окончания процедуры банкротства. Внешним признаком несостоятельности (банкротства) предприятия является неисполнение требований по уплате вышеуказанных сумм в течение 3 месяцев с момента наступления даты платежа.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Калнан Р. Мировое соглашение. С. 131.

- «срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;
- прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника;
- сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;
- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства;
- исполнительные документы подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему;
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника».

Страхователи (выгодоприобретатели) по договорам страхования, по которым страховой случай наступил до момента принятия арбитражным судом решения о признании страховой организации банкротом и об открытии конкурсного производства, имеют право требовать выплаты страховой суммы. При осуществлении процедуры признания банкротом гражданина к нему должны быть предъявлены все требования по обязательствам, связанным с его предпринимательской деятельностью; одновременно могут быть заявлены и требования по другим обязательствам (о взыскании алиментов, возмещении причиненного вреда, по оплате коммунальных услуги т. п.).

Признание банкротом гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, означает также, что утрачивает силу его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя и аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов

предпринимательской деятельности. Аналогичным образом утрачивает силу государственная регистрация главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя в случае признания банкротом крестьянского (фермерского) хозяйства.

Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение одного года с момента признания его банкротом. Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. Дело о банкротстве не может быть возбуждено повторно по заявлению гражданина в течение пяти лет после признания его банкротом. Контроль за деятельностью конкурсного управляющего осуществляют: комитет кредиторов или собрание кредиторов, которым конкурсный управляющий не реже одного раза в месяц представляет отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию; арбитражный суд, по требованию которого конкурсный управляющий обязан предоставлять все сведения, касающиеся конкурсного производства, в т. ч. отчет о своей деятельности.

В настоящее время должность такого внешнего управляющего еще находится на стадии формирования и по-настоящему опытных специалистов недостаточно для ведения всех арбитражных дел. Его обязанности подробно расписаны в законе «О банкротстве», а сумма вознаграждения за работу оплачивается лицом-банкротом на банковский счет самоуправляющейся арбитражной организации.

Рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) – это установленный АПК РФ и действующим законодательством о банкротстве особый порядок разрешения имуществен-

ного конфликта, возникшего в связи с неспособностью участника экономического оборота в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, направленный на придание должнику особого статуса, определяемого его имущественным положением и необходимостью производства расчетов с кредиторами под контролем суда при учете интересов всех участников конфликта и необходимости поддержания стабильности экономических отношений.

Глава 28 АПК РФ содержит норму о рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). В соответствии с положением ст. 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судьей единолично, если иное не предусмотрено действующим законодательством. Кроме того, к рассмотрению таких дел не могут привлекаться арбитражные заседатели.

Положениями ст. 224 АПК РФ с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд по месту нахождения должника вправе обратиться должник, кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). К указанному заявлению прилагаются документы, которые предусмотрены федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), а также документы, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, а именно: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Нормы АПК РФ выступают процессуальной основой рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы

действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) носят особый характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК РФ с учетом специфики дел о несостоятельности банкротстве.

В соответствии с положениями ст. 33 ФЗ РФ от 22.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;
- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве);
- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

В арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют:

- представитель работников должника;

- представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- представитель учредителей (участников) должника;
- представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;
- представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну;
- уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника;
- иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и ФЗ РФ от 22.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать:

- саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих;
- орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих;
- кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты

поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, руководствуется прежде всего АПК РФ (например, исследуя доказательства, проводя судебное разбирательство или вынося судебный акт), применяя в случаях, предусмотренных указанным законом, содержащиеся в нем особенные процессуальные нормы, присущие только этим делам и имеющие целью учет специфики банкротства как института материального и процессуального права (например, при подготовке дела к судебному разбирательству или проведении процедур банкротства).

Таким образом, главной задачей материального права относительно дел о несостоятельности (банкротстве) является создание таких признаков, определяющих банкрота, при которых его статус будет не только фактическим, но и юридически обоснованным. Процессуальное же право создает для реализации этого определенный механизм, который переводит участника экономического оборота из категории обычных, располагающих обычной дееспособностью в разряд особых, чья дееспособность определяется в соответствии с их новым правовым положением, полученным в результате вынесения судом решения (определения) о его банкротстве. Из этого следует, что процессуальное право имеет своим основным назначением установление факта банкротства или несостоятельности участника экономического оборота, которое производится в судебном процессе и влечет за собой особые условия функционирования лица, обозначенного банкротом. По нашему мнению, на основании этого, можно сделать вывод об одинаковой важности значения норм материального и процессуального права в делах о несостоятельности (банкротстве), они равноправны и имеют определенное взаимодействие.

Мы считаем, что мнение о вспомогательности процессуальных норм в отношении материальных является безосновательным, так как без первых

вторые так бы и оставались декларацией, не имеющей возможности воплощения из-за отсутствия реального механизма функционирования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пункт 1 ст. 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» соотносится с положениями п. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражные суды, в порядке специальной подведомственности дел, рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве). При этом следует обратить внимание на особую управленческую функцию арбитражных судов в сфере финансовой несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный суд имеет доминирующее императивно-властное положение в системе управления данной сферы. Его управленческие функции реализуются в предоставлении им определенных правовых статусов отдельным элементам системы управления, в утверждении на процедуру конкретных субъектов управления, от поведения которых зависит ход и характер правоотношений в данной сфере.

Более того, Федеральный закон наделяет Арбитражный суд как орган управления дополнительными управленческими полномочиями в части: предоставления права по объединению задолженности по различным основаниями по заявлению уполномоченного органа; вариативности, возможности выбора кандидатуры арбитражного управляющего; прекращения производства по делу в случаях непредоставления кандидатур арбитражных управляющих в течение шести месяцев с предполагаемой даты его назначения; прекращения производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату арбитражному управляющему; принятия решения об окончании мероприятий в сфере финансового оздоровления в случае погашения учредителями (участниками) должника – унитарного предприятия и (или) третьими лицами задолженности по обязательным платежам входе первой стадии процедуры наблюдения или финансового оздоровления.

Рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) – это установленный АПК РФ и действующим законодательством о банкротстве особый порядок разрешения имущественного конфликта, возникшего в связи с неспособностью участника экономического оборота в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, направленный на придание должнику особого статуса, определяемого его имущественным положением и необходимостью производства расчетов с кредиторами под контролем суда при учете интересов всех участников конфликта и необходимости поддержания стабильности экономических отношений.

Арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, руководствуется прежде всего АПК РФ (например, исследуя доказательства, проводя судебное разбирательство или вынося судебный акт), применяя в случаях, предусмотренных указанным законом, содержащиеся в нем особенные процессуальные нормы, присущие только этим делам и имеющие целью учет специфики банкротства как института материального и процессуального права (например, при подготовке дела к судебному разбирательству или проведении процедур банкротства).

В основу разработки современной гражданско-правовой концепции о признании должника несостоятельным может быть положено, по нашему мнению, следующее теоретическое истолкование основных понятий.

Необходимость разграничения и определение смысловой нагрузки понятий «должник», «несостоятельный должник» и «банкрот».

Признание того, что субъектами гражданско-правовых отношений выступают физические и юридические лица (в том числе политические партии и религиозные организации по имущественным отношениям).

Должник – субъект гражданско-правовых отношений, имеющий перед кредиторами материальные (денежные, имущественные) обязательства, но способный погасить эти обязательства с учетом анализа имущественного положения и финансово-хозяйственной деятельности.

Несостоятельный должник – это также субъект гражданского права, который не в состоянии погасить образовавшуюся задолженность перед кредиторами в установленный законом срок. Эта задолженность может образоваться, в частности, и в результате оправданного хозяйственного риска. Несостоятельность должника может быть признана только судом.

Банкрот – это несостоятельный должник, который в силу неправомерного поведения причинил материальный ущерб кредиторам. В этом случае он уже становится субъектом иных отраслей права. Понятие «банкрот», по нашему мнению, должно быть выведено из сферы гражданско-правовых отношений, поскольку является предметом анализа административного или уголовного права. Следует учесть, что в Уголовном кодексе Российской Федерации понятие (термин) «несостоятельность» не применяется. Статьи 196 и 197 УК РФ используют понятия «преднамеренное банкротство» и «фиктивное банкротство».

Высказанные предложения могут быть учтены при разработке очередной редакции закона, регулирующего гражданско-правовые отношения и процедуру признания должника несостоятельным.

Необходимо привлечение к участию в рамках обособленного спора в деле о банкротстве не только стороны сделки, но и лиц, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, является в рамках требований статей 168, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательным условием для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. 1993. № 31. Ст. 4398.
- 2 Гражданский кодекс РФ от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 3 Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 46. Ст. 5101.
- 4 Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 95. Ст. 41951.
- 5 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 95. Ст. 41951.
- 6 Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 года № 395-1 // СЗ РФ. 1990. № 19. Ст. 2304.
- 7 Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 15. Ст. 4286.
- 8 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26. Июля 2006 года № 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 3578.
- 9 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 5369.
- 10 Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1301.
- 11 Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний

- кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 06 февраля 2004 года № 56 // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.
- 12 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25 июня 2003 года № 367 // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 4215.
  - 13 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27 декабря 2004 года № 855 // СЗ РФ. 2004. № 26. Ст. 4215.
  - 14 Постановление Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») от 29 мая 2004 года № 257 // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
  - 15 Приказ Минюста РФ «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.08.2003 № 5025) от 14 августа 2003 года № 195 // СЗ РФ. 2003. № 16. Ст. 3132.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Андреев, Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев. – М.: «Норма: ИНФРА-М», 2010. – 453 с.
- 2 Афанасьев, С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство / С.Ф. Афанасьев. Саратов, 2010. 30 с.

- 3 Бобылева, А.З. К разработке федерального стандарта проведения арбитражным управляющим финансово-экономического анализа / А.З. Бобылева // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 7-12.
- 4 Валеев, Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве / Д.Х. Валеев. – Казань, 2009. 276 с.
- 5 Винниченко, Н.А., Смирнов, А.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ / А.Н. Винниченкл. – М.: «Издательство «Юрайт», 2009. 154 с.
- 6 Герасимова, Ю.А. Технические новинки арбитражного процесса. Исковое заявление через Интернет, аудиозапись как протокол судебного заседания, видеоконференцсвязь в суде / Ю.А. Герасимова // Административное право. 2011. № 2. С. 33-40.
- 7 Гимазова, Э.Н. Гражданско-правовые средства обеспечения третейской защиты субъективных гражданских прав / Э.Н. Гимзанова. – Казань, 2007. 222 с.
- 8 Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. – М.: Юридическая фирма «Контракт»; Издательский Дом «ИНФРА-М», 2015. 812 с.
- 9 Григорьева, Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ / под ред. С.Г. Суворовой. – М.: Система ГАРАНТ, 2015. 965 с.
- 10 Гражданское право: учебник для вузов / под ред. Т.И. Илларионова. – М.: ИНФРА-М, 2008. 743 с.
- 11 Гражданское право: учебник для вузов / под ред. Т.И. Илларионова. – М.: ИНФРА-М, 2014. 876 с.
- 12 Гражданское право: учебник / под ред. О.Н. Садикова. – М.: «ИНФРА-М», 2013. 654 с.
- 13 Гражданское право. Обязательственное право: учебник / под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: «Волтерс Клувер», 2014. 698 с.

- 14 Гражданское право: Учебник / отв. ред. В.П. Мозолин. – М.: «Юристъ», 2014. 965 с.
- 15 Гусев, А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / А.Н. Гусев. – М.: Система ГАРАНТ, 2015. 898 с.
- 16 Дорохина, Е.Г. Проблемы предпринимательской деятельности арбитражного управляющего / Е.Г. Дорохина // Правоведение. 2014. № 1. С. 67–69.
- 17 Ефимова, В.В. Арбитражное процессуальное право / В.В. Ефимова. – М.: ООО Ай Пи Эр Медиа, ИТК «Дашков и Ко», 2012. 654 с.
- 18 Загайнова, С.К. Устранение неполноты судебных актов в арбитражном процессе / С.К. Загайнова // Законодательство. 2007. № 1. С. 76-80.
- 19 Калнан, Р. Мировое соглашение / Р. Калнан // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. С. 129-131.
- 20 Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина. – М.: Норма, 2006. 321 с.
- 21 Кован, С.Е. Предупреждение банкротства организаций / С.Е. Кован. – М.: Инфра-М, 2009. 431 с.
- 22 Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. – М.: Юстицинформ, 2018. 871 с.
- 23 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). 3-е изд., перераб. и доп. – М.: «Инфотропик Медиа», 2015. 876 с.
- 24 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2013. 876 с.
- 25 Коротких, Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования / Н.Н. Коротких. – М.: Юр. лит., 1981. 398 с.

- 26 Кочаненко, Е.П. Решение, принимаемое арбитражным судом по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: порядок, вынесения, требования к форме и содержанию / Е.П. Кравченко // Адвокат. 2009. № 4. С. 38-45.
- 27 Кротова, Л.А. Процессуальные гарантии достижения задач уголовного судопроизводства / Л.А. Кротова. Казань, 1982. 210 с.
- 28 Кузнецов, С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) / С.А. Кузнецов. – М.: Норма, 2015. 320 с.
- 29 Полонский, Б.Я. Комментарии к Постановлениям Президиума ВАС РФ / Б.Я. Полонский // Арбитражное правосудие в России. 2007. № 4. С. 88-99.
- 30 Попондопуло, В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник / В.Ф. Попондопуло. – М.: Сфера, 2008. 219 с.
- 31 Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2016. 432 с.
- 32 Попондопуло, В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. пособие / В.Ф. Попондопуло. – М.: Норма, 2017. 436 с.
- 33 Протасов, В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории / В.Н. Протасов. – М.: Норма, 2012. 543 с.
- 34 Рыжаков, А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / А.П. Рыжаков. – М.: Система ГАРАНТ, 2015. 965 с.
- 35 Семина, А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника юридического лица / А.Н. Семина. – М.: Экзамен, 2014. 328 с.
- 36 Телюкина, М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – М.: Академия, 2014. 323 с.
- 37 Уксусова, Е.Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельность (банкротстве) граждан: новый законодательный

подход / Е.Е. Уксусова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. № 9. С. 10-16.

- 38 Фролов, И.В. Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) / И.В. Фролов // Вестник Новосибирского государственного университета. 2010. Т. 6. № 1. С. 125-126.
- 39 Экономический словарь / В.М. Шаповал, Р.Н. Аврамчук, В.Н. Ткаченко. М.: Изд-во МЧЕП, 2018. С. 88.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_57463/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57463/) (дата обращения: 01.05.2019 г.).
- 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_132825/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/) (дата обращения: 01.05.2019 г.).
- 3 Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 апреля 2009 г. № 32 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87869/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87869/) (дата обращения: 10.05.2019 г.).

- 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
- 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. 19.10.2015. № 235.
- 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. 30.11.2015. № 270.
- 7 Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
- 8 Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
- 9 Постановление ФАС Московского округа от 29 марта 2012 г. по делу № А40-98074/10-155-821. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=158252#005992951979562822> (дата обращения: 09.05.2019 г.).
- 10 Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.
- 11 Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

- 12 Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_151174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151174/) (дата обращения: 15.05.2019 г.).
- 13 Определение АС Кемеровской области от 14 июля 2017 года по Делу № А-27/5666.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/96684106/110528329/> (дата обращения: 01.05.2019 г.).
- 14 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_209226](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209226) (дата обращения: 01.05.2019 г.).

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Карелина, С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): дис... докт. юрид. наук / С.А. Карелина. М., 2008. 417 с.
- 2 Крепяков, В.П. Административно-правовое регулирование деятельности антикризисного управляющего: дис. канд. юрид. наук / В.П. Крепяков. М., 2011. 221 с.