

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ПКиЭП

\_\_\_\_\_ В.В. Кванина

\_\_\_\_\_ 2019 г.

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ИСК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-522

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы

Пушкарев Игорь Петрович,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Игбаев Данил Маратович

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Спиридонова Алена Вячеславовна,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Исковая форма защиты права .....	6
1.2 Понятие и элементы иска .....	13
1.3 Классификация исков .....	22

### ГЛАВА 2 ПОРЯДОК ПОДАЧИ ИСКА В АРБИТРАЖНЫЙ СУД

2.1 Требования к форме и содержанию искового заявления.....	38
2.2 Подсудность при предъявлении исков в арбитражном процессе .....	47
2.3 Порядок принятия искового заявления арбитражным судом .....	59

ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	68
------------------	----

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	73
--------------------------------	----

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> закрепляет право каждого на обращение в суд – право на правосудие, а также то, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Данное положение представляет базис правового государства, в котором главная задача – это охрана и защита прав и интересов личности.

Согласно любому процессуальному праву, основным помощником в восстановлении нарушенных прав представляется судебное производство, благодаря которому стороны вправе предъявить имеющиеся у них требования. Арбитражный процесс начинается с подачи искового заявления. Иск – это форма выражения спора между гражданами или организациями.

Отличительной чертой понятия иска в арбитражном процессе представляет наличием двух концептуальных подходов: процессуальным и материальным, которые будут рассмотрены в ходе выпускной квалификационной работы.

Иск в арбитражном процессе представляет собой требование, предъявляемое истцом в судебном порядке, и вытекающее из принадлежащего истцу права в силу договора или по иным основаниям, предусмотренным в законе.

Так как иск признаётся заявлением, на основании которого суд начинает судебное разбирательство, то вполне естественно, что законодатель определяет основные критерии содержания и формы иска. По форме Арбитражный процессуальный Кодекс РФ устанавливает два варианта: письменная подача заявления или в электронном виде, через официальный сайт. По содержанию законодатель устанавливает открытый перечень сведений, которые должны содержаться в исковом заявлении, однако перечисленные считаются приоритетными и обязательными.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 // Российская газета. 25 декабря 1993. № 237.

Актуальность темы данной работы заключается в том, что иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права. Вместе с тем иск является и средством возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. Предъявляя иск, субъект тем самым реализует принадлежащее ему субъективное право на судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, внешним выражением предъявляемого требования выступает исковое заявление, подаваемое в арбитражный суд.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование института иска в арбитражном процессе.

На основании поставленной цели решаются следующие задачи:

1. изучение исковой формы защиты права;
2. рассмотрение понятия и элементов иска в арбитражном процессе;
3. изучение классификации исков в арбитражном процессе;
4. анализ порядка подачи иска в арбитражный суд;
5. выявление особенностей возникающих при подаче исков в арбитражном процессе.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания и часто используемые юридическими науками общенаучные и частно-научные методы познания объективной действительности: сравнительно-правовой (сравнительный анализ мнений ученых, норм права, категорий и определений); логико-юридический (формулирование выводов с позиции логических законов); индукция и дедукция; моделирования и другие методы научного познания.

Объектом исследования являются арбитражно-процессуальные отношения, возникающие при подаче различных видов исков в Российской Федерации.

Предмет исследования составляют нормы права, регулирующие подачу различных видов исков в Российской Федерации.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Проблеме иска, его понятию и содержанию посвящались и посвящаются многочисленные исследования со времен Римской империи и до наших дней, а в последние годы эта проблема подвергалась не просто исследованию отдельными учеными, а активно обсуждалась ведущими процессуалистами нашей страны и зарубежья. Между тем, несмотря на то, что практически ни один из ученых-процессуалистов не обошел своим вниманием этот институт, многие проблемы исковой формы защиты права являются недостаточно разработанными, а некоторые положения в связи с бурным развитием современного законодательства и вовсе утратили свой первоначальный смысл. Среди исследований, посвященных иску в арбитражном процессе, следует отметить работы: М.А. Викут, В.П. Воложанина, А.А. Добровольского, В.В. Долганичева, Б.А. Журбина, Б.А. Журбинев, П.В. Логинова, Ю.А. Тимофеева, Е.В. Тихоновой, А.А. Чечулиной и других.

Теоретическую базу исследования выпускной квалификационной работы составили труды вышеназванных авторов, публикации в периодических изданиях, а также учебные пособия.

# ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСКОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 Исковая форма защиты права

Каждый гражданин или организация (юридическое лицо), рассчитывая на государственную защиту прав и свобод, вправе защищать свои интересы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45 Конституции Российской Федерации). Физическим и юридическим лицам предоставлено право на обращение в арбитражный суд в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Форма подачи иска либо заявления реализует право на судебную защиту в арбитражном суде первой инстанции.

Иск представляет собой процессуальное средство защиты того истца, который передает спор на рассмотрение в арбитражный суд.

Иск в арбитражном процессе является важнейшим процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права<sup>1</sup>. Вместе с тем иск является и средством возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. Предъявляя иск, субъект тем самым реализует принадлежащее ему субъективное право на судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, внешним выражением предъявляемого требования выступает исковое заявление, подаваемое в арбитражный суд.

Ученые, которые занимались исследованием исковой формы защиты прав и законных интересов, сошлись во мнении в том, что обязательным признаком является спорность, отличающая исковую форму от иных форм защиты права.

Исковое производство возбуждается путем предъявления иска в суд. Оно регламентировано всей системой норм гражданского процессуального права, а также направлено на рассмотрение и разрешение споров о субъективных правах или охраняемых законом интересах. Исковое

---

<sup>1</sup> Валеев Д.Х. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. С. 156.

производство предназначено для разрешения подведомственных суду дел, возникающих из правоотношений, в которых стороны занимают равное положение, не находясь в отношениях власти и подчинения<sup>1</sup>.

Целью искового производства является защита субъективных прав и охраняемых законом интересов способами, предусмотренными законом.

Римские юристы обозначили содержание понятия «иск». Учение не только сохранилось со времен Римского права, но и широко используется современными юристами в правоприменительной практике.

Для реализации права на иск в суде необходимо выполнить определенные условия и соблюсти требования относительно содержания искового заявления. В статье 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)<sup>2</sup> эти требования установлены. Для возбуждения дела в арбитражном суде, важное значение имеют нормы данной статьи. В статье определены форма искового заявления и все необходимые сведения для заполнения. Несоблюдение этих требований составления искового заявления чревато оставлением искового заявления без движения или вовсе возвращением искового заявления.

В связи с недостатком опыта в составлении исковых заявлений, нередко допускаются ошибки в формулировании. Такие ошибки практически невозможно устранить. Например, неточность определения предмета, неверно выбранная инстанция или неправильно указанный ответчик.

Исковое производство является основным и наиболее распространенным видом судопроизводства. Большинство гражданских дел, рассматриваемых судами – дела искового производства. Заинтересованное

---

<sup>1</sup> Алехина С.А. и др. Гражданское процессуальное право: Учебник. / Ред. М.С. Шакарян. М.: Велби, 2007. С. 198-199.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

лицо вправе в установленном порядке обращаться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса.<sup>1</sup>

Исковая форма – это форма, в которой происходит защита этих прав и интересов. Иск есть обращение заинтересованного лица в суд за защитой субъективных прав и охраняемых законом интересов.

При этом не следует путать понятие иска в процессуальном и в материальном праве истца. Ведь иск «в процессуальном смысле» – это требование защиты прав и интересов как средство возбуждения судебного процесса, а «в материальном смысле» – это право на удовлетворение исковых требований.

В частности, именно в таком контексте понятие иска (применительно к исковой давности) используется в главе 12 «Исковая давность» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>2</sup>, в которой понятие иска употребляется в смысле реализации возможности через суд защитить (восстановить) свое материальное (субъективно) право. Например, пропуск срока исковой давности влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Истечение срока исковой давности, о применении которой может быть заявлено одной из сторон в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе в иске.

Исковая форма защиты права в арбитражном процессе характеризуется следующими признаками:

- наличие материально-правового требования, подлежащего рассмотрению в определенном процессуальном порядке;
- наличие спора о субъективном праве или охраняемом законом интересе;
- наличие в споре сторон с противоположными интересами.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ // Российская газета от 20 ноября 2002. № 220. Ч. 1 ст. 6.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 199.



Согласно ч. 1 ст. 4 «Право на обращение в арбитражный суд» АПК РФ, каждое заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд с требованием о защите своего нарушенного или оспариваемого права и законного интереса.

В российском законодательстве иск представляет собой требование, предъявляемое истцом в судебном порядке. Арбитражное процессуальное законодательство не содержит определения иска. Определения понятия иска можно разделить на две основные группы – материально-правовая и процессуально-правовая.

Процессуально-правовая сторона иска – это требование истца к суду о защите его права, обращение в арбитражный суд с просьбой разрешить возникший спор, защитить нарушенное или оспариваемое право или охраняемый законом интерес.

В свою очередь, материально-правовая сторона иска – это требование о защите материального права и интереса, спорное материально-правовое требование истца к ответчику, которое указано в исковом заявлении и подлежит рассмотрению по существу в строго установленном законом порядке<sup>1</sup>.

В случае возникновения материально-правового спора иск является процессуальным способом судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений.

Исковая форма защиты права является оптимальной, наиболее приспособленной формой для правильного рассмотрения и разрешения судами арбитражных дел искового производства.

---

<sup>1</sup> Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2011. С. 154.

Долгое время иск, имеющий процессуальную и материально-правовую стороны, считался единым понятием. Этой позицией придерживались А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Д.М. Чечот и др.

Представителями материальной концепции иска являются А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.М. Кострова, Р.К. Мухамедшин, М.Г. Шаламов. Они определяют иск как материально-правовое требование, рассматриваемое судом<sup>1</sup>, требование истца к ответчику. Суть материально-правовой концепции в том, что каждому субъективному праву присущ иск как право на его осуществление. Иск же не является чем-либо самостоятельным, вне права стоящим, он присущ праву как составная часть или свойство самого права<sup>2</sup>.

А.А. Добровольский, С.А. Иванова определяли иск как требование одного лица к другому, предъявленное в суд или иной юрисдикционный орган для разрешения в процессуальном порядке, вытекающее из спорного материально-правового отношения и основанное на юридических фактах<sup>3</sup>.

А.А. Добровольский определял иск как конкретное спорное, опять же материально-правовое требование, возникшее в связи с нарушением или оспариванием права<sup>4</sup>. Для него материально-правовое было одним из самых важных моментов в иске. Он считал, что это определяет его суть. Также А.А. Добровольский считал, что если требование заявлено в определенном процессуальном порядке, то оно может называться исковым. По его мнению, иск – это, прежде всего то, по поводу чего выносится решение, на что дается ответ в судебном решении<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Шаламов М.Г. Гражданский иск в уголовном деле. М.: РИО ВЮА, 1948. С. 19.

<sup>2</sup> Рязановский В.Л. Единство процесса. М.: Городец, 1996. С. 13-14.

<sup>3</sup> Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2009. С. 17.

<sup>4</sup> Добровольский А.А. Некоторые вопросы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2009. С. 7, 10.

<sup>5</sup> Добровольский А.А. Некоторые вопросы исковой формы защиты права. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2009. С. 8, 13.

Именно по такой системе суд либо удовлетворяет иск истца к ответчику, либо отказывает в его удовлетворении. Это зависит от качества обоснования требования.

Н.М. Кострова и Б.Н. Лапин при определении понятия иска специально оговаривают регулирующее воздействие материального права на институт иска<sup>1</sup>, а также то, что процессуальная сторона иска, жалобы и заявления одинаковы, и отличает виды судопроизводства лишь материально-правовое содержание<sup>2</sup>.

Р.К. Мухамедшин предлагает так называемое сущностное определение иска. В его понимании иск выступает как спорное материально-правовое требование одного лица к другому, способом существования которого является процессуальная форма. При этом Р.К. Мухамедшин пишет о том, что предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику<sup>3</sup>.

Процессуально-правовая концепция понятия иска зародилась еще в дореволюционный период развития гражданского процессуального права, и ее положения оставались господствующими до 50-60-х гг. прошлого столетия. Приверженцами «процессуального» определения понятия иска были ученые-правоведы: Н.Т. Арапов, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, К.С. Юдельсон, В.М. Семенов, Н.И. Авдеенко, Н.Б. Зейдер (ранние работы), М.А. Викут, П.Ф. Елисейкин, П.В. Логинов, Г.Л. Осокина, А.П. Вершинин, М.К. Воробьев, Ю.А. Огибалин, В.П. Воложанин, К.И. Комиссаров, Э.С. Гальпер, В.Н. Щеглов, Е.В. Рябова.

Для них иском является обращение в суд первой инстанции с требованием о защите спорного гражданского субъективного права или

---

<sup>1</sup> Кострова Н.М. Теория и практика взаимодействия гражданского процессуального и семейного права. Ростов на Дону: Изд-во Рост. Ун-та, 1983. С. 22.

<sup>2</sup> Кострова Н.М. Право на обращение в суд за судебной защитой в советском гражданском процессе. С. 5.

<sup>3</sup> Мухамедшин Р.К. Изменение иска в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. С. 12, 14.

охраняемого законом интереса, обращение за разрешением спора о праве гражданском<sup>1</sup>.

Представители процессуально-правовой концепции определяют иск как специфическое средство судебной защиты, основную форму возбуждения процессуальной деятельности по разрешению гражданско-правовых споров<sup>2</sup> или как обращение заинтересованного лица к юрисдикционному органу за защитой нарушенного или находящегося под угрозой нарушения со стороны конкретного лица субъективного права<sup>3</sup>. Под иском здесь понимается процессуальное средство, реализуя которое в целях защиты своего требования к ответчику, своих субъективных прав или охраняемых законом интересов, истец обращается к суду с заявлением о рассмотрении и разрешении спора, возникшего из гражданского (в широком смысле) правоотношения<sup>4</sup>.

П.В. Логинов определил иск как обращение в суд заинтересованного лица с заявлением о рассмотрении и разрешении материально-правового спора истца и ответчика. Для него иск представлял собой возбуждение гражданского судопроизводства в целях защиты судом прав и законных интересов.

Аналогично определяли иск Н.Б. Зейдер, Е.В. Рябова, права (в частности, иска), М.А. Гурвич, И.М. Пятилетов<sup>5</sup>, заимствованных из права оставляя спорное материально-процессуальное правовое требование истца к ответчику за пределами иска.

---

<sup>1</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. С. 58; Курс советского гражданского процессуального права. М.: Юрид. Лит., 1981. Т. 1. С. 410.

<sup>2</sup> Воложанин В.П. Уточнение некоторых категорий (понятий) искового производства / В.П. Воложанин // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1971. Вып. 1. С. 23.

<sup>3</sup> Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1989. С. 19; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 119.

<sup>4</sup> Викут М.А. Категории «материальное» и «процессуальное» в теории гражданского процессуального права. Тверь: Изд-во Твер. гос. Ун-т, 1991. С. 101.

<sup>5</sup> Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Ученые записки Саратовского юридического института. Саратов, 1959. Вып. VII. С. 132-133.

А.А. Алексеев рассматривает иск как единое понятие, которое имеет две стороны: процессуальную и материально-правовую. По его мнению, требование к суду о защите права представляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально-правовую сторону иска<sup>1</sup>.

Наиболее правильной считается вторая точка зрения. Дело в том, что любое обращение в суд с иском всегда сопровождается требованием к ответчику. В сочетании материально-правового требования (требование истца к ответчику) и процессуального-правового требования (требование истца к суду) – суть иска, его квинтэссенция. Без одного из этих требований иска не существует. Иск – важнейшее средство защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов<sup>2</sup>.

Таким образом, иск занимает важное место среди других институтов арбитражного процессуального права. Как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде иск является важным процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права.

## 1.2 Понятие и элементы иска

Понятие «иск» происходит от слова «искать» – искать удовлетворения своих требований, защиты своих интересов.

Категория «иск» является одной из основных как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном праве. Так же как и в гражданском процессуальном праве, в арбитражном процессуальном праве нет единого понимания этой категории. Ученые по сей день подвергают обсуждениям понятие иска, ведь в законодательстве этот термин не закреплен.

В последнее время термин «иск» тщательно исследуется, упоминается в учебной и научной литературе и зачастую фигурирует в

---

<sup>1</sup> Алексеев А.А. Принцип гибкости гражданской процессуальной формы в российском гражданском процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. №4. С. 69-70.

<sup>2</sup> Алиева Л.Р. Некоторые проблемы исковой формы защиты права // Сборник материалов международной научно-практической конференции: Права человека как высшее достояние человечества. М.: РУДН, 2012. С. 418.

правоприменительной практике, хотя законодательно не дается его определение и в целом юриспруденция не имеет общепринятого понятия иска.

Термин «иск» активно используется во многих отраслях российского права, таких как – административное, гражданское, трудовое, уголовное и др. Однако, в юриспруденции признается необходимость обновления понятийного аппарата АПК законодательными определениями.

Любое юридическое понятие играет роль «инструмента познания» правовой действительности, если оно имеет черты действительного. В свою очередь абстрактные понятия в юриспруденции подразумевают выявление и определение свойств и черт рассматриваемого правового явления и обобщение их общих признаков.

На рассмотрение предъявленного иска и в целом охраняемого законом интереса, о защите которого просит истец в теории процессуального права, существуют различные взгляды. Это обуславливается формированием трех научных направлений понимания определения иска.

Особую роль среди других институтов арбитражного процессуального права играет иск.

Иск есть важное процессуальное средство защиты нарушенного или оспариваемого права в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В том числе, с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 125 АПК РФ предъявление иска происходит путем подачи в суд искового заявления в письменной форме. В исковом заявлении заинтересованное лицо (предполагаемый носитель спорного права) излагает

свое требование к другому лицу (предполагаемому нарушителю права истца) – ответчику.

Иск в арбитражном процессе представляет собой требование, предъявляемое истцом в судебном порядке, и вытекающее из принадлежащего истцу права в силу договора или по иным основаниям, предусмотренным в законе.

Иск – это не только обращение в арбитражный суд заявителем за защитой нарушенного или оспариваемого права, которое не сопровождается конкретным требованием истца к ответчику.

Если нет спорного правового требования истца к ответчику, то в таком случае отсутствует и сам иск, и как следствие исковое производство.

Материально-правовые требования истца к ответчику дают возможность обратиться к таким институтам арбитражного процесса, как встречный иск, обеспечение иска, соединение и разъединение исковых требований, цена иска, отказ от иска.

Об иске как о требовании одного лица к другому, предъявленном в арбитражный суд, говорится и в материалах судебно-арбитражной практики. Так, например, в Обзоре практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм ГК РФ о поручительстве указывается: «Банк-кредитор обратился в арбитражный суд с иском к поручителю о возврате суммы займа»<sup>1</sup>.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своих постановлениях подчеркивал, что речь идет всегда о требовании одного лица к другому, предъявленному в арбитражный суд. Таким образом, в судебных постановлениях обращается внимание на две стороны иска: требование истца к ответчику и требование к арбитражному суду о рассмотрении дела.

Таким образом, иск является одним из средств возбуждения арбитражного процесса по конкретному делу. При этом основные

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 15 марта 2002 № 944/02 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 6. С. 48.

положения, выработанные в доктрине процессуального права применительно к иску, во многом применимы к характеристике заявлений, подаваемых по делам неисковых производств.

В процессуальной литературе понятие иск используется в нескольких значениях:

1) как самостоятельный институт процессуального права<sup>1</sup>, т.е. совокупность норм, регулирующих отношения, складывающиеся в процессе искового судопроизводства;

2) как средство защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов<sup>2</sup>;

3) как само процессуальное действие – обращение к суду путем подачи искового заявления, как юридический факт, порождающий охранительное правоотношение<sup>3</sup>;

4) как материально-правовое требование истца к ответчику (правопритязание), при этом данное требование также выступает в двух разновидностях: как реквизит искового заявления и как «качество признака, используемого для индивидуализации спора, гражданского дела»<sup>4</sup>. В целом все определения понятия иска можно разделить на четыре основные группы по тому критерию, с какой позиции – материально-правовой или процессуальной рассматривается иск, в каком соотношении находится в иске материальное и процессуальное.

Иск имеет составные части, которыми исчерпывается его содержание.

---

<sup>1</sup> Логинов П.В. Сущность иска и признаки индивидуализации хозяйственного спора в арбитражном процессе // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. Вып. 1. С. 64-65.

<sup>2</sup> Викут М.А. Иск как средство реализации права на судебную защиту // М.: ИГиП АН СССР, 1982. С. 226.

<sup>3</sup> Машутина Ж.Н. Судебная защита и соотношение материального и процессуального: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск: Том. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева, 1972. С. 8.

<sup>4</sup> Логинов П.В. Сущность иска и признаки индивидуализации хозяйственного спора в арбитражном процессе // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. Вып. 1. С. 67.



Содержание иска составляют два его элемента – основание и предмет иска.

Значение элементов иска состоит в том, что они являются средством индивидуализации каждого конкретного иска. По элементам иска один иск отличается от другого, в зависимости от элементов иска определяется направленность и объем исследования дела, проводится определение тождества исков. Элементы иска необходимы и для такого важного процессуального института, как изменение предмета или основания иска.

По мнению В.В. Яркова значение элементов иска состоит в следующем<sup>1</sup>:

1. Элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, которое определяется совпадением предмета и основания иска. Если не совпадают предмет и основание иска, появляются новые юридические факты в основании иска, то соответственно нет тождества исков, можно вновь обращаться с иском в арбитражный суд.

2. Предмет и основание иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. Право на их изменение принадлежит только истцу. Однако в определенных, указанных в законе случаях, арбитражный суд вправе выйти за пределы исковых требований, например, применить по собственной инициативе последствия недействительности ничтожной сделки (ст. 166 ГК РФ).

3. Предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку и по характеру защищаемых интересов.

Предметом иска следует считать то конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, которое вытекает из спорного материально-правового отношения и по поводу которого арбитражный суд должен вынести решение по делу (п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ).

---

<sup>1</sup> Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд. М.: Инфотропик Медиа, 2010. С. 54.

Следует добавить, что если в иске не определены правовые основания его подачи, то тем самым существенно усложняется защита нарушенных прав, поскольку суду может быть не вполне понятно – восстановление какого законно установленного, но нарушенного права добивается истец.

Как подчеркнуто в п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, истец должен указать в исковом заявлении свое требование. При наличии нескольких соответчиков требования истца должны быть заявлены к каждому из них. Предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом спора, например конкретным объектом недвижимости, денежными средствами и т.д.

В отношении одного вещественного предмета могут предъявляться иски самого разного характера. Например, в связи с вещественным предметом – нежилым помещением могут быть предъявлены иски о признании права собственности на данный объект недвижимости, о его разделе, об устранении нарушений прав собственника и т.д. Таким образом, вещественный предмет (объект) иска и предмет иска – различные понятия.

Основание иска – это сложный фактический состав, поскольку трудно представить себе, что основание иска состоит из одного юридического факта, из которого вытекает требование истца к ответчику. Эти юридические факты, фактические обстоятельства составляют фактическое основание иска. Неправильное определение основания иска является поводом для отмены решения суда. В основание иска входит также повод к иску – то, что непосредственно побуждает истца обратиться в суд, например отказ в удовлетворении претензии.

Следует подчеркнуть, что истец должен указывать в исковом заявлении только определенные фактические обстоятельства, отвечающие требованиям относимости. При этом не любые факты могут быть приведены истцом в основании иска, а истец должен привести юридические факты, т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение,

прекращение правоотношений либо иные правовые последствия. При необходимости истец должен произвести и указать расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы (п. 7 ч. 2 ст. 125 АПК РФ).

Все указанные фактические обстоятельства в дальнейшем подлежат доказыванию истцом в арбитражном процессе. Поскольку субъективное право, как правило, основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, то в основании иска должен приводиться определенный фактический состав.

Факты, входящие в основание иска, традиционно в процессуальном праве подразделяются на 3 группы:

1) Факты, непосредственно правопроизводящие, из которых непосредственно вытекает требование истца.

Например, по иску об обращении взыскания на заложенное имущество в указанном качестве выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров, иные фактические обстоятельства, отражающие наличие существенных условий кредитного и залогового обязательств и их исполнения.

2) Факты активной и пассивной легитимации, посредством установления которых определяется надлежащий характер сторон в арбитражном процессе.

Различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т.е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации). Отсюда вытекает институт замены ненадлежащего истца надлежащим, равно как и замена ненадлежащего ответчика.

Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а факты пассивной легитимации – обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьим лицом – только залогодателем.

3) Факты повода к иску – это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой.

Так, по иску об обращении взыскания на предмет залога фактом повода к иску выступает отказ заемщика вернуть долг либо задержка в исполнении кредитного обязательства. Таким образом, необходимо показать, что предпринимались определенные действия по досудебному урегулированию спора и факты свидетельствуют о невозможности урегулировать дело без обращения к арбитражному суду.

По правилам АПК РФ необходимо указание истцом в исковом заявлении как фактического, так и правового обоснования иска. Если фактическое основание иска представляет собой совокупность юридических фактов, то правовое основание иска – указание на конкретные нормы права, на которых основывается требование истца.

АПК РФ предоставляет истцу право изменить основание или предмет иска, а также увеличить или уменьшить размер исковых требований, которое может быть реализовано (истцом) до принятия решения судом первой инстанции (ч.1 ст. 49 АПК РФ).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, разъясняя толкование понятий «изменение предмета иска» и «изменение основания иска», в частности, указывает, на то, что «изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Из понятий предмета и основания иска вытекает, что если требование о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска.

Одновременное изменение предмета и основания иска АПК РФ не допускает.

Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Так, например, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Такое требование может быть заявлено самостоятельно» (смотрите пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Таким образом, границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются, по сути, предметом и основанием иска. Это вполне согласуется с тем, что самостоятельное право на их изменение принадлежит только истцу. Лишь в определенных (указанных в законе) случаях арбитражный суд вправе по собственной инициативе выйти за пределы исковых требований.

Некоторые авторы (М.А. Гурвич, Н.А. Авдеенко) выделяют третий элемент иска – содержание, определяя его как указанную истцом форму судебной защиты, просьбу истца о признании или присуждении. Г.Л. Осокина выделяет еще один элемент иска – стороны, который по ее мнению, имеет значение при определении тождества исков и раскрывает содержание иска с точки зрения того, кто в чьих интересах ищет защиты, и того, кто

отвечает по иску. Теория выделения в иске третьего элемента не получила признания среди ученых-процессуалистов<sup>1</sup>.

Поскольку иск – основное средство защиты субъективных прав, то весьма важно верно его понимать для дальнейшего совершенствования правовых норм, которые образуют институт иска. Это является своего рода гарантией защиты интересов, прав и свобод граждан Российской Федерации и социального общества в целом.

Таким образом, можно сделать вывод, что иск в арбитражном процессе состоит из четырех элементов: предмета, основания, сторон и содержания. Под предметом понимается то материально-правовое требование, которое истец (заявитель) предъявляет в арбитражный суд, под основанием понимается совокупность юридических фактов, образующих спорное материальное правоотношение, на основе которого истец (заявитель) и выдвигает свое требование. Сторонами иска являются субъекты спорного материального правоотношения, которое лежит в основе предъявляемого требования. Содержание иска в качестве элемента можно выделить, если под содержанием иска понимать ту юрисдикционную процедуру, в рамках которой арбитражный суд должен разрешить дело, но необходимо отметить, что она устанавливается процессуальным законодательством, истец влияет на этот элемент иска опосредованно.

### 1.3 Классификация исков

Иски в арбитражном процессе классифицируются по различным основаниям: по цели, предмету иска (процессуально-правовая классификация исков); по объекту защиты (материально-правовая); по характеру защищаемого интереса в арбитражном процессе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2013. С. 154.

<sup>2</sup> Ярков В.В. Арбитражный процесс. Учебник. – 5 изд. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 240.

Наибольший интерес в классификации исков представляет их разделение на основной и встречный, групповой и производный. Рассмотрим эти виды исков подробнее.

Встречным иском является самостоятельное требование ответчика к истцу, которое может быть предметом отдельного иска, но при этом предъявляется для одновременного рассмотрения с первоначальным иском. Безусловно, при заявлении такого требования для его принятия судом должны быть соблюдены определенные условия.

В судебной практике отмечается, что подача встречного искового заявления на стадии судебного разбирательства лишает участников процесса возможности реализовать права, предусмотренные АПК РФ для стадии предварительного судебного разбирательства, и не может привести к более быстрому и правильному рассмотрению дела (постановление ФАС МО от 26 июня 2007, 27 июня 2007 № КГ-А40/5778-07-А по делу № А40-70519/06-28-313). Таким образом, суд делает вывод о необходимости заявления встречного иска на стадии предварительного судебного заседания, однако ст. 132 АПК РФ не содержит подобного требования и устанавливает возможность предъявления встречного иска до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Вместе с тем на практике суды при предъявлении встречного иска в судебном заседании, когда судом уже сформирована определенная позиция по делу, часто отказывают в принятии встречного иска в связи с возможностью увеличения срока рассмотрения дела (например, постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (далее – ФАС ВСО) от 4 апреля 2006 № А33-30920/04-С2-Ф02)<sup>1</sup>. По мнению автора, данная позиция судов является нарушением действующего

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС ВСО от 4 апреля 2006 № А33-30920/04-С2-Ф02 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 02.12.2018).

законодательства. Таким образом, следует отметить наличие субъективности суда при применении п. 3 ч. 3 ст. 132 АПК РФ.

Вопрос о групповых и производных исках в науке российского гражданского процесса исследовался Г.О. Аболониным, Н.Г. Елисеевым, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Е.И. Чугуновой, В.В. Ярковым и другими.

Групповой иск представляет собой притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы.

Групповой иск имеет существенные отличия от процессуального соучастия: во-первых, процессуальная активность стороны истца выражается лишь «заявителем иска»; во-вторых, многочисленность и персональная изменчивость группы; в-третьих, групповой иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия, факультативное же соучастие в принципе не удастся сопоставить с групповым иском, что подчеркивает самостоятельность как группового иска, так и соучастия обоих видов; в-четвертых, защита прав всей группы осуществляется от имени «заявителя иска».

Однако, некоторые авторы сходятся во мнении, что групповой иск тождественен процессуальному соучастию. Так, например, Ю.А. Тимофеев говорит о том, что в основе идеи коллективных (групповых) исков лежит классический институт соучастия, поскольку в обоих случаях в одном процессе осуществляется защита прав нескольких лиц<sup>1</sup>. Когда количество лиц, находящихся в схожей юридико-фактической ситуации, считающих свои права нарушенными и нуждающихся в судебной защите, превышает возможности привлечения всех этих лиц к участию в одном судебном процессе, возникает объективная необходимость консолидации таких лиц,

---

<sup>1</sup> Тимофеев Ю.А. Коллективные иски: перспективы развития // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2018. № 2. С. 87-88.



выработки ими единой правовой позиции, которую в суде должен представлять избранный группой и уполномоченный на ведение дела представитель. В такой ситуации целесообразно, чтобы лица, имеющие материальный интерес в исходе дела, участвовали в процессе опосредованно, контролируя добросовестность действий своего представителя, и при удовлетворении иска получали персонифицированный положительный результат. В современной процессуальной науке такие формы совместного участия, как процессуальное соучастие и процедура коллективного (группового) иска, обозначаются как формы процессуальной множественности<sup>1</sup>. С учетом этого коллективные иски невозможно рассматривать в отрыве от процессуального института соучастия.

Институт процессуального соучастия прошел длительный путь становления и развивался в двух направлениях. Немецкие правоведы исходили из множественности лиц в спорном материальном правоотношении, являющемся предметом спора. Французские ученые основывались на том, что соучастие допускается ради достижения определенных целей: уменьшения количества дел и издержек производства, сокращения времени и труда, предупреждения постановления противоречащих друг другу решений<sup>2</sup>. Оба подхода нашли закрепление в российском процессуальном законодательстве. Так, ГПК, АПК, КАС предусматривают, что соучастие допускается в одном из трех случаев, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности. Два первых случая базируются на немецком подходе, поскольку в основу соучастия положены множественность лиц в спорном

---

<sup>1</sup> Зеленцов А.Б. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Статус, 2017. С. 292.

<sup>2</sup> Гончарова О.С. Соучастие в гражданском процессе России и США. М.: Литагент, 2014. С. 9-10.

материальном отношении, порождающая общность прав и обязанностей нескольких лиц, и единое для всех основание их возникновения. Третий случай базируется на французском подходе, поскольку объединение обусловлено исключительно целями процессуальной экономии и оптимизации судебной деятельности, направленными на одновременное разрешение нескольких одинаковых по существу требований разных лиц к одному ответчику.

Главной особенностью возбуждения производства по делу по групповому иску является разрешение вопроса о наличии подлежащего защите нарушенного права многочисленной группы лиц. В этих целях определение группы не предполагает выявление всех ее участников при предъявлении искового заявления в суд, а осуществляется с использованием общих пространственных, временных и иных критериев, указывающих на общность возникновения заявленных требований. При принятии группового иска к производству суд не вправе подменять установление общего интереса всех участников группы выяснением доказанности предъявленных требований.

Обратимся к истории коллективных исков в современном российском процессуальном законодательстве. В 2009 г. в АПК РФ была введена гл. 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Опыт применения показал ее невысокую востребованность из-за особенностей реализованной в этой главе модели группового иска. Здесь за основу объединения группы лиц взят первый случай консолидации требований: «Предметом спора являются общие права нескольких истцов». Общность должна основываться на едином, связывающем всех участников правоотношении, а права любого члена группы должны возникать из одного основания. Представляется, что наличие единого правоотношения – крайне

неудачный объективный критерий группового производства<sup>1</sup>. Поскольку понятие «правоотношение» в юридической науке носит неопределенный характер и нормативно не закреплено, арбитражная практика пошла по пути понимания единого отношения как аналога обязательного процессуального соучастия на стороне истца, что фактически приводит к неостребованности и неработоспособности процедуры рассмотрения групповых исков<sup>2</sup>. Недостатки закрепленной в АПК РФ модели группового иска вызвали необходимость поиска путей решения возникшей проблемы, поскольку потребность в судебной защите совпадающих прав и интересов больших групп лиц объективно существует и требуется процессуальный механизм, позволяющий предоставить такую защиту.

В 2011 г. на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии (ныне – Университет) под руководством профессора В.В. Яркова был подготовлен проект гл. 38.1 ГПК РФ «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц»<sup>3</sup>. В проекте было сформулировано несколько идей, направленных на изменение подходов к групповому производству для обеспечения реальной возможности раскрытия заложенного в групповых исках потенциала. В последующем высказанные идеи нашли свое применение.

С учетом разработанного на кафедре проекта в 2012 г. группой депутатов был подготовлен и внесен в Государственную Думу ФС РФ проект федерального закона № 133974-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он в числе прочего

---

<sup>1</sup> Ходыкин Р.М. К вопросу о групповом производстве. Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. М.: Российская академия правосудия, 2012. С. 386.

<sup>2</sup> Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 ГПК «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 17.

<sup>3</sup> Ярков В.В. Арбитражный процесс. Учебник. – 5 изд. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 18.

предусматривал дополнение ГПК новой гл. 22.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Этот законопроект прошел первое чтение, но в связи с началом работы над единым ГПК (с июня 2014 г.) его рассмотрение остановилось.

В 2015 г. была подготовлена Концепция единого ГПК РФ<sup>1</sup>, также воспринявшая высказанные в 2011 г. идеи. В гл. 50 Концепции предусмотрено рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц и заложены основы нового группового производства. Ключевой идеей стало закрепление иных критериев отнесения иска к групповым, позволяющих отойти от концепции единого правоотношения. В качестве таковых названы многочисленность или неопределенность участников группы; однородность предмета и основания требований; одинаковый способ юридической защиты; общий для всех истцов ответчик. В Концепции предложено увеличить минимальный порог участников группы, закрепить процедуру сертификации группы лиц и возможность перехода от индивидуального к групповому производству, установить исключительную территориальную подсудность групповых исков, ввести дополнительные требования к исковому заявлению и резолютивной части решения. Предполагалось, что групповое производство будет применяться только к конкретным, указанным в законе категориям споров.

В рамках работы над единым ГПК РФ на кафедре гражданского права УрГЮУ разработан и предложен проект гл. 37 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц», но он не был рассмотрен, поскольку работа над указанным Кодексом фактически приостановлена. Высказанные идеи по трансформации группового производства частично нашли отражение в Кодексе административного судопроизводства (КАС), где групповой иск был преобразован в коллективное административное исковое заявление. В ст. 42 КАС предусмотрено право обращения с коллективным административным

---

<sup>1</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. С. 224.

исковым заявлением и закреплены четыре критерия (условия), при наличии которых допускается коллективное обращение: многочисленность или неопределенность группы; однородность предмета спора и оснований требований; наличие общего ответчика; одинаковый способ защиты. По сравнению с АПК РФ в КАС РФ минимальное число присоединившихся лиц увеличено до 20, закреплены сертификация группы, право лица, обратившегося с индивидуальным иском, присоединиться к коллективному заявлению и последствия такого присоединения (соединение требований) или отказа от него (приостановление рассмотрения индивидуального иска до рассмотрения коллективного), а также возможность перехода от индивидуального производства к коллективному.

Несмотря на определенный шаг вперед в развитии процессуального законодательства о групповых исках<sup>1</sup>, ученые и практики отмечали недостаточную разработанность судебной процедуры<sup>2</sup>. Значительная часть процессуальных вопросов применения ст. 42 КАС РФ (например, специфика подготовки и рассмотрения дела по коллективному административному исковому заявлению; извещение потенциальных членов группы; взаимодействие членов группы и истца-представителя; порядок выбора, замены либо прекращения полномочий истца-представителя; правомочия членов группы на личное участие в судебном заседании; особенности формулирования резолютивной части судебного акта и т.д.) оставалась неурегулированной<sup>3</sup>. Отдельные вопросы рассмотрения коллективных исков были освещены в п. п. 14 – 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ<sup>4</sup> от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами

---

<sup>1</sup> Баранов С.Ю. Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестн. граждан. процесса. 2016. № 1. С. 81-82.

<sup>2</sup> Туманов Д.А. Общественный интерес и административное судопроизводство // Закон. 2016. № 12. С. 108-109.

<sup>3</sup> Ярков В.В. Роль суда в реализации процессуальных норм: некоторые теоретические проблемы // Закон. 2016. № 1. С. 62.

<sup>4</sup> Павлова М.С. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: пробелы и коллизии правового регулирования дел, возникающих из публичных правоотношений // Юрист. 2016. № 22. С. 33-34.

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (далее – Постановление № 36), где, в частности, указано, что представитель группы может не являться членом группы и в этом случае должен иметь юридическое образование; определены права членов группы; допущено присоединение к группе лица, обратившегося до подачи коллективного иска; отмечена специфика преюдициальной силы решения по коллективному иску.

В связи с фактической приостановкой работы над единым ГПК РФ, с учетом существенных различий регулирования однотипных по сути отношений (по АПК РФ и по КАС РФ), а также при отсутствии регулирования коллективных обращений в ГПК РФ возникла объективная необходимость унификации существующих процессуальных регламентов. С этой целью Министерство юстиции РФ во исполнение подп. «б» п. 1 перечня поручений Президента РФ по итогам заседания президиума Государственного совета РФ от 18 апреля 2017 г. № Пр-1004ГС и п. 5 поручения заместителя Председателя Правительства РФ – Полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном Федеральном округе Ю.П. Трутнева от 1 июня 2017 г. № ЮТ-П12-3532 подготовило проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения коллективных исков». В законопроекте производство по коллективным исковым заявлениям рассматривается не как отдельный вид судебного производства, а как разновидность общей процессуальной формы, особенности которой обусловлены концентрацией на стороне истца значительного количества участников. Предполагается единообразно урегулировать порядок подачи и рассмотрения коллективных исковых заявлений в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ посредством дополнения их пятью статьями вместо отдельной главы, посвященной рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц. При этом подобные положения в ГПК РФ вводятся впервые, поскольку в этом Кодексе групповое

производство ранее не регулировалось, а применение этой процедуры допускалось только по аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ)<sup>1</sup>; в АПК РФ указанные статьи заменят гл. 28.2, а в КАС РФ дополняют существующую ст. 42.

Министерством юстиции РФ предлагается:

1) включить в главу «Лица, участвующие в деле» ГПК РФ и АПК РФ статью «Обращение в суд (арбитражный суд) группы лиц с коллективным иском» (ст. 40.1 ГПК РФ и ст. 46.1 АПК РФ); дополнить ст. 42 КАС РФ со схожим названием п. 2.1, устанавливающим перечень дел, по которым допускается подача коллективных заявлений;

2) главу «Представительство» трех Кодексов дополнить двумя статьями «Представительство по делам о защите прав и законных интересов группы лиц» и «Замена лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц» (ст. 48.1, 48.2 ГПК, ст. 62.1, 62.2 АПК, ст. ст. 57.1, 57.2 КАС);

3) главу «Предъявление иска» («Предъявление административного искового заявления») трех Кодексов дополнить статьей «Требования к коллективному искомому заявлению» (ст. 131.1 ГПК РФ, ст. 125.1 АПК РФ, ст. 125.1 КАС РФ);

4) главу «Подготовка дела к судебному разбирательству» трех Кодексов дополнить статьей «Действия судьи при подготовке дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству» (ст. 150.1 ГПК РФ, ст. 135.1 АПК РФ, ст. 135.1 КАС РФ);

5) статью «Содержание решения» в трех Кодексах дополнить частью, предусматривающей, что в резолютивной части решения по делу о защите прав и законных интересов группы лиц должны содержаться выводы в отношении каждого из членов группы.

---

<sup>1</sup> Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 4. С. 156.

Несмотря на идентичное наименование предлагаемых статей и достаточно высокую схожесть закрепляемого регулирования, свидетельствующую о намерении его унифицировать, в них имеются отдельные различия, порой концептуальные. Также можно отметить некоторую непоследовательность предлагаемых изменений.

В целом положительно оценивая предложенный Министерством юстиции РФ законопроект, в котором предпринята попытка унификации процессуального законодательства в сфере защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов группы лиц, полагаем, что реформирование не должно сводиться к механическому объединению норм различных Кодексов без осмысления и анализа внутренних взаимосвязей реформируемых положений, без учета правовых позиций Верховного Суда РФ, поскольку это приводит к объединению взаимоисключающих и противоречащих друг другу концептуальных моделей групповых исков и в конечном счете к снижению эффективности реализации предлагаемого в законопроекте порядка рассмотрения коллективных исков.

Производный иск представляет собой самостоятельную разновидность исков, выделяемую наряду с личными и групповыми исками по характеру защищаемого интереса. Специфика предмета и основания производного иска выражается, в частности, в том, что требование о возмещении убытков предъявляется от имени акционерного общества в целом, а не отдельного акционера (всех акционеров), что исключает квалификацию производного иска как разновидности группового иска. Кроме того, поскольку противоправные действия органов управления компании или контролирующих их работу акционеров в большинстве случаев осуществляются от имени самого акционерного общества, то подобные нарушения образуют основание именно производного, а не деликтного иска. защите подлежит так называемый «общий корпоративный интерес», а не нарушенное право отдельного акционера, что влечет нецелесообразность



отнесения производных исков к «корпоративным искам», выделенным Г.Л. Осокиной.

Образующее предмет производного иска имущественное притязание не имеет непосредственной связи с оценкой судом (в отдельном процессе) действительности той или иной сделки акционерного общества, допущенные при заключении которой нарушения повлекли убытки компании. Поэтому исключается квалификация реституционного иска как разновидности иска производного.

Судебная защита прав акционерного общества в целом, а не его органов управления исключает использование при разбирательстве дела по производному иску презумпции добросовестности и разумности участников гражданского оборота (ч. 3 ст. 10 ГК РФ). Поскольку зачастую основание производного иска образует совершение от имени акционерного общества сделок с нарушением установленного порядка, то представляется правильным введение в процессуальное законодательство такой обеспечительной меры, как приостановление исполнения ранее заключенных сделок в отношении определенного имущества акционерного общества, а также установление запрета на заключение сделок, взаимосвязанных с ранее заключенными и оспариваемыми при разбирательстве дела по производному иску. В России институт группового иска находится в стадии теоретической разработки, отсутствует и целостное процессуальное регулирование судопроизводства в защиту прав широкого круга лиц. В науке гражданского процессуального права длительное время ведется дискуссия по вопросу о том, в какой мере процессуальная деятельность, реализуемая в защиту «чужих» интересов, соответствует принципу диспозитивности и в целом является допустимой. С одной стороны, в самом факте защиты одним лицом прав другого лица, которое реализуется вне рамок представительства, от своего имени, можно усмотреть противоречие исходным положениям о том, что защите подлежит субъективное нарушенное право конкретного лица,

обращающегося в суд. Однако некоторые исследователи ограничивались констатацией имеющегося регулирования, не придавая ему, по-видимому, особого значения: «Истец должен быть носителем защищаемого им права. Это право должно принадлежать ему. Защищать чужое право истец может лишь в тех специальных случаях, когда право защиты данным истцом чужого права предусмотрено в законе»<sup>1</sup>.

Согласно позиции ряда современных исследователей, разбирательство дел по групповым искам рассматривается в целом как «ограничение принципа диспозитивности»<sup>2</sup>, «изъятие из принципов диспозитивности и состязательности»<sup>3</sup>.

Наиболее обоснованным и перспективным представляется понимание «заявителей иска» как носителей охраняемого законом интереса, подлежащего судебной защите. Тем самым, как отмечает М.В. Филатова, «государство, признавая существование значимых интересов за пределами субъективных прав, предоставляет им прямую защиту, до опосредования их в субъективных правах»<sup>4</sup>.

Групповой иск представляет собой притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы. Групповой иск имеет существенные отличия от процессуального соучастия, в частности:

– процессуальная активность стороны истца выражается лишь «заявителем иска»;

---

<sup>1</sup> Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные отношения. Саратов: Изд-во Саратовского юрид. ин-та, 1965. С. 23.

<sup>2</sup> Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М.: Норма, 2002. С. 308.

<sup>3</sup> Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие. – Саратов: Изд-во СГАП, 2002. С. 66.

<sup>4</sup> Филатова М.В. Процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей // Lex Russica. Научные труды Московской государственной юридической академии. 2004. № 1. С. 322-323.

- многочисленность и персональная изменчивость группы;
- групповой иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия; факультативное соучастие в принципе не удается сопоставить с групповым иском, что подчеркивает самостоятельность как группового иска, так и соучастия обоих видов;
- защита прав всей группы от имени «заявителя иска».

Квалификации иска, предъявленного конкретным лицом к множеству ответчиков, как группового возникает неразрешимое противоречие: групповым предлагается называть иск, направленный на защиту прав конкретного лица, которое и инициирует разбирательство по делу.

Однако придание решению по иску, предъявленному к множеству ответчиков, преюдициального значения при судопроизводстве по делам по искам иных лиц, предъявленным в дальнейшем по сходным основаниям к тем же ответчикам, на наш взгляд, является явно ошибочным. Дело в том, что, даже учитывая отступления от принципа диспозитивности и правил о преюдиции судебных постановлений, допускаемые при разбирательстве по делу по групповому иску, использование данных механизмов при разбирательстве дела по иску одного лица (нескольких лиц) к многочисленной группе ответчиков нецелесообразно. Судом, во-первых, не выявляется нарушение ответчиками прав иных лиц, кроме самого истца, а, следовательно, во-вторых, не оценивается адекватность защиты последним иных лиц, права которых предположительно также были нарушены действиями ответчиков.

Возникновение конструкции производного иска неразрывно связано с акционерной формой предпринимательской деятельности и подчеркивает определенный уровень ее развития, когда злоупотребления органов управления корпораций выявляют необходимость комплексного регулирования вопросов ответственности в акционерном обществе.

Процессуальными предпосылками права на предъявление производного иска являются гражданская процессуальная правоспособность, подведомственность дел указанной категории, юридическая заинтересованность лица, предъявляющего производный иск, а также отсутствие вступившего в законную силу решения по тождественному иску. Рассмотрим каждую предпосылку на примере исков, предъявленных в защиту прав акционерного общества.

Первой предпосылкой выступает гражданская процессуальная правоспособность. При судебном разбирательстве по производному иску ее соблюдение раскрывается не только как установление судом правового статуса самого акционерного общества, в интересах которого предъявлен иск, но и как проверка надлежащего юридического статуса конкретного акционера, обращающегося в суд.

Специальной предпосылкой права на предъявление производного иска является владение акционером, инициирующим судебное разбирательство 1% акций компании, что прямо следует из нормы п. 5 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах». Конструкция производного иска обуславливает особое выражение общих предпосылок, а также выделение специальной предпосылки права на предъявление иска.

Особенности производного иска:

– правовая природа правоотношений, возникающих между акционерным обществом, акционерами и его органами управления, обуславливает исключительную арбитражную подведомственность дел по производным искам;

– юридическая заинтересованность акционерного общества в защите нарушенного права не подвергается сомнению, однако тесно связана со специальной предпосылкой права на предъявление производного иска – принадлежностью акционеру 1% акций;

– производный иск принимается к рассмотрению судом при условии, что лицо владеет 1% акций на момент предъявления иска, а не на момент заключения от имени акционерного общества сделки, допущенные при совершении которой нарушения и повлекли причинение убытков компании.

Таким образом, производный и групповой иски в арбитражном процессе являются доктринальными понятиями, не закрепленными в законодательстве.

## ГЛАВА 2 ПОРЯДОК ПОДАЧИ ИСКА В АРБИТРАЖНЫЙ СУД

### 2.1 Требования к форме и содержанию искового заявления

Подача искового заявления в арбитражный суд строго регламентирована АПК РФ. Арбитражный процесс предъявляет повышенное требование к юридическому оформлению документов, от этого во многом зависит успех дела. Соблюдение надлежащей формы искового заявления и соответствие его содержания требованиям закона имеют существенное значение для подготовки арбитражного дела к разбирательству, а также для последующего правильного и быстрого рассмотрения его в заседании арбитражного суда.

АПК РФ предъявляет к исковому заявлению ряд конкретных требований, несоблюдение хотя бы одного из которых может стать причиной возвращения искового заявления и приложенных к нему документов. Перечислим эти требования. Итак, в исковом заявлении должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименование лиц, участвующих в деле, и их почтовые адреса;
- цена иска, если иск подлежит оценке;
- обстоятельства, на которых основаны исковые требования;
- доказательства, подтверждающие основания исковых требований;
- расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы;
- требования истца со ссылкой на законы и иные нормативные акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам – требования к каждому из них;
- сведения о соблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;
- перечень прилагаемых документов.

В заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц. Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.<sup>1</sup>

Требования истца должны быть четко сформулированы и подкреплены ссылками на законодательство, регулирующее спорное правоотношение, как предмет судебного рассмотрения.

Из содержания искового заявления следует, что в нем должно содержаться как требование истца к ответчику (предмет иска), так и основание иска (фактическое и правовое).

Правильное указание правового основания иска предполагает верный выбор норм материального права, которые служат основанием исковых требований. Именно об этом требовании истца к ответчику идет речь на протяжении всего процесса при рассмотрении данного дела в арбитражном суде.

Когда иск предъявляется к нескольким ответчикам, требования должны быть сформулированы применительно к каждому из ответчиков. В тех случаях, когда закон предусматривает для данной категории дел соблюдение претензионного порядка рассмотрения спора, то в исковом заявлении должны содержаться сведения о соблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком.

ВАС РФ неоднократно обращал внимание судей на нарушения, допущенные при рассмотрении конкретных дел в связи с нарушением

---

<sup>1</sup> Яценко В.А. Исковое заявление: форма и содержание / В.А. Яценко // Сб. материалов 66-й научн. Конф. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. С. 879-880.

досудебного порядка разрешения спора. Так, по одному из конкретных дел Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, отменяя постановления нижестоящих судов, указал на то, что в деле нет доказательств принятия истцом мер к урегулированию спора с ответчиком в досудебном порядке, установленном п. 2 ст. 452 ГК РФ.

Согласно ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются:

1) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 №11<sup>1</sup> определяет, что обращаясь с исковым заявлением в арбитражный суд, истец в соответствии с ч. 3 ст. 125 АПК РФ обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении. Согласно п. 1 ст. 126 Кодекса к исковому заявлению должны быть приложены уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие такое направление.

При отсутствии уведомления о вручении направление искового заявления и приложенных к нему документов подтверждается другими документами в соответствии с п. 1 ст. 126 АПК РФ. Это может быть почтовая квитанция, свидетельствующая о направлении копии искового заявления с уведомлением о вручении, а если копии искового заявления и приложенных к нему документов доставлены или вручены ответчику и другим лицам, участвующим в деле, непосредственно истцом или нарочным, – расписка соответствующего лица в получении направленных (врученных) ему

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.



документов, а также иные документы, подтверждающие направление искового заявления и приложенных к нему документов.

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;

Одно из важнейших условий предъявления иска в арбитражный суд – уплата государственной пошлины. Доказательством уплаты государственной пошлины является последний экземпляр платежного поручения с надписью банка на лицевой либо оборотной стороне следующего содержания: «зачислено в доход бюджета ... (сумма прописью)». Эта надпись должна быть скреплена первой и второй подписями должностных лиц и оттиском гербовой печати учреждения банка с проставлением даты выполнения платежного поручения – при безналичном перечислении государственной пошлины; подлинная квитанция учреждения банка, принявшего платеж, при уплате государственной пошлины наличными деньгами, пошлинные марки.

Расчет государственной пошлины по имущественным спорам во многом зависит от правильности определения цены иска. В зависимости от категории спора (вида иска) цена иска определяется в соответствии со ст. 103 АПК РФ.

Арбитражный суд может решить вопрос об освобождении заявителя от уплаты государственной пошлины, а также произвести рассрочку или отсрочку уплаты судебных расходов. При наличии ходатайств об этом исковое заявление не может быть возвращено заявителю в связи с неуплатой государственной пошлины. Ходатайство рассматривается арбитражным судом и в случае удовлетворения в определении указывается о принятии дела к производству. В противном случае исковое заявление подлежит возвращению не позднее 5 дней с момента его поступления. О возвращении искового заявления извещаются стороны.

Несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором, является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления;

6) копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска;

7) документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Полномочия представителя подтверждаются прилагаемой доверенностью. К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие:

- уплату госпошлины в установленном порядке и размере;
- направление копий искового заявления и приложенных к нему документов;

- соблюдение досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это необходимо;

- обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

Согласно ч. 4 ст. 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

- искового заявления – по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

– заявления – по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, по делам приказного производства и в иных случаях, предусмотренных АПК РФ;

– жалобы – при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами;

– представления – при обращении Генерального прокурора РФ и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В арбитражном процессе исковое заявление играет роль пусковой кнопки. Наличие искового заявления обязывает арбитражный суд запустить механизм разбирательства, который после запуска становится самостоятельной сущностью. Самостоятельной в том значении, что даже при полном и внезапном исчезновении истца процесс будет идти и без него, причем идти достаточно долго. Целью искового заявления не является подробное и всеобъемлющее изложение перед судом всех имевших место обстоятельств и фактов, его цель – добиться возбуждения дела и максимально явно, ясно и коротко объяснить суду существо спора.

В соответствии со ст.128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных выше указанными ст. 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

В определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Когда истец устраняет обстоятельства, из-за которых исковое заявление оставляют без движения в срок, который определяется определением арбитражного суда, тогда заявлением признаётся поданным с момента его первого поступления в суд. Когда нарушения не устанавливаются в срок, данный судом, то арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном ст. 129 АПК РФ.

Действия по подготовке искового заявления разделяются на несколько этапов.

1. Этап выбора ответчика. К сожалению, на этом этапе происходит очень большое количество ошибок. Понятно, что истец примерно знает, кто именно послужил причиной всех неприятностей. На этом этапе следует посмотреть, кого, помимо явного ответчика, следует привлечь в дело. Самым типичным примером подобной ситуации являются случаи, когда истец спорит с контрагентом по поводу какого-либо предмета, а сам этот предмет находится у другого лица. Если ограничиться указанием в качестве ответчика одного контрагента, то, даже получив решение суда, истец столкнется со сложностями при его исполнении. Если же в качестве ответчиков указать и контрагента, и лицо, у которого в данный момент находится предмет спора, все значительно упростится.

2. Этап выработки линии спора. Линия спора – это основа спора, представляющая собой совокупность установок, определяющих позицию стороны по вопросу возникновения и развития спора и по вопросу его разрешения. Для выработки линии необходимо построение множества фактов и утверждений, создающих у нейтрального, стороннего наблюдателя (каким и является суд) требуемое восприятие существа и обстоятельства дела. Для этого необходимо четко сформулировать ответы на следующие вопросы: «Что надо сделать?», «В какой последовательности и какие действия совершать?», «Как совершить требуемые действия?», «Почему это

необходимо?». После того как линия выработана, надо обеспечить ее подтверждение и обеспечение. Эта работа состоит в раскладе имеющихся фактов и формировании по каждому факту комплекта документов.

3. Этап определения искового требования. На данном этапе совершается множество ошибок. Рассмотрим наиболее типичные из них.

Нередко в качестве искового требования пишется фраза: «Просим признать сторону X виновной в нарушении условия договора № \_\_\_\_\_». Формально здесь все в порядке, но это исковое заявление является заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, и если суд это исковое требование удовлетворит, то со стороны X по этому решению нельзя будет ничего получить, ибо в исковом заявлении нет ни слова о взыскании. И в самом лучшем случае придется опять идти в суд и подавать новое исковое заявление.

Довольно часто в качестве искового требования пишется фраза: «Просим обратить взыскание на имущество фирмы X». Если это требование будет удовлетворено, взять имущество или реализовать его будет проблематично, поскольку, во-первых, в исковом заявлении об этом опять не было сказано ни слова, а во-вторых, потому что имущество будет обременено взысканием.

В отдельных случаях в исковом требовании указывается юридически несостоятельная фраза, например: «Наложить арест на расчетный счет ответчика», «Запретить ответчику заключать договоры», «Лишить ответчика права пользования товарным знаком» и т.д. Неприятность ситуации заключается в словах истца, который, сказав не так, как надо, в итоге сказал не то, что надо.

После того как исковое требование сформулировано, в ряде случаях требуется его обосновать. Например, если взыскивается сумма или имущество – надо обосновать цифры, если в исковом требовании содержатся даты, например в случае признания права, – надо обосновать даты, если

фигурирует место, например передачи товара, – надо обосновать место и т.д. Как правило, обоснование имеет вид расчета или выкладок, с необходимыми пояснениями и комментариями.

4. Определение цены иска. Здесь мы коснемся нескольких тонких вопросов. Во-первых, объектами судебных разбирательств часто становятся объекты, не только имеющие переменную во времени стоимость (например, ценные бумаги), но и вообще не имеющие сколько-нибудь объективной стоимостной оценки (например, имущественные или неимущественные права). В подобных случаях объект искового требования для трех участников процесса – истца, суда и ответчика – будет иметь совершенно разную оценку. Например, в результате неправильных действий какого-то органа, занимающегося выделением площадей в аренду, предприятию был нанесен ущерб. Предприятие обратилось в суд, и суд предварительно признает неправомочность действий органа, решение суда при разной формулировке требований с одинаковой стоимостью будет по значимости разным. Если предприятие просчитает свои убытки и потребует уплаты денежной суммы, то суд в подобном требовании либо откажет, либо уменьшит эту сумму во много раз. Если же предприятие обратится с требованием предоставить ему площадь необходимого размера на условиях, погашающих нанесенный ущерб, суд удовлетворит данное требование с гораздо большей вероятностью.

Рассчитывая размер исковых требований, состоящих из требований уплаты денег и требований принудить к совершению действий, имеет смысл максимально «переводить» первое во второе. Например, контрагент взял станок и не заплатил за него. Можно потребовать возврата станка и оплаты амортизации, а можно потребовать оплаты его стоимости. Каждый из этих путей имеет свои плюсы и минусы. Если станок после этого никому продать не удастся – возвращать его не стоит; если же удастся, причем с учетом стоимости запрашиваемой амортизации, и можно будет даже немного

выиграть – возвращать стоит. Причем в этом случае денежная составляющая процесса будет существенно меньше, что повысит вероятность принятия положительного решения. При подобных расчетах следует оценивать затраты, которые, возможно, придется понести при исполнении и в будущем – хранение и транспортировка объекта спора, расходы на процесс исполнения при принудительном исполнении с помощью судебных приставов, другие возможные затраты.

5. Составление текста искового заявления. Это последний этап создания искового заявления – чисто лингвистический этап, в котором надо все имеющееся по спору красноречиво и доходчиво связать в единый текст.

При подаче искового заявления в арбитражный суд необходимо учитывать компетенцию арбитражного суда, т.е. подведомствен ли суду такой спор и правильно ли определена подсудность дела.

## 2.2 Подсудность при предъявлении исков в арбитражном процессе

Верный выбор арбитражного суда, в который требуется обратиться для разрешения спора, уменьшит срок его рассмотрения. В тот момент как неточность может замедлить процесс на неопределенное время.

Применительно к арбитражной судебной системе под подсудностью понимают распределение между арбитражными судами дел, подведомственных арбитражным судам<sup>1</sup>.

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности:

- 1) родовая;
- 2) территориальная.

Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов

---

<sup>1</sup> Ковалев Ю.С. Арбитражные суды в системе органов судебной власти России / М.: Перспективы науки, 2015. С. 233-234.

(далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Согласно ч. 2 ст. 34 АПК РФ Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ) рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами РФ, между субъектами РФ.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. между арбитражными судами субъектов РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ предусматривает несколько видов территориальной подсудности:

Общая территориальная подсудность – в соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное. Наименование и



место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Существует общее правило подачи искового заявления в арбитражный суд по месту жительства или же месту нахождения ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется по его государственной регистрации.

В п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства считается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой (далее – ФМС) государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утвержденный Приказом ФМС России от 20 сентября 2007 г. № 208<sup>1</sup>) определяет, что местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма, договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких и престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение.

Стоит заметить, что в практике судов общей юрисдикции под местом жительства понимается жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма

---

<sup>1</sup> Приказ ФМС РФ от 20 сентября 2007 № 208 (ред. от 23.12.2009) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета от 27 июля 2002. № 46 (5125).

(поднайма), аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (решение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2001 года № ГКПИ 2001-1409<sup>1</sup>). Учитывая также положения статьи 3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации», Верховный Суд РФ исходит из того, что факт проживания в пределах Российской Федерации (место жительства) удостоверяется регистрацией по месту жительства.

В ст. 36 и 37 АПК РФ указаны исключения из общего правила, в частности, согласно ч. 4 ст. 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Для ряда случаев установлена исключительная подсудность (ст. 38 АПК РФ).

Когда место исполнения договора отдельным пунктом согласовано в договоре, вопросов не возникает. Встречается и зачастую, что в договоре место исполнения прямо не прописывается, суду необходимо выяснить его путем толкования условий самого обязательства (договора как его объективного выражения), а также норм о данном виде договора в нормативных правовых актах.

Небезупречна с точки зрения юридической (правотворческой) техники терминология, что на практике вызывает некоторые сложности. Для уяснения своего содержания дефиниция «место исполнения договора» отсылает к материальному праву (гражданскому), но, по существу, оно не известно последнему. В то время как Арбитражный процессуальный кодекс оперирует понятием «место исполнения договора», в Гражданском кодексе идет речь о месте исполнения обязательства, которое, в свою очередь, может возникнуть в соответствии с ч. 2 ст. 307 ГК РФ из договора вследствие причинения вреда и из иных оснований.

---

<sup>1</sup> Решение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2001 № ГКПИ2001-1409 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

Несоответствие терминологии ГК РФ и ч. 4 ст. 36 АПК РФ о «месте исполнения договора» становится очевидным уже при обращении к ст. 420 ГК РФ, которая под договором понимает соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Из толкования нормы ч. 4 ст. 36 АПК РФ во взаимосвязи с положениями части первой ГК РФ становится ясно, что в АПК РФ под «местом исполнения договора» имеется в виду место исполнения именно договорного обязательства.

На практике чрезвычайно редки случаи, когда один договор оформляет одно обязательство, обычно в договор облачено несколько обязательств, связанных между собой, однако относительно самостоятельных (например, передать товар – обязательство одной стороны, оплатить его – другой).

В комментариях к АПК РФ сложились, как минимум, две точки зрения по вопросу о том, какое из обязательств, облаченных в единый договор, является определяющим при выяснении места исполнения данного договора.

Первая связывает возможность подачи иска по спору, вытекающему из договора, по месту исполнения такого договора, которое может не совпадать с местом жительства (нахождения) ответчика, при условии, что в договоре прямо указано место его исполнения обязанной стороной – ответчиком<sup>1</sup>.

Очевидно, данная точка зрения исходит из систематического толкования положений ст. 36 АПК РФ, поскольку в частях данной статьи подсудность по выбору истца связывается, так или иначе, с ответчиком (его имуществом, филиалом или представительством, местонахождением одного из ответчиков по делу).

Вторая точка зрения связывает понятие «место исполнения договора» не с местом исполнения договора обязанной стороной, а с местом

---

<sup>1</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2007. С. 273.

исполнения того обязательства, которое позволяет квалифицировать данный договор как конкретный вид договора, например, подряда, купли-продажи<sup>1</sup>.

Судебная практика не выработала единого подхода по рассматриваемому вопросу. В ряде случаев суды придерживаются мнения, что местом исполнения договора является место исполнения его обязанной стороной-ответчиком. Арбитражный процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (ст. 39 АПК РФ).

Так дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

О передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение. Дело с определением направляется в соответствующий арбитражный суд в пятидневный срок со дня его

---

<sup>1</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 301.

вынесения. Споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Крона» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой. Заявитель полагал, что арбитражным судом нарушены нормы процессуального законодательства о подсудности, так как дело подлежало рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы в связи с тем, что местом государственной регистрации ООО «Крона» является г. Москва.

Федеральный арбитражный суд ВСО пришел к выводу, что довод заявителя кассационной жалобы о нарушении судами правил о подсудности в связи с регистрацией места нахождения ответчика в г. Москве является неправомерным, поскольку в силу ч. 4 ст. 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Учитывая, что спорный договор исполняется по месту нахождения арендатора по адресу: с. Жипхеген, ул. Таежная, 18, нормы процессуального законодательства о подсудности судом не нарушены.

ООО «Рекол» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Тольяттиазот» о взыскании 31573060 руб. задолженности за выполненные работы по договору от 01 июня 2004 № 1936 Т-04. До принятия решения ответчик выдвинул встречный иск о взыскании с истца 9566933 руб. задолженности за поставленные материалы и оказанные услуги автотранспорта.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08 июля 2009, оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2009, в результате зачета первоначального и встречного исков с ответчика в пользу истца взыскано 22006126 руб. основного долга, а также 40665 руб. расходов по оплате госпошлины.

В кассационной жалобе ответчик просил отменить решения и направить дело на новое рассмотрение, считая, что суд нарушил правила о подсудности, поскольку в договоре подряда отсутствуют указания о месте исполнения договора, и поэтому спор надлежит рассматривать в арбитражном суде по месту нахождения ответчика.

Суд кассационной инстанции отклонил довод о нарушении судом правил о подсудности спора, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Апелляционный суд установил, что предметом искового требования является задолженность ответчика, образовавшаяся вследствие неоплаты выполненных истцом работ на объекте, расположенном в Краснодарском крае. Из содержания ходатайства истца о рассмотрении дела по месту исполнения договора следует, что место исполнения договора подряда: Краснодарский край, Темрюкский район, поселок Волна; наименование объекта – «Перевалочный комплекс аммиака на Черном море».

Данные обстоятельства подтверждены пунктами 6.7 и 6.9 договора, предусматривающими обязанности заказчика по заявкам подрядчика осуществлять помощь в транспортировке техники и доставке работников на строительные объекты в пос. Волна и обратно. В представленных в материалы дела актах о приемке выполненных работ и справках об их стоимости также указано наименование объекта выполнения работ: «Перевалочный комплекс аммиака на Черном море». Таким образом, при

определении подсудности спора суд исходил из того, что местом исполнения договора подряда является Краснодарский край<sup>1</sup>.

В третьем случае в судебной практике под местом исполнения договора понимается совпадение в пределах юрисдикции одного арбитражного суда мест исполнения всей совокупности обязательств, оформленных одним договором.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Кемеровский механический завод» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к ООО «Компания «Хронос», г. Москва, о расторжении госконтракта от 8 апреля 2009 № 2 на выполнение заказа на закупку и поставку оборудования для государственных нужд и взыскании 99600 руб. неосновательного обогащения (перечисленного аванса).

Определением от 28 декабря 2009, оставленным без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2010, исковое заявление возвращено истцу. Арбитражный суд Кемеровской области исходил из того, что данное дело ему неподсудно, поскольку адресом места нахождения ответчика является: г. Москва, ул. Бориса Гашукина, д. 5, стр. 1, офис 139. Часть 4 ст. 36 АПК РФ в рассматриваемом случае применяться не может в силу того, что спорный государственный контракт не содержит сведений о месте исполнения договора. В кассационной жалобе истец просил отменить Определение и Постановление, принять по делу новый судебный акт о расторжении государственного контракта от 08 апреля 2009 № 2 и взыскании с ООО 99600 руб., ссылаясь на ошибочность выводов арбитражного суда при возвращении его иска.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС СКО от 16 декабря 2009 № А32-349/2009 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru>. (дата обращения 02.02.2019).

Итак, следует сделать вывод, что норма ч. 4 ст. 36 АПК РФ сформулирована небезупречно с точки зрения юридической (правотворческой) техники. Однако достоинства данной нормы сложно переоценить с практических позиций, поскольку правильное использование правовой возможности обратиться в суд по месту исполнения договора позволяет истцу минимизировать судебные издержки в ходе рассмотрения дела, а суду оперативнее и с меньшими затратами рассмотреть дело.

Учитывая неоднозначность понятия «место исполнения договора», арбитражным судам следует исходить из положений самих договоров, а также subsidiarily из положений ГК РФ и иных нормативных актов, регламентирующих отдельные виды договоров, в частности, по вопросу определения момента исполнения обязательства, когда место исполнения обязательства напрямую зависит от момента исполнения обязательства.

Немаловажное практическое значение имеет и мнение самих лиц, участвующих в деле, о возможности передать дело по подсудности по ч. 4 ст. 36 АПК РФ, учитывая диспозитивные начала арбитражного процесса, а также то, что определение о передаче дела по подсудности, а также об отказе в передаче подлежит обжалованию (ч. 3 ст. 39 АПК РФ).

Очевидно, практика требует того, чтобы ВАС РФ изложил свою позицию по вопросу применения ч. 4 ст. 36 АПК РФ, в частности разъяснил, что следует понимать под местом исполнения договора.

Подсудность дел арбитражным судам носит специальный характер по отношению к кругу дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства. Арбитражные суды рассматривают только те дела, которые прямо отнесены к их подсудности федеральным законом. Арбитражному суду подсудственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.



Связь предмета споров, рассматриваемых арбитражными судами, с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, предопределяемая ч. 1 ст. 27 АПК РФ, составляет основной критерий подведомственности дел арбитражным судам – по характеру спорных правоотношений.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности. Кроме того арбитражным судам подведомственны экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, при условии, что их рассмотрение отнесено федеральными законами к компетенции арбитражных судов. Среди них:

1. дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 3 постановления от 9 декабря 2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup> подчеркнул, что указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражных судах только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела (например, ст. 138 НК, ст. 44 Федерального закона от 22 апреля 1996 № 39 – ФЗ «О рынке ценных бумаг»);

2. об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ,

---

<sup>1</sup> Постановление пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3. об административных правонарушениях;

4. о взыскании с граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5. другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

В порядке особого производства арбитражные суды рассматривают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения, прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Также арбитражные суды рассматривают возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности дела:

- об оспаривании решений третейских судов;
- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Подведомственность дел арбитражным судам определяется наличием связи предмета спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Существенное

расширение компетенции арбитражных судов, осуществленное в рамках принятия новых АПК РФ и ГПК РФ 2002 года, подтверждает данную тенденцию. Поэтому вполне правомерен вывод о том, что арбитражные суды с точки зрения их компетенции не являются специализированными, они наделены общей компетенцией по разрешению большинства экономических споров.

Если в АПК 1992 года подведомственность дел определялась в основном по аналогии с органами государственного арбитража, то в АПК 1995 года она существенно расширилась, например, за счет дел с участием иностранных лиц. Одновременно более расширительным стало толкование подведомственности в других сферах, в частности при решении вопросов признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, которое проводилось как в судебной практике, так и в доктрине специалистами по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Однако незавершенность разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов на нормативном уровне привела к возникновению такого ее феномена, как альтернативная подведомственность, допускавшая выбор суда (общей юрисдикции или арбитражного суда) заявителем. Кроме того, по многим делам имела место совпадающая компетенция судов, когда одни и те же дела разрешались разными судами гражданской юрисдикции, а критерием разграничения подведомственности выступал критерий субъектного состава.

### 2.3 Порядок принятия искового заявления арбитражным судом

Исковое заявление подается в канцелярию арбитражного суда или отправляется по почте, а так же это возможно посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет»

В России стало возможным подавать обращения в суд, не выходя из дома или офиса. Плюсов от внедрения данной системы много, это экономия времени и сил, экономия финансовых затрат. Подача документов посредством заполнения специальной формы на сайте суда делает возможным соблюдение процессуальных сроков. Однако некоторые недоработки сервиса могут причинить неудобства для заявителей при подаче искового заявления в электронном виде.

Для подачи искового заявления в суд необходимо на сайте «Мой Арбитр» ([www.my.arbitr.ru](http://www.my.arbitr.ru)) заполнить специальную форму и прикрепить отсканированные заявление и письменные доказательства.

Еще в 2011 году начальник Управления информатизации и связи ВАС РФ Игорь Сергеевич Соловьев, говоря о сервисе «Мой арбитр», отмечал, что АПК РФ не отменил нормы, согласно которой заявитель иска должен получить уведомление о вручении документов другой стороне по традиционной почте и только после этого отправить в суд отсканированный документ. Поэтому, по его мнению, в систему «Мой арбитр» поступают в основном ходатайства, отзывы и другие типы заявлений, иски – в меньшинстве<sup>1</sup>.

Вопрос о принятии искового заявления к решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ст. 127 АПК РФ). В течение этого времени будет изучаться само ходатайство и прикрепленные к нему материалы. В расчет берут и соблюдение сроков давности. Если все в порядке, выносится определение о принятии искового заявления к производству. На основании этого документа возбуждается дело на первой инстанции. Арбитражный суд обязан принять к производству иски, поданные с соблюдением необходимых требований, путем вынесения определения, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на

---

<sup>1</sup> Авраменко А., Дарымова Ю., Терешко Ю. Электронно-бумажное дело [Интервью с И.С. Соловьевым] // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 2-3.

подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Законодатель по-разному подходит к вопросу об обмене состязательными документами на стадии подачи искового заявления в АПК РФ и ГПК РФ. В гражданском процессе суд направляет ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, представленных истцом. В арбитражном процессе истец самостоятельно направляет копии документов лицам, участвующим в деле, а в суд вместе с исковым заявлением представляет уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют (например, квитанции об отправке).

Также нужно отметить одну немаловажную деталь. На практике встречаются случаи, когда недобросовестные истцы в арбитражном процессе направляли пустые конверты. Подобные случаи будут неизбежны и в том случае, если на истцов возложат обязанность по самостоятельной рассылке документов. Когда рассылкой занимается суд, подобное злоупотребление правом со стороны истцов исключено.

Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных в ст. 125 (форма и содержание искового заявления) и ст. 126 (документы, прилагаемые к исковому заявлению) АПК РФ, должен вынести определение об оставлении заявления без движения. Оставление заявления без движения является новым правилом для арбитражного процесса (ст. 128 АПК РФ), поскольку ранее

такое процессуальное действие могло совершаться в стадии возбуждения дела только в гражданском процессе по правилам ГПК РФ.

Одной из проблем судебной практики является оставление арбитражным судом без движения искового заявления, поданного в электронном виде, с приложением электронной копии платежного поручения об оплате госпошлины.

Так, организация подала исковое заявление в арбитражный суд через систему «Электронный страж». Арбитражный суд сначала оставил исковое заявление без движения и предложил организации предоставить оригинал документа, подтверждающего уплату госпошлины, а по истечении срока вынес определение о возврате искового заявления, указав, что электронная копия платежного поручения не подтверждает оплату госпошлины.

Организация вправе обжаловать определение арбитражного суда о возвращении искового заявления, если организация направила платежное поручение об уплате госпошлины в арбитражный суд в электронном виде, а арбитражный суд затребовал оригинал платежного поручения.

Оставление заявления без движения является по содержанию своеобразной процессуальной льготой, поскольку дает возможность истцу устранить недостатки искового заявления с фиксацией даты первоначального обращения к суду. Поэтому, например, в случае подачи искового заявления накануне окончания срока исковой давности у истца имеется возможность предпринять необходимые действия для устранения недостатков путем приложения недостающих документов и тем самым избежать пропуска указанного срока.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на

доставку почтовой корреспонденции. Копия определения об оставлении искового заявления без движения должна быть направлена истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда. При этом время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитывается при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления, в том числе срока на совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 134 АПК РФ), срока рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы (ст. ст. 267, 285 АПК РФ) и т.д. Течение такого срока начинается со дня вынесения определения о принятии заявления или жалобы к производству арбитражного суда. Если указанные в определении суда обстоятельства не будут устранены в установленный в определении срок, то арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в соответствии со ст. 129 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, к исковому заявлению прилагается, в том числе документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления

искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 126 АПК РФ, документы, прилагаемые к исковому заявлению, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

В судебной практике указано, что документы, прилагаемые к исковому заявлению, могут быть направлены в суд посредством электронной почты, отсутствие оригинала платежного поручения об уплате госпошлины не может быть основанием для оставления иска, поданного по электронной почте, без движения (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 по делу № А41-3752/14<sup>1</sup>).

Арбитражный суд возвращает исковое заявление если:

- дело неподсудно арбитражному суду;
- до вынесения определения о принятии искового заявления к производству, от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;
- не устранены в указанный срок недостатки искового заявления, послужившие основанием для оставления его без движения;
- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки или уменьшении размера государственной пошлины.

О возвращении искового заявления выносится определение, в котором указываются основания для возвращения искового заявления, и решается вопрос о возврате государственной пошлины. Копия определения направляется истцу не позднее следующего дня после вынесения или по истечению срока на устранение недостатков искового заявления. Это определение может быть обжаловано и в случае его отмены, заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца с тем же

---

<sup>1</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 по делу № А41-3752/14 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.



требованием в суд, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Истец может заявить в исковом заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (существенное уточнение нового АПК) к одному истцу или одно требование к нескольким истцам.

В соответствии со ст.130 АПК РФ арбитражный суд вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения, а также выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство. Объединение или выделение требований истца возможно лишь до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции. О выделении или объединении требований суд выносит определение, которое направляется лицам, участвующим в деле.

По мнению многих современных процессуалистов, запрет на одновременное изменение предмета и оснований иска вряд ли оправдан и фактически не работает<sup>1</sup>. Суть проблемы заключается в том, что положения АПК РФ о запрете одновременного изменения предмета и основания иска направлена на защиту разных интересов. Смещение этих различных по своей сути процессуальных положений и применение их без понимания их предназначения, безусловно, приведет к ошибке. «В сложных проблемах практической юстиции не всегда легко сохранить верность принципам, на коих внутренним и наиболее надежным образом держится достоинство отправления юстиции. Не всегда легко в деталях разглядеть серьезную опасность, которую в дальнейших консеквенциях влечет за собой

---

<sup>1</sup> Воложанин В.П., Русинова Е.Р. Изменение предмета и основания иска участниками процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 5. С. 107-108; Иевлев П.А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6; Рожкова М.А. К вопросу об иске, изменении его предмета и основания // Хозяйство и право. 2002. № 11. С. 88-89; Елисейкин П.Ф. Изменение предмета и основания иска // Советская юстиция. 1969. № 5. С. 11-12.

неприметная в начале девиация, нечувствительное уклонение от того или другого из основных принципов, гарантирующих правильный ход правосудия»<sup>1</sup>.

Забрать иск без отказа от него и предложить суду рассматривать другой – это не что иное, как разновидность злоупотребления правом, обход закона. Положения ч. 1 ст. 49 АПК РФ, устанавливающие запрет на одновременное изменение предмета и основания, запрещают такой обход, они направлены на соблюдение установленного процессуальным законом порядка предъявления исков в арбитражный суд<sup>2</sup>. Это защищает ответчика от подмены одного иска другим, исключает возможность манипулирования с целью обхода сроков исковой давности, которые должны прерываться лишь при надлежащем обращении в суд с исковым заявлением, а не при замене одного иска другим.

Такой запрет также снимает проблемы с индивидуализацией иска и с применением положений о недопустимости повторного рассмотрения спора между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям при наличии судебного акта арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства. Он заложен в ч. 2 ст. 150 АПК РФ, в странах общего права такой запрет известен как принцип *estoppel by res judicata*.

Однако могут ли положения о запрете изменения предмета и основания иска распространяться на ситуацию, когда речь идет не о подмене одного иска другим, а о добавлении нового иска, подаваемого в полном объеме с требованиями процессуального закона? На наш взгляд, здесь должны быть применены другие положения, а именно о соединении исков, а не об

---

<sup>1</sup> Дювернуа Н.Л. Разбор сочинения И. Энгельмана «Учебник гражданского судопроизводства». СПб.: Петроград, 1904. С. 16.

<sup>2</sup> Определение КС РФ от 13 октября 2009 № 1287-О-О // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru>. (дата обращения 27.02.2019).

изменении. Не можем не отметить, что ст. 258.1 Устава гражданского судопроизводства 1914 г. допускала соединение исков, даже имеющих разные основания, а в ст. 258.3 Устава было предусмотрено: «Если ввиду суда будут отдельно предъявленные иски, соединение коих допускается по закону (ст. 15.1 и ст. 258.1), то суд может постановить о совместном их рассмотрении, разве бы обе стороны против этого возражали. Правило это может быть применено и к случаям предъявления отдельных исков, относящихся один к другому, как первоначальный к встречному (ст. 226)»<sup>1</sup>.

Иными словами, подход к соединению исков и изменению исков был различен. Соединение исков приветствовалось, с тем чтобы максимально быстро и эффективно разрешить комплекс споров между одними и теми же лицами.

Разрешение совокупности споров одновременно обеспечило бы оптимальное выполнение социальной функции судопроизводства по устранению конфликта. В то же время концентрация всего процессуального материала позволило бы судье увидеть полную картину спора, а не отдельные его кусочки. В период корпоративных войн некоторые умельцы ухитрились растащить элементы спора по всей стране, создавая ситуацию, когда суд не мог видеть всей картины, и в результате мы имели большое количество противоречивых судебных актов. Именно с целью преодоления этого были внесены изменения в положения АПК РФ о соединении исков, расширившие основания для такого соединения и предоставившие судье дискреционное право на соединение исков. Теперь почти в каждом определении содержится требование «лицам, участвующим в деле, сообщить арбитражному суду об имеющихся спорах в судах, связанных с предметом спора по предъявленному иску, а также вынесенных ранее судебных актах».

---

<sup>1</sup> Гордон В.М. Добавление к Уставу гражданского судопроизводства за 1914 год. Спб: Петроград, 1915. С. 9-10.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования по теме «Иск в арбитражном процессе» можно сделать некоторые выводы.

Иск в арбитражном процессе представляет собой требование, предъявляемое истцом в судебном порядке, и вытекающее из принадлежащего истцу права в силу договора или по иным основаниям, предусмотренным в законе.

Определения понятия иска делится на две основные группы с разных позиций рассмотрения – материально-правовой или процессуально-правовой.

Содержание иска определяется его составными частями – основанием и предметом иска.

Помимо обычного иска, предъявляемого в арбитражном процессе, существует еще встречный иск. Кроме этого в теории арбитражного процесса выделяются еще групповые и производные иски.

Поскольку иск – основное средство защиты субъективных прав, то весьма важно верно его понимать для дальнейшего совершенствования правовых норм, которые образуют институт иска. Это является своего рода гарантией защиты интересов, прав и свобод граждан Российской Федерации и социального общества в целом.

Видами иска в арбитражном процессе являются:

- встречный;
- групповой;
- производный.

Встречным иском является самостоятельное требование ответчика к истцу, которое может быть предметом отдельного иска, но при этом предъявляется для одновременного рассмотрения с первоначальным иском. Для принятия судом встречного иска, в обязательном порядке должны быть соблюдены определенные условия.

Условия принятия встречного иска можно разделить на общие и специальные.

К общим условиям принятия встречного иска относятся общие требования к предъявлению иска, предусмотренные ст. 126, 127 АПК РФ. Выполнять общие правила предъявления встречного иска в суд необходимо, так как это уже становится одним из обязательных условий принятия иска судом. В противном случае иск не будет принят судом. А если иск подан с нарушением упомянутых правил и эти нарушения не устранены, то суд возвратит ответчику встречный иск.

Специальные условия принятия встречного иска раскрывают понятие встречного иска и отражают так называемую содержательную сторону встречного иска, а именно отвечают на вопрос: почему поданный иск является встречным по данному делу? В соответствии с судебной практикой встречное требование должно быть направлено к зачету первоначального требования, зачет возможен при наличии однородных требований (требований, способных взаимно погашаться).

В качестве критерия однородности требований суды рассматривают денежное выражение требования, а также отмечается, что однородность относится только к предмету требований, но не к основаниям их возникновения. Как критерий однородности может рассматриваться также содержание исковых требований.

Групповой иск представляет собой обращение в суд за защитой нарушенных субъективных прав или охраняемых законом интересов группой лиц, в том числе многочисленной, а также компетентным государственным органом или юридическим лицом, уполномоченным законом.

Групповой иск значительно отличается и от процессуального соучастия.

во-первых, процессуальная активность стороны истца выражается лишь «заявителем иска»;

во-вторых, многочисленность и персональная изменчивость группы;

в-третьих, групповой иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия, факультативное же соучастие в принципе не удастся сопоставить с групповым иском, что подчеркивает самостоятельность как группового иска, так и соучастия обоих видов;

в-четвертых, защита прав всей группы осуществляется от имени «заявителя иска».

Однако некоторые авторы сходятся во мнении, что групповой иск тождественен процессуальному соучастию.

Производный иск представляет собой отдельную разновидность исков. Отличительной чертой предмета и основания производного иска является то, что требование о возмещении убытков предъявляется от имени акционерного общества в целом, а не отдельного акционера (всех акционеров). Именно это исключает квалифицировать производный иск как разновидность группового иска.

Кроме того, поскольку противоправные действия органов управления компании или контролирующих их работу акционеров в большинстве случаев осуществляются от имени самого акционерного общества, то подобные нарушения образуют основание именно производного, а не деликтного иска.

Защите подлежит так называемый «общий корпоративный интерес», а не нарушенное право отдельного акционера.

Подача искового заявления в арбитражный суд строго регламентирована Арбитражным процессуальным кодексом РФ. При подаче искового заявления в арбитражный суд необходимо учитывать компетенцию арбитражного суда, т.е. подведомствен ли суду такой спор и правильно ли определена подсудность дела.

По общему правилу исковое заявление подается в арбитражный суд по месту жительства или месту нахождения ответчика. Однако в АПК РФ

указаны исключения из общего правила, в частности, иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Когда место исполнения договора отдельным пунктом согласовано в договоре, вопросов не возникает. Однако зачастую место исполнения в договоре прямо не указывается, суду необходимо выяснить его путем толкования условий самого обязательства (договора как его объективного выражения), а также норм о данном виде договора в нормативных правовых актах.

На практике чрезвычайно редки случаи, когда один договор оформляет одно обязательство, обычно в договор облачено несколько обязательств, связанных между собой, однако относительно самостоятельных (например, передать товар – обязательство одной стороны, оплатить его – другой).

В комментариях к АПК РФ сложились, как минимум, две точки зрения по вопросу о том, какое из обязательств, облаченных в единый договор, является определяющим при выяснении места исполнения данного договора. Первая связывает возможность подачи иска по спору, вытекающему из договора, по месту исполнения такого договора, которое может не совпадать с местом жительства (нахождения) ответчика, при условии, что в договоре прямо указано место его исполнения обязанной стороной – ответчиком. Вторая точка зрения связывает понятие «место исполнения договора» не с местом исполнения договора обязанной стороной, а с местом исполнения того обязательства, которое позволяет квалифицировать данный договор как конкретный вид договора, например, подряда, купли-продажи.

В России стало возможным подавать обращения в суд, не выходя из дома или офиса. Плюсов от внедрения данной системы много, это экономия времени и сил, экономия финансовых затрат. Подача документов посредством заполнения специальной формы на сайте суда делает возможным соблюдение процессуальных сроков. Однако некоторые недоработки сервиса могут причинить неудобства для заявителей при подаче

искового заявления в электронном виде. Одной из проблем судебной практики является оставление арбитражным судом без движения искового заявления, поданного в электронном виде, с приложением электронной копии платежного поручения об оплате госпошлины.

Сложным и противоречивым в арбитражной практике является подача второго и последующих встречных исков. Одни суды исходят из того, что положения АПК РФ не запрещают подачу нескольких встречных исков, а другие рассматривают второй и последующий встречные иски как попытку изменить первый.

Важность изучения проблем иска и исковой формы в арбитражном процессе обусловлена тем, что глубокие исследования этих проблем проводились задолго до начала экономической, политической и правовой реформ в нашем государстве, без учета последних изменений гражданского, семейного, трудового и гражданского процессуального законодательства.

Сегодня как никогда необходимы новые положения, которые могли бы стать основой для разработки единой концепции совершенствования законодательства. Без единства понимания законов и правовых понятий невозможно осуществление справедливого правосудия. Однако единство понимания правовых норм и категорий в современном правоведении, к сожалению, в большинстве случаев является скорее исключением. Правилom же остается многообразие позиций различных авторов в определении таких основных понятий и категорий, как количество и сущность видов судопроизводства, понятие иска, признаков (элементов, характерных черт и т.п.), сущность исковой формы защиты права, ее отличие от других форм защиты и т.д.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета от 25 декабря 1993. № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // Российская газета от 27 июля 2002. № 137.
3. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23 июня 2016 № 220-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26. Ст. 3889.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета от 20 ноября 2002. № 220.
5. Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 199.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Авраменко, А. Электронно-бумажное дело [Интервью с И.С. Соловьевым] / А. Авраменко, Ю. Дарымова, Ю. Терешко // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 2-3.
2. Алексеев, А.А. Принцип гибкости гражданской процессуальной формы в российском гражданском процессе / А.А. Алексеев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. Вып. 4. № 4. С. 69-70.
3. Алехина, С.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. / С.С. Алехина / под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект-Москва, 2007. 584 с.
4. Алиева, Л.Р. Некоторые проблемы исковой формы защиты права / Л.Р. Алиева // Сборник материалов международной научно-практической

конференции: Права человека как высшее достояние человечества. М.: РУДН, 2012. 418 с.

5. Анисимов, А. Подсудность дела: правила части 4 статьи 36 АПК РФ для подачи иска / А. Анисимов // ЭЖ-Юрист. 2011. № 22. С. 7-8.

6. Баранов, С.Ю. Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации / С.Ю. Баранов // Вестн. граждан. процесса. 2016. № 1. С. 81-82.

7. Валеев, Д.Х. Арбитражный процесс: Учебник / Д.Х. Валеев / Отв. ред. М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. 206 с.

8. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса. / Е.В. Васьковский / М.: Зерцало, 2003. 464 с.

9. Викут, М.А. Иск как средство реализации права на судебную защиту / М.А. Викут / М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. 225 с.

10. Викут, М.А. Категории «материальное» и «процессуальное» в теории гражданского процессуального права / М.А. Викут / Тверь: Изд-во Твер. гос. Ун-т, 1991. 92 с.

11. Воложанин, В.П. Изменение предмета и основания иска участниками процесса / В.П. Воложанин, Е.Р. Русинова // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 5. С. 107-108.

12. Воложанин, В.П. Уточнение некоторых категорий (понятий) искового производства / В.П. Воложанин // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1971. Вып. 1. С. 23.

13. Глаголев, И. Процессуальные вопросы, вытекающие из зависимости встречного иска от главного / И. Глаголев // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 7. С. 147-148.

14. Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. / Краснодар: Изд-во КГАУ, 2004. 484 с.

15. Гончарова, О.С. Соучастие в гражданском процессе России и США. / О.С. Гончарова. / М.: Литагент, 2014. 201 с.

16. Гордон, В.М. Добавление к Уставу гражданского судопроизводства за 1914 год / В.М. Гордон. / Спб: Петроград, 1915. 120 с.
17. Гурвич, М.А. Судебное решение: теоретические проблемы / М.А. Гурвич. / М.: Изд-во Юрид. Лит., 1976. 176 с.
18. Дзуматов, А.-М.Д.-М. Проблема обмена состязательными документами при подаче искового заявления посредством сервиса «Электронное правосудие» / А.-М.Д.-М. Дзуматов // Российский судья. 2018. № 4. С. 59-60.
19. Добровольский, А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. / М.: Изд-во Моск. ун-т, 1979. 159 с.
20. Дювернуа, Н.Л. Разбор сочинения И. Энгельмана «Учебник гражданского судопроизводства» / Н.Л. Дювернуа. / СПб.: Петроград, 1904. 270 с.
21. Дягтерев, С.Л. Оптимизация гражданского правосудия России / С.Л. Дягтерев, И.Г. Медведев, С.С. Трушников, С.Е. Устьянцев и др. / под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2007. 192 с.
22. Елисейкин, П.Ф. Изменение предмета и основания иска / П.Ф. Елисейкин // Советская юстиция. 1969. № 5. С. 11-12.
23. Журбин, Б.А. Групповые и производные иски в судебно-арбитражной практике / Б.А. Журбин. / отв. ред. В.В. Ярков. М.: БЕК, 2004. 155 с.
24. Зейдер, Н.Б. Гражданские процессуальные отношения / Н.Б. Зейдер. / Саратов: Изд-во Саратовского юридического института, 1965. 74 с.
25. Зейдер, Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе / Н.Б. Зейдер // Ученые записки Саратовского юридического института. Саратов, 1959. Вып. VII. С. 132-133.

26. Зеленцов, А.Б. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.Б. Зеленцов. / М.: Статут, 2017. 292 с.
27. Ковалев, Ю.С. Арбитражные суды в системе органов судебной власти России / Ю.С. Ковалев. / М.: Перспективы науки, 2015. С. 233-234.
28. Колесов, П.П. Соединение исков / П.П. Колесов // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9. С. 31-32.
29. Комаров, И.С. Встречный иск – разновидность соединения исков / И.С. Комаров // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6. С. 6-10.
30. Кострова, Н.М. Теория и практика взаимодействия гражданского процессуального и семейного права / Н.М. Кострова. / Ростов на Дону: Изд-во Рост. Ун-та, 1988. 143 с.
31. Логинов, П.В. Сущность иска и признаки индивидуализации хозяйственного спора в арбитражном процессе / П.В. Логинов // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Саратов, 1976. Вып. 1. С. 64-65.
32. Мурадьян, Э.М. Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов): Монография / Э.М. Мурадьян. / М.: Проспект, 2003. 128 с.
33. Мясникова, Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие / Н.К. Мясникова. / Саратов: Изд-во СГАП, 2002. 92 с.
34. Нефедьев, Е.А. Гражданский процесс / Е.А. Нефедьев. / М.: Типо-литогр. В. Рихтеръ, 1900. 463 с.
35. Осокина, Г.Л. Проблемы иска и права на иск. / Г.Л. Осокина. / Томск: Изд-во Том. ун-та, 1989. 196 с.
36. Павлова М.С. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: пробелы и коллизии правового регулирования дел, возникающих из публичных правоотношений / М.С. Павлова // Юрист. 2016. № 22. С. 33-34.

37. Плешанов, А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики / А.Г. Плешанов. / М.: Норма, 2002. 352 с.
38. Приходько, И.А. Встречный иск в арбитражном процессе / И.А. Приходько, М.Ш. Пацация // Хозяйство и право. 2000. № 8. С. 24-25.
39. Радченко, М.Ю. Как правильно подать иск в арбитражный суд / М.Ю. Радченко // Бизнес-адвокат. № 14. 1999. С. 16-17.
40. Рожкова, М.А. К вопросу об иске, изменении его предмета и основания / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. 2002. № 11. С. 88-89.
41. Рязановский, В.Л. Единство процесса / В.Л. Рязановский. / М.: Городец, 1996. 74 с.
42. Султанов, А.Р. Подача второго встречного иска с точки зрения научной доктрины и АПК РФ / А.Р. Султанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 6. С. 115-116.
43. Тимофеев, Ю.А. Коллективные иски: перспективы развития / Ю.А. Тимофеев // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2018. № 2. С. 87-88.
44. Тихонова, Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство / Е.В. Тихонова. / Тамбов: Изд-во Першина, 2011. 336 с.
45. Туманов Д.А. Общественный интерес и административное судопроизводство / Д.А. Туманова // Закон. 2016. № 12. С. 108-109.
46. Тютрюмов, И.М. Гражданский процесс / И.М. Тютрюмов. / Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1925. 543 с.
47. Филатова, М.В. Процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей / М.В. Филатова // Lex Russica. Научные труды Московской государственной юридической академии. 2004. № 1. С. 322-323.

48. Ходыкин, Р.М. Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства / Р.М. Ходыкин. / Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. М.: Российская академия правосудия, 2012. 386 с.

49. Цитович, П.П. Гражданский процесс / П.П. Цитович. / 4-е изд. Киев: Топография И.И. Чоколова, 1894. 132 с.

50. Чехова, А.А. Обзор судебной практики «Условия принятия встречного иска в арбитражном процессе» / А.А. Чехова // Арбитражное правосудие в России, 2009, № 5. С. 54-55.

51. Шаламов, М.Г. Гражданский иск в уголовном деле / М.Г. Шаламов. / М.: РИА ВЮА, 1948. 35 с.

52. Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс / К.С. Юдельсон. / М.: Госюриздат, 1956. 439 с.

53. Ярков, В.В. Арбитражный процесс. / В.В. Ярков. / под. ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 280 с.

54. Ященко, В.А. Исковое заявление: форма и содержание / В.А. Ященко // Сб. материалов 66-й научн. Конф. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. 1808 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление ФАС ВВО от 07 июля 2008 № А43-31060/2006-4-601 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 02.12.2018).

2. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2010 № А10-1643/2010 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 10.02.2019).

3. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2015 по делу № А65-26555/2014 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 18.02.2019).
4. Решение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2001 № ГКПИ2001-1409 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 15.02.2019).
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 13 февраля 2002 № 7223/98 // Вестник ФАС РФ. 2002. № 6.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 5 марта 2002 № 7610/99 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 6.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 марта 2002 № 944/02 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 6.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 13.02.2019).
9. Постановление пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 17.02.2019).
10. Постановление ФАС ДВО от 14 декабря 2004 № Ф03-А73/04-1/3562 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 12.01.2019).
11. Постановление ФАС ВСО от 4 апреля 2006 № А33-30920/04-С2-Ф02 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 12.02.2019).

12. Постановление ФАС ВВО от 27 декабря 2006 № А31-7893/2006-22 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 17.01.2019).

13. Постановление ФАС ВВО от 15 ноября 2007 № А33-6618/07-Ф02-8526/07 по делу № А33-6618/07 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 27.12.2018).

14. Постановление ФАС ВВО от 03 декабря 2007 № А79-3532/2007 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 10.12.2018).

15. Постановление ФАС ВСО от 18 марта 2008 № А74-2457/07-Ф02-930/08 по делу № А74-2457/07 // Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 15.12.2018).

16. Постановление ФАС ВСО от 14 мая 2008 № А78-7194/04-Ф02-1852/08// Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 12.02.2019).

17. Постановление ФАС СЗО от 24 декабря 2008 № А21-7366/2007// Официальный сайт Электронное правосудие [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 21.01.2019).

18. Определение КС РФ от 13 октября 2009 № 1287-О-О // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 27.02.2019).

19. Постановление ФАС СКО от 16 декабря 2009 № А32-349/2009 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 02.02.2019).

20. Постановление ФАС ВСО от 10 марта 2010 № А78-3979/2009 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 28.01.2019).



21. Постановление ФАС ЗСО от 10 июня 2010 № А27-56/2010 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения 07.02.2019).

22. Постановление ФАС Уральского округа от 19 августа 2011 № Ф09-5206/11 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 12.02.2019).

23. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 по делу № А41-3752/14 // Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://consultant.ru> (дата обращения 18.02.2019).

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Иевлев, П.А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Иевлев. М., 2004. 214 с.

2. Клейн, Н.И. Встречный иск в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.И. Клейн. М., 1951. 25 с.

3. Кострова, Н.М. Право на обращение в суд за судебной защитой в Советском гражданском процессе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Кострова Н.М. Саратов, 1970. 19 с.

4. Машутина, Ж.Н. Судебная защита и соотношение материального и процессуального: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ж.Н. Машутина. Томск, 1972. 20 с.

5. Мухамедшин, Р.К. Изменение иска в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.К. Мухамедшин. М., 1981. 23 с.