

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
« ____ » _____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ЮУрГУ – 04.04.01.2017. Ю-241

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Пушкарев И.П.,
канд. юрид. наук
_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной
работы студент группы Ю-241
Васнева Анастасия
Валентиновна
_____ 2019 г.

Нормоконтролер
Громова Е.А.,
канд. юрид. наук, доцент
кафедры
_____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| Глава 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЛИКВИДАЦИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ | 10 |
| 1.1. История развития института ликвидации в российском праве | 10 |
| 1.2. Понятие ликвидации общества с ограниченной ответственностью как формы его прекращения | 20 |
| 1.3. Виды ликвидации общества с ограниченной ответственностью..... | 28 |
| Глава 2 ПОРЯДОК ЛИКВИДАЦИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ | 35 |
| 2.1. Основания и порядок ликвидации общества с ограниченной ответственностью | 35 |
| 2.2. Стадии ликвидации общества с ограниченной ответственностью..... | 49 |
| Глава 3 ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ЛИКВИДИРУЕМОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ..... | 74 |
| 3.1 Механизм реализации прав кредиторов как стадия ликвидации общества с ограниченной ответственностью..... | 74 |
| 3.2 Основания обжалования решения регистрирующего органа | 85 |
| 3.3 Оспаривание решения регистрирующего органа как способ защиты прав кредиторов при ликвидации общества с ограниченной ответственностью..... | 94 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 104 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 108 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время наиболее популярной организационно-правовой формой юридического лица в Российской Федерации является общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО). Дело в том, что ООО, по мнению большинства предпринимателей, является самой простой формой с точки зрения как правил открытия и ведения деятельности, так и ликвидации.

Процессы создания и прекращения обществ с ограниченной ответственностью лиц происходят непрерывно. Но наиболее трудоемким является его прекращение, поскольку предусматривает наличие нескольких форм, реализация которых сопровождается особым порядком их проведения, а также наступлением определенных правовых последствий. Одной из основных форм прекращения ООО является его ликвидация.

Проанализировав статистические данные, размещенные на официальном сайте журнала «Вестник государственной регистрации», нами установлено, что только в январе 2017 г. количество обществ с ограниченной ответственностью официально прекративших свою деятельность в связи с ликвидацией составило 632 тысячи 963, за этот же период 2018 г. их насчитывалось уже 806 тысяч 091, за такой же период 2015 г. количество таких организаций возросло почти до 1 миллиона¹.

Соответственно, в связи с постоянно увеличивающимся числом прекращающих свою деятельность юридических лиц, повышенного внимания заслуживают формы, в которых это прекращение реализовывается.

Процедурам прекращения ООО в последнее время отечественные исследователи уделяют большое внимание. Большинство таких работ связано с отдельными вопросами ликвидации юридических лиц как юридической процедуры. Тем не менее, работ, посвященных проблемам прохождения процедуры ликвидации ООО не так много. Имеющиеся по этому поводу

¹ Статистика юридических лиц // [Электронный ресурс] Официальный сайт журнала «Вестник Государственной Регистрации». URL: http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul/.

исследования отличаются неоднозначным подходом, вопросы, связанные с установленным порядком осуществления ликвидации, характеризуются недостаточным развитием меры, направленные на обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов и учредителей (участников) ООО при проведении процедуры ликвидации. Также недостаточно освещаются вопросы о допустимости выделения отдельных разновидностей ликвидации юридических лиц. Кроме того, в некоторых из них не были учтены последние масштабные законодательные изменения главы 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации¹, внесённые Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»².

Таким образом, в целях решения возникающих проблем при прохождении юридическим лицом процедуры ликвидации, необходим системный анализ теоретических и практических вопросов прекращения юридических лиц посредством процедуры ликвидации.

Следовательно, изучение теоретических и практических проблем, связанных с прохождением процедуры ликвидации ООО является и на сегодняшний день актуальным и необходимым, поскольку число возникающих в данной сфере споров постоянно возрастает, о чём свидетельствует многочисленная судебноарбитражная практика³.

Степень разработанности проблемы. Рассматриваемая тема отчасти освещена в трудах В.К. Андреева, А.В. Белова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.В. Габова, П.О. Милова, В.П. Прохоренко и некоторых

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304.

³ Белов В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики. 2-е изд. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 256.

других авторов. Однако в научной литературе комплексно не рассматривается процедура ликвидации как форма прекращения деятельности обществ с ограниченной ответственностью.

Кроме того, труды многих из названных ученых создавались достаточно давно, базировались на действовавшей в то время нормативной базе, а потому некоторые их положения требуют пересмотра с учетом современного законодательства.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления прекращения обществ с ограниченной ответственностью в форме ликвидации, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предметом исследования являются ноомы федеральных законов и иных нормативных правовых актов регулирующих процедуру ликвидации ООО, материалы правоприменительной и судебной практики, а также имеющиеся в этой области достижения представителей правовой доктрины.

Цель диссертационного исследования – получение новых знаний об особенностях ликвидации обществ с ограниченной ответственностью, выявление проблем ликвидации юридических лиц и разработка путей их устранения.

Для достижения данной цели в работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю развития института ликвидации юридических лиц в российском праве;
- изучить понятие и виды процедуры ликвидации юридических лиц;
- охарактеризовать правовой режим ликвидации обществ с ограниченной ответственностью;
- выделить стадии процедуры ликвидации обществ с ограниченной ответственностью;
- обозначить актуальные проблемы ликвидации обществ с ограниченной

ответственностью;

— определить некоторые сложности и основные направления совершенствования законодательства, регламентирующего порядок осуществления ликвидации обществ с ограниченной ответственностью и практики его применения.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания объективной действительности. В работе использованы сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический, историко-правовой, формально-правовой методы исследования и др.

Научная новизна магистерской работы заключается в комплексном исследовании процедуры ликвидации как правовой формы прекращения деятельности обществ с ограниченной ответственностью. В соответствии с поставленными задачами исследования были получены следующие научные результаты, обладающие новизной и выносимые на защиту:

1. Исследовано соотношение понятий «ликвидация» и «прекращение» общества с ограниченной ответственностью, в связи с чем можно утверждать, что прекращение и ликвидация глубоко взаимосвязаны между собой как содержание и форма, система и составляющее. Таким образом, ликвидация не может осуществляться отдельно от прекращения. При этом выявлены исключительные признаки процедуры ликвидации:

- абсолютное и безвозвратное прекращения существования ООО;
- прекращение у ликвидированного ООО обязательств, за исключением случаев, закрепленных в законе, их возложения на публичный субъект;
- исключение абсолютно любого возможного правопреемства.

На основании вышеизложенного предлагается исключить из п. 1 ст. 61 ГК РФ указание на отсутствие только универсального правопреемства при ликвидации.

Законодательное установление возможности правопреемства при ликвидации подрывает сам смысл и содержание данной процедуры, что в последствии может приводить к искажению сущности ликвидации и целей её осуществления. Таким образом, необходимо предложить определение процедуры ликвидации ООО, как процедуры, которая осуществляется по решению его учредителей или суда, без перехода в порядке правопреемства прав и обязанностей, в конечной результате осуществления которой ООО всецело прекращает свое существование.

2. На основе исследования национального законодательства, регулирующего процедуру ликвидации ООО и многочисленной судебной практики сформированы положения по совершенствованию механизмов защиты прав кредиторов ликвидируемого ООО.

Особенностью процедуры ликвидации ООО является создание ликвидационной комиссии, которая действует от имени ликвидируемого юридического лица. Ликвидационная комиссия помещает в органах печати – журнале «Вестник государственной регистрации», в котором публикуются сведения о ликвидации ООО и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее 2 месяцев с момента публикации о ликвидации.

В то же время хотелось бы подчеркнуть, что указанный срок исчисляется с даты публикации объявления в журнале. Однако установление конкретного срока размещения такой законодательством не установлен, что препятствует кредитору более точно определить срок для предъявления требований к должнику.

Считаем, что действующие нормы законодательства, регламентирующие процесс размещения публикации о ликвидации являются устаревшими и несоответствующими современным реалиям. В связи чем необходимо отказаться от действующего способа уведомления кредиторов и признать надлежащим уведомление кредиторов о начале процедуры ликвидации посредством размещения сведений в ЕГРЮЛ.

3. В работе выявлена проблема достоверности сведений содержащихся в промежуточном ликвидационном балансе, в частности критерии добросовестности ликвидатора, а также возможность предоставления контрольных полномочий по проверке достоверности бухгалтерской отчетности ООО при ликвидации, регистрирующему органу.

Регулярными являются нарушения, связанные с включением заведомо недостоверных сведений о составе имущества и кредиторах в промежуточный ликвидационный баланс.

Для профилактики подобных нарушений предлагается наделить регистрирующий орган полномочиями по проверке не только правильности составления балансов, но и достоверности сведений, содержащихся в них. А также предусмотреть административную ответственность ликвидатора (членов ликвидационной комиссии) за включение заведомо ложных сведений в промежуточный баланс.

4. В процессе исследования правоприменительной практики обоснована необходимость проведения инвентаризации имущества общества при проведении ликвидации.

В современных реалиях, в связи с наличием значительного объема практики регистрирующих и судебных органах, рассматривающих вопросы достоверности сведений, отраженных в промежуточном ликвидационном балансе, считаем необходимым выделить процедуру инвентаризации имущества ликвидируемого ООО как обязательную стадию процесса ликвидации юридического лица.

Для этого необходимо на законодательном уровне обязать ликвидационную комиссию (ликвидатора) проводить инвентаризацию имущества и финансовых обязательств общества с ограниченной ответственностью.

Данная мера позволит пресечь случаи злоупотребления со стороны ликвидатора при составлении промежуточного ликвидационного баланса, а также будет способствовать защите прав кредиторов ООО.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в работе выводы и предложения создают научно-практическую базу для дальнейших исследований в данном направлении и для деятельности органов государственной власти, могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, при разработке нормативных правовых актов.

Практическая значимость исследования. Разработанные в ходе исследования теоретические положения по усовершенствованию законодательства в сфере ликвидации обществ с ограниченной ответственностью могут быть использованы для дальнейшего изучения и применения органами государственной власти и местного самоуправления, юридическими и физическими лицами при осуществлении ими процедуры ликвидации как правовой формы прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью.

Структура и объем диссертационного исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, включающих 8 параграфов и заключения. Диссертация изложена на 108 страницах машинописного текста, библиография включает 110 наименований.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЛИКВИДАЦИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

1.1. История развития института ликвидации в российском праве

Приступая к исследованию современного состояния любого правового института и разработке позиций по его совершенствованию первостепенную необходимость имеет процесс изучения исторических этапов его формирования, так как законодательство (в особенности в части правовой культуры) достаточно стабильно, подвержено традиции и масштабные общественные волнения эту тенденцию поломать не могут. В абсолютной мере это применимо и к институту ликвидации: юридические конструкции, которые есть в нем, несут на себе отпечаток российской правовой традиции.

Историю развития института ликвидации можно условно разделить на три больших этапа:

1. Русское (российское) дореволюционное право;
2. Советское и пореформенное российское право;
3. Современный период (после вступления в силу действующего ГК).

Из указанных периодов наиболее противоречивым является второй – советский. Применительно к исследованию института ликвидации, в период существования советского права можно выделить следующие временные интервалы:

- до принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года;
- период действия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, в частности процедура введения Новой экономической политики и последующая политика индустриализации;
- период действия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года. В этот период необходимо отметить экономические реформы конца 80-х - начала

90-х гг. XX в.)¹.

Законодательство дореволюционной России в части ликвидации можно охарактеризовать следующими основными положениями.

Правового определения понятия ликвидации отсутствует, равно как рационального и практичного правового регулирования ее оснований, и порядка, законодательство не содержало.

Для российской правовой системы ликвидация имела утилитарное значение, поскольку проблема рассматривалась обширнее – о прекращении юридического лица (в большей степени товарищества). Подобное прекращение наступало по различным причинам².

Следует отметить, что в начале двадцатого века для обозначения современного института ликвидации, на практике применялось понятие «прекращение», то есть завершение деятельности юридического лица с прекращением реализации проектов и имущества (в современном праве – ликвидация)³.

Правовое регулирование института ликвидации юридических лиц в дореволюционный период можно описать такими положениями:

1) В установленный временной промежуток правовое регулирование не имело унифицированной систематизации, а именно не охватывало деятельность всех существующих форм юридических лиц, отдельные правовые положения вводились для определенных видов юридических лиц, однако не имели особой фактической значимости; при этом в данный период наблюдается особое значение уставных документов, как основных координаторов функционирования всех лиц, вовлеченных в деятельность данного лица;

¹ Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С 41-42.

² Квачевский А. О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по началам права, русским законам и судебной практике. // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. С. 160

³ Змирлов К.П. О недостатках наших гражданских законов // Журнал гражданского и уголовного права. 1886. С. 113.

2) Правовые нормы позволяли прекращение юридического лица, под которым понималось осуществление действий, порождающих ликвидацию юридического лица, в современном представлении. Этому периоду характерно отождествление определений «прекращение юридического лица» и «ликвидация дел»;

3) Положения законодательства не содержали конкретных правовых категорий в сфере прекращения юридических лиц. Во многих случаях ликвидация оценивалась как некий процесс производства расчетов по обязательствам и распределения имущества юридического лица, а в исключительных случаях это понятие применялось и в качестве обозначения юридического факта прекращения юридического лица;¹

4) Правовые нормы не содержали конкретных оснований и способов ликвидации. В частности, законодательство дореволюционной временной не признавало применение порядка принудительной ликвидации. Прекращение юридического лица в принудительном порядке имело место быть в случаях, когда у организации отсутствовали признаки ведения предпринимательской деятельности.

Например, по решению суда могло быть прекращено юридическое лицо, которое не имело своей основной целью осуществление предпринимательской деятельности. В этом случае основанием принудительного прекращения такого юридического лица было нарушение закона, в том числе осуществление деятельности не предусмотренной уставными положениями.

На основании перечисленных положений можно сделать вывод об отсутствии четко-регламентированного государственного регулирования предпринимательской деятельности, что предоставляло субъектам предпринимательства деятельность широкий диапазон для применения самостоятельно разработанных положений – учредительных документов.

При этом, указанное правило не применялось в при несостоятельности (банкротстве). «В части несостоятельности государство не устранялось, а,

напротив, регулировало вопросы прекращения юридических лиц при их неспособности удовлетворить требования кредиторов»¹.

После революции 1917 г. в первые годы советской власти вопрос о прекращении юридических лиц не рассматривался как первоочередной. Только с началом новой экономической политики данный вопрос был признан актуальным и нашел отражение в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года. Статья 307, 364 указанного кодекса анализировала проблему о прекращении полных товариществ и акционерных товариществ. В числе оснований прекращения выделялись как добровольные, так и принудительные (например, несостоятельность).

Процесс ликвидации описывался упрощенно, на что указывалось в научных исследованиях того временного периода². Процедура ликвидации в то время проводилась в добровольном порядке на основании решения товарищей, либо органами управления товарищества, либо ликвидационной комиссией (ликвидаторами), которая назначалась решением товарищей или судом.

В период действия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года советским правом было сформулировано отношение к ликвидации как одному из способов прекращения юридического лица, отличающемуся окончанием его дел и отчуждением имущества.

Ликвидация чаще всего рассматривалась как процесс, порождающий прекращение юридического лица. Учебника гражданского права 1944 года издания содержал следующее определение «Ликвидация, т.е. осуществление всех мероприятий, необходимых для завершения дел юридического лица и прекращения его существования, производится ликвидационной комиссией».

Следовательно, в понимании советского законодательства основным последствием процедуры ликвидации юридического лица являлось

¹ Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С 41-42.

² Венецианов М.С. Порядок ликвидации государственных предприятий. // Вопросы промышленного права: Материалы совещания юристконсультов государственной промышленности 17 - 22 мая 1925 г. М., 1925. С. 148.

прекращение правоспособности юридического лица – отсутствие универсального преемства в правах и обязанностях.

Схожие мысли присутствуют и в работах Б.Б. Черепашина: «При проведении ликвидации юридического лица последнее прекращает свое существование, а следовательно, и свою деятельность полностью и окончательно, не оставляя универсальных правопреемников»¹.

Советским законодательством сформулирован четкий перечень оснований ликвидации юридических лиц:

- «воля участников юридического лица или соответствующего государственного органа в отношении государственных юридических лиц;
- нарушение законодательства или совершение действий, противоречащих интересам государства (принудительная ликвидация);
- истечение срока, на который было создано юридическое лицо;
- достижение цели, для которой оно было создано;
- отсутствие платежеспособности (несостоятельность);
- наличие признаков, при которых дальнейшее существование юридического лица не представляется возможным (отсутствие минимально необходимого числа членов, утрата основного капитала и прочее)»².

В соответствии с этими основаниями в законодательстве выделились два способа ликвидации: добровольная и принудительная, осуществляемая на основании решения суда или административных органов³.

В соответствии с номами ГК РСФСР 1922 г. процедура принудительной ликвидации применялась лишь в случае признания лица несостоятельным, иные основания не были отражены⁴. В последствии под

¹ Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 1962. С. 90.

² Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С 41-42.

³ Грибанов В.П. Юридические лица. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 33.

⁴ Постановление ВЦИК «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» от 11 ноября 1922 // Известия ВЦИК. 1922. № 256.

влиянием правоприменительной практики применительно к некоторым хозяйствующим субъектам были рассмотрены исключительные основания ликвидации в виде банкротства. Например, п. 3 Декрета ВЦИК и СНК РСФСР «О порядке прекращения промыслово-кооперативных товариществ и их союзов» от 24 мая 1923 г. содержал такие основания ликвидации как постановление суда и административных органов в лице Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, Совета Народных Комиссаров и Совета Труда и Оборона¹.

При этом, в большинстве случаев в советской правоприменительной практике применялся распорядительный способ ликвидации, который подразумевал прекращение юридического лица по воле соответствующего государственного органа в отношении государственных юридических лиц, выраженной распоряжением о прекращении деятельности организации.

Данные тенденции также были отражены и в юридической литературе. Так, С.Н. Братусь в своих трудах выделял три способа (основания) ликвидации в советском праве:

- «распорядительный (в отношении государственных учреждений и предприятий);
- принудительный (в отношении кооперативных и общественных организаций);
- добровольный (для кооперативных и общественных организаций)»².

Необходимо отметить, что законодательство советского периода также отличалось наличием подробно разработанного порядка ликвидации. При добровольной ликвидации было достаточно только волеизъявления

¹ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР «Об утверждении Положения о порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении» от 15 июня 1927 // СЗ СССР. 1927. № 37. Ст. 371, 372.

² Братусь С.Н. Гражданское право. М.: Госюриздат, 1950. С.93–94.

постоянного органа управления юридического лица для инициирования процедуры. Процедура ликвидации проводилась либо самими органами управления, либо специально привлекаемыми лицами (ликвидационные комиссии, ликвидаторы). Законом были установлены сроки ликвидации – от 6 месяцев до одного года.

Учредительные документы хозяйствующих субъектов также акцентировали внимание на вопросах добровольной и принудительной ликвидации. Например, Положение «О порядке прекращения кооперативных организаций при их ликвидации, соединении и разделении», утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 15 июня 1927 г. в качестве причин добровольной ликвидации выделяло истечение срока создания организации, уменьшение количества членов организации. При проведении процедуры принудительного прекращения основанием служило признание юридического лица банкротом и др. Также считаем необходимым отметить, что в документе описывался процессуальный порядок ликвидации, стадии и сроки ее реализации, отражались вероятные последствия ликвидации для кредиторов и иных участников гражданского оборота.

Анализируя характерные черты законодательства начального этапа установления советской власти можно сказать, что правовая природа ликвидации заключалась в прекращении деятельности хозяйствующего субъекта и имущества в натуре. В качестве правового последствия ликвидации предусматривалось недопущение универсального правопреемства.

Данную мысль развил в своей работе Б.Б. Черепяхин, указав что «вследствие проведения ликвидации юридического лица оно прекращает существовать, а, следовательно, и свою деятельность полностью и окончательно, не оставляя универсальных правопреемников»¹.

Завершающий этап «советского» развития института ликвидации, приходится на период действия Гражданского РСФСР 1964 года.

¹ Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. С. 371.

Характерной чертой становления данного исторического периода было верховенство государственной собственности. Поэтому вопрос о ликвидации хозяйствующих субъектов не имел существенного значения. В условиях административно-командной системы управления основанием для ликвидации юридического лица (государственной организации) являлось отсутствие целесообразности в его дальнейшей деятельности. В соответствии с решением Совета Министров РСФСР образовалась новая государственная организация, которой делегировалось имущество ликвидированного предприятия. Даже в тех случаях, когда выявлялись признаки неплатежеспособности какой-либо организации (банкротство), процедура ликвидации в порядке объявления ее несостоятельной не применялась, а основание для прекращения ее деятельности выражалось в «нецелесообразности продолжения деятельности такой организации»¹.

Отсутствие фактической необходимости в институте ликвидации отразилось на медленном развитии правового регулирования процедуры ликвидации юридического лица. Большинство норм сохранялись неизменными в течение десятилетий. Процедура ликвидации юридического лица содержала мизерное количество норм. Многие из них касались положения ликвидатора, а также порядка отчуждения имущества.

Наиболее обширное законодательное регулирование прослеживается в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность кооперативных, государственно-колхозных государственно-кооперативных организаций². Эти лица ликвидировались в соответствии с положениями законодательства или в устава. Имущество, оставшееся после удовлетворения требований всех кредиторов ликвидированной организации, реализовывалось при возврате паевых или иных взносов пропорционально внесенным сумм. Оставшаяся часть отчуждалась в пользу вышестоящей

¹ Вильнянский С. И. Лекции по советскому гражданскому праву / Отв. ред. А. И. Рогожин. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1958. С. 134.

² Декрет ВЦИК, СНК РСФСР «О порядке прекращения промыслово-кооперативных товариществ и их союзов» от 24 мая 1923 // Известия ВЦИК. 1923. № 217.

кооперативной или общественной организации, а при отсутствии ее — соответствующему государственному органу¹.

В научных трудах проблема ликвидации юридических лиц рассматривалась как абстрактная форма, в основе которой базировались как дореволюционные исследования, так и теории о перспективах формирования гражданского права. С.Н. Братусь в своих трудах обобщает и выделяет возможные способы ликвидации юридических лиц, закладывая в основу критерии целесообразности их деятельности:

а) «распорядительный, который мог применяться к государственным учреждениям и предприятиям;

б) принудительный, применяемый в отношении кооперативных и общественных организаций);

в) добровольный, реализуемый только в отношении кооперативных и общественных организаций)»².

В 1980-е годы правовые взгляды на ликвидацию юридического лица изменились. Данный фактор отразился на положениях некоторых принятых нормативных актов. В частности, в «Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик»³ 1991 года была предпринята попытка систематически выразить сущность процесса ликвидации юридического лица. Указанный акт разграничивал понятия «ликвидация» и «реорганизация» юридического лица. Статья 17 Основ выделила процесс ликвидации и финальный юридический последствие этого процесса — прекращение юридического лица. Были изложены также основания ликвидации, к которым относились: решение учредителя или уполномоченного им органа управления, а также решение органа, полномочия которого, предусматривались учредительными документами

¹ Родионова О.М. Устав юридического лица как правовой акт // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2008, № 6. С. 165.

² Братусь С.Н. Советское гражданское право. М., 1950. С. 94 – 95.

³ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утверждено ВС СССР 31 мая 1991 № 2211-1) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

юридического лица; судебное решение в случае банкротства (несостоятельности) либо в случае систематического осуществления деятельности, противоречащей целям деятельности юридического лица, или без специального разрешения (лицензии), или осуществления запрещенной законом деятельности; истечение срока, на который создано юридическое лицо, или достижение цели, ради которой оно создано.

Последующее формирование правовых норм привнесло новшества и в институт принудительной ликвидации юридического лица. В 1991 г. был принят Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»¹. В соответствии со статьей 12 указанного Закона антимонопольный комитет РСФСР приобретал полномочия по выдаче обязательных для исполнения предписаний о «принудительном разделении» хозяйствующих субъектов, что порождало возможность прекращения юридического лица.

В 1992 г. нормы о «принудительной ликвидации» компании-должника, отразились в Законе 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»², который соотносил банкротство должника с перспективой его принудительной ликвидации.

В действующем гражданском законодательстве основания, порядок и последствия прекращения юридического лица объединены в основной массе в институте ликвидации юридического лица. Этот институт включает в себя как нормы Гражданского кодекса РФ³, так и нормы отдельных федеральных законов.

¹ Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

² Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992г. № 3929-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 6.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Итак, законодательство СССР в период действия ГК РСФСР 1922 г. выделило ликвидацию как один из способов прекращения юридического лица, сущность которого состояла в ликвидации дел и имущества. В процессе совершенствования взглядов на вопросы ликвидации хозяйствующего субъекта в период действия ГК РСФСР 1964 г. была признана значимость процедуры ликвидации, изобретен ее процессуальный порядок. Однако правовое регулирование этого исторического периода развивалось долго, в связи с тем, что в процессе деятельности государственных предприятий их прекращение применялось по мере потребностей учредителя. Во времена перестройки в законодательных актах в следствии интенсивного нормотворчества и нужд практики разрабатывались вопросы ликвидации юридического лица, были приняты значимые нормативные акты, представляющие собой в систему института ликвидации и его виды.

1.2. Понятие ликвидации общества с ограниченной ответственностью как формы его прекращения

Правовое регулирование общества с ограниченной ответственностью как субъекта гражданского права включает в себя не только положения, определяющие основания и порядок его возникновения и изменения в процессе существования, но и основания, порядок и последствия его прекращения.

Подобное прекращение может применяться в различных правовых формах, наиболее распространённым из которых является ликвидация.

Сущность понятия ликвидации юридического лица раскрыта статьей 61 ГК РФ, определяя ликвидацию как прекращение юридического лица без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.»

Из анализа приведенной нормы можно сделать вывод, что

законодатель, при определении понятия ликвидации, выделил на ее значимые признаки, в том числе и юридические последствия процедуры ликвидации. В их числе:

- прекращение юридического лица;
- отсутствие порядка универсального правопреемства, то есть полного перехода прав и обязанностей к другим лицам.

Действующее законодательство объединяет основания, порядок и последствия прекращения в институт ликвидации юридического лица, включающий в себя как нормы части первой ГК РФ, так и нормы отдельных федеральных законов. Например, статьи 57 и 58 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹. Значительную часть норм в сфере ликвидации юридических лиц содержит Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»², к примеру, ст. ст. 149, 224 - 226.

Юридические лица могут передавать свои гражданские права и обязанности другому лицу посредством совершения сделки или по основаниям, установленным законом (ст. ст. 382 - 392 ГК). Здесь закон применяет термин «универсальное правопреемство», однако сущность данного понятия Гражданский кодекс не раскрывает.

Универсальность в части перехода прав, обязанностей и имущества отмечается правоприменительной и судебной практикой. Суды отмечают, что:

- «такое правопреемство охватывает не только обязательства, но и иные имущественные и неимущественные права ликвидируемого юридического лица;
- переходят также и те права и обязанности, которые не признаются или оспариваются сторонами, и те, которые на момент ликвидации не

¹ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ // Парламентская газета. 2002. № 209–210.

выявлены»¹.

Процедура ликвидации включает в себя следующие элементы:

- основания ликвидации, т.е. события, с которыми законодательство связывает начало процедуры ликвидации;
- порядок ликвидации, т.е., совокупность процессуальных действий, направленных на достижение юридической цели ликвидации – прекращения юридического лица; последовательность совершения таких действий; срок проведения ликвидации;
- последствия ликвидации. Как ранее отмечено, основным последствием является прекращение хозяйствующего субъекта. При этом перечень последствий исчерпан, так как различные правовые режимы ликвидации могут оказывать различное влияние на судьбу имущества, а также отдельных обязательств ликвидируемого хозяйствующего субъекта, повлечь, в том числе ответственность членов органов управления ликвидируемого лица.

Проанализировав установленное п.1 ст. 61 ГК РФ определение ликвидации до внесенных изменений, которое исключало любой вид правопреемства при ликвидации А.В. Габов, выделил некоторые его достоинства и недостатки, «... что оно:

- не имеет аналогов в истории российского законодательства;
- является несомненным достижением по сравнению с ранее действовавшими нормативными актами в этой области, поскольку ясно подчёркивает отличие ликвидации от реорганизации: отсутствие преемства в правах и обязанностях;
- не акцентирует внимание на том, рассматривается ли ликвидация как юридический факт или определённый процесс, процедура, или, точнее, юридический состав»².

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 апреля 2008 г. № А58-8863/05-Ф02-1382/08; Постановление ФАС Московского округа от 2 февраля 2010 г. № КА-А41/15578-09 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском

В настоящее время законодатель различает термины «ликвидация» и «прекращение юридического лица».

Прекращение является основным последствием ликвидации, в какой бы форме она ни проводилась.

При этом, прекращение как последствие также свойственно такой правовой процедуре как реорганизация. Но при этом оно их существенно различает.

При реорганизации прекращение юридического лица является следствием реализации лишь части ее форм.

Итого ликвидации никогда не может являться универсальное правопреемство.

На сегодняшний день, при сложившихся обстоятельствах, сформировались различные взгляды на содержание понятия ликвидации, также, как и на соотношение понятий ликвидации и прекращения.

В частности, Трофимов К.Т. понимал ликвидацию как «прекращение юридического лица, связанное с ликвидацией его имущественного комплекса, с исчезновением субъекта права без возникновения правопреемства»¹.

Нода Е.В. определяет ликвидацию как «правоотношение, существующее в развитии, которое в то же время является правовым состоянием, т.е. юридическим фактом, влекущим прекращение правоотношений, облакающихся в форму юридического лица и составляющих его содержание»².

Считаем такое определение не отражает существенный отличительный критерий ликвидации – отсутствие правопреемства, а также не учитывает ее основную цель – прекращение юридического лица как субъекта

праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2011. С 41-42.

¹ Трофимов К.Т. Реорганизация и ликвидация коммерческих организаций: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1995. С. 15.

² Нода Е.В. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2005. С. 10.

гражданского права. Также подобное определение смешивает такие правовые категории как правоотношение и юридический факт, что также является его недостатком.

По нашему мнению, наиболее основательно раскрыта правовая природа ликвидации в работе Слоневской А.Ю. «Ликвидация юридического лица является одним из видов прекращения коммерческих организаций, при котором исчезает субъект права, прекращаются его правоспособность, а также права и обязанности без возникновения правопреемства»¹. Здесь прослеживается главный отличительный критерий ликвидации – отсутствие любого правопреемства, в связи с этим данное определение можно считать наиболее точным.

Однако, относительно проблемы правопреемства в процессе ликвидации существуют и обратные убеждения.

Ровный В.В. комментируя п. 1 ст. 61 ГК РФ в первоначальной редакции, делает вывод о том, что «при ликвидации возможен переход отдельных прав и обязанностей от ликвидируемого юридического лица к его кредиторам или другим лицам, что, по мнению автора, отличает друг от друга ликвидацию и реорганизацию»².

На наш взгляд, такой вывод сомнительным, так как преследует основной цели ликвидации – полному прекращению организации и его обязательств.

При этом, законодатель установил специальные правила для исполнения некоторых обязательств ликвидируемой организации. В соответствии со ст. 419 ГК РФ, «обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного

¹ Слоневская А.Ю. Ликвидация коммерческих организаций: дис. канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 9.

² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий. / под ред. А.П. Сергеева. М.: «Проспект», 2010. С. 45.

юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, и прочее)»¹.

Следовательно, данную норму можно толковать как делегирование третьему лицу обязанностей по возмещению вреда, причинённого ликвидированной организацией, в силу абзаца второго п. 1 ст. 1064 ГК РФ, который допускает возложение обязанности по возмещению вреда может на лицо, не являющееся причинителем вреда. При этом, такое возложение нельзя рассматривать как перевод долга, поскольку последний обладает другим правовым режимом и не может считаться преемством в правах².

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, можно с сделать вывод об безусловном отсутствии какого любого правопреемства при проведении процедуры ликвидации, так как в противоположном случае пониманию смысла такой конструкции прекращения исказится и будет отождествляться с реорганизацией.

Полагаем, что до внесения изменений, определение процедуры ликвидации, наиболее четко раскрывало природу этой правовой конструкции, поскольку называла основополагающую ее черту – отсутствие любого правопреемства, что и подтверждало обособленность этой конструкции прекращения организаций.

Таким образом, неправильно было бы выразить согласие о том, что отсутствие правопреемства при процедуре ликвидации не является главной чертой, являющаяся четким разграничением между процедурами ликвидации и реорганизации, различия между указанными конструкциями имеются в различных целях, которые необходимо достигнуть участниками гражданского оборота:

- 1) в процедуре реорганизации – создание нового юридического лица

¹ Егорова М.А. Правовой режим зачёта в гражданско-правовых обязательствах. М.: «Дело, РАНХиГС», 2012. С. 129.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая М.: «Статут», 2001. С. 378.

2) в ликвидации – прекращение юридического лица¹.

Но такого рода заключение, признавать исключительно правильным нельзя, в связи с тем, что не во всех конфигурациях реорганизации имеет место регистрация новой организации. К примеру, при присоединении, ликвидируется только ранее существовавшая организация. В то время как процедура ликвидации неизменно направлена на прекращение юридического лица, поскольку прекращение является конечным результатом проведения этой процедуры.

Завершение процесса ликвидации всегда связано с прекращением его правоспособности. Пункт 3 ст. 49 ГК РФ устанавливает что, «правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении».

Данная мысль также закреплена и в п. 9 ст. 63 ГК РФ, в соответствии с которым «ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц».

Особенно значимым фактором в таком случае считается то, что понятие ликвидации в новой редакции ГК РФ противоречит определению ликвидации, содержащемуся в специальном законодательстве о хозяйствующих субъектах, а именно в п. 1 ст. 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым ликвидация общества влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

¹ Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: «Статут», 2005. С. 194–195.

1.3. Виды ликвидации общества с ограниченной ответственностью

Современное гражданское законодательство выделяет следующие виды ликвидации (ст. 61 ГК РФ):

- добровольную ликвидацию;
- принудительную ликвидацию, в том числе административную;
- ликвидацию вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом).

ГК РФ не содержит понятий «добровольная» и «принудительная ликвидация». В то же время понятия «принудительная» и «добровольная» применительно к ликвидации нередко встречаются в специальном законодательстве.

Определение «добровольная» содержит в себе ликвидацию, инициируемую волеизъявлением участников (учредителей) или органов юридического лица, а также ликвидацию, применяемую при достижении цели, ради которой создавалось юридическое лицо и истечение срока, на который оно создавалось¹.

Законодатель не дает определения добровольной ликвидации. Однако, его можно сформулировать проанализировав положения пункта 2 ст. 61 ГК РФ: «Юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно

создано»¹.

Отталкиваясь от анализа п. 2 ст. 61 ГК РФ можно прийти следующим заключениям:

1) добровольную ликвидацию можно определить как такую ликвидацию, проведение которой инициируется волеизъявлением его учредителей (участников) без влияния внешних факторов, а также в случае, если организацией достигнута цель, ради которой оно было создано, или истек срок, на который оно создавалось.

Таким образом, следует отметить, характерные черты добровольной ликвидации:

1. Решение о ликвидации организации принимается его учредителями (участниками).
2. Обществом достигнута цель его создания.
3. Истек срок, на который создавалось Общество;

2) основной причиной проведения добровольной ликвидации можно назвать решение учредителей (участников) о ликвидации ООО, так как фактически истечение срока и достижение цели предшествуют принятию такого решения, в силу действующего законодательства².

Несмотря на то, что понятие «добровольная ликвидация» не содержится в общих нормах гражданского законодательства, регламентирующих процесс ликвидации (ст. ст. 61 – 65 ГК РФ), оно зачастую прослеживается в положениях нормативных актов:

- в ст. 92 ГК РФ: «Общество с ограниченной ответственностью может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по единогласному решению его участников»;
- в ст. 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: «Общество может быть ликвидировано

¹ Габов А.В. Законодательство о ликвидации юридических лиц в свете проекта изменений в ГК РФ // Вестник гражданского права. М.: ООО «Издат. дом В. Ема». 2011. № 4. С. 39.

² Бурлуцкая Т.П. Бизнес в законе: от регистрации до ликвидации. М.: «Деловой двор», 2011. С. 123-125.

добровольно в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом требований настоящего Федерального закона и устава общества. Общество может быть ликвидировано также по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.»;

— в ст. 21.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

— в специальной юридической литературе.

Категорию «добровольность» как гражданское так иное законодательство применяет особенно интенсивно. В частности, множество законодательных актов регламентируют положения о добровольности как о принципе деятельности в той или иной сфере. Однако по большей части законодатель не разъясняет, что подразумевается. Данная проблема не освещена и в научной литературе¹.

В самом общем виде, непосредственно как общеотраслевое понятие, добровольность можно охарактеризовать следующими основными чертами:

1) действие по собственному волеизъявлению, в своем интересе. Данная черта характерна как физическим, так и юридическим лицам. Ее природа раскрывается статьей 1 ГК РФ, согласно которой «граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе».

2) действие совершено (не совершено) без внешнего воздействия любого характера, то есть:

а) без влияния угроз, насилия, и других вынуждающих жизненных обстоятельств (это критерии для физических лиц, в том числе и для тех, кто принимает решения от имени (и для) юридического лица);

б) не должно быть совершено (не совершено) в силу юридического

¹ Габов А.В. Законодательство о ликвидации юридических лиц в свете проекта изменений в ГК РФ. С. 43.

характера обязанностей и обязательств;

с) не должно иметь признаков препятствия свободному выбору варианта поведения.

3) добровольность должна быть реальной. Имеется ввиду, что лицо не должно стоять перед фактом наступления плохих и еще более худших событий вследствие своего поведения (действия или бездействия)¹.

Первоначальной стадией при проведении добровольной ликвидации ст. 61 ГК РФ устанавливает момент принятия решения учредителем (участниками) либо уполномоченным органом юридического лица. Конкретных условий относительно, содержания решения, факторов его принятия, кворум для принятия Гражданский не устанавливает. Исходя из анализа гражданско-правовых норм можно прийти к выводу, что это решение, и является решением о ликвидации².

На первый взгляд можно сказать, что главным разграничением добровольной и принудительной это, что добровольная ликвидация иницируется принятием решения учредителями (участниками) или его компетентными органами³.

В силу гражданского законодательства хозяйствующие субъекты приобретают и осуществляют гражданские права по своей воле и в своих интересах, а одними из основополагающих постулатов гражданского права является неприемлемость свободного вмешательства кого-либо в частную деятельность и беспрепятственная реализация гражданских прав. Гражданские права могут быть ограничены федеральным законодательством и только в тех пределах, которые необходимы для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности

¹ Габов А.В. Законодательство о ликвидации юридических лиц в свете проекта изменений в ГК РФ. С. 44.

² Чашин А.Н. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: практическое руководство. М.: Дело и Сервис, 2012. С. 39.

³ Чашин А.Н. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: практическое руководство. С. 40.

государства.

Данные утверждения в абсолютной степени относятся и к принятию решений участниками (учредителями) ООО и (или) его органами о дальнейшей судьбе Общества, в том числе касательно фирменного наименования ООО, его юридического адреса (места нахождения), организационно-правовой формы, а также прекращения деятельности ООО.

При этом закон предусматривает некоторые ситуации, когда правовая судьба общества с ограниченной ответственностью обуславливается не решением органов его управления, а государственными органами, а также судом. В этих случаях речь идет о принудительной ликвидации юридического лица.

Принудительная ликвидация это такая ликвидация организации, которая инициируется судебным актом, принятым по требованию уполномоченных органов. Основания проведения принудительной ликвидации регламентированы нормами гражданского законодательства.

Решение о принудительной ликвидации принимается в судебном порядке. Правом на обращение в суд с требованием о ликвидации ООО обладают специально уполномоченные государственные органы или органы местного самоуправления.

Обязанности по осуществлению ликвидации ООО могут быть возложены на его учредителей (участников) либо уполномоченный орган, действующий на основании учредительных документов, в соответствии с решением суда. В этом случае дальнейшая процедура ликвидации ничем не отличается от процедуры добровольной ликвидации. Какой-либо «упрощенный» порядок при принудительной ликвидации не предусмотрен¹.

В п. 24 Постановлений Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сказано «если решением

¹ Никкорев Е. Ю. Особенности добровольной ликвидации юридического лица // Молодой ученый. 2018. № 17. С. 249.

суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложены обязанности по осуществлению ликвидации, однако в установленный срок ликвидация юридического лица не произведена, суд назначает ликвидатора и поручает ему осуществить ликвидацию Общества. При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с п.1 ст.6 ГК РФ (аналогия закона)»¹.

В соответствии с положениями Федерального закона «О государственной регистрации» регистрирующему органу, предоставлено право принимать решения об исключении из ЕГРЮЛ юридических лиц, фактически прекративших свою деятельность. Процедура такого исключения в научной юридической литературе понимается как «административная» ликвидация.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации» налоговый орган уполномочен принять решение об исключении недействующего ООО из реестра при наличии одновременно двух факторов:

- организация, в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах,
- в течение указанного срока, ООО не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету.

По смыслу ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации» исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01 июля 1996 // Российская газета. 1996. № 152.

является правом, а не обязанностью налогового органа. Иными словами, само по себе то обстоятельство, что организация не осуществляет деятельность и не представляет отчетность, не означает, что в связи с этим она будет исключена из ЕГРЮЛ.

Кроме того, наличие оснований для «административной» ликвидации не освобождает организацию и ее должностных лиц от ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных законодательством. Так, за непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а также за непредставление декларации организация может быть привлечена к налоговой ответственности по ст. 126 и ст. 119 НК РФ¹, а ее должностные лица – к административной ответственности. Например, руководитель и учредитель ликвидированной компании в течение трех лет не сможет занимать должность директора или создать новую компанию.

По данным Росстата 2017 году административной ликвидации подверглись 546 тысяч компаний, которые не отвечали налоговикам и не отчитывались. В 2016 году — 656 тысяч компаний.

В соответствии с действующим гражданским законодательством общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано в процессе банкротства. На основании ст. 61 ГК РФ: «юридические лица, за исключением предусмотренных ст. 65 ГК РФ юридических лиц, по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности (банкротстве)».

Зыкова И.В. называет два ключевых юридических факта, наличие которых завершают ликвидацию в процессе банкротства:

- «вынесение арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства;

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) № 146-ФЗ от 31 июля 1998 // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

— внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника на основании, указанного определения суда»¹.

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника и при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Следовательно, назревает вопрос о том, когда организация находящаяся в стадии банкротства считается в процессе ликвидации.

По мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, которое отражено в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», процедура ликвидации юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства.

¹ Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. М.: Осъ-89, 2007. С 143.

ГЛАВА 2 ПОРЯДОК ЛИКВИДАЦИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

2.1. Основания и порядок ликвидации общества с ограниченной ответственностью

Основания ликвидации ООО закреплены в ст. 61 ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 61 ГК РФ «юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано. Также юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, т.е. в принудительном порядке.»

Основания принудительной ликвидации обозначены в п. 3 ст. 61 ГК РФ:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

3) по иску государственного органа или органа местного

самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;

5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;

б) в иных случаях, предусмотренных законом.

Помимо этого, п. 6 ст. 61 ГК РФ устанавливает, что ООО может быть признано по решению суда несостоятельными (банкротами) и ликвидировано в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а именно Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вследствие принятых изменений в ГК РФ появились и некоторые другие специальные основания, по которым может быть ликвидировано юридическое лицо. Такие основания приведены в ст. 64.2 ГК РФ – прекращение недействующего юридического лица. В соответствии с п. 1 этой статьи, считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев,

предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Пункт 2 данной нормы регламентирует, что исключение недействующего хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные ГК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. Содержание этого пункта дает основание сделать вывод о том, что прекращение недействующего юридического лица является еще одной разновидностью ликвидации. Таким образом, основаниями ликвидации юридического лица являются факты, приведенные в пп. 2-3, 6 ст. 61 ГК РФ, ст. 64.2 и ст. 65 ГК РФ.

Порядок ликвидации предполагает собой определенный и регламентированный правовыми положениями процесс реализации ликвидации общества с ограниченной ответственностью¹.

Ликвидация юридического лица по решению его участников представляется возможной не всегда, а только при условии наличия возможности удовлетворить требования кредиторов своими силами. В противном случае, юридическое лицо должно быть ликвидировано по решению суда о признании его банкротом².

Кроме этого, в соответствии с п. 4 ст. 63 ГК РФ, в случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов или при наличии признаков банкротства юридического лица ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица, если такое юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом). Следовательно, способность юридического лица удовлетворить

¹ Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. С 33.

² Прохоренко В.П. Гражданское право в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С 123.

требование кредиторов своим имуществом является главным критерием, определяющим возможность проведения ликвидации в добровольном порядке¹.

Некоторые введенные основания для принудительной ликвидации стали более конкретными по сравнению с ранее действующими, а именно п.п. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ, где указано, что предоставленное законом государственному органу или органу местного самоуправления право предъявления в суд требования о ликвидации юридического лица допускается в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе с допущенными, при его создании, грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер².

Также впервые закреплено право участника или учредителя юридического лица на обращение в суд с иском о ликвидации, в случае невозможности достижения цели, ради которой оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется (п.п. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ).

Указанное положение стимулирует защиту прав учредителей ООО, предоставляя им право принудительной ликвидации.

Арбитражные суды, принимая решение о принудительной ликвидации ООО, указывают, на крайние обстоятельства, послужившие основанием применения данной процедуры, а также исключительной мерой ответственности³.

Гражданское законодательство также регламентирует и специальные основания проведения ликвидации ООО:

¹ Харитонов Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М.: «Инфра-М», 2011. С.93.

² Чашин А.Н. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: практическое руководство. С. 69.

³ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05 февраля 2009 г. по делу № А74-1197/08-Ф02-91/09 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

1) в случае признания хозяйствующего субъекта несостоятельным (банкротом) – п. 6 ст. 61 ГК РФ, ст. 65 ГК РФ;

2) в случае признания хозяйствующего субъекта недействующим – ст. 64.2 ГК РФ.

Указанные основания закреплены правовыми нормами. Например, в соответствии с п. 1 ст. 65 ГК РФ, признание юридического лица банкротом влечет его ликвидацию.

Следовательно, ликвидация является неотвратимым последствием при банкротстве. Также, в силу п. 6 ст. 61 ГК РФ, конкурсное производство – одна из процедур банкротства, рассматривается как специальная ликвидация юридического лица, т.к. общие правила о ликвидации юридических лиц, содержащиеся в ГК РФ, применяются и к ликвидации в порядке конкурсного производства в случаях, если законодательством не установлены иные правила. Следовательно, конкурсному производству придается особое значение, т.к. эта процедура применяется к должнику, признанному банкротом в целях удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Необходимо отметить, что в этом случае, речь идет о процедуре банкротства, применяемой к должнику, который признан судом неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, т.е. об открытии конкурсного производства и ликвидации должника. Остальные процедуры банкротства, указанные в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» не обязательно могут заканчиваться только ликвидацией¹. Следовательно, закон, по сути, приравнивает

¹ Лебедева Е.А. Общая характеристика процедур банкротства. // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. № 1. С. 220.

банкротство к конкурсному производству. Также, конкурсное производство для отдельных юридических лиц является единственной предусмотренной процедурой, которая применяется в деле о банкротстве.

Такие исследователи как Милов П.О. и Ткачев Н.В. указывают, что банкротство «является не чем иным, как разновидностью процедуры ликвидации юридического лица (ликвидация при банкротстве производится, в отличие от «обычной» ликвидации, при недостаточности средств для расчетов с кредиторами), которая, несомненно, является мерой гражданского принуждения»¹.

Исследователь Баранова А.Н. также относит банкротство к принудительной ликвидации и дает следующую характеристику конкурсному производству: «Процедура конкурсного производства запускает в действие так называемый ликвидационный механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства). Данная процедура является своеобразной альтернативой общепринятой процедуре ликвидации юридического лица и применяется в случае недостаточности у должника имущества для погашения требований всех кредиторов»².

Кроме того, необходимо отметить, что из п. 3 ст. 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» непосредственно следует, что процесс конкурсного производства завершается прекращением существования хозяйствующего субъекта, а именно ликвидацией.

В ходе конкурсного производства суд привлекает конкурсного управляющего, возлагая на последнего обязательства по формированию конкурсной массы из имущества должника.

Указанная процедура нередко сопровождается нарушением прав и интересов, как самого должника, так и его кредиторов. В частности можно

¹ Милов П.О., Ткачев В.Н. Признание должника несостоятельным как способ защиты нарушенных прав и как мера принуждения. // Законодательство и экономика. 2006. № 11. С. 38.

² Баранова А.Н., Гусева Т.А., Чуряев А.В. Принудительная ликвидация юридических лиц: Научно-практическое пособие // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

выделить следующие нарушения:

- необоснованное затягивание процесса конкурсного производства;
- произвольное распоряжением имуществом должника, не направленных на удовлетворение требований кредиторов;
- недостоверность сведений, содержащихся в отчете оценки имущества должника;
- недостоверность отчета о деятельности конкурсного управляющего.

Рассмотрев несостоятельность (банкротство) как одно из оснований принудительной ликвидации общества с ограниченной ответственностью, представляется возможным сделать вывод о том, что действующее законодательство о банкротстве направлено на восстановление платежеспособности должника¹. Совместно с этим, законодательству необходимо стремиться к установлению наиболее оптимального баланса обеспечения защиты прав и законных интересов должников и кредиторов и исполнению ими возложенных обязанностей².

Также специальным основанием ликвидации можно выделить прекращение недействующего общества с ограниченной ответственностью, согласно ст. 64.2 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» «юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее -

¹ Заболоцкая И.В. Применение законодательства о банкротстве в процессе процедуры наблюдения. // Юрист. 2008. № 3. С. 50.

² Цыбуленко З.И., Кузнецова И.Ю. Вопросы осуществления прав и исполнения обязанностей участниками процедуры банкротства. // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 5. С. 74.

недействующее юридическое лицо). Такое общество с ограниченной ответственностью может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»».

Процесс исключения ООО из ЕГРЮЛ внедрен как альтернативный вариант процедуре ликвидации, непосредственно банкротства отсутствующего должника, использование которого в большинстве случаев неэффективно, а кроме того затратно¹.

До внесения изменений в ГК РФ процедура исключения из ЕГРЮЛ носила чисто административный характер и не относилась в полной мере к процедуре ликвидации.

Кроме того, правоведы имеют разноплановый характер относительно правовой сущности исключения из ЕГРЮЛ. Одни ученые определяют данную процедуру как обособленный способ прекращения, который имеет место быть наравне с ликвидацией². Другие же наоборот, считают исключение из ЕГРЮЛ специальным правовым режимом ликвидации³. Вторая точка зрения, в силу п. 2 ст. 64.2 ГК РФ, более верно отражает суть такой процедуры.

Таким образом, несостоятельность (банкротство) и прекращение недействующего общества с ограниченной ответственностью следует признать отдельными видами процедуры ликвидации юридических лиц со специально предусмотренными правовыми основаниями и последовательностью их реализации, предопределённые соответствующие правовые последствия.

¹ Витрянский В.В. Банкротство отсутствующих должников и прекращение недействующих юридических лиц: проблемы применения соответствующих законоположений // Хозяйство и право. 2007. № 2. С. 44.

² Хабибуллина А.Ш. Ликвидация юридического лица: понятие и основания // Гражданское право. 2016. № 4. С. 103.

³ Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: «Статут», 2017. С. 39.

Помимо того, к специальным основаниям ликвидации обществ с ограниченной ответственностью можно причислить, в соответствии введенным пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ «ликвидацию по иску учредителя (участника) общества с ограниченной ответственностью в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе, если осуществление деятельности ООО становится невозможным или существенно затрудняется».

Считаем необходимым акцентировать, что до введения указанного подпункта, принудительная ликвидация ООО осуществлялась только по инициативе государственных органов или органов местного самоуправления¹.

Разъяснения данного подпункта содержится в п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором указал, что судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Равным образом удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность.

Ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения

¹ Хабибуллина А.Ш. Ликвидация юридического лица: понятие и основания. С. 104.

корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно¹.

Итак, проанализировав вышеизложенные рассуждения, процедуру ликвидации инициированную иском заявлением учредителя (участника) ООО, в том числе, если осуществление деятельности ООО становится невозможным или существенно затрудняется, следует выделить специальным основанием принудительной ликвидации, так как решение о ликвидации в этом случае принимается судом.

На сегодняшний день, в связи с процессом усовершенствования правового регулирования, направленное на модернизацию законодательства, регламентирующего основания и порядок ликвидации хозяйствующих субъектов является рациональной, с целью обеспечения необходимой защиты прав и законных интересов всех заинтересованных лиц, выбора наиболее целесообразной формы ликвидации².

2.2. Стадии ликвидации общества с ограниченной ответственностью

Процесс ликвидации включает в себя нескольких сменяющих друг друга стадий. «Стадия ликвидации» означает нахождение юридического

¹ Морозова М.А. Реорганизация (ликвидация) юридических лиц: правовые основы, подготовка документов, оформление трудовых отношений. М.: Библиотека «Российской газеты», 2011. № 18. С 83–84.

² Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.

лица в данной стадии¹.

Ликвидация включает в себя метод поочередных действий, конкретные стадии, которые ООО должно пройти, для окончания своего существования. Можно выделить следующую очередность действий (стадий) при ликвидации:

— принятие решения о ликвидации и назначение ликвидационной комиссии (ликвидатора);

— уведомление регистрирующего органа о начале процедуры ликвидации для внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, посредством предоставления заявления по форме 15001;

— публикация сообщения о ликвидации в органах печати;

— выявление и уведомление кредиторов ликвидируемого общества;

— выход из состава участников других хозяйствующих обществ;

— увольнение работников;

— составление промежуточного ликвидационного баланса;

— расчеты с кредиторами;

— составление ликвидационного баланса;

— предоставление в регистрирующий орган необходимых документов;

— государственная регистрация ликвидации юридического лица².

Обозначение указанных стадий, их очередности зиждется на нормативных правовых актах, регламентирующих порядок проведения процедуры ликвидации юридических лиц, а также правоприменительной практике. Каждая стадия предполагает наступление конкретных юридических последствий.

Первоочередной стадией ликвидации ООО является принятие решения о ликвидации. Решение о ликвидации принимается общим собранием участников общества (п. 2 ст. 33, ст. 39 Закона об ООО).

¹Сумской Д.А. Статус юридических лиц: Учебное пособие для вузов. М.: «Юстицинформ», 2016. С. 122.

²Смагина И.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. М: «Омега-Л», 2009. С. 234–235.

Для принятия решения о ликвидации необходимо совершить следующие действия:

1) созвать общее собрание участников в соответствии с требованиями законодательства и устава общества;

2) провести собрание и принять решения по вопросам (п. 2 ст. 57 Закона об ООО, п. 3 ст. 62 ГК РФ):

- о ликвидации общества;
- о назначении ликвидатора или ликвидационной комиссии;

По общему правилу участники ООО сами решают, кто будет заниматься процессом ликвидации ООО: ликвидатор или ликвидационная комиссия.

Однако, если в составе участников ООО есть РФ, субъект или муниципальное образование, то назначать можно только ликвидационную комиссию, в состав которой обязательно включается представитель соответствующего комитета по управлению имуществом, или фонда имущества, или соответствующего органа местного самоуправления, данное утверждение закреплено пунктом 4 статьи 57 Закона об ООО.

- об определении порядка и сроков ликвидации.

Порядок ликвидации установлен ст. 63 ГК РФ, а ее срок, указываемый в решении, не может превышать один год (п. п. 5, 6 ст. 57 Закона об ООО).

При этом, при определении срока ликвидации ООО необходимо учесть, что при нарушении срока добровольной ликвидации ООО и без продления его в судебном порядке, регистрирующий орган вправе внести в ЕГРЮЛ запись об истечении срока ликвидации общества.

В такой ситуации ликвидировать ООО будет возможно только не ранее чем через шесть месяцев со дня внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Для этого потребуется принять новое решение о ликвидации (п. 7 ст. 57 Закона об ООО, Письмо ФНС России от 21.06.2018 N ГД-3-14/4105@)¹.

¹ Письмо ФНС России от 21 июня 2018 г. № ГД-3-14/4105@ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Кроме того, нарушение срока может стать основанием для ликвидации ООО в судебном порядке и назначения арбитражного управляющего для ее проведения по требованию заинтересованного лица или уполномоченного госоргана. Это связано с тем, что нарушение срока можно квалифицировать как неисполнение или ненадлежащее исполнение учредителями (участниками) ООО обязательств связанных с ликвидацией (п. 5 ст. 62 ГК РФ).

3) оформить решение в виде протокола, указав в нем сведения, предусмотренные п. 2 ст. 57 Закона об ООО. Протокол подписывается председателем собрания и секретарем (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

Решения принимаются единогласно всеми участниками ООО (п. 8 ст. 37 Закона об ООО).

Факт принятия решения и состав участников должен быть подтвержден в установленном порядке (пп. 3 ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ).

В течение трех рабочих дней после принятия решения, необходимо уведомить налоговый орган.

Процесс уведомления о начале процедуры ликвидации унифицирован для всех хозяйствующих субъектов, вне зависимости от организационно-правовой формы.

Итак, на начальной стадии ликвидации необходимо:

— уведомить налоговый орган, заполнив заявление по форме № Р15001 и представить его в регистрирующий орган по месту нахождения ООО.

— уведомить кредиторов, разместив в органах печати сообщение об этом и подготовить письменное уведомление для всех известных кредиторов общества.

Процессуальные действия, связанные с принятием решения о начале процедуры ликвидации и уведомление об этом регистрирующего органа целесообразно объединить в одну стадию, так как в силу п. 1 ст. 62 ГК РФ, «учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение

о ликвидации юридического лица, в течение трех рабочих дней после даты принятия данного решения обязаны сообщить в письменной форме об этом в уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, а также опубликовать сведения о принятии данного решения в порядке, установленном законом».

Аналогичное утверждение закреплено и п. 1 ст. 20 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Данную мысль развивает Пахомова Н.Н., утверждая, что «процесс ликвидации юридического лица начинается не в момент внесения соответствующей записи, а гораздо раньше – в момент прекращения его основной деятельности»¹.

При этом, о моменте прекращения основной деятельности невозможно говорить конкретно. При этом, можно с уверенностью сказать, что моментом начала процедуры ликвидации юридического лица является принятие решения о ликвидации.

Аналогичной позиции придерживается и практика арбитражных судов, указывая, что «процесс ликвидации юридического лица начинается с даты принятия его учредителями (участниками) решения о ликвидации юридического лица»².

На практике относительно применения законодательства, регламентирующего стадию принятия решения о ликвидации, возникает множество споров, связанных с нарушением прав и законных интересов заинтересованных лиц, как участников юридического лица, так и его

¹ Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. Екб.: «Налоги и финансовое право», 2015. С. 297.

² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2009 г. по делу № А70-281/2009. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

кредиторов.

Следовательно, необходимо сделать акцент на положениях п. 4 ст. 61 ГК РФ, согласно которому, «с момента принятия решения о ликвидации ООО срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим».

Однако, согласно п. 2 ст. 64.1 ГК РФ члены ликвидационной комиссии (ликвидатор) по требованию учредителей (участников) ликвидированного ООО или по требованию его кредиторов обязаны возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного ООО или его кредиторам.

Данные правовые положения призваны оказывать благоприятное воздействие на соблюдение прав и законных интересов кредиторов.

Таким образом, принятие решения о ликвидации ООО необходимо признать в качестве первой стадии процедуры ликвидации, т.к. оно подразумевает осуществление юридически значимых процессуальных действий, преследующих цели ликвидации организации.

Под указанными действиями стоит принимать непосредственно само принятие решения о ликвидации, оформленное протоколом, а также уведомление налогового органа о принятом решении¹.

После принятия учредителями решения о ликвидации наступает время для дальнейшей стадии – назначение ликвидационной комиссии (ликвидатора). Согласно п.3 ст. 62 ГК РФ, учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают последовательность и сроки ликвидации, учитывая, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

¹ Мозолин В.П. Гражданское право. Учебник. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 389.

Ликвидатор ООО или члены ликвидационной комиссии несут ответственность за совершение недобросовестных и неразумных действий при осуществлении процедуры ликвидации ООО (п. 2 ст. 64.1 ГК РФ). В том числе при причинении убытков участникам ликвидируемого ООО или его кредиторам.

Например, ликвидатор будет отвечать за убытки, причиненные кредитору необоснованным отказом во включении его требований в промежуточный ликвидационный баланс.

В состав ликвидационной комиссии можно включить любых физических лиц, решение о назначении которых будет принято участниками (акционерами, собственником имущества унитарного предприятия) (п. 3 ст. 62 ГК РФ).

Председателем ликвидационной комиссии может быть любое лицо из состава ликвидационной комиссии. Председатель ликвидационной комиссии действует на основании решения о назначении ликвидационной комиссии (п. 3 ст. 62 ГК РФ). Также председатель может избираться на заседании ликвидационной комиссии.

Ликвидационная комиссия (ликвидатор) обладает всеми правами по управлению делами ликвидируемого юридического лица (п. 4 ст. 62 ГК РФ).

В частности, ликвидационная комиссия:

— выступает в суде от имени ликвидируемого ООО (п. 4 ст. 62 ГК РФ);

— подает заявление о банкротстве ООО, если установит признаки неплатежеспособности или (или) недостаточности имущества для расчетов с кредиторами (п. 4 ст. 62 ГК РФ, п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве);

— публикует сообщение о ликвидации ООО в «Вестнике государственной регистрации» (п. 1 ст. 63 ГК РФ, п. 1 Приказа ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@)¹;

¹ Приказ ФНС России от 16 июня 2006 г. № САЭ-3-09/355@ // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 28.

- осуществляет действия по выявлению кредиторов, в том числе путем направления им письменных уведомлений (п. 1 ст. 63 ГК РФ);
- проводит инвентаризацию (п. 4 ст. 62 ГК РФ, п. 1.5 Методических указаний по инвентаризации)¹;
- составляет промежуточный ликвидационный баланс, в который включает в том числе перечень требований кредиторов, результаты их рассмотрения (п. 2 ст. 63 ГК РФ);
- после завершения расчетов с кредиторами составляет ликвидационный баланс (п. 6 ст. 63 ГК РФ);
- продает имущество юридического лица (п. 4 ст. 63 ГК РФ);
- рассчитывается с кредиторами в порядке ст. 64 ГК РФ (п. 5 ст. 63 ГК РФ);
- передает оставшееся имущество участникам (собственнику имущества) в согласованном с ними порядке. А в случае спора между ними – продает его на торгах (п. 8 ст. 63 ГК РФ).

Ликвидатор обязан действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого ООО, учитывая необходимость удовлетворения требований его кредиторов. Проанализировав правовую идею, закрепленную данной нормой, можно сделать вывод, что одновременно превращаются полномочия органов управления ООО, в связи с их переходом к ликвидатору².

Следовательно, можно с уверенностью утверждать, что ликвидатор приобретает исключительно только те полномочия, которые дают возможность обеспечения сохранности и управления имуществом ООО в

¹ Приказ Минфина РФ «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» от 13 июня 1995 г. № 49 // Финансовая газета. 1995. № 28.

² Степанов С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Учебно-практический. М.: Проспект, 2016. С. 239.

процессе ликвидации¹.

Так как гражданское законодательство не определяет момент начала непосредственно процедуры ликвидации, делегирование полномочий ликвидатору является нередкой фактором диспутов, в связи с тем что, определенные органы управления ликвидируемых ООО продолжают, к примеру, заключать сделки, в том числе и с отчуждением имущества.

Таким образом, принятие решения о ликвидации ООО, а также назначение ликвидатора необходимо расценивать как важные предварительные стадии, порождающие конкретные юридические последствия. Следовательно, правовые положения, регулирующие осуществление указанных юридических действий, должны предупреждать и о юридических последствиях, которые наступают в результате таких действий.

Утверждение ликвидатора свидетельствует о том, что ООО приступило к интенсивной стадии процесса ликвидации, поскольку этот факт порождает утрату полномочий органами управления ликвидируемой организации.

В процессе осуществления своей деятельности ликвидатор обязан принять меры для получения сведений о дебиторской задолженности, а также выявить кредиторов. Данное правило закреплено в абзаце втором п. 1 ст. 63 ГК РФ и является дополнительной гарантией защиты прав и интересов кредиторов ликвидируемого ООО.

Для соблюдения обязанности выявления кредиторов, установленной п. 1 ст. 63 ГК РФ, ликвидационная комиссия обязана:

1. Письменно уведомить каждого из кредиторов о ликвидации организации;
2. Опубликовывать в органах печати сообщение о ликвидации общества, а также условия и сроки заявления требований его кредиторами.

¹ Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции. М.: «Издательство Тихомирова М.Ю.», 2010. С 365.

Согласно п. 1 ст. 63 ГК РФ, ликвидационная комиссия публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации.

Приказом ФНС России «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством РФ о государственной регистрации» от 16 июня 2006 № САЭ-3-09/355@¹, официальным органом публикации сообщений о регистрационных действиях юридических лиц утвержден журнал «Вестник государственной регистрации».

Опубликование информации о ликвидации организации обладает особой правовой значимостью, поскольку непосредственно связана с уведомлением и определением кредиторов ликвидируемого ООО, а также планирование последующей судьбы имущества ликвидируемого общества. При этом срок подачи документов для публикации сведений о ликвидации организации законодателем не определён.

Данный пробел в законодательстве, служит основанием множества злоупотреблений и нарушений, которые проявляются в уклонении ликвидируемых хозяйствующих обществ от произведения расчетов с кредиторами. Из вышеизложенного следует, что процедура опубликования сведений о ликвидации, должно содействовать стабильному и последовательному проведению процедуры ликвидации общества с ограниченной ответственностью, но кроме того, еще и учитывать имущественные интересы всех заинтересованных лиц.

¹ Приказ ФНС России «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством РФ о государственной регистрации» от 16 июня 2006 № САЭ-3-09/355@ // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 28.

При таких обстоятельствах, в целях обеспечения опубликования сообщения о ликвидации в разумные сроки, следует на законодательном уровне определить четко регламентированный срок для исполнения этой обязанности, а также предупредить последствия неисполнения данных действий.

Кредиторы могут предъявить свои требования в срок, установленный ликвидационной комиссией. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации (п. 1 ст. 63 ГК РФ). После окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией (п. 2 ст. 63 ГК РФ).

Выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения (п. 5 ст. 63 ГК РФ).

Все требования кредиторов в процессе ликвидации условно можно разделить на четыре группы:

1. предъявленные в установленный срок кредиторами требования, включенные ликвидационной комиссией в промежуточный ликвидационный баланс;
2. предъявленные в установленный срок кредиторами требования, не включенные ликвидационной комиссией в промежуточный ликвидационный баланс;
3. требования кредиторов, предъявленные после истечения установленного срока;

4. непредъявленные до окончания ликвидации требования кредиторов.

Рассмотрим, как решается судьба указанных групп требований кредиторов в рамках действующего гражданского законодательства.

Предъявленные в установленный срок кредиторами требования включаются в ликвидационный баланс и затем удовлетворяются в очередности в соответствии с ГК РФ. Несмотря на то что окончательное суждение о включении кредиторской задолженности в промежуточный баланс выносит ликвидационная комиссия, пользоваться этим правом ликвидационной комиссии следует с особой осмотрительностью. Согласно правовой позиции Президиума ВАС, изложенной в Постановлении от 13.10.2011 № 7075/11¹, установленный ст. 61 – 64 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим уплаты долга. Представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчетов с кредиторами, рассматривается как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица².

Если нарушение прав кредиторов было выявлено после государственной регистрации ликвидации, на основании абз. 2 п. 6 ст. 51 ГК РФ регистрация ликвидации может быть оспорена в суде и быть признана недействительной. Кредитор вправе не оспаривать регистрацию ликвидации должника, а предъявить ликвидационной комиссии к возмещению убытки, вызванные неправомерными действиями ликвидационной комиссии,

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 13 октября 2011 № 7075/11 по делу № А46-6896/2010 // «Вестник ВАС РФ». 2012. № 2.

² Орлова О.Е. Отчетность организации в процессе добровольной ликвидации // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2014. № 16. С. 5.

в порядке, установленном введенными Федеральным законом «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ (далее – Закон № 99-ФЗ)¹ нормами п. 2 ст. 64.1 и ст. 53.1 ГК РФ. Однако суды не отказывали кредиторам в возмещении убытков и до внесения изменений в гражданское законодательство.

Так Президиум ВАС РФ рассматривая дело № А76-9442/2011² по требованию банка о возмещении убытков: Банк полагая, что из-за неправомерных действий ликвидатора он утратил возможность удовлетворения требования за счет имущества ликвидированного юридического лица. Президиум ВАС РФ пришел к выводу о передаче дела на новое рассмотрение, поскольку порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, при этом ликвидационные балансы составлены ликвидатором без учета этих обязательств³.

Следующая группа требований – это требования, заявленные кредиторами в установленный срок, но не включенные или частично включенные в промежуточный ликвидационный баланс по решению ликвидационной комиссии. Для таких случаев ГК РФ предусмотрена специальная процедура. В случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 мая 2014 № 99-ФЗ // Российская газета. 2014. № 101.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 18 июня 2013 № 17044/12 по делу № А76-9442/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 11.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 18 июня 2013 № 17044/12 по делу № А76-9442/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 11.

лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидированного юридического лица (п. 4 ст. 64 ГК РФ). Данной формулировкой устанавливается обязательный досудебный порядок разрешения спора в отношении юридического лица, находящегося в процессе ликвидации. Это означает, что кредитор в силу закона обязан предварительно обратиться с соответствующим требованием к ликвидационной комиссии и только отказ удовлетворить заявленные требования либо уклонение от их рассмотрения влечет за собой право на иск к ликвидационной комиссии.

Достаточно любопытна позиция Девятого арбитражный апелляционного суда, в соответствии с которой кредитор в силу закона обязан предварительно обратиться с соответствующим требованием к ликвидационной комиссии, и только отказ удовлетворить заявленные требования либо уклонение от их рассмотрения влечет за собой право на иск к юридическому лицу¹.

Если на момент составления промежуточного ликвидационного баланса в отношении задолженности имеется не разрешенный судом спор, то в баланс включается та сумма, которая признается ликвидационной комиссией.

Такую правовую позицию сформулировал Президиум ВАС²: «в промежуточный ликвидационный баланс подлежат включению требования, не оспариваемые сторонами как по праву, так и по размеру, иное влечет предоставление в регистрирующий орган ликвидационных балансов, содержащих недостоверные сведения».

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2015 № 09АП-10821/2015 по делу № А40-212500/14. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А78-7322/2011 от 08 апреля 2014 № 18558/13 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

На что могут рассчитывать пропустившие установленный срок кредиторы, которых условно зачислили в третью группу?

Федеральным законом № 99-ФЗ исключен п. 5 ст. 64 ГК РФ, а именно эта норма разъясняла порядок удовлетворения требований подобных кредиторов. Согласно утратившему силу п. 5 ст. 64 ГК РФ, если кредитор заявил свои требования после истечения срока, установленного ликвидационной комиссией для их предъявления, то они удовлетворяются из имущества ликвидируемого юридического лица, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в срок.

И наконец, последняя группа кредиторов, не заявивших своих требований. Если кредитор был надлежащим образом уведомлен о ликвидации должника, но не заявил своих требований, он утрачивает это право с момента исключения организации-должника из ЕГРЮЛ (подобный случай отражен в Определении ВАС РФ от 01.11.2018 № 14707/18)¹.

Таким образом, не предъявленные до окончания ликвидации требования кредиторов никак не влияют на процедуру ликвидации и препятствовать ликвидации должника не могут.

Кроме того, в процессе поиска потенциальных кредиторов и возврату дебиторской задолженности, действия ликвидатора должны преследовать получение достоверных сведений об имущественной положении ликвидируемой организации. Данная информация имеет особую значимость при составлении промежуточной бухгалтерской отчетности и оперативной оценки достаточности либо недостаточности имущества организации с целью удовлетворения требований кредиторов².

Но в то же время, суды не считают сведения о дебиторской задолженности достаточными для удовлетворения всех требований кредиторов, поскольку само по себе отображение в отчетности дебиторской

¹ Определение ВАС РФ от 01 ноября 2018 № 14707/18 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Лебедев К.К. Механизм реализации дебиторской задолженности. Хозяйство и право. 2014. № 7. С. 33.

задолженности не может подтверждать реальное наличие у должника имущества¹.

В соответствии с п.2 ст. 63 ГК РФ, «после окончания срока предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, результатах их рассмотрения, а также о перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией».

Следовательно, составление и утверждение промежуточного ликвидационного баланса в праве быть выделена в отдельную стадию процесса ликвидации общества с ограниченной ответственностью.

Составление промежуточного ликвидационного баланса возможно только после истечения срока предъявления требований кредиторами, который не может быть меньше двух месяцев с момента опубликования сообщения в «Вестнике государственной регистрации» (п. п. 1, 2 ст. 63 ГК РФ).

Утвержденной формы промежуточного ликвидационного баланса нет. Однако, в соответствии с Письмом ФНС России от 07.08.2012 N СА-4-7/13101², рекомендуется использовать обычную форму бухгалтерского баланса.

Обязательные сведения, указываемые в промежуточном ликвидационном балансе (п. 2 ст. 63 ГК РФ):

—о составе имущества ликвидируемого юридического лица;

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2015 г. по делу № А70-3128/2041 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Письмо ФНС России от 07 августа 2012 № СА-4-7/13101 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

—перечне требований, предъявленных кредиторами, и результатах их рассмотрения;

—перечне требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

Необходимо отметить, что Гражданский кодекс РФ не обязывает, указывать в промежуточном ликвидационном балансе информацию о кредиторах, которые не предъявили требования ни ликвидатору, ни в суд. Однако, отражение таких сведений позволит в случае возникновения спора с такими кредиторами подтвердить, что ликвидатор подавал в регистрирующий орган достоверную информацию и не нарушал порядок ликвидации, предусмотренный законодательством.

Составление промежуточного баланса прежде всего необходимо для отображения активов и пассивов хозяйствующего субъекта после окончания срока предъявления требований кредиторами. Из чего непосредственно следует, что до составления промежуточного ликвидационного баланса какие-либо расчеты с кредиторами, по общему правилу, невозможны. Однако в практике регистрирующих органов непрерывно выявляются случаи нарушений данного правила, в частности несоблюдение процедуры продажи имущества организации на открытом рынке, в случае недостаточности финансов¹.

Здесь же следует отметить, что законодатель не установил конкретных сроков составления промежуточного ликвидационного баланса. Данное обстоятельство является причиной множества нарушений, связанных с процессом составления промежуточного ликвидационного баланса, которые выражаются во включении в него заведомо недостоверных сведений о составе имущества и кредиторах ликвидируемого юридического лица, а также совершение действий, направленных на затягивание его составления.

¹ Щукин А.И. Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам. М.: Проспект, 2016. С. 670.

Отображение недостоверных сведений в промежуточном балансе, является следствием получения предвзятой информации об экономических показателях организации, в процессе ликвидации, что в следствии благоприятствует нарушению прав кредиторов и не достижению целей проведения ликвидации.

На основании вышеизложенного, можно с уверенностью утверждать, что регламентирование конкретного срока упорядочит процесс ликвидации, защитит права всех заинтересованных лиц.

После утверждения промежуточного ликвидационного баланса ликвидационная комиссия приступает к погашению долгов. При этом ликвидируемая организация продолжает осуществлять какой-то минимум операций, в ходе которых у нее вновь возникают обязательства по заработной плате, налогам, коммунальным платежам, услугам, связанным с процедурой ликвидации.

При этом, процесс добровольной ликвидации предполагает, что средств должно хватить на всех кредиторов. Законодательство предусматривает, что в случае выявленной нехватки имущества в отношении организации, ликвидируемой первоначально в добровольном порядке, применяется упрощенная процедура банкротства. Данная проблема нашла отражение в Федеральном законе № 99-ФЗ, а именно были внесены изменения в редакцию абз. 1 ст. 64 ГК РФ, в том числе законодатель уточнил, что очередные требования удовлетворяются после погашения текущих расходов.

Итак, согласно п. 1 ст. 64 ГК РФ при ликвидации юридического лица после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации, требования его кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

— в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации

соответствующих повременных платежей, а также по требованиям о компенсации морального вреда, о компенсации сверх возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения;

— во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

— в третью очередь производятся расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

— в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Требования кредиторов о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, о взыскании неустойки (штрафа, пени), в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов первой, второй, третьей и четвертой очереди.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога. Не удовлетворенные за счет средств, полученных от продажи предмета залога, требования

кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются в составе требований кредиторов четвертой очереди (п. 2 ст. 64 ГК РФ).

На основании п. 5.1 ст. 64 ГК РФ считаются погашенными при ликвидации юридического лица:

1. требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица и не удовлетворенные за счет имущества лиц, несущих субсидиарную ответственность по таким требованиям, если ликвидируемое юридическое лицо в случаях, предусмотренных ст. 65 ГК РФ, не может быть признано несостоятельным (банкротом);

2. требования, не признанные ликвидационной комиссией, если кредиторы по таким требованиям не обращались с исками в суд;

3. требования, в удовлетворении которых решением суда кредиторам отказано.

Некоторые кредиторы, а именно банки и налоговые органы, пользуясь своим привилегированным положением, пытаются списать средства в свою пользу, минуя установленную ГК РФ очередность. На недопустимость подобной практики не раз указывали суды¹.

Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, рассматривая дело о признании недействительными сделок по списанию денежных средств с расчетного счета должника, отказала в удовлетворении жалобы банка, так как действия по безакцептному списанию денежных средств в счет погашения задолженности по кредиту не превышают одного процента стоимости активов должника за последний отчетный период, названные платежи не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.3 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ, поскольку они совершены в процессе обычной

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 августа 2015 г. № 309-ЭС15-2399 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

хозяйственной деятельности должника по погашению кредиторской задолженности.

Возвращаясь к текущим платежам, необходимо отметить, что внутри этой группы в соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» можно определять очередность руководствуясь нормами ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ¹.

После утверждения промежуточного баланса, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общества распределяется между его учредителями (участниками), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или уставом общества (п. 8 ст. 63 ГК РФ).

При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов (п. 8 ст. 63 ГК РФ).

Закон определяет следующую последовательность распределения имущества ООО:

- первоочередное производятся расчеты с участниками общества в размере невыплаченной части прибыли;
- затем имущество ликвидируемого общества реализуется между его участниками, пропорционально их долям в уставном капитале.

Имущество передается участникам после расчетов с кредиторами, но законодатель не устанавливает, в какой момент это можно делать – до составления ликвидационного баланса или после его составления.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 8 от 01 июля 1996 // Российская газета. 1996. № 152.

Однако на практике, большинство ликвидаторов распределяют все имущество ООО до составления ликвидационного баланса, так как данные действия позволяют снизить риски споров с регистрирующим органом, который может отказать в регистрации ликвидации, признав недостоверным ликвидационный баланс, содержащий сведения об оборотных активах и нераспределенной прибыли. При этом судебная практика содержит примеры, когда такой отказ признается ошибочным¹.

Последней ключевой стадией ликвидации общества с ограниченной ответственностью следует выделить утверждение ликвидационного баланса и внесение сведений о прекращении существования ООО в ЕГРЮЛ в соответствии с п. 6 и 9 ст. 63 ГК РФ.

Составление ликвидационного баланса осуществляется после расчетов с кредиторами. Ликвидационный баланс утверждается решением общего собрания участников (решением единственного учредителя) ООО (п. 6 ст. 63 ГК РФ, п. 8 ст. 37 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью).

Форма такого баланса законодательно также не утверждена, в связи с чем, ликвидационный баланс составляется по форме бухгалтерского баланса. При этом необходимо указать информацию об утверждении баланса на общем собрании участников. В случае отсутствия данной информации, регистрирующий орган может посчитать такой баланс обычной отчетностью и отказать в регистрации в связи с отсутствием ликвидационного баланса (Решение ФНС России от 10.12.2014)².

Содержание ликвидационного баланса зависит от того, распределили вы имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами, между участниками общества или нет:

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29 октября 2010 по делу № А33-14261/2009 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Решение ФНС России от 10 декабря 2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

- В случае, если имущество ООО распределено, то в балансе отражается информация об отсутствии у общества каких-либо активов и пассивов.
- В случае, если имущество ООО не распределили, в балансе отражается информация об оставшихся активах и пассивах общества.

После завершения всех действий по ликвидации ликвидатору необходимо уплатить госпошлину, подготовить пакет документов и подать их в регистрирующий орган для внесения сведений в ЕГРЮЛ.

После внесения записи в ЕГРЮЛ о ликвидации ООО, процедура ликвидации считается оконченной, а общество с ограниченной ответственностью – прекратившим свое существование¹.

При этом, в практике встречаются в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом).

В этом случае заинтересованное лицо или компетенции орган на обращение в суд с требованием о распределении такого имущества.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного ООО может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц².

Руководствуясь положениями п. 3 ст.49 ГК РФ и п. 9 ст.63 ГК РФ, представляется возможным сделать заключение о том, что данную процедуру нельзя включать в ряд, вышеперечисленных стадий процедуры ликвидации, так как применяется в отношении уже несуществующего хозяйствующего субъекта, так как в силу п. 3 ст. 49 ГК РФ

¹ Мозолин В.П. Правовая Реформа в России: восемь лет спустя. С. 235.

² Тишин А.П. Ликвидация юридического лица по новому. // [Электронный ресурс] Консалтинговая группа «Аюдар» [сайт]. URL: <http://www.audar-urist.ru/articles/142>

«правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении».

Таким образом, непосредственно сами стадии процедуры ликвидации юридического лица можно определить, как совершаемые организацией и уполномоченными органами действия, соответствующие регламентированному законом порядку, которые влекут для этого ООО определенные юридические последствия и направлены на его прекращение.

ГЛАВА 3 ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ЛИКВИДИРУЕМОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

3.1. Механизм реализации прав кредиторов как стадия ликвидации обществ с ограниченной ответственностью

Процедура ликвидации общества с ограниченной ответственностью представляет собой сложный процесс прохождения взаимосвязанных стадий для достижения конечной цели – прекращения юридического лица. В связи с этим, в процессе реализации данных стадий допускается множество разнообразных нарушений.

Хотя действующее законодательство и нацелено на защиту прав и имущественных интересов

Принятые изменения в законодательстве о ликвидации призваны защищать права и законные интересы заинтересованных лиц, однако на практике складываются различные спорные ситуации, за разрешением которых эти лица обращаются в арбитражный суд¹.

Для того, чтобы провести анализ судебных постановлений, необходимо выделить наиболее распространенные практические проблемы, связанные с прохождением ООО процедуры ликвидации. Таковыми являются:

- 1) вопрос об адресате предъявления исковых требований, если ответчик находится в процессе ликвидации;
- 2) отсутствие строго регламентированного срока, в течение которого должны быть опубликованы сведения о ликвидации юридического лица;
- 3) переход полномочий к ликвидационной комиссии (ликвидатору), свершение ликвидационной комиссией (ликвидатором)

¹ Мозолин В.П. Гражданское право. Учебник. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 370.

сделок по отчуждению имущества ликвидируемого юридического лица до утверждения промежуточного ликвидационного баланса, совершение ликвидационной комиссией (ликвидатором) расчетов с кредиторами до утверждения промежуточного ликвидационного баланса;

4) искажение ликвидационной комиссией сведений о составе имущества и кредиторах ликвидируемого юридического лица в промежуточном ликвидационном балансе;

5) отсутствие установленного срока для составления и утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Самыми распространенными на сегодняшний день спорами в рамках прохождения юридическим лицом процедуры ликвидации являются заявления кредиторов о защите своих интересов. Действительно, ликвидационной комиссией зачастую совершаются нарушения в вопросе удовлетворения требований кредиторов.

Однако, необходимо разобраться в следующем вопросе: к кому нужно предъявлять исковые требования, если ответчик находится в процессе ликвидации: к самому должнику или к ликвидационной комиссии?

С 1 сентября 2014 года в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения такой кредитор до утверждения ликвидационного баланса обращается в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу, а не к ликвидационной комиссии.

Согласно п. 4 ст. 64 ГК РФ в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

Одновременно в п. 1 ст. 64.1 ГК РФ, введенном в действие

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ с 1 сентября 2014 г., указано, что в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. В случае удовлетворения судом иска кредитора выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ.

Таким образом, следует констатировать, что после вступления в силу п. 1 ст. 64.1 ГК РФ закон в части порядка удовлетворения требований кредиторов, которые не были добровольно удовлетворены ликвидационной комиссией, и субъекта, к которому такие требования предъявляются в судебном порядке, содержит противоречащие друг другу положения.

В силу одного из основных правил толкования в случае коллизии между несколькими нормативными правовыми актами одного уровня, регулирующими один и тот же вопрос, применяется акт более поздний по времени принятия («последующий закон отменяет предыдущий»). Отсюда следует, что с момента вступления в силу п. 1 ст. 64.1 ГК РФ порядок удовлетворения и предъявления в судебном порядке требования к ликвидируемому юридическому лицу определяется на основании положений этого пункта: не удовлетворенные ликвидационной комиссией требования кредиторов предъявляются в суд к должнику, а не к ликвидационной комиссии и удовлетворяются не после расчетов со всеми кредиторами, а в порядке очередности, установленной п. 1 ст. 64 ГК РФ.

Этот вывод косвенно подтверждается и судебной практикой¹ (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2014 г. № 18АП-13934/14, постановление Арбитражного суда

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2014 г. № 18АП-13934/14, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2014 г. № Ф07-7508/14 по делу № А56-68075/2013. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Северо-Западного округа от 24 сентября 2014 г. № Ф07-7508/14 по делу № А56-68075/2013).

Вероятно, наличие в кодексе двух противоречащих друг другу норм связано с допущенной при принятии Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ опечаткой. В первоначальном проекте федерального закона, внесенного в Государственную Думу, предлагалось положение п. 4 ст. 64 ГК РФ отменить и ввести в действие правило, закрепленное в настоящее время в п. 1 ст. 64.1 ГК РФ. В свою очередь, правило п. 5 ст. 64 ГК РФ, которое на данный момент отменено (пп. «г» п. 20 ст. 1 Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ), исключать из закона не планировалось (п.п. 36, 37 ст. 1 Проекта федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹). В результате реформы, напротив, прежде содержавшееся в п. 5 ст. 64 ГК РФ правило было отменено, в то время как положение п. 4 ст. 64 ГК РФ оставлено в силе.

Итак, нарушения прав и законных интересов кредиторов являются самыми распространенными основаниями исков к ликвидируемому юридическому лицу.

Одним из таких нарушений является неуведомление кредиторов о процедуре ликвидации.

Например, как следует из Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2015 № Ф04-25697/2015 по делу № А27-20527/2014², Общество с ограниченной ответственностью «Ост Фреш» обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово о признании незаконным решения от

¹ Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации № 47538-6 (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 14 июля 2017). // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 ноября 2015 № Ф04-25697/2015 по делу № А27-20527/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

08.10.2014 о государственной регистрации сведений о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «КФК» в связи с его ликвидацией и исключении из Единого государственного реестра юридических лиц записи о прекращении деятельности ООО «КФК». Решением от 17.04.2015 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленных обществом требований отказано. Постановлением от 14.07.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым требования общества удовлетворены. В кассационной жалобе регистрирующий орган, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить постановление от 14.07.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда¹, оставить в силе решение от 17.04.2015 Арбитражного суда Кемеровской области. По мнению инспекции, положения Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусматривают право регистрирующего органа при принятии документов для государственной регистрации ликвидации юридического лица требовать представления каких-либо документов, подтверждающих завершение расчетов с кредиторами; факт наличия задолженности перед ООО «Ост Фреш» не доказан, так как указанная задолженность является предметом спора в суде.

Суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, т.к. до утверждения ликвидационного баланса ликвидатору было известно о наличии признанной ликвидируемым юридическим лицом задолженности перед заявителем,

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04 апреля 2016 № 07АП-5182/2015 по делу № А27-20527. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

однако кредитор о ликвидации должника не уведомлен, расчеты с ним не произведены.

Требование удовлетворено, поскольку представление ликвидационного баланса, не отражающего действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица, расценивается как непредставление документа и влечет отказ в государственной регистрации¹.

Однако суд не всегда удовлетворяет требование кредиторов, поскольку сами кредиторы допускают злоупотребление правом подачи иска.

Одним из возможных способов защиты имущественных прав добросовестного кредитора является предъявление иска к ликвидатору о возмещении убытков, причиненных недобросовестными действиями в период добровольной ликвидации должника. При подаче кредиторами иска о взыскании убытков подлежат доказыванию факты причинения вреда, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий и размер ущерба.

Например, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2014 № Ф04-11160/2014 по делу № А45-4564/2014 отказано в удовлетворении требования ОАО «Западно-Сибирское речное пароходство», предъявленному ликвидатору ООО «Юмит», поскольку обществом не доказано наличие спорной задолженности на момент составления промежуточного ликвидационного баланса, следовательно, не доказана и вина ликвидатора в неуведомлении общества о ликвидации юридического лица (должника) и невключении его требований в промежуточный ликвидационный баланс².

Таким образом, для направления требований к ликвидатору, кредитор

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 ноября 2015 № Ф04-25697/2015 по делу № А27-20527/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 декабря 2014 № Ф04-11160/2014 по делу № А45-4564/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

должен быть своевременно уведомлен о ликвидации организации. И здесь возникает вопрос: что следует признать надлежащим уведомлением кредиторов?

Согласно п. 1 ст. 63, ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами.

В соответствии с п. 1 Приказа ФНС России № САЭ-3-09/355@ органом печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, является журнал «Вестник государственной регистрации». Наряду с этим Закон обязывает ликвидационную комиссию принимать меры к выявлению кредиторов, а также их письменному уведомлению о ликвидации юридического лица.

Однако представлять при государственной регистрации доказательства уведомления кредиторов в силу ст. 21 Закона о государственной регистрации не является обязательным¹.

Следовательно, возникает вопрос о том, является ли не уведомление кредитора, обратившегося в суд, основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации ООО недействительным, если сообщение о ликвидации было опубликовано? Судебной практикой выработано две позиции.

Согласно первой – отсутствие уведомления кредитора, обратившегося в суд, является основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации ООО недействительным, даже если сообщение о ликвидации было опубликовано.

К такому выводу суды приходят исходя из следующих обстоятельств:

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-540/2011 от 16 мая 2011 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

— Если требования кредиторов не были учтены в ликвидационном балансе организации и указанные кредиторы не были надлежащим образом уведомлены о предстоящей ликвидации.

— Если в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ликвидационная комиссия направила кредиторам уведомление о ликвидации в письменной форме, как это предусмотрено п. 1 ст. 63 ГК РФ.

Вследствие этого, процедура ликвидации общества считается проведенной с нарушением прав кредиторов и является незаконной.

Суды также учитывают, что в силу п. 1 ст. 21 Закона о государственной регистрации достоверность сведений о порядке ликвидации является обязательным условием, без соблюдения которого невозможно осуществить государственную регистрацию ликвидации.

Таким образом, на основании ранее приведенных норм, можно сделать вывод, что ликвидационный баланс общества, в котором отсутствуют все сведения о кредиторах общества, считается непредставленным, если содержащиеся в нем сведения являются недостоверными¹.

В то же время существует позиция о том, что не уведомление кредитора, обратившегося в суд, не является основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации общества с ограниченной ответственностью недействительным, если сообщение о ликвидации было опубликовано.

В этом случае суды исходят из следующего. Во-первых, регистрирующий орган не наделен правом правовой проверки представленных на регистрацию документов, за исключением соответствия их по форме и содержанию требованиям, установленным нормативными актами. Во-вторых, Закон № 129-ФЗ не обязывает при ликвидации общества представлять в налоговый орган доказательства уведомления кредиторов. Следовательно, нарушение порядка уведомления не влечет

¹ Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А46-6896/2010 от 13 октября 2011 № 7075/11 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.

недействительности акта налогового органа о ликвидации юридического лица.

Однако на практике, многие кредиторы сталкиваются с проблемой пропуска срока предъявления требований к ликвидатору (ликвидационной комиссии), что в последствии приводит к судебным тяжбам из-за выбранного законодателем способа уведомления о ликвидации ООО – посредством публикации объявления в журнале «Вестник государственной регистрации».

По-нашему мнению данный способ не практичен и соответствует нынешним реалиям делового оборота, связи со следующим.

Журнал «Вестник государственной регистрации» – специализированное средство массовой информации, предоставляющее возможность всем заинтересованным лицам своевременно из одного источника получать официальную информацию налоговых органов и российских предприятий, и организаций, которую они обязаны публиковать в соответствии с законодательством. Журнал представляет собой еженедельное печатное издание.

Следовательно, для того чтобы кредитор мог своевременно заявить свои требования к должнику ему необходимо оформить подписку на еженедельный выпуск журнала. Согласно сведениям с официального сайта журнала «Вестник государственной регистрации» – <http://www.vestnik-gosreg.ru>, стоимость одного экземпляра составляет:

— 480 (четыреста восемьдесят) рублей – при получении экземпляра в редакции (г. Москва);

— 600 (шестьсот) рублей – с доставкой заказной бандеролью Почтой России.

В связи с тем, что журнал выпускается еженедельно, считаем, что постоянная подписка на данное издание является экономически не выгодным для кредитора.

Однако, для публикации объявления в журнале «Вестник государственной регистрации» ликвидатору (ликвидационной комиссии)

необходимо предоставить издательству лист записи ЕГРЮЛ о принятии решения о ликвидации или выписку, которая содержит сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Таким образом, на момент подачи заявления на публикацию объявления в ЕГРЮЛ уже внесены сведения, с которыми кредитор может ознакомиться в сети Интернет – egrul.nalog.ru. Но можно ли считать наличие данных сведений в ЕГРЮЛ надлежащим уведомлением кредитора?

Как ранее уже было отмечено, с момента внесения записи о государственной регистрации принятия решения о ликвидации, организация имеет статус действующей и может осуществлять предпринимательскую деятельность.

Российское законодательство не устанавливает срок для размещения ликвидатором объявления о ликвидации общества с ограниченной ответственностью.

В то же время, установленный ч. 1 ст. 63 ГК РФ двухмесячный срок необходимо исчислять с даты публикации объявления в журнале. При этом, установление конкретного срока для публикации в журнале могло бы помочь кредитору определить срок для предъявления требований посредством получения сведений из ЕГРЮЛ.

Приказ ФНС России № САЭ-3-09/355@, устанавливающий порядок уведомления кредиторов был принят 16 июня 2006 года. Считаем, что в современных реалиях данный способ не функционален и неудобен в применении.

Полагаем, что на сегодняшний день, необходимо внести одно из следующих изменений в законодательство о государственной регистрации:

1. Установить конкретный срок для размещения публикации в журнале «Вестник государственной регистрации», с момента внесения сведений о государственной регистрации принятия решения о ликвидации.
2. Отказаться от действующего способа уведомления кредиторов.

Признать надлежащим уведомление кредиторов о начале процедуры ликвидации посредством размещения сведений в ЕГРЮЛ. Исчислять, установленный ч. 1 ст. 63 ГК РФ двухмесячный срок с даты внесения сведений в ЕГРЮЛ.

В вопросе удовлетворения прав и законных интересов кредиторов немаловажную роль играет то обстоятельство, что законом не установлен срок для публикации сведений о ликвидации общества с ограниченной ответственностью. Отсутствие такого срока порождает различные нарушения, которые выражаются в уклонении ликвидируемого юридического лица от исполнения обязательств перед своими кредиторами. Исходя из приведенных примеров видно, что хоть и законодательством установлена обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) письменно уведомлять кредиторов о начале процедуры ликвидации, а также установлен конкретный срок для предъявления требований в течение двух месяцев, тем не менее на практике часто возникают спорные ситуации, поскольку эти два месяца исчисляются с момента публикации сведений о ликвидации, но не установлен срок, в течение которого ликвидируемое юридическое лицо должно опубликовать эти сведения начиная с момента принятия решения о ликвидации.

Таким образом, представляется необходимым установить срок, в течение которого ликвидационной комиссией должно быть опубликовано сообщение о ликвидации. Этот срок может быть установлен по аналогии со сроком, закрепленным в п. 1 ст. 20 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и составлять три рабочих дня с момента назначения ликвидационной комиссии. Также следует указать последствия нарушения такого правила, которые могут выражаться в виде признания недействительным решения о назначении ликвидационной комиссии.

3.2. Основания обжалования решения регистрирующего органа

Промежуточный ликвидационный баланс отражает имущественное и финансовое положения ликвидируемого юридического лица после предъявления требований кредиторами. Из этого следует, что, по общему правилу, до составления и утверждения промежуточного ликвидационного баланса, какие-либо расчеты с кредиторами запрещены.

Например, как следует из Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-45186/2015 от 9.11.2015 по делу № А40-134138/14, в силу пункта 3 статьи 62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами юридического лица. С назначением ликвидационной комиссии к ее ведению относятся все действия, направленные на истребование и получение причитающейся задолженности и формирование ликвидационной массы. Сделки, совершаемые организацией в этот период, должны быть направлены исключительно на завершение текущих дел, осуществление расчетов с кредиторами. Правоспособность юридического лица, находящегося в процессе ликвидации, имеет строго целевой характер и сводится к компетенции ликвидационной комиссии, определяемой в статье 63 ГК РФ. За председателем ликвидационной комиссии закреплено право подписывать иски при обращении в суд от имени ликвидируемого юридического лица, выдавать доверенности лицам, уполномоченным представлять интересы этого юридического лица в суде, совершать другие юридические действия от имени ликвидируемого юридического лица в соответствии с решениями ликвидационной комиссии, принятыми в пределах предоставленных ей законом прав.

Из толкования статьи 64 ГК РФ следует, что основной задачей ликвидационной комиссии является удовлетворение требований кредиторов юридического лица в очередности, установленной гражданским

законодательством. По общему правилу только после удовлетворения требований кредиторов оставшееся имущество юридического лица может передаваться собственнику или лицам, имеющим иные вещные права на это имущество (пункт 7 статьи 64 ГК РФ).

Законодательно предусмотрен специальный режим отчуждения имущества, принадлежащего организации, находящейся в процессе ликвидации. Его основой является необходимость предотвратить возможные злоупотребления, связанные с реализацией имущества ликвидируемого юридического лица в ущерб интересам кредиторов¹.

Регулярными являются нарушения, связанные с включением заведомо недостоверных сведений о составе имущества и кредиторах в промежуточный ликвидационный баланс.

Например, как следует из материалов дела, кредитор ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском о признании незаконными действий (бездействия) председателя ликвидационной комиссии Общества с ограниченной ответственностью «Алкомаркет «Магnum-7», признании недействительной записи в реестре о прекращении деятельности общества. Кредитор указал на нарушение порядка ликвидации общества, невключение его требований в ликвидационный баланс. Постановлением ФАС Уральского округа от 04.06.2014 № Ф09-7105/11 по делу № А60-537/2011 требование было удовлетворено, так как решение о ликвидации общества принято после предъявления кредитором исков о взыскании долга по договорам поручительства, председатель ликвидационной комиссии не уведомил кредитора о ликвидации общества, не произвел расчет с ним, не обратился в суд с заявлением о признании общества банкротом, ликвидационный баланс содержит недостоверные сведения².

¹ Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2015 № 09АП-45186/2015 по делу № А40- 34138/14. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04 июня 2014 № Ф09-7105/11 по делу № А60-537/2011. // Справочно-правовая система

В большинстве подобных случаев, суд удовлетворяет требования кредиторов, так как введенные в ГК РФ изменения в нормы, регулирующие процедуру ликвидации юридических лиц, в частности ст. 64.2, призваны защищать права и законные интересы кредиторов. Тем не менее, видится обоснованным включение в п. 2 ст. 63 ГК РФ «Порядок ликвидации юридического лица» указание срока составления ликвидационной комиссией промежуточного ликвидационного баланса. Такая мера окажет положительное воздействие на упорядочивание процедуры ликвидации, будет способствовать более добросовестному исполнению ликвидационной комиссией (ликвидатором) обязанности по удовлетворению требований кредиторов.

Нередкими являются случаи, когда решение о ликвидации имеет цель – избежать имущественную ответственность по обязательствам. Гражданским кодексом РФ предусмотрен четкий механизм урегулирования задолженности, с акцентом на то, что ликвидатор, составляя промежуточный ликвидационный баланс обязан учесть все требования кредиторов и при недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом вопрос о достоверности представленной ликвидационной отчетности законом не разрешен.

Такая правовая неопределенность привела к выработке противоположных позиций судов по вопросу оценки правовых последствий представления недостоверного ликвидационного баланса.

Мнения одних судов содержат положения о том, что по смыслу статьи 21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08 августа 2001 № 129-ФЗ (далее – Закон о государственной регистрации) следует, что государственная регистрация в связи с ликвидацией юридического лица носит уведомительный характер, ответственность за достоверность сведений,

содержащихся в представляемых на регистрацию документах, несет заявитель. Если заявителем представлены все необходимые документы, основания для отказа в регистрации отсутствуют¹.

Другие суды, напротив, полагают, что достоверность сведений о соблюдении порядка ликвидации юридического лица, завершении расчетов с кредиторами является обязательным условием, без соблюдения которого осуществление государственной регистрации ликвидации невозможно.

Так в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2018 № 04АП-731/2018 по делу № А19-5220/2017² Суд удовлетворил требования кредитора к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о признании недействительным решения о регистрации ликвидации должника, выразившегося во внесении в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности должника.

Кроме того, Суд подчеркнул, что сама по себе подача в регистрирующий орган документов, перечисленных в п. 1 ст. 21 Закона о государственной регистрации, учитывая Постановление Президиума ВАС РФ от 13.10.2011 № 7075/11 по делу № А46-6896/2010³, не является основанием для государственной регистрации, если сведения, содержащиеся в этих документах, недостоверны, а ликвидация проведена с нарушением закона и прав кредиторов.

При этом, в силу пп. а п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации прекращения деятельности ООО только в случае:

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2016 № 09АП-57093/2016 по делу № А40-97990/16 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2018 № 04АП-731/2018 по делу № А19-5220/2017. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 13 октября 2011 № 7075/11 по делу № А46-6896/2010. // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.

— представления в регистрирующий орган ликвидационного баланса, не соответствующего требованиям к оформлению представляемых документов;

— представления в регистрирующий орган ликвидационного баланса, не утвержденного единственным учредителем общества (собранием участников).

Таким образом, нормы действующего законодательства не обязывают регистрирующий орган осуществлять проверку представленных на регистрацию документов, в том числе достоверности данных промежуточного и ликвидационного балансов и отсутствия у ликвидируемого юридического лица кредиторской задолженности, за исключением соответствия их по форме и содержанию требованиям, установленным нормативными актами.

Вместе с тем, современная судебная практика акцентирует внимание на том, что достоверность сведений о порядке ликвидации является обязательным условием, без соблюдения которого осуществление государственной регистрации ликвидации невозможно.

Следовательно, возникает вопрос о добросовестности ликвидатора при учете требований кредиторов. Суды, анализируя положения ст. 63 и 1 64 ГК РФ¹, приходят к выводу, что они не предусматривают права или обязанности ликвидатора (ликвидационной комиссии) самостоятельно, без предъявления кредитором соответствующего требования, включать незаявленные требования в промежуточный ликвидационный баланс и, тем более, удовлетворять такие требования. Соответственно, если кредитор не заявил ликвидационной комиссии свои требования в указанный п. 1 ст. 63 ГК РФ срок, оснований для признания ликвидационного баланса недостоверным не имеется.

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19 августа 2017 г. по делу № А33-17472/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Таким образом, законом в отношении предъявления требований к организациям, находящимся в процессе ликвидации, установлен специальный досудебный порядок урегулирования спора, предусматривающий обязательное направление требований к ликвидатору, а при отказе в удовлетворении требований – право оспаривания такого отказа в суде¹.

Но, как представляется, такой жесткий подход не вполне оправдан. В частности, стоило бы признавать достаточным обращение кредитора в суд с исковыми требованиями, что особенно актуально в отношении граждан, которые в большинстве случаев не знают тонкостей ликвидационных процедур и считают более эффективным средством защиты нарушенных прав именно обращение суд².

Таким образом, для профилактики случаев искажения сведений о составе имущества и кредиторах ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью в промежуточном ликвидационном балансе ликвидатору необходимо провести тщательную проверку имущества организации и состояния её финансовых обязательств.

Для выявления всех активов ликвидируемого общества ликвидатор ООО имеет право назначить проведение инвентаризации ООО. Одобрение общим собранием участников ООО проведения указанных мероприятий не требуется.

Частью 3 ст. 11 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ³ определено, что случаи, сроки и порядок проведения инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих инвентаризации, определяются экономическим субъектом, за исключением обязательного

¹ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2017 по делу № А58-6102/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Батрова Т.А. Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица // Защита частных прав: проблемы теории и практики. БГУЭП. 2013. С. 14.

³ Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06 декабря 2011 № 402-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.

проведения инвентаризации. Обязательное проведение инвентаризации устанавливается законодательством Российской Федерации, федеральными и отраслевыми стандартами.

Согласно п. 2.3 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Минфина России от 13.06.1995 № 49¹, инвентаризация проводится на основании приказа руководителя предприятия.

Согласно п. 3.44 названных Методических указаний объектом инвентаризации также может быть дебиторская задолженность.

Из изложенного следует, что решение о проведении инвентаризации того или иного объекта находится исключительно в ведении руководителя предприятия.

В силу п. 3 ст. 62 Гражданского кодекса РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом.

Пунктом 4 ст. 62 ГК РФ предусмотрено, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде. Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 63 ГК РФ ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности.

Важно отметить, что нормы законодательства не предусматривают запрета ликвидатора самостоятельно без согласования с участниками

¹ Приказ Минфина РФ «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» от 13 июня 1995 № 49 // Финансовая газета. 1995. № 28.

ликвидируемого ООО назначать инвентаризацию дебиторской задолженности.

Следовательно, с момента назначения ликвидатора ООО генеральный директор утрачивает право назначения инвентаризации, а ликвидатор - приобретает.

Более того, как отметил ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 27.06.2014 по делу № А13-9769/2013¹, оставленном без изменений Определением Верховного Суда РФ от 19.09.2014 № 307-ЭС14-1844², инвентаризация является неотъемлемым элементом процедуры ликвидации.

Кроме того, решение вопросов о назначении или неназначении инвентаризации не отнесено положениями ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников ООО.

Следовательно, принимая решение об инвентаризации, ликвидатор освобожден от согласования такого решения с общим собранием участников.

В современных реалиях, в связи с наличием значительного объема практики регистрирующих и судебных органах, рассматривающих вопросы достоверности сведений, отраженных в промежуточном ликвидационном балансе, считаем необходимым выделить процедуру инвентаризации имущества ликвидируемого ООО как обязательную стадию процесса ликвидации юридического лица.

Для этого необходимо на законодательном уровне обязать ликвидационную комиссию (ликвидатора) проводить инвентаризацию имущества и финансовых обязательств общества с ограниченной ответственностью.

¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 июня 2014 по делу № А13-9769/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2014 № 307-ЭС14-1844 по делу № А13-9769/2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Данная мера позволит пресечь случаи злоупотребления со стороны ликвидатора при составлении промежуточного ликвидационного баланса, а также будет способствовать защите прав кредиторов ООО.

Кроме того, необходимо отметить, что введенное пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ специальное основание для принудительной ликвидации обществ с ограниченной ответственностью по иску учредителя (участника) ООО в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе, если осуществление деятельности ООО становится невозможным или существенно затрудняется, на практике встречается крайне редко, поскольку при действительной невозможности продолжать деятельность учредители (участники) в большинстве случаев добровольно ликвидируют юридическое лицо или вносят в устав изменения, которые позволят осуществлять дальнейшую деятельность с другими целями.

Тем не менее, такие случаи имеют место быть. Примером служит Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1.09.2015 № Ф04-20935/2015 по делу № А46- 12003/2014. Как следует из материалов дела, истец (акционер ООО «Фирма «Резерв» с долей 50 %) обратился с иском к ООО «Фирма «Резерв», в котором указано, что в обществе на протяжении длительного времени существует корпоративный конфликт, который делает невозможным достижение целей, ради которых создано общество, осуществление деятельности юридического лица считает невозможным; полагает, что принятие арбитражным судом решения о ликвидации на основании пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ позволит завершить длительный корпоративный конфликт, реализовать имущественные права участников.

Констатировав наличие в обществе кризиса корпоративных отношений участников общества, имеющих равные доли (по 50 процентов), высокую степень недоверия, непреодолимые разногласия в вопросах управления обществом и невозможность продолжения такого управления на корпоративных началах, учитывая, что участники общества в добровольном

порядке не пришли к соглашению о прекращении корпоративных отношений, отметив недоказанность разрешения длительного корпоративного конфликта, что очевидно препятствует осуществлению обществом нормальной хозяйственной деятельности для достижения целей, ради которых оно создано, суды, отметив, что ликвидация общества является единственным способом в разрешении корпоративного конфликта, признали заявленное истцом требование обоснованным.

В итоге, требование удовлетворено, поскольку факт кризиса корпоративных отношений участников общества, имеющих равные доли (по 50 процентов) установлен, доказано наличие непреодолимых разногласий в вопросах управления обществом, возложение обязанности по ликвидации на участников нецелесообразно, так как их действия неизбежно приведут к возникновению новых судебных споров¹.

3.3. Оспаривание решения регистрирующего органа как единственный способ защиты прав кредиторов при ликвидации общества с ограниченной ответственностью

Анализируя вышеизложенные вопросы, можно сделать вывод о том что, основные затруднения в процессе ликвидации связаны с реализацией прав кредиторов ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью. В связи с этим необходимо раскрыть сущность защиты прав кредиторов в судебном порядке, как единственного способа защиты прав кредиторов ликвидируемого должника, выраженный в оспаривании ликвидации ООО посредством обжалования решения регистрирующего органа².

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01 сентября 2015 № Ф04-20935/2015 по делу № А46-12003/2014. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Гусева А. А., Русских Д. С. Актуальные проблемы ликвидации юридического лица. // Молодой ученый. 2019. № 2. С. 213-216.

В. Н. Уруковым было справедливо отмечено, что самым распространенным способом попытки восстановления юридического лица является судебный порядок, посредством обжалования решения регистрирующего органа.¹ Данное право закреплено в части 1 статьи 198 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации², где указано условие обжалования, а именно — несоответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого ненормативного правового акта, решения и нарушение им прав и законных интересов кредитора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Стоит также учитывать, что решение суда о восстановлении затрагивает права и обязанности юридического лица, а следовательно оно должно быть привлечено к участию в деле по статье 42 АПК РФ³, но при этом согласно статьям 270 и 288 АПК РФ, неучастие организации в процессе может послужить причиной для отмены решения суда. То есть речь идет о ситуации, при которой организация должна участвовать в процессе, однако фактически это не представляется возможным из-за того, что она ликвидирована. Анализируя законодательство и судебную практику, с одной стороны, можно прийти к выводу, что зачастую юридическое лицо восстанавливается лишь формально. Однако существует и иной подход, сторонники которого считают, что в случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению, следовательно, признание недействительным решения о государственной

¹ Уруков В.Н. Восстановление правоспособности ликвидированного юридического лица и отдельные правовые последствия ликвидации юридического лица // Право и экономика. 2006. № 3. С. 75–80.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Муртузалиев З. И. Недействительность актов государственных органов о ликвидации юридических лиц // Арбитражная практика. 2013. № 7. С. 25–27.

регистрации ликвидации юридического лица является основанием для внесения в реестр соответствующей записи о его восстановлении¹.

Оспорить состоявшуюся ликвидацию можно в течение трех месяцев, начиная с момента, когда кредиторы узнали о прекращении деятельности организации.

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решений государственных органов подведомственны Арбитражным судам Российской Федерации и рассматриваются по общим правилам искового производства.

Требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными установлены в ст. 199 АПК РФ. Оно должно соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1, п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ.

Кроме того, в заявлении должны быть также указаны:

- 1) наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие);
- 2) название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, время совершения действий;
- 3) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием);
- 4) законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие);
- 5) требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 05 октября 2006 г. № Ф08–3425/06. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Дела об оспаривании решений регистрирующих органов, рассматриваются в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в суд. В случае особой тяжести дела срок рассмотрения может быть продлен до шести месяцев в связи с особой сложностью дела.

По результатам рассмотрения дела арбитражный суд принимает одно из следующих решений:

- В случае установления, оспариваемого решения не соответствующим законодательству и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимается решение о признании решения незаконным;
- В случае, если арбитражный суд установит, что, решение регистрирующего органа соответствует законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимается решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В базах судебных решений содержится очень большое количество неоднозначной судебной практики, где кредиторы юридического лица пытаются оспорить ликвидацию¹.

Так, в большинстве случаев, суды исходят из того, что несвоевременное уведомление регистрирующего органа о начале процедуры ликвидации не является основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации недействительным, ссылаясь на ст. 23 Закона государственной регистрации.

Также, неоднозначная судебная практика сложилась по вопросу о том, является ли не уведомление о ликвидации кредитора, обратившегося в суд, основанием для признания решения о государственной регистрации

¹ Муртузалиев З.И. Недействительность актов государственных органов о ликвидации юридических лиц // Арбитражная практика. 2003. № 7. С. 25.

ликвидации общества недействительным, если сообщение о ликвидации было опубликовано¹.

Так, Батрова Т.А. считает, что не уведомление кредитора, обратившегося в суд, не является основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации юридического лица, если сообщение о ликвидации было опубликовано².

Однако, самой большой проблемой при обжаловании является то, что даже если заинтересованным лицам в итоге каким-то образом удалось успешно оспорить решение регистрирующего органа, и суд признал незаконным акт государственной регистрации ликвидации, остается неясным что именно происходит с юридическим лицом после его восстановления и восстанавливается ли оно вообще.

В целом, вопрос о возможности восстановления ликвидированного юридического лица, по мнению А.В. Габова имеет две позиции. Одна состоит в том, что такого рода действие не может иметь место с точки зрения права, поскольку субъект права прекратил свое существование, и это зафиксировано компетентными регистрирующими органами, органы юридического лица не будут функционировать, а трудовые отношения прекратились. Кроме того, такого рода восстановление начисто подрывает определенность - важнейшее качество позитивного права, создает неуверенность участников гражданского оборота, не способствуют его устойчивости, что само по себе является достаточным аргументом.

При этом, на эту же позицию можно привести разумный контраргумент. Поскольку юридическое лицо - это не более чем фикция, то почему бы при необходимости защиты прав и законных интересов каких-

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 22 октября 2009 г. по делу № А56-9677/2009 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

² Батрова Т.А. Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица // Защита частных прав: проблемы теории и практики. БГУЭП. 2013. С. 14–19.

либо лиц, и отсутствия препятствий принятия соответствующего решения не восстановить ликвидированное юридическое лицо¹?

Однако, анализируя законодательство и судебную практику, можно прийти к выводу, что зачастую юридическое лицо восстанавливается лишь формально.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что такая форма прекращения общества с ограниченной ответственностью, как его ликвидация имеет некоторые спорные вопросы, а именно недостаточное развитие правовых норм, обеспечивающих необходимую защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц, вовлеченных в процедуру ликвидации. Предложенные меры по совершенствованию порядка процедуры ликвидации, а также связанные с последствиями принятие решения о ликвидации юридического лица направлены достижение конечной цели процедуры ликвидации – прекращения юридического лица как объекта гражданских правоотношений.

¹ Габов А.В. Права бывших акционеров по признанию недействительными решений, на основании которых прекращено акционерное общество в результате ликвидации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. С. 57–61.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе был проведен анализ законодательства регламентирующего процесс проведения ликвидации обществ с ограниченной ответственностью и правоприменительной практики, а также вступивших в силу с 1 июля 2014 г. изменений в ГК РФ, касающихся процедуры ликвидации юридических лиц. На основании этого анализа можно сделать вывод о том, что посредством введенных изменений уточнен и детализирован порядок ликвидации ООО, установленный ГК РФ, а именно:

- более детально и четко регламентированы случаи, когда суд принимает решение о ликвидации;

- установлено, что с момента принятия решения о ликвидации срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим;

- более подробно урегулированы обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица;

- установлено, что при наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов;

- закреплено, что до удовлетворения требований кредиторов должны быть погашены текущие расходы, необходимые для осуществления ликвидации;

- в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право;

- ГК РФ дополнен положениями о защите прав кредиторов ликвидируемого юридического лица, которые изложены в новой ст. 64.1;

- закреплены новые специальные нормы о прекращении

недействующего юридического лица (ст. 64.2 ГК РФ), которые содержатся и в ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ.

Тем не менее, остаются спорные вопросы, касающиеся недостаточно разработанной регламентации оснований и порядка проведения процедуры ликвидации юридических лиц. Соответственно, в первую очередь необходимо оптимизировать законодательство, касающееся порядка проведения самой ликвидации, а также таких ее специфических видов, как несостоятельности (банкротства) и прекращения недействующего юридического лица.

В процессе изучения процедуры ликвидации юридических лиц были сделаны следующие выводы:

1) законодательное установление возможности правопреемства при ликвидации подрывает сам смысл и содержание данной процедуры, что в последствии может приводить к искажению сущности ликвидации и целей её осуществления. Таким образом, необходимо предложить определение процедуры ликвидации юридического лица, как процедуры, которая осуществляется по решению его учредителей либо уполномоченного органа юридического лица,

государственного органа или суда, без перехода в порядке правопреемства прав и обязанностей, в конечной результате осуществления которой юридическое лицо всецело прекращает свое существование.

2) несостоятельность (банкротство) и прекращение недействующего юридического лица необходимо признать неотъемлемыми специфическими видами ликвидации юридических лиц со специально предусмотренными законодательными основаниями и порядком их осуществления и влекущими за собой соответствующие правовые последствия.

3) момент назначения ликвидационной комиссии свидетельствует о вступлении юридического лица в основную и активную стадию ликвидации, поскольку должен влечь за собой прекращение полномочий у органов управления ликвидируемого юридического лица.

В работе была дана оценка последних принятых в ГК РФ поправок. С учетом произошедших изменений гражданского законодательства в области ликвидации юридических лиц, были сформулированы следующие предложения по его усовершенствованию:

1) предлагается исключить из п. 1 ст. 61 ГК РФ указание на отсутствие только универсального правопреемства при ликвидации.

2) в целях избежания дублирования и противоречий следует разграничить правовое регулирование прекращения недействующего юридического лица: основания применения, а также сам факт признания юридического лица недействующим, то есть прекратившим свою деятельность, должны устанавливаться и регулироваться нормами ГК РФ, а указанным законом должен быть регламентирован только сам порядок проведения данной процедуры, то есть принудительной внесудебной ликвидации юридического лица по решению органа государственной регистрации. В связи с этим предложено внести соответствующие уточнения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

3) предложены законодательные меры, направленные на упорядочивание некоторых юридически значимых действий, совершаемых ликвидационной комиссией, в частности публикации данных о ликвидации, а также составления и утверждения промежуточного ликвидационного баланса в установленный законом срок:

— в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов кредиторов, сокращения случаев уклонения от исполнения перед ними обязательств должниками, представляется необходимым: в п. 1 ст. 63 ГК РФ установить срок, в течение которого ликвидационной комиссией должно быть опубликовано сообщение о ликвидации. Такой срок, например, может быть установлен в течение трёх рабочих дней с момента назначения ликвидационной комиссии. Помимо этого, для обеспечения исполнения указанной обязанности ликвидационной комиссией, следует также указать

последствия, которые должны наступать в результате пропуска данного срока в виде признания судом недействительным решения собрания участников (членов) коммерческой организации о назначении ликвидационной комиссии, в случаях отсутствия причин, признанных судом уважительными;

— для осуществления процедуры ликвидации коммерческих организаций в установленном порядке и достижения поставленных перед ней целей, видится обоснованным в п. 2 ст. 63 ГК РФ указание определённого срока составления ликвидационной комиссией промежуточного ликвидационного баланса.

4) предлагается исключить коллизию между нормативными правовыми актами одного уровня (п. 4 ст. 64 ГК РФ и п. 1 ст. 64.1 ГК РФ), регулирующими вопрос о том, к кому предъявлять иск в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от рассмотрения такого требования.

Необходимо заметить, что в условиях реформирования гражданского законодательства, которое проводится в настоящее время, одним из главных направлений развития является дальнейшее изучение вопроса ликвидации организаций как формы его прекращения. Основными направлениями развития гражданской науки по этому вопросу являются:

— изучение прекращения при ликвидации ООО как ее основного признака и юридического последствия;

— дальнейшая разработка отличительных черт ликвидации от других форм прекращения;

— изучение вопросов, связанных с прекращением прав и обязанностей ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью;

— разработка предложений, направленных на усиление защиты прав и законных интересов всех заинтересованных лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
6. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.
9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
10. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08 августа 2001 г. [№ 129-ФЗ](#) // Парламентская газета. 2001. № 152.
11. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
12. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 2

декабря 1990 г. № 395-1 // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

13. Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

14. Приказ Минфина России «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)), «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)» от 06 октября 2008 № 106н (Зарегистрировано в Минюсте России 27 октября 2008 № 12522) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 44.

15. Приказ ФНС России «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством РФ о государственной регистрации» от 16 июня 2006 № САЭ-3-09/355@ // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 28.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, В.К., Лаптев, В.А. Корпоративное право современной России. Монография / В.К. Андреев, В.А. Лаптев. М.: Проспект, 2016. 240 с.

2. Анисимов, А.П., Рыженков, А.Я., Чаркин, С.А. Гражданское право России. Общая часть. Учебник для академического бакалавриата. 3-е изд. / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин. М.: Издательство Юрайт, 2016. 388 с.

3. Баранова, А.Н. Принудительная ликвидация юридических лиц: научнопрактическое пособие / А.Н. Баранова, Т.А. Гусева, А.В. Чуряев. [Электронный ресурс] М.: Подготовлено для «Консультант Плюс», 2011.

4. Баринов, Н.А. 20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации. Итоги, тенденции и перспективы развития. Материалы

международной научно - практической конференции / Н.А. Баринов, С.Ю. Морозов. М.: Проспект, 2016. 312 с.

5. Батрова, Т.А. Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица / Т.А Батрова // Защита частных прав: проблемы теории и практики. БГУЭП. 2013. С. 14–19.

6. Белов, В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики. 2-е изд. / В.А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2015. 1004 с.

7. Белов, В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе? Практическое пособие. 2-е изд. / В.А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2016. 227 с.

8. Белых, В.С. Предпринимательское право России. Учебник для бакалавров / В.С. Белых. М.: Проспект. 2016. 650 с.

9. Болдырев, В.А. Капитализация платежей в возмещение вреда гражданину при ликвидации юридического лица / В.А. Болдырев // Журнал российского права. 2004. № 1. С. 75–77.

10. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая. Изд. 3-е. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: «Статут», 2011. 815 с.

11. Бурлуцкая, Т.П. Бизнес в законе: от регистрации до ликвидации. / Т.П. Бурлуцкая. М.: «Деловой двор», 2011. 536 с.

12. Венецианов, М.С. Порядок ликвидации государственных предприятий / М. С. Венецианов // Вопросы промышленного права: Материалы совещания юрисконсультов государственной промышленности 17 - 22 мая 1925 г. М., 1925. С. 148–152.

13. Великородная, Л.И. Государственная регистрация юридических лиц: от создания до ликвидации / Л. И. Великородная. М.: МФПА, 2011. 301 с.

14. Вильнянский, С. И. Лекции по советскому гражданскому праву / С.И. Вильнянский / отв. ред. А. И. Рогожин. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1958. 339 с.

15. Витрянский, В.В. Банкротство отсутствующих должников и

прекращение недействующих юридических лиц: проблемы применения соответствующих законоположений / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2007. № 2. С. 44–49.

16. Габов, А.В. Права бывших акционеров по признанию недействительными решений, на основании которых прекращено акционерное общество в результате ликвидации / А.В. Габов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. С. 57–61.

17. Габов, А.В. Законодательство о ликвидации юридических лиц в свете проекта изменений в ГК РФ / А.В. Габов // Вестник Гражданского права. 2011. № 4. С. 60–77.

18. Габов, А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы / А.В. Габов. М.: «Статут», 2011. 205 с.

19. Грибанов, В.П. Юридические лица / В.П. Грибанов / М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. 115 с.

20. Егорова, М.А. Правовой режим зачёта в гражданско-правовых обязательствах / М.А. Егорова // М.: «Дело, РАНХиГС», 2012. 319 с.

21. Заболоцкая, И.В. Применение законодательства о банкротстве в процессе процедуры наблюдения / И.В. Заболоцкая // Юрист. 2008. № 3. С. 50

22. Зенин, И.А. Гражданское право. Учебник для академического бакалавриата. 17-е изд., перераб. и доп. / И.А. Зенин // М.: Издательство Юрайт, 2015. 665 с.

23. Змирлов, К.П. О недостатках наших гражданских законов/ К.П. Змирлов // Журнал гражданского и уголовного права. 1886. С 111–148.

24. Зыкова, И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация / И.В. Зыкова // М.: Ось-89, 2007. 256 с.

25. Квачевский, А. О товариществах вообще и акционерных обществах в особенности по началам права, русским законам и судебной

практике / А.О. Квачевский // Журнал гражданского и уголовного права. 1880. С. 160-162.

26. Князев, С.А. За вред, причинённый ликвидированной организацией, отвечает государство / С.А. Князев // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 9–10 .

27. Лебедев, К.К. Механизм реализации дебиторской задолженности / К.К. Лебедев // Хозяйство и право. 2009.- № 7. С. 30–37.

28. Лебедева, Е.А. Общая характеристика процедур банкротства / Е.А. Лебедева // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. № 1. С. 217–220.

29. Милов, П.О. Признание должника несостоятельным как способ защиты нарушенных прав и как мера принуждения / П.О. Милов, В.Н. Ткачев // Законодательство и экономика. 2006. № 11. С. 32–38.

30. Михайленко, Е.М. Гражданское право. Общая часть. Учебное пособие / Е.М. Михайленко // М.: Издательство Юрайт, 2016. - 256 с.

31. Мозолин, В.П. Гражданское право. Учебник. 2-е изд. / В.П. Мозолин // М.: Проспект, 2015. 816 с.

32. Морозова, М.А. Реорганизация (ликвидация) юридических лиц: правовые основы, подготовка документов, оформление трудовых отношений / М.А. Морозова // М.: Библиотечка «Российской газеты», 2011. 160 с.

33. Муртузалиев, З.И. Недействительность актов государственных органов о ликвидации юридических лиц / З.И. Муртузалиев // Арбитражная практика. 2003. № 7. С. 25–27.

34. Никкоров, Е. Ю. Особенности добровольной ликвидации юридического лица / Е. Ю. Никкоров // Молодой ученый. 2018. № 17. С. 248–251.

35. Орлова, О.Е. Ответственность организации в процессе добровольной ликвидации / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2014. № 16. С. 1–12.

36. Пахомова, Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных

- отношений / Н.Н. Пахомова. Екб.: «Налоги и финансовое право», 2005. 297 с.
37. Пирогова, Е.С., Курбатов, А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебник / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. М.: Издательство Юрайт, 2015 292 с.
38. Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2016. 432 с.
39. Прохоренко, В.П., Алексеев, С.С., Степанов, С.А. Гражданское право в вопросах и ответах. Учебное пособие / В.П. Прохоренко, С.С. Алексеев, С.А. Степанов. М.: Проспект, 2016. 352 с.
40. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А Суханов. М.: Статут, 2014. 958 с.
41. Сарбаш, С.В. Исполнение договорного обязательства / С.В. Сарбаш. М.: «Статут», 2015. 326 с.
42. Сергеев, А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая. Учебно-практический комментарий / А.П. Сергеев. М.: «Проспект», 2016. 912 с.
43. Смагина, И.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. / И.А. Смагина. М: «Омега-Л», 2009. 315 с.
44. Соболев, И.А. Коммерческое право. Курс лекций. Учебное пособие / И.А. Соболев. М.: Проспект, 2016. 288 с.
45. Степанов, С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Учебно-практический / С.А. Степанов. М.: Проспект, 2016. 512 с.
46. Сумской, Д.А. Статус юридических лиц: Учебное пособие для вузов / Д.А. Сумской. М.: «Юстицинформ», 2006. - 256 с.
47. Тихомиров, М.Ю. Банкротство. Судебная практика / М.Ю. Тихомиров. М.: «Издательство Тихомирова М.Ю.», 2015. 240 с.

48. Тихомиров, М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции / М.Ю. Тихомиров. М.: «Издательство Тихомирова М.Ю.», 2010. 412 с.
49. Тишин, А.П. Ликвидация юридического лица по новому / А.П. Тишин // Консалтинговая группа «Аюдар» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.audar-urist.ru/articles/142> (дата обращения 10.01.2019). 2015 г. С. 67–71.
50. Уруков, В.Н. Восстановление правоспособности ликвидированного юридического лица и отдельные правовые последствия ликвидации юридического лица / В.Н. Уруков // Право и экономика. 2006. № 3. С. 75–80.
51. Устинова, А.В. Гражданское право. Учебник / А.В. Устинова. М.: Проспект, 2016. 512 с.
52. Хабибуллина, А.Ш. Ликвидация юридического лица: понятие и основания / А.Ш. Хабибуллина // Гражданское право. 2012. № 4. С. 102–106.
53. Харитонова, Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики / Ю.С. Харитонова. М.: «Инфра-М», 2011. 304 с.
54. Цыбуленко, З.И., Кузнецова, И.Ю. Вопросы осуществления прав и исполнения обязанностей участниками процедуры банкротства / З.И. Цыбуленко, И.Ю. Кузнецова // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 5. С. 74–78.
55. Чашин, А.Н. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: практическое руководство / А.Н. Чашин. М.: Дело и Сервис, 2012. 124 с.
56. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 1962. 162 с.
57. Шишмарёва, Т.П. Конкурсное производство: понятие и признаки / Т.П. Шишмарёва // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 87–101.
58. Щукин, А.И. Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам / А.И. Щукин. М.: Проспект, 2016. 1184 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Андрея Вячеслава Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации от 16 февраля 2006 г. № 51 – О. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 19.12.2018).

2. Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. 2015. № 140.

3. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А78-7322/2011 от 08 апреля 2014 № 18558/13// Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

4. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А76-9442/2011 от 18 июня 2013 № 17044/12 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 11.

5. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А46-6896/2010 от 13 октября 2011 № 7075/11 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 1.

7. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01 июля 1996 г. № 6/8 // Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 августа 2015 г. № 309-ЭС15-2399. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

9. Определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2014 № 307-ЭС14-1844 по делу № А13-9769/2013. Документ официально опубликован не

был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

10. Определение Верховного Суда РФ от 01 ноября 2018 № 14707/18. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

11. Постановление Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа по делу № А33-17472/2016 от 19 августа 2017 г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

12. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 10 ноября 2015 г. № Ф04-25697/2015 по делу № А27-20527/2014. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.12.2018).

13. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 01 сентября 2015 г. № Ф04-20935/2015 по делу № А46-12003/2014. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

14. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 04 декабря 2014 г. № Ф04-11160/2014 по делу № А45-4564/2014. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

15. [Постановление](#) Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2014 г. № Ф07-7508/14 по делу № А56-68075/2013. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

16. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 июня 2014 по делу № А13-9769/2013. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

17. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского

округа от 04 июня 2014 г. № Ф09-7105/11 по делу № А60-537/2011. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

18. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29 октября 2010 по делу № А33-14261/2009. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

19. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2010 г. № КА-А41/15578-09 по делу № А41-15578/09. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

20. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа по делу № А56-9677/2009 от 22 октября 2009 г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

21. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05 февраля 2009 г. по делу № А74-1197/08-Ф02-91/09. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

22. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 апреля 2008 г. № А58-8863/05-Ф02-1382/08 по делу № А58-8863/05. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.11.2018).

23. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 05 октября 2006 г. № Ф08–3425/06. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

24. Постановлений Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А19-5220/2017 от 02 апреля 2018 г. № 04АП-731/2018. Документ

официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

25. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А58-6102/2016 от 07 августа 2017г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

26. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-97990/16 от 20 декабря 2016 № 09АП-57093/2016. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

27. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04 апреля 2016 № 07АП-5182/2015 по делу № А27-20527. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

28. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2015 г. № 09АП-45186/2015 по делу № А40-34138/14. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

29. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2015 г. по делу № А70-3128/2041. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

30. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 апреля 2015 № 09АП-10821/2015 по делу № А40-212500/14. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

31. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2014 г. № 18АП-13934/14 по делу № А76-14105/2014. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2019).

32. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2009 г. по делу № А70-281/2009. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

33. Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-540/2011 от 16 мая 2011 г. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2019).

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ ДОКТОРА И КАНДИДАТА НАУК

1. Нода, Е.В. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Нода. М., 2010. 30 с.

2. Слоневская, А.Ю. Ликвидация коммерческих организаций: дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Слоневская. Санкт-Петербург, 2011. 256 с.

3. Трофимов, К.Т. Реорганизация и ликвидация коммерческих организаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / К.Т. Трофимов. М., 1995. 19 с.

4. Филиппов, В.Г. Прекращение коммерческих организаций: дисс. ... канд. юрид. наук / В.Г. Филиппов. Саратов, 2014. 192 с.