

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА  
ЮУрГУ - 40.03.01.2014. Ю-523

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Ордан Анатолий Владимирович,  
доцент кафедры  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Машкова Мария Игоревна  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Морозова Юлия Аскарровна  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
1.1	Понятие, сущность и цели следственного эксперимента.....	9
1.2	Классификация следственного эксперимента.....	27
Глава 2	ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
2.1	Тактические условия и приемы производства следственного эксперимента.....	40
2.2	Фиксация хода и результатов следственного эксперимента.....	47
2.3	Оценка результатов следственного эксперимента.....	51
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
	ПРИЛОЖЕНИЕ.....	77

## ВВЕДЕНИЕ

Эксперимент – это метод познания посредством преднамеренного и целенаправленного воздействия на него, в каком-либо отношении, с целью выявления его скрытых связей, свойств и качеств. Смысл эксперимента заключается в такой организации расследования, которая обеспечила бы возможность выявления существенных характеристик интересующего события.

В процессе расследования преступлений важное место отводится экспериментальному методу работы с доказательствами, в частности, следственному эксперименту. Базовыми подразделениями следственного эксперимента являются цель следственного мероприятия, определение ресурсов его практической реализации, возможности реконструкции условий действительного осуществления событий, формулирование общих положений предварительной гипотезы, и частных гипотез, позволяющих выявить отдельные обстоятельства расследуемого дела.

Статья 181 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет возможность следователя провести воспроизведение действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела.

Несмотря на правомерное закрепление в УПК РФ за следственным экспериментом статуса самостоятельного следственного действия, споры о его содержании, видах, целях и задачах продолжаются и на сегодняшний день. Этот факт говорит о том, что теория следственного эксперимента подлежит дальнейшему исследованию и совершенствованию.

Работы, посвященные тактике и проблемам производства следственного эксперимента, занимают видное место в уголовно-правовой и криминалистической науке.

Так, в частности, указанным проблемам, уделялось определенное внимание в трудах таких ученых-юристов, как А.В. Бондаренко, Р.С. Белкин, Ф.В. Глазырин, А.П. Кругликов, Н.И. Жукова, А.М. Жуков, Ю.А. Ляхов, О.А. Луценко, Ю.Б. Чупилкин, Л.В. Пинчук и другие.

Целью работы является всестороннее изучение и углубленный анализ сущности следственного эксперимента, его уголовно-процессуальных, общетеоретических и тактических аспектов, а также разработка рекомендаций по их совершенствованию в настоящее время.

Указанная цель обусловила постановку следующих основных задач:

1. Рассмотреть понятие, сущность и цели следственного эксперимента;
2. Дать классификацию следственного эксперимента;
3. Выделить тактические условия и приёмы производства следственного эксперимента, а также раскрыть основные проблемы производства следственного эксперимента;
4. Показать фиксацию хода и результатов следственного эксперимента;
5. Рассмотреть оценку результатов следственного эксперимента;

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в ходе предварительного следствия, регламентирующие производство следственного эксперимента.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства и закономерности в области подготовки и проведения следственного эксперимента, его цели, задачи, виды, а также методы и тактика данного следственного действия.

Методологической основой исследования данной выпускной квалификационной работы является диалектический метод познания, а также общенаучные методы познания социальных и правовых процессов: системный, конкретно-исторический и сравнительно-правовой.

Нормативную базу исследования составляют:

- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в выпускной квалификационной работе выводов и предложений для совершенствования процессуальных и тактических аспектов производства следственного эксперимента.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа бакалавра состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

## 1.1 Понятие, сущность и цели следственного эксперимента

В отечественной юридической литературе предлагалось достаточно большое количество вариантов формулировки термина «следственный эксперимент».

По мнению А.С. Рубана, следственный эксперимент – это, в первую очередь, научный эксперимент, и к нему должны применяться общие научные категории<sup>1</sup>.

В.Д. Корма следственный эксперимент определяет как проверочное следственное действие, заключающееся в опытным установлении возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, его последовательности, а также механизма образования следов в условиях, максимально сходных с теми, при которых было совершено преступление, в целях выяснения обстоятельств расследуемого преступного деяния, проверки имеющихся доказательств по делу и основанных на них версий<sup>2</sup>.

А.И. Винберг считал следственный эксперимент разновидностью осмотра<sup>3</sup>.

Буквальное толкование ст. 181 УПК РФ позволяет определить главное назначение данного следственного действия – это проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 6

<sup>2</sup> Корма В.Д. О проблеме производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий, совершенных в неблагоприятных метеорологических условиях // Российский следователь . М.: Юрист, 2013. № 8. С. 2-5

<sup>3</sup> Винберг А.И. Профессиональное мастерство следователя / А.И. Винберг // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1960. № 9. С. 40-42

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).ст. 4921.

В наиболее общем виде эксперимент понимается как один из основных методов научного исследования, при котором изучение явлений происходит в целесообразно выбранных или искусственно созданных условиях. То есть любой эксперимент – это, прежде всего, какое-либо исследование, проводимое опытным путем. Поэтому справедливо мнение большинства ученых-криминалистов, понимающих под следственным экспериментом следственное действие, включающее проведение специальных опытов (испытаний) в целях получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверку и оценку следственных версий о возможности и невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела.

Вместе с тем как процессуальное действие следственный эксперимент существенно отличается от научного экспериментальной базой исследования, областью и условиями применения, процессуальными ограничениями. Таким образом, следственный эксперимент представляет собой конкретную форму применения экспериментального метода в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>.

Экспериментальный метод – это главный отличительный элемент рассматриваемого следственного действия.

Однако, как показало изучение научной литературы и практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел, на практике часто следственный эксперимент заменяется другими следственными действиями в силу схожести некоторых элементов, например такого элемента, как визуальный осмотр на месте.

Необходимо помнить, что следственный эксперимент не является неотложным следственным действиям, его проведение возможно только после возбуждения уголовного дела и далеко не в каждом случае расследования преступления.

---

<sup>1</sup> Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения //Сибирский юридический вестник. 2009. № 2 (45). С. 105-109.

Как свидетельствует следственная практика, следственный эксперимент имеет двусторонний характер. Следственный эксперимент имеет целью не только проверку или уточнение определенных фактов, но и получение новых доказательств в деле.

Поскольку следственный эксперимент – это прежде всего научный эксперимент, то, согласно нему, должны применяться общие научные категории, поэтому при его проведении нужно использовать такие научные методы, как анализ и синтез, он должен нести познавательный характер, ему должны быть присущи принципы исследовательской работы, а именно последовательности, всесторонности, достоверности и объективности.<sup>1</sup>

Уголовно-процессуальное законодательство РФ предусматривает общие требования к проведению следственных действий, которые закреплены в ст. 164 УПК РФ, и проведение следственного эксперимента должно отвечать указанным требованиям.

УПК РФ в ч. 3 ст. 164 говорит, что проведение следственных действий в ночное время не допускается, за исключением неотложных случаев, когда задержка в их проведении может привести к потере следов преступления или бегства подозреваемого.

Но следует иметь в виду, что следственный эксперимент в отдельных случаях следует проводиться в ночное время, поскольку он должен совершать опытные действия в условиях, которые совпадают с истинными, в том числе и время его проведения, его можно тоже считать исключением, и проводить не только в установленное уголовно-процессуальным кодексом время, но и в ночное время, если это необходимо.

В статье 181 УПК РФ указано, что следственный эксперимент проводится «с целью проверки и уточнения сведений».

---

<sup>1</sup> Чернецкий О.К. Следственный эксперимент как форма применения экспериментального метода в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Сер. Юридические науки. 2015. Т. 1 (67). № 2. С. 118-122.



Нельзя не согласиться с тем, что в перечень целей следственного эксперимента нужно включить экспериментальную проверку выдвинутых следователем гипотез и построенных им версий, а также получение доказательств, как предлагают некоторые ученые-процессуалисты.

Верным следует считать мнение ученых, которые определяют, что следственный эксперимент проводится при необходимости проверки версии об определенном течении события, основанного на обстоятельствах, установленных до этого в процессе расследования. Поэтому его можно отнести к следственным действиям, которые проводятся с целью проверки уже имеющихся доказательств (эта цель также характерна и для такого следственного действия, как предъявление для опознавания).

Кроме того, в УПК предполагается возможность только одного экспериментального пути - «воспроизведение».

Однако нельзя воспроизвести взрыв дома, снова столкнуть автомашину с пассажирами или повторно свалить строительный кран. Поэтому многие из этих процессов можно проверить лишь путем моделирования.

Указанное выше, позволяет определить основания проведения следственного эксперимента.

Поскольку внешняя обстановка события и исследуемое действие в объективной действительности в объединенном виде реально не существуют, следователь искусственно создает новый информационный объект, объединяя эти обстоятельства во времени, то есть он должен организовать проведение исследуемого действия в условиях, которые совпадают с истинными. Этот «интегрированный» объект – воспроизведенные условия и исследуемое событие – и становится объектом, который исследуется в ходе следственного эксперимента.

В связи с этим возникают и основания проведения следственного эксперимента, а именно – возможно ли воспроизведение обстановки или возможно ли проведение опытного действия, целью которого является выявление существования того или иного явления.

Может оказаться, что эти возможности отсутствуют, потому что внешние условия нельзя воспроизвести (к примеру, когда в котловане был найден труп, но сейчас на этом месте построен дом) или когда выполнение опытного действия создает угрозу жизни и здоровью участников (недопустимо, например, предлагать лицу продемонстрировать умение забраться на верхний этаж дома по трубе). В подобных случаях основания для проведения следственного эксперимента отсутствуют. Поэтому следует поддержать предложенное в УПК положение о том, что проведение следственного эксперимента допускается при условии, что при этом не создается опасность для жизни и здоровья лиц, которые берут в нем участие, либо окружающих, не унижаются их честь и достоинство, не причиняется ущерб.

Основания проведения следственного эксперимента подразделяются на фактические и формально-правовые<sup>1</sup>.

Фактические основания ограничивают субъективизм при принятии решения о проведении следственного эксперимента, который временами наблюдается на практике, когда решение принимается в расчёте на «наверное», то есть на возможность случайного получения нужного результата. Каждому следственному действию присуща принудительность (порой довольно значимая) и потому необоснованно назначенное следственное действие может привести к неоправданному ограничению прав человека.

То есть следственное действие, в том числе следственный эксперимент, должно назначаться только тогда, когда есть необходимость его проведения и имеются для этого достаточные основания.

---

<sup>1</sup> Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. - Ростов: Изд-во СКАГС, 2016. С. 39.

Если присутствуют фактические основания – проведение следственного действия обосновано, если их нет – следственное действие проводиться не может (оно проводилось бы «вслепую»)<sup>1</sup>.

Итак, анализируя статью 181 УПК РФ, к фактическим основаниям можно отнести проверку и уточнение сведений путем воспроизведения действий, обстановки, обстоятельств определенного события, проведение необходимых опытов или испытаний.

К формально-правовым основаниям проведения следственного действия относится, прежде всего, наличие у следователя (органа дознания) полномочий на проведение следственного эксперимента.

Назначать проведение следственного эксперимента следователь может только: а) после возбуждения уголовного дела;

б) в пределах подследственности;

в) лишь до окончания (или приостановления) досудебного расследования;

г) при расследовании новых обстоятельств, которые снова открылись.

Подготовка и проведение следственного эксперимента в обязательном порядке должна отвечать определенным условиям.

Во-первых, проводимые действия должны соответствовать УПК РФ, а также принимать форму постановления, во-вторых, следователь при совершении данных действий должен соблюдать этическую составляющую и не осуществлять действий, порочащих честь и достоинство участников данного следственного действия, а также совершать действия опасные для жизни и здоровью участвующих в следственном эксперименте лиц, в-третьих, следователем на практике должны соблюдаться общие или общенаучные условия проведения следственного эксперимента, обеспечивающие его полноту, достоверность и объективность<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С.107.

<sup>2</sup> Пинчук Л.В., Сусло Е.А. Следственный эксперимент: Учеб, пособие. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. С. 71.

Так, исходя из положений УПК РФ, обязательным условием проведения следственного эксперимента является его воспроизводимость.

Под воспроизводимостью понимается создание условий, которые максимально соответствовали преступному событию, явлениям, таким как время суток, погода, видимость определенного лица, существование которого необходимо проверить<sup>1</sup>.

В данном случае необходимо акцентировать внимание на возможных участниках следственного эксперимента. В нормах УПК РФ указано, что при проведении данного следственного действия выделяются обязательные и «необязательные участники».

К числу обязательных закон относит следователя, переводчиков, педагогов, законных представителей, а также не менее двух понятых. К числу «необязательных» участников следственного эксперимента относятся подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, специалисты, фотографы, кинооператоры и иные лица.

Состав участников определяется следователем исходя из целей, задач, места и времени проведения эксперимента. Каждый участник следственного эксперимента в обязательном порядке должен получить исчерпывающую информацию о существе, содержании, границ своих прав и обязанностей. В частности, понятым должны быть разъяснены такие их обязанности как пассивное наблюдение за ходом следственного эксперимента и соответствующим отражением в протоколе объективной информации. Более активное участие понятых в проведении следственного эксперимента не предусмотрено процессуальными нормами и не допускается.

Участие в следственном эксперименте обвиняемого, подозреваемого и свидетелей может быть реализовано в рамках двух известных подходов.

---

<sup>1</sup> Егоров Н.Н. Криминалистика: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М., 2015. С. 252.

Первый подход ориентирован на проверку личностных качеств участников эксперимента (возможность совершения каких-либо действий, возможность визуального или иного восприятия события либо его элементов), в этом случае участие обвиняемого, подозреваемого и свидетелей является обязательным.

Второй подход основан на проверке событий и фактов, напрямую не зависящих от личностных качеств подозреваемого, обвиняемого и свидетеля, в этом случае участие указанных лиц в эксперименте нецелесообразно, так как полученные в ходе эксперимента сведения могут стать достоянием лиц ставящих цель сокрытие действительного положения дел. Данное обстоятельство обуславливает присутствие стороны защиты при проведении следственного эксперимента только в случае, если имеется разрешение на допуск к материалам дела, а обвиняемый был ознакомлен со всем объемом материалов дела.

Значительная роль в проведении следственного эксперимента принадлежит специалистам (экспертам). Специалисты привлекается к участию в следственном эксперименте прежде всего для реконструкции обстановки, пояснений, выдвижении научно обоснованных гипотез и квалифицированному заключению о возможности осуществления расследуемых событий.

Специалист может принимать участие в составлении плана проведения эксперимента, определяя содержание опыта и обеспечивает квалифицированное техническое обеспечение. Фиксирование действий участников следственного эксперимента посредством технических средств (фото, видео иная аппаратура) требует привлечение к его проведению соответствующих специалистов.

В ряде случаев к следственному эксперименту могут привлекаться специалисты-криминалисты, которые задействуются если возникает необходимость:

а) применении специальных технических средств, эксплуатация которых требует наличие специальных профессиональных навыков;

б) в воссоздании необходимой обстановки расследуемого происшествия;

в) в специальных консультациях при постановке экспериментальных действий;

г) в фиксации хода эксперимента и его результатов на фото или видео носители.

Следственный эксперимент имеет свои специфические особенности, но в тоже время имеет схожие черты с другими следственными действиями, например, проверка показаний на месте.

Можно выделить следующие критерии для разграничения данных действий:

- в ходе проверки показаний на месте не производят экспериментальные, опытные действия в отличие от следственного эксперимента;

- проверка проводится только на месте происшествия, а эксперимент может быть проведен и в ином месте, необходимо только, чтобы имеющиеся условия максимально напоминали происходящее преступное событие;

- в эксперименте в отличие от проверки показаний на месте, не всегда участвуют реальные исполнители, жертвы и свидетели преступления. Кроме того, в большинстве экспериментов принимают участие эксперты, и специалисты, что для проверки обычно не требуется;

- в ходе следственного эксперимента подтверждается возможность или невозможность определенного действия, например, могло ли конкретное лицо совершить необходимое действие в строго определенных условий;

- при проведении следственного эксперимента следователь воспроизводит и воссоздает условия и обстановку происшествия.

А также определяет последовательность и характер предполагаемых мероприятий, проводимых участниками эксперимента<sup>1</sup>.

С.С. Ким выделяет еще одно существенное отличие – основным участником проверки показаний на месте является лицо, чьи показания проверяются.

Моделирование ситуации и реконструкция обстановки следственного эксперимента не требуют обязательного присутствия на нем проверяемого лица<sup>2</sup>.

Следует также рассмотреть отличие следственного эксперимента от экспертизы. В содержание следственного эксперимента включена необходимость проведения опыта. Но эти исследования не являются научно-экспериментальными.

При экспертном исследовании, в отличие от следственного эксперимента, обязательно наличие у уполномоченного на его проведение лица специальных познаний в разрешаемом вопросе, аппаратуры и т.д.

Следственный эксперимент отличается и от такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент (п. 14 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Следует отметить, что различия между оперативным и следственным экспериментами настолько существенны, что кроме самого термина «эксперимент» и того, что они оба имеют отношение к уголовному судопроизводству, общего у них больше ничего нет.

Во-первых, правовые основы проведения этих двух мероприятий совершенно разные.

---

<sup>1</sup> Могутин Р.И., Белецкий А.А., Кайргалиев Д.В. Использование специальных знаний в расследовании преступлений // Актуальные вопросы современной юридической науки. 2017. С. 117.

<sup>2</sup> Ким С.С. Необходимость регламентации проверки показаний на месте в суде и ее отличие от следственного (судебного) эксперимента // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2013. № 4. С. 72-78.

Если оперативный эксперимент проводится в первую очередь на основании норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», то следственный эксперимент предусмотрен статьями 181 и 288 УПК РФ. Во-вторых, субъектом оперативного эксперимента является оперуполномоченный, сам следственный эксперимент является прерогативой следователя, а в некоторых случаях и суда.

Основным признаком, отличающим оперативный эксперимент от следственного, является негласный характер проведения первого<sup>1</sup>.

Эксперимент, как следственное действие наиболее часто применяется следователями по делам о дорожно-транспортных преступлениях, преступлениях против личности, а также против собственности.

Проблема совершения преступных деяний, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и причиняемых ими последствий, продолжает оставаться актуальной.

Немаловажное значение при этом отводится квалифицированному и объективному проведению расследования данной категории преступлений, одной из целей которого является неотвратимость наказания виновных лиц. Как показывает следственная и судебная практика, одним из главных следственных действий при расследовании данной категории преступлений после осмотра места происшествия выступает следственный эксперимент.

Ошибки, допущенные при проведении первоначальных следственных действий, отрицательно сказываются на ходе и результатах расследования, в ряде случаев приводят к невозможности установления объективной истины по делу, из-за чего уголовные дела не могут быть направлены в суд.

При расследовании уголовных дел, связанных с совершением дорожно-транспортными происшествиями, чаще всего проводятся следственные эксперименты по установлению фактических обстоятельств события.

---

<sup>1</sup> Налбандян Р.Г., Спасенников Б.А. К вопросу о понятии «оперативный эксперимент» // Актуальные вопросы образования и науки. 2016. № 1-2 (53-54). С. 29-32.



Проверяются скорость и траектория движения пешеходов и транспортных средств, внезапность возникновения препятствия на дороге, мог ли водитель предотвратить наезд на пешехода или препятствие, в какой момент водитель мог увидеть препятствие и как быстро мог среагировать в той или иной ситуации, имел ли водитель возможность остановить машину до наезда на пешехода или препятствие и т.д.

В случаях, когда ДТП произошло в темное время суток, в обязательном порядке необходимо определить момент возникновения опасности, а также учесть общую видимость элементов дороги.

При этом ключевым следственным действием является следственный эксперимент, который необходимо проводить в условиях, максимально приближенных к условиям, при которых произошло ДТП.

Это связано с тем, что необходимо как можно точно воссоздать обстановку и условия, сопровождавшие ДТП.

Анализ следственной практики показывает, что следственный эксперимент по фактам совершения преступлений данной категории не всегда проводится на профессиональном уровне, что затрудняет расследование преступлений. Основной причиной является недостаточная профессиональная подготовка сотрудников следственных и иных подразделений, в компетенцию которых входит расследование ДТП.

В результате необходимые для проведения дальнейших экспертных исследований, других следственных действий данные не фиксируются либо фиксируются неточно, с некоторыми искажениями.

Тем самым на первоначальном этапе расследования утрачивается возможность создания надежного фундамента для дальнейшего успешного расследования преступления<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Михалева Д.А. К вопросу о значении следственного эксперимента по фактам дорожно-транспортных преступлений, совершенных в темное время суток // Сборник материалов криминалистических чтений. 2018. № 15. С. 65-66.

К основным задачам следственного эксперимента по фактам ДТП, совершенным в темное время суток, относится обнаружение и фиксация максимального объема криминалистически значимой информации об условиях видимости, различимости и обзорности в направлении движения транспортного средства, участвовавшего в ДТП.

Так водитель Осадчих М.А., управляя тягачом «СКАНЬЯ», двигаясь по автодороге, с целью осуществления на проезжей части дороги маневра разворота, для последующего движения в обратном направлении, имея возможность заблаговременно обнаружить до начала осуществления им маневра, что во встречном ему направлении приближается автомобиль «ХОНДА ЛОГО», не применил мер к торможению и снижению скорости движения своего автомобиля.

В результате произошедшего ДТП водителю ФИО21, были причинены телесные повреждения.

Так Подсудимый Осадчих М.А. вину не признал и в судебном заседании первоначально показал, что он принял правее, чтобы увеличить радиус для разворота, убедился в безопасности и начал выполнять маневр разворота. Скорость в это время снизил до 5 км\час. А также сообщил, что постоянно здесь ездит и знает, что на этом участке дороги действует ограничение скорости 70 км\ч. Во встречном направлении автомобилей не было. Когда он начал пересекать осевую линию разметки на расстоянии более 500 метров увидел автомобиль Хонда Лого. В этом месте ранее он разворачивался неоднократно, успевал развернуться и при меньшем расстоянии.

На месте ДТП был проведен следственный эксперимент с целью установления скорости движения автомобиля, в котором находился потерпевший, время движения большегрузного автомобиля в обстоятельствах ДТП с момента пересечения осевой линии до момента совершения столкновения с автомобилем, в котором находился потерпевший. Эксперимент условно проводился в двух частях в связи с решением двух вопросов:

1) скорость движения автомобиля, в котором находился потерпевший на момент непосредственно перед происшествием;

2) время разворота большегрузного автомобиля в обстоятельствах происшествия.

В начале следов торможения был подготовлен участок (отрезок) длиной 100 метров для измерения скорости движения автомобиля.

После этого легковой автомобиль с находящимся в салоне данного автомобиля Потерпевшим трижды преодолел расстояние в 100 метров, без торможения преодолевая участок, предшествующий моменту торможения. С помощью секундомера получены следующие результаты: 4,8 сек., 4,8 сек., 4,9 сек.

Для решения вопроса № 2 для проведения эксперимента был привлечен автомобиль, по своим техническим и габаритным характеристикам полностью соответствующий участвующему в ДТП автомобилю.

Потерпевший на автомобиле установлен в точку, в которой он наблюдал момент разворота данного транспортного средства. После этого данное транспортное средство трижды совершило маневр разворота. Секундомер включался в момент пересечения его передней частью осевой линии проезжей части, выключался после момента когда «условное» заднее колесо полуприцепа находилось в точке совершения столкновения в последующем (установлена фишка). При этом секундомер выключался в момент проезда задним правым колесом 2,0 метров «после точки столкновения» для устранения погрешностей. Получены результаты: 5,2 сек., 5,6 сек., 5,6 сек.

Таким образом, утверждение подсудимого о том, что разворот с момента пересечения осевой линии до момента столкновения занял 14 секунд – опровергается его же показаниями о том, что время 14 секунд взято при самостоятельном проведении эксперимента после ДТП, перед ДТП время разворота не засекал; согласно протоколу следственного эксперимента, время разворота составляет 5,2 сек., 5,6 сек., 5,6 сек.

Указанные показания подсудимого суд расценивает как его защитную позицию, стремление избежать ответственности за совершенное преступление<sup>1</sup>.

По делам об убийствах, изнасилованиях, причинении телесных повреждений наиболее характерными являются следственные эксперименты, проводимые для проверки возможности слышать голоса, звуки борьбы, выстрелов, а также для установления положения участников преступного события в момент совершения преступления относительно друг друга и возможности совершения действий преступником единолично, без соучастников.

Так, Козлов А.Е. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего Г. Находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме своего знакомого Г, в ходе совместного распития спиртных напитков с Г. и Б., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Г., который пытался защитить Б от причинения телесных повреждений Козловым А.Е. умышленно, с целью причинения Г. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, подверг его избиению.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение Г. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, Козлов А.Е., имевшимися в доме ножницами, применяя их как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанес Г. один удар в область расположения жизненно-важного органа – шею.

В ходе следственного эксперимента с участием подозреваемого Козлова А.Е. следует, что Козлов А.Е. разместил манекен, в стоячем положении, справа от себя. Козлов А.Е. пояснил, что в таком положении по отношению к нему стоял Г., когда взял его за правую руку и удерживал руку, чтобы он не наносил удары Б.

---

<sup>1</sup> Приговор Тальменского районного суда (Алтайский край) от 25 июля 2018 г. по делу № 1-212/2017. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 09.03.2019)

Затем Козлов А.Е. показал как он оттолкнул Г., толкнув Г в грудную клетку правой рукой. После этого Козлов А.Е. показал как, стоя напротив Г., ладонью правой руки нанес удар по голове Г. слева. Затем Козлов А.Е. показал, как нанес кулаком левой руки удар по лицу Г. с правой стороны, а затем кулаком правой руки по лицу Г. с левой стороны, а затем показал как нанес запястной частью ладони правой руки по голове в переднюю часть головы.

После чего Козлов А.Е. пояснил, что от ударов Г. упал на диван на ягодицы и оставался сидеть на диване. Затем Козлов А.Е. пояснил, что сам сел в кресло, рядом с диваном, на котором сидел Г., слева от Г. Козлов А.Е. пояснил, что со стола в зале он взял металлические ножницы, раскрыл ножницы и махнул ножницами в область шеи Г., спереди, ближе к левой части шеи.

При этом имитированными в ходе следственного эксперимента ножницами, Козлов А.Е. показал, как именно ударил ножницами Г<sup>1</sup>.

Следственный эксперимент часто используется для разоблачения симуляции или изобличения обвиняемого в совершении преступления не в одиночку, а с соучастниками при расследовании краж.

Чаще всего в этом случае проводятся эксперименты по установлению возможности проникновения в помещение определенным путем, за определенное время, возможности хищения материальных ценностей, которые, по словам потерпевшего или ответственного за них лица, были украдены определенным способом, возможности совершения преступных действий одним лицом и т.д.

Так, ФИОЗ и ФИО2 совершили три кражи, то есть три тайных хищения чужого имущества, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

---

<sup>1</sup> Приговор Прокопьевского районного суда (Кемеровская область) от 27 июля 2018 г. по делу № 1-117/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 25.02.2019)

В ходе следственного эксперимента, обвиняемая ФИО3 продемонстрировала механизм проникновения ею и ФИО2 в квартиру ФИО10, осуществляемого между прутьями металлической решетки оконного проема зальной комнаты.

По результатам эксперимента установлена возможность ФИО3 проникновения в квартиру с учетом параметров решетки оконного проема<sup>1</sup>.

Здесь, опять же, речь будет идти о построении частной мысленной модели преступного поведения субъектом моделирования, то есть следователем, которую он будет строить на основании той информации, которая отразилась в его сознании при изучении обстоятельств расследуемого преступления и имеющихся доказательств по делу.

Специфика преступлений в сфере компьютерной информации имеет свои особенности при совершении следственного эксперимента.

К примеру, в традиционном понимании результаты следственного эксперимента должны быть понятны всем участникам данного действия, в то время как при следственном эксперименте по преступлению, связанному с компьютерной информацией, могут быть получены результаты, которые не очевидны.

В данном случае требуется дополнительная оценка данных действий лицом, которое имеет специальные познания в данной сфере.<sup>2</sup>

Так, Мунтянов А.В., не получив, согласно имевшей место ранее договоренности с Потерпевшим №1 денежного вознаграждения, стал требовать у последнего выплаты.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 20 июля 2018 г. по делу № 1-131/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 26.02.2019)

<sup>2</sup> Артамонов Д.С. Основные следственные действия при расследовании преступлений в компьютерной сфере // В сборнике: Проблемы модернизации современного российского государства Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Г.А. Иванцова, Е.С. Косых. 2018. С. 95-97.

Получив отказ в выплате, Мунтянов А.В., с целью причинения вреда деятельности Потерпевшим №1, обладающий необходимыми навыками по использованию компьютерной техники и обработки информации, проник в офис организации и преследуя прямой умысел, направленный на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации и удаление последней, воспользовался заранее приготовленным для этих целей флеш-накопителем.

После чего Мунтянов А.В совершил неправомерный доступ и удаление с компьютера сведений, созданных Потерпевшим №1 для осуществления деятельности, связанной с транспортными услугами и продажами запчастей для спецтехники, объекты интеллектуального труда, а также удалил: папку «карточки перевозчиков-заказчиков», содержащую 79 папок с графическими файлами с паспортными, персональными и личными данными перевозчиков.

В ходе следственного эксперимента, Мунтянов А.В. в присутствии защитника, специалиста и понятых, показал последовательность совершенных действий, для удаления компьютерной информации, механизм совершения данного преступления<sup>1</sup>.

При подробном рассмотрении следственного эксперимента по преступлениям в сфере компьютерной информации можно сделать вывод, что данное действие представляет собой проведение специальных опытов или серии опытов с целью получения новых доказательств, в последующие их проверки и оценкой.

Следственные органы не всегда имеют возможность проводить следственные эксперименты из-за их дороговизны, поскольку это требует затрат и материальных, временных ресурсов. Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам.

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Казани от 15 мая 2018 г. по делу № 1-212/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 02.03.2019)

Вместе с тем при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством проверки и получения доказательств. Безусловно, поиск истины, оправдание невинного и наказание виновного не должны зависеть от приземленных причин, таких как недостаток времени или финансов. Никакие расходы не уравниваются с судьбой человека. Следственный эксперимент должен крепко утвердиться в практике досудебного следствия.

На основании вышеизложенного теоретического и практического материала следственный эксперимент можно определить как самостоятельное следственное действие, которое заключается в заранее подготовленных действиях сотрудника, расследующего уголовное дело, направленных на проверку имеющейся информации по делу и основных версий, и состоящее в проведении в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации набора специальных опытов в условиях, максимально приближенных к условиям исследуемого события, в целях выявления возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения им определенных действий, существования тех или иных событий.

## 1.2 Классификация следственного эксперимента

В зависимости от характера опытных действий и достигаемой ими цели можно выделить следующие виды следственного эксперимента:

1. Следственный эксперимент с целью проверки обстоятельств возможности восприятия какого-либо факта, события, явления при определенных условиях, в ходе которого проверяется возможность проверяемого в определенных условиях видеть, слышать.

Например, мог ли свидетель слышать содержание разговора на определенном расстоянии или мог ли свидетель из окна своей квартиры увидеть и запомнить внешность преступника.



При этом виде эксперимента следует учитывать психофизиологическое состояние человека (переутомление, страх, растерянность, эмоциональные перегрузки, дефекты органов чувств, боль, возраст, профессию человека и т. д.).

2. Следственный эксперимент с целью проверки обстоятельств возможности совершения какого-либо действия, при определенных условиях проверяется возможность проникновения тем или иным способом в помещение, либо за определенный промежуток времени проверяется способность преодолеть определенное расстояние, или конкретным лицом - проверяются субъективные индивидуальные качества определенного человека.

3. Следственный эксперимент с целью выявления и проверки обстоятельств возможности наступления какого-либо события, проверяется возможность самовозгорания вещества в определенных условиях, либо замыкание в электросети;

4. Следственный эксперимент с целью выявления и проверки обстоятельств возможности существования отдельных обстоятельств расследуемого события, в ходе которого устанавливается, например, мог ли снег с крыши упасть в данное место, что наглядно показано на следующем примере.

Так, Черный А.П. оказал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека.

Умышленные действия Черный А.П., осознававшего общественную опасность своего бездействия, выразившегося в игнорировании возложенных на него обязанностей по содержанию и обслуживанию жилищного фонда.

При этом Черный А.П. при необходимой предусмотрительности мог предвидеть возможность наступления общественно-опасных последствий своего бездействия в виде причинения тяжкого вреда здоровью гражданам в результате падения снега и льда с части единого многоквартирного дома, организация очистки которой им не осуществлялась.

В результате умышленного неисполнения Черный А.П. своих должностных обязанностей с угловой части кровли упала образовавшаяся на ней глыба снега и льда, причинив Б.Н., проходившей по тротуару вдоль указанного дома телесные повреждения.

Смерть Б.Н. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, с переломом костей свода и основания черепа, с кровоизлияниями под мягкую оболочку и вещество головного мозга, что подтверждается данными секционной картины и лабораторных методов исследования.

В ходе следственного эксперимента, в результате неоднократного спуска снега с различных участков кровли над выступающей частью фасадной стены установлено, что во всех случаях местом падения снега является тротуар около крыльца, расположенного у выступающей части фасада здания, где обнаружен труп Б.Н.<sup>1</sup>

5. Следственный эксперимент с целью проверки и выявления обстоятельств последовательности происшедшего события и механизма образования следов, обнаруженных в ходе предварительного расследования.

В ходе следственного эксперимента проверяется механизм происшедшего события в целом и отдельных его деталей.

Следует отметить, что грань между фактами выявления и проверки этих обстоятельств при проведении следственного эксперимента не всегда бывает достаточно четкой, и поэтому иногда довольно трудно решить, выявлено ли новое обстоятельство или проверено уже имеющееся<sup>2</sup>.

Таким образом, именно от характера и цели опытных действий зависят условия проведения следственного эксперимента. Обычно он проводится на том же месте, где произошло преступление.

---

<sup>1</sup> Приговор Первомайского районного суда г. Кирова от 23 мая 2018 г. по делу № 1-90/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 21.02.2019)

<sup>2</sup> Кемпирова Ж.С. Обнаружение и проверка негативных обстоятельств при проведении следственного эксперимента // В сборнике: Законность и правопорядок в современном обществе Сборник материалов XXXVI Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.С. Чернова. 2017. С. 70-75.

Важным фактором является его проведение в тех же климатических и погодных условиях, при таком же освещении и в то же время суток, как и проверяемое событие.

Особенно для проверки возможностей человека видеть на определенном расстоянии и передвигаться с установленной скоростью, производить необходимые действия, а также слышать что-либо в определенных условиях и на заданном расстоянии.

Фактически при производстве эксперимента воссоздается модель преступной ситуации и преступного поведения лиц – участников данного события. Моделирование базируется на законах отражения и всеобщей связи, в силу этого модели включаются в процесс познания.

С этой целью следователями создаются наглядно-образные модели, которые помогают участникам события восстановить в памяти события преступления по запечатлевшимся в ней образам, оживляемым с помощью, например, планов-схем ДТП, макетов машин, самих машин, манекенов, предметов и объектов, разрушенных в результате преступных действий, и т.д.

Отдельным видом моделирования является и реконструкция обстановки места происшествия, которая является обязательной при производстве следственного эксперимента.

Так, Шагин А.В., управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Допрошенные в суде свидетели Б.А.Ю. и С.С.Н. указали на то, что с их участием на месте происшествия следователь проводил проверку показаний (с участием свидетеля Б.А.Ю.), а также следственные эксперименты (с участием свидетеля С.С.Н.), в которых помимо них и следователя, принимали участие иные лица (понятые и статисты).

При предъявлении им на обозрение протоколов указанных следственных действий, свидетели подтвердили их соответствие действительности, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в их достоверности и подлинности.

В ходе проведенных следственных экспериментов с участием свидетеля С.С.Н., были произведены замеры и получены сведения, необходимые для проведения судебной автотехнической экспертизы. Анализируя ее выводы, сравнивая дальность видимости дороги с рабочего места водителя автомобиля - 41,0 м, скорость движения автомобиля - 60 км/час перед применением экстренного торможения с величиной остановочного пути данного транспортного средства, который составляет 48,3 м, суд считает, что водитель автомобиля «Toyota Rav 4» не имел технической возможности остановить транспортное средство до момента наезда на другой автомобиль.

Ссылку стороны защиты на имеющиеся нарушения при проведении двух следственных экспериментов - 29.12.2017 года и 30.12.2017 года, суд находит несостоятельной, поскольку при проведении следственного эксперимента 29.12.2017 года для установления видимости с рабочего места водителя на автомобиль использовался автомобиль, схожий по параметрам с автомобилем.

При проведении следственного эксперимента 30.12.2017 года для установления видимости с рабочего места водителя на проезжую часть использовался не автомобиль-статист, как ошибочно полагает сторона защиты, а планшет с темной и светлой стороной. Естественной, по мнению суда, является разница в видимости с рабочего места водителя на автомобиль (31 метр) и на проезжую часть (41 метр).

Кроме того, ошибочным является утверждение стороны защиты и специалиста Ч.Ю.И. о том, что видимость с рабочего места водителя автомобиля на проезжую часть на момент дорожно-транспортного происшествия составляет 100 метров.

Поскольку после ДТП осмотр места происшествия не проводился, он проведен 24.08.2017 года в светлое время суток<sup>1</sup>.

При проверке видимости и слышимости устанавливается возможность восприятия конкретным лицом определенных фактов.

Так, Русаков Ю.А. 05.10.2014 г. около 01 час. 45 мин., находясь в г. Орске, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, нанес один удар кулаком в лицо К.А.В., причинив последнему телесные повреждения в виде: кровоподтека на веках левого глаза, ушибленной раны с повреждением мягких тканей на верхнем веке, причинившие легкий вред здоровью человека по признаку кратковременного расстройства здоровья.

В судебном заседании подсудимый Русаков Ю.А. признал вину в причинении вреда здоровью К.А.В., отрицая факт применения к нему насилия, как к сотруднику полиции, исполняющему должностные обязанности. Суду показал, что после того, как после ссоры в квартире с Н.П.А. впоследствии вышел на улицу, возле дома в темноте ударил, как ему показалось Н.П.А.

Однако в действительности это оказался сотрудник полиции К.А.В., которого он перепутал с Н.П.А. из-за состояния алкогольного опьянения, темноты, а также обращения к нему К.А.В. по имени и отчеству, как это обычно делал Н.П.А.

Объективно вина подсудимого Русакова Ю.А. подтверждается протоколом следственного эксперимента от 28.10.2014, согласно которому статист Х.Д.В., находясь в ночное время, описал, во что одет стоящий напротив него, на расстоянии вытянутой руки – 0,85 метров, потерпевший К.А.В.

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 7 июня 2018 г. по делу № 1-233/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 24.01.2019)

А именно, статист Х.Д.В. показал, что стоящий напротив него мужчина одет в темную одежду, кепку-бейсболку, в руках у мужчины ничего нет, мужчина невысокого роста, со стороны сердца виден отличительный значок.

С учетом данных обстоятельств установлено, что на расстоянии вытянутой руки возможно было определить сотрудника полиции<sup>1</sup>.

Следственный эксперимент по установлению механизма преступного события в целом или отдельных его этапов проводится с целью установления и проверки способа совершения преступления, осведомленности лица, показания которого проверяются, о событии и его этапах, а также для определения и проверки длительности преступного события и т.д.

При производстве следственного эксперимента, целью которого является установление механизма преступного события, следователь предварительно осматривает место проведения данного следственного действия и на основании уже имеющихся в деле доказательств, составляет себе мысленную картину совершенного преступления. Эти действия проводятся на подготовительной стадии следственного эксперимента. После этого следователь определяет, какие факты подлежат проверке, в каких условиях и каким способом их необходимо проверить.

На этой же стадии решается вопрос о времени производства, круге участников и предметах, которые могут понадобиться при производстве следственного эксперимента.

Все эти обстоятельства выясняются исходя из следов-отображений, которые запечатлелись в памяти свидетелей очевидцев, а также были смоделированы следователем на основании имеющихся доказательств по делу.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область) от 25 февраля 2015 г. по делу № 1-20/2015. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 27.01.2019)

Так, М. был признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, при следующих согласно приговору обстоятельствах.

Из пояснений потерпевшего П.Е.Л. следует, что 10 апреля 2016 года он совместно со своим братом П.Д.Л., а также М., А.Р.Р., К.С.В. и Б.В.В. распивали спиртные напитки в лесополосе.

М. вел себя очень агрессивно и придирался к нему, также выражался нецензурной бранью, угрожал физической расправой и пытался ударить, на что присутствующие неоднократно его успокаивали. Потом М. спровоцировал драку, бросившись на потерпевшего П.Е.Л. Потерпевший попробовал оттолкнуть его, но в ходе борьбы пошатнулся и упал, потянув М. за собой. Когда они скатились на дно балки, М. оказался сверху и большим пальцем правой руки с силой стал давить ему на левый глаз, П.Е.Л. попытался отвернуть голову, но не смог этого сделать. В результате освидетельствования у него была установлена травма глаза.

В апелляционной жалобе осужденный М., считая приговор незаконным и несправедливым, просит его отменить и вернуть уголовное дело на повторное рассмотрение либо оправдать его. Также М. указывает на нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах и протоколах следственного эксперимента.

Считает, что они являются по сути попыткой реконструкции каких-то событий, и осмотра места происшествия, проведенное в нарушение ст. 170, 176 УПК РФ в отсутствие понятых, с использованием технических средств, не дающих возможности убедиться в достоверности его результатов – на приложенных к протоколу фотографиях (выполненных ночью при плохом искусственном освещении) невозможно установить его обстоятельства.

Для проверки показаний осужденного о том, что в момент борьбы он находился под потерпевшим, был проведен следственный эксперимент с участием потерпевшего П.Е.Л. и статиста К.Т.Н., имеющего аналогичный с осужденным рост и вес.

По результатам эксперимента было установлено, что М., находясь под потерпевшим П.Е.Л. не мог нанести ему повреждение левого глаза, так как расстояние от большого пальца вытянутой руки статиста до левого глаза потерпевшего составляет 12 см, а от других пальцев – 6 см, при этом у потерпевшего имеется возможность откинуть голову назад. Статисту не удается выбраться из-под потерпевшего, так как последний имеет большой вес, кроме того придавливает статиста к земле левой рукой.

При таких обстоятельствах правовая оценка, данная судом действиям виновного М., по ч. 1 ст. 111 УК РФ – по признаку умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, вызвавшего стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, является правильной<sup>1</sup>.

Таким образом, мы видим, что в данном случае составление следователем мысленной модели события преступления и действий потерпевшего, основанное на материальных и идеальных следах, отразившихся в окружающей обстановке, помогли ему во время следственного эксперимента выявить все обстоятельства расследуемого события, установить, что обвиняемый М. находился сверху над потерпевшим и его показания ложны.

В ходе рабочей стадии следователю необходимо сопоставить действия и слова лица, показания которого проверяются, с той мысленной картиной совершения преступления, которую он себе представил, с материальными следами, обнаруженными в ходе осмотра места происшествия и с иными доказательствами по делу.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда республики Калмыкия от 23 мая 2017 г. по делу № 22-156/2017. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 29.01.2019)



Именно таким образом, путем наблюдения следователем опытных действий, проводимых в ходе следственного эксперимента, им может быть выявлена инсценировка преступления

Для того чтобы опровергнуть какие-либо факты в показаниях допрашиваемого или подтвердить их, установить события преступления, а также возможности существования какого-либо факта или явления нередко проводятся эксперименты.

Так, «... по делу о квартирной краже следователь с целью проверки показаний обвиняемого о возможности проникновения последнего в квартиру через форточку провел следственный эксперимент.

При этом обвиняемый несколько раз пытался проникнуть в квартиру через форточку и не смог, после чего изменил показания, заявив, что на допросе оговорил себя. Тогда следователь предложил другому участнику эксперимента, специально приглашенному для совершения опытных действий, проникнуть в присутствии обвиняемого в форточку квартиры потерпевшего.

Несмотря на то, что этот человек был крупнее по сложению, чем обвиняемый, он на глазах обвиняемого смог проникнуть в форточку и проделал эти действия несколько раз, после чего обвиняемый вынужден был сам совершить опытные действия, пояснив, что он хотел изменить показания, симулируя невозможность совершения им такого действия»<sup>1</sup>.

Таким образом, при нежелании обвиняемого сотрудничать со следствием для производства следственного эксперимента может быть приглашено другое лицо, совпадающее по физическим и анатомическим свойствам с обвиняемым.

---

<sup>1</sup> Лаврухин С.В. Механизм поведения преступника: криминалистические аспекты: монография. М.: Юрлининформ. 2015. С. 325.

Если это лицо сможет выполнить необходимые действия, то это может дать основания полагать, что преступник дает ложные показания, а также подтолкнуть преступника, который пытается обмануть следствие, дать правдивые показания.

Для установления возможности совершения определенных действий чаще всего проводится следственный эксперимент, направленный на проверку возможности совершить эти действия в заданных условиях или за определенное время конкретным лицом.

Также может и устанавливаться сама возможность совершения этих действий, т.е. совершение их любым лицом.

Частным случаем следственного эксперимента, по установлению возможности совершения обвиняемым или подозреваемым какого-либо действия, является эксперимент по выявлению определенных навыков - бытовых или профессиональных.

Так, Кононенко В.Д. совершил незаконное хранение и передачу огнестрельного оружия.

Подсудимый Кононенко В.Д. свою вину признал полностью и сообщил, что он в 2011 году находился на рынке у торгового центра «Колизей», там же разговорился со знакомым мужчиной. И.А.А. рассказал, что у него есть части обреза, но обрезано дуло и приклад, и о том, что обрез старый и его можно сдать в музей.

Части обреза Кононенко В.Д. забрал у И.А.А. и положил их в солянку, а затем забыл. В сентябре 2013 года Кононенко В.Д. находился в гараже и занимался машиной. К нему пришли И.А.А. и П.В.О.

П.В.О. ушел, а они с И.А.А. остались. И.А.А. заинтересовался тем, что находится на нижней полке, и что у него лежит в солянке. Кононенко взял эти части обреза, протер их от солянки и положил в мешок, передав И.А.А.

Кононенко сам не собирал обрез и не осознавал, что это оружие. Умысла у него не было.

Свидетель И.А.А. показал, что у Кононенкова В.Д. было оружие. Подсудимый Кононенков сказал, что у него был обрез ружья, свидетель И.А.А. пришел на него посмотреть и забрать. Придя в гараж И.А.А увидел разобранные части, И.А.А хотел посмотреть обрез в целом виде и попросил Кононенкова его собрать, Кононенков его собрал. И.А.А забрал обрез в собранном виде.

Ввиду противоречивых показаний, следователем был проведен следственный эксперимент на наличие навыков у И.А.А. сборки оружия.

12.02.2014 года в дневное время свидетеля Б.В.В. пригласили поучаствовать в качестве понятого на следственном действии – следственном эксперименте, он согласился, была приглашена девушка – второй понятой, им разъяснили права и обязанности понятых, после чего в служебном кабинете им представили молодого человека И.А.А., которому в их присутствии был предъявлен обрез ружья в трех частях.

Далее И.А.А. был задан вопрос: «знакомы ли ему предъявленные предметы?», на что И.А.А. ответил, что ему они знакомы, что эти предметы находились в гараже у его знакомого Кононенкова.

Далее И.А.А. было предложено собрать предъявленные ему части обреза. Он сказал, что попробует и начал их собирать, но следователю было очевидно, что у И.А.А. нет явных признаков навыков сборки оружия, он не мог собрать обрез, хотя и пытался, соединяя части не правильно.

В результате своих действий И.А.А. так и не смог собрать части обреза в одно целое, он не собрал ни одну часть, а просто приложил их друг к другу и сказал, что вот так он выглядит в собранном виде.

После чего он пояснил, что не может этого сделать, так как ранее никогда не собирал обрез и, что из гаража Кононенкова обрез забрал уже в собранном виде, и его собирал сам Кононенков<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Самары от 19 июня 2014 г. № 1-301/2014 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 22.02.2019)

Таким образом, в ходе следственного эксперимента было установлено, что И.А.А. не может собрать части обреза ружья, исходя из этого, когда он их забирал из гаража Кононенкова они были уже собраны.

Бывают и такие ситуации, когда преступник на предварительном следствии дает показания, например, при допросе о каких-то своих навыках или о том, что он может выполнять какие-то определенные действия, а потом на суде отказывается от этих своих показаний. Как правильно отмечает Р.С. Белкин: «...В процессе следствия возникает необходимость закрепить собранные доказательства.. Например, преступник применил новый способ совершения преступления и описал его в своих показаниях. Только по одним показаниям наглядно этот способ иногда бывает трудно представить»<sup>1</sup>.

В таких случаях следователь путем производства следственного эксперимента может воспроизвести и зафиксировать способ совершения преступления и определенные навыки и умения, присущие виновному лицу, с тем, чтобы в дальнейшем предоставить эти доказательства в суде.

Здесь уже преступное поведение лица найдет свое отражение в протоколе следственного эксперимента, а также на фотографиях и видеозаписи следственного действия.

На основании рассмотренного теоретического и практического материала можно сделать вывод, что следственный эксперимент является важным следственным действием, в ходе которого выявляются следы преступного поведения лиц, совершивших преступление, а также могут быть вскрыты негативные обстоятельства, способствующие установить истину по делу и личность преступников.

Единой точки зрения относительно видов следственного эксперимента сложено не было. При определении видов следственного эксперимента приводятся различные подходы. В целом можно согласиться с мнением Р.С. Белкина, что перечень видов следственного эксперимента является бесконечным.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Избранные труды. М., 2008. С.51.

## ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

### 2.1 Тактические условия и приемы производства следственного эксперимента

Главное тактическое условие можно сформулировать так: производство следственного эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, которые имели место на момент существования интересующего следователя явления (то же время, место, погодные условия, расстановка участников и расположение предметов, темп воспроизводства события, подлинные или сходные с ними предметы, содержание опытных действий).

Выполнение этого тактического условия, в первую очередь, зависит от вида следственного эксперимента. Так, если опыт проводится на местности, то важными факторами становятся время его проведения и погодные условия. В этом случае следователю, прежде всего, необходимо установить метеоусловия, причём не только со слов участвующих в эксперименте заинтересованных лиц и свидетелей, но и непосредственно запросив об этом метеослужбу.

В тех же ситуациях, когда при производстве следственного эксперимента используются какие-либо предметы, они должны быть по возможности подлинными. Когда это не возможно по каким-либо причинам, то изготавливаются их макеты или модели. Чаще всего сходные предметы или изделия применяются при производстве следственного эксперимента по делам о хищениях. При автодорожных происшествиях, как правило, в ходе эксперимента применяются манекены.

Большое значение при производстве следственного эксперимента имеет проведение опытов в таком же темпе, в каком протекало подлинное событие, особенно по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

В этих случаях, если возможно, опытные действия должны выполнять сами потерпевшие и другие заинтересованные лица, которые участвуют в производстве эксперимента. Например, проведение следственного эксперимента по проверке времени необходимого для пешехода пересекающего улицу, с целью установить время, затраченное потерпевшей до места столкновения<sup>1</sup>.

При производстве следственного эксперимента по установлению возможности что-либо слышать, необходимо учитывать сходства звуковых условий (характер звука, его силу), а кроме того, и внешние факторы, которые могли исказить слышимость (например, шум проезжающего мимо автомобиля). Из практики видно, что следователи довольно часто забывают об этом и делают это с опозданием, когда следственный эксперимент уже проведён, что, отражается на доказательственной силе полученных в ходе следственного эксперимента данных<sup>2</sup>.

Вопросы реконструкции в процессе предварительного расследования играют важную роль. Реконструируя обстановку, следователь тем самым создаёт условия для проведения следственного эксперимента, располагает предметы в том же порядке, расставляет участников в соответствии с тем, что было в момент проверяемого события.

Реконструкция может быть элементарная, заключающаяся, например, в том, чтобы определить места нахождения участников эксперимента при производстве опытов соответственно расположению людей в период, когда происходило проверяемое событие, расставить мебель или иные предметы на прежние места и тому подобное. Возможны случаи выполнения специальных работ.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 7249. Архив Челябинского УВД.

<sup>2</sup> Жукова Н.И., Жуков А.М. Производство следственного эксперимента. Саратов, 1989. С. 77.

Так, например, при расследовании дела о поджоге дома для проверки показаний обвиняемого о способе поджога потребовалось изготовить взрывной механизм, аналогичный тому, который был использован при совершении преступления, и затем экспериментальным путем проверить его действие<sup>1</sup>. И.М. Лузгин указывает, что в рамках следственного эксперимента криминалистическая реконструкция имеет следующие разновидности в зависимости от:

- целей следственного эксперимента: реконструкция условий видимости и слышимости для проверки возможности восприятия определённых обстоятельств; реконструкция условий, в которых совершались какие-то действия, путём полного или частичного восстановления обстановки;

- способов её осуществления: реконструкция обстановки с использованием подлинных предметов; реконструкция с использованием предметов аналогов; реконструкция с участием потерпевшего; имитирование отдельных фрагментов обстановки; использование муляжей<sup>2</sup>.

Правильнее выделить следующие виды реконструкции обстановки при производстве следственного эксперимента: без использования каких-либо предметов; с использованием подлинных предметов; с использованием предметов аналогов; с использованием имитации, моделирования фрагментов обстановки, муляжей, макетов, моделей, манекенов.

Как отмечают А.А. Леви и Я.Г. Цапарский, реконструкция может осуществляться как с использованием подлинных предметов обстановки, так и при помощи графических приёмов – составления плана<sup>3</sup>.

В частности, при расследовании дел о поджогах, реконструкция при помощи составления плана бывает необходима, поскольку само строение нередко бывает полностью или частично уничтожено.

---

<sup>1</sup> Криминалистика / под.ред. Р.С. Белкина, Г.Г. Зуйкова. М., 1968. С. 357.

<sup>2</sup> Лузгин И.М. Реконструкция как разновидность моделирования в расследовании преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1971. № 13. С. 34.

<sup>3</sup> Леви А.А., Цапарский Я.Г. Применение метода реконструкции при расследовании преступлений. М., 1975. С. 23.

В этих случаях составление предварительного плана строения, расположения предметов, в нём находившихся, помогает реконструировать обстановку, существовавшую на момент проверяемого события. Наличие условий, не поддающихся реконструкции, необходимо учитывать при принятии решения о производстве следственного эксперимента. В качестве же тактического условия производства эксперимента должны приниматься условия, которые, хотя и изменились, но всё же поддаются реконструкции, что будет зафиксировано непосредственно при оценке результатов опытных действий.

Спорно и такое тактическое условие, как ограниченное число участников следственного эксперимента. По мнению Н.И. Жуковой, высказанному в приведённой работе, «требование об ограничении числа участников противоречит сути следственного эксперимента как сложного следственного действия, которое проводится зачастую с большим кругом участников: понятых, специалистов, заинтересованных лиц или свидетелей, лиц, выполняющих опытные действия, работников милиции, оказывающих помощь и т.д. Очевидно, что следователь не должен привлекать для участия в производстве следственного эксперимента лишних лиц, которые не будут играть никакой роли в этом процессе, но число необходимых участников именно при производстве следственного эксперимента может быть намного большим, чем при производстве других следственных действий».

В тех же ситуациях, когда следователь опасается разглашения результатов следственного эксперимента, он, в порядке части 3 статьи 161 УПК РФ, предупреждает участников о недопустимости разглашения результатов следственного эксперимента и берёт у последних подписку с предупреждением об уголовной ответственности.

К числу тактических приёмов, применяемых при производстве следственного эксперимента, относится повторность проведения однородных опытов.



Данный приём, в первую очередь, необходим для исключения случайности и для усиления уверенности в достоверности результатов. Однократное совершение опытного действия всегда может поставить под сомнение результат, полученный после одного опыта.

Неразрывно связан с этим тактическим приёмом и другой – повторное производство опытов с изменением условий. Существует две точки зрения по этому поводу. Одни авторы считают, что «условия проведения опытов должны быть неизменными», другие считают, что опыты нужно проводить в изменённых условиях, так как это делает их ещё более убедительными<sup>1</sup>.

Вторая точка зрения представляется более правильной. Конечно, в первую очередь, опытные действия должны быть проведены в условиях, максимально сходных с теми, которые существовали на момент проверяемого события. Результаты этих опытов будут иметь преимущественное доказательственное значение.

После них опыты могут быть повторены в изменённых условиях, и хотя сами по себе их итоги могут и не иметь силы доказательств, они усиливают достоверность первоначальных результатов.

К тактическим приёмам также можно отнести участие в следственном эксперименте заинтересованных лиц и применение научно-технических средств. В научной литературе этот вопрос решается неоднозначно. Многие авторы считают, что применение научно-технических средств в процессе производства следственного эксперимента (или других следственных действий) не может выступать в таком качестве<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М., 1964. С. 87.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П. Применение киносъёмки, звукозаписи и видеомагнитофона при расследовании преступлений // Социалистическая Законность. 1974. № 5. С. 51.

Это «большинство тактических приёмов, применяемых при осмотре места происшествия, других видах осмотра, а также при обыске и иных следственных действиях непосредственно создают условия для наиболее эффективного использования научно-технических средств»<sup>1</sup>.

Такие средства, как видео и киносъёмка чаще всего применяются по делам об убийствах и изнасилованиях.

Это объясняется тем, что, как правило, эксперименты по таким делам проводятся в целях проверки показаний заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого потерпевшего) и свидетелей.

Фиксация их действий во время следственного эксперимента с помощью научно-технических средств не только позволяет более подробно проследить за ходом данного следственного действия, но и усиливает его доказательственное значение.

Так, например, следователем прокуратуры Тракторозаводского района г. Челябинска по уголовному делу, возбужденному по статье 105 части 1 УК РФ был проведен следственный эксперимент с целью проверки показаний обвиняемого относительно нанесения удара ножом. В ходе следственного эксперимента была произведена видеосъемка. После окончания следственного действия видеозапись была показана всем свидетелям и помогла уточнить их показания в отношении того, каким образом был нанесен удар потерпевшему<sup>2</sup>.

Рулетки, секундомеры, масштабные линейки, а также другие средства технического измерения, приспособления и оборудование чаще всего применяются при расследовании дорожно-транспортных происшествий, без их использования не могут быть получены достоверные результаты.

При анализе и реконструкции любого дорожного происшествия использование перечисленного оборудования и технических средств имеет большое значение.

---

<sup>1</sup> Васильев А.Н. Следственная тактика. М.: Юрид. лит., 1976. С. 44.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 6573. Архив прокуратуры Тракторозаводского района города Челябинска.

При расследовании уголовных дел, возбуждённых по фактам хищений, целесообразно применять фотографирование, ибо по таким делам следственные эксперименты проводятся для установления возможности совершения каких-либо действий (проникновение через отверстие), и фотоснимки помогают полнее зафиксировать опытные действия.

Приняв решение о производстве следственного эксперимента с использованием научно-технических средств, следователь может пригласить для этого специалиста или применить их сам. Следователь обязан предупредить всех участников следственного эксперимента о применении научно-технических средств и сделать об этом отметку в протоколе.

В отдельных случаях тактическим приёмом может выступать и выбор объёма информации, сообщаемой участникам эксперимента, которые в самом процессе расследования данного уголовного дела играют активные роли: свидетель, подозреваемый, потерпевший, обвиняемый. «Сообщение или несообщение имеющейся информации всецело в руках следователя и составляет тактический смысл возможного, правильного и наиболее эффективного её использования в конкретных случаях».<sup>1</sup> При выборе объёма сообщаемой информации следователь руководствуется определёнными тактическими соображениями с учётом того, как уровень осведомлённости этих лиц сможет отразиться на самом эксперименте и на ходе всего предварительного расследования.

Выбор объёма информации, сообщаемой следователем участникам, а также предупреждение о недопустимости разглашения каких-либо данных, могут выступать в качестве тактических приёмов в отдельных случаях, то есть носить частный характер.

Следственный эксперимент практически является единственным действием, при производстве которого его участники соответственно информируются об обстоятельствах проверяемого события.

---

<sup>1</sup> Коновалова В.Е., Сербулов А.М. Следственная тактика: принципы и функции. Киев, 1983. С. 107.

В связи с этим следует учитывать, что заинтересованные в исходе дела участники следственного эксперимента могут в дальнейшем существенно повлиять на ход расследования.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по отнесению различных категорий используемых при производстве следственного эксперимента либо к тактическим условиям, либо к тактическим приёмам.

К тактическим условиям относятся:

1) производство следственного эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, которые имели место на момент интересующего следователя события, явления;

2) учёт изменившихся и трудно поддающихся реконструкции условий.

К тактическим приёмам, носящим общий характер, принадлежат неоднократность проведения однородных опытов и производство опытов с изменением условий.

К тактическим приёмам, имеющим более частный характер, можно отнести:

- участие в эксперименте заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего) и свидетелей;

- применение при производстве следственного эксперимента научно-технических средств;

- предупреждение о недопустимости разглашения данных следственного эксперимента;

- выбор объёма информации, сообщаемой об эксперименте его участникам.

## 2.2 Фиксация хода и результатов следственного эксперимента

Для того, чтобы следственный эксперимент и полученные при этом результаты приобрели доказательственное значение и заняли своё место среди других доказательств, составляется протокол, в котором фиксируется его ход и результаты.

Протокол следственного эксперимента будет иметь доказательственное значение по делу лишь в том случае, когда все требования, предъявляемые на основании статьи 166, 167 УПК РФ к его составлению, будут выполнены.

В научной литературе по поводу фиксации результатов и составлении протоколов следственных действий каких-либо спорных моментов почти не возникает. Вместе с тем анализ практики показывает, что далеко всё не так благополучно.

Около 20% работников по этому поводу подходят к составлению протоколов формально, 60% – уверены, что составляют протоколы верно, и 20% – подтверждают, что составление протоколов следственного эксперимента вызывает у них определённые трудности.

Поэтому вопросы составления протокола следственного эксперимента, несмотря на определённое регулирование в уголовно-процессуальном законе, нуждаются в дополнительной разработке, так как фиксация результатов следственного эксперимента играет не менее важную роль, чем все другие этапы его производства.

Чтобы протокол следственного эксперимента соответствовал своему назначению, и в нём правильно были зафиксированы полученные результаты, при его составлении должны соблюдаться определённые требования. Так Р.С. Белкин относит к ним составление протокола надлежащим лицом, объективность протокола, его полнота<sup>1</sup>.

Несколько шире рассматривают требования к протоколу Ф.В. Глазырин и А.П. Кругликов, относя к ним:

- составление протокола надлежащим лицом;
- безотлагательное составление протокола;
- отражение в протоколе, как содержания, так и результатов следственного эксперимента;
- указания на условия применения научно-технических средств;

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. С. 91.

- соблюдение порядка удостоверения протокола<sup>1</sup>.

Согласно части 1 статьи 166 УПК РФ, «протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания следователем».

В протоколе следственного эксперимента должно быть обязательно указано о разъяснении прав и обязанностей всем его участникам.

В протоколе подробно излагаются условия, ход и результаты следственного эксперимента. В соответствии же со статьей 166 УПК РФ, действия следователя должны фиксироваться в протоколе в том порядке, в каком они имели место с указанием всех существенных для дела обстоятельств. Все опытные действия должны описываться в том порядке, в каком они производились, с указанием всего того, что было предпринято для их подготовки. В протоколе излагаются только те действия, которые были проделаны, и именно так, как это было в действительности, во всей своей полноте.

В протоколе следственного эксперимента не должны излагаться следственные версии, которые могут возникнуть в результате следственного эксперимента, а также какие-либо другие предположения, возникшие у участников, или субъективные мнения этих участников и следователя.

Таким образом, данное требование, предъявляемое к составлению протокола, можно сформулировать следующим образом: последовательное, объективное, полное и всестороннее отражение в протоколе целей, условий, содержания опытных действий и результатов следственного эксперимента.

Следующее требование правильно отмечено Ф.В. Глазыриным и А.П. Кругликовым – «отражение в протоколе условий и результатов применения научно-технических средств». В соответствии с частью 6 статьи 164 УПК РФ о применении научно-технических средств в обязательном порядке должны быть уведомлены все участники следственного эксперимента.

---

<sup>1</sup> Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент. Волгоград, 1981. С. 50.

Если в ходе следственного эксперимента были применены научно-технические средства, то в протоколе должно быть отражено: какие именно средства были использованы, условия, цель их применения, а также кто конкретно применял и каким образом, изучаемые объекты, полученные результаты, материалы, прилагаемые к протоколу следственного действия (схемы, плёнки, планы, таблицы и т.д.).

Все действия, которые были совершены при использовании научно-технических средств, также необходимо последовательно изложить в описательной части протокола.

Применение научно-технических средств является составной частью следственного эксперимента, следовательно, оно должно фиксироваться также полно и конкретно, как и иные следственные действия.

В соответствии с законом, протокол подписывают все участвующие в производстве следственного эксперимента лица, поскольку без их подписей протокол не будет иметь доказательственного значения. В этом и состоит суть обязательного требования о необходимости соблюдения порядка удостоверения протокола<sup>1</sup>.

При составлении протоколов особенно важно обращать внимание на надлежащий литературный стиль описания<sup>2</sup>.

К такому выводу можно прийти, проанализировав следственные документы, поскольку следователи допускают не только ошибки при описании опытных действий, но, порой, и не умеют понятно и грамотно изложить весь ход процессуального действия.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что ход и результаты эксперимента фиксируются в протоколе путем составления таблиц, планов, графиков, схем, средствами фотосъемки, видео- или киносъемки. Также возможно применение звукозаписи. Основной формой является составление протокола, именуемым "Протокол следственного эксперимента".

---

<sup>1</sup> Жукова Н.И., Жуков А.М. Производство следственного эксперимента. С. 88.

<sup>2</sup> Колотов Н.Г. Больше требовательности к следственным документам // Социалистическая законность. 1966. № 3. С. 47.

### 2.3 Оценка результатов следственного эксперимента

В зависимости от обстановки, хода и условий следственного эксперимента его результат может быть положительным, либо отрицательным. Положительный результат означает, что какие-то действия могли быть совершены в соответствующих условиях, а явление или событие могло существовать, произойти в действительности. Отрицательный результат свидетельствует о невозможности совершения определенных действий и существования события, явления в известных условиях. В отдельных случаях эксперимент заканчивается безрезультатно. Подобная ситуация складывается и тогда, когда следователь, заранее не зная о том, что воспроизводимые им обстоятельства не могут быть максимально сходными с теми, которые существовали в момент интересующего события из-за случайного характера их происхождения, все равно принимает решение провести следственный эксперимент по проверке этих обстоятельств. Возникает вопрос, как быть с такими результатами, поскольку неизвестно, каковы бы они были при других, более точно воссозданных условиях? Например, следователь проводит эксперимент по проверке показаний свидетеля о том, что свидетель наблюдал на месте совершения преступления. В результате следователь устанавливает, что свидетель действительно мог видеть на определенном расстоянии подозреваемого и опознать его. Однако присутствующий при следственном эксперименте подозреваемый после его окончания заявляет, что в тот день шел сильный дождь, и его просто не могли бы узнать на таком расстоянии.

Следователь не выяснил заранее погодные условия (оказалось, что дождь действительно шел в тот день) и вынужден был после их уточнения проводить повторный следственный эксперимент.

Очевидно, что такой результат первичного следственного эксперимента целесообразно будет признать не достигшим цели, то есть нулевым.



Также при оценке результатов следователь должен анализировать не только сами итоги, но и те условия, в которых проводился следственный эксперимент, его содержание. Л.Е. Ароцкер считает, что при оценке результатов следственного эксперимента:

а). Необходимо анализировать конкретные обстоятельства дела, вызвавшие необходимость проведения следственного эксперимента;

б). Следует оценивать все условия, при которых проводился эксперимент, а также учитывать характер изменившихся условий.<sup>1</sup>

Заключительным этапом работы следователя по оценке результатов эксперимента является сопоставление полученных данных с другими доказательствами. Чаще всего, оценив результаты, следователь принимает решение о повторном производстве каких-либо следственных действий, либо проводит действия, которые ранее по этому делу не использовались. Таким образом, результаты следственного эксперимента помимо своей основной функции – как источника доказательств – играют в ходе предварительного расследования и другую, не менее важную роль, – способствуют принятию решения о проведении других следственных действий и добыванию путем этого новых доказательств.

Чаще всего возникает необходимость в повторном проведении допросов различных лиц, к примеру, если в ходе эксперимента проверялись их показания, но эксперимент показал их недостоверность, противоречивость, а возможно, и напомнил им какие-либо другие обстоятельства произошедшего события.

Также результаты следственного эксперимента могут послужить основанием для проведения экспертизы, если данные, полученные в ходе следственного эксперимента недостаточны для получения каких-либо выводов.

---

<sup>1</sup>Ароцкер Л.Е. Оценка следственного эксперимента следователем и судом. Киев, 1949. С. 30.

Результаты следственного эксперимента способствуют выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений а также принятию мер по их устранению.

Так, следователь РОВД Челябинской области принял по уголовному делу, возбужденному по фактам кражи личных вещей из комнат общежития, решение о производстве следственного эксперимента с целью проверки версии о том, что подозреваемый проникал в комнаты при помощи ключей, найденных у него при обыске.

В ходе следственного эксперимента было обнаружено, что один ключ из всей связки открывал двери комнат общежития, которые имели нечетную нумерацию. Присутствующий при эксперименте комендант общежития пояснил, что во все двери комнат с нечетными номерами вставлен один замок, а в двери комнат, имеющих четные номера, другой.

Полученные результаты позволили следователю внести в адрес руководства строительного управления, представление с указанием того, что одинаковые замки в комнатах общежития способствовали тому, что из всех этих помещений при помощи только одного ключа были совершены кражи<sup>1</sup>.

Таким образом любые результаты следственного эксперимента, будь они положительными или отрицательными, при условии, если опыты проведены с соблюдением как тактических, так и процессуальных требований, имеют важное значение как для самого хода предварительного расследования, так и для участников этого процесса или для принятия окончательного решения по делу.

Отдельно бы хотелось отметить основные проблемы производства следственного эксперимента.

Анализ практики проведения следственных действия свидетельствует о том, что зачастую проведение следственного эксперимента подменяется следователем на проведение иного следственного действия.

---

<sup>1</sup> Приговор Челябинского областного суда. Уголовное дело № 10382 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 27.01.2019)

С одной стороны, это можно объяснить схожестью и совпадением многих их элементов следственных действий.

Однако главная причина кроется в том, что следователи не понимают сущности следственного эксперимента, по которой экспериментальная составляющая является основным отличительным элементом, или не придают ей должного значения.

Проведение следственного эксперимента требует создания условий и обстановки максимально приближенных к обстановке и условиям, которые имели место быть в момент совершения преступления.

Более сложным, а также проблемным аспектом при проведении следственного действия, а зачастую практически невозможным является воспроизведение того психического состояния, в котором находился человек при совершении преступления.

Чувства, сознание, внимательность, эмоциональность человека во время совершения преступления и во время следственного эксперимента существенно различаются.

Кроме того, необходимо учитывать, что следственный эксперимент - значимое следственное действие, и лицо, осознавая эту значимость, испытывает сильное волнение, и нередко не может воспроизвести действия, которые совершал ранее<sup>1</sup>.

Наблюдается также тенденция, при которой человек, желая взять под свой контроль каждое действие, заикливается на этом и не может выполнить поставленные перед ним задачи.

В некоторых случаях можно говорить о неповторимости психических явлений, происходивших в момент преступления, к примеру, когда нервное напряжение придает удивительные силы и способности. Например, лицо могло перепрыгнуть забор, либо бежать с большей скоростью, чем обычно.

---

<sup>1</sup> Бондаренко А.В. Проблемы уголовно-процессуальной деятельности следователя при проведении следственного эксперимента // Научный альманах. 2017. № 6-1 (32). С. 205.

На практике известен случай, когда кассир, подвергшийся нападению грабителей, которые отобрали у него сумку с деньгами с огромной скоростью пробежал большое расстояние.

Будучи заподозрен в присвоении денег и инсценировке, кассир при эксперименте не смог повторить этого рекорда, но дальнейшим расследованием правильность его показаний была подтверждена<sup>1</sup>.

Также при наличии других лиц человек может испытывать застенчивость. Смушение по-разному влияет на людей: у одних может сказаться на интеллектуальных способностях, понижая концентрацию и память; у других - на моторике, нарушая координацию движений и реакцию.

Беспокоясь о том, что выполнение поставленных задач может увенчаться провалом, проверяемое лицо порой не находит в себе силы воспроизвести ранее осуществимые действия.

В некоторых случаях процедура проведения следственного эксперимента затруднена уничтожением предмета совершения преступления и невозможностью его воспроизведения.

Так, например, в одном из судебных дел была указана причина нецелесообразности проведения следственного эксперимента в следствие уничтожения мотоцикла, так как другой не сможет соответствовать всем параметрам вышеуказанного<sup>2</sup>.

Но в тех случаях, когда возможно восстановить обстановку, (например, восстановить расположение предметов на прилавке магазина) она восстанавливается, чтобы эксперимент можно было считать проведенным в соответствии со ст. 181 УПК РФ и впоследствии не появлялись обстоятельства, которые могут повлечь его недействительность.

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.А. Некоторые психологические аспекты производства следственного эксперимента // Проблемы правоохранительной деятельности. 2013. № 2. С. 10

<sup>2</sup> Решение Приморского краевого суда по делу 22-1353/2018 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.02.2019)

Проблемным аспектом может стать невозможность привлечения к активному участию лица, которое совершало действия ранее, вследствие его отказа от сотрудничества или по иным обстоятельствам. Тогда следователю следует привлекать лиц, которые будут близки по физическим характеристикам к обвиняемому.

Но еще одним затруднением может стать намеренное искажение лицом своих навыков, с целью подмены результатов следственного эксперимента. В таком случае результат может носить вероятностный характер<sup>1</sup>.

Если экспериментальные действия предстоит выполнять лицу совершившему преступление, то участников следует предупредить о недопустимости проявления в его адрес чувств презрения, негодования, или жалости.

Успешное расследование преступлений во многом зависит от профессионализма сотрудника правоохранительных органов.

Неквалифицированное проведение любого из следственных действий может иметь негативные последствия, виновные лица в совершении преступления, могут избежать уголовного наказания, либо существенно могут быть нарушены права и законные интересы граждан.

Не исключается возможность и необходимость участия в производстве следственного эксперимента экспертов. Однако это не может служить основанием для подмены экспертизы следственным экспериментом.

Например, по делу о травмировании велосипедиста Х. автомобилем марки ГАЗ-31029 под управлением водителя С. был проведен следственный эксперимент с целью определения насколько был виден водителю выезжающий на автомобильную дорогу из-за лесопосадки велосипедист.

---

<sup>1</sup> Капля И.В., Петрикина А.А. Правовые и тактические особенности проведения следственного эксперимента // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки Сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. В 3-х частях. 2018. С. 193.

Участовавший в эксперименте специалист- автотехник сопоставил следы повреждений на транспортном средстве и велосипеде и на этом основании определил направление движения автомобиля и велосипедиста перед столкновением. Специалисту необходимо было рекомендовать следователю назначить по этому вопросу трасолого - автотехническую экспертизу.

Вместо этого, проделанное специалистом - автотехником исследование в кратком изложении было внесено в протокол следственного эксперимента.

Так, в протоколе отмечалось, что «с целью установления направления движения автомобиля марки ГАЗ-31029 и велосипедиста было произведено сопоставление велосипедиста с указанным автомобилем по имеющимся на велосипеде и автомобиле повреждениям, образовавшимся в результате столкновения. Сопоставлением повреждений установлено, что удар автомобилем марки ГАЗ-31029 под управлением водителя С. был произведен в левую сторону велосипеда передним бампером.

Таким образом, велосипедист Х. в момент столкновения с автомобилем марки ГАЗ-31029 производил левый поворот и его не закончил»<sup>1</sup>.

Как видим, в данной ситуации имело место неправомерная подмена трасолого - автотехнической экспертизы следственным экспериментом. Действительно, определение взаимного расположения транспортных средств в момент столкновения производилось путем установления того, какие следы на велосипеде и какой частью автомобиля оставлены, то есть производилось отождествление объекта по его следам.

Разумеется, такого порядка исследование должно было составить предмет трасолого - автотехнической экспертизы, а не следственного эксперимента.

---

<sup>1</sup> Приговор Новоуренгойского городского суда № 1-11/10. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 24.02.2019)

Проблема совершения правовых деяний, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и причиняемых ими последствий, продолжает оставаться актуальной.

Немаловажное значение при этом отводится квалифицированному и объективному проведению расследования данной категории преступлений, одной из целей которого является неотвратимость наказания виновных лиц.

Ошибки, допущенные при проведении первоначальных следственных действий, отрицательно сказываются на ходе и результатах расследования, в ряде случаев приводят к невозможности установления объективной истины по делу, из-за чего уголовные дела не могут быть направлены в суд.

В случаях, когда ДТП произошло в темное время суток, в обязательном порядке необходимо определить момент возникновения опасности, а также учесть общую видимость элементов дороги. При этом ключевым следственным действием является следственный эксперимент, который необходимо проводить в условиях, максимально приближенных к условиям, при которых произошло ДТП. Это связано с тем, что необходимо как можно точно воссоздать обстановку и условия, сопровождавшие ДТП.

Анализ следственной практики показывает, что следственный эксперимент по фактам совершения преступлений данной категории не всегда проводится на необходимом профессиональном уровне, что, в свою очередь, затрудняет расследование преступлений. Причин этому несколько. Основной из них является недостаточная профессиональная подготовка сотрудников следственных и иных подразделений, в компетенцию которых входит расследование ДТП.

В результате необходимые для проведения дальнейших экспертных исследований, других следственных действий данные не фиксируются либо фиксируются неточно, с некоторыми искажениями.

Тем самым на первоначальном этапе расследования утрачивается возможность создания надежного фундамента для дальнейшего успешного расследования преступления<sup>1</sup>.

К основным задачам следственного эксперимента по фактам ДТП, совершенным в темное время суток, относится обнаружение и фиксация максимального объема криминалистически значимой информации об условиях видимости, различимости и обзорности в направлении движения транспортного средства, участвовавшего в ДТП.

Учитывая изложенное, задачей следователя (дознвателя) является исключение либо минимизация последствий таких ошибок, что невозможно без знаний особенностей проведения следственного эксперимента.

Расстояние видимости и различимости опасного для движения объекта на месте ДТП под воздействием внешних факторов может значительно измениться, что может повлиять на результат расследования уголовного дела. Поэтому следственный эксперимент по установлению указанных выше обстоятельств целесообразно проводить на первоначальном этапе расследования.

Проведение следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ является незаконным. Так, Московским областным судом был отменен приговор в отношении гражданина Б., осужденного по ч. 3 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека. В основу обвинительного приговора суд первой инстанции положил протокол дополнительного осмотра места происшествия и заключение автотехнической экспертизы, основанное на взятых из данного протокола исходных данных.

---

<sup>1</sup> Михалева Д.А. К вопросу о значении следственного эксперимента по фактам дорожно-транспортных преступлений, совершенных в темное время суток. С. 65.



Однако суд апелляционной инстанции посчитал, что следователем до возбуждения уголовного дела фактически был проведен следственный эксперимент, предусмотренный ст. 181 УПК РФ, а не осмотр места происшествия. К данному заключению суд пришел в связи с тем, что в ходе проводимого следственного действия в составленном следователем протоколе не нашли отражения обнаружение и фиксация следов преступления.

По сути, была осуществлена проверка опытным путем относящихся к делу данных посредством воспроизведения действий, имевших отношение к совершенному дорожно-транспортному происшествию. Таким образом, имело место нарушение требований УПК РФ, а так как в основу заключения автотехнической экспертизы были положены исходные данные, взятые из протокола следственного действия, проведенного с нарушением требований действующего законодательства.

Это заключение было признано судом недопустимым доказательством<sup>1</sup>. В связи с этим, что назрела необходимость включить следственный эксперимент в число следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела.

Во-первых, проведение следственного эксперимента непосредственно после осмотра места происшествия позволяет проводить данное следственное действие в условиях, максимально приближенных к обстановке, сложившейся на момент ДТП, воспроизведение (воссоздание) которой по истечению времени достаточно затруднительно, а достоверность результатов проводимых опытным путем действий напрямую зависит от данных обстоятельств. В качестве примера можно привести проведение эксперимента по определению общей и конкретной видимости.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 28 мая 2015 г. по делу № 22-3266/2015 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения 12.03.2019)

В этом случае практически невозможно воссоздание погодных условий, полностью идентичных тем, которые были на момент совершения ДТП (осадки, туман, облачность либо яркое солнце). Как показывает следственная практика, одной из причин приостановления производств по уголовным делам рассматриваемой категории является невозможность производства следственного эксперимента непосредственно после осмотра места происшествия, но до принятия решения о возбуждении уголовного дела (так, временной разрыв между совершением ДТП и возбуждением уголовного дела порой может составлять несколько месяцев).

Во-вторых, еще одним обстоятельством, нуждающимся в рассмотрении, является тот факт, что при проведении осмотра места происшествия в протоколе данного следственного действия отражаются в том числе, данные, которые могут быть получены только опытным путем, например, результаты контрольного торможения, видимость и обзорность с места водителя, а также то обстоятельство, что цели проведения данного следственного действия идентичны целям следственного эксперимента.

В-третьих, данные, полученные в ходе проведения следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела, позволят в кратчайшие сроки вынести постановление о назначении судебной экспертизы и будут способствовать ее своевременному проведению. Данное обстоятельство является актуальным именно при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Это объясняется характерными особенностями следственных экспериментов, проводимых для расследования преступлений данной категории<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Дудниченко А.Н. О проблемных вопросах проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // В сборнике: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. 2018. С. 85.

В редакции ст. 181 УПК РФ действующей в настоящее время определен только один способ реализации следственного эксперимента, именно воспроизведение.

При этом существуют обстоятельства воспроизведение которых либо невозможно, либо затруднено, например: разрушение объекта (взрыв дома), столкновение средств транспорта (авто, авиа, морских либо речных судов) и т.д. Однако отдельные аспекты происшествия можно отразить в модели.

Поскольку к моменту производства следственного эксперимента эта обстановка может не сохраниться, то следователь до проведения следственного действия вынужден проводить ее восстановление - следственную реконструкцию. К сожалению, в статье 181 УПК РФ ничего не говорится о том, как эту следственную реконструкцию проводить и процессуально оформлять.

Действительно, в указанной статье УПК РФ отсутствует указание на такую существенную сторону следственного эксперимента как постановка специального опыта возможности совершения расследуемых событий определённым образом.

Имеется ссылка на методы практической реализации следственного эксперимента (воспроизведение обстановки, последовательности событий, иных условий расследуемого события). При этом совершенно очевидно, что специфическим отличием следственного эксперимента от других видов следственных мероприятий является опытные составляющая его содержания.

Более того, сравнительный анализ содержания ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» и ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте», демонстрирует определённое тождество понимания законодателем этих следственных мероприятий. В обоих случаях «воспроизводится обстановка и обстоятельства определенного события», таким образом два следственных действия определяемых как различные по своему содержанию, задачам и целям, фактически в теории трактуются как равные.

Данное обстоятельство вызвало к жизни ситуацию смешения понятий (эксперимент трактовался как проверка, а проверка - как эксперимент).

Сравнение содержания ст. 181 УПК РФ и ст. 194 УПК РФ делает явным то обстоятельство, что в УПК РФ необходимо внести соответствующее уточнение.

Не содержит необходимой ясности и порядок привлечения к следственному эксперименту свидетелей. Участия свидетелей является важнейшей составляющей следственного эксперимента.

Например, в случае необходимости проверки возможности свидетеля воспринимать осуществляемые подозреваемым действия (что конкретно мог воспринять свидетель в условиях указанных в показаниях). Вместе с тем в должностные полномочия следователя, определенные ст. 38 УПК РФ, право привлечения свидетеля к следственному эксперименту не заявлено.

Ст. 164 УПК РФ, определяющей общие правила производства следственных действий, отсутствуют разъяснения о порядке привлечения свидетеля к участию в следственном эксперименте. Неопределенность в заявленном вопросе вызывает необходимость дополнения прав следователя возможностью самостоятельного привлечения для проведения следственного эксперимента всех необходимых участников.

Статьями 181 и 288 УПК РФ определено, что постановление о принятии к производству следственного эксперимента выносят следователь или суд.

Однако согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ полномочиями осуществления следственных действий наделён дознаватель, располагающий правом осуществлять процессуальные решения и реализовывать иные следственные действия, за исключением тех случаев, когда нормами УПК РФ предусмотрено согласие руководителя органа дознания либо санкция прокурора и судебное решение.

В ст. 223 УПК РФ определено, что дознание проводится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24-29 УПК РФ, ст. 181 УПК РФ, является неотъемлемой составляющей данных параграфов.

Следовательно, с формальных позиций дознаватель располагает всеми необходимыми полномочиями по организации и практическому осуществлению следственного эксперимента.

На основании рассмотренного материала следует, что следственный эксперимент является действенным методом проверки объективных событий, но на практике его осуществление может затрудняться множеством факторов, что может занижать его значимость в уголовно-процессуальной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Буквальное толкование ст. 181 УПК РФ позволяет определить главное назначение данного следственного действия - это проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела.

В наиболее общем виде эксперимент понимается как один из основных методов научного исследования, при котором изучение явлений происходит в целесообразно выбранных или искусственно созданных условиях. То есть любой эксперимент - это, прежде всего, какое-либо исследование, проводимое опытным путем. Исходя из положений УПК РФ, обязательным условием проведения следственного эксперимента является его воспроизводимость.

Следственный эксперимент имеет двусторонний характер. С одной стороны, он способен подтвердить или опровергнуть гипотезу (например, следственную версию или показания подозреваемого), а с другой - содержит возможность выявления новых данных. В перечень целей следственного эксперимента нужно включить экспериментальную проверку выдвинутых следователем гипотез и построенных им версий, а также получение новых доказательств.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ предусматривает общие требования к проведению следственных действий, которые закреплены в ст. 164 УПК РФ, и проведение следственного эксперимента должно отвечать указанным требованиям.

Проведенный анализ следственного эксперимента позволил выделить некоторые его особенности:

- при производстве следственного эксперимента обстановка произошедшего воспроизводится максимально приближенно к обстановке расследуемого преступления;
- действия, проводимые в рамках следственного эксперимента, должны быть неоднократно повторены для подтверждения полученного результата;

- следственный эксперимент чаще всего проводится в целях проверки и уточнения имеющейся у следствия информации, а также после проведения других неотложных процессуальных действий, в том числе для проверки и уточнения полученных результатов;

- при проведении следственного эксперимента внимание сотрудников следственных подразделений сосредоточено на определенной информации и ее проверке, в отличие, к примеру, от осмотра, при котором следователь распределяет свое внимание на все место осмотра;

- при производстве следственного эксперимента уполномоченный на его проведение сотрудник использует предметы, не относящиеся непосредственно к преступлению, в целях воссоздания обстановки или событий преступления;

- во время проведения следственного эксперимента обязательно совершение опытных действий для проверки какой-либо известной следствию информации;

- производство следственного эксперимента допускается лишь в случаях, когда не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

В зависимости от характера опытных действий и достигаемой ими цели можно выделить следующие виды следственного эксперимента:

1. Следственный эксперимент с целью проверки обстоятельств возможности восприятия какого-либо факта, события, явления при определенных условиях, в ходе которого проверяется возможность проверяемого в определенных условиях видеть, слышать.

2. Следственный эксперимент с целью проверки обстоятельств возможности совершения какого-либо действия, либо проверяются субъективные индивидуальные качества определенного человека.

3. Следственный эксперимент с целью выявления и проверки обстоятельств возможности наступления какого-либо события.

4. Следственный эксперимент с целью выявления и проверки обстоятельств возможности существования отдельных обстоятельств расследуемого события.

5. Следственный эксперимент с целью проверки и выявления обстоятельств последовательности происшедшего события и механизма образования следов, обнаруженных в ходе предварительного расследования.

Главное тактическое условие следственного эксперимента можно сформулировать так: производство следственного эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, которые имели место на момент существования интересующего следователя явления.

Вопросы реконструкции в процессе предварительного расследования играют важную роль. Реконструируя обстановку, следователь тем самым создаёт условия для проведения следственного эксперимента, располагает предметы в том же порядке, расставляет участников в соответствии с тем, что было в момент проверяемого события.

К тактическим условиям относятся:

1) Производство следственного эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, которые имели место на момент интересующего следователя события, явления;

2) Учёт изменившихся и трудно поддающихся реконструкции условий.

К тактическим приёмам, носящим общий характер, принадлежат неоднократность проведения однородных опытов и производство опытов с изменением условий.

К тактическим приёмам, имеющим более частный характер, можно отнести:

- участие в эксперименте заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего) и свидетелей;

- применение при производстве следственного эксперимента научно-технических средств;

- предупреждение о недопустимости разглашения данных следственного эксперимента;

- выбор объёма информации, сообщаемой об эксперименте его участникам.



Для того, чтобы следственный эксперимент и полученные при этом результаты приобрели доказательственное значение, заняли своё место среди других доказательств, составляется протокол, в котором фиксируется его ход и результаты.

В зависимости от условий, обстановки, хода следственного эксперимента его результат может быть либо положительным, либо отрицательным. При оценке результатов следователь должен анализировать не только сами итоги, но и те условия, в которых проводился эксперимент, его содержание. Заключительным этапом работы следователя по оценке результатов эксперимента является сопоставление полученных данных с другими доказательствами.

Анализ практики проведения следственных действия свидетельствует о том, что зачастую проведение следственного эксперимента подменяется следователем на проведение иного следственного действия. С одной стороны, это можно объяснить схожестью и совпадением многих их элементов следственных действий. Однако главная причина кроется в том, что следователи не понимают сущности следственного эксперимента, по которой экспериментальная составляющая является основным отличительным элементом, или не придают ей должного значения.

Проведение следственного эксперимента требует создания условий и обстановки максимально приближенных к обстановке и условиям, которые имели место быть в момент совершения преступления. Более сложным моментом, а также проблемным аспектом при проведении следственного действия, а зачастую практически невозможным является воспроизведение того психического состояния, в котором находился человек при совершении преступления. Чувства, сознание, внимательность, эмоциональность человека во время совершения преступления и во время следственного эксперимента существенно различаются.

Иногда процедура проведения следственного эксперимента затруднена уничтожением предмета совершения преступления и невозможностью его воспроизведения.

Но в тех случаях, когда возможно восстановить обстановку, она восстанавливается, чтобы эксперимент можно было считать проведенным в соответствии со ст. 181 УПК РФ и впоследствии не появлялись обстоятельства, которые могут повлечь его недействительность.

Проблемным аспектом может стать невозможность привлечения к участию лица, которое совершало действия ранее, вследствие его отказа от сотрудничества или по иным обстоятельствам. Тогда следователю следует привлекать лиц, которые будут близки по физическим характеристикам к обвиняемому. Но еще одним затруднением может стать намеренное искажение лицом своих навыков, с целью подмены результатов следственного эксперимента. В таком случае результат может носить вероятностный характер.

Проведение следственного эксперимента непосредственно после осмотра места происшествия позволяет проводить данное следственное действие в условиях, максимально приближенных к обстановке, сложившейся, например, на момент ДТП.

Полученные в ходе проведения следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела, позволят в кратчайшие сроки вынести постановление о назначении судебной экспертизы и будут способствовать ее своевременному проведению.

В редакции ст. 181 УПК РФ действующей в настоящее время определен только один способ реализации следственного эксперимента - воспроизведение. Но, не «воспроизведение действий» является сущностью следственного действия, а проведение следователем на месте проверяемых событий специальных опытов. Еще одним из важных условий проведения следственного действия является производство его в той самой обстановке, в которой происходило проверяемое экспериментальное действие.

Поскольку к моменту производства следственного эксперимента эта обстановка может не сохраниться, то следователь до проведения следственного действия вынужден проводить ее восстановление - следственную реконструкцию.

К сожалению, в статье 181 УПК РФ ничего не говорится о том, как эту следственную реконструкцию проводить и процессуально оформлять.

Представляется целесообразным провести дополнительный анализ статей УПК РФ, регламентирующих права и обязанности лиц - участников следственного эксперимента и изложить их в единообразной форме. Необходимо выделить, полномочия следователя в рамках норм УПК РФ в сфере вызова свидетелей с условием их обязательной явки для проведения следственного эксперимента.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 341.
- 3 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. ст. 3349.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ароцкер, Л.Е. Оценка следственного эксперимента следователем и судом / Л.Е. Ароцкер. Киев, 1949. 178 с.
- 2 Артамонов, Д.С. Основные следственные действия при расследовании преступлений в компьютерной сфере // В сборнике: Проблемы модернизации современного российского государства Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции. Ответственные редакторы Г.А. Иванцова, Е.С. Косых. 2018. 124 с.
- 3 Белкин, Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Р.С. Белкин. М.: Юридическая литература, 1964. 230 с.
- 4 Белкин, Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. М.: Норма, 2009. 767 с.
- 5 Белкин, Р.С. Криминалистика/ Р.С. Белкин, Г.Г. Зуйкова. М.: Юрид. лит., 1968. 687 с.
- 6 Бондаренко, А.В. Проблемы уголовно-процессуальной деятельности следователя при проведении следственного эксперимента / А.В. Бондаренко // Научный альманах. 2017. № 6-1 (32). С. 204-206.
- 7 Васильев, А.Н. Следственная тактика / А.Н. Васильев. М.: Юрид. лит., 1976. 200 с.

- 8 Винберг, А.И. Профессиональное мастерство следователя / А.И. Винберг // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1960. № 9. С. 40-42
- 9 Глазырин, Ф.В. Следственный эксперимент / Ф.В. Глазырин, А.П. Кругликов. Волгоград, 1981. 73 с.
- 10 Дудниченко, А.Н. О проблемных вопросах проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / А.Н. Дудниченко// В сборнике: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. 2018. С. 83-87.
- 11 Егоров, Н.Н. Криминалистика: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н.Н. Егоров. М.: Издательство Юрайт, 2015. 545 с.
- 12 Егоров, Н.Н. Криминалистика / Н.Н. Егоров. М: Контракт. 2010. 256 с.
- 13 Жукова, Н.И. Производство следственного эксперимента / Н.И. Жукова, А.М. Жуков. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1989. 120 с.
- 14 Ищенко, Е.П. Применение киносъёмки, звукозаписи и видеомэгнитофона при расследовании преступлений / Е.П. Ищенко // Социалистическая Законность. 1974. № 5. С. 50-54.
- 15 Капля, И.В. Правовые и тактические особенности проведения следственного эксперимента / И.В. Капля, А.А. Петрикина// В сборнике: Актуальные вопросы современной науки Сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. В 3-х частях. 2018. С. 191-194.
- 16 Кемпирова, Ж.С. Обнаружение и проверка негативных обстоятельств при проведении следственного эксперимента / Ж.С. Кемпирова// В сборнике: Законность и правопорядок в современном обществе. Сборник материалов XXXVI Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.С. Чернова. 2017. С. 70-75.

- 17 Ким, С.С. Необходимость регламентации проверки показаний на месте в суде и ее отличие от следственного (судебного) эксперимента / С.С. Ким // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2013. № 4. С. 72-78.
- 18 Колотов, Н.Г. Больше требовательности к следственным документам / Н.Г. Колотов // Социалистическая законность. 1966. № 3. С. 45-49.
- 19 Коновалова, В.Е. Следственная тактика: принципы и функции / В.Е. Коновалова, А.М. Сербулов. Киев, 1983. 231 с.
- 20 Корма, В.Д. О проблеме производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий, совершенных в неблагоприятных метеорологических условиях / В.Д. Корма // Российский следователь. 2013. № 8. С. 2-5.
- 21 Курьянова, Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения / Ю.Ю. Курьянова // Сибирский юридический вестник. 2009. № 2 (45). С. 105-109.
- 22 Лаврухин, С.В. Механизм поведения преступника: криминалистические аспекты: монография / С.В. Лаврухин. М.: Юрлитинформ, 2015. 472 с.
- 23 Леви, А.А. Применение метода реконструкции при расследовании преступлений / А.А. Леви, Я.Г. Цапарский. М., 1975. 49 с.
- 24 Лузгин, И.М. Реконструкция как разновидность моделирования в расследовании преступлений / И.М. Лузгин // Вопросы борьбы с преступностью. 1971. № 13. С. 33-35.
- 25 Ляхов, Ю.А. Следственный эксперимент: Учебное пособие / Ю.А. Ляхов, О.А. Луценко, Ю.Б. Чупилкин. Ростов: Изд-во СКАГС, 2016. 88 с.
- 26 Михалева, Д.А. К вопросу о значении следственного эксперимента по фактам дорожно-транспортных преступлений, совершенных в темное время суток / Д.А. Михалева // Сборник материалов криминалистических чтений. 2018. № 15. С. 65-66.

- 27 Могутин, Р.И. Использование специальных знаний в расследовании преступлений / Р.И. Могутин, А.А. Белецкий, Д.В. Кайргалиев // Актуальные вопросы современной юридической науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Бирюков С.Ю., Кайргалиев Д.В., составитель Васильев Д.В. 2017. С. 116-118.
- 28 Моисеев, Н.А. Некоторые психологические аспекты производства следственного эксперимента / Н.А. Моисеев // Проблемы правоохранительной деятельности. 2013. №2. С. 10.
- 29 Налбандян, Р.Г. К вопросу о понятии «оперативный эксперимент» / Р.Г. Налбандян, Б.А. Спасенников// Актуальные вопросы образования и науки. 2016. № 1-2 (53-54). С. 29-32.
- 30 Пинчук, Л.В. Следственный эксперимент: Учебное пособие / Л.В. Пинчук, Е.А. Сусло. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. 124 с.
- 31 Чернецкий, О.К. Следственный эксперимент как форма применения экспериментального метода в уголовном процессе / О.К. Чернецкий // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Сер. Юридические науки. 2015. Т. 1 (67). № 2. С. 118-122.
- 32 Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2001. 208 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИИ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Апелляционное определение Верховного суда республики Калмыкия от 23 мая 2017 г. по делу № 22-156/2017. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 29.01.2019)

- 2 Апелляционное постановление Московского областного суда от 28 мая 2015 г. по делу № 22-3266/2015 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.03.2019)
- 3 Решение Приморского краевого суда по делу 22-1353/2018 // Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>(дата обращения 25.02.2019)
- 4 Приговор Челябинского областного суда. Уголовное дело № 10382 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 27.01.2019)
- 5 Приговор Новоуренгойского городского суда № 1-11/10. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 24.02.2019)
- 6 Приговор Первомайского районного суда г. Кирова от 23 мая 2018 г. по делу № 1-90/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 21.02.2019)
- 7 Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 7 июня 2018 г. по делу № 1-233/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 24.01.2019)
- 8 Приговор Октябрьского районного суда г. Орска (Оренбургская область) от 25 февраля 2015 г. по делу № 1-20/2015. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 27.01.2019)
- 9 Приговор Кировского районного суда г. Самары от 19 июня 2014 г. № 1-301/2014 Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 22.02.2019)
- 10 Приговор Советского районного суда г. Казани от 15 мая 2018 г. по делу № 1-212/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 02.03.2019)



- 11 Приговор Тальменского районного суда (Алтайский край) от 25 июля 2018 г. по делу № 1-212/2017. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 09.03.2019)
- 12 Приговор Прокопьевского районного суда (Кемеровская область) от 27 июля 2018 г. по делу № 1-117/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 25.02.2019)
- 13 Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 20 июля 2018 г. по делу № 1-131/2018. Документ официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения 26.02.2019)
- 14 Уголовное дело № 7249. Архив Челябинского УВД.
- 15 Уголовное дело № 6573. Архив прокуратуры Тракторозаводского района города Челябинска.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Рубан, А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Рубан. М., 2009. 42 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Троицк

9 апреля 2019 г.

Следственный эксперимент начат в 11 час. 25 мин.

Следственный эксперимент окончен в 13 час. 40 мин.

Следователь Следственного отдела по городу Троицк Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области И.П.Терехов в присутствии понятых:

1) Смешковой Тамары Ивановны, проживающей: г. Троицк, ул. Ф. Энгельса, (моб. т. 234-55-11);

2) Палахова Ивана Митрофановича, проживающего: г. Троицк, ул. Фрунзе, (моб. т. 905-333-65-00),

С участием специалиста эксперта-криминалиста ОМВД по г. Троицку Челябинской области Е.Л. Тарасова и подозреваемого А.А. Иванова, в соответствии со ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, произвел следственный эксперимент по уголовному делу N 60987 с целью установления возможности проникновения в помещение магазина через открытую форточку первого этажа.

В начале следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Специалист: Е.Л. Тарасов

Подозреваемый: А.А. Иванов

Понятые: Т.И. Смешкова,

И.М. Палахов

Понятым к тому же в начале следственного эксперимента разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Понятые: Т.И. Смешкова

И.М. Палахов

Следователь удостоверился в компетентности Тарасова Евгения Леонидовича как специалиста, выяснил его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему и разъяснил его права, обязанности и ответственность, в том числе предусмотренные ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Специалист: Е.Л. Тарасов

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: цифрового фотоаппарата CANON SX50 HS специалистом Е.Л. Тарасовым

Следственный эксперимент производился в условиях ясной солнечной погоды при хорошем естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено: что подозреваемый смог проникнуть через расположенную на первом этаже форточку в складское помещение магазина N 1 ООО "Синтез", что находится по адресу ул. Ленина д.2. Размер форточки 44x52 см. Она расположена на расстоянии 174 см от земли с южной стороны здания магазина.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного эксперимента от участвующих лиц: понятых и, специалиста и подозреваемого заявления не поступили.

Поняты: Т.И. Смешкова

И.М. Палахов

Специалист: Е.Л. Тарасов

Подозреваемый: А.А. Иванов

Протокол прочитан следователем вслух. Замечания отсутствуют.

Поняты: Т.И. Смешкова

И.М. Палахов

Специалист: Е.Л. Тарасов

Подозреваемый: А.А. Иванов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Следователь следственного отдела по городу Троицк Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области лейтенант юстиции И.П. Терехов