



## ОГЛАВЛЕНИЕ

|         |  |    |
|---------|--|----|
|         | ВВЕДЕНИЕ.....  | 2  |
| Глава 1 | ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ                   |    |
| 1.1     | Понятие, сущность и процессуальное значение подсудности в уголовном процессе.....                      | 9  |
| 1.2     | Правовые основы уголовно-процессуальной подсудности.....   | 16 |
| 1.3     | История развития законодательства о подсудности в российском уголовном процессе.....                   | 25 |
| Глава 2 | ПРИЗНАКИ И ВИДЫ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ   |    |
| 2.1     | Признаки подсудности уголовных дел и их характеристика...  | 40 |
| 2.2     | Виды уголовно-процессуальной подсудности.....  | 46 |
| Глава 3 | ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  |    |
| 3.1     | Субъекты, определяющие подсудность уголовных дел на различных стадиях процесса, и их полномочия.....   | 59 |
| 3.2     | Основания и порядок передачи уголовных дел по подсудности, последствия нарушения правил подсудности... | 63 |
|         | ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....  | 74 |
|         | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....  | 78 |

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос подсудности уголовных дел занимает актуальное место в теории уголовного процесса. Право на судебную защиту признается Всеобщей декларацией прав человека, а также законодательством многих стран. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждый имеет право на судебную защиту. Это право влечет за собой обязанность государства предоставлять своим гражданам реальные, эффективные и недискриминационные возможности доступа к правосудию. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. С учетом этого конституционного положения приобретает исключительно важное значение четкость в регулировании правил подсудности уголовных дел и их строгое соблюдение судами при осуществлении правосудия.

Одна из основных задач уголовного судопроизводства – это правильное и своевременное рассмотрение и разрешение уголовных дел. Эта задача может быть выполнена благодаря четкой организации деятельности судов при условии существования действенных и эффективных процессуальных норм, в том числе, касающихся правил подсудности.

Актуальность темы исследования определяется теоретической и практической значимостью уголовно-процессуальной подсудности, имеющей непосредственное отношение к реализации закрепленного частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

От степени совершенства законодательства об уголовно-процессуальной подсудности напрямую зависит уровень доступности правосудия, его оперативность и качество.

Неоднократно к проблемам подсудности в целом и уголовно-процессуальной подсудности, в частности, обращались Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации. Эти вопросы

являются предметом обсуждений на ежегодных совещаниях-семинарах председателей судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Всем вышесказанным и определяется актуальность настоящего исследования.

Исходя из темы работы и её актуальности, можно обозначить объект и предмет нашего исследования, а также сформулировать его цель.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при решении вопросов подсудности уголовных дел.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальный порядок определения подсудности уголовных дел, а также судебная практика по соответствующему вопросу.

Целью выпускного квалификационного исследования является теоретический анализ вопросов и проблем, связанных с определением подсудности уголовных дел в российском уголовном процессе. Для достижения поставленной цели нами будет выполнен ряд задач:

1. Раскрыть понятие, сущность и процессуальное значение подсудности в уголовном процессе;
2. Исследовать историю развития законодательства регламентирующего вопросы подсудности в российском уголовном процессе;
3. Проанализировать особенности отдельных видов подсудности, а также рассмотреть основные признаки подсудности;
4. Рассмотреть особенности порядка определения подсудности уголовных дел;
5. Выработать предложения по совершенствованию механизма правового регулирования определения подсудности уголовных дел.

При анализе предмета выпускного квалификационного исследования в качестве основного использован диалектический метод, кроме того применялись такие общенаучные методы как наблюдение, моделирование, анализ и синтез, а также частнонаучные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и

статистический; при изучении нормативных правовых актов применялись различные способы толкования (грамматический, системный, логический).

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации и судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации; действующее и ранее действовавшее уголовно-процессуальное и судоустройственное законодательство, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по его применению.

Вопросам подсудности уделяли внимание еще ученые-юристы в советское время. Так, например, обширный труд, посвященный теме подсудности принадлежит перу исследователя Любавина А.А. В современной юридической науке проблемами подсудности уголовных дел занимаются правоведы Порцева О.Б. и Семенов С.Н. В последние несколько лет интерес к вопросам подсудности все чаще возникает в научном мире и все больше исследователей посвящают свои работы данной проблеме.

Теоретической основой для проведения исследования послужили научные труды таких отечественных ученых как: Абдрахманов Р., Андреева О.И., Белкин А.Р., Божьев В. П., Бондарь А.С., Гладилина Ю.С, Шигуров А.В., Гусев Л.Н., Дудко Н.А., Зайцева Л.Л., Зинченко В.Г., Калиновский К. Б., Ковалева Н.Ю., Качалов В.И., Костькин И.Н., Лебедев В.М., Любимова Е.В., Нестеров В., Семенов С.Н., Соловьев В., Громов Н., Симшин В., Строгович М.С., Яковлева Л.В., Любавин А.А., Порцева О. Б. и др.

Структура выпускной квалификационной работы predetermined целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Понятие, сущность и процессуальное значение подсудности в уголовном процессе

«Первый и существенный вопрос уголовного судопроизводства есть вопрос о том, какому суду подсудно то или другое дело, каким судом оно будет рассматриваться, т.е. вопрос о подсудности»<sup>1</sup>.

Осуществление правосудия на территории Российской Федерации требует соответствующей организации в деятельности судов разных звеньев и, прежде всего, оптимального распределения между ними уголовных дел, поступающих для рассмотрения по существу. С этой целью законодатель предусмотрел правила подсудности<sup>2</sup>. При этом учитывается ряд признаков, характеризующих конкретное уголовное дело, которые и позволяют определить, какой суд первой инстанции должен принять данное дело к своему производству и рассмотреть его по существу.

Этими признаками являются:

1. Место совершения преступления (начало и окончание конкретного преступления);
2. Состав преступления, т.е. норма уголовного закона, по которой органы предварительного расследования квалифицировали деяние, вмененное обвиняемому либо лицу, в отношении которого ставится вопрос о применении принудительных мер медицинского характера;
3. Данные о личности субъекта преступления;
4. Другие обстоятельства, дающие возможность определить, какой суд должен рассмотреть конкретное уголовное дело, позволяя при этом экономить время, силы и средства судебной системы и общества в целом.

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011.

<sup>2</sup> Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник /под ред В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа, 2016.С.46

Например, проживание всех участников уголовного судопроизводства на одной территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, отличного от места совершения преступления, и др.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит разъяснения значения термина «подсудность». УПК РСФСР регламентировал вопросы подсудности в отдельной главе 2 «Подсудность» (ст. 35–45)<sup>1</sup>. В УПК РФ соответствующие статьи 31–36 расположены в главе 5 «Суд»<sup>2</sup>. Конституционный Суд РФ в Постановлении №3-п от 2 февраля 1999 г. «По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР...» отмечал, что «подсудность дел должна определяться законом, закрепляющим критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком конкретном суде подлежит рассмотрению то или иное уголовное дело»<sup>3</sup>.

Понятие и виды подсудности разработаны теорией уголовного процесса и представлены в научных исследованиях и учебной литературе<sup>4</sup>. Общеизвестным является определение подсудности через юридическое свойство уголовного дела, в силу которого оно подлежит рассмотрению в конкретном суде по первой инстанции (В. Соловьев, Н.А. Громов, В. Симшин, М.С. Строгович, К.Ф. Куценко, Н.М. Савгирова)<sup>5</sup>. Некоторые процессуалисты

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: принят 27.10.1960 (в ред. от 16.07.1993) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

<sup>2</sup> Дудко Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // Известия Алтайского государственного университета. 2017. №6. С. 39

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. URL://Доступ из справочной правовой системы ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/1351637/#ixzz5mqm1SLc3>

<sup>4</sup> Дудко Н.А. Подсудность уголовных дел суду присяжных по персональному признаку // Вестник Томского государственного университета. 2006. №292. с. 86

<sup>5</sup> См.: Соловьев В., Громов Н., Симшин В. Подсудность, ее признаки и значение // Российская юстиция. 1995. №10. С. 25; Уголовный процесс: учебник для юридических вузов и

определяют подсудность как совокупность юридических признаков, определяющих суд, правомочный рассматривать дело по первой инстанции (Г.П. Ивлиев, С.В. Бородин, А.С. Кобликов)<sup>1</sup>.

К.Ф. Куценко при определении подсудности использует понятие «свойства (признаки, особенности) дела», по которым решается вопрос о том, «в каком суде и в каком составе этого суда оно должно рассматриваться по первой инстанции»<sup>2</sup>. При этом важно, что он определяет не только, в каком конкретном суде должно быть рассмотрено дело, но и в каком составе этого суда.

Отметим, что в научной литературе выдвигаются различные предложения по совершенствованию норм о подсудности. Так, например, О.Б. Порцева предлагает законодательно закрепить понятие подсудности, как совокупности признаков уголовного дела, с помощью которых можно определить его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции<sup>3</sup>.

Признавая важность разъяснения основных понятий уголовного судопроизводства для обеспечения единообразия правоприменительной практики, отметим, что на наш взгляд, отсутствие дефиниции «подсудность» в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>4</sup> не несет в себе существенных трудностей для правоприменительных органов.

Общеизвестно, что термин «подсудность» относится к числу многозначных, это и институт уголовно-процессуального права, т.е., система норм, правил, регулирующих распределение дел между судами, и совокупность установленных процессуальным законом, признаков, критериев,

---

факультетов/ под ред. К.Ф. Куценко. М., 2005; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С. 267.

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ под. ред. В.П. Божьева. М., 2002. С. 422.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для юридических вузов и факультетов/ под ред. К.Ф. Куценко. М., 2005. 732 с.

<sup>3</sup> Порцева О. Б. Подсудность уголовных дел: автореф. дис... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net>

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ //СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 492

характеризующих обвинение, обвиняемого и другие особенности уголовного дела, которые подлежат учету при определении суда, уполномоченного рассмотреть дело<sup>1</sup>.

Многозначность данного термина видна и при анализе тех норм, которые содержат термин «подсудность». Так, в ст. 47 Конституции РФ<sup>2</sup> данный термин используется как один из признаков, характеризующих суд, его компетенцию: закон относит дело к подсудности суда. Такой же смысл видится нам и в формулировках частей 1, 2 и др. ст. 31 УПК РФ: «мировому судье подсудны...», «районному суду подсудны...». Название же ст. 31 УПК РФ «Подсудность уголовных дел», указывает на другой аспект данного термина – это еще и свойство, характеризующее особенность уголовных дел. Безусловно, все эти подходы к пониманию подсудности не противоречат, а дополняют друг друга. При этом многозначность, многоаспектность рассматриваемой категории не мешает правильному пониманию данного термина на уровне правоприменительной практики<sup>3</sup>.

М.С. Строгович указывал на то, что процессуальному понятию подсудности дела соответствует судоустройственное понятие компетенции суда<sup>4</sup>. По его мнению, эти два понятия являются соотносительными понятиями. Их взаимная связь состоит в том, что подсудность есть процессуальное выражение компетенции суда, а компетенция суда есть судоустройственное выражение подсудности.

Иными словами, подсудность и компетенция являются двумя сторонами одного итого же элемента организации правосудия. Следует согласиться с Л.Н. Гусевым в том, что в данном случае будет правильнее говорить о двух

---

<sup>1</sup> Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2016 [Электронный ресурс]. URL: // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993. Ст.237.

<sup>3</sup> Гладилина Ю.С., Шигуров А.В. Проблемные вопросы территориальной подсудности уголовных дел./Гладилина Ю.С./ XIII державинские чтения в республике Мордовия. Материалы Международной научно-практической конференции.– республика Мордовия: Изд-во : ЮрЭксПрактик.,2017. С.24-25

<sup>4</sup> Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. С.113

значениях подсудности – одного в судеустройстве, а другого – в уголовном процессе.

С учетом сказанного, проанализируем точки зрения на понятие подсудности. По мнению П.Н. Сафоненкова, подсудность – это совокупность признаков уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно-процессуальный закон определяет суд, правомочный рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции<sup>1</sup>.

А.В. Смирнов определяет подсудность как совокупность признаков уголовного дела, которые позволяют установить определенный суд, который правомочен рассмотреть это дело в качестве суда первой инстанции<sup>2</sup>.

Ю.С. Гладилина, А.В. Шигуров полагают, что подсудность уголовных дел - это совокупность признаков конкретного уголовного дела, учитывая которые решается вопрос о том, какой суд первой инстанции должен рассматривать данное дело по существу<sup>3</sup>.

Подсудность – процессуальный институт, устанавливающий компетенцию суда применительно к кругу дел, которые он вправе рассматривать. Подсудность отражает компетенцию суда первой инстанции в отличие от суда, рассматривающего дела в кассационном или надзорном порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам. Правильность решения данного вопроса проверяется судом первой и второй инстанций.

Подсудность уголовных дел необходимо отличать от подследственности уголовных дел. Данные понятия сходные, но не идентичные. Между ними нет жесткой зависимости, хотя критерии, исходя из которых определяется подсудность и подследственность уголовных дел, в определенной степени совпадают. Например, место совершения преступления, состав преступления и т.д. В то же время, подследственность, к примеру, уголовного дела

---

<sup>1</sup> Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката. Учебно-практическое пособие. Часть I. М.: Деловой двор, 2017. С.178.

<sup>2</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. А.В. Смирнова. 6-е издание., 2012. [Электронный ресурс]URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>3</sup> Сафоненков П.Н. Указ соч. С.179

следователю районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по субъекту Федерации не всегда предопределяет районную подсудность этого дела. Если по данному делу обвинение будет предъявлено по ч. 2 ст. 105 УК РФ либо другой статье, отнесенной к подсудности суда субъекта Федерации, то дело должно быть передано для рассмотрения в соответствующий суд субъекта Федерации.

При определении понятия «подсудность» всегда необходимо помнить о том, что данное понятие неразрывно связано не только с конкретным судом, куда дело должно попасть на разбирательство, но и с его составом<sup>1</sup>.

Правила о подсудности четко разграничивают компетенцию судов различных звеньев судебной системы и судов одного и того же звена. Строгое соблюдение этих правил обеспечивает правильное осуществление правосудия, его задач, ибо только тот приговор может получить законную силу, который вынесен судом, уполномоченным на то законом<sup>2</sup>.

Подсудность уголовных имеет важное процессуальное и организационное значение. Оно заключается в следующем.

Во-первых, правила подсудности обеспечивают право гражданина, обвиняемого в совершении преступления, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, действующим на основании и во исполнение закона.

Во-вторых, подсудность как уголовно-процессуальный институт позволяет упорядочить работу судов разных звеньев, обеспечить реализацию свободного доступа граждан к правосудию.

В-третьих, рассматриваемый институт дает возможность оптимизировать работу судов с точки зрения нагрузки на отдельно взятого судью, а также временных и финансовых затрат по осуществлению правосудия. Например, если преступления с точки зрения территориальной подсудности совершены в

---

<sup>1</sup> Ковалева Н.Ю. Определение подсудности уголовных дел// Эволюция государства и права: история и современность. Ч.3. Курск, 2017. С.262.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: Учебник /под ред. А.В. Смирнова. 5 - е изд., перераб. М.: Норма, 2012. С.318

разных местах, то уголовное дело с целью оптимизации времени рассмотрения и судебных издержек может быть рассмотрено не по месту его расследования, а по месту совершения большинства расследованных по данному делу преступлений или по месту совершения наиболее тяжкого из них.

В теории уголовного процесса принято выделять с учетом признаков (свойств) уголовного дела три основных вида подсудности: предметная подсудность, территориальная подсудность, персональная подсудность. Дополнительно к перечисленным видам подсудности в литературе выделяется также подсудность по составу суда<sup>1</sup>. Данный вид подсудности прежде всего необходим для характеристики подсудности уголовных дел суду присяжных. Разграничение видов подсудности уголовных дел, конечно, носит условный характер. Все установленные уголовно-процессуальным законом виды подсудности учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

Предметный (родовой) признак подсудности определяется особенностями предмета производства по уголовному делу, т.е. родом рассматриваемых уголовных дел, или, иначе говоря, квалификацией деяния по статьям Особенной части УК РФ. С помощью родового признака подсудности устанавливается, суд какого звена судебной системы компетентен рассматривать данное дело.

Персональный признак устанавливает специальные нормы о подсудности уголовных дел в зависимости от того или иного социального положения обвиняемого (подсудимого), что является определенным изъятием из принципа о равенстве всех перед законом и судом. Персональную подсудность закон устанавливает в отношении: а) военнослужащих и приравненных к ним лиц; б) некоторых категорий должностных лиц (судей, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ и других).

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. А.П. Кругликова. М.: Норма, 2015. С.352

Подводя итог вышесказанному, отметим, что по нашему мнению, уголовно-процессуальная подсудность есть совокупность признаков уголовного дела, позволяющих определить, какой суд первой инстанции и в каком составе уполномочен рассматривать уголовное дело по существу. Также, на наш взгляд, на сегодняшний день нет практической необходимости закрепления в УПК РФ понятия термина «подсудность».

## 1.2 Правовые основы уголовно-процессуальной подсудности

Правила о подсудности четко разграничивают компетенцию судов различных звеньев судебной системы и судов одного и того же звена. Строгое соблюдение этих правил обеспечивает правильное осуществление правосудия, его задач, ибо только тот приговор может получить законную силу, который вынесен судом, уполномоченным на то законом.

Подписав 16 декабря 1966 г. Пакт «О гражданских и политических правах»<sup>1</sup>, Россия обязалась обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными властями. В развитие данного положения в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом<sup>2</sup>. Данная норма дословно воспроизводится в ч. 3 ст. 8 УПК РФ с той лишь разницей, что предоставляет это право подсудимому. Вышеуказанное положение Конституции РФ является определяющим в формировании правовых основ уголовно-процессуальной подсудности.

В соответствии со ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и

---

<sup>1</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) //Ведомости Верховного Совета СССР.1976. №17.Ст. 291

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации.

основных свобод»<sup>1</sup> и ст. 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах»<sup>2</sup> все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Указанные положения относятся к общепризнанным принципам и нормам международного права, поэтому согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью правовой системы РФ и, соответственно, правовыми основами уголовно процессуальной подсудности.

Имея первостепенное значение для отправления правосудия по уголовным делам, норма статьи 47 Конституции РФ получила толкование в решениях высших судебных инстанций, а именно в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»<sup>3</sup>, по которому вышестоящий суд не вправе принять к производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду. Конкретизируя вышеуказанные нормы, Конституционный суд России указал на то, что, во-первых, недопустим произвольный выбор состава суда; во-вторых, законодатель должен закрепить критерии, которые в нормативной форме, т.е. в виде общего правила, будут определять какое уголовное дело в какой суд должно передаваться для рассмотрения; в-третьих, любая неопределенность в вопросах распределения дел между судами

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) //СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) //Ведомости Верховного Совета СССР.1976. №17.Ст. 291

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 16 апреля 2013 №9 //Российская газета. Федеральный выпуск.2013. №6065(89)

противоречит требованию Конституции России определять подсудность на основании норм закона<sup>1</sup>.

Право каждого на судебную защиту, которое обеспечивается путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом.

Таким образом, требование Конституции РФ об определении подсудности дел законом, сформулированное как субъективное право каждого, означает, что в таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, т. е. до возникновения спора или иного правового конфликта, определяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело<sup>2</sup>.

Рассмотрим более детально содержание нормы статьи 47 Конституции РФ. Основываясь на буквальном толковании диспозиции ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, можно предположить, что под понятием «суд» подразумеваются все суды, при этом конкретный суд должен определяться правилами подсудности, которые устанавливаются иным нормативным актом, в данном случае УПК РФ. Понятие «судья» по отношению к понятию «суд» вторично: сначала определяется суд, а потому речь идет о судье этого суда. Исключением может быть только мировой судья, который является самостоятельным судом (судьей и председателем в одном лице). В результате в исследуемой конституционной норме можно выделить главное понятие – «суд» – и второстепенное – «судья». Такое деление позволяет сделать вывод о том, что понятие «тот судья» регулирует только инстанционное деление (мировой судья, судья районного, областного суда и т. д.). Вместе с тем непосредственно к рассмотрению дела приступает судья, наделенный такими полномочиями в

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» от 16 марта 1998 г. № 9-П // СЗ РФ. 1998. № 12 – Ст. 1459

<sup>2</sup>Зинченко В.Г. Спорные моменты подсудности при рассмотрении уголовных дел// Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА. 2014. № 3 (96). С. 84-85

суде определенного уровня, обладающий необходимой квалификацией и опытом. Часть 1 ст. 47 Конституции РФ при определении подсудности не принимает во внимание личностные качества судьи. Поэтому на первое место в изучаемой конституционной норме выступает только «инстанционная составляющая» судьи, связанная с первоначальным правильным определением суда.

В связи с рассмотрением базовой нормы Конституции, посвященной вопросу подсудности, интересной представляется точка зрения В.Г. Зинченко, который полагает, что существенного нарушения прав участников процесса при ошибке в территориальной подсудности не происходит, так как решение принимается с использованием тех же процессуальных и материальных норм права, равным по уровню судьей, а отличие состоит лишь в личности судьи, рассмотревшего дело, что, с точки зрения Конституции РФ, существенного значения не имеет, если правильно определена территориальность.

По нашему мнению данную точку зрения нельзя считать бесспорно верной, так как норма статьи 47 Конституции РФ сформулирована таким образом, что предполагает установление в законе конкретных требований как к суду, уполномоченному рассматривать дело, так и к судье, следовательно, произвольный выбор состава суда недопустим.

В системе источников уголовно-процессуального права стран СНГ весомое место занимает Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников СНГ, принятый на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 г. в виде рекомендательного законодательного акта. Ценность Модельного уголовно-процессуального кодекса велика, а значение многогранно<sup>1</sup>. Кодекс воплотил в себе общепризнанные принципы и нормы международного права и выступает образцом, показывающим, каким должно

---

<sup>1</sup> Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств - участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (приложение). № 10. 1996.

быть национальное уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях.

УПК РФ устанавливает правила территориальной, персональной и предметной подсудности и возможности ее изменения в статьях 31 по 35, где детально расписана процедура определения подсудности с учетом персонального, предметного и территориального критерия. Не вдаваясь в детали вопроса определения подсудности, ее видов и последствий неверного определения, приведем общий алгоритм по вопросу определения подсудности.

Для того чтобы исключить волокиту и затягивание процедур существует ряд правил относительно подсудности, которые непосредственно содержатся в УПК РФ<sup>1</sup>. Так, в УПК РФ установлено:

1. Судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности;

2. Уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев предусмотренных законодательством;

3. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности;

4. Изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства. Однако уголовно-процессуальное законодательство не урегулировало всех вопросов, связанных с определением подсудности уголовных дел, в связи чем на практике возникает ряд пробелов в определении суда, который должен рассматривать то или иное уголовное дело<sup>2</sup>.

Так, например, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 06 июня 2017 № 15-П<sup>3</sup> урегулирован вопрос различия в правах обвиняемых в

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С.40

<sup>2</sup> Ковалева Н.Ю. Указ соч. С.263

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» от 06 июня 2017 г. № 15-П//Собрание законодательства РФ. 2017. № 25. Ст. 3740

зависимости от их пола в рамках пункта 1 части третьей статьи 31 УПК РФ. Судом анализировались положения, которые определяют составы преступлений, дела по которым подсудны областным и равным им по уровню судам и сделан вывод о том, что положения являются неконституционными в той мере, в какой не позволяют рассматривать суду упомянутого уровня дела женщин (старше 18 лет), обвиняемых в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотиков, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов в особо крупном размере.

Необходимо также отметить ряд законов, которые также играют не маловажное значение в вопросе определения подсудности уголовных дел.

Например, положения Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»<sup>1</sup>, предусматривают, что военным судам подсудны дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы. В вышеуказанном законе также закреплены вопросы создания военных судов и особенностей рассмотрения дел военными судами» и «О воинской обязанности и военной службе»<sup>2</sup> военнослужащими являются граждане, проходящие военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, указанных в статье 2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Также стоит отметить Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>3</sup>, в котором определяются категории судов, в которых возможно рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, устанавливаются порядок и принципы формирования списков присяжных заседателей, а также иные вопросы, подлежащие разрешению в случае подсудности дела суду присяжных.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) //СЗ РФ.1999. № 26. Ст. 3170

<sup>2</sup> Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. №53-ФЗ (ред. от 07.03.2018, с изм. от 17.04.2018) //СЗ РФ. 1998.№ 13. Ст. 1475

<sup>3</sup> Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ(ред. от 01.07.2017)//Собрание СЗ

В рамках упоминания Федерального закона «О присяжных заседателях» важно отметить, что подсудность уголовных дел суду присяжных находится в процессе реформирования. Начало такой реформе было положено в 2015 году. Обращаясь к Федеральному Собранию Российской Федерации с Посланием от 3 декабря 2015 г., Президент Российской Федерации В. В. Путин указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Для этого им были предложены следующие меры: укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. Президент Российской Федерации отметил также, что коллегия из 12 человек не всегда возможно сформировать, и предложил подумать о сокращении числа присяжных до пяти - семи человек, но при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений<sup>1</sup>.

Так, Президент подписал перечень поручений по реализации своего ежегодного Послания Федеральному Собранию Российской Федерации (от 8 декабря 2015 г. № Пр-2508), в соответствии с которыми поручено подготовить и представить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих: а) увеличение числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей; б) сокращение числа присяжных заседателей в составе коллегии присяжных заседателей с сохранением самостоятельности коллегии в принятии решений<sup>2</sup>.

Во исполнение указанного поручения Государственной Думой приняты Федеральные законы от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»<sup>3</sup>, «О внесении

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2016 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864>

<sup>2</sup> Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50899>

<sup>3</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859

изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Указанные изменения, которые вступили в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению участия присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства.

Очевидно, что институт присяжных является чрезмерно обременительным в материальном плане для государственной казны. Увеличение количества составов преступлений, отнесенных к подсудности суда присяжных заседателей, повысит нагрузку на них, в том числе и по причине того, что не все присяжные заседатели способны разобраться в сложных обстоятельствах уголовного дела.

В числе актов, дополняющих правовую базу законодательства об уголовно-процессуальной подсудности, также следует назвать Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 г. № 26<sup>2</sup>. Пунктом 5 данного решения Пленум Верховного суда урегулировал порядок обжалования постановлений о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дел, отнеся его к промежуточным решениям, затрагивающим конституционные права участников уголовного судопроизводства, и препятствующим дальнейшему движению дела.

Таким образом, Верховным судом установлено, что постановления о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Особенности определения территориальной подсудности уголовного дела о

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 23 июня 2016 № 209-ФЗ//Собрание законодательства РФ.– 2016.– № 26 (Часть I). Ст. 3878

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 г. № 26 //Российская газета.2012 № 283.

преступлении, предусмотренном статьей 314.1 УК РФ<sup>1</sup> (уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений) посвящен пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24 мая 2016 г. № 21<sup>2</sup>, которым устанавливается, что местом совершения данного преступления следует считать место, по которому органом внутренних дел должен осуществляться административный надзор.

В дополнение к 31 статье УПК РФ также издано Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» от 7 апреля 2011 г. № 6<sup>3</sup>, где в закреплено правило, согласно которому подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в статье 31 УПК РФ.

И наконец, представляется важным Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» от 16 марта 2017 г. № 7-П<sup>4</sup>. Конституционным судом в данном постановлении в целях соблюдения баланса конституционно значимых

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ //СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24 мая 2016 г. №21 // Российская газета.2016.№117

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» от 7 апреля 2011 г. № 6 // Бюллетень Верховного Суда РФ.2011.№ 7

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» от 16 марта 2017 г. № 7-П// Собрание законодательства РФ. 2017. № 13. Ст. 1991

ценностей установлено, что уголовные дела по обвинению достигших шестидесятипятилетнего возраста мужчин в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 105 Уголовного кодекса РФ, если судебные заседания по этим уголовным делам не назначены на момент вступления указанного Постановления в силу, подлежат рассмотрению в соответствии с правилами о подсудности и составе суда, которые применяются к совершеннолетним лицам, не достигшим шестидесяти пяти лет, то есть имеют право на рассмотрение дела в областном суде с участием присяжных заседателей.

Подводя промежуточный итог, следует отметить, что правовые нормы, регулирующие подсудность, различны по своему содержанию. Одни устанавливают общие правила подсудности, согласно которым распределяются уголовные дела между судами, составляющими судебную систему государства, другие направлены на то, чтобы максимально детализировать вопросы определения подсудности для субъектов, выделенных по персональному или иному признаку. В целом, на наш взгляд, правовое регулирование вопросов определения подсудности следует считать относительно непротиворечивым и исчерпывающим.

### 1.3 История развития законодательства о подсудности в российском уголовном процессе

История любого правового института тесно связана и обусловлена историей возникновения и развития государства, данный вывод применим и к истории такого института как «подсудность» в российском уголовном процессе.

Правосудие – это одна из форм государственного управления, средство выполнения государством внутренней функции охраны правопорядка, прав и свобод граждан, осуществляемое именем государства .

Официальной датой судебной реформы в России явился Указ императора Александра II правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года, утвердивший четыре законодательных акта: Учреждение судебных установлений; Устав уголовного судопроизводства; Устав гражданского судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Важной частью реформы было упрощение судопроизводства. Судебная система пореформенной России представляла собой две самостоятельные ветви, «сходящиеся» в Правительствующем сенате. Одну ветвь составляли «общие судебные места» - окружные суды, которые охватывали несколько уездов, и судебные палаты, охватывающие 3-5 губерний, а вторую – мировые судьи и их съезды. Основными звеньями общих судебных установлений были окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат.

В зависимости от особенностей конкретного дела, опасности и сложности преступления, закон предусматривал возможность образования коллегии в разных составах. В одних, установленных законом случаях, дела рассматривались в окружных судах коллегиями в составе трех профессиональных судей, в других – профессиональными судьями с участием сословных представителей, а в-третьих – профессиональными судьями с участием присяжных заседателей.

Подсудность уголовных дел определялась с учетом пяти признаков: предметного (родового), территориального (местного), специального (персонального), исключительная, по связи дел.

Главным признаком предметной подсудности выступала тяжесть наказания, а вторым признаком – юридические свойства дела, обыкновенно, связанные с особым положением обвиняемого. Признаками местной подсудности рассматривалось место совершения преступления.

При определении подсудности по связи дел в совокупности учитывались признаки предметной и территориальной подсудности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Яковлева Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России// Историческая и социально-образовательная мысль. Том 7. Часть 1. 2015. №6.С. 100-103

Исходя из системы судов, мы выделяем специальную подсудность, так как существовали военные суды и ювенальные суды, где рассматривались уголовные дела в отношении субъектов, имеющих специальный признак.

Возможность создания и рассмотрения уголовного дела Верховным уголовным судом позволяет говорить об исключительной подсудности.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных допускалось только в окружных судах. В соответствии со ст. 201 Устава уголовного судопроизводства к числу таких дел относились дела «о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния» В 1901-1912 годы присяжные признавали виновными 60-64 подсудимых, профессиональные судьи – до 75%<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 203 Устава уголовного судопроизводства, дело, поступившее на рассмотрение Окружного Суда с присяжными заседателями, не может быть обращено к производству ни в том же суда без участия присяжных, ни в мировом суде, хотя бы при судебном разбирательстве оказалось, что преступное деяние подсудимого не влечет за собой всех прав состояния или всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

Правительствующий Сенат стоял во главе общегражданских судов. По первой инстанции он рассматривал уголовные дела о наиболее опасных преступлениях.

В соответствии с учреждением судебных установлений образовывались мировые суды, которые действовали на территории судебных участков<sup>2</sup>.

Задачей мировых судов был разбор сравнительно мелких дел, возникающих из повседневных отношений обывателей известной местности друг к другу, и эти суды могут только тогда удовлетворять запросам местного

---

<sup>1</sup>Фахрашуи Т.И. Судебная система РФ: современное состояние и некоторые направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 1998. С. 33.

<sup>2</sup> Фахрашуи Т.И. Указ соч. С. 36

населения, когда их много, они не понятны и доступны, когда судебная процедура не сложна, а завершение дел отличается быстротой<sup>1</sup>.

Мировые судьи рассматривали уголовные дела частного обвинения и о преступлениях, за которые предусматривались наказание в виде выговора, замечания, внушения, штрафа до 300 рублей, ареста до трех месяцев и заключение в тюрьму не свыше одного года (позднее полутора лет). Однако Уставом были предусмотрены изъятия, к ним относилось 120 преступлений, дела о которых, несмотря на то, что по предметному признаку относились к подсудности мировых судей, но были изъяты из их ведения.

Военные суды впервые были созданы в 1702 году. 15 мая 1867 года был принят Военно-полевой устав, в соответствии с проводимой.

Судебной реформой 1864 года<sup>2</sup>. С этого момента они стали действовать постоянно. Основным звеном выступали полковые суды, которые рассматривали уголовные дела по первой инстанции о преступлениях, не представлявших большой опасности и совершенных нижними чинами.

В конце 19 – начале 20 века в России получили широкое распространение чрезвычайные суды<sup>3</sup>, которые формировались по решению генерал-губернаторов для рассмотрения конкретных дел, связанных с посягательствами на основы государственного строя. Судопроизводство в них было не главным и не состязательным, приговоры обжалованию не подлежали и исполнялись не позднее, чем через трое суток.

В апреле 1907 года данные суды были упразднены, однако, сохранилась введенная в 1881 году возможность «в местностях, объявленных на положении усиленной или чрезвычайной охраны», передавать дела о преступлениях гражданских лиц на рассмотрение военных судов.

---

<sup>1</sup> Русский уголовный процесс. Учебное пособие / С.И. Викторский; Вступ. ст.: Э.Ф. Куцева. М.: Городец, 1997. С. 163.

<sup>2</sup> Военно-полевой устав от 15 мая 1867 года // Судебная реформа. Т.2. М., 1991.

<sup>3</sup> Самыми известными были военно-полевые суды, образованные Указом от 19 августа 1906 года // Судебная реформа Т. 2. М., 1992.

В 1910 году были созданы ювенальные суды, которые действовали до 1917 года, они рассматривали уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, были направлены на борьбу с детской преступностью. П.И. Люблинский писал: «... в организации этого суда удалось провести начала, делавшие русский суд для несовершеннолетних одним из наиболее удачных типов такого суда. Суды для несовершеннолетних повсюду внесли новых дух в область борьбы с преступностью среди детей. Они вместе с тем и глубже вскрыли корни этого зла»<sup>1</sup>.

Подводя итог изложенному, можно прийти к следующим выводам.

1. Судебная реформа 1864 года была направлена на обеспечение быстрого, качественного рассмотрения и разрешения уголовных дел.

2. На создании судебной системы ее изменении отражалась та социально-экономическая и политическая ситуация, которая имела место в России.

3. В основе подсудности были выделены признаки: персональный, территориальный, предметный. Кроме того, было предусмотрено введение исключительной подсудности и по связи дел.

4. Создание мировых судов обеспечивало беспрепятственное простое и быстрое рассмотрение уголовных дел, доступ граждан к правосудию.

5. Создание ювенальной юстиции было обосновано психологическими и физиологическими факторами и направлено на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних.

На территории Европейской России перед революцией действовало 12 типов судов различного устройства, которые в графическом изображении представляли 18 различных территорий. Сверх того, в азиатской части насчитывалось еще 9 различных групп судов<sup>2</sup>.

После Октябрьской революции 1917 года стал создаваться новый аппарат советского государства. Первым актом, с которым связано создание судебной системы, является Декрет о суде №1, принятый СНК РСФСР 24 ноября 1917

---

<sup>1</sup> Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел : Дис. ... канд. юрид. наук. С.39

<sup>2</sup> Яковлева Л.В. Указ. соч. С. 102

года. Согласно ст. 1 Декрета о суде № 1 упразднялся весь аппарат существовавшей до революции юстиции: окружные суды, судебные палаты, сенат со всеми департаментами, военные, военно-морские и коммерческие суды, волостные суды и земские начальники. Вся существовавшая судебная система упразднялась полностью.

В первый период существования советской власти в период проведения Октябрьской революции, сложились две самостоятельные системы судов: а) общая, в которую входили местные, народные и окружные суды и б) особая – революционные трибуналы. Основной задачей института подсудности этого периода было разграничение круга уголовных дел между этими двумя системами и внутри каждой из них.

Наличие двух судебных систем обуславливалось особенностями задач рассматриваемого периода, той особой обстановкой, которая сложилась в результате Октябрьской революции. Революционные трибуналы были созданы с целью поддержания дисциплины, защиты революции.

Общая судебная система вплоть до 7 марта 1918 года (то есть до принятия Декрета о суде №2) была представлена местным народным судом, созданным в соответствии со ст. 2 Декрета о Суде № 1 в составе одного постоянного судьи и двух очередных заседателей.

Так как в период отсутствовал кодифицированный нормативно-правовой акт регламентирующий уголовно-процессуальную деятельность, то декрет разрешал судам применять дореволюционное уложение о наказаниях, но лишь постольку, поскольку оно не противоречит революционной совести и революционному правосознанию.

Декрет требовал от судей, что бы они в случае применения старых законов руководствовались, прежде всего, своей революционной совестью и революционным правосознанием, а это давало суду право свободно выбирать меру наказания с учетом конкретных обстоятельств и личности обвиняемого. Поэтому суд, чаще всего не мог сказать заранее, что обвиняемому угрожает

лишение свободы даже выше двух лет. Этот вывод суд мог сделать лишь относительно таких преступлений, как грабеж, убийство, разбой, бандитизм.

Для рассмотрения уголовных дел, превышающих подсудность местного суда, Декретом о суде № 2<sup>1</sup> были учреждены окружные суды. Окружной народный суд разрешал уголовные дела в составе председательствующего и 12 народных заседателей, причем, председательствующий при постановлении приговора пользовался только правом совещательного голоса.

Принципиальные изменения в порядок распределения дел между окружными судами были внесены Декретом о суде № 3<sup>2</sup>.

Кроме того, здесь уже проводится новый принцип определения подсудности по роду преступления, а не по мере наказания. Мера наказания стала выступать в качестве дополнительного признака, определяя лишь пределы власти суда, а не предмет его ведения. К ведению народного суда относятся уже «все дела», подсудность других судов рассматривается, исключение, и поэтому не могла быть толкуема расширительно.

Таким образом, уже в этот период местные народные суды, наиболее близкие трудящемуся населению по своему составу, и территориально оказались наиболее приспособленными для разбора основной массы уголовных дел. Расширение права местного суда на применение наказания превращало его в основное звено судебной системы. В период становления советского суда было введено новое принципиальное положение, которое прочно вошло в основу всего последующего процессуального законодательства – запрещение пререканий о подсудности.

Как указывалось Декретом о суде № 1, наряду с общими судами для борьбы с контрреволюционными преступлениями, направленными на свержение или подрыв советской власти, были учреждены революционные трибуналы, представлявшие собой самостоятельную систему судебных органов.

---

<sup>1</sup> Порцева О. Б. Указ. соч.

<sup>2</sup> Яковлева Л.В.- С. 102

Идея революционных трибуналов пользовалась большой популярностью в народе, и потому они создавались повсюду: в губерниях, уездах и даже волостях и очень часто подменяли своей деятельностью местные и окружные народные судьи, принимая к своему производству дела, относящиеся к подсудности последних.

Чрезмерно широкая подсудность, порядок организации трибуналов и сами процессуальные формы не могли обеспечить успешную деятельность революционных трибуналов как органов, созданы для борьбы с наиболее опасными видами преступлений.

В.И. Ленин, характеризуя деятельность органов юстиции в то период, отмечал, что «...наши революционные и народные суды непомерно, невероятно слабы...»<sup>1</sup>, а для борьбы с ростом преступности, с хулиганством, подкупом, спекуляцией и другими безобразиями «... нужна железная рука».

Большое значение имеет тот факт, что степень важности дела и его подсудность определялись высшими органами государственной власти. К моменту организации революционного трибунала при ВЦИК уже имелись ряд дел из общей подсудности постановлениями СНК и переданных для расследования в следственную комиссию.

Основная масса уголовных дел передавалась местному и народному суду, создаваемому самими трудящимися. Тем самым народные массы, осуществляя правосудие по своему внутреннему убеждению, стали принимать активное участие в деле управления государством.

Для подавления контрреволюционных выступлений, саботажа были созданы специальные судебные органы – революционные трибуналы. В результате проведенной реорганизации революционных трибуналов, ликвидации ограничения в выборе мер наказания и ограничения подсудных им круга дел, они превращались в эффективное оружие диктатуры пролетариата в борьбе с контрреволюцией.

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т, 27. С. 236.

Новому содержанию подсудности соответствуют и новые методы ее определения. Мера наказания, как основной критерий подсудности дореволюционного процесса уступает принципу разграничения дел по роду преступления. Таким образом, институт подсудности с первых дней существования советского суда приобрел новое содержание и был поставлен на службу социалистическому правосудию и советскому государству<sup>1</sup>.

Особый теоретический и практический интерес представляет процесс развития правовых норм, регулирующих подсудность дел по воинским преступлениям и преступлениям военнослужащих.

Отсутствие специальных судов тяжело отражалось на состоянии воинской дисциплины и боеспособности армии и флота, так как общие суды не могли обеспечить своевременного и правильного рассмотрения дел. Необходимость создания социальных судебных органов для рассмотрения дел военнослужащих диктовались рядом обстоятельств.

Изменение в институте подсудности по линии общей юстиции в этот период связано с организацией единого народного суда. Положение о народном суде 30 ноября 1918 года установило единый народный суд, к подсудности которого были отнесены все уголовные дела, за исключением дел, рассматриваемых революционными трибуналами.

По линии общей юстиции в продолжении всего периода народный суд был единственным судом, на который возлагалось рассмотрение всех уголовных дел. Изменения в подсудности народного суда связаны лишь с изъятием отдельных категорий дел в ведение революционных, военно-революционных трибуналов и органов ВЧК.

Необходимо обратить внимание на правила о подсудности, изложенные в положениях о полковых судах. Хотя положение предназначалось в качестве руководства для полковых судов (это тот же местный народный суд, не осуществлявший правосудие в армии), однако, содержащиеся в нем правила имели важное значение и для общей юстиции. Вследствие того, что была

---

<sup>1</sup>Любавин А.А. Подсудность в советском уголовном процессе: Автореф. дис ... канд. юрид. наук. М., 1953. С. 60.

проведена в жизнь идея единого народного суда и все уголовные дела были подсудны народному суду, за исключением указанных в законе изъятий, имели большое значение и для народного суда.

Таким образом, основной целью института подсудности было такое распределение дел между советскими судебными органами, которое способствовало бы наиболее успешному выполнению общих задач, стоящих перед социалистическим государством.

Требования относительно мирной жизни обусловили необходимость отказа от чрезвычайных судов и создания судов, которые могли бы действовать в нормальных условиях. Такая ориентация была заложена в УПК РСФСР, принятом 25 мая 1922 года<sup>1</sup>. Итог судебной реформы был проведен принятием Положения о судеустройстве РСФСР 11 ноября 1922 года. Оно упразднило революционные трибуналы и установило единую систему общегражданских судов (народные суды, губернские суды и Верховных Суд РСФСР). Эта судебная система, по сути, сохраняется и в настоящее время.

Принятый 25 мая 1922 года на 3-ей сессии ВЦИК УПК РСФСР установил строгий порядок деятельности всех органов, связанных с осуществлением правосудия. Наличие УК РСФСР позволило перейти в определении подсудности от общих признаков общественной опасности преступных действий к конкретным составам преступлений. Народный суд рассматривал все уголовные дела, за исключением отнесенных к ведению революционных трибуналов.

В 1922 году в РСФСР была проведена судебная реформа, в результате которой вводилась единая судебная система, состоящая из трех звеньев: а) народный суд (в составе постоянного народного судьи, действующего единолично или с участием двух народных заседателей); б) губернский суд; в) Верховных Суд РСФСР. Принятый в связи с проводимой реформой УПК РСФСР действовал с 1923 по 1960 год. Он расширил подсудность народного суда в составе народного судьи в двух народных заседателей за счет отдельной

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс от 25 мая 1922//[Электронный ресурс].URL: <http://www.consultant.ru>

категории дел, ранее подсудных народному суду в составе народного судьи и шести заседателей и губернскому революционному трибуналу.

В соответствии со ст. 43-48 первой Конституции СССР в целях утверждена единой революционной законности на территории всего Союза ССР был создан Верховный Суд СССР, который рассматривал в качестве суда первой инстанции уголовные дела особой важности: а) дела персональной подсудности членов ЦИК и СНК СССР; б) дела по обвинению высших должностных лиц СССР в преступлениях по должности; в) уголовные гражданские дела исключительной важности, затрагивающие по своему содержанию интересы двух или нескольких республик; г) разрешение судебных споров между союзными республиками.

В этот период времени в целях своевременного рассмотрения отдельных категорий дел создаются специальные суды. 27 ноября 1930 года Постановлением ЦИК и СНК в целях: усиления борьбы с преступлениями, угрожающими нормальной работе транспорта, приближения разбора дел об этих преступлениях к месту их совершения и ускорения производства этих дел, а также привлечения к борьбе с преступлениями на транспорте широкой рабочей общественности, были созданы железнодорожные местные суды.

Характерной особенностью этого периода является массовый рост судов общественной самодеятельности – сельских общественных судов, производственно-товарищеский судов, товарищеских судов при жилищный и жилищно-арендных кооперативах и домоуправлениях.

Дальнейшее изменение подсудности было обусловлено принятием 5 декабря 1936 года Конституции СССР<sup>1</sup>, и принятым на ее основе Законом о судеустройстве<sup>2</sup>.

Закон о судеустройстве, определяя в самой общей форме подсудность всех судов единой судебной системы СССР, особо останавливается на подсудности народного суда, посвящая этому вопросу специальную 21 статью.

---

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

<sup>2</sup> Закон СССР «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 // Ведомости ВС СССР. 1938. № 11

В действовавших до этого правовых нормах, регулировавших вопросы подсудности народного суда, был существенный недостаток, выразившийся в том, что они не давали точного указания на подсудность народного суда.

Начало Великой Отечественной войны повлекло за собой усиление подсудности военных трибуналов. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 года «О военном положении» в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, передавались на рассмотрение военных трибуналов. Из ведения народных судов изымались дела об умышленном убийстве, разбое и т.д.

В местностях, где не было военных трибуналов, там рассматривались такие преступления областными (или им равными) судами в процессуальном порядке, установленном для военных трибуналов. Обстановка военного времени потребовала некоторых отступлений от общих начал территориальной подсудности. Передача дел из одного суда в другой разрешалась в условиях военного времени по таким основаниям, которые действующим законодательством прямо не предусмотрены. Этими основаниями были этапирование обвиняемого или выезд его из данной местности, а также временное прекращение деятельности судов в этом местности.

После окончания Великой Отечественной войны, расширенная подсудность военных трибуналов, была сокращена. Круг дел, изъятых из народных и областных судов в соответствии с Указом «О военном положении», был вновь передан соответствующим судам.

Начало периода 1953 года до середины 80-х годов связывают с принятым решением об управлении внесудебных органов, репрессиями и наделением Верховного Суда СССР правом рассматривать по протестам Генерального прокурора СССР их постановления, вынесенные в 30-40х-годах и в начале 50-х годов.

25 декабря 1958 года Верховный Совет СССР принял Основы законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных

республиках, которые послужили юридической базой для принятия соответствующих законов во всех союзных республиках.

26 октября 1960 года Верховный Совет РСФСР принял Уголовно-процессуальный кодекс, который был введен в действие с 1 января 1961 года и действовал с изменениями и дополнениями до 1 июля 2002 года.

Законодатель посвятил подсудности вторую главу (ст. 35-45) УПК РСФСР, в которой рассмотрел все вопросы, связанные с ней. Были выделены три вида подсудности: родовая (предметная), территориальная (местная) и персональная.

В соответствии с правилами предметной подсудности по первой инстанции рассматривались дела только районными (городскими) народными судами; краевыми, областными, городскими судами, судами автономной области и судом автономного округа; Верховным судом автономной республики, Верховным судом РСФСР и военным трибуналом.

24 октября 1991 года была принята Концепция судебной реформы, в ней были провозглашены основополагающие концептуальные идеи реформы судопроизводства. Принятие 12 декабря 1993 года Конституции РФ закрепило ряд положений, содержащихся в Концепции судебной реформы. Одним из центральных положений, содержащихся в них являлось возвращение суда присяжных<sup>1</sup>.

16 июля 1993 года Верховный Совет РФ принял Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», которым был учрежден суд с участием коллегии присяжных заседателей<sup>2</sup>. Данным законом была предусмотрена система норм процессуального, судоустройственного и административного характера, регулирующего деятельность суда присяжных заседателей.

---

<sup>1</sup> Абдрахманов Р. Не поторопились ли мы? // Российская юстиция. М.: Юрид. лит., 1995. № 12. С. 12-13; Аргунова Ю., Гурниц С. Проверка на «психиатрическую благонадежность» // Российская юстиция. М.: Юрид. лит., 1996/ № 2. С. 9-10.

<sup>2</sup> Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» от 29 мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 27. Ст. 1560

Принятие нового УК РФ привело к изменению ряда положений УПК РСФСР, которые касались и правил подсудности. ФЗ № 160 от 21 декабря 1996 года разграничил состав суда. Дела о преступлениях, за которые максимальное наказание не предусмотрено свыше пяти лет, - судья рассматривал единолично: дела, по которым мера наказания превышает пять лет, но не свыше пятнадцати, рассматривались судьей и двумя народными заседателями. При этом дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривались только коллегиальным составом суда.

Верховному суду РСФСР были подсудны дела особой сложности или особого общественного значения, которые он мог принять как по собственной инициативе, так и по инициативе Прокурора РСФСР, Генерального прокурора СССР или их заместителей (ст. 38 УПК РСФСР).

Правило подсудности, которое позволяло вышестоящему суду изымать уголовное дело из производства нижестоящего суда и принимать его к своему производству в целях более быстрого, полного и объективного рассмотрения дела, а ровно в целях наилучшего обеспечения воспитательной работы судебного разбирательства являлось негативным. Согласимся с мнением В.М. Савицкого, который указывал: «Это практически исключает возможность проконтролировать действительную необходимость в изменении подсудности. Более того, в такой неопределенности потенциально заложены неограниченные возможности для манипулирования делами и судами в политических, карьеристских и иных далеких от правосудия целях<sup>1</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, отметим:

1) изучение становления и развития подсудности позволяет сделать вывод о том, что в уголовном процессе выработался самостоятельный правовой институт – подсудность уголовных дел;

2) определение подсудности уголовных дел зависит от конкретных политических и социально-экономических условий развития общества.

---

<sup>1</sup>Савицкий В.М. Новые веяния в старом УПК. Вступительная статья. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 1994. С. 22

3) в течение долгого периода времени основными признаками подсудности выступали предметный (родовой) и местный (территориальный);

4) возможность изъятия вышестоящим судом уголовного дела, подсудного нижестоящему суду, для рассмотрения его по существу являлась негативным моментом, так как лишала человека права на объективное и беспристрастное разрешения дела.

5) необходимость обеспечения своевременного, быстрого и качественного разрешения уголовного дела заставила искать новые формы рассмотрения уголовных дел. На смену дореволюционным судам с участием сословных представителей пришли суды с участием народных заседателей. Положительным является и возвращение института мировых судей, который обеспечивает своевременное и качественное рассмотрение не представляющих большой сложности уголовных дел, однако, данный институт подлежал доработке.

## ГЛАВА 2 ПРИЗНАКИ И ВИДЫ УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ

### 2.1 Признаки подсудности уголовных дел и их характеристика

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет обозначить следующие признаки подсудности: предметный (родовой), персональный, территориальный и исключительный<sup>1</sup>.

Под предметным (родовым) признаком уголовного дела понимается род и вид совершенного или подготавливаемого преступления, составляющие предмет конкретного уголовного дела. Род и вид преступления определяются на основании квалификации общественно - опасного деяния<sup>2</sup>. При помощи родового признака подсудности определяется, суд какого звена судебной системы компетентен рассматривать данное дело. Предметный признак подсудности определяется путем прямых указаний закона об отнесении определенной категории уголовных дел к ведению тех или иных судов. Суд обязан установить, содержит ли направленное к нему дело признаки уголовно - наказуемого деяния, подлежащего рассмотрению судебными органами. Вышеуказанные признаки устанавливаются уголовным правом, нормами которого определяется порядок ответственности за те или иные действия, квалифицируемые как преступление. Реализацию предметного признака подсудности можно проследить, например, в постановлении мирового судьи судебного участка Лысьвенского судебного района по делу № 1-54/2018, где на основании нарушения предметного признака подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.314.1 УК РФ, уголовное дело было направлено по подсудности районному суду<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Божьев В. П. и др. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк. 2002.С.423

<sup>2</sup> Любимова Е.В. Назначение и перспективы предметной подсудности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2(24).С.110

<sup>3</sup> Постановление мирового судьи судебного участка Лысьвенского судебного района от 03.05.2018 по делу № 1-54/2018[Электронный ресурс].URL: <https://rospravosudie.com>

Ряд авторов выделяют такие критерии (признаки) предметной подсудности, как общественное значение, воспитательное значение, особая сложность<sup>1</sup>. Вероятно, следует не согласиться с данным мнением, полагая, что использование общественного значения как критерия определения подсудности позволит использовать судебные процессы в политических целях; воспитательное значение, на наш взгляд, имеет любой процесс; особая сложность входит в содержание юридического свойства дела, поэтому выделять ее самостоятельным критерием не целесообразно.

Правильное определение судьей по результатам предварительных слушаний подсудности по территориальному признаку важно потому, что компетенция каждого суда распространяется на соответствующую административно-территориальную единицу (районного суда – на территорию района, краевого суда – на территорию края и т. п.). Ввиду того, что каждое звено судебной системы состоит из целого ряда однородных судов, то появляется необходимость территориально разграничить предмет их ведения в зависимости от территории нахождения. Данные правила представляют собой так называемую местную или территориальную подсудность. Под территориальным признаком уголовного дела понимают место совершения преступления.

Реализацию территориального признака подсудности уголовных дел можно наблюдать на таких примерах как определение Верховного суда РФ от 01.03.2016 по делу № 20-УД16-1, где во избежание повторного участия судей, входящих в состав Президиума, по данному уголовному делу, судебная коллегия, реализуя право на изменение подсудности по территориальному признаку сочла необходимым направить данное уголовное дело для рассмотрения в другой ближайший суд того же уровня соседнего субъекта

---

<sup>1</sup>Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьей// Российская юстиция. 2002. № 10. С.41

Российской Федерации - в президиум Верховного Суда Чеченской Республики, вместо президиума Верховного Суда Республики Дагестан<sup>1</sup>.

Дефиниция «место совершения преступления» применяется в доктрине уголовного права в рамках двух учений – о действии уголовного закона в пространстве и о составе преступления.

При этом в каждом из названных учений понятие места совершения преступления имеет свое специфическое значение, почти никак несвязанное с содержанием данного понятия в рамках иного учения. Например, в рамках учения о действии уголовного закона в пространстве место совершения преступления определяется при применении территориального принципа, согласно которому наказание за общественно опасное деяние должно назначаться по закону страны места его совершения. Кроме того место совершения преступления рассматривается как признак объективной стороны общественно опасного деяния, причем вне всякой его связи с учением о пространственных пределах действия уголовного закона.

Таким образом, в широком смысле место совершения преступления есть часть физического пространства, территория, на которую распространяется юрисдикция того или иного государства<sup>2</sup>.

Более важную роль место совершения преступления приобретает именно в рамках уголовного процесса. Именно вышеуказанный признак обуславливает территориальную (местную) или индивидуальную подведомственность уголовного дела, т. е. тот юрисдикционный орган, который должен проводить по нему предварительное расследование или судебное разбирательство. Обращаясь даже к принципу римского права *forum delicti commissi*, мы найдем суждение о том, что осуществлять уголовное преследование и наказывать преступников компетентен только суд места совершения данного общественно опасного деяния.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 01 марта 2016 по делу № 20-УД16-1[Электронный ресурс].URL: [www.vsrif.ru](http://www.vsrif.ru) (дата обращения 28.04.2019)

<sup>2</sup> Акоев К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 1989. С.8

Именно ввиду данного обстоятельства место совершения преступления наряду с другими обстоятельствами подлежит доказыванию при производстве по каждому уголовному делу даже когда этот признак не влияет на квалификацию содеянного.

Вопрос о том, что следует считать местом совершения преступления в различных фактических обстоятельствах, относится к числу дискуссионных, что имеет значение и для решения процессуальных вопросов территориальной подсудности.

Рассматривая территориальный признак подсудности, хотелось бы коротко осветить вопрос определения места совершения преступления при соучастии как решающий момент в вопросе определения территориальной уголовно-процессуальной подсудности. Неодинаково учеными и практиками определяется место совершения преступления и в случаях, когда речь идет о соучастии в преступлении, в котором каждый из соучастников выполнял свою роль в различных административно-территориальных единицах.

Отдельные ученые определяют место совершения преступления при таких условиях по следующей формуле: «там, где соучастниками были выполнены их деяния <...> или территорию, где наступил результат преступного деяния или где он должен был наступить»<sup>1</sup>. Однако в этом случае получается, что место совершения преступления в соучастии может быть несколько: одно, где действовал организатор, другие – где находился подстрекатель или пособник, третье – где совершил свои действия исполнитель<sup>2</sup>.

Еще дореволюционные процессуалисты, рассматривая вопрос о подсудности, указывали, что «в случаях соучастия, ввиду того, что юридический характер преступного деяния определяется учиненным исполнителями, место совершения деяния будет определяться для всех

---

<sup>1</sup> Курс советского уголовного права. Общая часть. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1968 Т. 1.С.122

<sup>2</sup> Зайцева, Л.Л. Место совершения преступления как критерий подведомственности уголовных дел /Л.Л. Зайцева // Право и демократия: сб. науч. тр. /Редкол.: В.Н. Бибило (гл-ред.) и др. Минск: БГУ, 2015 Вып. 26. С.276.

соучастников не местом учинения соучастником совершенного им деяния, но местом учинения самого преступного деяния исполнителем»<sup>1</sup>. Поэтому представляется справедливым считать местом совершения преступления в соучастии то место, где исполнитель совершил и окончил свои общественно опасные действия.

Персональный признак уголовного дела обусловлен личностью самого обвиняемого, его служебным, должностным или иным положением. На основании персонального признака разграничивается подсудность дел между общими судами и судами военными.

Современное уголовно-процессуальное законодательство существенно скорректировало подход к определению подсудности военным судам. Ранее действовавший закон предусматривал, что при обвинении одного лица в совершении нескольких преступлений или группы лиц все дело подсудно военному суду, если оно ему подсудно хотя бы в отношении одного лица или одного преступления. К военнослужащим фактически приравнены граждане, которые проходят военные сборы. Рассмотрение уголовных дел военными судами в отношении других лиц является исключением из общего правила и возможно только с их согласия в случае, если уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них. При отсутствии согласия, а не только при наличии возражений со стороны других лиц, уголовное дело в их отношении должно быть выделено в отдельное производство и рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции. Примечательно, что предпочтение отдается суду общей юрисдикции в случае невозможности выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении лиц, не являющихся военнослужащими или гражданами, которые проходят военные сборы<sup>2</sup>.

В современном УПК РФ уделено внимание вопросу определения подсудности военным судам, дислоцирующимся за пределами территории

---

<sup>1</sup> Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса : в 2 ч. / общ. ред., предисл. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008 Ч. I : Судостроительство. С.331.

<sup>2</sup> Бондарь А.С. Предварительное слушание и направление дела по подсудности// Философия социальных коммуникаций. 2014. № 4 (29). С.11

Российской Федерации. Данным судам подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных не только военнослужащими, но и членами их семей, а также другими гражданами России. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, то военные суды в отношении указанных граждан уполномочены рассматривать уголовные дела о преступлениях, совершенных на территории, находящейся под юрисдикцией Российской Федерации, либо совершенных при исполнении служебных обязанностей, либо посягающих на интересы Российской Федерации.

Полагаем, что основанием для выделения персональной подсудности должна выступать необходимость обеспечения дополнительных гарантий лицам, привлекающимся к уголовной ответственности, при наличии сомнения в способности суда, рассматривать дело по правилам предметной подсудности, объективно, квалифицированно и беспристрастно. На наш взгляд, необходимо к делам, подпадающим под применение персональной подсудности, отнести дела о преступлениях или с участием несовершеннолетних, а также дела о преступлениях или с участием лиц, имеющих физические или психические недостатки, которые затрудняют им самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы, в связи с чем, внести изменение в УПК РФ. Данная категория дел должна быть подсудна только федеральным судам. По нашему мнению, вероятно следует предусмотреть в УПК РФ порядок, при котором дела о применении принудительных мер медицинского характера будут рассматриваться федеральными судьями, которые специализируются на делах с участием лиц, имеющих психические расстройства различного уровня.

Некоторые авторы выделяют исключительный признак подсудности, который, по их мнению, служит для определения подсудности уголовных дел Верховному Суду РФ (ч. 4 ст. 31 УПК РФ); любым судам при передаче дела из суда, которому оно подсудно в другой суд (ст. 36 УПК). При определении подсудности в соответствии с исключительным признаком предметный признак не учитывается, территориальный - применяется не во всех случаях, персональный - учитывается во всех случаях.

Согласно позиции О.Б. Порцевой, которая представляется нам обоснованной, на сегодняшний день нет оснований для выделения данного признака<sup>1</sup>. Наличие отвода судье не изменяет правил подсудности, так как дело рассматривается в соответствии с правилами предметной подсудности, но в другом составе (другим судьей). Одним из неотъемлемых прав человека является право на рассмотрение его дела компетентным судом. УПК РФ исключил возможность произвольного изменения подсудности, четко определил компетенцию различных звеньев судебной системы. Это должно исключить субъективизм при решении вопроса о том, в какой суд направлять дело для рассмотрения, так как подсудность дел может быть установлена только законом, а не определяться применительно к конкретному делу. По действующему УПК РФ отсутствует такое основание для передачи дела по подсудности в вышестоящий суд, как особая сложность, особое общественное значение, либо исключительная важность дела, поэтому говорить о наличии исключительной подсудности в указанном случае, нет оснований.

## 2.2 Виды уголовно-процессуальной подсудности

Переходя к анализу видов уголовно-процессуальной, необходимо отметить, что именно выше рассмотренные признаки подсудности уголовных дела позволяют говорить о наличии тех или иных видов подсудности.

В уголовно-процессуальном законе содержится ряд положений, анализ которых позволяет выделить несколько видов подсудности уголовных дел. Некоторые авторы выделяют три вида: предметную, территориальную и персональную<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Порцева О. Б. Указ. соч.

<sup>2</sup> См.: Семенов С.Н. Основания и порядок изменения территориальной подсудности в уголовном процессе (вопросы применения и совершенствования законодательства) // Российская юстиция. 2008.№1

Н.П. Сафоненков в своем пособии<sup>1</sup> выделяет четыре вида подсудности уголовных дел:

- родовая подсудность;
- территориальная подсудность;
- персональная подсудность;
- подсудности по связи дел.

На взгляд О.И. Рабцевича, следует выделить пять видов подсудности<sup>2</sup>:

- 1) предметную или родовую;
- 2) территориальную;
- 3) персональную (субъектную);
- 4) по связи дел;
- 5) по степени общественной опасности и специфике содержания уголовного дела.

По нашему мнению, для полноты освещения данного вопроса и руководствуясь требованиями действующего УПК РФ, следует рассматривать именно пять видов уголовно-процессуальной подсудности.

Предметная (родовая) подсудность дела определяется, на основе норм уголовного права, юридической оценкой фактических обстоятельств. Суду необходимо установить, содержит ли направленное к нему дело признаки уголовно-наказуемого деяния, квалифицируемого как преступление, подлежащего рассмотрению судебных органов<sup>3</sup>.

В основу определения предметного признака подсудности, по мнению В.И. Качалова, должна быть положена совокупность критериев, учитывающих

---

<sup>1</sup> Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая. - Деловой двор, 2017/

<sup>2</sup> Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник (под ред. д.ю.н., проф. В.С. Балакшина, к.ю.н., доц. Ю.В. Козубенко, д.ю.н., проф. А.Д. Прошлякова). М.: Инфотропик Медиа, 2016.С.155

<sup>3</sup> Костькин И.Н. К вопросу о предметной подсудности уголовных дел // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. №6-3. С.204

такие факторы, как характер рассматриваемых вопросов, виды и способы корректировки судебного решения и др<sup>1</sup>.

Предметная подсудность, как правило, характеризуется тремя признаками:

Во-первых, категорией совершенного преступления, во-вторых, размером наказания, и наконец, в-третьих, юридическими свойствами деяния. Первый признак является базовым для разграничения уголовных дел в соответствии с правилами подсудности. В подавляющем большинстве случаев он применяется с одним или двумя иными признаками. Второй признак используется при разграничении подсудности уголовных дел между мировыми судьями и районным судом. Третий признак применяется в основном при выделении дел, которые обладают определенной сложностью, в связи с чем, необходимо иметь определенные навыки и обладать специальными познаниями для правильной оценки происходящего события.

При помощи признаков предметной подсудности проводится разграничение подсудности уголовных дел между судами различных уровней: мировыми судьями, районными судами, Верховными судами республик, краевыми или областными судами, судами города федерального значения, судами автономной области и судами автономного округа, и наконец, Верховным судом. Признаки предметной подсудности в совокупности с признаками персональной подсудности используются для разграничения подсудности между общими судами и специальными военными судами.

Из проблемных аспектов, касающихся предметной подсудности уголовных дел можно выделить нестабильность материального уголовно-правового законодательства, порождающую процессуальные коллизии при определении подсудности. Так, например, действующая редакция ч. 1 ст. 31 УПК РФ относит к компетенции мировых судей рассмотрение дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 136 УК РФ. Однако в настоящее

---

<sup>1</sup> Качалов В.И. Предметный признак подсудности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением итоговых судебных решений в российском уголовном процессе//Актуальные проблемы российского права. 2017. №6. С.137

время состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 136 УК РФ декриминализирован. Сейчас в ст. 136 УК РФ нет отдельных частей. Полагаем, что в настоящее время преступления, предусмотренные ст. 136 УК РФ (ранее это было преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 136 УК РФ) мировым судьям не подсудны.

Правила территориальной подсудности позволяют выбрать из множества судов соответствующего звена системы судов общей юрисдикции тот, в котором подлежит рассмотрению уголовное дело. По общему правилу, определенному ст.32 УПК РФ, таким является суд, юрисдикция которого распространяется на место совершения преступления. Если преступление начато в одном месте, а окончено в другом, то уголовное дело будет подсудно суду по месту окончания преступления. Процессуальным законом регламентируется и порядок определения подсудности нескольких преступлений, расследуемых в рамках одного уголовного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 УПК РФ уголовное дело рассматривается тем судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Проблема заключается в том, что законодатель не определил, какому критерию определения подсудности законодатель предоставляет приоритет— где совершено большинство преступлений или наиболее тяжкое из них. Также возникает вопрос, в какой суд должно быть направлено уголовное дело, если в нескольких районах или субъектах РФ совершено одинаковое количество преступлений одной тяжести. В данном случае правомерным будет считаться рассмотрение дела любым из нескольких возможных судов, а, следовательно, выбор суда станет произвольным, зависящим от усмотрения какого-либо должностного лица, что недопустимо в соответствии с требованиями Конституции России. В связи с этим, законодатель обязан установить единые правила распределения дел, например, относить такие дела к подсудности того

суда, юрисдикция которого распространяется на место совершения последнего из совершенных преступлений<sup>1</sup>.

Вторым проблемным вопросом территориальной подсудности является то, что в УПК РФ не закреплено порядка определения подсудности дел о преступлениях, место совершения которых не установлено. Правильное определение подсудности таких уголовных дел вызывает значительные затруднения в правоприменительной практике. К таким преступлениям относятся совершение кражи в поезде дальнего следования во время его движения, когда точный момент окончания преступления неизвестен, или на перегоне станций, относящихся к юрисдикции разных судов и т.п. Стоит обратить внимание, что данный вопрос точно разрешался ст.41 УПК РСФСР. Положение данной статьи УПК РСФСР признано решением Конституционного суда России соответствующим Конституции РФ<sup>2</sup>. Для решения рассматриваемой проблемы необходимо закрепить в ст. 32 УПК РФ правило о том, что если определить место совершения преступления невозможно, то дело должно быть подсудно тому суду, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие или дознание.

Рассматривая вопрос территориальной подсудности уголовных дел хотелось бы затронуть проблему определения подсудности преступлений совершенных «вне пределов Российской Федерации».

Согласно ст. 3 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»<sup>3</sup> территория Российской Федерации - это «территория Российской Федерации в пределах Государственной границы Российской Федерации или территория РСФСР в пределах административной границы РСФСР на день наступления обстоятельств, связанных с приобретением или прекращением

---

<sup>1</sup> Гладилина Ю.С., Шигуров А.В. Проблемные вопросы территориальной подсудности уголовных дел./Гладилина Ю.С./ XIII державинские чтения в республике Мордовия. Материалы Международной научно-практической конференции.– республика Мордовия: Изд-во :ЮрЭксПрактик.,2017.– С.26.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 6. Ст. 867.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031

гражданства Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации». Исходя из смысла ст. 1 Закона РФ от 01 апреля 1993 года №4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации определяет Государственная граница Российской Федерации.

Но даже этих пояснений, думается, недостаточно для того, чтобы понять смысл использованного в ст. 32 УПК, а равно в ст. 152 УПК понятия «вне пределов Российской Федерации». Исходя из логики ст. 11 УК РФ к пределам Российской Федерации следует относить пределы территориального моря или воздушного пространства Российской Федерации, континентальный шельф и исключительную экономическую зону Российской Федерации.

Где исключительная экономическая зона Российской Федерации - это морской район, находящийся за пределами территориального моря Российской Федерации и прилегающий к нему, с особым правовым режимом, установленным Федеральным законом «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года №191-ФЗ<sup>1</sup>, международными договорами Российской Федерации и нормами международного права. Внешняя граница исключительной экономической зоны Российской Федерации находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»).

Полагаем, что в ч. 4 и 5 ст. 31 и в ч. 4.1 ст. 152 УПК РФ вопросы, связанные с территориальной подсудственностью и территориальной подсудностью уголовных дел о преступлениях, расследуемых по основаниям, предусмотренным ст. 11 УК РФ, не урегулированы. Тем ни менее, если во

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»// СЗ РФ. 1998.№ 51. Ст. 6273

главу угла поставить названия ст.ст. 11 и 12 УК РФ и комплексно рассмотреть возникшую проблему, можно предположить, что законодатель в ст. 31 и ст. 152 УПК РФ термин «вне пределов Российской Федерации» употребил не буквально, а в специфическом, связанном, прежде всего, с правилами ст. 12 УК РФ значении.

Таким образом, получается, что в искомом смысле к преступлениям, совершенным вне пределов Российской Федерации, нельзя относить те, о которых упоминается в ч. 3 ст. 11 УК РФ. Или точнее, на преступления, совершенные на судне, приписанном к порту Российской Федерации, находящемся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации правила ч. 4 и 5 ст. 31 и ч. 4.1 ст. 152 УПК РФ не распространяются. Не касаются они и уголовных дел о преступлениях, совершенных на военном корабле или военном воздушном судне Российской Федерации, в каком бы месте они совершены не были.

Персональная (субъектная) подсудность уголовного дела применяется в тех случаях, когда обвиняемый по делу в силу требований закона является специальным субъектом. Показательным примером применения персональной подсудности являются уголовные дела в отношении военнослужащих. В соответствии с ч. 5 и 6 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, подсудны военным судам. Из данного общего правила сделаны исключения. Они сводятся к следующему.

Во-первых, в силу ч. 7.1 ст. 31 УПК РФ, если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, то дело в отношении всех лиц рассматривается военным судом. Разумеется, если выделение дела в отношении лиц, не являющихся военнослужащими или по другим основаниям не

относящимся к тем лицам, уголовные дела в отношении которых подсудны военному суду, возможно, то материалы дела в отношении них выделяются и дело направляется в суд общей юрисдикции в соответствии с территориальной и предметной подсудностью.

Во-вторых, согласно ч. 6 ст. 31 УПК РФ окружному (флотскому) военному суду подсудны уголовные дела не только в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, но и уголовные дела в отношении гражданских лиц, переданные в указанный суд в соответствии с ч. 4-7 ст. 35 УПК РФ. Это - уголовные дела, переданные в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления на основании решения Верховного Суда РФ, принятому по ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных ст. 208, 209, 211 ч. 1-3, 277-279 и 360 УК РФ, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. В данной редакции ч. 4 ст. 31 УПК РФ вступила в действие с 01 января 2015 года.

Третье исключение касается подсудности уголовных дел о преступлениях, совершенных за пределами территории Российской Федерации. Согласно ч. 8 ст. 31 УПК РФ военным судам, дислоцирующимся за пределами территории России, подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных не только военнослужащими, проходящими службу в составе российских войск, но и членами их семей, а также другими гражданами России, если: 1) деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного уголовным законом, совершено на территории, находящейся под юрисдикцией РФ, либо совершено при исполнении служебных обязанностей, либо посягает на интересы РФ; 2) иное не предусмотрено международным договором РФ.

Интересным представляется предложение А.Р. Белкина, предлагающего при определении подсудности уголовных дел военным судам, приоритетным

считать не персональный, а предметный ее признак<sup>1</sup>. При таком подходе военным судам были бы подсудны уголовные дела о любых преступлениях против военной службы (глава 33 УК РФ), а также, возможно, некоторые иные составы, в которых участие военнослужащего является квалифицирующим признаком, тогда как заурядную кражу прапорщиком мешка цемента (не имеющую никаких «военных» особенностей) рассматривал бы обычный суд общей юрисдикции. Для военных судов, дислоцирующихся вне территории Российской Федерации, возможность рассматривать любые дела при этом можно сохранить. Понятно, что такой подход потребовал бы серьезного пересмотра норм не только УПК РФ (и, вероятно, также и УК РФ), но и уже упомянутого Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»<sup>2</sup>, однако, на наш взгляд, он является последовательным и заслуживающим внимания.

Подсудность по связи дел применяется в тех случаях, когда возникает необходимость определить подсудность уголовного дела, в котором объединено несколько дел по обвинению одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, подсудных судам разных уровней. В данной ситуации уголовное дело о всех преступлениях и всех обвиняемых рассматривается вышестоящим судом (ч. 1 ст. 33 УПК РФ). При совершении преступлений в группе с военнослужащим подсудность дела определяется по правилам, описанным выше, и с учетом предметной подсудности (ч. 2 ст. 33 УПК РФ). При определении подсудности по соединенным уголовным делам, на наш взгляд, нецелесообразно говорить о самостоятельном виде подсудности, так как в указанных случаях нет единого признака подсудности, она определяется их совокупностью в каждом конкретном случае.

Что касается подсудности по степени общественной опасности (исключительной) и специфике содержания уголовного дела, то случаи ее применения также специально предусмотрены уголовно-процессуальным

---

<sup>1</sup> Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд., испр. и доп.). М.: «Издательство Юрайт». 2017.С.58

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 № 1-ФКЗ // СЗ РФ.1999. № 26. Ст. 3170

законом. По действующему УПК РФ данный вид подсудности распространяется на:

а) уголовные дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну. Данные уголовные дела подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК РФ);

б) уголовные дела, имеющие особое общественное значение. Например, уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства (ч. 4 ст. 31, ст. 452 УПК РФ), могут быть приняты к рассмотрению Верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области и судом автономного округа независимо от их предметной подсудности (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ). Считаем, что нет оснований для выделения данного признака. В отношении дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ, на наш взгляд, нужно вести речь о признаке персональной подсудности.

Дополнительно к перечисленным видам подсудности предлагают выделять подсудность по составу суда<sup>1</sup>. Этот вид подсудности прежде всего необходим для характеристики подсудности уголовных дел суду присяжных. Разграничение видов подсудности уголовных дел, конечно, носит условный характер. Все установленные уголовно-процессуальным законом виды подсудности учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело. Наиболее сложным является вопрос определения подсудности уголовных дел суду присяжных.

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для студ. юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. – М., 2005. С.414-418; Уголовный процесс РФ: учебник/ отв. ред. А.П. Кругликов. М., 2009. С.509-516; Сугробов Д.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных отношений : дисс. ... канд. юрид. наук.–Владимир, 2005. С.76; Уголовный процесс : учебник / под ред. В.П. Божьева. М., 2007. С.294–298

Изучение практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей позволяет сделать вывод, что проблемы возникали при определении территориальной и предметной подсудности уголовных дел суду присяжных. Территориальная подсудность суду присяжных была ограничена в связи с поэтапным введением суда присяжных. В областные (краевые) суды регионов РФ, не входящие в зону действия судов присяжных, поступали ходатайства обвиняемых о рассмотрении их дел судами с участием присяжных заседателей.

Больше всего таких ходатайств было заявлено с просьбой передать дело из Московского городского суда в Московский областной суд, который был полномочен рассматривать дела с участием присяжных заседателей. Подобные ходатайства заявлялись и в других регионах, где не был создан суд присяжных. Однако Конституционный суд РФ в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан пояснил, что поэтапное введение суда присяжных не противоречит Конституции РФ<sup>1</sup>. Это положение Конституции РФ остается актуальным до введения 1 июня 2018 г. суда присяжных в Республике Крым и Севастополе.

Предметную подсудность суда присяжных существенно изменил Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ<sup>2</sup>.

Во-первых, был значительно сокращен перечень составов преступлений, подсудных суду присяжных.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL://http://www.ksrf.ru.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» от 23 июля 2013 № 217-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4050

Во-вторых, было ограничено право обвиняемых на суд присяжных. Обвиняемые: женщины; несовершеннолетние; мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста; лица, по уголовным делам которых истек срок давности привлечения к уголовной ответственности; лица, совершившие неоконченные преступления, — фактически были лишены права на суд присяжных.

Положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ стали предметом рассмотрения Конституционного суда РФ в связи с обнаружившейся неопределенностью в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных. Конституционный суд РФ постановил внести в УПК РФ соответствующие изменения, обеспечивающие реализацию права обвиняемых на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации<sup>1</sup>.

Изменения, которые федеральному законодателю надлежит внести в УПК РФ, могут устранить неопределенность в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных, конкретизировав критерии предметной подсудности суду присяжных. При этом нормативные критерии подсудности дел суду присяжных не должны иметь случайный характер.

Они должны быть убедительно обоснованы с учетом практики суда присяжных и научных рекомендаций. Причем требует законодательного уточнения предметная подсудность суду присяжных как для уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей краевыми (областными) судами, так и для уголовных дел, которые будут рассматриваться с участием присяжных заседателей районными судами с 1 июня 2018 г.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru>; Постановление Конституционного Суда РФ от 06 июня 2017 № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с за- просом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]/URL: <http://www.ksrf.ru>.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» № 190-ФЗ от 23 июня 2016 // СЗ РФ. 2016. № 26 . Ч. 1. Ст. 3859.

О.Б. Порцева<sup>1</sup> не считает целесообразным выделение исключительной подсудности и подсудности по связи дел, но предлагает выделить альтернативную подсудность. По мнению О.Б. Порцевой, альтернативная подсудность вытекает из содержания ч. 7 ст. 31, ст. 452 УПК РФ.

Признаком альтернативной подсудности выступает волеизъявление обвиняемого, который заявил ходатайство о рассмотрении его дела по первой инстанции одним из двух судов различной предметной подсудности, причем его волеизъявление обязательно для принятия решения о том, какой суд будет рассматривать дело по первой инстанции.

Так, согласно ч. 7 ст. 31 УПК РФ, если уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них, то данное уголовное дело может рассматриваться военным судом, если против этого не возражают те лица (или то лицо), которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы. При наличии возражений со стороны указанных лиц уголовное дело в отношении их выделяется в отдельное производство и рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции. Следовательно, в этом случае мнение обвиняемого имеет определяющее значение при решении вопроса о подсудности.

Об альтернативной подсудности можно, на наш взгляд, говорить и применительно к ч. 2 ст. 34 УПК РФ, где сказано, что суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду такого же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное дело в своем производстве, но только в том случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что разграничение видов подсудности уголовных дел, конечно, носит условный характер. Все установленные уголовно-процессуальным законом виды подсудности учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

---

<sup>1</sup> Порцева О. Б. Указ.соч. С. 18

## ГЛАВА 3 ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 3.1 Субъекты, определяющие подсудность уголовных дел на различных стадиях процесса, и их полномочия

Вопрос о том, кому надлежит определять подсудность уголовных дел при их рассмотрении, является одним из ключевых в порядке определения подсудности в российском уголовном процессе.

Если обозначить тезисно, то в широком смысле к лицам, влияющим на определение подсудности, относятся: обвиняемый, потерпевший или его законный представитель, следователь, дознаватель, прокурор и суд. В стадии предварительного расследования определение подсудности осуществляется первоначально обвиняемым, следователем или дознавателем, затем прокурором. Обвиняемый может ходатайствовать о конкретном суде при наличии признаков альтернативной подсудности, который, должен рассматривать его дело, он определяет также форму судебного разбирательства, указанные ходатайства подлежат обязательному удовлетворению. Следователь и дознаватель подсудность определяют путем квалификации содеянного и установления конкретных признаков субъекта, места совершения преступления, на основании которых в последующем направляют дело прокурору с обвинительным заключением.

Прокурор определяет подсудность путем проверки законности и обоснованности, принятых следователем, решений. Он изменяет подсудность только в случае изменения квалификации действий виновного в сторону смягчения.

На стадиях подготовки к судебному разбирательству, судебного разбирательства, а также в судах второй инстанции подсудность определяется на основании закона самостоятельно судом, который рассматривает дело. В стадии проверки дела в порядке надзора, в кассационном и надзорном

порядке подсудность уголовных дел определяют суды апелляционной инстанции, кассационной и надзорной инстанций.

Таким образом, можно сделать вывод, что подсудность уголовных дел определяет орган, в котором будут рассматриваться материалы, и его состав. Ранее, в ст. 41 УПК РСФСР<sup>1</sup> дело подлежало рассмотрению в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление. Данное положение выступало ключевыми предпосылками для реализации принципа полноты, объективности и всесторонности разрешения ситуации. Нормы о направлении уголовного дела по подсудности позволяли реализовать и принципы независимости, беспристрастности, справедливости, что соответствует международным общепринятым требованиям.

В юридической теории значительное внимание уделяется вопросу, связанному с проблемой состава суда, который должен рассматривать уголовные дела по первой инстанции<sup>2</sup>. Объясняется это, прежде всего, стремлением найти тот оптимальный вариант состава суда, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму. О перманентности такого рода усилий свидетельствует и российский, и зарубежный опыт<sup>3</sup>. В судебной практике вопрос о подсудности обязательно возникает на стадии подготовки дела к судебному заседанию, так как закон обязывает судью осуществить соответствующую проверку. В отдельных случаях этот вопрос может появиться и в процессе рассмотрения дела<sup>4</sup>. Таким образом, можно допустить, что в результате ошибочной передачи дела из одного суда в другой суд того же уровня дело должно быть рассмотрено, хотя при этом территориальная подсудность будет ненадлежащей<sup>5</sup>.

Проблемным моментам определения подсудности судом, полномочиям суда и их пределам будут посвящены два последующих параграфа, а в рамках

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960//Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник под ред. С.В. Зуева, К.И. Сутягина. Челябинск, 2016. С.88

<sup>3</sup> Там же. С.89

<sup>4</sup> Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистра. М., 2014. С.43

<sup>5</sup> Ковалева Н.Ю. Определение подсудности уголовных дел// Эволюция государства и права: история и современность. Ч.3.Курск, 2017.С.263

настоящего параграфа хотелось бы подробнее осветить роль обвиняемого в процессе определения подсудности уголовного дела. В стадии предварительного расследования определение подсудности осуществляется первоначально обвиняемым, следователем или дознавателем, затем прокурором.

Согласно п. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление

Обвиняемый может ходатайствовать о конкретном суде при наличии признаков альтернативной (допускающей несколько возможностей) подсудности, который должен рассматривать его дело, он определяет также форму судебного разбирательства, указанные ходатайства подлежат обязательному удовлетворению.

Учет в надлежащих случаях мнения обвиняемого при определении подсудности уголовного дела служит важной гарантией рассмотрения и разрешения его дела независимым, компетентным и беспристрастным судом. Например, в ст. 452 УПК РФ определено, что уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено Верховным Судом РФ. Если такое ходатайство в указанный срок заявлено не было, подсудность уголовного дела определяется по общим правилам главы 5 УПК РФ. Статья 452 УПК РФ служит дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов названных в ней лиц, в том числе она обеспечивает рассмотрение уголовного дела судом, свободным от влияния местных факторов.

Возможность выбора обвиняемым суда, на разрешение которого будет передано уголовное дело, предусмотрена и в других нормах УПК РФ. Так, согласно ч. 7 ст. 31 УПК РФ, если уголовное дело по обвинению группы лиц подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них, то данное уголовное дело может рассматриваться военным судом, если против этого не

возражают те лица (или то лицо), которые не являются военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы. При наличии возражений со стороны указанных лиц уголовное дело в отношении их выделяется в отдельное производство и рассматривается соответствующим судом общей юрисдикции<sup>1</sup>. Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, оно в отношении всех лиц рассматривается судом общей юрисдикции.

Как видно, и в этом случае мнение обвиняемого имеет определяющее значение при решении вопроса о подсудности.

Предоставление обвиняемым права выбирать в определенных законом случаях суд, на разрешение которого будет передано уголовное дело, является проявлением диспозитивности в уголовном судопроизводстве - вопрос подсудности решается волеизъявлением частного лица<sup>2</sup>.

Следователь – это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (п. 1 ст. 38 УПК РФ). Дознаватель является Должностным лицом органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (ст. 41 УПК РФ). Именно следователь и дознаватель первоначально определяют путем квалификации содеянного и установления конкретных признаков субъекта, места совершения преступления, на основании которых в последующем направляют дело прокурору с обвинительным заключением.

Прокурором является должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (п. 1 ст. 37 УПК РФ). Прокурор определяет подсудность путем проверки законности и обоснованности, принятых

---

<sup>1</sup> Андреева О.И. Уголовный процесс :учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: Феликс, 2015. С.139

<sup>2</sup> Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистра. М., 2014.С.43

следователем, решений. Он изменяет подсудность только в случае изменения квалификации действий виновного в сторону смягчения. Обвинительное заключение утверждается и дело направляется прокурором соответствующего уровня в суд, которому оно подсудно. К примеру, обвинительное заключение по делу, подсудному Верховному суду республики в составе РФ (областному, краевому суду), должно утверждаться прокурором этой республики (области, края). Если такое обвинительное заключение утверждено прокурором района, дело должно быть возвращено прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

В качестве промежуточного вывода отметим, что в вопросе определения подсудности задействованы множество участников уголовно-процессуальных отношений, объясняется это, прежде всего, стремлением законодателя найти тот оптимальный и объективный вариант рассмотрения дела, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму.

### 3.2. Основания и порядок передачи уголовных дел по подсудности, последствия нарушения правил о подсудности

В уголовном процессе решение вопроса о подсудности предшествует всем другим действиям суда по уголовному делу, поступившему в данный суд. Признав, что уголовное дело направлено по подсудности правильно, суд вправе приступать к разрешению всех других вопросов, связанных с преданием обвиняемого суду и подготовкой дела к слушанию в судебном заседании. Если суд признает, что он не компетентен рассматривать данное дело, он направляет его в надлежащий суд.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает специальные правила, регулирующие распределение между судьями поступивших в суд уголовных дел. После регистрации в канцелярии оно попадает к председателю суда, который и определяет, кому поручить его для рассмотрения. Считаем, что направление дела по подсудности может быть

принято либо председателем суда при распределении уголовных дел, либо судьей, рассматривающим уголовное дело. Оно может иметь место в двух случаях:

- 1) при направлении уголовного дела с нарушением правил подсудности;
- 2) при наличии оснований для изменения подсудности. Решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Вопросы направления дела по подсудности из одного суда в другой не нашли полного разрешения в процессуальном законодательстве и ведомственных указаниях. Нам представляется обоснованным и необходимым внести дополнения в положения ст. 34 и ст. 35 УПК РФ, регламентировав процедуру передачи уголовного дела по подсудности.

На стадии предварительного слушания (а точнее «по результатам предварительного слушания») судья в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ принимает решение о направлении поступившего уголовного дела по подсудности в том случае, если в ходе предварительного слушания прокурор изменит обвинение. Принимая данное решение, судья руководствуется целым рядом законодательных положений, а также руководящими разъяснениями Верховного и Конституционного Судов Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности ст. 44 УПК РСФСР и ст. 123 ГПК РСФСР<sup>1</sup> и от 18 июля 2003 года № 13-П по делу о проверке конституционности положений ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>2</sup>, необходимость определения законом надлежащего

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»// СЗ РФ.1998.№12.Ст.1459

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // СЗ РФ РФ. 2003.№ 30.Ст. 3101

суда для каждого дела исключает нечеткое или расширительное определение судебной компетенции, допускающее ее произвольное истолкование правоприменителем.

В противном случае неопределенность приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, используя дискреционное полномочие правоприменительного органа или должностного лица, то есть определять подсудность дела не на основании закона, что не отвечает конституционным требованиям независимого, объективного и беспристрастного суда (ст. 18, 46, 47, 120 и 123 Конституции РФ).

Рассмотрим более подробно вопрос изменения территориальной подсудности. Изменение территориальной подсудности допускается до начала судебного разбирательства и лишь в двух случаях: по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда. Территориальная подсудность уголовного дела по ходатайству стороны может быть изменена в случаях удовлетворения отвода заявленного стороной всему составу соответствующего суда. По ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило дело, подсудность изменяется в случае, если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу (ст. 35 УПК РФ).

Как показывает судебная практика, рассмотрение дела в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление, целесообразно потому, что в этом месте, как правило, проживают подсудимые, потерпевшие и свидетели, судьи знают местные условия и могут их учесть при принятии решения. В этом случае обеспечивается наибольший предупредительный эффект судебного разбирательства. Изменение территориальной подсудности разрешается в порядке, установленном для предварительного слушания, председателем вышестоящего суда или его заместителем.

По нашему мнению, следует различать правила о передаче дела в другой такой же суд (например, из одного районного суда в другой) и правила передачи дела из суда, которому оно подсудно, в вышестоящий. Вопрос о передаче дела из суда, которому оно подсудно, в другой такой же суд (изменение территориальной подсудности) разрешается председателем

вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном для предварительного слушания. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что обвиняемый обязательно должен быть извещен о причинах, по которым председатель вышестоящего суда передает дело на рассмотрение в другой суд<sup>1</sup>.

Всякое дело, направленное из одного суда в другой в предусмотренном УПК РФ порядке, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, в который оно направлено (ст. 46 УПК РФ).

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003<sup>2</sup> г. при передаче дела в другой суд необходимо, во-первых, выносить соответствующее судебное решение и обеспечивать право на обжалование принимаемого решения, и во-вторых, указывать точные основания (обстоятельства), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

Рассмотрим на примере конкретного судебного решения (Решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 11 марта 2012 года по делу № 2-277/2012<sup>3</sup>) процесс передачи уголовного дела по подсудности постановление. После рассмотрения в порядке ст. 227–228 УПК РФ материалов уголовного дела в отношении М.С. Зарубина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ, было установлено, что в Городищенский районный суд Волгоградской области из транспортной прокуратуры поступило уголовное дело в отношении М. С. Зарубина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Изучив материалы уголовного дела, суд счёл необходимым в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 13 января 2010

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» от 08.12.2003 № 18-П// СЗ РФ.2003. № 51. Ст. 5026

<sup>3</sup> Решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 21 марта 2012 года по делу № 2-277/2012 // [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>

соответствии с п. 11 ст. 227 УПК РФ направить настоящее уголовное дело по подсудности мировому судье по следующим основаниям. Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В силу ч. 1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1–2 ст. 256 УК РФ, за совершение которых наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудны мировому судье.

При изучении материалов уголовного дела на стадии предварительного слушания судом установлено, что местом совершения преступления, в котором обвиняется М.С. Зарубин, является Городищенский район Волгоградской области – место незаконной добычи рыбы. С учетом вышеизложенного настоящее уголовное дело подлежало направлению по подсудности мировому судье судебного участка № 124. Таким образом, в рамках данного дела, судья вынес постановление о направлении уголовного дела в отношении М. С. Зарубина по подсудности мировому судье судебного участка № 124 Городищенского района Волгоградской области.

Подсудность является самостоятельным правовым институтом, при помощи которого определяется, какой именно суд должен рассматривать данное дело в первой инстанции<sup>1</sup>.

Во избежание произвольного выбора суда закон, допуская передачу дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд, должен закреплять и ее надлежащий процессуальный механизм (в том числе определять уровень и территориальное расположение суда, в который дело может быть передано, судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи), а также обеспечивать право на обжалование соответствующего решения, принимаемого в виде судебного акта. Необоснованное решение о подсудности уголовного дела способно привести к отсрочке рассмотрения уголовного дела судом и тем самым к нарушению права обвиняемого на рассмотрение его дела в разумные сроки. В связи с этим Конституционный Суд РФ в ряде своих решений (например, в определении от 30 сентября 2004 года

---

<sup>1</sup> Порцева О. Б. Указ. соч. С. 12

№ 252-О<sup>1</sup>) сформулировал правовую позицию, согласно которой принимаемые судами решения по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой, в любом случае подлежат обжалованию и пересмотру в кассационном порядке безотлагательно, еще до завершения производства в суде первой инстанции<sup>2</sup>.

Рассмотрим подробнее сам процесс передачи дела по подсудности. Решение о передаче дела в связи с изменением подсудности должно приниматься председателем вышестоящего суда. Решение об изменении подсудности по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 ст. 35 УПК РФ, должно приниматься в ходе предварительного слушания только при наличии согласия всех подсудимых. В постановлении о направлении уголовного дела по подсудности должны быть отражены следующие вопросы: дата и место его составления; фамилия, имя, отчество судьи; регистрационный номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество подсудимого; квалификация преступления; фактические данные, содержащиеся в материалах уголовного дела и дающие основания полагать, что уголовное дело подлежит направлению в другой суд, а также соответствующее решение судьи; вещественные доказательства и иные материалы, которые направляются вместе с уголовным делом<sup>3</sup>.

Рассмотрев теоретический аспект вопроса о передаче уголовного дела по подсудности, хотелось бы привести несколько примеров из судебной практики.

---

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 N 252-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»//[электронный ресурс].URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30092004-n-252-o-po/>

<sup>2</sup> Калиновский, К. Б. Изменение подсудности уголовного дела как средство обеспечения безопасности участников уголовного процесса//Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Международной научно-практической конференции (29–30 октября 2009 года) / Тюменская гос. академия мировой экономики, управления и права. Тюмень: Изд-во ТГАМЭУП, 2010. Вып. 6.С.348

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2009.С.56

В Кумертауский межрайонный суд Республики Башкортостан, обратился защитник Алимбаева А.Ф. с жалобой об отмене постановления мирового судьи по тому основанию, что были нарушены правила определения подсудности. А именно, судом было определено, что преступление, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ, считается оконченным моментом зачисления денежных средств на счет обвиняемого, а не с момента получения страхователем (иным лицом) суммы денег, не обусловленной договором страхования. Как усматривается из материалов дела снятие наличных денежных средств происходило в различных банкоматах. Поэтому неверно было определять место окончания преступного действия местом нахождения банка, где произведено зачисление денег. Суд апелляционной инстанции, согласившись с доводами жалобы, постановил постановление мирового судьи о направлении по подсудности, отменить, чем частично удовлетворить апелляционную жалобу защитника, и направить дело мировому судье судебного участка<...> по<...> Республики Башкортостан со стадии принятия решения по поступившему уголовному делу в порядке ст. 227 УПК РФ<sup>1</sup>. Таким образом, в рамках данного судебного дела была изменена территориальная подсудность уголовного дела в связи с тем, что с на стадии рассмотрения дела в первой инстанции неверно было определено место совершения преступления.

Также представляет интерес Постановление Шимановского районного суда Амурской области о направлении уголовного дела по подсудности от 01 декабря 2017 года, дело № 1-183/20017, где неверно была определена предметная подсудность<sup>2</sup>. Так, в ходе судебного разбирательства было установлено, что уголовное дело в отношении

Редькиной В.Н. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ подсудно мировому судье, а не

---

<sup>1</sup>Апелляционное постановление Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 10-7/2018 от 18 апреля 2018 года // [Электронный ресурс]. URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com)

<sup>2</sup>Постановление Шимановского районного суда Амурской области о направлении уголовного дела по подсудности от 01 декабря 2017 года, по делу № 1-183/20017 // [Электронный ресурс]. URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com)

районному суду в связи, с чем подлежит передаче по подсудности в мировой суд Амурской области по Шимановскому районному судебному участку. Как результат, суд вынес постановление о направлении уголовного дела по подсудности в мировой суд Амурской области по Шимановскому городскому судебному участку.

Рассмотрев особенности передачи уголовного дела по подсудности, важно также осветить и вопрос о последствиях нарушения правил о подсудности.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия. Таким образом, самым важным выводом при рассмотрении вопрос о последствиях нарушения правил о подсудности уголовных дел является правило о том, что рассмотрение уголовного дела с нарушением правил о

подсудности является основанием к отмене состоявшихся судебных решений. Нарушения правил подсудности влекут за собой последствия двоякого рода: они могут привести к признанию приговора незаконным, либо приговор вступает в законную силу. Примечательно, что УПК РФ не содержит отдельной статьи, касающейся последствий нарушения правил о подсудности. На наш взгляд, это не является положительным моментом современного уголовно-процессуального законодательства. Необходимо законодательно урегулировать наступление конкретных правовых последствий при нарушении правил подсудности в зависимости от вида подсудности, определение которой было произведено с нарушениям. Так, по мнению О.Б. Порцевой, приговор должен быть отменен, если его постановил суд, который по правилам предметной подсудности неправомочен был рассматривать данную категорию

дел. Нарушение персональной подсудности влечет за собой безусловную отмену приговора. Нарушение альтернативной и территориальной подсудности влечет за собой отмену приговора только в том случае, если обвиняемые или один из них возражал против рассмотрения дела в данном суде, но, несмотря на это, дело было рассмотрено по существу и постановлен приговор.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>1</sup>, изложенным в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 декабря 2015 г. № 54<sup>2</sup> приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции).

Нарушение правил определения подсудности является существенным процессуальным нарушением, влекущим целый ряд негативных последствий. Именно ввиду вышесказанного допущение подобных судебных ошибок нередко становится предметом рассмотрения дисциплинарной коллег Верховного суда. Один из таких случаев описан в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 5 за 2017 год. Так, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2016 г. в адрес судьи было вынесено частное постановление, в котором

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. Январь 2012. №1

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 декабря 2015 г. N 54 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации . 2016. №2

обращено внимание как на грубое нарушение положений ст. 79 УК РФ, так и на нарушение основополагающих принципов уголовного судопроизводства – принятие и рассмотрение дела, неподсудного Центральному районному суду г. Волгограда. Таким образом, установлено, что судья, заместитель председателя Центрального районного суда г. Волгограда Глухов совершил умышленные действия, связанные с грубым нарушением действующего законодательства, повлекшие принятие незаконного решения об условно-досрочном освобождении Корчака, осужденного за тяжкие преступления, его этапирование в учреждение, расположенное на территории, на которую распространяется юрисдикция Центрального районного суда г. Волгограда, с целью создания видимости законности рассмотрения дела в отношении Корчака указанным судом, нарушение правил подсудности при рассмотрении данного дела<sup>1</sup>.

Показательным с точки зрения иллюстрации последствий нарушения правила о подсудности, выступает Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2016 г. № 157-П16, в котором по надзорной жалобе приговор Камчатского краевого суда. Суть нарушений, повлекших за собой отмену приговора состоит в том, что в период поступления уголовного дела в Камчатский краевой суд, рассмотрения его в судебном заседании, постановления приговора п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ действовал в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, в соответствии с положениями которого данное дело подсудно районному суду, а не Камчатскому краевому суду. Таким образом, подсудность при рассмотрении дела была нарушена, что является грубым нарушением процессуального закона, и как следствие, основанием для отмены приговора.

Интересным также представляется решение судебной коллегии по уголовным делам Республики Ингушетия. В связи с нарушением правил подсудности судебной коллегией по уголовным делам Республики Ингушетия

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrif.ru>

в апелляционном порядке был отменен приговор Назрановского районного суда от 5 сентября 2013 г. в отношении А. с направлением дела в тот же суд для решения вопроса о передаче дела по подсудности<sup>1</sup>.

Согласно ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, относятся к подсудности мирового судьи. В нарушение требований о подсудности судья Назрановского районного суда принял уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, к своему производству, назначил судебное заседание и постановил обвинительный приговор, лишив тем самым А. права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого дело относится, и на обжалование судебного решения в апелляционном порядке. Таким образом, нарушение правил о предметной подсудности выступило основанием для отмены обвинительного приговора.

В заключении отметим, что при определении подсудности учитывается множество факторов, в том числе, касающихся личности обвиняемого, его положения, сложности дела, серьезности преступления. Все процедуры по данному вопросу должны совершаться при обязательном уведомлении сторон. Это говорит о стремлении государства совершенствовать систему правосудия.

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Верховного суда Республики Ингушетия // [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.ing.sudrf.ru>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подсудность уголовных имеет важное процессуальное и организационное значение. Оно заключается в следующих положениях.

Во-первых, правила подсудности обеспечивают право гражданина, обвиняемого в совершении преступления, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, действующим на основании и во исполнение закона.

Во-вторых, подсудность как уголовно-процессуальный институт позволяет упорядочить работу судов разных звеньев, обеспечить реализацию свободного доступа граждан к правосудию.

В-третьих, рассматриваемый институт дает возможность оптимизировать работу судов с точки зрения нагрузки на отдельно взятого судью, а также временных и финансовых затрат по осуществлению правосудия.

Подсудность как правовой институт имеет и политический характер, в связи с чем ее положения не имеют постоянного характера, а изменяются в соответствии с существующей общественно-политической и внутренней обстановкой в стране.

Изучение истории подсудности позволяет сделать вывод о том, что определение подсудности уголовных дел зависит от конкретных политических и социально-экономических условий развития общества на данной этапе развития. Необходимость обеспечения своевременного, быстрого и качественного разрешения уголовного дела заставила искать новые формы рассмотрения уголовных дел. На смену существовавшим до Октябрьской революции судам с участием сословных представителей пришли суды с участием народных заседателей. Положительным моментом является также возвращение института мировых судей, который должен обеспечить своевременное и качественное рассмотрение уголовных дел, не представляющих большой сложности, однако, данный институт подлежал доработке.

Что касается признаков подсудности уголовных дел, то на наш взгляд,

основанием для выделения персональной подсудности должна выступать необходимость обеспечения дополнительных гарантий лицам, привлекающимся к уголовной ответственности, при наличии сомнения в способности суда, рассматривать дело по правилам предметной подсудности, объективно, квалифицированно и беспристрастно. В связи с вышесказанным, полагаем необходимым к делам, подпадающим под применение персональной подсудности, отнести дела о преступлениях с участием несовершеннолетних, а также дела о преступлениях с участием лиц, имеющих физические или психические недостатки, которые затрудняют им возможность самостоятельно осуществлять свои права и законные интересы, в связи с чем, внести соответствующие изменения в УПК РФ. Кроме того, по нашему мнению, вероятно, следует предусмотреть в УПК РФ порядок, при котором дела о применении принудительных мер медицинского характера будут рассматриваться федеральными судьями, которые специализируются на делах с участием лиц, имеющих психические расстройства различного уровня.

Что касается подсудности по степени общественной опасности (исключительной) и специфике содержания уголовного дела, то случаи ее применения также специально предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Считаем, что нет оснований для выделения данного признака. В отношении дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ, на наш взгляд, нужно вести речь о признаке персональной подсудности.

В отношении подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, необходимо отметить, что изучение современной юридической литературы и судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей позволило сделать вывод о том, что проблемы возникают, как правило, при определении территориальной и предметной подсудности уголовных дел суду присяжных. Частично данные проблемные моменты объясняются тем, что территориальная подсудность суду присяжных была ограничена в связи с поэтапным введением суда присяжных; что же

касается проблемных моментов при определении родовой подсудности уголовных дел, рассматриваемых с участием суда присяжных, то ее существенно изменил Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ.

Во-первых, был значительно сокращен перечень составов преступлений, подсудных суду присяжных.

Во-вторых, было ограничено право обвиняемых на суд присяжных. На сегодняшний день, реализуя требования Конституционного суда РФ необходимо внести в УПК РФ изменения, обеспечивающие реализацию права обвиняемых на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации. Изменения, которые федеральному законодателю надлежит внести в УПК РФ, могут устранить неопределенность в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных, конкретизировав критерии предметной подсудности суду присяжных. При этом нормативные критерии подсудности дел суду присяжных не должны иметь случайный характер. Они должны быть убедительно обоснованы с учетом практики суда присяжных и научных рекомендаций. Причем требует законодательного уточнения предметная подсудность суду присяжных как для уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей краевыми (областными) судами, так и для уголовных дел, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей районными судами с 1 июня 2018.

В вопросе определения подсудности задействованы множество участников уголовно-процессуальных отношений, объясняется это, прежде всего, стремлением законодателя найти тот оптимальный и объективный вариант рассмотрения дела, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму.

Вопросы направления дела по подсудности из одного суда в другой не нашли полного разрешения в процессуальном законодательстве и ведомственных указаниях и поэтому в судебной практике наблюдается разноречивое их толкование. Нам представляется обоснованным и

необходимым внести дополнения в положения ст. 34 и ст. 35 УПК РФ, регламентировав процедуру передачи уголовного дела по подсудности. В том числе определять уровень и территориальное расположение суда, в который дело может быть передано, судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи), а также обеспечивать право на обжалование соответствующего решения, принимаемого в виде судебного акта. Вышеуказанные изменения требуются современному уголовно-процессуальному законодательству ввиду того, что необходимость определения законом надлежащего суда для каждого дела исключает нечеткое или расширительное определение судебной компетенции, допускающее ее произвольное истолкование правоприменителем.

Очевидно, что на сегодняшний день не урегулированным остается еще довольно большой круг проблем, связанных с определением и изменением уголовно-процессуальной подсудности. Для их скорейшего разрешения в первую очередь необходимо:

- максимально конкретизировать понятийный аппарат уголовно-процессуальной подсудности;
- привести нормы действующего УПК РФ в соответствие с Конституцией РФ;
- в законодательном порядке четко разграничить и конкретизировать полномочия субъектов, определяющих подсудность;
- полно и всесторонне законодательно урегулировать основания и порядок принятия решений об изменении подсудности;
- законодательно урегулировать наступление конкретных правовых последствий при нарушении правил подсудности в зависимости от вида подсудности, определение которой было произведено с нарушениями.

Таким образом, становится очевидным, что правовой аспект проблем, связанных с реализацией института подсудности в уголовном судопроизводстве, предполагает необходимость дальнейшего законодательного регулирования вопросов его функционирования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001.–№ 2. Ст. 163.

2 Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) //Ведомости Верховного Совета СССР.1976. №17. Ст. 291.

3 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года //Российская газета. 25 декабря 1993. №237.

4 Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ //СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 317.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ //СЗ РФ.2001.№ 52 (ч. I). Ст. 492.

6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ //СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

7 Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ, принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (приложение). 1996. № 110.

8 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» № 190-ФЗ от 23 июня 2016 // СЗ РФ. 2016. № 26 . Ч. 1. Ст. 3859.

9 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 23 июня 2016 № 209-ФЗ//СЗ РФ.2016.№ 26 (Часть I). Ст. 3878

10 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» от 23 июля 2013 № 217-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4050.

11 Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 № 113-ФЗ //СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

12 Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 № 62-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

13 Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

14 Федеральный закон «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» от 17 декабря 1998 № 191-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6273.

15 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик //Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

16 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2016 год [Электронный ресурс].URL: <http://www.kremlin.ru>.

17 Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]/ URL: <http://www.kremlin.ru>.

18 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960//Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

19 Закон СССР «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 //Ведомости ВС СССР. 1938. № 11.

20 Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский

процессуальный кодексы РСФСР» от 29 мая 1992 г. № 2869-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 27. Ст. 1560.

21 Военно-полевой устав от 15 мая 1867 года // Судебная реформа. Т.2. М., 1991.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1 Абдрахманов, Р. Не поторопились ли мы? /Р. Абдрахманов// Российская юстиция. М.: Юрид. лит.,1995.№ 12. С. 12-13;

2 Андреева, О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/под ред. О.И. Андреева. Ростов-на-Дону: Феликс, 2015. 445 с.

3 Белкин, А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд., испр. и доп.)/А.Р. Белкин. М.: «Издательство Юрайт», 2017. 287 с.

4 Божьев, В. П. и др. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2002.704 с.

5 Бондарь, А.С. Предварительное слушание и направление дела по подсудности/А.С. Бондарь// Философия социальных коммуникаций. 2014. № 4 (29). С.17-14.

6 Гладилина, Ю.С, Шигуров, А.В. Проблемные вопросы территориальной подсудности уголовных дел./ Ю.С. Гладилина, А.В. Шигуров //XIII державинские чтения в республике Мордовия. Материалы Международной научно-практической конференции. Республика Мордовия: Изд-во :ЮрЭксПрактик.,2017. С.24-26.

7 Гусев, Л.Н. Подсудность уголовных дел/ Л.Н. Гусев. М., 1955. 110 с.

8 Дудко, Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных/Н.А. Дудко//Известия Алтайского государственного университета. 2017. №6. С. 39-41.

9 Дудко, Н.А. Подсудность уголовных дел суду присяжных по персональному признаку/Н.А. Дудко //Вестник Томского государственного университета. 2006. №292. с. 86-87.

10 Зайцева, Л.Л. Место совершения преступления как критерий подведомственности уголовных дел /Л.Л. Зайцева // Право и демократия: сб.науч.тр. /Редкол.: В.Н.Бибило (гл-ред.) и др.. Минск: БГУ, 2015 Вып. 26. С.266-281.

11 Зинченко, В.Г. Спорные моменты подсудности при рассмотрении уголовных дел/ В.Г. Зиниченко // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА. 2014, № 3 (96). С. 84-87

12 Калиновский, К. Б. Изменение подсудности уголовного дела как средство обеспечения безопасности участников уголовного процесса/К.Б. Калиновский// Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Международной научно-практической конференции (29–30 октября 2009 года). Тюменская гос. академия мировой экономики, управления и права. Тюмень: Изд-во ТГАМЭУП, 2010. С. 228-231.

13 Ковалева, Н.Ю. Определение подсудности уголовных дел./Н.Ю. Ковалева// Эволюция государства и права: история и современность. Курск. 2017. Ч.3.С.261-264.

14 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2009.248 с.

15 Качалов, В.И. Предметный признак подсудности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением итоговых судебных решений в российском уголовном процессе/В.И. Качалов//Актуальные проблемы российского права. 2017. №6. С.135-140.

16 Кони, А.Ф. Курс уголовного судопроизводства/А.Ф. Кони. М., 2011.280. с.

17 Конституционные основы правосудия в СССР/ А.М. Ларин, А.А. Мельников, И.Л. Петрухин и др.М.,1981. 360 с.

18 Костькин, И.Н. К вопросу о предметной подсудности уголовных дел/И.Н. Костькин// Новая наука: Современное состояние и пути развития.2015. №6. С.202-203.

19 Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1280 с.

20 Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистра/В.М. Лебедев. М., 2014. 1060 с.

21 Ленин, В.И. Полное собрание сочинений /В.И. Ленин. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 27. 668 с.[Электронный ресурс].URL: <http://uaio.ru/vil/27.htm>.

22 Любимова, Е.В. Назначение и перспективы предметной подсудности/ Е.В. Любимова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2(24).С.107-116.

23 Нестеров, В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьей/В. Нестеров // Российская юстиция. 2002. № 10. С.41-42.

24 Рабцевич, О.И., Раменская, В.С., Рябкова, О.В., Салтыков, Е.В., Соловьева, Т.А. Уголовный процесс: учебник /под ред В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа ,2016. 1056 с.

25 Савицкий, В.М. Новые веяния в старом УПК. Вступительная статья. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР/В.М. Савицкий. М., 1994. С.2-8.

26 Сафоненков, П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая/П.Н. Сафоненков. М.: Деловой двор, 2017.688 с.

27 Семенов, С.Н. Основания и порядок изменения территориальной подсудности в уголовном процессе (вопросы применения и совершенствования законодательства)/С.Н. Семенов // Российская юстиция. 2008.№1С.49-53.

28 Соловьев, В., Громов, Н., Симшин, В. Подсудность, ее признаки и значение/В. Соловьев, Н. Громов, В. Симшин//Российская юстиция. 1995 . №10. С. 25-28.

29.. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса : в 2 ч./общ. ред., предисл. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. Ч.1 : Судостроительство. 488 с.

30 Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. А.В. Смирнова. 6-е издание., 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

31 Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса/М.,С. Строгович. М., 1968. Т.1. 437 с.

32 Строгович, М.С. Уголовный процесс/М.С. Строгович. М., 1946.511 с.

33 Уголовный процесс: Учебник /под ред. А.В. Смирнова. 5 - е изд., перераб. М.: Норма, 2012. 704 с.

34 Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. А.П. Кругликова. М.: Норма, 2015. 488 с.

35 Уголовный процесс: учебник для студ. юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2005. 732 с.

36 Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ под. ред. В.П. Божьева. М., 2002. 758 с.

37 Уголовный процесс: учебник/ под ред. С.В. Зуева, К.И. Сулягина. Челябинск, 2016. 563 с.

38 Шигурова, Е.И. Обжалование судебных решений мирового судьи апелляционном порядке /Е.И. Шигурова / Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции: Сборник научных трудов. Воронеж, 2014. С. 90-92.

39 Яковлева, Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России/Л.В. Яковлева// Историческая и социально-образовательная мысль. Том 7. №6. Часть 1.2015.С. 100-103.

## РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrif.ru>

2 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» от 06 июня 2017 г. № 15-П//СЗ РФ. 2017. № 25. Ст. 3740

3 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» от 16 марта 2017 г. № 7-П// СЗ РФ. 2017. № 13. Ст. 1991

4 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» от 16 марта 2017 № 7-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru>

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР,

Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс].URL:<http://base.garant.ru/1351637/#ixzz5mqm1SLc3>.

6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24 мая 2016 г. №21 // Российская газета. 2016. №117

7 Определение Верховного суда РФ от 01 марта 2016 по делу № 20-УД16-1// [Электронный ресурс].URL:<http://www.vsrf.ru>

8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 1 декабря 2015 г. № 54//Бюллетень Верховного Суда РФ. Январь 2013. №1.

9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 16 апреля 2013 №9 //Российская газета - Федеральный выпуск.2013. №6065(89)

10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27 ноября 2012 г. № 26 //Российская газета.2012. № 283.

11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» от 7 апреля 2011 г. № 6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 7

12 Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку

уголовного дела к судебному разбирательству» от 22 декабря 2009 года № 28 // Российская газета. 2010. №3.

13 Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 30 сентября 2004 № 252-О // СЗ РФ. 2004. № 41. Ст. 4087

14 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» от 08 декабря 2003 № 18-П // СЗ РФ. 2003. № 51. ст. 5026.

15 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» от 18 июля 2003 № 13-П // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3101.

16 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» от 02 февраля 1999 № 3-П // СЗ РФ. 1999. № 6. Ст. 867.

17 Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» от 16 марта 1998 г. № 9-П // СЗ РФ.1998.№12.Ст.1459

18 Апелляционное постановление Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 10-7/2018 от 18 апреля 2018 года // [Электронный ресурс].URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

19 Постановление Шимановского районного суда Амурской области о направлении уголовного дела по подсудности от 01 декабря 2017 года, по делу № 1-183/20017 // [Электронный ресурс].URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

20 Решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 21 марта 2012 года по делу № 2-277/2012 // [Электронный ресурс].URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>

21 Постановление мирового судьи судебного участка Лысьвенского судебного района от 03.05.2018 по делу № 1-54/2018 [Электронный ресурс].URL: <https://rospravosudie.com>.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1 Акоев, К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/К.Л. Акоев. М., 1989. 185 с.

2 Любавин, А.А. Подсудность в советском уголовном процессе: автореф. дис ... канд. юрид. наук/А.А. Любавин. М., 1953.–16 с.

3 Порцева, О. Б. Подсудность уголовных дел: автореф. дис... канд. юрид. наук /О.Б. Порцева. Ижевск, 2004. [Электронный ресурс].URL:<http://www.dslib.net>.

4 Порцева, О.Б. Подсудность уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук/О.Б. Порцева. Ижевск. 2004. 207 с.

5 Фахрашуи, Т.И. Судебная система РФ: современное состояние и некоторые направления совершенствования дис. ... канд. юрид. наук/Т.И. Фахрашуи. Тверь. 1998. 283 с.