

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

\_\_\_\_\_ Г.С. Русман

\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
БАКАЛАВРА

ОСОБЕННОСТИ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ  
ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-523

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы

к.ю.н., доцент

Даровских Ольга Игоревна,

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной  
работы Ю-523

Савоськин Алексей Алексеевич,

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер

к.ю.н., доцент

Морозова Юлия Аскарровна,

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	
1.1	Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как элемент самостоятельной стадии уголовного процесса.....	10
1.2	Основные категории стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	19
Глава 2	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ В СВЯЗИ С УСТАНОВЛЕНИЕМ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	
2.1	Механизм возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурором. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства и принимаемые им решения.....	42
2.2	Проблемы законодательной регламентации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств .....	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации воплотил в себе такое положение международных стандартов, как право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом. Одним из средств реализации данного права осужденного, права на исправление судебных ошибок, выступает возможность возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Вместе с тем опыт применения УПК РФ свидетельствует, что не все усилия законодателя, предпринятые в данном направлении, оказались успешными. При регламентации деятельности по возобновлению производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств вскрылся целый ряд противоречий и недостатков, порождающих определенные практические трудности, влекущие нарушение охраняемых законом прав и интересов граждан. Так, по сей день на практике не всегда удается провести разграничение случаев, когда вступившее в законную силу решение суда должно пересматриваться посредством возобновления производства, а когда – в порядке надзорного производства; для правоприменителя неясными остаются основания для возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и др.

В теории уголовного процесса внимание к возобновлению производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств долгое время было весьма ограниченным. Такую недооценку данной стадии нередко объясняли незначительным количеством дел, пересматриваемых ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Тем не менее, значимость любой стадии уголовного судопроизводства определяется не только и не столько этим; проблема заключается не в количестве возобновляемых производством дел, а в том, что любое из них отображается на уровне законности в государстве, т. к. важна судьба каждого гражданина. Поэтому

порядок исправления допущенных судебных ошибок должен базироваться на четко регламентированной процессуальной процедуре.

В этой связи изучение вопросов о сущности производства по возобновлению дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, его основаниях и процессуальном порядке является актуальным, имеющим важное научное и практическое значение.

Степень теоретической разработанности темы. Проблемы, связанные с процессуальной деятельностью по возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в доктрине отечественного уголовного процесса долгое время изучались в контексте общих проблем проверки законности и обоснованности судебных решений.

В 50-90-ых гг. прошлого века появился целый ряд монографических и диссертационных исследований, специально посвященных данной проблематике: работы В.А. Банина, В.С. Балакшина, М.К. Белобабченко, В.М. Блинова, Л.Ш. Берсугуровой, Н.А. Громова, И.Д. Перлова, Б.С. Тетерина, Г.З. Анашкина. В трудах этих и других авторов были сформулированы представления о сущности и целях стадии возобновления производства по делу, рассмотрены понятие и родовые признаки указанных обстоятельств, исследована процедура их установления и порядок разрешения судом вопроса о возобновления производства по делу.

Не подвергая сомнению значимость результатов исследований указанных авторов, приходится констатировать, что эти работы были выполнены на основе законодательства, ныне утратившего силу.

В последние годы опубликован ряд статей М.Т. Аширбековой, Т.В. Жукова, Н.Н. Ковтуна, М.А. Козлова, Н.А. Колоколова, Н.С. Мановой, Т.Л. Оксюк, Л.В. Смирной и др. ученых и практиков, посвященных отдельным проблемам стадии возобновления производства по уголовному делу, а также защищены кандидатские диссертации Е.Н. Лагодиной,

А.Д. Зумакуловым, Н.П. Ведищевым, В.Е. Баскаковой и докторская диссертация В.А. Давыдовым.

Но, несмотря на это, вопросы, связанные с рассматриваемым этапом уголовного судопроизводства как сложным, многоаспектным явлением, остаются дискуссионными, и вызывают существенные трудности в правоприменительной деятельности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся в процессе деятельности по возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, регламентирующие сущность и порядок возобновления производства по уголовным делам ввиду указанных обстоятельств, и практика осуществления процессуальной деятельности в указанной части.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в формировании современного представления о сущности возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств как формы проверки правосудности вступивших в законную силу судебных решений и его месте в системе современного российского уголовного судопроизводства, а также в разработке на этой основе предложений по оптимизации норм уголовно-процессуального законодательства в затрагиваемой сфере.

Достижению обозначенной цели способствовали постановка и решение следующих задач:

- уточнить сущность и значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, его место в системе российского уголовного процесса;
- выявить содержание и специфику новых и вновь открывшихся обстоятельств как оснований для возобновления производства по делу;

- исследовать правовые предпосылки и процедуру возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;
- выявить проблемы законодательной регламентации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и сформулировать предложения по их решению.

Методологическую основу исследования составили традиционные методы, используемые в правоведении и теории уголовного процесса, а именно: системный, комплексный, исторический, формально-логический, логико-семантический, логико-юридический, сравнительно-правовой.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных авторов по уголовно-процессуальному и конституционному праву и другим дисциплинам. В работе также подвергнуты исследованию теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами. Работа включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и библиографический список.

# ГЛАВА 1 ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

## 1.1 Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как элемент самостоятельной стадии уголовного процесса

Постановление незаконного, необоснованного и несправедливого приговора обусловлено различными причинами. Обычно следственные и судебные ошибки являются следствием неполного, необъективного и одностороннего исследования фактических обстоятельств уголовного дела и некорректной оценкой имеющихся в нем доказательств. Однако некоторые судебные ошибки допускаются потому, что отдельные, важные для правильного разрешения дела обстоятельства не были известны участникам уголовного судопроизводства и были обнаружены после вступления судебного решения в законную силу. В подобных случаях исправление судебных решений осуществляется в стадии возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, в данной стадии отменяются или изменяются решения в связи с тем, что после вступления их в законную силу появились новые обстоятельства.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – это исключительная (экстраординарная) разновидность пересмотра судебных решений<sup>1</sup>.

Самостоятельность данной стадии уголовного судопроизводства обуславливается спецификой задач и целей, круга участников, сроков производства, правоотношений и процессуальных действий, содержания решений и составляемых документов. Так, основными

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ.ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 642.

непосредственными задачами анализируемой стадии уголовного процесса являются установление наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения, вступивших в законную силу. Специфическими участниками уголовно-процессуальных отношений в рассматриваемой стадии выступают лица, сообщения которых послужили поводом к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (граждане, должностные лица и т. д.). В стадии возобновления производства по уголовному делу действуют специфические процессуальные сроки. Существенные особенности присущи предварительному досудебному производству ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, что накладывает серьезный отпечаток на возникающие процессуальные отношения. Наконец, в процессе установления новых или вновь открывшихся обстоятельств самостоятельный и специфический характер отличает ряд решений, например прекращение возбужденного производства ввиду обнаружения новых или установления вновь открывшихся обстоятельств. В данной стадии появляются новые документы в виде представления Председателя Верховного Суда РФ, заключения прокурора и т. д.

Экстраординарный характер анализируемой стадии обусловлен:

- 1) проверкой законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу судебных решений;
- 2) наличием специфических процессуальных оснований для возбуждения рассматриваемого производства;
- 3) зависимостью предмета проверки судебных решений от новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 4) исключением из сферы действия уголовно-процессуального законодательства некоторых общих правил и положений;
- 5) структурой и процессуальным порядком производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;



- б) узким кругом полномочий судебных органов, рассматривающих дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 7) спецификой решений в анализируемой стадии и т. д.<sup>1</sup>

Теоретической основой возобновления уголовного судопроизводства является научная теория о презумпции истинности вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу (*resjudicataproveritatehabetur*) и об опровержимости данной презумпции в порядке, установленном законом<sup>2</sup>.

Правовой основой института возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются положения части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, гарантирующие каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Данное конституционное предписание получило свое развитие в нормах главы 49 УПК РФ, корреспондирующих с положениями пункта 2 ст. 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>3</sup> и пункта 6 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>4</sup>, предполагающими возможность пересмотра и повторного рассмотрения дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах либо если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки.

В действующей системе уголовно-процессуального регулирования в качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных

---

<sup>1</sup> См.: Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, ВолтерсКлувер, 2010. С. 591.

<sup>2</sup> Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Давыдов. М., 2011. С. 25.

<sup>3</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>4</sup> О гражданских и политических правах: Международный Пакт от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

решений применяется пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, который осуществляется при производстве в надзорной инстанции и при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. По своему предназначению и содержанию этот способ, используемый в случаях, когда не применимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов.

В юридической литературе нет единого мнения по вопросу о том, является ли возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств самостоятельной стадией уголовного процесса или нет. Одни авторы полагают, что возобновление производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – это лишь исключительный способ пересмотра приговоров в порядке судебного надзора. Другие авторы считают, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – самостоятельная и исключительная стадия уголовного процесса. По мнению этих авторов, данная стадия является одной из процессуальных форм проверки состоявшихся по уголовному делу и вступивших в законную силу судебных решений и имеет ряд принципиальных особенностей, отличающих ее от иных стадий, в том числе от стадии производства в порядке надзора<sup>1</sup>.

В этой связи Конституционный Суд РФ отметил, что «по своему содержанию и предназначению возобновление дел, т. е. их новое рассмотрение, выступает в качестве механизма, дополняющего все обычные способы обеспечения правосудности приговоров. Этот вид производства, имеющий как бы резервное значение, используется, когда неприменимы или

---

<sup>1</sup> См.: Алиев Т.Т. Отличие пересмотра дела в порядке судебного надзора от возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Мировой судья. 2007. № 4. С. 11.

были исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты. Поэтому на него не распространяются некоторые существенные процессуальные условия, присущие обычному порядку судопроизводства: нет такой судебной инстанции, решения которой считались бы окончательными и не могли бы пересматриваться, не действует ни запрет пересмотра той же самой инстанцией ее собственных решений, ни запрет повторного участия судьей в рассмотрении дела»<sup>1</sup>.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся оснований является наряду с надзорной инстанцией формой пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Вместе с тем нельзя считать возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств разновидностью надзора.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств — это исключительная стадия уголовного судопроизводства, в рамках которой проверяются факты, неизвестные суду при постановлении приговора или иного судебного решения, но имеющие значение для разрешения дела по существу.

Прежде всего, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств призвано привести судебные решения в соответствие с другими судебными решениями, новыми нормативными материалами и иными новыми обстоятельствами, устраняющими преступность и наказуемость деяний. Основания для возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам полностью перечислены в ст. 413 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебрянникова: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П // Российская газета. 1996. 15 февраля.

Поводом к возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел (ч. 2 ст. 415 УПК).

Вопрос о внесении оспариваемых судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам на рассмотрение суда зависит от усмотрения прокурора, который может направить соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений (ч. 4 ст. 415 УПК). Пересмотр приговора по обстоятельствам, указанным в п. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК, осуществляется по представлению Председателя Верховного Суда РФ без соответствующего расследования (ч. 5 ст. 415 УПК).

Обстоятельства, являющиеся основаниями для возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, не будучи отраженными в его материалах (они стали известны после вступления в законную силу приговора), всегда требуют для своего установления производства специального расследования или проверки.

О самостоятельности института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств говорит так же то факт, что он осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду. Такие обстоятельства, несмотря на то что они могли быть не обусловлены какими-либо упущениями со стороны суда либо органов и должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование и поддержание обвинения в суде, тем не менее не позволяют в

конечном счете оценивать вынесенные по уголовному делу решения как законные, обоснованные и справедливые<sup>1</sup>.

Возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны и которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу.

Особенности оснований пересмотра приговора в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств определяют различия от других стадий и в процедуре его осуществления. Производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предусматривает элементы как досудебного производства (а именно возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам прокурором, их расследование или проверку, предполагающие в том числе возможность проведения допросов, осмотров, экспертиз, выемок, иных необходимых следственных действий по правилам раздела VIII УПК РФ. По окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд. А при отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство.

Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц. При этом им разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со статьей 417 УПК РФ правомочен решать вопрос о

---

<sup>1</sup> См.: Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 263.

возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (ст. 416 УПК РФ).

Так и рассмотрения дела судом с учетом установленных в результате проведенных расследования или проверки фактических обстоятельств (ст. 418 УПК РФ).

Существуют и ошибки, связанные с основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, когда не проводится никакого расследования ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а прокурор направляет свое заключение в суд, руководствуясь при этом ст. 417 УПК РФ<sup>1</sup>.

Основной задачей анализируемой стадии уголовного судопроизводства является проверка законности, обоснованности и справедливости вступившего в законную силу судебного решения. Как и все контрольные стадии, стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств решает общие для них задачи с учетом специфики производства.

Ее задачами выступают:

- 1) установление наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 2) установление влияния обнаруженных (выявленных, установленных) обстоятельств на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения;
- 3) установление необходимости в связи с наличием новых или вновь открывшихся обстоятельств пересмотра (проверки) судебного решения, поскольку эти обстоятельства свидетельствуют о незаконности, необоснованности и несправедливости данного решения;

---

<sup>1</sup> Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1964–1972 гг. М.: Юридическая литература, 1974. С. 621–622.

4) принятие предусмотренных УПК РФ мер по восстановлению социальной справедливости посредством отмены вступившего в законную силу судебного решения нижестоящего суда.

Значение стадии возобновления производства по уголовному делу определяется ее задачами, содержанием и спецификой и заключается в следующем:

1) данная стадия служит значимой процессуальной гарантией против исполнения незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, вступивших в законную силу. В то же время она является гарантией прав и законных интересов не только осужденного, но и иных участников судопроизводства;

2) анализируемая стадия, являясь одной из форм судебного контроля за деятельностью нижестоящих судов, способствует формированию единообразного применения ими норм разных отраслей законодательства на всей территории Российской Федерации;

3) стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, вырабатывая единую судебную политику в сфере применения уголовного и процессуального закона, опосредствованно содействует улучшению качества работы органов предварительного расследования, и тем самым укреплению законности в их деятельности;

4) рассматриваемая стадия обеспечивает реализацию воспитательно-предупредительного воздействия на граждан, способствует укреплению правопорядка в стране, воспитанию законопослушных членов общества, укрепляет у граждан веру в эффективность судебной власти в России<sup>1</sup>.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не предполагает обязательного

---

<sup>1</sup> См.: Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клециной. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 628–629.

предварительного прохождения уголовного дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, что объективно свидетельствует об исключительно универсальной роли и месте в уголовном процессе этого института, образующего особую самостоятельную стадию уголовного судопроизводства.

Таким образом, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – самостоятельная и исключительная стадия (исключительный этап<sup>1</sup>) уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли прокурора, следователя и суда по установлению наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения, вступившего в законную силу.

Следовательно, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является элементом анализируемой стадии.

## 1.2 Основные категории стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Основными процессуальными категориями стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства и момент их открытия.

Вопрос о пересмотре вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда вследствие новых или вновь

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова. 2 изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 517.



открывшихся обстоятельств, ранее неизвестных суду, может быть поставлен лишь при наличии установленных законом оснований.

К возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств законодатель указал особые основания к отмене приговора.

При отсутствии в новых или вновь открывшихся обстоятельствах признаков, перечисленных в ст. 413 УПК РФ и влекущих отмену приговора, возобновление производства по уголовному делу на данной стадии уголовного судопроизводства становится беспредметным.

Согласно ст. 413 УПК РФ основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются такие из них, которые могут поколебать обоснованность и законность вынесенного приговора.

В соответствии со ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства;
- 2) новые обстоятельства.

В этой связи ключевое значение имеет деление обстоятельств, которые служат основаниями возобновления производства по уголовному делу, на вновь открывшиеся и новые.

Вновь открывшимися признаются обстоятельства, которые на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу уже существовали, но не были известны суду и поэтому не исследовались и при постановлении приговора не могли быть приняты во внимание: они открылись позже. Исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в части 3 ст. 413 УПК РФ. Все они имеют одинаковую юридическую сущность, которая заключается в том, что вновь возникшие

обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором суда по новому уголовному делу, связанному с тем, которое пересматривается. К приговору в данном отношении приравниваются судебные определения или постановления, а также постановления органа расследования и прокурора о прекращении уголовного дела по некоторым нереабилитирующим основаниям, предполагающим доказанность события преступления и виновность конкретного лица в совершении преступления. Вновь открывшиеся обстоятельства выражаются в том, что кто-то из участников процесса совершил преступление против правосудия. Так, например, если Н. осужден за то, что он, будучи экспертом по делу по обвинению М., за взятку дал заведомо ложное заключение, приговор по делу М. может и должен быть пересмотрен в связи со вновь открывшимся обстоятельством, потому что его правосудность оказывается под обоснованными сомнениями<sup>1</sup>.

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства – юридические факты (обстоятельства), существовавшие во время предварительного расследования и судебного разбирательства, но не нашедшие своего отражения в материалах дела, в силу чего они остались неизвестными суду и (или) сторонам. Новые обстоятельства – юридические факты (обстоятельства), «не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключаящие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления» (в ред. Федерального закона от 26.04.2013 № 64-

---

<sup>1</sup>Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 671.

ФЗ<sup>1</sup>). Одновременно тот же ФЗ от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ расширил круг новых обстоятельств, являющихся основанием для возобновления производства по делу, признав таковыми также обстоятельства, подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (п. 2 ч. 2 и п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ).

На практике нередко происходит смешение названных обстоятельств. Так, вступившим в законную силу приговором и вновь проведенным расследованием не выявлена заведомая ложность заключения судебно-медицинского эксперта, положенного в основу приговора, что в силу п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ могло бы рассматриваться как вновь открывшееся, а не новое обстоятельство. В возобновлении производства по уголовному делу и в переквалификации деяний ввиду новых обстоятельств отказано, поскольку основания, в том числе выводы судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего, предусмотренные ст. 413 УПК РФ для возобновления производства по данному делу в порядке главы 49 УПК РФ и не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, отсутствуют<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 17. Ст. 2031.

<sup>2</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2018 г. № 3-УД14-4 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

Вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о порочности оснований судебного решения, которая связана с преступными злоупотреблениями участников судопроизводства, неизвестными правосудию на момент вынесения судебного решения.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский небезосновательно обращают внимание на следующее: «В связи с тем, что вновь открывшиеся обстоятельства не должны быть известны суду, вынесшему пересматриваемое решение, возникает вопрос: каким образом судья, который, например, единолично рассматривал уголовное дело и сам совершил при этом преступление против правосудия (пункт 3 части 3), мог не знать о собственных преступных действиях? Но если он знал о них, то по буквальному содержанию пункта 1 части 2 данной статьи вновь открывшегося обстоятельства не существует? Очевидно, вновь открывшимися должны считаться не только обстоятельства, неизвестные суду на момент вынесения пересматриваемого решения или вступления его в силу, но также хотя и известные суду, но скрывавшиеся им по указанным выше мотивам. Хотя суд, допустивший преступные злоупотребления по делу, не мог о них не знать, это, тем не менее создает вновь открывшееся обстоятельство, ибо можно считать (презюмировать), что оно не было известно правосудию»<sup>1</sup>.

Закон различает две группы вновь открывшихся обстоятельств, которые являются основаниями для возобновления производства:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или

---

<sup>1</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный).

необоснованного определения или постановления (п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ). Как видно, эти обстоятельства касаются доказательственной базы ранее рассмотренного уголовного дела. Представляется, что в этот перечень следует включить заведомую ложность заключения специалиста, поскольку в настоящее время оно в соответствии со ст. 74 УПК РФ является источником доказательств (средством доказывания). Данную точку зрения разделяют многие авторы. В этой связи Ю.В. Козубенко отмечает: «На деле наблюдается своеобразный парадокс, существование заключения специалиста как доказательства законодателем признается, но, по сути, отрицается, что оно может быть заведомо ложным, а иными словами, недостоверным. Налицо своеобразное изъятие из общих правил оценки доказательств по уголовному делу. Сказанное касается и п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, не предусматривающего в качестве одного из вновь открывшихся обстоятельств заведомо ложное заключение специалиста, в то время как в уголовном судопроизводстве заведомо ложные заключения специалиста нечасто, но все-таки встречаются на практике»<sup>1</sup>.

Таким образом, статью 413 УПК РФ целесообразно дополнить, а именно в п. 1 ч. 3 после фразы «заключения эксперта» должна следовать фраза «заключения специалиста», затем запятая и далее текст статьи излагается в действующей редакции.

Вместе с тем, обратим внимание на следующую точку зрения высшей судебной инстанции: «... из заключения заместителя прокурора следует, что вновь открывшиеся обстоятельства установлены постановлением от 8 апреля 2010 г., которым в возбуждении уголовного дела в отношении лжесвидетеля Б. отказано в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Между тем названное постановление закон не относит к числу процессуальных документов, которыми могут быть

---

<sup>1</sup> Козубенко Ю.В. К вопросу о двусторонней координации процессуальных и материальных отраслевых конструкций в механизме уголовно-правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 1302.

установлены вновь открывшиеся обстоятельства. Перечень таких документов определен уголовно-процессуальным законом (п. 1 ч. 3, ч. 5 ст. 413 УПК РФ), который расширительному толкованию не подлежит»<sup>1</sup>.

Проиллюстрируем вновь открывшиеся обстоятельства следующим примером. Президиум Челябинского областного суда удовлетворил заключение прокурора области о возобновлении производства по уголовному делу в отношении жителя Челябинской области по вновь открывшимся обстоятельствам.

В октябре 2009 г. М., управляя автомобилем, ему не принадлежащим, в селе Подовинное Октябрьского района Челябинской области выехал на встречную полосу движения и на обочину, где совершил наезд на пешехода В., причинив ему телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Допрошенный в ходе следствия хозяин машины, на которой совершено ДТП, показал, что М. ударил его кулаком по голове и уехал на его автомобиле. Сам М. подтвердил эту информацию.

Органами предварительного расследования М. был привлечен к уголовной ответственности по части 1 ст. 166 (угон автотранспортного средства) и части 1 ст. 264 (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека) Уголовного кодекса РФ. Уголовные дела направлены в суд.

В судебном заседании при рассмотрении дела по факту угона М. примирился с владельцем машины, в связи с чем уголовное дело в отношении него прекращено.

В дальнейшем, при рассмотрении в суде уголовного дела в отношении по нарушению правил дорожного движения, повлекшего вред здоровью потерпевшего, очевидцы произошедшего пояснили, что М. управлял

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2012 г. № 24-Д12-4 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

машиной с согласия ее владельца, а после ДТП велел всем уйти и говорить, что он угнал машину.

Приговором суда М. был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права управления транспортным средством на 2 года.

В 2013 г. прокурором было возбуждено производство по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Результаты производства показали заведомую ложность показаний ряда лиц, положенных в основу обвинения М. по угону машины. Данное обстоятельство является вновь открывшимся после вступления в законную силу постановления суда о прекращении в отношении М. уголовного преследования за угон машины.

Постановлением президиума Челябинского областного суда постановление Октябрьского районного суда о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 166 УК РФ в связи с примирением сторон в отношении М. отменено, уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом<sup>1</sup>.

Другой пример: «Органами предварительного следствия Бузинову и Гребневу предъявлялось обвинение в убийстве Ф., совершенном группой лиц, а Горбунову – в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Ф., совершенном группой лиц в отношении лица в связи с выполнением им общественного долга.

Согласно обвинительному заключению, преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Горбунов 12 мая 2011 года <...> встретил Ф., подавшего заявление в правоохранительные органы о привлечении его к уголовной ответственности за совершенное хищение. Горбунов силой затащил Ф. в квартиру <...>, где находились Бузинов и Гребнев, и с целью причинения Ф. телесных

---

<sup>1</sup> Президиумом Челябинского областного суда удовлетворено заключение прокурора области о возобновлении производства по уголовному делу в отношении жителя Челябинской области по вновь открывшимся обстоятельствам: новости прокуратуры от 17 февраля 2018 г. // Архив Прокуратуры Челябинской области.

повреждений стал избивать потерпевшего. На почве личных неприязненных отношений, возникших в процессе избиения Ф. Горбуновым, к нему присоединились Бузинов и Гребнев, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения. С умыслом, направленным на убийство Ф., Бузинов и Гребнев, действуя совместно, нанесли потерпевшему многочисленные удары руками, ногами и деревянным предметом по голове и телу. После того как Горбунов ушел с места преступления, Бузинов и Гребнев, не ставя в известность Горбунова относительно лишения жизни Ф., продолжая насильственные действия, задушили последнего, обмотав и затянув его шею имевшейся в квартире тряпкой.

Действия Бузинова и Гребнева квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, Горбунова по ст. 112 ч. 2 п. п. «б», «г» УК РФ.

Доказательствами вины Бузинова, Гребнева и Горбунова, на которых основывалось следствие, явились показания свидетелей Ш. и С. – очевидцев преступления, а также свидетеля Ш., помогавшего укрывать труп Ф.

Свидетель Ш. и С. в ходе предварительного следствия показали, что они находились в квартире Р. Горбунов привел туда Ф. и стал его избивать, к избиению присоединились Бузинов и Гребнев. Избиение Ф. продолжалось долго. Когда Горбунов ушел из квартиры, Бузинов и Гребнев подошли к лежащему на полу Ф., накинули ему на шею толстую тряпку и, растягивая концы тряпки в разные стороны, задушили потерпевшего.

Свои показания свидетели Ш. и С. подтвердили также на очных ставках с Гребневым и Бузиновым.

Свидетель Ш. на предварительном следствии показал, что Гребнев просил его помочь найти машину, для того чтобы вывезти труп Ф. Ш. на автомашине подъехал к дому, а Гребнев, Бузинов и Р. вынесли труп Ф. и погрузили его в багажник. Тело перевезли в лес и бросили в траншею. Гребнев рассказал Ш. о том, как вместе с Бузиновым задушили Ф.

Указанные свидетели в судебном заседании свои показания изменили и стали утверждать, что видели лишь факт нахождения в квартире Р. Гребнева



и Бузинова, где также находился Ф., в момент возникновения конфликта драки не было, подробности происшедшего они не помнят.

Ввиду отсутствия согласия стороны защиты, в силу ст. 281 ч. 1 УПК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела в суде), показания свидетелей Ш., С. и Ш., полученные на предварительном следствии, в ходе судебного заседания не оглашались.

Другие доказательства, в частности, протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов, показания свидетелей Р. суд оценил как доказательства, недостаточные для постановления обвинительного приговора в отношении Гребнева, Бузинова и осуждения Горбунова по ст. 112 ч. 2 п. «б», «г» УК РФ.

В заключении указано, что ввиду вновь открывшихся обстоятельств состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а дело передаче на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает, что приговор и кассационное определение подлежат отмене по следующим основаниям.

20 июня 2013 года Рыбинским городским прокурором возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 307 ч. 1 УК РФ, в отношении Ш., С. и Ш.

Рыбинским городским судом Ярославской области 23 марта 2014 года Ш. и С. осуждены по ст. 307 ч. 1 УК РФ, каждая к 1 году исправительных работ условно с испытательным сроком 1 год с удержанием из заработка ежемесячно 10% в доход государства, Ш. осужден по ст. 307 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере <...> рублей.

Приговор вступил в законную силу 5 апреля 2014 года.

Поскольку судебными постановлениями, вступившими в законную силу, установлена заведомая ложность данных в суде показаний свидетелей Ш., С. и Ш., повлекшая за собой вынесение незаконного и необоснованного приговора и кассационного определения по данному делу, имеются

основания, предусмотренные п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, к возобновлению производства по уголовному делу в отношении Бузинова, Гребнева и Горбунова ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с изложенным, приговор Ярославского областного суда от 27 августа 2012 года и определение Судебной коллегии по уголовным \*\*\* Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2012 года подлежат отмене, а уголовное дело – передаче для производства нового судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 417, 418 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановил:

1. Заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

3. Приговор Ярославского областного суда от 27 августа 2012 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2012 года в отношении Бузинова А.А. и Гребнева В.И., оправданных по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, Горбунова А.В., осужденного по ст. 112 ч. 1 УК РФ отменить и передать уголовное дело для производства нового судебного разбирательства»<sup>1</sup>;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела (п. 2 и 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ). Применительно к последнему

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2015 г. № 33п05пр [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

обстоятельству определения понятия вновь открывшихся обстоятельств, как справедливо отмечено в литературе, нельзя признать удачным ее правовую конструкцию, поскольку в изложенном случае судья знает в момент постановления им незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, что он совершил преступные действия (к примеру, взял взятку за вынесение незаконного оправдательного приговора)<sup>1</sup>.

Под преступными действиями дознавателя, следователя и прокурора понимают:

- а) заведомо незаконные возбуждение или отказ в возбуждении дела;
- б) привлечение заведомо невиновных лиц в качестве подозреваемых, обвиняемых или освобождение от уголовной ответственности заведомо виновных лиц;
- в) искусственное создание доказательств обвинения или оправдания и т. п. (ст. 285, 286, 290, 292, 303 УК РФ).

К числу этих лиц следует также отнести руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания.

Так, согласно приговору, Т. признан виновным в участии в банде и пособничестве разбойному нападению на Ш., ее похищению с целью выкупа, а также незаконному лишению свободы членов ее семьи.

В заключении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. указано, что следователь Д., расследовавший уголовное дело в отношении Т. и других лиц, был осужден за фальсификацию ряда следственных действий, произведенных с участием обвиняемого Т., реально не обеспечил участие в деле его защитника. Эти обстоятельства не были и не могли быть известны суду, постановившему обвинительный приговор, они являются вновь открывшимися обстоятельствами, дающими основания для пересмотра обвинительного приговора.

---

<sup>1</sup> Крюков В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. Курск, 2016. С. 346.

Рассмотрев заключение заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г., проверив материалы уголовного дела, Президиум Верховного Суда РФ счёл, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 и п. 2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду вновь открывшихся обстоятельств, которыми являются, в частности, установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия следователя, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора.

Уголовное дело в отношении Т. и других расследовал следователь Д. 22 марта 2011 года Ставропольским краевым судом он был осужден по ст. ст. 300, 303 ч. 3 УК РФ. 22 августа 2011 года Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении него оставлен без изменения.

По этому приговору судом Д. признан виновным в том, что, будучи следователем по особо важным делам прокуратуры Ставропольского края, сфальсифицировал ряд следственных действий, произведенных с участием обвиняемого Т. и, реально не обеспечив участие в деле защитника Т., с целью сокрытия факта фальсификации добился от Т. подписания протокола ознакомления со всеми материалами уголовного дела и ряда других документов еще до окончания предварительного расследования по делу.

Таким образом, вследствие преступных злоупотреблений следователя Д. осужденный Т. на стадии предварительного расследования был лишен гарантированного ему законом права воспользоваться услугами защитника, а по окончании предварительного расследования – знакомиться со всеми материалами дела.

Эти обстоятельства не были и не могли быть известны суду, постановившему обвинительный приговор в отношении Т. Поскольку

преступные действия следователя повлекли постановление незаконного приговора в отношении Т., надлежит возобновить производство по данному уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, отменить приговор и последующие судебные решения и на основании ст. 418 УПК РФ передать уголовное дело для производства нового судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Под преступными действиями судей понимают совершение ими умышленных действий, направленных на постановление заведомо неправосудного судебного решения (ст. 305 УК РФ и др.). В Определении Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 60-Д12-1 подчеркивается, что «основанием к возобновлению производства в процедуре, предусмотренной главой 49 УПК РФ (возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств), не может служить неправосудность вынесенных по делу решений, если она явилась результатом либо игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки, либо неправильного применения закона»<sup>2</sup>.

Стоит также обратить пристальное внимание на тот факт, что в рамках п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ высшая судебная инстанция России поставила знак равенства между судьей и присяжным заседателем: «... приговор Астраханского областного суда от 2 декабря 2015 года в отношении Исакова М.А., Ханиева Х.О., Штурбы А.В. и Ибрагимова М.З. был постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 февраля 2016 г. № 937п05пр [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 60-Д12-1 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

В заключении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Исакова М.А., Ханиева Х.О., Штурбы А.В. и Ибрагимова М.З., отмене в отношении них приговора и кассационного определения, направлении дела на новое судебное рассмотрение. Указано, что вступившим в законную силу приговором суда установлены преступные действия присяжного заседателя по данному делу Ц. которая получила взятку и, действуя в интересах взяткодателя, распространила среди присяжных мнение о невиновности Исакова, проголосовала лично о его невиновности, и в результате ее незаконных действий присяжными заседателями был вынесен оправдательный вердикт, а затем и оправдательный приговор в отношении Исакова. Указанный приговор является вновь открывшимся обстоятельством и служит основанием к отмене приговора Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы заключения, Судебная коллегия находит, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, по приговору Трусовского районного суда г. Астрахани от 10 июня 2013 года Ц. которая была включена в качестве основного присяжного заседателя в коллегия присяжных заседателей по данному уголовному делу и участвовала в вынесении вердикта, признана виновной в получении взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя, входящие в ее служебные полномочия. По ч. 2 ст. 290 УК РФ она осуждена к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 октября 2013 года приговор изменен, действия Ц. переквалифицированы с ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года), по которой назначено

4 года 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом Ц. признана виновной в том, что в один из дней осени 2005 года, вопреки требованиям ч. 2 ст. 333 УПК РФ, встретила в своем доме с И. – супругой подсудимого Исакова М. и сопровождавшим ее неустановленным лицом, с которыми обсудила обстоятельства рассмотрения судом уголовного дела. При этом она получила в качестве взятки видеодвойку, стоимостью <...> рублей, а впоследствии (в один из дней декабря 2005 года) еще <...> рублей. Достоверно зная о порядке вынесения вердикта, установленном ст. 342 и 343 УПК РФ, Ц. в период с 26 сентября по 2 декабря 2005 года, действуя в интересах взяткодателя – И. в здании суда распространила среди присяжных мнение о непричастности Исакова М. к террористическому акту на вещевом рынке и иным инкриминированным преступлениям, убедив их в этом, а также лично проголосовала о его невиновности. В результате ее незаконных действий присяжными заседателями вынесен оправдательный вердикт, в соответствии с которым Астраханским областным судом 2 декабря 2005 года постановлен оправдательный приговор в отношении Исакова М.

За дачу взятки присяжному заседателю Ц. И. осуждена Труссовским районным судом г. Астрахани 15 августа 2011 года. Приговор вступил в законную силу 3 ноября 2011 года.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении уголовного дела, являются вновь открывшимся обстоятельством, которое служит основанием для отмены приговора, определения, постановления суда и возобновления производства по данному делу. Обвинительный приговор в отношении присяжного заседателя Ц., вступивший в законную силу 3 октября 2013 года, отвечает этим положениям закона.

В связи с вновь открывшимся обстоятельством по настоящему делу Судебная коллегия считает необходимым возобновить по нему производство, а приговор и кассационное определение отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 417, 418 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств удовлетворить.

Приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 декабря 2013 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года в отношении Исакова М., Ханиева Х.О. Штурбы А.В. и Ибрагимова М.З. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в Астраханский областной суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания»<sup>1</sup>.

Итак, говоря о второй группе оснований, отметим, что в данном случае речь идет о преступных действиях должностных лиц, осуществлявших производство по уголовному делу, которые привели к вынесению незаконного решения.

Подчеркнем, что новые или вновь открывшиеся обстоятельства могут служить основанием для возобновления производства по делу только в том случае, если они установлены вступившим в законную силу приговором. Например, ранее рассмотренное дело может быть возобновлено производством в связи с преступными злоупотреблениями следователя, повлекшими осуждение невиновного лица, только после того, как данный

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2014 г. № 25-Д14-9 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).



следователь будет осужден и приговор в отношении него вступит в законную силу.

Бывают ситуации, когда постановить приговор в отношении лица, чьи преступные действия повлекли к постановлению незаконного или необоснованного судебного решения, невозможно по ряду причин. Например, в связи со смертью данного лица или недостижением им возраста, с которого наступает уголовная ответственность, ввиду истечения сроков давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании. В таких случаях новые или вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены определением или постановлением суда, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела (ч. 5 ст. 414 УПК РФ).

Характеризуя вновь открывшиеся обстоятельства, важно учитывать, что они могут повлечь возобновление производства, если сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами указывают на незаконность или необоснованность ранее вынесенного судебного решения. Именно так обстоит дело с обстоятельствами, указанными в п. 1 и 2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, которые, напомним, связаны с преднамеренной фальсификацией доказательств, или преступными действиями дознавателя, следователя, прокурора. Но если преступные действия допущены судьей, то для отмены его решения не имеет значения, повлекли ли они принятие незаконного или необоснованного решения (приговора, постановления). Согласно закону уже сам по себе факт преступного злоупотребления судьи является безусловным основанием к отмене принятого им решения (п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ).

Как следует из приведенных положений статьи 413 УПК РФ, основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не может служить неправосудность вынесенных по делу решений, если она явилась результатом судебной ошибки, в том числе подтвержденной выявленными уже после вступления приговора в законную силу дополнительными

доказательствами, подтверждающими невиновность или меньшую виновность осужденного. В этой связи в Определении Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 № 290-О отмечается: «Вопрос об ограниченности круга оснований для возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ранее рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР, которым положение пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР, ограничивающее круг оснований к возобновлению уголовного дела лишь обстоятельствами, «не известными суду при постановлении приговора или определения» и в силу этого препятствующее – в случаях исчерпания возможностей судебного надзора – исправлению судебных ошибок, нарушающих права и свободы человека и гражданина, было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 18, 21 (часть 1), 45, 46, 55 (части 2 и 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в названном Постановлении, введение жестко ограниченного по объему понятия новых и вновь открывшихся обстоятельств, позволяющих возобновить уголовное дело, по существу, освобождает государство от обязанности обеспечивать приоритетную защиту прав и свобод в случае судебных ошибок, не выявленных в обычном, надзорном порядке, и тем самым ограничивает право каждого защищать свои интересы в таких случаях всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации). Между тем Конституция Российской Федерации, формулируя право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено. Такой вывод вытекает из статьи 46 (часть 3)

Конституции Российской Федерации, признающей за каждым право обращаться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что международные акты, в частности пункт 6 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающий возможность пересмотра окончательных решений судов, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, закрепляют более широкие возможности для исправления судебных ошибок, чем уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. В силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации данная международно-правовая норма, являясь составной частью правовой системы России, имеет приоритет перед внутренним законодательством по вопросам защиты прав и свобод, нарушенных в результате судебных ошибок»<sup>1</sup>.

Вновь открывшиеся обстоятельства позволяют пересмотреть его не только в пользу, но и против интересов обвиняемого. Ухудшение положения обвиняемого возможно здесь потому, что бремя неблагоприятных последствий недоказанности обвинительного тезиса снимается со стороны обвинения, ибо открывается, что она в силу преступно сокрытых и потому практически не могущих быть известными ей (а, следовательно, и суду) обстоятельств была поставлена в процессе в неравные и несправедливые условия. Бремя неблагоприятных последствий недоказанности истинного обвинения должно быть снято со стороны обвинения в целом даже в том случае, когда неправосудность постановленного судебного решения была

---

<sup>1</sup> По жалобе гражданина Хворостовского Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 413 и статьей 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. № 290-О // Собрание законодательства РФ. 2003. № 42. Ст. 4106.

результатом злоупотреблений самих дознавателя, следователя или прокурора, ибо они поддерживали обвинение от имени государства и именно оно, как изначальный субъект обвинения, было ущемлено в своих правах их преступными действиями.

Важное социально-правовое значение имеет момент открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Открытие новых или вновь открывшихся обстоятельств – момент (время) обнаружения или появления новых или вновь открывшихся обстоятельств, обуславливающих необходимость возобновления производства по делу, по которому приговор вступил в законную силу.

Моментом открытия вновь открывшихся обстоятельств считается день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, – в случаях, указанных в части 3 ст. 413 УПК РФ (п. 1 ч. 4 ст. 414 УПК РФ).

Подводя итог сказанному выше, можно сделать следующие выводы.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, регламентированное гл. 49 УПК РФ, – особая универсальная стадия уголовного судопроизводства, эффективный способ проверки законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений суда, их пересмотра и устранения выявленных нарушений, надежное средство обеспечения правосудности судебных решений как необходимого условия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд РФ подчеркивает особое назначение данного вида судебного производства, указывая, что оно по своему содержанию и предназначению выступает в качестве механизма, дополняющего обычные способы обеспечения правосудности приговоров и, имея резервное значение,

используется, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты.

Возобновление производства по уголовному – самостоятельная и исключительная стадия уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли прокурора, следователя и суда по установлению наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения, вступившего в законную силу. Следовательно, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является элементом анализируемой стадии.

В отличие от иных видов пересмотра судебных решений в связи с допущенными органами уголовного преследования и судом нарушениями закона, которые могли и должны были бы быть предотвращены и исправлены до вступления судебного решения в законную силу, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств осуществляется при выявлении таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду, либо были известны суду, но намеренно либо в результате заблуждения или ошибки получили с его стороны оценку, не соответствующую фактическим обстоятельствам совершенного преступления.

В основном эти обстоятельства не обусловлены какими-либо упущениями и недостатками в работе суда, а также органов и должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование и поддержание обвинения в суде, тем не менее они ставят под сомнение соответствие вынесенных по уголовному делу решений критериям законности, обоснованности и справедливости.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не предполагает обязательного предварительного прохождения уголовного дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, что объективно свидетельствует об исключительно универсальной роли и месте в уголовном процессе этого института, образующего особую самостоятельную стадию уголовного судопроизводства.

Особое значение и роль института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств заключается и в том, что, по сути, он является завершающим этапом уголовного судопроизводства, последней процессуальной возможностью устранения допущенных нарушений закона, восстановления ущемленных в результате этого конституционных прав и свобод граждан, интересов правосудия.

## ГЛАВА 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ В СВЯЗИ С УСТАНОВЛЕНИЕМ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

### 2.1 Механизм возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурором. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства и принимаемые им решения

Вопрос о внесении оспариваемых судебных решений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на рассмотрение суда зависит от усмотрения прокурора. Это обстоятельство говорит о важности процессуальной деятельности прокурора на этой стадии процесса, поскольку посредством его действий инициируется пересмотр уголовного дела.

По общему правилу процедура пересмотра дел в этой стадии состоит из нескольких этапов: 1) выявление новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурором (возбуждение производства); 2) проведение проверки прокурором для внесения в соответствующий суд заключения прокурора об отмене состоявшихся судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; 3) рассмотрение судом заключения прокурора; 4) принятие решения судом по заключению прокурора.

В соответствии с ч. 2 ст. 415 УПК РФ поводами для возбуждения производства могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. В судебной практике, как правило, поводом для возбуждения прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является жалоба осужденного или его защитника.

В теории уголовного процесса и правоприменительной деятельности под поводом для принятия прокурором решения о возбуждении производства

ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств понимаются источники сведений о незаконности, необоснованности или несправедливости вступившего в законную силу судебного решения<sup>1</sup>.

Сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, в качестве поводов для возбуждения прокурором производства могут выступать лишь в тех случаях, когда они соответствуют совокупности определенных признаков: 1) содержат в себе сведения о неправомерности вступившего в законную силу судебного решения, т. е. сведения об обстоятельствах, подпадающих под признаки вновь открывшихся, предусмотренных ст. 413 УПК РФ; 2) адресованы и направлены прокурору, компетентному принять решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; 3) процессуально оформлены в соответствии с требованиями ст. 141 УПК РФ (письменное сообщение должно быть подписано заявителем, а устное – занесено в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное сообщение; протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя; если устное сообщение о неправомерности вступившего в законную силу судебного решения сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания).

Наделяя прокурора правом возбуждать производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, уголовно-процессуальный закон не указывает, прокурор какого уровня имеет право возбуждать подобное производство. По этому поводу в юридической литературе высказываются

---

<sup>1</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 785.



различные точки зрения<sup>1</sup>. Согласно одной из них, возбуждать производство должен тот прокурор, чей уровень соответствует уровню суда, вынесшего судебное решение, в отношении которого выявились новые или вновь открывшиеся обстоятельства. Согласно другой точке зрения, производство может возбуждать прокурор, на подведомственной территории которого возникли вновь открывшиеся обстоятельства, или было совершено преступление, или расследовалось само дело, о возобновлении которого ставится вопрос. Некоторые авторы полагают, что в законе нет ограничений и производство может возбудить любой прокурор, направлять же дело с заключением и материалами проверки или расследования должен прокурор того уровня, который соответствует уровню суда, куда направляется дело<sup>2</sup>.

При рассмотрении этого вопроса целесообразно различать полномочия прокуроров по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 415 УПК РФ) и полномочия по возобновлению такого производства (ст. 416 УПК РФ).

Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору района, города, их заместителям, приравненным к ним военным и иным специализированным прокурорам, а также всем вышестоящим прокурорам и их заместителям, вплоть до Генерального прокурора РФ и его заместителей.

Вопросы наделения полномочиями по направлению заключения (с копиями приговоров и материалами проверки), представляется, относятся исключительно к компетенции Генерального прокурора РФ. Он, в соответствии со ст. 17 Закона о прокуратуре<sup>3</sup>, вправе в нормативно-

---

<sup>1</sup> См.: Аристархов А. Л. Инициирование прокурором возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 40–50.

<sup>2</sup> См.: Крюков В.Ф. Прокурор и его назначение в пересмотре уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2011. № 5. С. 13.

<sup>3</sup> О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

правовом порядке наделить соответствующих прокуроров этими полномочиями.

Для решения вопроса о возбуждении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прокурору необходимо иметь не только законный повод, но и достаточные основания: «если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1–3 части третьей статьи 413 УПКРФ, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу» (ч. 3 ст. 415 УПКРФ). Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

Следует иметь в виду, что прокурор при возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обязан безусловно соблюдать правовые предписания, регулирующие порядок возбуждения такого производства.

О порядке и сроках проведения проверки ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в главе 49 УПК РФ ничего не говорится.

Поскольку в ч. 3 ст. 415 УПКРФ упоминается термин «проверка», закон не предусматривает проведение следственных или иных процессуальных действий. Проверка происходит в непроцессуальной форме и заключается в следующих полномочиях прокурора: истребовании копии приговора и справки о вступлении его в законную силу; истребовании уголовного дела, по которому возбуждено производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств; производстве проверочных действий,

проводимых в стадии возбуждения уголовного дела (производство документальных проверок, сбориание справок и т. п.).

Поскольку возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является одной из форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, постольку представляется целесообразным установить для него (применительно к сроку проведения проверки) определенный срок – 30 суток со дня возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

По окончании производства проверки возможно принятие прокурором одного из двух решений в зависимости от их результатов:

1) при отсутствии оснований для возобновления судебного производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство, о чем сообщает заинтересованным лицам с разъяснением им права на обжалование этого решения. Данное решение может быть обжаловано в суд (в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ<sup>1</sup>), который согласно ст. 417 УПК РФ правомочен решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

2) при наличии оснований для пересмотра уголовного дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств прокурор составляет заключение и направляет его вместе с уголовным делом и материалами проверки в суд. Заключение прокурора – процессуальный документ, в котором прокурор обосновывает наличие вновь открывшихся обстоятельств и их влияние на постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и формулирует предложения по его отмене.

Закон не обязывает прокурора принимать процессуальное решение об отказе в возбуждении производства в тех случаях, когда он не усмотрит

---

<sup>1</sup> См.: О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 // Российская газета. 2009. 18 февраля.

оснований для принятия решения в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 415 УПК РФ. Положения ст. ст. 415, 416 УПК РФ не могут расцениваться как препятствующие осужденному обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

Право гражданина обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а также право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, неоднократно подтверждались в решениях Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>. Сформулированные в этих Постановлениях правовые позиции были впоследствии конкретизированы, в частности в Определении Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 № 28-О<sup>2</sup>. В данном Определении Конституционный Суд РФ указал на то, что возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам как разновидность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений образует самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в которой сочетаются элементы досудебного производства и непосредственного рассмотрения уголовного дела судом по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим постановления, принимаемые прокурором по результатам досудебного производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, являются лишь предпосылкой для судебного разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра приговора по уголовному делу, в силу чего они не могут носить окончательный характер, поэтому только суд в

---

<sup>1</sup> См., например: По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 апреля 1998 г. № 13-П // Российская газета. 1998. 7 мая.

<sup>2</sup> По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2002 г. № 28-О // Собрание законодательства РФ. 2002. № 17. Ст. 1719.

конечном счете вправе делать выводы относительно того, имело ли место вновь открывшееся обстоятельство и необходимо ли новое рассмотрение дела<sup>1</sup>.

Судебный порядок рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств регулируется ст. 417 УПКРФ.

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

- 1) приговора и постановления мирового судьи – районным судом;
- 2) приговора, определения, постановления районного суда – президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;
- 3) приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа – Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ;
- 4) приговора, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, – этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда РФ;
- 5) приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда – окружным (флотским) военным судом;

---

<sup>1</sup> См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граматчикова Игоря Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 19, 122–125, 406, 415 и 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 369-О // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

- б) приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда – Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ;
- 7) постановления Президиума Верховного Суда РФ – Президиумом Верховного Суда РФ.

Предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Данное правило, однако, не означает, что допустимо участие одних и тех же судей в разбирательстве дела в суде первой инстанции и в вышестоящих судах, в том числе в порядке возобновления производства по делу ввиду новых (вновь открывшихся) обстоятельств<sup>1</sup>.

Система судов, правомочных разрешать вопрос о возобновлении уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, сконструирована законодателем с соблюдением требования инстанционности, сущность которого заключается в том, что проверка законности и обоснованности судебного акта осуществляется в определенной последовательности: от нижестоящего суда к суду вышестоящему. Объясняется это в первую очередь тем, что каждая судебная инстанция имеет свою установленную законом компетенцию. Первая надлежащая инстанция для проверки законности и обоснованности судебных актов мирового судьи (приговора и постановления) – районный суд. В силу ч. 3 ст. 8 УПК РФ осужденный не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела именно в данном суде. В случае отклонения заключения прокурора судьей районного суда следующая надлежащая судебная инстанция – президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного

---

<sup>1</sup> См.: Ведищев Н.П. Повторное участие судьи на стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: российский опыт и международная практика // Адвокат. 2009. № 7. С. 20–22.

округа и т. д., разумеется, при условии, что прокурор внесет заключение в президиум соответствующего суда. Здесь, однако, следует иметь в виду, что в соответствии со сложившейся практикой заключение о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа вправе внести лишь прокурор республики, края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения либо его заместитель. Такая практика, отмечает В.А. Давыдов, не основана на законе и представляет собой дань правовой традиции<sup>1</sup>.

Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном статьей 401.13 УПК РФ, т. е. в порядке, предусмотренном для производства пересмотра уголовного дела в рамках производства в суде кассационной инстанции.

Судья районного суда рассматривает заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств единолично в порядке, установленном частями 1–7 ст. 401.13 УПК РФ.

По результатам рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу суд принимает одно из следующих решений:

- 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;
- 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела

---

<sup>1</sup> Давыдов В.А. Некоторые проблемы правового регулирования системы судов, правомочных возобновлять уголовное дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2009. № 11. С. 22.

прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в части 1 пункте 1–6 и части 1.2 ст. 237 УПК РФ. Согласно названным нормам, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;
- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью 4 ст. 222 или частью 3 ст. 226 УПК РФ;
- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- имеются предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел;
- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 ст. 217 УПК РФ;
- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены



фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния(ч. 1 п. п. 1–6 ст. 237 УПК РФ).

- судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случае, если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ).

3) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;

4) об отклонении заключения прокурора.

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производится в общем порядке.

Как справедливо указывает М.Т. Аширбекова, для данного производства характерно очевидное преобладание публично-правовых начал в известном сочетании с началами состязательности<sup>1</sup>. Данное сочетание проявляется в присутствии диспозитивных и дискреционных положений, определяющих процессуальный порядок производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При этом требования принципа публичности находят выражение: 1) в дискреционных полномочиях прокурора по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; 2) в ревизионных началах и допустимости поворота к худшему.

---

<sup>1</sup>Аширбекова М.Т. Проявления публичности в производстве по возобновлению уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2008. № 5. С. 19.

## 2.2 Проблемы законодательной регламентации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Включение в отлаженный правовой механизм новых «деталей» (понятий, дефиниций, подсистем и т. д.) зачастую влечет за собой нежелательные несостыковки, среди которых стоит выделить конкуренцию норм, разрыв в цепи регламентированных правоотношений, изменение правового смысла понятий<sup>1</sup>. Вместе с тем, системный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, прокурорской, следственной и судебной практики свидетельствует о наличии серьезных проблем, связанных с несовершенством его норм, положения которых содержат немало противоречивых установлений, правовую неопределенность и пробелы, препятствующие правильному и единообразному толкованию и применению закона работниками правоохранительных органов и судьями, что, в свою очередь, приводит к ошибкам в их работе, существенному ограничению конституционных прав граждан на доступ к правосудию и судебной защите.

В.А. Давыдов обоснованно утверждает, что предложенная законодателем дифференциация оснований для возобновления производства по уголовному делу на новые и вновь открывшиеся обстоятельства и их нормативные определения не согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в Постановлении от 2 февраля 1996 г. № 4-П, вследствие чего закон не «охватывает» весь спектр предполагаемых судебных ошибок, а значит, ограничивает возможности суда по их выявлению и устранению. В связи с этим предлагается отказаться от дифференциации оснований на новые и

---

<sup>1</sup> Селина Е.В. Имплементация нарождающихся правовых институтов в сложившуюся уголовно-процессуальную форму: проблемы, перспективы, тенденции // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 25.

вновь открывшиеся в пользу их систематизации в виде «обезличенного» перечня, как это имеет место, например, в уголовно-процессуальном законодательстве Франции, Германии и ряда других государств<sup>1</sup>.

Вместе с тем, такое предложение выглядит несколько спорно. Менее кардинальный подход к данной проблеме демонстрирует Н.П. Ведищев, по мнению которого перечень вновь открывшихся обстоятельств охватывает всех возможных случаев, когда необходимо возобновление производства по уголовному делу в связи с возникновением обоснованных сомнений в правосудности вступившего в законную силу приговора. В этой связи Н.П. Ведищев говорит о необходимости дополнения части 3 ст. 413 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «иные вновь открывшиеся обстоятельства», под которыми надлежит понимать установленные проверкой или расследованием в порядке, предусмотренном ст. 415 УПК РФ, и изложенные в заключении прокурора обстоятельства, неизвестные суду при постановлении приговора, вынесении решения о прекращении уголовного дела, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами свидетельствуют о невиновности осужденного или о совершении им иного преступления, чем то, за которое он осужден, либо о виновности оправданного лица или лица, в отношении которого производство по делу было прекращено»<sup>2</sup>. Аналогичную точку зрения демонстрирует Л.В. Смирная<sup>3</sup>.

Анализируя основания возобновления уголовного судопроизводства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, В.А. Давыдов приходит к выводу о невозможности ухудшения положения осужденного, если речь идет об

---

<sup>1</sup> Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств... С. 16–17.

<sup>2</sup> Ведищев Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства (российский опыт и международная практика): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 11.

<sup>3</sup> См.: Смирная Л.В. К вопросу о возобновлении уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в свете концептуальных тенденций развития уголовно-процессуального законодательства // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 198.

обнаружении вновь открывшихся обстоятельств, оправдывающих его. Вступившим в законную силу приговором суда установлены заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, что повлекло за собой вынесение неправоудного судебного решения. Очевидно, что каждое из приведенных обстоятельств может рассматриваться в качестве основания для отмены как обвинительного, так и оправдательного приговора. Все зависит от того, какие обстоятельства устанавливаются этими доказательствами: оправдывающие или обвиняющие.

Если в заключении прокурора речь идет только об обнаружении обстоятельств, оправдывающих осужденного, и содержится просьба об отмене обвинительного приговора и передачи дела на новое судебное разбирательство с тем, чтобы суд первой инстанции исследовал их наряду с доказательствами, исследованными ранее, то, по мнению В.А. Давыдова, при новом рассмотрении дела суд не вправе ухудшить положение осужденного по сравнению с первым приговором. Иное противоречило бы не только правовой природе и назначению стадии возобновления производства по уголовному делу, но и дискредитировало бы саму идею правосудия, поскольку в данном случае оно не отвечало бы закреплению в Конституции РФ, ее вводных положениях, а также в международно-правовых документах требованию справедливости и обеспечению эффективного восстановления в правах. Поскольку суд первой инстанции на основании исследования доказательств, представленных сторонами, пришел к вполне конкретным выводам о доказанности виновности лица в совершении преступления, квалификации его действий и мере наказания, постольку эти выводы не могут быть пересмотрены в сторону ухудшения положения этого же лица в связи с обнаружением каких-либо оправдывающих данное лицо обстоятельств.

Совершенно иной подход, с точки зрения В.А. Давыдова, должен иметь место в тех случаях, когда вопрос о возобновлении производства по делу ставится прокурором в связи с обнаружением обстоятельств, как благоприятных для осужденного, так и неблагоприятных, например, потерпевший дал заведомо ложные показания, уличающие осужденного, а эксперт дал заведомо ложное заключение, оправдывающее осужденного. В данной ситуации суд, рассматривающий уголовное дело после отмены первоначального приговора, конечно же, не связан с выводами первого суда по основным вопросам уголовного дела. В целом, такой подход вполне применим и в отношении вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных п. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ.

С учетом приведенной аргументации В.А. Давыдов считает целесообразным и совершенно оправданным дополнить ст. 419 УПК РФ частью второй следующего содержания: «...усиление наказания либо применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дела судом первой инстанции допускается только при условии, если первоначальный приговор был отменен ввиду обстоятельств, которые сами по себе или вместе с обстоятельствами, ранее установленными, доказывают виновность оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, а равно виновность осужденного в совершении более тяжкого преступления»<sup>1</sup>.

Думается, что для устранения имеющихся недостатков правового регулирования, выполнения решений Конституционного Суда РФ о приведении института возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств, а также взаимосвязанных с ним институтов направления судом уголовного дела прокурору, пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке и

---

<sup>1</sup> Давыдов В.А. Поворот к худшему (*reformatio in peius*) при новом рассмотрении уголовного дела после отмены судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2011. № 6. С. 25.

иных уголовно-процессуальных норм в точное соответствие конституционным установлениям необходимо внести в УПК РФ системные изменения и дополнения, которые тезисно можно представить следующим образом.

1) Дать четкое правовое определение вновь открывшихся и новых обстоятельств и разграничить их, взяв за основу в качестве объективного критерия и первичного признака их фактическое существование (вновь открывшиеся обстоятельства) либо отсутствие (новые обстоятельства) на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, а в качестве субъективного критерия и вторичного признака – осведомленность суда об их существовании и последующую оценку этих обстоятельств в судебном решении. При этом из определения новых обстоятельств следует исключить такой признак, как устранение преступности и наказуемости деяния.

Исходя из этих базовых критериев и основных признаков к вновь открывшимся обстоятельствам могут быть отнесены обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду либо были известны суду, но не получили оценку в приговоре или ином судебном решении либо эта оценка не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В качестве новых обстоятельств можно определить обстоятельства, которые возникли после вступления приговора или иного судебного решения в законную силу и поэтому не были и не могли быть известны суду.

2) Сформировать единый перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств, привести его в соответствие с нормами действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, дополнительно включив в него установленные вступившими в законную силу приговорами и другими процессуальными решениями заведомо ложные показания специалиста или эксперта (ст. 307 УК РФ), а также преступные действия иных участников уголовного судопроизводства, в частности защитника

(например, фальсификация доказательств по уголовному делу, предусмотренная ч. ч. 2 и 3 ст. 303 УК РФ) и должностных лиц: начальника органа дознания, руководителя следственного органа и их заместителей, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления.

3) Включить в перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств установленные вступившими в законную силу приговорами и иными процессуальными решениями преступные действия судьи, совершенные им в период не только судебного, но и досудебного производства по уголовному делу.

4) Включить в перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств иные обстоятельства, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывают невиновность осужденного или совершение им менее тяжкого или более тяжкого преступления, нежели то, за которое он осужден, а равно доказывают виновность оправданного или лица, в отношении которого было прекращено уголовное дело или уголовное преследование.

5) Дополнить перечень вновь открывшихся обстоятельств установленной вступившим в законную силу приговором суда фальсификацией доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем (ч. 1 ст. 303 УК РФ), повлекшей за собой в связи с применением правил преюдиции (ст. 90 УПК РФ) постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления.

6) Исключить из содержащегося в ч. 5 ст. 413 УПК РФ перечня процессуальных решений, устанавливающих наличие вновь открывшихся обстоятельств, определения и постановления о прекращении уголовного дела в связи с актом помилования, т. к. действующее уголовно-процессуальное

законодательство не предусматривает издание акта помилования в качестве основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

7) Включить прокурора в число процессуальных лиц, указанных в ч. 5 ст. 413 УПКРФ, постановлениями которых о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям могут быть установлены вновь открывшиеся обстоятельства, поскольку согласно п. 3 ч. 1 ст. 226 УПКРФ прокурор вправе прекратить уголовное дело, поступившее к нему с обвинительным актом, по любому из оснований, предусмотренных ст. ст. 24–28 УПКРФ.

8) Дополнить предусмотренную ст. ст. 415 и 416 УПКРФ процедуру возбуждения производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств положениями о полномочиях прокурора по истребованию из суда уголовного дела, о сроках производства указанных в этих нормах процессуальных действий и принятия процессуальных решений, а также о порядке их обжалования<sup>1</sup>.

Принятие предлагаемых нами новелл позволит решить существующие проблемы правового регулирования и применения института возобновления производства по уголовному делу, а также смежных с ним правовых институтов, привести их положения в точное соответствие требованиям Конституции РФ, норм и принципов российского законодательства и международного права, решений Конституционного Суда РФ, восстановить нарушенные права граждан и иных участников уголовного судопроизводства, интересы правосудия, общества и государства, обеспечить их надлежащую реализацию, укрепить законность и правопорядок.

Наконец, следует озвучить некоторые рекомендации по совершенствованию полномочий суда, разрешающего вопрос о возобновлении производства по делу:

---

<sup>1</sup>Оксюк Т.Л. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2016. № 1. С. 18–19.



- при выявлении судом новых или вновь открывшихся обстоятельств он должен иметь полномочия отвергать не все факты, установленные приговором, а лишь их часть, признавать осужденного виновным в совершении менее тяжкого преступления, чем то, за которое он осужден;

- при выявлении новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые не были известны органам предварительного расследования независимо от них обстоятельствам, для обеспечения и защиты интересов потерпевшего и гражданского истца суд должен иметь право вернуть дело органам предварительного расследования для предъявления нового, в том числе более тяжкого, обвинения. В связи с этим необходимо дополнить ст. 418 УПК РФ, посвященную решениям суда, принимаемым по заключению прокурора, пунктами следующего содержания: «изменить приговор, определение или постановление суда», «отменить приговор, определение, постановление суда и передать дело прокурору для изменения формулировки обвинения».

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

Правомерно сделать вывод о том, что в случае внесения прокурором заключения с целью ухудшения положения осужденного он осуществляет функцию уголовного преследования и функцию обеспечения законности и обоснованности обвинения, а в случае же внесения заключения с целью оправдания осужденного или улучшения его положения прокурор осуществляет правозащитную функцию.

Особенность анализируемого вида судебного производства проявляется в том, что оно сочетает в себе элементы досудебного производства и судебного производства. По сути, данный вид производства – синтетический, а потому его нельзя, строго говоря, рассматривать только как вид судебного производства. В силу этого свойственное судебным стадиям действие принципа состязательности в данном виде процессуального производства ограничено. Представляется, что для данного производства

характерно очевидное доминирование публично-правовых начал в известном сочетании с началами состязательности.

Доминантой рассматриваемого вида производства является обеспечение прав и свобод частных лиц, интересы которых затрагиваются приговором, безотносительно того, какую сторону (обвинения или защиты) они представляют.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

1. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – это особая универсальная стадия уголовного судопроизводства, эффективный способ проверки законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений суда, их пересмотра и устранения выявленных нарушений, надежное средство обеспечения правосудности судебных решений как необходимого условия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд РФ подчеркивает особое назначение данного вида судебного производства, указывая, что оно по своему содержанию и предназначению выступает в качестве механизма, дополняющего обычные способы обеспечения правосудности приговоров и, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты.

Возобновление производства по уголовному делу – самостоятельная и исключительная стадия уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли прокурора, следователя и суда по установлению наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения, вступившего в законную силу. Следовательно, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является элементом анализируемой стадии.

2. Основными процессуальными категориями стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства и момент их открытия.

В отличие от иных видов пересмотра судебных решений в связи с допущенными органами уголовного преследования и судом нарушениями закона, которые могли и должны были бы быть предотвращены и исправлены до вступления судебного решения в законную силу, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств осуществляется при выявлении таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду, либо были известны суду, но намеренно либо в результате заблуждения или ошибки получили с его стороны оценку, не соответствующую фактическим обстоятельствам совершенного преступления.

В основном эти обстоятельства не обусловлены какими-либо упущениями и недостатками в работе суда, а также органов и должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование и поддержание обвинения в суде, тем не менее они ставят под сомнение соответствие вынесенных по уголовному делу решений критериям законности, обоснованности и справедливости.

Возобновление производства по уголовному делу новых или ввиду вновь открывшихся обстоятельств не предполагает обязательного предварительного прохождения уголовного дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, что объективно свидетельствует об исключительно универсальной роли и месте в уголовном процессе этого института, образующего особую самостоятельную стадию уголовного судопроизводства.

Особое значение и роль института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств заключается и в том, что, по сути, он является завершающим этапом уголовного судопроизводства, последней процессуальной возможностью устранения допущенных нарушений закона, восстановления ущемленных в

результате этого конституционных прав и свобод граждан, интересов правосудия.

3. Вопрос о внесении оспариваемых судебных решений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на рассмотрение суда зависит от усмотрения прокурора. Это обстоятельство говорит о важности процессуальной деятельности прокурора на этой стадии процесса, поскольку посредством его действий инициируется пересмотр уголовного дела.

В рамках возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в случае внесения прокурором заключения с целью ухудшения положения осужденного он осуществляет функцию уголовного преследования и функцию обеспечения законности и обоснованности обвинения, а в случае же внесения заключения с целью оправдания осужденного или улучшения его положения прокурор осуществляет правозащитную функцию.

Особенность анализируемого вида судебного производства проявляется в том, что оно сочетает в себе элементы досудебного производства и судебного производства. По сути, данный вид производства – синтетический, а потому его нельзя, строго говоря, рассматривать только как вид судебного производства. В силу этого свойственное судебным стадиям действие принципа состязательности в данном виде процессуального производства ограничено.

4. Системный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, прокурорской, следственной и судебной практики свидетельствует о наличии серьезных проблем, связанных с несовершенством его норм, положения которых содержат немало противоречивых установлений, правовую неопределенность и пробелы, препятствующие правильному и единообразному толкованию и применению закона работниками правоохранительных органов и судьями, что, в свою очередь, приводит к ошибкам в их работе, существенному ограничению конституционных прав граждан на доступ к правосудию и судебной защите.

Для устранения имеющихся недостатков правового регулирования возобновления производства по уголовному делу целесообразно внесение в УПК РФ системных изменений и дополнений, в частности:

1) следует дать четкое правовое определение вновь открывшихся и новых обстоятельств и разграничить их, взяв за основу в качестве объективного критерия и первичного признака их фактическое существование (вновь открывшиеся обстоятельства) либо отсутствие (новые обстоятельства) на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, а в качестве субъективного критерия и вторичного признака – осведомленность суда об их существовании и последующую оценку этих обстоятельств в судебном решении;

2) следует сформировать единый перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств, привести его в соответствие с нормами действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, дополнительно включив в него установленные вступившими в законную силу приговорами и другими процессуальными решениями заведомо ложные показания специалиста или эксперта (ст. 307 УК РФ), а также преступные действия иных участников уголовного судопроизводства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398 (ред. от 21 июля 2014.)
2. О гражданских и политических правах: Международный Пакт от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
4. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921 (ред. от 01 апреля 2019, с изм. от 17 апреля 2019.)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // 1996. № 25. Ст. 2954 (ред. от 23 апреля 2019.)
7. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366.
8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 17. Ст. 2031.

## РАЗДЕЛІІ ЛІТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб.пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 287 с.
2. Алиев, Т.Т. Отличие пересмотра дела в порядке судебного надзора от возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств// Мировой судья. 2007. № 4. С. 11–14.
3. Аристархов, А.Л. Инициирование прокурором возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 40–50.
4. Аширбекова, М.Т. Проявления публичности в производстве по возобновлению уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2008. № 5. С. 19–21.
5. Безлепкии, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкии. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 752 с.
6. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев. М.: Контракт, ВолтерсКлувер, 2015. 720 с.
7. Ведищев, Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства (российский опыт и международная практика): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012.31 с.
8. Ведищев, Н.П. Повторное участие судьи на стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся



- обстоятельств: российский опыт и международная практика // Адвокат. 2009. № 7. С. 20–22.
9. Ведищев, Н.П. Соотношение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и стадии производства в надзорной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека и перспектива их дальнейшего развития / Н.П. Ведищев // Адвокат. 2009. № 6. С. 30–40.
10. Гришина, Е.П. Производство экспертизы и получение заключения специалиста на стадии судебного разбирательства уголовных дел: проблемы правовой регламентации / Е.П. Гришина // Юридическая психология. 2011. № 4. С. 11–13.
11. Давыдов, В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Давыдов. М., 2011. 50 с.
12. Давыдов, В.А. Некоторые проблемы правового регулирования системы судов, правомочных возобновлять уголовное дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2009. № 11. С. 20–23.
13. Давыдов, В.А. Поворот к худшему (*reformatio in peius*) при новом рассмотрении уголовного дела после отмены судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Российский судья. 2011. № 6. С. 23–25.
14. Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)[Электронный ресурс] / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ.ред. А.В. Смирнова // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

15. Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ.ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. 768 с.
16. Козубенко, Ю.В. К вопросу о двусторонней координации процессуальных и материальных отраслевых конструкций в механизме уголовно-правового регулирования / Ю.В. Козубенко // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 1298–1309.
17. Крюков, В.Ф. Прокурор и его назначение в пересмотре уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2011. № 5. С. 12–15.
18. Крюков, В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора / В.Ф. Крюков. Курск, 2016. 412 с.
19. Манова, Н.С. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: достоинства и неудачи правовой регламентации / Н.С. Манова // Государство и право. 2008. № 5. С. 107–110.
20. Оксюк, Т.Л. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2016. № 1. С. 14–19.
21. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 824 с.
22. Селина, Е.В. Имплементация нарождающихся правовых институтов в сложившуюся уголовно-процессуальную форму: проблемы, перспективы, тенденции // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 25–28.

23. Смирная, Л.В. К вопросу о возобновлении уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в свете концептуальных тенденций развития уголовно-процессуального законодательства // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 195–198.
24. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 727 с.
25. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А.П. Гуськовой, Ф.К. Зиннурова. 2 изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 663 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П // Российская газета. 1996. 15 февраля.
2. О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П.

- Серебренникова: Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 1997 г. № 59-О // Российская газета. 1997. 24 июня.
3. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 апреля 1998 № 13-П // Российская газета. 1998. 7 мая.
  4. По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2002 № 28-О // Собрание законодательства РФ. 2002. № 17. Ст. 1719.
  5. По жалобе гражданина Хворостовского Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 413 и статьей 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. № 290-О // Собрание законодательства РФ. 2003. № 42. Ст. 4106.
  6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граматчикова Игоря Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 19, 122–125, 406, 415 и 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 369-О // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
  7. По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда: Постановление

- Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета. 2007. 2 июня.
8. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 // Российская газета. 2009. 18 февраля.
  9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. № 115п05[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
  10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. № 33п05пр[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
  11. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 февраля 2006 г. № 937п05пр[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
  12. Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 60-Д12-1[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
  13. Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2012 г. № 24-Д12-4[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).

14. Определение Верховного Суда РФ от 22 мая 2014 г. № 25-Д14-9[Электронный ресурс]// Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
15. Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2014 г. № 3-УД14-4[Электронный ресурс] // Консультант Плюс / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 4012.00.75. Электрон.текстовые дан. Режим доступа: клиент-сервер. Загл. с экрана (дата обращения: 25.04.2019).
16. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 12. С. 17.
17. Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1964–1972 гг. М.: Юридическая литература, 1974. С. 621–622.
18. Президиумом Челябинского областного суда удовлетворено заключение прокурора области о возобновлении производства по уголовному делу в отношении жителя Челябинской области по вновь открывшимся обстоятельствам: новости прокуратуры от 17 февраля 2014 г. // Архив Прокуратуры Челябинской области.