

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ИНСТИТУТ ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ,
ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-471

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы

Даровских Светлана

Михайловна,

д ю.н, профессор

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы

Группы Ю-471

Вафин Радмил Азатович

_____ 2019г.

Нормоконтролер

Морозова Юлия Аскарровна,

к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	2
Глава 1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
1.1	Сущность и значение участия понятых в уголовном судопроизводстве.....	6
1.2	Процессуальное положение понятого.....	16
1.3	Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых.....	25
Глава 2	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	
2.1	Проблемы участия понятых в уголовном судопроизводстве.....	45
2.2	Перспективы развития института понятых в российском уголовном процессе.....	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Институт понятых всегда привлекал к себе большое внимание ученых и практикантов. В юридической литературе высказывалось множество мнений, как о необходимости сохранения института понятых, так и об его упразднении.

Внесенные в УПК РФ изменения Федеральным законом от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ (далее - ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ) сократили количество следственных действий, производство которых требует непосредственно участия понятых. Приоритет стал отводиться техническим средствам фиксации содержания, хода и результатов следственного действия на фоне развития высоких технологий. Тем самым, появилось существенное обстоятельство для упразднения института понятых и перехода к системе европейских стран, например, Франции, Германии, Великобритании, где участие понятых в досудебном производстве не предусмотрено.

Вопросы процессуального статуса понятого отражены в работах таких ученых, как: А.Я. Дубинский, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий, Н.Я. Калашникова, Н.Ф. Пантелеев, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, В.Е. Юрченко, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович, и др. Наиболее предметно институт понятых исследовали И.Е. Быховский, Г.П.Саркисянц, О.В. Хитрова, А.А. Чувилев. Различные аспекты института понятых: Н.Н. Загвозкин, С.А. Дадаев, А.Г. Калугин, О.В. Хитрова и др.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изменения ситуации, которая связана с многочисленными нарушениями порядка получения и закрепления доказательств, которые проявляются в отсутствии понятых при производстве определенных следственных действий,

¹«О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 4.03.2013 №23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. №9. Ст.875.

в которых уголовно-процессуальным законом предусмотрено обязательное их участие. Отметим, что законодатель развивает участие понятых в производстве основной массы следственных действий.

В уголовно-процессуальном законодательстве произошли существенные изменения в части регламентации правового статуса понятого. УПК РФ раскрывает более полное определение понятия «понятой», расширяет объем его процессуальных прав. Законом закреплены меры, которые направлены на защиту понятых от неправомерного давления с целью изменения их позиции в уголовном процессе. Вместе с тем, необходимо проведение в данной области анализа целого ряда проблем, которые требуют научного осмысления с целью определения новых подходов к процессуальному статусу понятого и его роли в уголовном процессе.

Несовершенство института понятых стало определяющим в выборе темы данного исследования, т.к. все больше ученых стало рассматривать технические средства как альтернативу институту понятых, ссылаясь на несовершенство законодательства и самих понятых. Однако институт понятых всегда был гарантом законности и правомерного поведения субъектов уголовного процесса, объективности хода и содержания следственного действия.

Объект исследования - совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с участием понятых в досудебном производстве по уголовным делам.

Предмет исследования составляет система уголовно-процессуальных норм, регулирующих участие понятых при производстве следственных действий.

Цель работы анализ особенностей участия понятых в уголовном судопроизводстве, выявление проблем, выработка на их основе предложений по совершенствованию отечественного института понятых.

В соответствии с поставленной целью требуется решить ряд задач:

- изучить статус понятого в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть процессуальное положение понятого;
- охарактеризовать участие понятых в производстве отдельных следственных действий;
- определить проблемы участия понятых в уголовном судопроизводстве;
- проанализировать перспективы развития института понятых в российском уголовном процессе.

В ходе написания дипломной работы были использованы труды таких ученых как Г.М. Варданян, Г.П. Саркисянц, О.В. Хитрова, И.В. Чаднова, В.В. Шарун, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимовича и других.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, аналогия, индукция и др., а также специальные научные методы: системный (при анализе отдельных норм УПК РФ); логический (формулировка выводов, предложений и рекомендаций); сравнительно-правовой (при анализе отдельных норм об участии понятых); статистический и другие методы исследования.

Нормативной основой дипломной работы являются положения Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы Российской Федерации, постановления Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ и другие нормативно-правовые акты, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума ВС РФ.

Глава 1 ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ

1.1 Понятой и его статус в уголовном судопроизводстве

Одной из особенностей российского уголовного судопроизводства является то, что при производстве некоторых следственных действий Уголовно-процессуальный кодекс РФ требует обязательное участие понятых. Институт понятых известен Российскому законодательству уже более четырехсот лет, в течении которых он постоянно развивается и совершенствуется. Впервые об участии понятых упоминается в Соборном Уложении 1649 г. с целью противодействия злоупотреблениям должностных лиц. Институт понятых является одним из самых стабильных и консервативных институтов отечественного судопроизводства¹.

Однако в рамках проводимого нами исследования, мы не ставим перед собой задачу рассмотреть историю становления данного понятия, а попытаемся просто проанализировать процессуальный статус понятого в уголовном процессе и некоторые проблемы, которые возникают на практике. Определенной новеллой уголовно - процессуального кодекса РФ является то, что в нем выделены в отдельную категорию «иные участники уголовного судопроизводства», к которым наряду со свидетелями, экспертами и другими отнесены и понятые. Согласно, действующего законодательства понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Можно сказать, что понятые - это лица, оказывающие «вспомогательные функции» в рамках производства по уголовному делу. Фактически эти «вспомогательные» функции заключаются

¹ Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М. : Спарк, 1998. С.79

в удостоверении факта производства следственного действия, в ходе которого он принимал участие, его содержания, процедуры и закрепления результатов данного мероприятия. Для исполнения этих обязанностей законодатель наделил понятых определенными правами, которые закрепил в ч. 3 ст. 60 УПК РФ. Так понятой имеет право:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

В то же время некоторые ученые¹ указывают, что не все права понятого нашли свое отражение в ст. 60 УПК РФ. Думается, что данная точка зрения верна. УПК РФ содержит и другие права понятого как участника следственных действий не закрепленные в ст. 60 УПК РФ. Так имеют право на возмещение понесенных расходов в связи с явкой для производства следственных или процессуальных действий с его участием. Такое право вытекает из ст. 131 УПК РФ где указано, что «К процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые ..., понятым, ..., на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)». Согласно требований ст. 166 УПК РФ, понятые имеют право на уведомление о применении технических средств лицом, проводящим следственное действие, либо специалистом. Так же в других

¹Салахов С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / Вопросы теории и практики. 2014. № 10. С. 139

нормах УПК РФ нашли свое закрепление и иные права понятых. Представляется, что в ст. 60 УПК РФ закреплены общие (основные) права понятого, а в иных нормах раскрываются специальные права понятого.

Наряду с правами законодатель наделил понятых и обязанностями, которые так же нашли свое закрепление в УПК РФ. В ч. 4 ст. 60 УПК РФ указано, что в обязанности понятого входит обязанность являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также указано на запрет разглашения данных предварительного, расследования, при условии, что понятой был заранее об этом предупрежден в соответствии со ст. 161 УПК РФ. Но самое главное - понятой обязан присутствовать в течение всего периода производства следственного действия (сколько бы оно не продолжалось) и удостоверить правильность отражения в протоколе следственного действия его результатов и действий участников. Отсутствие понятого при проведении следственного действия или присутствие при проведении части действий является основанием признания данного следственного действия незаконным. Так, Ленинский районный суд признал недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия, где в качестве понятых были указаны работники ритуальной службы увозившие труп потерпевшего в морг и не находившиеся в квартире, где производился осмотр места происшествия в течение всего следственного действия.

Как показывает практика, понятые привлекаются из числа лиц, как правило, не связанных с уголовным судопроизводством и никак не связанных с правоохранительными органами. Понятой, привлекаемый для участия в производстве конкретного следственного действия, является своего рода гарантом законности проводимого мероприятия, удостоверяющим факт его производства, такому понятому больше доверия, так как у него нет заинтересованности в исходе дела. Объективность этих лиц не должна вызывать сомнений ни у кого.

В связи с этим законодатель прямо определил, что не могут быть понятыми следующие категории лиц:

- 1) несовершеннолетние;
- 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;
- 3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Безусловно, перечисленные выше категории лиц не могут быть объективными, т.к. имеют заинтересованность в исходе дела. Но многие ученые считают данный перечень не полным и предлагают его расширить за счет включения в него других категорий граждан, которые не могут быть понятыми. Так, например, А.Н. Сторожева предлагает предъявлять к понятым в качестве требования наличие гражданства РФ, аргументируя это тем, что может возникнуть проблема последующего вызова понятого для дачи показаний в качестве свидетеля, поскольку человек может находиться за границей¹. Однако такое предложение подвергается критике других ученых, так подобная проблема может возникнуть и с гражданами России. Ввиду масштабности территории нашей страны существует проблема вызова на допрос тех понятых, которые были привлечены для участия в производстве следственного действия, находясь в данном субъекте временно (приехали в гости, на экскурсию, вахтовый метод работы и т. д.). Законодательно решить данную проблему можно, включив в ч. 2 ст. 60 УПК РФ п. 4, который следует изложить в следующей редакции: «...4) лица, не имеющие постоянной регистрации по месту проведения расследования»². Данное предложение достаточно разумно и разделяется нами полностью. Действительно было бы более оптимально приглашение в качестве понятых

¹Сторожева А.Н. Понятой в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук Красноярск, 2006. С.15

²Салахов С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / Вопросы теории и практики. 2014. № 10. С. 141.

местных жителей, проживающих на территории муниципального образования, где проводится следственное действие. Данное предложение так же исторически обусловлено. Так, в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. было указано «Понятыми к осмотру или освидетельствованию приглашаются из ближайших жителей: в городах - хозяева домов, лавок, промышленных и торговых заведений, а также управляющие и поверенные; в местечках и селениях, кроме выше упомянутых лиц - землевладельцы, волостные и сельские должностные лица, и церковные старосты. В случаях, не терпящих отлагательств, судебный следователь может пригласить и других лиц, пользующихся общественным доверием»¹. «Случаи приглашения, понятого далее, чем за 15 верст от его места жительства, должны быть исключительными»².

Представляется, что так же, что понятыми не могут быть лица каким-либо образом заинтересованные в исходе уголовного дела. Именно отсутствие какой-либо заинтересованности (прямой или косвенной), не только личной, в исходе дела должно являться основным фактором, позволяющим решать привлекать того или иного лица в качестве понятого или нет. Законодатель прямо указал, что понятыми не могут быть участники уголовного судопроизводства их близкие родственники и родственники, а также работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Однако данный запрет не исключает участия в проведении следственных действий в качестве понятого лиц, имеющих какую-либо заинтересованность в исходе дела, либо лиц, находящихся в какой-либо зависимости от лица, производящего следственное действие. Так, зачастую в качестве понятого следователи привлекают общественных помощников. В то же время, в

¹Чебышев-Дмитриев А. Российское разбирательство в судебном уставе от 20 ноября 1864 года. СПб. : В. П. Печаткин, 1875. С.152

²Люблинский П.И. Уголовно-процессуальный кодекс : научно-популярный практический комментарий. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во «Право и жизнь», 1928. С.337

соответствии с п. 7 «Положения об общественном помощнике» следователя Следственного комитета Российской Федерации, утвержденным приказом Следственного комитета РФ «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» от 4 мая 2011 г. № 74, не допускается привлекать общественного помощника к участию в уголовном процессе в качестве понятого по уголовным делам, находящимся в производстве следственного органа, в котором он осуществляет свою деятельность. Так, общественный помощник должен был пройти соответствующую поверку Следственного комитета, на него распространяются Правила внутреннего трудового распорядка и трудовой дисциплины следственного отдела, он ознакомлен с организацией, и характером работы следователя, имеет служебное удостоверение, выданное в соответствии с указанным Положением, и, таким образом, общественный помощник фактически находится в зависимости от следователя, поскольку, в соответствии с п. 22. «Положения об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации», именно следователь осуществляет контроль за деятельностью общественного помощника и руководил его работой, и по окончании работы общественным помощником, согласно вышеуказанного распоряжения, объективная характеристика работы общественного помощника, которая должна была быть обсуждена на оперативном совещании в следственном отделе¹. Таким образом, становится ясно, что общественный помощник находится в зависимости от следователя и, его трудно признать незаинтересованным лицом.

Так же на практике не редки случаи, когда в качестве понятых привлекают лиц, задержанных за административные правонарушения. Говорить о независимости или незаинтересованности таких лиц не стоит.

Кроме родственников, лица, производящие процессуальные действия,

¹ Положение об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации, утверждено приказом Следственного комитета РФ «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» от 4 мая 2011 № 74.

имеют близких лиц, в том числе друзей, которые подтвердят любые сведения, зафиксированные в протоколе. Такие лица формально отвечают критериям, предусмотренным ч. 2 ст. 60 УПК РФ, у них нет юридического интереса, а значит, они не заинтересованы в исходе уголовного дела. Поэтому объективность их участия вызывает определенные сомнения.

Некоторые авторы предлагают не допускать в качестве понятых при производстве следственных действий «лиц, имеющих физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в производстве следственных действий»¹. Подобная позиция достаточно спорная и представляется не достаточно аргументированной. Не понятно как определить имеет ли лицо психические недостатки или нет, что признавать психическим недостатком, а что нет. Так же, не определено, что такое полноценное участие в производстве следственных действий. Думается, что более важно могут ли лица, имеющие физические недостатки (инвалиды), как и любое другое лицо присутствовать при проведении следственного действия в течение всего времени его проведения и подтвердить факт проведения и его содержание, а не наличие физического недостатка. Исходя из этого, можно запретить привлекать в качестве понятого лиц признанных невменяемыми и проходящих по этому поводу лечение. Если лицо привлеченное в качестве понятого является недееспособным, то выступать в данном качестве он не может. Однако, если он был привлечен на улице в качестве понятого и проверить его дееспособность не было возможности, то в дальнейшем его показания можно оспорить в судебном порядке и исключить из числа доказательств. Поэтому целесообразным считается привлекать в данном качестве «дежурного понятого».

Учитывая все вышеизложенное, представляется правильным внести дополнения в ст. 60 УПК РФ дополнив ее указанием, что понятым может быть лицо, постоянно проживающее в муниципальном образовании, на

¹Салахов С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / Вопросы теории и практики. 2014. № 10. С. 139

территории которого производится расследование, и указать на запрет привлечения в качестве понятых близких лиц, лиц имеющих прямой или косвенный интерес в расследовании дела.

Указывая на выявленные недостатки, часть ученых предлагает отказаться от использования понятых при проведении следственных действий, именуя данный институт «архаизмом»¹. При этом в качестве аргумента, в пользу своей позиции, высказывается мнение, что понятой не обладает специальными познаниями, а также тем, что использование понятых затруднительно, а зачастую невозможно, а также то, что они не могут реально контролировать ход следственного действия и удостоверить его результаты. Но у понятого иные задачи - «удостоверение факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия», и они не должны реально контролировать ход следственного действия и обладать специальными познаниями. Понятой должен в суде, при возникновении каких либо сомнений, пояснить, что он видел при производстве следственного действия и как оно происходило, как он это понял, даже не юридическим языком.

Законодатель, осознавая имеющуюся проблему, все же полностью от института «понятого» не отказывается и предлагает иной путь решения. В настоящее время явно отслеживается политика законодателя, направленная на постепенное сокращение участия понятых в следственных действиях по уголовным делам, с более широким применением технических средств. Конечно, нельзя говорить о полном отказе в использовании понятых, но некоторые тенденции прослеживаются. В настоящее время участие понятых обязательно только при производстве обыска, в том числе личного обыска, выемке электронных носителей и при предъявлении на опознание. При проведении иных следственных действий понятые принимают участие по усмотрению следователя. Но имеется дополнение, заключающееся в том, что

¹ Михайлов А. Институт свидетелей - архаизм российского уголовного судопроизводства / Законность. 2003. № 4. С. 29

если понятые не принимают участия в следственном действии, то ход и результат следственного действия должен быть обязательно зафиксирован при помощи технических средств. Такое нововведение ставит множество проблем перед правоприменителем. Непонятно каким техническим средством может быть зафиксировано проведение следственного действия, ведь можно производить и видеозапись всего следственного действия, а можно сделать несколько фотоснимков и все будет законно, так как использовалось техническое средство - фотоаппарат. Кроме того, при такой постановке утрачиваются несколько важных моментов, так понятой имеет право сделать замечание, внести уточнение, поставить вопрос и т. д., а при использовании вместо понятых средств фиксации утрачиваются эти возможности. В качестве исключения, в настоящее время предоставлена возможность не использовать понятых, даже в тех случаях, когда их участие обязательно. Так согласно положений ч. 3 ст. 170 УПК РФ при проведении следственных действий в «труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись». Думается, что на такой шаг законодатель пошел для повышения эффективности следственных действий, путем собирания доказательств и раскрытия преступлений по «горячим следам». Действительно, на практике зачастую встречаются случаи, когда найти понятых невозможно. Автор, во время работы на практике сталкивался со случаем, когда в заброшенном поселке проживало всего три человека и найти понятого было невозможно, так как один из жителей был убит, а двое

других подозревались в совершении убийства. Пришлось возвращаться в близлежащий населенный пункт и везти понятых оттуда. В настоящее время, следователь, в подобных ситуациях, может незамедлительно приступить к производству следственных действий, а не искать понятых. Это позволяет избежать возможной утраты улик и следов преступления. Все понимают, какое значение имеет своевременное изъятие и закрепление доказательств. В то же время справедливо и замечание некоторых ученых, что если «следователь и другие участники следственного действия могли прибыть в труднодоступную местность, то почему с ними не могли прибыть понятые»¹. Другое дело, когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, а производить действие необходимо. Например, необходимо произвести осмотр места пожара склада быстро возгорающихся и взрывчатых веществ. В таких случаях, учитывая реальную опасность для жизни и здоровья людей, отказ от участия в следственном действии понятых представляется совершенно обоснованным².

Представляется, что отказ от участия понятых при производстве следственных действий должен быть только в исключительных случаях, когда при производстве следственного действия существует реальная опасность для жизни и здоровья участников этого следственного действия. Но тогда обязательно участие в следственном действии специалиста и полная видео фиксация. Не смотря на четко выраженную в настоящее время тенденцию законодателя, направленную на уменьшение участия понятых в проведении следственных действий, представляется неверным и необдуманым полный отказ от участия понятых. При том уровне недоверия населения к правоохранительным органам участие незаинтересованного лица, не имеющего ни каких потребностей и интереса в исходе дела, позволяет в какой-то мере обеспечить соблюдение прав и законных

¹Быков В. Институт понятых в уголовном процессе России / Уголовное право. 2002. № 3. С. 73

²Кряжев В.С. Расследование преступлений, совершенных с применением взрывных устройств Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. С.71

интересов всех участников процесса.

1.2 Процессуальное положение понятого

В настоящее время участие понятых в российском уголовном процессе регламентирует принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который не только сохранил, но и развил институт понятых, несколько изменив их процессуальное положение.

В соответствии с ч.1 ст. 60 УПК РФ понятой - «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия».

Главная задача понятых заключается в обеспечении объективности и достоверности следственных действий, производство которых происходит с их участием.

Понятыми могут быть лица, способные объективно удостоверить факт производства, ход и результаты процессуальных действий и не заинтересованные в исходе уголовного дела. Однако, в данной статье ничего не говорится о понятии заинтересованности и способах ее изобличения. В соответствии с ч.2 ст. 60 УПК РФ к ним относятся:

а) Несовершеннолетние. Следовательно, несовершеннолетних нельзя привлекать к производству следственного действия в качестве понятых, в том числе несовершеннолетних, которые стали дееспособными в результате вступления в брак или эмансипации. Ведь лицо продолжает быть несовершеннолетним, кроме того, в отличие от иных участников процесса, законом установлен минимальный возраст понятого - 18 лет.

б) Участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники. В законе четко определен круг лиц, которые

относятся к родственникам и близким родственникам¹. Близкие родственники это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные сестра и братья, бабушка, дедушка, внуки участников производства по уголовному делу (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Родственниками так же являются лица, кроме близких родственников, которые состоят в каком-либо родстве (п. 37 ст. 5 УПК РФ). Стоит отметить, что основанием для признания лица родственником (заинтересованным лицом) может служить любая степень родства.

в) Работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Данное положение является одно из основных, т.к. первостепенной целью института было противодействие злоупотреблениям должностных лиц.

На практике часто сотрудники правоохранительных органов с целью экономии времени привлекают лиц, которые находятся «рядом», например, общественный помощник, практикант и т.д. Рассмотрим каждую ситуацию: можно ли их привлекать в качестве понятых?

а) Общественный помощник. Запрет на участие в производстве следственного действия общественного помощника в качестве понятого содержится в приказе Следственного комитета Российской Федерации от 4 мая 2011г. № 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе следственного комитета Российской Федерации».

Обращает внимание следующий пункт данного приказа: «Не допускается поручать общественному помощнику выполнение процессуальных полномочий следователя или другого сотрудника Следственного Комитета России, а также привлекать его к участию в уголовном процессе в качестве иного участника уголовного

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ.24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

судопроизводства (эксперта, специалиста, переводчика, понятого и др.) по уголовным делам (проверкам сообщений о преступлении), находящимся в производстве следственного органа, в котором он осуществляет свою деятельность»¹.

б) Сотрудники правоохранительных органов, которые не наделены полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования, например, сотрудники тылового обеспечения, отдела кадров.

В научной литературе нет точного ответа по поводу сотрудников правоохранительных органов. Так одни ученые полагают, что указанные лица могут принимать участие в производстве следственного действия в качестве понятых, т.к. нет прямого запрета, исходя из анализа ст. 60 УПК РФ.² Другие ученые считают, что любой сотрудник правоохранительных органов, несмотря на полномочия, которые он осуществляет в правоохранительном органе, не вправе участвовать в качестве понятого³.

Придерживаемся второй позиции, т.к. сотрудники правоохранительных органов могут находиться в зависимости друг у друга, в связи с этим у них может быть какая-нибудь заинтересованность, что может повлиять на исход уголовного дела.

Так согласно судебной практики, не является нарушением закона и следующий случай из судебной практики, в котором рассматривается вопрос о том, что граждане А. и М. будучи привлеченными к следственным действиям, работая на тот момент в прокуратуре Челябинской области. Однако они на тот момент не обладали полномочиями оперативно-розыскной деятельности о которой говорится в ч.2 ст. 60 УПК РФ, т.к.

¹Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 N 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации»// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018.

²Овчинников Ю.. Актуальные вопросы института понятых в уголовном процессе Российской Федерации // Там же.

³Камынин И.Д. Допустимость доказательств // Уголовный процесс. 2016. № 4. С. 64

работали на должности секретарей. Поэтому утверждать что у граждан А. и М. была какая-либо заинтересованность в рассматриваемом деле не имеет оснований. Соответственно и показания суд учел по уголовному делу¹.

в) Практикант. В судебной практике этот вопрос решается по-разному. Однако у практикантов отсутствует заинтересованность в производстве следственного действия при участии в качестве понятого. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не посчитала доводы адвоката обоснованными в части того, что стажер, проходивший учебную практику в органах внутренних дел, был привлечен в качестве понятого для проведения опознания по фотографии. В результате приговор был оставлен без изменений².

Так же, суд пришел к выводу, что не является противоречием статья 60 УПК РФ ситуация при котором граждане Ж. и К. выступали в роли понятых при осмотре вещественных доказательств. Гражданин Ж. на тот момент являлся практикантом в СУ СК, К. общественным помощником следователя другого отдела. Сведения о том что граждане Ж. и К. были заинтересованы в результатах дела выявлено не было. не нашел подтверждение и тот факт, что результаты следственных действий повлияли на прохождение практики же и дальнейшее устройство на работу этих граждан³.

Помимо вышперечисленного, стоит отметить, точку зрения, в соответствии с которой в качестве понятых не желательно выступление лиц, задержанных за административные правонарушения или отбывающие наказание в виде административного ареста, а также граждан, доставленных для дачи объяснений или ставшие свидетелями по другим уголовным делам⁴.

Как было отмечено выше, понятыми могут быть незаинтересованные в

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.06.2014 № 38-АПУ14-7СП

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 декабря 2005 № 49-005-73 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 47-АПУ16-9

⁴ Шадрин В.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма-Инфра М, 2018. С. 130.

исходе уголовного дела лица. В соответствии с данной частью можно выделить два вида заинтересованности: личная, например, помощь своим близким родственникам или материальная заинтересованность и служебная, например, зависимость по работе от лиц, осуществляющих производство следственного действия, либо их общей ведомственной принадлежности к органам, осуществляющим уголовное преследование.

Если обнаружены данные, указывающие на возможную заинтересованность в деле лиц, приглашаемых в качестве понятых, в частности, когда сторона защиты выдвигает доводы против их участия, бремя опровержения этих доводов в силу принципа презумпции невиновности лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14), организовавшей проведение следственного действия. Последняя должна доказать, что в качестве понятых ею были привлечены не заинтересованные лица¹.

Каждый раз перед производством следственного действия следователь или дознаватель должен разъяснить понятым права и обязанности, закрепленные ч.3 ст. 60 УПК РФ.

Стоит отметить, что в части третьей статьи 60 УПК РФ более подробно регламентированы права понятого, чем это было сделано в ст. 135 УПК РСФСР. «Понятой вправе:

а) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

б) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;

в) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие

¹Смирнов А.В.. Уголовный процесс : учебник - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : КНОРУС, 2016. С. 342.

егоправа»¹.

В юридической литературе представленный перечень прав понятых предлагает конкретизировать. Так, по мнению, А.П. Рыжакова, полный перечень прав понятого выглядеть следующим образом:

а) знать цель и порядок производства следственного действия, свои права, обязанности и ответственность;

б) пользоваться помощью переводчика;

в) участвовать в следственном действии и присутствовать при всех его составляющих действиях следователя (дознавателя);

г) быть предупрежденным о применении технических средств;

д) делать по поводу произведенных действий подлежащих занесению в протокол заявления и (или) замечания;

е) делать заявления (замечания) на своем родном языке или языке, которым он владеет;

ж) знакомиться с протоколами следственных действий, в производстве которых он участвовал;

з) требовать дополнения протоколов следственных действий и (или) внесения в них уточнений;

и) удостоверить правильность содержания протокола следственного действия;

к) дать объяснение причин отказа подписать протокол следственного действия, которое заносится в данный протокол;

л) на возмещение понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства следственного действия и проживанием;

м) на возмещение недополученной работающим понятым заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом к следователю (дознавателю);

н) на выплату не имеющим постоянной заработной платы понятым

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

суммы за отвлечение от их обычных занятий;

о) приносить жалобы на действия (бездействие) и (или) решения следователя (дознателя), ограничивающие его права.

Считаем, что перечень прав понятых, приведённый А.П. Рыжаковым, излишним, во-первых, объем прав понятых, которые закреплены в ч.3 ст.60 УПК РФ достаточны и не требует необходимости в детализации. Во- вторых, ряд прав, предложенных автором, вызывают сомнения, например, таких как помощь переводчика и право делать заявления на родном языке или языке, которым он владеет. В-третьих, права, касающиеся возмещения расходов, уже закреплены в ст. 131 УПК РФ.

Включение права на возмещение расходов в ч.3 ст.60 УПК РФ впоследствии станет поводом появления множества понятых, которые будут участвовать в следственных действиях из-за материальной заинтересованности. Данное обстоятельство трудно доказать и следственные действия перестанут быть объективными и достоверными.

Ст. 60 УПК РФ предусматривает как права, так и обязанности понятого. «Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ»¹.

Если перечень прав понятых в УПК РФ достаточен, то нельзя сказать об этом про их обязанности. Так А.В. Петров предлагает предусмотреть в УПК РФ следующий перечень обязанностей понятых:²

а) выполнить требование следователя (дознателя) о привлечении его к участию в следственном действии для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

²Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. №6. С. 24.

б) не разглашать без разрешения данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

В УПК РФ, кроме того, следовало указать главное, ради чего понятой привлекается к участию в следственных действиях, - обязанность своей подписью в протоколе следственного действия удостоверить факт его производства.

Понятой должен удостоверить своей подписью:

1) факт, содержание и результаты следственного действия, в производстве которого он участвовал;

2) все внесенные замечания о дополнении и (или) уточнения протокола;

3) запись следователя (дознателя) об отказе лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия, если такой отказ имел место;

4) факт невозможности подписания протокола следственного действия подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и (или) свидетелем, который в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол;

По мнению, В.Т. Томина излагая обязанности понятого, в уголовно-процессуальном законе необходимо указать, что гражданин России не вправе уклоняться от выполнения обязанностей понятого, а также установить ответственность за произвольное прерывание понятым принятых на себя обязанностей¹.

Таким образом, перечень обязанностей понятых со всеми приведенными предложения по его дополнению, будет считаться достаточным.

Помимо обязанностей в ч.4 ст.60 УПК РФ предусмотрена

¹Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. № 6. С. 24.

ответственность понятых, которая им должна быть разъяснена в соответствии с ч.5 ст. 164 УПК РФ перед началом следственного действия. Законодатель предусматривает возможность применения к понятому мер уголовно-процессуального принуждения (ч.2 ст. 111 УПК РФ), и среди них названы:

- а) обязательство о явке;
- б) привод;
- в) денежное взыскание.

Однако анализ ст. 112,113 УПК РФ, где соответственно устанавливается процессуальный порядок взятия обязательства о явке и привода, позволяет сделать вывод, что среди лиц, к которым эти меры могут быть применены, отсутствуют понятые. Таким образом, ст. 111, ст. 112, и ст. 113 УПК РФ находятся в явном противоречии, которое, видимо, может быть устранено путем внесения дополнений в ст. 112 и ст.113. Денежное взыскание в размере до двух тысяч пятисот рублей в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ в соответствии со ст. ст. 117,118 УПК РФ может быть наложено на понятого как на любого участника уголовного судопроизводства в случаях неисполнения им своих процессуальных обязанностей.

Полагаем, что проблема заключается не в том, что допущены неточности в указанных статьях УПК РФ, а в принципиальном подходе законодателя. В современных условиях отказ граждан участвовать в качестве понятых приобрел устойчивую тенденцию, и, наверное, наступило время установить ответственность понятых.

Полагаем, что предложения некоторых ученых о закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве нормы о том, что гражданин России не вправе уклоняться от выполнения обязанностей понятого, не соответствуют Конституции РФ. В частности, возложение на граждан РФ такой обязанности противоречит ст.55 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены

федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.¹

Необходимо учитывать, что ответственность может наступить только за неисполнение процессуальных обязанностей (в данном случае), но правоотношения между понятым и следователем, дознавателем наступают только после того, как гражданин приглашен в качестве понятого, установлена его личность, ему разъяснены его права, обязанности, ответственность.

1.3 Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых

До внесения изменений в УПК РФ ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и ст. 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ) участие понятых было обязательно по тем же следственным действиям, которые были перечислены в УПК РСФСР.

Так, понятые принимали участие в следующих следственных действиях: осмотр (ст. 177 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ), осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправок (ч.5 ст. 185 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы переговоров (ч.7 ст. 186 УПК РФ), опознание (ст. 193 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

В настоящее же время УПК РФ решает вопрос об участии понятых следующим образом. Так, выделяются следственные действия, когда участие

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

понятых обязательно: обыск (ст.182 УПК РФ), выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ), личный обыск (ст.184 УПК РФ) и опознание (ст.193 УПК РФ). Часть третья ст. 167 УПК содержит дополнительное основание привлечения понятых: для заверения факта невозможности подписания подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим протокола следственного действия в силу физических недостатков или состояния здоровья.

При производстве остальных следственных действий, при которых раньше было обязательное участие понятых, они принимают участие по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

Следователь обязан таким образом организовать процесс производства следственного действия, чтобы понятые понимали цель следственного действия, задачи, знали процесс производства следственного действия, были в курсе всего происходящего, были ознакомлены с правами, четко добросовестно выполняли свои обязанности¹.

Так же Г.П. Саркисянц опросил следователей и выяснил, что во многих случаях понятые передвигаются вместе со следователями. Этот факт отражается в протоколе. Большинство опрошенных им полагают, что так и должно быть, некоторые обратили внимание, что понятые не всегда это делают. И только 3 следователя сказали, что понятые не обязаны

¹Лейнова О.С. Проблемы участия понятых в следственных действиях после внесения изменений в УПК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3 (59). С. 82

передвигаться со следователем, будет достаточно, если они фиксируют конечный результат. Ошибочность этих суждений ясна. Понятой не сможет удостовериться в правильности результатов, зафиксированных в протоколе, не сумеет дать четкие ответы на вопросы следователя или суда по обстоятельствам следственного действия, если не будет находиться в курсе всего происходящего на протяжении всего следственного действия¹.

А.Н. Васильев и С.С. Степичев акцентируют внимание на такие случаи, когда обвиняемые, давали показания, правильно указывали место совершения преступления, но на суде отказывались от своих слов. Обвиняемым задавали вопрос, каким образом они показывали место преступления, обвиняемые рассказывали, что их приводили туда следователи сами. Попытки проверить такие заявления с помощью допроса понятых часто оказывались неправильными, понятые, которые не были предварительно проинструктированные следователем, обращали внимание на конкретные моменты следственного действия.

Г.П. Саркисянц отмечает, что «ошибаются те следователи, которые предполагают, что понятой является вспомогательным участником при производстве различных следственных действий. Если следователь будет отвлекать понятых от их обязанностей, давать им поручения, т.е. превращая в своих технических помощников, то понятые не смогут уследить за всем происходящим и проследить за правильным отражением всех моментов в протоколе»².

УПК РФ является более современным по сравнению с УПК РСФСР: в значительной степени увеличен уровень обеспеченности прав личности, как в уголовном судопроизводстве, так и при производстве следственных действий, изменена система следственных действий, внесены изменения в порядок их производства.

Законодатель регламентирует роль участников следственных действий

¹Саркисянц, Г.П. Понятые в советском уголовном процессе. - Ташкент, 2011. С. 50

² Там же С.51

в уголовном судопроизводстве и отсылает к главам 6-8 УПК РФ, которые содержат и специальные нормы об участии понятых (ст. 170 УПК РФ).

В ч.3 ст. 170 УПК РФ законодатель предусмотрел случаи проведения следственного действия без участия понятых:

- а) труднодоступная местность;
- б) отсутствие надлежащих средств связи;
- в) когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

Под труднодоступной местностью понимают место, где осуществляется производство следственного действия, куда следователь (дознатель) ни каким образом не могут доставить понятых. То же самое относится и к средствам связи.

Под угрозой жизни и здоровью людей понимают наличие опасности, которая существует до начала производства следственного действия. Главная опасность не должна быть абстрактной (укус насекомого в лесу), а конкретной (старое заброшенное здание, которое может обрушиться). В случае добровольного желания понятых, наличие опасности исключает их участие в производстве следственного действия.

Помимо вышеперечисленных случаев существует необходимость соблюдения следующих условий:

- а) неотложность ситуации, когда есть реальная угроза сокрытия разыскиваемых лиц, имущества, доказательств. Например, ночью в лесу, когда невозможно обеспечить участие понятых при осмотре. Если есть возможность проведения следственного действия на следующий день, то неотложность ситуации отсутствует. Отсутствие неотложности ситуации дает возможность подготовки к следственному действию, устранению опасности для жизни и здоровья понятых.¹

- б) применение дополнительных технических средств фиксации хода и

¹Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Право. 2013. № 4. С. 189.

результатов следственного действия.

В случае проведения следственного действия без участия понятых, следователь, дознаватель в протоколе следственного действия ставит соответствующую запись, и применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В случае участия понятых следователь перед началом следственного действия в соответствии с частью пятой статьи 164 УПК РФ разъясняет понятым цель и порядок проведения следственного действия, права и обязанности понятых и предупреждает их об ответственности, что отражается в протоколе и удостоверяется подписями понятых.

В случае отсутствия подписей, доказательства будут считаться полученными с нарушением закона. Доказательства, полученные с нарушением данных запретов, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любых обстоятельств дела (ст. 75 УПК РФ).

В случае проведения следственного действия без использования технических средств фиксации и без участия понятых, то эти результаты должны быть признаны недопустимыми.

Вместе с тем, если законодатель предусматривает производство следственного действия без понятых (связанного с опасностью для их жизни и здоровья), возникает вопрос: почему это не представляет опасности для следователя и других участников следственного действия? Получается, что для законодателя жизнь и здоровье следователя является менее ценными, чем жизнь и здоровье понятых. По разделяемому нами мнению Кокорева. Л.Д. «если существует какая-то опасность для участников следственного действия, то оно вообще не должно производиться?».

Введение правила о возможности производства указанных в ч. 1 ст. 170

УПК РФ следственных действий без участия понятых продиктовано практическими соображениями, поскольку нередки случаи, когда следственно-оперативная группа прибывает в труднодоступные места, действует в условиях непогоды и в чрезвычайных обстоятельствах, когда практически невозможно обеспечить участие понятых.

Так же нужно обратить внимание на то, что законодатель уменьшил количество следственных действий, где требуется участие двух понятых:

- освидетельствование (ст. 179 УПК РФ);
- получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ);
- производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ); - очная ставка (ст. 192 УПК РФ);
- допрос свидетеля, потерпевшего (ст. 187-191 УПК РФ);
- допрос подозреваемого (ч. 4 ст. 92 УПК РФ); - допрос обвиняемого (ст. 173, 174 УПК РФ);
- допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ);
- допрос специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ) и др.

Необходимо заметить, что ч. 2 ст. 170 УПК РФ предусматривает правило о том, что по ходатайству сторон или по собственной инициативе следователь может принять решение об участии понятых следственных действиях, не требующих их обязательного участия (например, в том же освидетельствовании).

По мнению Е.М. Варпаховской, «нововведение представляется вполне целесообразным. Например, следователь может пригласить понятых для освидетельствования в тех случаях, когда, приметы или следы преступления на свидетельствуемом могут исчезнуть со временем или умышленно им уничтожится. Возможно участие понятых при допросах свидетелей, подозреваемых, когда существуют основания полагать, что в дальнейшем под воздействием угроз обвиняемых свидетели могут изменить показания, а подозреваемый изменит их после свидания с защитником наедине.

Удостоверение хода результатов следственного действия в таких случаях лицами, не заинтересованными в исходе дела, которые в случае надобности могут быть допрошены в суде, представляется вполне обоснованным»¹.

Непонятной представляется позиция законодателя относительно участия понятых при проведении освидетельствования (ст. 179 УПК РФ). Если при осмотре других объектов в соответствии с ч. 1 ст. 177 УПК РФ понятые должны участвовать в обязательном порядке, то при производстве освидетельствования, а это, по существу, тоже вид осмотра - осмотр тела живого человека, ст. 179 УПК РФ участие понятых не предусматривает. В то же время при производстве этого следственного действия также могут быть обнаружены важные для дела доказательства - особые приметы, следы преступления, телесные повреждения и т.д. В связи с чем, желательно, чтобы обнаружение этих доказательств было удостоверено понятыми.

Викторский Е.М. заявляет, что «такой необязательный характер участия понятых в следственных действиях (ч. 2 ст. 170 УПК РФ) может привести на практике к отсутствию понятых при производстве ряда важных следственных действий и это может породить нежелательные последствия, например, доверие суда к собранным доказательствам без участия понятых будет существенно подорвано, многие доказательства в суде могут быть признаны недопустимыми»².

Анализ следственной практики говорит о наличии больших трудностей в обеспечении следователем сформулированного в ч. 1 ст. 178 УПК РФ предписания законодателя об участии понятых в осмотре трупа или его эксгумации. Поэтому необходимо дополнить ч. 4 ст. 178 УПК РФ «Осмотр трупа. Эксгумация» следующим положением: «При невозможности участия в них понятых соблюдаются правила, предусмотренные в ч. 3 ст. 170 УПК РФ».

¹Варпаховская, Е.М. Понятие, система и порядок производства следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: учебно-практическое пособие Иркутск, 2014. С. 65

²Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 2014. С. 59

Отметим, что обязательным условием производства рассматриваемых следственных действий является участие в них не менее двух понятых.

На практике применяется норма иначе: при производстве следственных действий приглашаются не более двух понятых.

Для участия в следственном действии привлекаются двое или большее количество понятых (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ). Обязательность участия в следственном действии более двух понятых может возникнуть из-за достаточно большой по времени продолжительности его производства.

Например, более двух понятых могут быть приглашены для участия в таком следственном действии, как следственный эксперимент.

В юридической литературе встречаются рекомендации приглашать более двух понятых «при проведении осмотра с привлечением других следователей. В таком случае при каждом следователе, участвующем в осмотре, должно находиться не менее двух понятых».

Данная идея ясна, однако она не отвечает требованию ч. 1 ст. 170 УПК РФ об удостоверении понятыми хода следственного действия. В предложенной ситуации каждая группа, которая состоит из двух понятых, будет являться свидетелем лишь части осмотра. Поэтому ни один из присутствующих при таком осмотре понятых не сможет удостоверить весь ход проведения следственного действия.

«А, как правило, - отмечает Калашникова. Н.Я. - «все имеющие значения для дела обстоятельства должны восприниматься участниками осмотра лично»¹.

Можно сделать вывод, что нужно не увеличивать количество понятых, а производить несколько следственных действий одновременно, при этом каждый следователь обязан оформлять свой протокол осмотра.

Ряд трудных следственных действий, например, следственный

¹Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебное пособие - 2-е изд. пераб. и доп.- Омск, 2010. С. 98

эксперимент, обыск, проверка показаний на месте, часто требует присутствия наибольшего числа понятых, так как участников следственного действия делят на группы с разделением участников следственного действия на группы и проводят следственные действия в разнообразных помещениях, автомашинах и так далее.

Р.С. Белкин говорит о том, что количество пар понятых при производстве, например, следственного эксперимента определяется «в зависимости от количества точек на местности или в помещении, где будут производиться опытные действия».

В.В. Кальницкий обращает внимание на «обязательное участие более двух понятых при производстве следственного эксперимента, который производится в нескольких удаленных точках. Например, двое понятых находятся в месте производства выстрела и столько же там, где определяется возможность его услышать»¹.

Можно сделать вывод, что при проведении нескольких следственных действий количество понятых должно быть более двух, и это следует как процессуальное требование. Невыполнение этого неукоснительного условия может привести к недопустимости и недостоверности доказательства. Подобные рекомендации относятся и к другим следственным действиям, например, обыску.

Особо следует обратить внимание на следственные действия, которые можно рассматривать как неповторимые. Это, конечно, предъявление для опознания. Г.П. Саркисянц которая определяет задачу понятых следующим образом: она заключается в том, чтобы «внимательно следить за ходом данного следственного действия - предъявление для опознания, обращать внимание на то, как и при каких обстоятельствах происходит опознание; предъявляются ли на самом деле однородные или разнородные объекты, в чем-то схожие или совершенно не похожие друг на друга; не оказывается ли

¹Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебное пособие. - 2-е изд. пераб. и доп. Омск, 2010. С. 98

на опознающего какое - либо давление; как ведут себя опознающий и опознаваемый; отвечает ли опознающий уверенно или путано с явным сомнением; не было ли «наводящих» вопросов и «подсказок» со стороны следователя; предоставлена ли опознающему возможность спокойно рассмотреть предъявленные ему объекты; по каким именно признакам, приметам он узнал то или иное лицо (предмет) и т.д.»¹

К проблемным в отдельных случаях можно отнести следственные действия, как обыск, выемку почтово-телеграфной корреспонденции, осмотр трупа, эксгумацию. В таких случаях особо важно верно определить количество понятых и категорию лиц, которая будет приглашена в этом качестве.

По мнению О.В. Хитровой, «это может быть достигнуто в результате постоянного, детального планирования. Оно обязано включать срок, место производства следственных действий, обозначение участников, предварительный подбор (или определение круга) лиц, которые будут приглашены в качестве понятых. Это является одним из условий надежного доказательства»².

В ходе расследования уголовных дел остро возникает необходимость производства одних и тех же следственных действий, но с разными участниками процесса. Например, предъявление для опознания потерпевшему и свидетелю или следственный эксперимент с двумя обвиняемыми. В следственной практике, следователи приглашают в таких ситуациях в большинстве случаев в качестве понятых одних и тех же лиц.

Но это может сказаться при судебном разбирательстве и чревато определенными отрицательными последствиями, например, когда лица, которые участвовали в качестве понятых и были приглашены для допроса в качестве свидетелей, не смогут разграничивать информацию при даче показаний, относящуюся производства того или иного следственного

¹Саркисянц Г.П. Понятые в советском уголовном процессе. Ташкент: Фан, 1975. С.45

²Хитрова, О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М., 2009. С. 295

действия. Это может привести к сомнению суда в достоверности полученных доказательств в виде протоколов следственных действий .

Рассмотрев особенности производства следственных действий с участием понятых, подробно проанализируем производство следственных действий, где предусмотрено обязательное участие понятых.

Начнем с анализа производство такого следственного действия, как обыск, которое регламентируется ст. 182 УПК РФ.

Обыск - следственное действие, которое выражается в принудительном обследовании не только помещений, участков местности, а также отдельных граждан в целях отыскания и изъятия скрываемых объектов, имеющих значение для уголовного дела. Объектами обыска могут являться орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, предметы, документы, разыскиваемые лица, трупы и ценности - предметы, которые имеют значение для уголовного дела. ¹

Как было отмечено выше, при производстве обыска обязательно участие понятых (ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ). Во избежание негативных последствий нравственного характера не рекомендуется приглашать в качестве понятых граждан, знакомых с обыскиваемым, хотя это и не запрещено законом. Если обыск производится в помещении организации, то обязательно участие представителя администрации соответствующей организации.

Следователь обязан таким образом организовать процесс производства следственного действия, чтобы понятые понимали цель следственного действия, задачи, знали процесс производства следственного действия, были в курсе всего происходящего, были ознакомлены с правами, четко добросовестно выполняли свои обязанности.

По мнению Г.П. Саркисянца: «следователь должен доходчиво объяснить понятым смысл, цели и особенности того следственного действия,

¹Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М.: ТК Велби, Проспект, 2017. С. 220.

в котором они участвуют».¹ Представляется, что доводы Г.П. Саркисянца являются обоснованными, т.к. следователи относятся к этой обязанности без той доли ответственности, которую можно было бы приложить, когда зачитывают права и обязанности понятым. На практике не всегда им полно и четко разъясняются права и обязанности, что в совокупности с юридической неграмотностью подавляющего большинства понятых, не дает им возможности эффективно реализовать возложенные на них уголовно-процессуальным законом задачи. Что и подтвердил опрос студентов, участвовавших ранее в качестве понятых при производстве следственных действий.

Так, в одном из московском юридическом образовательном учреждении анкетировании приняло участие 24 человека из числа студентов 1-4 курса: 1 курс - 4 (17%), 2 курс - 10 (41%), 3 курс - 5 (21%) , 4 курс - 5 (21%). Студенты принимали участие в качестве понятых в различных следственных действиях, некоторые из них по несколько раз: выемка (11 человек), обыск (13 человек), освидетельствование (2 человек), осмотр (7 человек), следственный эксперимент (1 человек), проверка показаний (1 человек) и опознание (2 человек). В последующем только одного (4%) из всех студентов вызывали в суд в качестве свидетеля по уголовному делу, в котором он участвовал в качестве понятого. При этом 15 (63%) анкетировавшихся после участия в следственном действии могли вспомнить большую часть обстоятельств производства. 4 (16%) студентов, которые проходили практику в правоохранительных органах привлекались к производству следственных действий в качестве понятых. После участия в следственных действиях в качестве понятых 10 (41%) респондентов привлекались к участию в иных следственных действиях теми же сотрудниками. Что касается действий должностных лиц, то по субъективному мнению респондентов, с их стороны не было каких-либо нарушений. Со слов студентов им были разъяснены их права, права

¹Саркисянц, Г.П. Понятые в советском уголовном процессе. Ташкент, 2011.С. 50

подозреваемых, обвиняемых не были нарушены.

Отличие можно заметить в тех же глаголах как «зачитать», т.е. прочитать в слух для всеобщего сведения и «разъяснить», т.е. растолковать, сделать ясным и понятным. На практике очень часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда участие понятых при осуществлении следственного действия, и обыска в частности, ограничивается лишь подписанием протокола обыска. Об этом свидетельствует анализ судебной практики. Так, ни в одном из изученных дел в архиве Калининского районного суда г. Челябинска не было зафиксировано каких-либо замечаний и заявлений понятых.

На протяжении всего производства следственного действия следователям необходимо обращать внимание понятых на все существенные обстоятельства, имеющие значение для дела. Чтобы они были в курсе всего происходящего в ходе данного следственного действия, в процессе следственного действия им необходимо быть рядом со следователем и передвигаться вместе с ним.¹

Зачастую производство обыска может быть связано с делами, в которых от понятых требуется наличие каких-то знаний или представление о том, что является предметом преступления. Так что успешность производства следственного действия может зависеть от общего образования понятых.

По данному вопросу было изучено мнение следователей. Так, на вопрос: «Должны понятые всегда передвигаться со следователями?». В ходе опроса следователей, они рассказали, что во многих случаях понятые передвигаются вместе со следователями. Этот факт отражается в протоколе. Большинство опрошенных (70%) полагают, что именно так и должно быть, некоторые обратили внимание, что понятые не всегда это делают. И только 3 (30%) следователя сказали, что понятые не обязаны передвигаться со следователем, будет достаточно, если они фиксируют конечный результат.

¹Там же. С. 51

Ошибочность этих суждений ясна. Понятой не сможет удостовериться в правильности результатов, зафиксированных в протоколе, не сумеет дать четкие ответы на вопросы следователя или суда по обстоятельствам следственного действия, если не будет находиться в курсе всего происходящего на протяжении всего следственного действия.

На вопрос: «Разъяснялись ли права понятым при производстве следственных действий?». Все следователи ответили положительно 100%, что перед производством следственного действия права понятым были именно разъяснены. Также при производстве следственного действия понятыми не было заявлено никаких заявлений, ни жалоб 100%. На вопрос: «Как часто следователи приглашают понятых к производству следственных действий, когда их участие является необязательным?». Большинство следователей ответили, что до сих пор привлекают понятых, несмотря на внесенное изменение 80%, а оставшая часть 20% применяют технические средства, что свидетельствует об значимости института понятых.

Немаловажным аспектом проблемы обеспечения участия понятых в процессе производства обыска является невозможность установления фактической заинтересованности понятого в деле, что нередко приводит к утрате изъятых объектом доказательственной базы по делу. Например, в ходе обыска у подозреваемого К. был обнаружен пистолет с патронами. Один из понятых, присутствующих во время осуществления следственного действия, являлся сотрудником магазина, принадлежащего матери подозреваемого. В ходе расследования, К. заявил, что пистолет и патроны ему не принадлежат, а были подкинута ему оперативными сотрудниками. Эту же версию подтвердил допрошенный в качестве свидетеля понятой. В результате, доказательственное значение результатов проведенного обыска было утрачено¹.

Заслуживает внимания позиция Т.П. Ретунской, которая указывает, что сотрудники правоохранительных органов могут испытывать некоторые

¹Селезнев М. Понятой или свидетель? // Законность. 1998. № 1. С. 35

трудности, связанные с нежеланием граждан принимать участие в производстве обыска в качестве понятых¹. При этом сами следователи и дознаватели не убеждают потенциальных понятых в заведомой неправильности занятой ими позиции. Напротив, они проводят обыск с участием «не необходимого количества понятых, а минимального»². Таким образом, складывается ситуация, когда при обыске объекта, обладающего значительной площадью, понятые не имеют реальной возможности удостоверить все действия лиц, непосредственно осуществляющих обыск, но протокол обыска они подписывают «будто присутствовали при осмотре всех помещений и изъятии всех объектов»³.

Помимо прочего, при осуществлении обыска недобросовестный следователь при желании сможет нарушить закон, даже несмотря на участие понятых. При этом у понятых в большинстве случаев не возникает сомнения в правильности и законности действий следователя, и они будут думать, что следователь действует в рамках закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК следователь вправе подвергнуть личному обыску лиц, находящихся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, при наличии оснований полагать, что они скрывают при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск может быть произведен в целях обеспечения безопасности участников обыска, исключения возможности оказания им вооруженного сопротивления.

Личный обыск - это принудительное обследование человека, его одежды, обуви, находящихся на нем предметов и документов, а также тела. Личный обыск производится по постановлению следователя, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 184 УПК РФ⁴. Личный обыск в указанных

¹Ретунская Т.П. Проблемы собирания и оценки доказательств // Юрист. 2009. № 2. С. 22

²Селезнев, М.А. Понятой или свидетель? // Правоведение. 2005. № 5. С. 33

³Росинский С.Б. Производство обыска в форме специальной операции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 85

⁴Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М.: ТК Велби, Проспект,

случаях производится без соответствующего постановления. Касательно лиц, участвующих в личном обыске задержанного, существует еще одна важная особенность, обусловленная принципом уважения чести и достоинства личности: все эти лица, включая самого дознавателя или следователя, должны быть одного пола с обыскиваемым.

В юридической литературе авторы не выделяют личный обыск в качестве самостоятельного следственного действия. Одни считают, что личный обыск является разновидностью обыска вообще, а другие сосредотачивают все внимание на особенностях личного обыска, избегая его формулировки. Считаем, что личный обыск имеет некоторые особенности производства, в связи с чем для него выделили отдельную статью в УПК РФ, а не включили в состав ст. 182 УПК РФ.

Реализация запрета закона о неразглашении выявленных в ходе обыска обстоятельств частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личной и (или) семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц возможна различными путями, в том числе привлечением в качестве понятых граждан, незнакомых с обыскиваемым; умолчанием об обнаруженных письмах, дневниках, документах, в которых содержатся указанные сведения, но не имеют отношения к уголовному делу; разъяснением участвующим и присутствующим лицам о недопустимости разглашения ими таких сведений, получением от них подписки об этом с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ.

Рассмотрев производство обыска и его разновидность личный обыск с участием понятых, перейдем к особенностям производства выемки электронных носителей.

Согласно п. 3.1 ст. 183 УПК РФ при производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации

специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.¹

Производство выемки электронных носителей информации производится с участием специалиста, понятых и законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации. Отсутствие одного из перечисленных лиц станет основанием для признания следственного действия незаконным.

При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись².

Реализация указанных норм должна обеспечить дополнительную защиту прав предпринимателей, сохранить условия для продолжения деятельности хозяйствующих субъектов в случае изъятия электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел. В то же время нельзя признать формулировки этих норм полностью совершенными.

Принципиальное отличие выемки от обыска заключается в том, что органу расследования точно известно место нахождения подлежащего

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

изъятию, поэтому поиск при производстве данного следственного действия не предполагается и не планируется. Это отличие относится к основаниям данных следственных действий. Во всем остальном процедуры обыска и выемки сходны. Обе они сопряжены с применением необходимого принуждения и с соблюдением однотипных юридических и нравственных норм; обе имеют одинаковую цель – изъятие в целях использования в дальнейшем доказывании обнаруженных и изъятых предметов и документов.

Рассмотрим третье следственное действие, при производстве которого участие понятых обязательно - предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

Шейфер С.А. определял предъявление для опознания, как производимую с соблюдением предусмотренной процедуры демонстрацию свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому объекта, по предположению следователя причастного к исследуемому событию, в целях установления его тождества либо различия с объектом, бывшим в прошлом предметом наблюдения опознающего¹.

Савельев М.В. определяет предъявление для опознания как следственное действие, направленное на сравнение опознаваемым предъявленных объектов с сохранившимся в памяти образам объекта воспринимаемого ранее².

Таким образом, можно сформулировать следующее определение предъявление для опознания - это следственное действие, в ходе которого следователь предъявляет опознающему опознаваемое лицо, а также предмет и другие объекты с целью установления тождества, сходства или различия с лицом, предметом и другими объектами, которые ранее наблюдались опознающими в связи с событием преступления либо при иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

¹Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Самар. гос. ун-т. 2004. С. 135.

²Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 191.

Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть представлен труп (ч. 1 ст. 193 УПК РФ). Данное следственное действие обязательно производится с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Лишь в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, предъявление для опознания может проводиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В таком случае применяются технические средства фиксации его хода и результатов (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

При опознании к понятым предъявляются следующие требования, помимо тех, которые перечислены в ч.2 ст. 60 УПК РФ:

а) по своим психическим или физическим данным не в состоянии правильно воспринимать и передавать происходящее в ходе предъявления для опознания;

б) являющихся людьми, среди которых имеется лицо, подлежащее опознанию (смешивание в одной роли статиста и понятого).

Однако, при подготовке к производству предъявления для опознания по решению следователя количество понятых может быть увеличено до четырех человек, двое из которых находятся рядом с опознающим, а двое - с лицами, предъявляемыми для опознания. Хотя в законе и говорится о двух понятых, которые находятся в месте нахождения опознающего, думается, что решение, принятое следователем, об увеличении числа понятых, будет оправдано, так как нередко после проведения опознания возникает необходимость, при рассмотрении дела в суде, в допросе понятых.

Позитивность такого предложения заключается в том, что в случае возникновения каких-либо сомнений, связанных с проведением данного

следственного действия, есть возможность их устранить, допросив всех четырех понятых. В настоящее время, в отдельных регионах РФ сложилась практика участия четырех понятых при проведении такого рода опознания¹.

Особое внимание необходимо обратить на подбор понятых при предъявлении для опознания, т.к. на них может оказываться давление со стороны опознаваемого. Рекомендуется приглашать понятых из числа лиц, устойчивых к такому давлению, например, военнослужащих, сотрудников служб безопасности предприятий и т.п. При этом их обязательно следует предупреждать о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (сведений о личности опознающего).

Так, несмотря на жалобы подаваемые на военнослужащих которые были привлечены в качестве понятых по уголовному делу, согласно статьи 60 УПК РФ в перечне лиц не имеющих возможность участвовать в роли понятых военнослужащих срочной службы нет. Отсюда говорить о личной заинтересованности в отношении дела осужденного Н. причин нет, так как понятые В. И Т. не были ранее даже знакомы с осужденным².

Проанализировав особенности участия понятых в следственных действиях, приходим к выводу, что присутствие понятых при производстве следственных действий имеет особую значимость. Понятые являются источником сведений об обстоятельствах хода, содержания и результата уголовного дела. В случае возникновения вопросов они могут быть допрошены следователем в качестве свидетеля. Конечно, можно отказаться от понятых в пользу технических средств, мотивируя это экономией материальных и иных затрат государства на производство предварительного расследования. Однако, ни к чему это не приведет, а наоборот добавит еще больше проблем в производство следственных действий применением технических средств, о чем подробнее речь пойдет в следующей главе.

¹Чагин Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2014. №18. С. 717-719.

²Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2012 N 48-О12-65

ГЛАВА 2 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

1.4 Перспективы развития института понятых в Российском уголовном процессе

Говоря о целесообразности самого института понятых следует учитывать, что как среди практиков, так и со стороны научных работников, существует два диаметрально противоположных лагеря, первые выступают за сохранение данного института, вторые же говоря о его неэффективности, призывают к его ликвидации. В пользу сохранения данного института, зачастую приводятся следующие аргументы:

- 1) защита им прав личности и интересов правосудия;
- 2) длинная история использования данного института в России;
- 3) увеличение надежности полученных доказательств, противодействие возможной их фальсификации.

Его же противники, которые в большинстве своем являются практическими работниками ссылаются на:

- 1) нежелания граждан участвовать в качестве понятых, в виду боязни и недоверия к правоохранительным органам;
- 2) появление новых средств, являющихся результатом технического прогресса, позволяющих фиксировать действия органов уголовного преследования;
- 3) проводят аналогию зарубежного законодательства, где в большинстве государств данный институт не представлен.

Несмотря на достаточно развитое уголовно-процессуальное законодательство нашего государства, институт понятых нередко вызывает нарекания и со стороны общества, причиной тому зачастую служат: лень и нерадивость некоторых следователей и дознавателей, а также нежелание большинства граждан исполнять обязанности, возложенные на понятого,

тратя свое личное время.¹ Поэтому часто проблема нахождения понятых для производства следственного действия решается путем привлечения практикантов, назвать которых незаинтересованными лицами нельзя, так как на каждого из них по прохождению практик составляется характеристика, входящая в отчет и напрямую влияющая на оценку за ее прохождение, что свидетельствует о наличии определенной зависимости, и, соответственно, признании доказательств, полученных при участии таких понятых, недопустимыми. Для подобных целей иногда привлекают и бывших работников правоохранительных органов, являющихся друзьями и знакомыми следователей, что так же не может говорить об их абсолютной незаинтересованности. Весьма часты случаи, когда следователь не разъясняет цели производимых следственных действий, а также прав и обязанностей понятым, что, соответственно, превращает доказательства, полученные с участием понятых в недопустимые. Незнание цели проводимого следственного действия, своих прав и обязанностей, превращает его в фарс. Примером могут служить так называемые «формальные обыски», когда само следственное действие выполняется лишь в протоколе, а понятой, не зная своих прав и обязанностей, его подписывает. Для борьбы с этим явлением вполне эффективным средством могла бы послужить обязанность, возложенная на следователя, проводить параллельно приглашению понятых видеофиксацию хода проведения следственных действий, в которых участие понятых обязательно (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Это позволило бы зафиксировать, разъяснены ли им их права и обязанности, установить факт реального присутствия понятых на протяжении всего следственного действия, видели ли они в действительности изымаемые вещи, если таковые имели место. Предлагаемый рядом ученых-процессуалистов, в частности А. В. Сергеевым и А. И. Михайловым, отказ от института

¹ Ульянов, В. Г. Обязательно ли участие понятых в производстве следственных действий / Право и политика. 2012. № 3. С. 1093.

понятых¹ по образцу таких государств как США и ФРГ, в реалиях нашего государства может негативно сказаться на качестве работы органов следствия, упростив недобросовестным сотрудникам возможность осуществлять подброс улик и фальсификацию доказательств. Полная и тотальная замена понятых на использование камер при проведении следственных действий, нарушающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища, личности и частной жизни, так же окажется не лучшим решением, ввиду их ограниченной эффективности, из-за отсутствия технической возможности снимать на 360 градусов. Именно комбинирование использования технических средств видеофиксации с приглашением понятых, которые будут наблюдать за ходом проведения следственного действия, обращать внимание на нарушения, оставлять замечания к протоколу, позволит обеспечить максимальную прозрачность проведения следственных действий. Для улучшения же «качества» привлекающихся понятых, одним из эффективных средств является установления ограничения на участие в данном процессуальном статусе не более чем в двух следственных действиях в месяц, что позволит отсеять лиц, имеющих косвенную заинтересованность в исходе уголовного дела, коими могут быть устраивающиеся в правоохранительные органы граждане, практиканты и т.д.

В современных условиях организации предварительного расследования одним из наиболее противоречивых институтов является институт понятого (ст. 60 УПК РФ). При исследовании материалов при рассмотрении уголовных дел в судах все чаще обнаруживаются грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства в части допустимости доказательств, полученных с участием понятых. В связи с чем, актуальной является проблема реформирования данного института уголовного судопроизводства.

В целом в науке уголовного процесса имеются две диаметрально противоположные точки зрения относительно эффективности и

¹ Михайлов, А. Институт понятых - архаизм российского уголовного судопроизводства / Законность. 2003. № 4.

целесообразности привлечения понятых. Сторонники сохранения данного правового института приводят в основном следующие аргументы: 1) участие понятых есть средство общественного контроля гражданского общества за процессуальной деятельностью правоохранительных органов, обеспечивающих наиболее полную объективность и беспристрастность следственного действия; 2) данный институт имеет многовековую практику, характерен для смешанной формы уголовного процесса и с его отменой возникнет необходимость реформирования всего следствия в сторону обвинительного уклона¹; 3) применяемые вместо понятых средства аудио - и видео фиксации, а также их низкий технический уровень не позволяют обеспечить надлежащее воспроизведение следственного действия.

Однако, современная правоприменительная практика порождает ряд негативных тенденций. Наиболее актуальной представляется проблема самого поиска понятых и обеспечения его постоянного присутствия при производстве следственных действий. Учитывая распространенный среди населения фактор страха и недоверия к сотрудникам правоохранительных органов, сотрудники следствия и дознания вынуждены тратить время на уговоры случайных прохожих или жителей ближайших домов на участие, например, в обыске, что в свою очередь объективно тормозит весь следственный процесс. Так, И.Кожевников, последовательный сторонник ограничения случаев участия понятых на следствии, приводит следующий довод: «Приходится слезно умолять граждан попристутствовать в качестве понятых при осмотре пяти-шести комплектов ношенной одежды или иных «ценностей». Такой осмотр может продлиться несколько часов. Граждане напрочь отказываются или незатейливо требуют «на бутылку». Естественно, из зарплаты следователя»².

¹ Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С13

² Кожевников И. О проекте уголовно-процессуального кодекса // Уголовное право. 1997. № 3.С.70

Следующая проблема непосредственно связана с уровнем правосознания самих понятых. Нередки случаи, когда сотрудниками следствия и дознания для удостоверения того или иного действия целенаправленно привлекают лиц, обладающих крайне низкой правовой грамотностью, низким уровнем познания основ юриспруденции. В большинстве случаев такими лицами выступают пенсионеры, безработные, лица, принимающие участие в действиях за какое-либо обещание и награду имущественного характера. Возникает ситуация полного отсутствия понимания фактически осуществляемых следователем или дознавателем действий, что в совокупности с нечетким знанием и разъяснением прав понятому приводит ко многим нарушениям и как следствие - к нарушению допустимости доказательств по уголовному делу.

Наконец, одной из самых актуальных проблем, выявленных исследователями при анализе материалов уголовных дел по факту фальсификации доказательств должностными лицами органов дознания и предварительного следствия, является методика привлечение лиц, которые прямо, в силу закона или иной служебной зависимости подчинены сотруднику, производящему следственное действие.

Однако, судом признаны необоснованными жалобы на то что что свидетели Р и Ф, являясь «штатными» понятыми работающими в Следственных органах, тем самым являются заинтересованными лицами, а их показания недостоверными. Граждане Р. и Ф. в суде объяснили, что во время проведения следственных действий в которых они были привлечены в качестве понятых, они не являлись сотрудниками правоохранительных органов и не были заинтересованы в каком либо определенном результате рассматриваемого дела. Таким образом, в связи с этим у суда не возникло причин для признания их показаний в качестве понятых недостоверными¹.

Как свидетельствует практика, наиболее часто в качестве таких «штатных» лиц привлекаются военнослужащие и студенты юридических

¹Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 58-О12-50

вузов. Формально, данные категории лиц не подпадают под ограничения, установленные ч. 2. ст. 60 УПК РФ. Однако, их участие в качестве понятых прямо обусловлено властным распоряжением вышестоящего должностного лица, исполнение которого обязательно. Например, типичной является ситуация использование командиром воинской части в качестве понятых солдат, проходящих срочную военную службу по призыву, при осуществлении дознания или следователями военных следственных органов Следственного комитета РФ, солдат обслуживающих данную часть. Аналогичная ситуация возникает и при участии студентов юридических вузов, проходящих учебную практику в системе органов предварительного расследования и зависимых от руководителя практики.

Негативная тенденция фальсификация доказательств при внешней форме обеспечения законности -участии понятого приводит к прямо противоположному эффекту.

Сохранение института понятого в нынешнем виде не представляется возможной. Поэтому нами предлагается разработать и ввести в действующие УПК следующие виды изменений:

1) любые неотложные следственные действия должны выполняться только при помощи видеозаписи или других средств фиксации, о чем следователь делает соответствующую запись в протоколе;

2) введение в действующие уголовно-процессуальное законодательство института «дежурного понятого»;

3) предоставить следователю возможность факультативного использования при производстве обыска, выемки, личного обыска и предъявления для опознания видеозаписи либо «дежурного понятого».

Под «дежурным понятым» следует понимать лицо, обладающее необходимыми знаниями в области уголовно-процессуального права, постоянно или на временной основе привлекаемого следователем или дознавателем для удостоверения хода и результатов следственных действий.

Сам факт неоднократности привлечения одного и того же лица к участию в следственных действиях не должен расцениваться как нарушение требования, установленного частью 2 ст. 60 УПК РФ, согласно которому понятыми не могут быть заинтересованные в исходе дела другие участники уголовного судопроизводства. Так, в определении Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 587-О-О по жалобе Литвинова В.И приводится следующее положение: «Вместе с тем само по себе участие понятого в нескольких следственных действиях не делает его заинтересованным в исходе уголовного дела и не лишает его способности объективно удостоверять факт производства, ход и результаты процессуальных действий».

Так, осужденный гражданин П. подал жалобу о том, что в проверке показаний гражданина Б. несколько раз принимали участия одни и те же лица в качестве понятых. Однако, такое положение дел не является нарушением закона, т.к. согласно ст.60 УПК РФ одно и то же лицо может быть понятым повторно по тому же уголовному делу¹.

По нашему мнению, лицо, привлекаемое в качестве «дежурного понятого» должно обладать следующими квалификационными требованиями:

1) должно постоянно проживать на территории данного населенного пункта, или в исключительных случаях, на территории другой административно-территориальной единицы, находящейся в быстрой транспортной доступности;

2) возраст от 21 до 55 лет;

3) имеющий средне специальное или высшее образование по направлению подготовки «юриспруденция» или иных направлений подготовки;

4) успешно сдавший квалификационный экзамен на знание основ уголовного судопроизводства и права;

¹Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.03.2014 № 9-АПУ14-4

- 5) не имеющее медицинских противопоказаний;
- 6) способное по своим моральным, деловым качествам осуществлять возложенные на него функции.

Поскольку «дежурный понятой» будет представлять собой качественно измененный институт общественного контроля, то, по нашему мнению, порядок сдачи и перечень вопросов квалификационного экзамена должен определяться наиболее развитым в нашем государстве институтом гражданского общества - адвокатурой. Предполагается возложить данную обязанность на адвокатские палаты субъектов федерации. Как свидетельствует практика, именно профессиональным сообществом адвокатом выявляются наиболее типичные следственные ошибки при производстве следственных действий.

Разумеется, на практике может возникнуть ряд организационных проблем, затрагивающих, прежде всего финансирование их деятельности. Данный вопрос должен решаться по аналогии с оплатой труда присяжных заседателей как процессуальные издержки.

Наиболее целесообразным способом привлечения «дежурных понятых» следует считать привлечение их во время производства личного обыска и предъявления для опознания, поскольку эти действия носят определенный негативный морально-этический аспект. Нередко сведения, получаемые в ходе личного обыска и предъявления для опознания, носят сугубо конфиденциальный характер и поэтому, например, их демонстрация в зале судебного заседания на видеозаписи негативно повлияет на дальнейшую частную жизнь лица.

Таким образом, введение в круг субъектов уголовного процесса «дежурного понятого» должно привести к существенному улучшению качества предварительного расследования. Компетентный, обладающий рядом профессиональных навыков понятой больше не будет простой процессуальной формальностью: его активное участие, вносимые замечания

на ход процесса и его результат будут способствовать установлению объективной истины по всему уголовному делу.

1.5 Применение технических средств как альтернатива института понятых

Участие понятых при следственных действиях уже достаточно давно носит противоречивый характер. Некоторые ученые выступают за отмену данного института, а некоторые наоборот считают отмену неприемлемой. Также есть мнение что участие понятых должно носить факультативный характер, то есть их применение должно зависеть от следователя.

В целом аргументация за сохранение института понятых выглядит следующим образом:

- 1) стабильность института, проверенная временем;
- 2) возможность обеспечения интересов правосудия и процессуальных гарантии прав личности;
- 3) сводится к минимуму риск фальсификации доказательств, полученных в ходе следственных действий с их участием;
- 4) существенно возрастает степень надежности доказательств при их оценке с позиции допустимости и достоверности.

К основным доводам их оппонентов можно отнести:

- 1) якобы имеющееся прогрессирующее недоверие со стороны общества к деятельности правоохранительных органов в целом;
- 2) устойчивое развитие современных технических средств и технологий, применяемых для фиксации хода и результатов следственного действия;
- 3) безразличие граждан и их незаинтересованность в оказании помощи правоохранительным органам, а также опасение за жизнь и здоровье (в том числе родных и близких), основанное на неверии в способность государства обеспечить их безопасность;

4) ссылка на отсутствие института понятых в законодательстве определенного количества развитых зарубежных стран.

Полагаем, что отдельно следует обратить внимание на вопрос о целесообразности участия понятых при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). На этот счет также существует несколько точек зрения.

Исходя из одной из них, следует сделать акцент на обязательных, так сказать, «постоянных» участниках упомянутых следственных действий. В первую очередь это защитник, в отдельных случаях также законный представитель (как показывает практика один из родителей либо представители органа опеки и попечительства) несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) педагог или психолог, а их деятельность направлена в первую очередь на защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в уголовном судопроизводстве. Соответственно ожидать, что они допустят какие-либо нарушения законности со стороны органов и лиц, производящих расследование, не приходится. Кроме того, исходя из особенности психики несовершеннолетних, можно предположить, что участие понятых может негативно отразиться на процессе производства того или иного следственного действия. Для подростков характерна «повышенная эмоциональная возбудимость, быстрая смена настроения и форм поведения»¹. Так, при первоначальном допросе несовершеннолетнего присутствует защитник, законный представитель, педагог или психолог, то возможно в процессе дальнейшего расследования лица, присутствовавшие при проведении первоначальных следственных действий, уже знакомы несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому), он «освоился в их обществе», и их присутствие в ходе последующих следственных действий вполне возможно исключит или максимально смягчит его возможную

¹Костина Л. Н. Учет психологических особенностей несовершеннолетних в процессе расследования групповых преступлений // Российский следователь. 2007. № 18. С. 31

эмоциональную неустойчивость. Участие при проведении определенного следственного действия понятых, это участие незнакомых несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) посторонних людей, что может непредсказуемым образом на него повлиять. В первую очередь, исходя из психических особенностей несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) может погрузится, уйти в себя, или возможное чувство дискомфорта, стеснения, может стать препятствием правдивому изложению обстоятельств совершения преступления.

В то же время несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), увидев новых незнакомых ему лиц может начать фантазировать, проявлять браваду, мнить себя «крутым» и различным образом «приукрашивать» свои поступки, что безусловно также отрицательно скажется как на процедуре производства самого следственного действия, так и на его результатах. Из этого должно следовать, что участие понятых при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не только не обязательно, а и вовсе нежелательно. Их с лихвой можно заменить применением технических средств, возможности которых благодаря совершенствованию технологий из года в год возрастают.

Другая точка зрения говорит об обратном. Так, В. М. Быков указывает на необходимость внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений, которые бы сделали обязательным участие понятых при производстве всех без исключения следственных действий, в том числе и с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Так сказать факультативный, в отдельных случаях необязательный и избирательный характер участия понятых в следственных действиях на практике может привести к фактическому отсутствию понятых при производстве ряда важных следственных действий. В дальнейшем это может породить негативные последствия - доверие суда к собранным доказательствам без участия понятых будет подорвано, многие доказательства в суде будут

признаваться недопустимыми¹.

В статье 170 УПК РФ внесены некоторые изменения в вопросах участия понятых. Например в части 1.1 чего отражается как раз-таки применение участия понятого на усмотрение следователя при производстве определенных следственных мероприятий. Обязательным является применение технических средств фиксации, если решением следователя понятые не участвуют в следственных мероприятиях².

Также дополнено, что если при следственных действиях не участвует понятой, то обязательным является применение технических средств фиксации следственных действий. В части 1.1 статьи 170 УПК РФ приведён перечень следственных действий, при которых возможна замена понятых средствами видеофиксации. Примерами таких действий служит эксгумация, прослушивание фонограммы при переговорах, выемка, осмотр, проверка показаний на месте, осмотр трупа и другие.

Задача понятого при следственных действиях носит удостоверительных характер и направлена на обеспечение достоверности производимых мероприятий. Такая формулировка приводится в пояснительной записке к проекту Федерального закона от 4.03.2003 номер 23-ФЗ³. Таким образом, технические средства выполняют ту же функцию что и понятые.

Однако в законе не указывается какие конкретно технические средства должны быть использованы для обеспечения гарантии достоверности выполняемых мероприятий. Этот вопрос законодатель оставил на усмотрение следователя.

¹Быков В. М. Институт понятых в уголовном процессе России // Уголовное право. 2002. № 3. С. 65.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013)

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru>.

Единая правоприменительная практика на сегодняшний день в этом вопросе отсутствует. И тем не менее в большинстве случаев в качестве технических средств фиксации применяется фото и видеосъемка.

За применения фотосъемки, как альтернативы участие понятых для доказательства выполнения объективных действий выступают некоторые ученые¹.

Однако, такую функцию может носить лишь такой вид фиксации следственных действий как видеозапись и то при соблюдении ряда правил. Только при применении видеозаписи могут быть зафиксированы все следственные действия, со звуком, с движением именно так как это мог бы видеть понятой. В пояснительной записке к проекту Федерального закона от 4.03.2003 номер 23-ФЗ уточняется, что альтернатива понятым могут составить «технические средства фиксации (видеозапись)...»². Таким образом, утверждая что данные видеозаписи, носят такую же подтверждающую функцию, что и понятые.

Поэтому говорить о применении фотосъемки на следственных действиях не имеет смысла, так как она носит лишь фрагментарный характер подтверждающих действий. В ней нет точности последовательности действий, соответственно как альтернатива понятым фотосъемка применяться не может.

Средства видеозаписи могут считаться альтернативой понятым при соблюдении определённых правил при проведении видеосъемки.

1. Видеозапись не должна прерываться. Съёмка должна начинаться до начала следственных мероприятий и завершаться оглашение протокола в следственных действиях, а также выявленных замечаний, если таковые будут

¹ Пешков М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным // Новый юридический журнал. - 2013. № 3. С.162

² Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.kremlin.ru>.

в данном протоколе. При этом обязательно должны быть соблюдены следующие юридические действия: проговорена дата, время начала, время окончания следственных мероприятий, а также место проведения, участники. Также на записи должны оглашаться разъяснения для чего применяются технические средства фиксации и кто ведёт видеозапись. На записи обязательно должны быть зафиксированы разъяснение прав участникам следственных действий, так как они могут их реализовать, также приводиться обязанности и ответственность установленные законом. На видеозаписи должны быть продемонстрированы результаты следственных действий, приведено заявление участников следственных мероприятий, протокол следственных действий, факт ознакомления с протоколом участников, выявление и замечаний по протоколу.

2. Съёмка должна быть выполнена таким образом, чтобы на ней были видны все участники следственных мероприятий, то есть обзор должен быть такой каким бы видел его понятой.

3. Очень важным пунктом является сохранность материального носителя. Так как если не будет в дальнейшем возможности приобщить к материалам дела видеозапись сделанную при проведении следственных мероприятий или качество видеозаписи будет низким то протокол составленный при проведении следственных действий без участия понятых будет считаться недопустимым доказательством¹.

4. Замена материального носителя не должна допускаться, так как будут ставиться под сомнения проведённые следственные действия и их достоверность. Защита замены может производиться различными способами, но имеет место быть предложения использования хэш-функции². Суть в том

¹ Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. - 2014. - № 1 [Электронный ресурс]. — URL: <http://e.ugpr.ru>.

²Шалькевич В.В. Обеспечение достоверности цифровых фотоснимков // Законность и правопорядок. 2008. № 1.

что запись будет сохраняться в цифровом формате с защитой от удаления и замены.

Таким образом, замена понятий может быть выполнена лишь на использование таких средств фиксации как видеозапись. Она сможет обеспечить достоверность результатов проведенных следственных мероприятий при обязательном соблюдении правил непрерывности видеозаписи, обзора всех участников, сохранности материального носителя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие основные выводы:

В УПК РФ закреплено легальное определение. «Понятой - это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия». ¹

Принятие в 2013 г. Федерального закона от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» стало началом нового периода для института понятых.

Теперь понятые в обязательном порядке принимают участие только в определенных следственных действиях:

- 1) обыск (ст.182 УПК РФ);
- 2) выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ);
- 3) личный обыск (ст.184 УПК РФ);
- 4) опознание (ст.193 УПК РФ).

В настоящее время, в век высоких технологий главная роль отведена техническим средствам фиксации содержания, хода и результатов следственного действия. Следственных действий с участием понятых стало очень мало, однако, это не является обстоятельством для упразднения института понятых.

При рассмотрении сущности технических средств, были выявлены некоторые особенности их применения как альтернативы участия понятых. На данный момент технические средства не могут полностью заменить

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). - С. 4921.

понятых при производстве следственных действий, т.к. есть проблемы производства с обеих сторон. Применение технических средств и участие понятых при производстве следственных действий может добавить объективности и достоверности, например, как в производстве осмотра места происшествия с участием понятых и применением фотофиксации.

Сохранение института понятого в нынешнем виде не представляется возможной. Поэтому нами предлагается разработать и ввести в действующие УПК следующие виды изменений:

1) любые неотложные следственные действия должны выполняться только при помощи видеозаписи или других средств фиксации, о чем следователь делает соответствующую запись в протоколе;

2) введение в действующие уголовно-процессуальное законодательство института «дежурного понятого»;

3) предоставить следователю возможность факультативного использования при производстве обыска, выемки, личного обыска и предъявления для опознания видеозаписи либо «дежурного понятого».

Все вышеизложенное, на наш взгляд, свидетельствует о необходимости и совершенствовании института понятых из уголовного судопроизводства РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. (ред последняя)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 23 апр. 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - №52 (ч. I). - С. 4921.
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 декабря 2005 г. № 49-005-73 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018.
5. Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 № 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018.
6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – URL: [http://www. co№sulta№ot.ru.](http://www.consultant.ru)
7. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от

04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlino.ru/news/14731>.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агильдин, В.В. Понятой и его статус в уголовном судопроизводстве России / В.В. Агильдин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 2 (20). С. 7-19.
- 2 Борсов, А.И. О некоторых особенностях, связанных с производством дознания в сокращенной форме / А.И. Борсов // Теория и практика общественного развития. 2016. № 2. С. 96-98.
- 3 Быков, В. Институт понятых в уголовном процессе России / В. Быков // Уголовное право. 2002. № 3. С. 72-74.
- 4 Быков, В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого / В.М. Быков // Мировой судья. 2014. № 6. С. 23 - 28.
- 5 Варпаховская, Е.М. Понятие, система и порядок производства следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: учебно-практическое пособие / Е.М. Варпаховская. Иркутск, 2014. С. 65
- 6 Викторский, С.И. Русский уголовный процесс / С.И. Викторский. М., 2014. С. 59
- 7 Головчанская, Д.Г. Развитие и проблемы института понятых в уголовном судопроизводстве / Д.Г. Головчанская // Аллея науки. 2017. Т. 5. № 16. С. 701-707.
- 8 Гришин, А.В. Уголовно-процессуальная политика в отношении института понятых в уголовно-процессуальном законодательстве: историко-юридический анализ и современные проблемы

отечественного уголовного процесса / А.В. Гришин // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 4. С. 36-42.

- 9 Гушин, А.Н. К вопросу привлечения понятых к следственным действиям с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) А.Н. Гушин / Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2019. № 1 (6). С. 23-26.
- 10 Гучок, А.Е., Солтанович, А.В. Видеофиксация хода и результатов следственных действий: проблемы и перспективы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2011. № 4.
- 11 Желтобрюхов, С.П. О необходимости упразднения института понятых / С.П. Желтобрюхов // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 51-54.
- 12 Камынин, И.Д. Допустимость доказательств / И.Д. Камынин // Уголовный процесс. 2016. № 4. - С. 64.
- 13 Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. - 2-е изд. пераб. и доп.-Омск, 2010. С. 98
- 14 Косминская, А.Э., Перенесенко, В.Э. Понятой как субъект уголовного процесса / А.Э. Косминская, В.Э. Перенесенко // В сборнике: Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса Материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Посвящена 80-летию ДонНУ. под общей редакцией С.В. Беспаловой. 2017. С. 122-124.
- 15 Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. - М.: ТК Велби, Проспект, 2017. С. 225-226.
- 16 Кряжев, В.С. Расследование преступлений, совершенных с применением взрывных устройств / В.С. Кряжев. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. - 219 с.

- 17 Купряшина, Е.А., Никитина, Т.Ю. Проблема участия понятых в уголовном процессе / Е.А. Купряшина, Т.Ю. Никитина // Научный альманах. 2016. № 7-2 (21). С. 116-119.
- 18 Лейнова, О.С. Проблемы участия понятых в следственных действиях после внесения изменений в УПК РФ / О.С.Лейнова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3 (59). С. 82-84.
- 19 Люблинский, П.И. Уголовно-процессуальный кодекс: научно-популярный практический комментарий / П.И. Люблинский, Н.Н. Полянский. - 2-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во «Право и жизнь», 1928. - 428 с.
- 20 Маслов, И.В., Шапков, С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://e.ugpr.ru>
- 21 Медведева, М.О. К вопросу об информационных технологиях в уголовном процессе / М.О. Медведева // Общественные науки. 2016. № 3. С. 386-391.
- 22 Михайловская, О.В. К вопросу об участии понятых при производстве следственных действий // О.В. Михайловская / В сборнике: криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 271-275.
- 23 Михайлов, А. Институт свидетелей - архаизм российского уголовного судопроизводства / А. Михайлов // Законность. - 2003. - № 4. - С. 29-31.
- 24 Овчинников, Ю. Актуальные вопросы института понятых в уголовном процессе Российской Федерации / Ю. Овчинников // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018.

- 25 Петров, А. Участие понятых в уголовном процессе / А.Петров // Законность. 2012. № 1. С. 36 - 37
- 26 Пешков, М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным / М.А. Пешков // Новый юридический журнал. 2013. № 3.
- 27 Ретунская, Т.П. Проблемы собирания и оценки доказательств / Т.П. Ретунская // Юрист. 2009. № 2. С. 22 - 29.
- 28 Савельева, М. В. Следственные действия : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. - 320 с.
- 29 Самиулина, Я.В. Проблемы участия понятых при производстве по уголовному делу / Я.В. Самиулина, Ю.А. Кузовенкова // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 3 (40). С. 100-104.
- 30 Санеев, С.О. Участие граждан в производстве отдельных следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации / С.О. Санеев // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 166-167.
- 31 Салахов, С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / С.Б. Салахов // Вопросы теории и практики. - 2014. - № 10. - С. 139-141.
- 32 Саркисянц, Г.П. Понятые в советском уголовном процессе / Г.П. Саркисянц. - Ташкент: Фан, 1975. - 88 с
- 33 Селезнев, М.А. Понятой или свидетель? / М.А. Селезнев // Законность. - 1998. - № 1. - С. 36.
- 34 Скворцов, Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий / Р.И.Скворцов// О-во и право. - 2013. № 4. С. 189.
- 35 Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник для

вузов / А.В, Смирнов, К.Б. Калиновский. 7-е изд., перераб. М.: Норма, 2018. - 752 с.

- 36 Соболев, А.В. Понятые как участники уголовного судопроизводства, не имеющие юридического интереса к результатам расследования преступления / А.В. Соболев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2011. № 1-1. С. 351-358.
- 37 Соколовская, Н.С. К вопросу об участии понятых при производстве следственных действий по УПК РФ / Н.С. Соколовская // В сборнике: правовые проблемы укрепления российской государственности Сборник статей. Ответственные редакторы: М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович, под редакцией О.И. Андреевой, И.В. Чадновой; Томский государственный университет. 2015. С. 51-55.
- 38 Стельмах, В.Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения / В.Ю. Стельмах // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7 (68). С. 152-159.
- 39 Тимошенко, И.В. Институт понятых как рудимент российского юрисдикционного процесса / И.В. Тимошенко // В сборнике: Актуальные проблемы права Сборник докладов XIX научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. 2018. С. 49-55
- 40 Хитрова, О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве / О.В. Хитрова. - М., 2009. С. 295
- 41 Чагин, Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым / Е.П. Чагин // Молодой ученый. 2014. №18. С. 717-719
- 42 Чебышев-Дмитриев, А. Российское разбирательство в судебном уставе от 20 ноября 1864 года / А. Чебышев-Дмитриев . - СПб. : В. П.

Печаткин, 1875. - 756 с.

- 43 Чистилина, Д.О. К вопросу об участии понятых в ходе следственных действий / Д.О. Чистилина // В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения сборник материалов III Международной студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Рябина Т.К.. 2016. С. 215-220.
- 44 Шадрин, В.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.С. Шадрин. М.: Норма-Инфра-М, 2018. С. 130
- 45 Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / С.А.Шейфер М., 1981. 204 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИИ

- 1 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 мая 2015 г
- 2 Гражданское дело № 33-5715/2015 по исковому заявлению Т. к ГУ МВД России по Воронежской области о восстановлении на службе и взыскании денежных средств. URL: <https://rospravosudie.com/>).
- 3 Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 г. Дело № 9-АПУ14-4. URL: <http://www.glavbukh.ru/>).
- 4 Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 янв. 2007 г. Дело № 48-О06-86. URL: <http://zakonbase.ru/>
- 5 Кассационное Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2006 г. Дело № 78-О06-96. URL: <https://www.lawmix.ru/>).

РАЗДЕЛ VI ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Россинский, С.Б. Производство обыска в форме специальной операции: Дис. ... канд. юрид. Наук / С.Б. Россинский. М., 2002. С. 85-86
- 2 Сторожева, А.Н. Понятой в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Сторожева. - Красноярск, 2006. - 177 с.
- 3 Хитрова, О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / О.В. Хитрова. М., 1996. С13