

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-471

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Русман Галина Сергеевна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-471
Идрисова Снежана Сергеевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ	
1.1	Институт присяжных заседателей: понятие, содержание, структура	9
1.2	Возникновение, становление и развитие института присяжных заседателей в уголовно-процессуальном праве России.....	19
Глава 2	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	
2.1	Особенности формирования коллегии присяжных заседателей...	29
2.2	Особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Тенденции и перспективы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей	48
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин 16 февраля 2016 года на совещании Председателей судов субъектов поднял тему существенности и значимости суда присяжных как демократического института. Он отметил, что важнейшая цель – предоставить как можно большему числу граждан в России шанс выбирать именно эту форму правосудия, однако пока тенденция абсолютно противоположная – количество дел, рассмотренных присяжными является ничтожно мало: по открытым данным судебной статистики в первом полугодии 2018 года в первой инстанции в судах общей юрисдикции было рассмотрено всего 109 дел с участием присяжных заседателей. Это еще одно свидетельство неэффективности этого института в нынешнем его состоянии.

В 2016 году в нашей стране была начата масштабная реформа института суда присяжных, которая должна была планомерно воплотиться в жизнь в 2017-2018 гг. Так, 23 июня 2016 года В.В. Путин подписал, а тем самым утвердил внесения изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в РФ»¹ После вступления в законную силу закона сократилось количество присяжных заседателей в судах субъектов: с 12 до 8 человек, изменения затронули и институт присяжных заседателей на уровне районного суда, где были созданы коллегии из шести человек. Сокращенные коллегии в областных судах появились уже с 1 июня 2017 г., в районных же – только с 1 января 2018 г. Все это обуславливает пристальное внимание к рассматриваемому институту со стороны как исследователей, так и практиков.

В суде присяжных выделяется роль судьи, он с большими внимательностью и ответственностью рассматривает и анализирует доказательства и исключает те, которые получены с нарушением

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. №34. Ст. 3528

конституционных и процессуальных прав обвиняемого, свидетелей и других участников процесса, с нарушением процессуального порядка собирания доказательств. Очевидно, что суд присяжных представляется стимулом для совершенствования работы сотрудников правоохранительных органов. Многие процессуальные аспекты деятельности суда присяжных в настоящее время в России, как никогда ранее, являются предметом активных дискуссий, вызывают сложности в правоприменительной деятельности, в связи с чем представляют огромный научный интерес, что и обусловило выбор темы выпускной квалификационной работы.

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, которые связаны с правовым регулированием, организацией и деятельностью судов присяжных в России.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют теоретико-правовые основы и главные исторические этапы возникновения, развития и функционирования института суда присяжных в России, а также нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства о судебной власти и осуществлении правосудия в России.

Цель настоящего исследования состоит во всестороннем комплексном рассмотрении института суда присяжных в России.

Для достижения поставленной цели автором сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть основные положения института присяжных заседателей, а именно: понятие, содержание, структура;
- показать этапы возникновения, становления и развития института присяжных заседателей в России;
- проанализировать актуальные проблемы института присяжных заседателей в уголовном процессе России;
- выявить особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть права и обязанности присяжных заседателей;

- изучить тенденции и перспективы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили труды следующих авторов, внесших своими исследованиями заметный вклад в разработку исследуемой тематики: Барыгиной А.А., Большаковой В.М., Венева Д.А., Волкова К.А., Волкова С.С., Габова А.В., Гравиной А.А., Гурской С.Н., Делигиоза Т.И., Дубровина Ю.Д., Желдыбиной Т.А., Зяблиной М.В., Ильюхова А.А., Илюхиной А.В., Каргина А.И., Колоколова Н.А., Кравченко О.А., Наносова А.И., Осипова А.Л., Рымаревой Н.В., Самодумова А.Ю., Семенова Е.А., Столбиной Л.В., Тарасова А.А., Тарасова В.Н., Трофимовой Л.А., Халиулина А.Г., Цыганенко С.С., Черноморца Ю.А., Шахбановой Х.М. и др. В целом можно сказать о том, что современная уголовно-процессуальная доктрина уделяет значительное внимание рассматриваемому институту. И начавшаяся и продолжающаяся его реформа вполне может породить новый всплеск научного интереса к суду присяжных.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания социальной и правовой действительности. В работе были использованы диалектический, логический, системный, функциональный, формально-юридический, историко-правовой и другие методы исследования.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

1.1 Институт присяжных заседателей: понятие, содержание, структура

Суд присяжных – это форма судопроизводства, наилучшим образом гарантирующая соблюдение прав и свобод человека и гражданина, защиту подсудимого от необоснованного обвинения и осуждения. Суд присяжных предусмотрен Конституцией Российской Федерации и является неотъемлемым правом граждан нашей страны. Для настоящего исследования интерес представляют права и свободы человека. В целом, в последние годы в юридической литературе заметно актуализировалась дискуссия о суде присяжных заседателей в Российской Федерации.

Дня начала следует обратиться к самому понятию «суд присяжных». По мнению А.И. Каргина, суд присяжных – это суд народа, а народ в выражении своей воли не ошибается. Подавляющее большинство ошибок обусловлено несоблюдением сторонами (адвокатами, прокурорами) и профессиональным судьей процедуры, установленной для данной формы судопроизводства. В силу этого суд присяжных требует от профессиональных юристов постоянно учиться, совершенствовать профессиональное мастерство¹

А.А. Тарасов в своей монографии отмечал, что современная практика использования суда присяжных противоречива, как противоречивы и все социально-политические процессы в современном российском обществе. Эта практика даёт аргументы для любого ответа на вопрос и о суде присяжных, и о пользе народного, то есть непрофессионального участия в правосудии вообще, и едва ли эта практика сама по себе способна перевербовать противников суда присяжных в его сторонников и наоборот.

¹ Каргин А.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 20

Автор оговаривал, что, отдавая должное стремлению других ученых к точности употребляемых терминов и понимая стилистическую и смысловую разницу между словосочетаниями «суд присяжных» и «суд с участием присяжных заседателей», оба эти термина употребляет как синонимы, притом, что термин «суд присяжных», обозначающий не просто порядок производства по уголовному делу, а масштабное социально-правовое явление, представляется нам более предпочтительным¹.

Суд присяжных также рассматривают как особую процессуальную гарантию судебной защиты обвиняемого. В суде присяжных права и свободы человека и гражданина более надежно защищены от незаконного и необоснованного обвинения, поскольку, согласно ч. 1 ст. 348 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), для председательствующего судьи обязательен только оправдательный вердикт, который влечет постановление им оправдательного приговора. Законодатель, вводя эту норму, отдавал себе отчет, что тем самым представляет присяжным право в каких-то случаях оправдать подсудимого, нарушившего закон. Так, в праве присяжных оправдать подсудимого заложен потенциал диагностирования общества на предмет его социального здоровья. Законодатель понимал, что как нельзя придумать идеальный суд, так и нельзя написать идеальные законы на все случаи жизни. Присяжные судят не только по закону, но и по совести, исходя из нравственных критериев и житейской мудрости².

Производство суда присяжных регулируется Декларацией прав и свобод человека и гражданина³, где рассмотрение дела в суде присяжных

¹ Тарасов, А.А. Суд присяжных и проблемы народного участия в правосудии: монография / А.А. Тарасов, О.Р. Рахметуллина. М.: Издательство «Русайнс», 2015. С. 4

² Фетисова М.А. Суд присяжных как субъект реализации конституционного права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия // Современное право. 2014. №5. С. 105

³ Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. №52. Ст. 1865

определено как объект самостоятельного права обвиняемого¹. Порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей определен в УПК РФ, которым предусмотрены подсудность дел и количество состава коллегии присяжных заседателей, предоставлена возможность привлечения запасных присяжных. Суд присяжных с 1 января 2004 года стал одной из форм отправления правосудия представителями общественности, которая закреплена Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее- Федеральный закон).

П. 5 ст. 32 Конституции России гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия»². Таким образом, в соответствии с данной нормой, суд с участием присяжных заседателей – это процессуальная форма реализации в уголовном судопроизводстве принципа непосредственного участия граждан в отправлении правосудия.

По мнению А.И. Наносова, ценность суда присяжных заключается в том, что жюри присяжных независимо от государства. Автор считает, что суд с участием присяжных заседателей – это организационно-правовая форма проявления милосердия со стороны государства, механизм, позволяющий свободу и доброе имя, несмотря на невероятные усилия прокуроров и профессиональных судей, стремящихся во что бы то ни стало добиться обвинительного вердикта и осуждения подсудимого³.

Политическая миссия суда присяжных состоит в том, чтобы служить гарантией гражданского общества против политических преследований и

¹Черноморец Ю.А. Факторы, определяющие эффективность деятельности суда присяжных в России // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. №9 (115). С. 165

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст. 4398

³ Наносов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. №4. С. 244

злоупотреблений со стороны государства. По мере того, как общественная жизнь входила в условия конституционализма, и разделение властей становилось гарантированным и необратимым, необходимость в классическом суде присяжных, где представители народа решают судьбу дела без участия коронных судей, стала уменьшаться.

Суд присяжных задаёт дополнительные стимулы для повышения правовой культуры граждан. Данный институт имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными для нас формами правосудия. Это и большая коллегиальность, и независимость, объективность, беспристрастность присяжных, и большая состязательность процесса. Суд присяжных является ярко выраженным показателем принципов демократии, при которой права и свободы человека являются высшей ценностью для государства. И при введении этого института правосудие будет наиболее справедливым.

Некоторые авторы полагают, что суд присяжных – это тот институт, который позволяет самому народу участвовать в стратегическом планировании образа будущего государства и общества, отвечает надеждам народа о суде «скором, правом милостивом»¹.

Суд с участием присяжных заседателей занимает важное место в системе организационно-правовых форм судебной власти ввиду двойственной конституционно-правовой природы этого института, заключающейся в том, что с одной стороны, институт присяжных заседателей является неотъемлемой частью одной из ветвей государственной власти РФ – судебной, позволяющей гражданам России участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном федеральным законом (выполнять свой гражданский долг); с другой – участие присяжных заседателей в функционировании органов судебной власти служит залогом её демократичности, транспарентности и независимости, представляет собой одно из средств социального контроля за законностью деятельности судей.

¹ Шукюров А.Т. Миссия феномена института присяжных заседателей в России // Теории и проблемы политических исследований. 2012. №4. С. 15

Закон о присяжных заседателях устанавливает общие положения института, требования к присяжным и т.д. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹ в ст. 1 гласит о том, что судебная власть в РФ осуществляется исключительно судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. В данном законе присяжные заседатели упоминаются 5 раз, и всякий раз наравне с другими судебными инстанциями, где законодатель каждый раз предоставляет присяжным те же гарантии, что и профессиональным судьям. Как видим, законодатель формально поставил институт присяжных заседателей в один ряд с профессиональными судьями, что свидетельствует о значимости рассматриваемого института.

В рамках уголовного судопроизводства институт присяжных заседателей регулируется УПК РФ, а именно Главой 42 «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей»². Указанная Глава более подробно регламентирует порядок непосредственного самого судебного процесса с участием присяжных заседателей.

В 2016 году произошел переломный момент в регулировании института присяжных заседателей ввиду принятия Федерального закона от 23.06.2016 №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»³. В свое время в пояснительной записке принятие данного закона мотивировалось тем, что законопроект направлен на расширение применения института присяжных заседателей в целях

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997. №1. Ст. 1

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. 52 (ч. I). Ст. 4921

³ Федеральный закон от 23.06.2016 №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 27.06.2016. №26 (Часть I). Ст. 3859

дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду¹. Принятым Федеральным законом расширяется применение института присяжных заседателей путём предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей. Принятие данного закона ознаменовало новый этап в развитии рассматриваемого института – общество и законодатель осознали, что без должного и эффективного суда присяжных невозможно существование эффективного судопроизводства в целом.

Оценка значимости суда присяжных как социального института власти со стороны общества всегда находилась в центре внимания ученых-процессуалистов, и это не случайно. Отношение общества к суду присяжных напрямую сказывается на организации деятельности указанного суда и эффективности отправления правосудия. Сегодня специалисты отмечают устойчивую тенденцию, при которой практически по всем делам сформировать коллегии присяжных удается даже не с первого и второго раза. Невозможно не согласиться с С.Н. Гурской в том, что «после таких отборов коллегии присяжных зачастую формируются из пенсионеров и неработающих граждан, многие из которых изначально негативно настроены в отношении государственного обвинения как элемента власти»². Кроме того, необходимость внимательного изучения отношения граждан к суду присяжных возрастает с учетом того, что его деятельность урегулирована не

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона №1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Информационно-правовое обеспечение «ГАРАНТ»: [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 19.03.2019)

² Гурская С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. №4. С. 38

столько нормами права, сколько морально-нравственными устоями, существующими в обществе, которые во многом определяют результат принятого вердикта.

В связи с вышеизложенным представляется интересным анализ результатов проведенного К.А. Волкова анкетирования населения по вопросам деятельности суда присяжных. Целью мониторинга стало выяснение отношения граждан к суду присяжных и перспективам его развития. Кроме того, автор попытался выяснить отношение общества к суду присяжных, оценить готовность граждан лично участвовать в отправлении правосудия, также выяснить позицию граждан по вопросам совершенствования деятельности суда с участием присяжных. В анкетировании приняли участие 512 граждан России¹.

Следует сказать, что в 2011 году исследователем проводилось похожее социологическое исследование, посвященное изучению мнения общества о суде присяжных, в связи с чем сравнительная оценка мнения населения о суде присяжных за два различных периода (2011 и 2017 годы) позволяет не только более объективно оценить статистические показатели проведенного опроса, но и проследить в динамике изменение отношения современного общества к институту суда присяжных с учетом новых социально-экономических и политических реалий.

На вопрос: «Знаете ли Вы о том, что в России есть суд присяжных?» – 100% респондентов ответили утвердительно, хотя еще совсем недавно все обстояло иначе. Из этого можно сделать вывод, что за указанный период времени суд присяжных занял прочное место в правосознании общества как институт отечественной правовой системы. При этом, как и шесть лет тому назад, большинство граждан (90%) правильно полагают, что суду присяжных подсудны уголовные дела по тяжким и особо тяжким преступлениям. Вместе с тем каждый четырнадцатый респондент (7%) указал, что суд присяжных

¹ Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. №8. С. 39

вправе рассматривать уголовные дела всех категорий, а каждый тридцатый (4%) – дела по гражданским и экономическим спорам. Здесь можно обратить внимание на положительную тенденцию в изменении правового сознания граждан за последнее время, которые сегодня имеют более правильное представление о сфере деятельности суда присяжных.

Интересно отметить, что по вопросу необходимости деятельности суда присяжных в России наблюдается совпадение результатов опросов, проводимых нами в 2017 и 2011 годах. В частности, как и раньше, поддерживает идею суда присяжных только каждый второй гражданин. При этом мнение населения относительно причин, обуславливающих потребность суда присяжных в современной России, за истекший период существенно различается. Так, если ранее три четверти граждан считали, что суд присяжных выступает дополнительной гарантией защиты прав личности, то сегодня таковых только две трети. Также в два раза снизилось число граждан (21,8%), которые относят данный институт к обязательному элементу правового государства, в 2011 году таковых было 43%. При этом сегодня немногим более граждан считают, что суд присяжных делает правосудие более эффективным (в 2011 – 21%, в 2017 – 25%). Столь неожиданные результаты можно объяснить невысокой оценкой населением эффективности деятельности суда присяжных. Так, по данным опроса, большинство респондентов назвали ее слабой (87,5%), а каждый четырнадцатый – вовсе неэффективной (6,25%). Таким образом, несмотря на общее совпадение представлений общества относительно потребности в суде присяжных в России, причины, обуславливающие таковую, у граждан значительно разнятся, по сравнению с прошедшим периодом времени¹.

Сегодня с участием присяжных ежегодно рассматривается около 600 уголовных дел в отношении примерно 1 000 подсудимых. Н.А. Колоколов считает, что данные цифры свидетельствуют о том, что признаваемое в

¹ Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. №8. С. 47

конституционных нормах право человека на суд равных – декларация, как и право граждан на участие в отправлении правосудия¹. Согласно позиции Конституционного Суда РФ подсудность уголовных дел, правила формирования коллегии присяжных для их рассмотрения призваны обеспечивать гарантированное Конституцией РФ право граждан на участие в отправлении правосудия, в том числе в качестве присяжных заседателей (Постановление от 6 апреля 2006 г. №3-П)².

Вопрос о количественном составе суда присяжных заседателей приобрел в нашей стране значимость весьма неожиданно. До Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года³ данный аспект судостроительства в Российской Федерации казался незыблемым, хотя правоприменители, столкнувшиеся с процедурой формирования коллегии присяжных заседателей, с вопросами выплаты им компенсационного вознаграждения, отмечали сложность формирования коллегии, дороговизну данной формы судопроизводства, ведь чем больше призывается присяжных заседателей к отправлению правосудия, тем дороже оно обходится федеральному бюджету, особенно учитывая участие граждан, занимающих высокооплачиваемые должности. До 1 июня 2018 года уголовные дела при наличии ходатайства обвиняемого рассматривались судом с участием 12 присяжных заседателей (ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Однако 1

¹ Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ – спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. №2. С. 5

² Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 №3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда» // Собрание законодательства РФ. 17.04.2006. №16. Ст. 1775

³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 «Послание Президента Российской Федерации» // Официальный сайт Президента Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения: 19.03.2019)

июня 2018 года Федеральным законом от 29.12.2017 №467-ФЗ¹ в рассмотренный пункт были внесены изменения. Так, ч. 2 ст. 30 УПК РФ дополнена п. 2.1 следующего содержания: «судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 105 (ч. 2), 228.1 (ч. 5), 229.1 (ч. 4), 277, 295, 317 и 357 УПК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет».

В этом контексте нельзя не упомянуть одну из основных проблем, обуславливающих сложность формирования коллегии присяжных заседателей в России, – низкий уровень правовой активности населения, который проявляется в нежелании куда-то идти, в чем-то участвовать, делать что-то, выходящее за рамки привычного образа жизни, брать на себя ответственность за судьбы других граждан. Еще одна причина – боязнь мести подсудимых. В настоящее время вопрос о сокращении состава присяжных заседателей практически воплощен в нормах вышерассмотренных законах.

Состоянием на сегодняшний день, вышеуказанные нововведения действуют уже практически 1 год, однако, по нашему мнению, этот срок достаточно мал для каких-либо выводов. Тем не менее, до сих пор довольно остро стоит вопрос повышения уровня правовых знаний в отношении присяжных заседателей, правовой культуры у граждан России, в том числе и потенциальных присяжных заседателей.

Таким образом, суд присяжных – это форма организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух самостоятельных

¹ Федеральный закон от 29.12.2017 №467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 01.01.2018. №1 (Часть I). Ст. 51

коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права. Особое значение суд присяжных имеет в уголовном судопроизводстве, так как оно зачастую «вершит судьбы людей» и касается наиважнейших, признанных всей мировой общественностью, прав человека. Очевидно, что в таком судопроизводстве должны быть исключены ошибки, а сам процесс должен проходить в рамках правового поля, с всесторонним изучением дела и максимально справедливым итогом.

1.2 Возникновение, становление и развитие института присяжных заседателей в уголовно-процессуальном праве России

Для качественного и более полного рассмотрения современного состояния суда присяжных в России, считаем целесообразным рассмотреть исторические аспекты данного института на территории России.

Создание правового государства предполагает собой процесс формирования соответствующих демократических институтов, то есть институтов непосредственного народовластия. Одним из таких институтов является суд присяжных. В истории мировой цивилизации суд с участием присяжных заседателей представляет собой одну из наиболее ценных форм непосредственного народовластия. Особое внимание развитию и совершенствованию данной формы рассмотрения и разрешения уголовных дел уделяется сегодня в России¹.

Ю.Д. Дубровин считает, что судьба суда присяжных заседателей в Российском государстве была, собственно, и продолжает быть весьма драматичной. В России предложение о введении суда присяжных впервые

¹ Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 29

было представлено Екатерине II русским ученым-юристом С.Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года. Государственный деятель М.М. Сперанский предлагал эту форму суда Александру I в 1809 году. В программных документах декабристов («Конституция» Н.М. Муравьева и «Русская Правда» П.И. Пестеля) он также предусматривался¹.

Первое упоминание о суде присяжных можно встретить еще на рубеже IX века, когда в Русской Правде было указано, что лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности. Аналогичный обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.). В Новгородской судной грамоте, датируемой 1471 годом, также имеется упоминание о некоем «суде одрин», являющимся прототипом современного суда присяжных, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку, по одному приставу с каждой стороны (обвиняемого и потерпевшего). Заседание проходило под председательством тиуна, а один из судей являлся докладчиком, при этом все судьи вправе были участвовать в исследовании доказательств, в ходе завершения которых выносился приговор. Указанный суд являлся общим судом для свободных новгородцев, как по уголовным, так и по гражданским делам, и считалось, что он представляет вече².

Сама же идея необходимости преобразования судебной системы России и создания суда присяжных как главного ее элемента высказывалась задолго до Судебной реформы 1864 г. В частности, замыслы учреждения в России суда присяжных получили в свое время закрепление в ряде других конституционных проектах, основная масса которых по вполне понятным

¹ Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2015. №3. С. 29

² Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. №23. С. 34

причинам, прежде всего субъективного характера, приходится на первую четверть XIX в.¹

Судебная реформа была наиболее последовательной из всех реформ 50 - 60-х годов XIX века. Суд присяжных рассматривался как центральный институт Судебных уставов 1864 года. Подписанные Александром II основные документы судебной реформы, вошедшие в историю под названием Судебных уставов: Учреждение судебных установлений – собрание правил об устройстве и организации судов, а также Устав уголовного судопроизводства и Устав гражданского судопроизводства – кодексы, определяющие порядок действий суда, должностных лиц, других участников уголовного и соответственно гражданского судопроизводства.

Н.А. Буцковский, один из деятелей Судебной реформы, говорил о присяжных так: «Не стесняясь никакими формальными предписаниями в признании вины или невинности подсудимого, внося в суд свежесть и непосредственность взгляда на действительную жизнь, как люди многообразной внешней деятельности, неотуманенной исключительными кабинетными занятиями, будучи чужды того категорического недоверия, которое образуется у судей техников из постоянного и продолжительного обращения с уголовными делами, присяжные представляются лучшими примирителями требований правды с действительной жизнью...»². Споры о суде присяжных объяснимы в том числе тем, что данный институт не имел истории в отечественном праве, хотя ей известны примеры различных форм «народного» и сословного участия в отправлении правосудия; отсутствовала и доктрина. Так, А.В. Кенигсон в 1871 году писал: «В то время как в Германии и Англии существует значительная литература по этому вопросу с обширными монографиями, у нас, даже в настоящее время, при

¹ Илюхин А.В. Суд присяжных в конституционных проектах России первой четверти XIX в. // История государства и права. 2015. №10. С. 30

² Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. №5. С. 4

повсеместном введении суда присяжных нет цельного очерка истории этого института»¹.

Суд присяжных в России строился по образцу французского суда. Коронный его состав складывался из трех членов: председателя и двух его товарищей – заместителей. Скамья присяжных состояла из 12 очередных и 2 запасных заседателей.

Присяжные заседатели избирались «из местных обывателей всех сословий», во-первых, состоящих в русском подданстве, во-вторых, имеющих не менее 25 и не более 70 лет отроду и, в-третьих, проживавших не менее двух лет в том уезде, где они избирались.

Для избрания присяжных заседателей составлялись общие и очередные списки. Граждане призывались к исполнению обязанностей присяжного заседателя один раз в году на десять рабочих дней. Процесс с участием присяжных заседателей назывался сессией, которая начиналась с торжественного приведения их к присяге и разъяснения председательствующим обязанностей присяжных. Для управления совещаниями присяжные избирали из числа грамотных старшину.

Функция присяжных заседателей состояла в решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого на основании установленных в суде доказательств, закон требовал от них мотивирования своего решения. Решение выносилось в виде вердикта, то есть ответа на вопрос о виновности, сформулированного судом в итоге судебного следствия и прений сторон. Присяжные заседатели обязывались сохранять тайну их совещаний и не объявлять никому.

Вердикт присяжных выносился большинством голосов, если невозможно было добиться единогласия. Голоса подавались устно по каждому вопросу в отдельности. Последним выражал свое мнение старшина. При разделении поровну принималось мнение, которое было в пользу подсудимого.

¹ Там же. С. 5

По возвращении в зал старшина в присутствии подсудимого прочитывал вслух вопросы суда и ответы присяжных. Затем вопросный лист передавался председателю суда, который удостоверял его своей подписью.

В приговорах, вынесенных на основании вердикта присяжных, отсутствовала мотивировка решений. Суд обязан был изложить только соображения, относящиеся исключительно к применению законов в части определения меры наказания подсудимому¹.

С 1890 г. в масштабах России роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве значительно понижается. В среднем за период 1890-1905 гг. объем юрисдикции суда присяжных составил 43,1%.

Лишь после прихода к власти Временного правительства развитие суда присяжных существенно изменилось за счет отпадения прежних ограничений вновь была расширена компетенция суда присяжных. Также во всех судебных органах институт сословных представителей заменялся на институт присяжных заседателей. Более того, заседатели получили возможность разбирать государственные преступления, которые никогда в истории России не были им подсудны. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 г. была наиболее широкой за все время существования «суда общественной совести» в нашей стране. Демократизация суда присяжных при Временном правительстве проявилась и в том, что для избрания заседателей был отменен имущественный ценз, а также ряд других ограничений (например, национальных, религиозных и др.). Постановлениями Временного правительства от 6 и 28 мая 1917 года в России был создан военный суд присяжных – чрезвычайно редкое явление в мировой истории. Военный суд присяжных действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах Первой мировой войны, при

¹ Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. №23. С. 47

определенных случаях его юрисдикция распространялась на гражданское население¹.

Поиски наиболее рационального состава суда, отвечающего принципу справедливости, начались в Европе в период буржуазно-демократических преобразований в конце XVIII – начале XIX в. С эпохи Рима в странах континентальной Европы укрепились чиновничьи суды, позднее стали образовываться суды с участием «народного элемента», т.е. суды присяжных, первоначально, как известно, возникшие в Англии. Однако уже к концу XIX в. в континентальных странах интерес к судам присяжных стал ослабевать. Постепенно происходил переход к суду с расширенным составом. Этот процесс начался в Швейцарии, затем во Франции, в Австрии и других странах. Со временем во многих западноевропейских странах последовал полный отказ от суда присяжных. В Германии его упразднили в 1924 г., во Франции – в 1945 г.

Наиболее рациональным в европейских странах признается состав суда, сочетающий в себе судей-профессионалов и представителей народа – заседателей. В разных странах допускается различное сочетание в составе суда профессиональных судей и непрофессионалов².

Такая форма судопроизводства известна как суд шеффенов – уголовное дело рассматривается коллегией из профессиональных судей и непрофессионалов. Начиная с 1917 г. такая форма участия граждан в осуществлении правосудия была принята в СССР. Правосудие осуществлялось коллегией в составе судьи-профессионала и народных заседателей. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 №2 «О суде»³ предусматривал для окружных судов состав коллегии по уголовным делам из одного постоянного

¹ Цыганенко С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2014. №3. С. 144

² Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. С. 146

³ Декрет ВЦИК от 07.03.1918 №2 «О суде» (документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928) // СУ РСФСР. 1918. №26. Ст. 420

члена и 12 народных заседателей. Председательствующий имел лишь совещательный голос, давая заключение о мере наказания. Положение о народном суде РСФСР 1918 г. предусматривало два состава суда: судьи и двух заседателей для большинства уголовных дел, судьи и шести заседателей по делам более сложных категорий. Все вопросы решались коллегиально.

Действовавшее на протяжении последующих десятилетий коллегиальное рассмотрение дел в составе одного судьи и двух народных заседателей было закреплено Положением о судеустройстве РСФСР от 31.10.1922¹.

Замена суда присяжных на суд шеффенов была обусловлена не только соображениями экономии, но, главным образом, удобством этой упрощенной формы для недостаточно профессионально подготовленных судей из народа и для использования ее как проводника различных направлений уголовной политики. В целом с самого начала весь советский период российской государственности суд присяжных рассматривался как сугубо чуждый общественно-политической сущности новой власти судебно-правовой механизм.

С принятием поправок в Конституцию РСФСР (1991-1992 гг.), а затем в новой Конституции России 1993 г. право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. Так, Конституция, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., в ч. 4 ст. 123 установила: в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, и тем самым придала данной форме суда конституционный характер. Реализация конституционных положений позволила возродить суд присяжных впервые за всю историю на всей территории страны. С 1 июля 2004 г. уголовные дела с участием присяжных уже рассматривались практически во всех субъектах,

¹ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Положения о судеустройстве Р.С.Ф.С.Р.» (Положение, утвержденное данным документом, утратило силу в связи с изданием Постановления ВЦИК от 19.11.1926) // СУ РСФСР. 1922. №69. Ст. 902

за исключением Чеченской Республики, в которой суд присяжных начал действовать с 1 января 2010 г. (такой длительный период введения суда присяжных в Чеченской Республике объясняется тем, что там формирование органов местного самоуправления, на которые законом возложены полномочия по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели, затянулось до 2009 г.). В новых субъектах РФ Республике Крым и городе федерального значения Севастополе суды с участием присяжных заседателей начали действовать только с 1 января 2018 г.¹

Современный российский суд присяжных существенно отличается от своего исторического предтечи. С самого начала действия УПК РФ 2001 г. к подсудности суда присяжных относились все уголовные дела, подсудные краевым, областным и приравненным к ним судам и Верховному Суду РФ, в том числе о тяжких и особо тяжких преступлениях против государственной власти, общественной безопасности и общественного порядка, и дела о преступлениях, обстоятельства которых содержат сведения, составляющие государственную тайну. Суды присяжных учреждены в Вооруженных Силах, что блестящим юристам, стоявшим у их колыбели в Российской империи, не могло прийти в голову².

Как было уже сказано в предыдущем параграфе настоящего исследования, в 2017-2018 годах была проведена масштабная реформа российского суда присяжных. Так, суды присяжных теперь функционируют не только в верховных судах республик, краевых, областных и равных им судах и не только в окружных и флотских военных судах, но и в районных судах и гарнизонных военных судах. Сократилась численность коллегий присяжных заседателей: в среднем звене судов общей юрисдикции на скамье присяжных заседателей находятся восемь представителей народа, а в районных и гарнизонных военных судах – шесть. Замысел реформы вселяет

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 1027

² Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 510

надежду, что обновленный суд присяжных России будет более работоспособным, справедливым и грамотным, возвратив себе общественное уважение, которым он пользовался в Российской империи, когда в многодневных его заседаниях не гнушались участвовать даже князья.

Суд присяжных в России относится к числу хронодискретных институтов, т.е. таких, в истории которых имело место прерывание традиции, имелась временная пауза. Действительно, как нами было выявлено, суд присяжных в нашей стране вводился дважды: в 1864 и 1993 гг. И оба раза он воспринимался не только населением, но и специалистами в качестве совершенно нового явления, вызывая при этом бурные дискуссии. И в дореволюционной, и в современной литературе периодически появлялись и появляются работы, в которых авторы спорят о целесообразности суда присяжных в России и анализируют его дальнейшие перспективы развития. При этом следует отметить, что дореволюционные сторонники суда присяжных беспокоились о сокращении степени его демократичности, сужении компетенции, а в настоящее время определенную «угрозу» для суда присяжных представляют предложения по его реорганизации, которые могут привести к упразднению суда присяжных как одной из моделей суда с народным представительством и трансформации ее в другую модель¹.

Таким образом, суд присяжных заседателей на территории нашего государства впервые был введен в ходе Судебной реформы 1864 г. В этот исторический период суд присяжных входил в структуру окружного суда в форме особого присутствия. Такие окружные суды начали функционировать в Санкт-Петербурге и Москве в апреле 1866 г. Позднее они появились и в других российских городах и действовали до 1917 г. В современной России суд присяжных был восстановлен в 1993 г. в соответствии с Концепцией судебной реформы 1991 г., признавшей важнейшим направлением данной реформы обеспечение права каждого лица на эту форму судопроизводства.

¹ Большакова В.М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. №3. С. 11

Концепция рассматривала суд присяжных заседателей как средство разрешения нестандартных ситуаций, «где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы»¹.

¹ Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 397

ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

2.1 Особенности формирования коллегии присяжных заседателей

С 1993 года в российской правосудии применяется суд присяжных. Опыт двух десятилетий показал неоднозначное отношение общественности к этому институту – от одобрения и поддержки до полного отрицания и предложений об исключении его из сферы уголовного судопроизводства. Тема совершенствования института суда присяжных не утратила своей актуальности и в настоящее время.

Представители совета по правам человека и разнообразных некоммерческих организаций, правозащитники, адвокатское сообщество и другие заинтересованные лица с завидной регулярностью выносят на обсуждение юридической общественности вопросы, связанные с реформированием института присяжных. Последовательно рассмотрим и проанализируем несколько особо острых проблем института судебных присяжных на современном этапе в России.

Первым вопросом в реализации рассматриваемого института в уголовном судопроизводстве является формирование списков присяжных заседателей. Согласно изменениям, внесенным в ст. 1 Закона о присяжных заседателях, которые вступили в силу с 01.06.2017, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей стало возможным в городских (районных) судах, а также в гарнизонных судах.

Для обеспечения деятельности городских (районных), гарнизонных судов законодатель определяет порядок формирования списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели. Список и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели формируются на основании

постановления исполнительно-распорядительного органа муниципальной власти, после чего направляются в соответствующий суд. Однако, как установлено положениями ст. ст. 4, 5 упомянутого Федерального закона, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования принимает участие в формировании общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели суда соответствующего суда субъекта. Таким образом, можно заключить, что органы местного самоуправления принимают важное участие в формировании списков кандидатов в присяжные заседатели.

Однако вводимые изменения в действующее законодательство порождают ряд вопросов.

Д.А. Венев полагает, что законодателем не урегулирован вопрос о том, должны ли отличаться по составу кандидатов в присяжные заседатели списки, которые направляются в городской (районный) суд, и те, на основании которых формируются общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели судов субъектов РФ. Мы согласны с автором, так как такая неопределенность может привести к тому, что исполнительно-распорядительным органом муниципального образования как в городской (районный) суд, так и в суд субъекта РФ будут направляться идентичные списки кандидатов в присяжные заседатели, что сократит, с одной стороны, круг лиц, которые могут принять участие в осуществлении правосудия, а с другой стороны, затруднит формирование коллегий присяжных заседателей как суда субъекта РФ, так и городского (районного) суда. В связи с этим следует отметить, что в научной литературе приводятся случаи, когда органами муниципальной власти в суды направлялись одинаковые списки кандидатов в присяжные заседатели для включения за разный период¹.

¹ Венев Д.А. Проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели в свете изменений в действующем законодательстве о присяжных заседателях // Администратор суда. 2017. №3. С. 55

Если изучить положения ст. ст. 4 и 5 Закона о присяжных заседателях со всеми последними изменениями, то можно говорить о том, что речь идет о самостоятельных различных списках: об общих и запасных списках для суда субъекта, а также списке и запасном списке кандидатов в присяжные заседатели для городского (районного) суда. При этом законодателем не решается вопрос о том, какой субъект обеспечивает контроль за добросовестным исполнением органом муниципальной власти возложенных на него обязанностей. Также не урегулирован вопрос ответственности должностных лиц органов местного самоуправления в том случае, если ими не будет обеспечено соблюдение законности при подготовке указанных списков. Безусловно, наиболее благоприятным выходом из сложившейся ситуации стало бы внесение соответствующих дополнений в ст. 5 указанного выше нормативно-правового акта. В то же время необходимо помнить, что внесение поправок в действующее законодательство является длительной процедурой, а значит, следует предложить меры организационного характера в рамках действующего законодательства.

В качестве одного из путей разрешения обозначенной проблемы предлагаем проведение анализа списков кандидатов в присяжные заседатели на базе соответствующего суда субъекта РФ. То есть после того, как списки кандидатов в присяжные заседатели поступят в городские (районные) суды, сотрудники аппарата суда субъекта РФ должны провести сравнительный анализ общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели со списками и запасными списками городских (районных) судов. Если в результате такого сравнения будут выявлены случаи совпадения внесенных в эти списки сведений, то председателем городского (районного) суда, в который поступили списки лиц, идентичные тем, что имеются в суде субъекта РФ, должно направляться мотивированное постановление в исполнительно-распорядительный орган муниципальной власти о необходимости повторного формирования списка и запасного списка

кандидатов в присяжные заседатели. Мы считаем, что в связи со сложностью и продолжительностью дел, которые рассматриваются в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах с участием присяжных заседателей, приоритет в сохранении действия предоставленных списков должен быть оставлен за указанными судами.

В рамках данного вопроса современники отмечают и иную проблематику формирования списков присяжных заседателей. В.Н. Тарасов изучил практику одного региона России (Саратовская область) и на основании полученного материала пришел к следующим выводам. Анализ практики приглашения присяжных заседателей и их явки в Саратовский областной суд показал, что при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели допускаются нарушения ст. 5 Закона о присяжных заседателях. В нарушение пункта 4 ст. 5 указанного нормативно-правового акта о составлении списков кандидатов исполнительно-распорядительный орган муниципального образования не уведомляет граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, о включении их в эти списки, тем самым лишая их возможности на ознакомление со списками, чтобы исправить неточные сведения о себе. Это создает определенные проблемы для суда, когда эти обстоятельства выявляются на стадии составления предварительного списка при заполнении кандидатом анкеты. Несовпадение одной буквы в фамилии, имени или отчестве кандидата в присяжные заседатели влечет для него исключение возможности войти в состав коллегии присяжных заседателей. Также были выявлены случаи опубликования в газетах списков кандидатов в присяжные заседатели с указанием их домашних адресов.

Действующим законодательством не предусмотрена ответственность должностных лиц исполнительно-распорядительного органа муниципального образования за предоставление недостоверных сведений в общем и запасном

списках кандидатов в присяжные заседатели. В списки оказываются включенными выбывшие граждане, давно снятые с регистрационного учета по указанному месту жительства; инвалиды, страдающие заболеваниями опорно-двигательного аппарата; инвалиды по зрению; умершие граждане – то есть те лица, у которых имеются препятствия для должного исполнения своих гражданских обязанностей¹.

Многие граждане уже на этапе формирования списков кандидатов в присяжные заседатели просят о своем исключении ввиду ряда заболеваний (гипертония, ишемическая болезнь, снижение слуха и др.). Письменные заявления с просьбой об исключении из списков граждане направляют в исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. Их желание должно быть удовлетворено, так как в окончательный список должны быть внесены лица, имеющие не только право, но и возможность участвовать в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя. Зачастую такие заявления остаются без внимания, потому что по перечисленным основаниям граждане освобождаются от исполнения обязанностей присяжного заседателя только по усмотрению суда. Но многие основания для самоотводов, заявляемых кандидатами в присяжные заседатели, нуждаются в подтверждении соответствующими документами, в предварительной проверке, которую в ходе судебной процедуры осуществить невозможно. Фамилии этих граждан остаются в списках, но по приглашению в суд они уже не являются. Статистика такова, что в суд является не более 9% кандидатов в присяжные заседатели от общего количества направленных уведомлений². Представляется, что эта цифра не сильно разнится с практикой других регионов.

Суд с участием присяжных рассматривает категории наиболее сложных уголовных дел, как правило, многоэпизодных и в отношении

¹ Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. №2. С. 46

² Там же С. 45

нескольких подсудимых, что автоматически ведет к более длительным срокам рассмотрения. Сократить их поможет решение проблемы формирования списков присяжных.

Второй проблемой реализации института присяжных в уголовном судопроизводстве является защита присяжных заседателей. Не секрет, что многие граждане России не проявляют активность в том, чтобы стать присяжными заседателями из-за боязни – граждане опасаются мести тех, кто по их решению будет нести уголовную ответственность. В правовом государстве правоохранительная деятельность должна строиться в тесном взаимодействии с гражданским обществом. При этом возникает необходимость законодательного закрепления в первую очередь охранительных норм, с помощью которых будет обеспечена безопасность служебной деятельности, связанной с отправлением правосудия.

Важно отметить, что эффективность участия граждан в отправлении правосудия зависит от неукоснительного соблюдения требований законодательства Российской Федерации, регламентирующего деятельность присяжных заседателей, в том числе в части обеспечения безопасных условий их участия в судебной стадии уголовного судопроизводства.

В настоящее время аспекты государственной защиты присяжных заседателей приобретают все большую значимость, в частности, это обусловлено принятием Федерального закона от 23 июня 2016 г. №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей»¹, которым суд присяжных вводится на уровне районного звена, что приведет к значительному увеличению количества уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей.

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 27.06.2016. №26 (Часть I). Ст. 3859

В таком случае и количество посягательств на жизнь и здоровье, угроз в отношении присяжных заседателей, связанных с участием их в отправлении правосудия, может возрасти. При этом в юридической литературе неоднократно отмечалось, что серьезным барьером на пути активного участия граждан в качестве присяжных заседателей выступает страх за свою безопасность и безопасность близких при отправлении правосудия.

Из анализа ст. 12 Закона о присяжных заседателях следует, что правоотношения, связанные с обеспечением безопасности присяжных заседателей в Российской Федерации, основаны в первую очередь на Конституции РФ (ст. ст. 120, 122), Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе РФ», Федеральном законе от 20 апреля 1995 г. №45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹. Задача обеспечения личной безопасности судей, присяжных заседателей, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства во время судебных заседаний возложена на судебных приставов, чья деятельность в этой сфере детально прописана в Административном регламенте исполнения государственной функции по обеспечению деятельности судов².

Примечателен тот факт, что статус присяжных заседателей в российской правовой системе приравнен к статусу судей и, согласно Закону о присяжных заседателях, на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей.

Перечень мер безопасности, органов, уполномоченных на их применение, а также порядок их реализации регламентированы

¹ Федеральный закон от 20.04.1995 №45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. №17. Ст. 1455

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 99

вышеуказанным Федеральным законом №45-ФЗ, в соответствии с п. 1 ст. 12 которого принятие мер безопасности в отношении присяжных заседателей возложено на органы внутренних дел.

При наличии в России достаточно развитого правового инструментария, касающегося обеспечения безопасности лиц, участвующих в отправлении правосудия, имеются определенные проблемы.

Так, в современный период законодателем предприняты попытки оптимизировать сроки, необходимые для принятия решения о применении мер безопасности. В ч. 1 ст. 14 Федерального закона №45-ФЗ установлен общий срок принятия решения о применении мер безопасности – трое суток. При этом в исключительных случаях, связанных с непосредственным наличием угрозы жизни защищаемого лица, меры безопасности могут быть приняты незамедлительно. Если в течение трех суток решение не принято, срок может быть продлен до 30 суток руководителем органа, обеспечивающего безопасность¹. Длительность этого срока заставляет усомниться в обоснованности его установления, особенно в свете того, что руководитель органа, обеспечивающего безопасность, должен располагать информацией о конкретных фактических обстоятельствах, препятствующих своевременному принятию решения о применении мер безопасности. Соответственно, возникает угроза потери времени и утечки информации о субъектах, в отношении которых должны быть приняты меры. Имеются также риски коррупционного характера, возникающие и вследствие того, что названная информация может становиться привлекательным «товаром», обладающим устойчивым спросом, и вследствие того, что расходы на применение мер безопасности финансируются из средств федерального бюджета, распределение которых часто не лишено коррупционного влияния.

¹ Федеральный закон от 07.02.2017 №7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 13.02.2017. №7. Ст. 1026

Кроме того, из этого можно заключить, что этот вопрос может решаться в течение 30 суток, если информация о наличии действительной и реальной угрозы жизни, здоровью, имуществу защищаемого лица отсутствует. Однако в таком случае нет и необходимости в применении мер безопасности. В связи с этим проверка достоверности информации об угрозе в течение 30 суток представляется неразумной, поскольку в этот период лицо не будет находиться в безопасности.

С.С. Волков останавливается на следующей проблеме, вытекающей из положений Федерального закона №45-ФЗ. В современный период в основе правовых отношений, возникающих, когда вступает в действие институт государственной защиты, лежат юридические факты (появление угрозы личной безопасности, ее вид и качественные характеристики) и процессуальные решения (постановление о применении мер безопасности). Особое значение имеет согласие защищаемого лица на применение в отношении него мер безопасности. Фактическое применение мер безопасности в большинстве случаев не имеет процессуального выражения, и степень его урегулированности нормами права относительно невысока¹.

В силу положений ст. 14 Федерального закона №45-ФЗ, как мы уже отметили, для применения мер безопасности, в случае наличия повода для таковых, требуется согласие защищаемого. По нашему мнению, данное положение Закона не всегда отвечает тем целям и задачам, которые положены в основу обеспечения прав и законных интересов граждан, в том числе безопасности участия в отправлении правосудия.

Стоит обратить внимание и на следующее. Ввиду того что в ряде случаев информация о защищаемом лице, в частности о присяжном заседателе, может быть изначально известной субъектам, заинтересованным

¹ Волков С.С. О некоторых проблемах реализации мер государственной защиты в отношении присяжных заседателей // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. С. 23

в оказании давления на него, возможно поэтапное введение института судебного запрета (по аналогии с известной практикой судов США). Судебный запрет предполагает ограничение возможностей контакта с потерпевшим, свидетелем или иным участником уголовного судопроизводства под угрозой наказания. В данном случае обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице не требуется, поскольку необходимо лишь контролировать исполнение наложенного запрета.

Кроме того, представляется уместным отнесение в положениях Федерального закона «О персональных данных»¹ к перечню сведений, не подлежащих обработке, информации об участии лица в уголовном судопроизводстве. Это позволит создать презумпцию неразглашения такой информации, так как условия для ее собирания будут ограничены. В настоящее время законодатель идет по пути ограничения распространения информации о ходе расследования и судебного разбирательства, объясняя это обеспечением прав и законных интересов участников процесса. Поэтому предлагаемая мера полностью отвечает такой тенденции и может стимулировать засекречивание сведений об участии граждан в уголовном судопроизводстве, в частности на судебной стадии.

Подводя итог рассмотрению вопроса безопасности, можно заключить, что защита прав и законных интересов лиц, в отношении которых применяются меры безопасности, привлекает внимание законодателя. Однако совокупность в данный момент усилий не привела к существенному увеличению гарантий своевременной и всеобъемлющей государственной защиты. В этой связи имеется потребность в дальнейшем совершенствовании названного правового института применительно к обеспечению защиты присяжных заседателей.

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. №31 (1 ч.). С. 3451

Еще одним проблемным вопросом является вопрос формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах. Как уже было сказано ранее, с 1 июня 2018 г. вступили в силу изменения, принятые Законом №190-ФЗ, предусматривающие суд присяжных в районных (городских), а также гарнизонных судах. На первый взгляд количество присяжных заседателей, входящих в состав коллегии, установленное п. 21 ст. 328 УПК РФ (в ред. действующей с 01.06.2018), не такое уж и большое: 6 основных присяжных заседателей и 2 запасных. Однако, если оценить все требования, которые предъявляются к кандидатам в присяжные в совокупности, очень сложно в городах с маленьким количеством населения, в районных центрах сформировать коллегию присяжных заседателей, которая удовлетворяла бы всем требованиям закона.

В том числе это подтверждается и тем фактом, что в России до сих пор существует более 200 односоставных судов, в которых один судья является одновременно судьей и председателем суда и рассматривает все категории дел: административные, уголовные, гражданские.

Основным критерием определения численного состава районного и приравненного к нему суда является нагрузка на одного судью. В России нормы нагрузки судей установлены Постановлением Минтруда РФ №416, Минюста РФ №06-74-125 от 27.06.1996 «Об утверждении Норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов»¹. Логично предположить, что низкая нагрузка в районных (городских) судах связана непосредственно с низкой численностью населения на определенной территории.

Поэтому при формировании коллегии присяжных заседателей должен вставать логичный вопрос: где найти нужное количество присяжных

¹ Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов (утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 №416/06-74-125) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.03.2019)

заседателей, которые бы не были знакомы с участниками сторон по уголовному делу, их знакомыми, не проживали вместе и ничего не знали о совершенном преступлении с учетом того факта, что для маленьких населенных пунктов совершение и раскрытие особо тяжкого преступления является сенсацией, обсуждаемо на каждом углу и в каждом доме.

По мнению А.А. Барыгиной, формирование коллегии присяжных заседателей, соответствующей требованиям закона, в таких условиях является трудным, а возможно, и недостижимым результатом. Как следствие, увеличится число отмененных приговоров, постановленных судом присяжных, по процессуальным основаниям, которые как известно, ведут к возвращению уголовного дела в суд первой инстанции для повторного рассмотрения уголовного дела. Таким образом, будут нарушены положения ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках судебного разбирательства, в несколько раз будут увеличены расходы на отправления правосудия¹. На первый взгляд неразрешимая проблема, может быть разрешена на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в ст. 35 УПК РФ, в которой в ч. 1 можно будет включить норму о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском, гарнизонном) суде. Однако, как следствие, неизбежно возрастут судебные расходы, которые итак являются существенными для данной формы отправления правосудия.

По мнению автора, задачи по расширению демократических начал при рассмотрении судом уголовных дел, установление общественного контроля за предварительным расследованием, повышение популярности суда присяжных в гражданском обществе, правового воспитания населения можно решить путем введения института альтернативной подсудности в уголовно-процессуальное законодательство². Институт альтернативной подсудности

¹ Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. 2018. №2. С. 56

² Там же С. 57

должен предполагать возможность рассмотрения уголовного дела как районным (городским, гарнизонным) судом без участия присяжных заседателей, так и судом 2 звена судебной системы РФ, если обвинение подсудимым предъявлено по ч. 4 ст. 111 УК РФ или по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ основанием для проведения предварительного слушания является ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей. Таким образом, если лицо, обвиняемое по ч. 1 ст. 105 УК РФ или по ч. 4 ст. 111 УК РФ, на предварительном слушании подтвердит желание о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей, судья районного суда может принять решение о направлении дела в вышестоящий суд в соответствии с правилами альтернативной подсудности. Если такого ходатайства от обвиняемого и его защитника не поступит, то рассмотрение уголовного дела будет находиться в компетенции районного (городского, гарнизонного) суда.

Проблемным вопросом является и реализация реформы института суда присяжных 2017-2018 гг. Качественные изменения в социальной, политической и экономической сферах жизни государства и общества всегда находят отражение в законодательстве. Ориентир современного российского государства на международные стандарты и принципы, демократизацию и гуманизацию, в том числе и в уголовной политике, закономерно привел к формированию соответствующих тенденций в развитии российского уголовно-процессуального права. Одним из проявлений таких тенденций явилось реформирование института суда присяжных, о чем более подробно было рассмотрено в предыдущей Главе настоящего исследования.

Изначально реакция на предложение о реформировании института присяжных заседателей среди правоприменителей, юристов и политиков была неоднозначной. Так, представители Совета по правам человека выступили против сокращения состава коллегии присяжных заседателей. Хотя изначально ЕСПЧ выступал только за расширение полномочий суда

присяжных и разрабатывал соответствующий законопроект, но потом, когда к теме добавился вопрос о составе коллегии присяжных заседателей, Совет был вынужден отказаться от данной идеи. Напротив, Верховный Суд РФ в лице заместителя председателя В. Давыдова, Генеральная прокуратура РФ в лице Ю. Чайки выступили за уменьшение количества присяжных заседателей, обосновывая это тем, что в некоторых регионах «очень сложно набрать скамейку присяжных в количестве 14 человек»¹.

Особое мнение по данной реформе высказывало адвокатское сообщество, которое считает, что улучшить работу присяжных заседателей сможет лишь введение института присяжных в районных судах, обосновывая это тем, что реформирование является одной из немногих возможностей преподнести все обстоятельства уголовного дела и указать на недостатки в работе органов предварительного расследования.

Не стоит обходить стороной и мнения ученых-процессуалистов по данным изменениям. Так, А.Г. Халиулин, поддерживая идею реформирования, утверждает, что введение института суда присяжных на районном уровне будет способствовать реализации гражданами РФ своего конституционного права на участие в отправлении правосудия². В противовес данному мнению А.А. Гаганов считает, что ожидаемые от реформы результаты могут повлиять на независимость суда и принести больше вреда, чем пользы³.

Вовлечение граждан в судебную деятельность в качестве присяжных заседателей породило ряд организационных и процессуальных проблем. И если организационные без ущерба для дела могут быть решены путем более тщательной подготовки процесса, проведения разъяснительной кампании

¹ Генпрокурор РФ предлагает уменьшить число присяжных заседателей в судебном процессе // ТАСС: информационное агентство России: [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/politika/1940101> (дата обращения: 21.03.2019)

² Халиулин А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 31

среди населения, посвященной роли суда в современном уголовном процессе, то преодоление процессуальных проблем следует признать достаточно сложной задачей.

Одна из организационных проблем, возникающих при формировании коллегии присяжных заседателей и неоднозначно решаемых на практике, связана с определением круга вопросов, которые стороны могут задать явившимся кандидатам. Согласно положениям ч. 8 ст. 328 УПК РФ, председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Как правило, стороны придают широкий смысл данной норме, ссылаясь на собственное усмотрение. Судебная практика показывает, что по делам об общеуголовных преступлениях у сторон возникают вопросы к кандидату в присяжные заседатели о наличии у него близких родственников, проживающих в месте совершения преступления, родственников, работающих в следственных органах Следственного комитета, органах прокуратуры, ФСБ, или о его отношении к лицам кавказской национальности.

Снятие таких вопросов на начальной стадии отбора кандидатов в присяжные заседатели без соответствующих разъяснений председательствующего негативно сказывается на формировании коллегии, так как у сторон создается ложное ощущение ограничения их прав¹.

В настоящий момент некоторую остроту приобрели тесно связанные между собой вопросы определения круга доказательств, допускаемых для исследования профессиональным судьей, который решает юридические вопросы, и присяжными заседателями – судьями факта, а также ограничения

¹ Самодумов А.Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 33

присяжных заседателей от незаконного воздействия на них со стороны участников процесса.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе, а именно: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления?

Одна из особенностей судебного следствия состоит в том, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ).

Способность коллегии присяжных вынести согласованное справедливое решение по вопросу о фактической стороне и виновности, а также по вопросам, заслуживает ли подсудимый снисхождения, зависит от ее качественного состава.

По замыслу законодателя, процедура формирования призвана способствовать созданию коллегии присяжных заседателей из числа беспристрастных граждан, способных разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести. Наличие у присяжных заседателей предвзятых мнений приводит к формированию у них устойчивой сознательной или подсознательной обвинительной установки, которая проявляется в том, что они воспринимают в основном доказательства и доводы обвинения и глухи по отношению к доказательствам и доводам защиты, не замечают их или не придают им должного значения.

Анализируя вышесказанное, реформу суда присяжных можно рассматривать в двух аспектах, которые характеризуют ее как с положительной, так и с отрицательной стороны.

Так, к положительным моментам можно отнести следующее:

- прежде всего, введение института суда присяжных на районном уровне повысит статус таких судов, приблизит правосудие к месту совершения преступлений и расширит сферу участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам;

- сокращение количества присяжных заседателей в судебном разбирательстве упростит процесс подбора кандидатов.

В соответствии с ч. 4 ст. 325 УПК РФ в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати. Однако практика показывает, что сложности в данном направлении возникают уже на первоначальном этапе. Согласно статистике Приморского краевого суда, в качестве кандидатов в присяжные заседатели по постановлению судьи: в 2008 г. вызывалась 1 000 человек, фактическая явка составила 27 человек, из явившихся в рассмотрении уголовного дела фактически участвовало 18 человек; в 2010 г. вызывалась 1 000 человек, фактическая явка составила 54 человека, фактическое участие составило 18 человек; в 2011 г. вызывалась 1 500 человек, фактическая явка – 26 человек, фактическое участие – 16; в 2012 г. вызывалось 2 000 человек, фактически явился 41 человек, фактически участвовали 22 человека; в 2013 г. вызывалось 500 человек, фактическая явка составила 6 человек, фактическое участие составило 19 человек¹. И такая тенденция прослеживается на всей территории Российской Федерации. По сведениям Мосгорсуда, учитывая

¹ Делигиоз Т.И. Формирование коллегии присяжных заседателей // Молодой ученый. 2015. №6. С. 488-492

категории уголовных дел, в среднем направляется от 1,5 до 2,5 тыс. приглашений для формирования коллегий присяжных заседателей, однако явившихся в суд кандидатов все равно недостаточно. Согласно статистике Мособлсуда, из вызванных в октябре 2014 г. 27 692 человек по 9 делам явились 124 человека, что позволило сформировать две коллегии, в ноябре по такому же количеству дел из 37 300 человек – также 124, 4 коллегии было сформировано. А в декабре из 34 600 человек явились 104, и ни одной коллегии сформировать не удалось¹.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что изменения, внесенные Федеральным законом от 23 июня 2016 г. №190-ФЗ в ст. 325 ч. 4 УПК РФ, касающиеся сокращения численности коллегий, возможно, решат еще одну проблему – процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Однако, по мнению Н.В. Рымаревой, несмотря на некоторые положительные моменты реформирования института присяжных заседателей, государство может столкнуться с рядом трудностей при его реализации².

Во-первых, возникнут сложности организационного характера. В данном случае речь идет об изменениях, касающихся выведения суда присяжных на уровень районных судов. Так, предполагается, что большая часть районных судов не готова к изменениям: во многих нет специально оборудованных помещений для проведения полноценного судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, отсутствует необходимая планировка (нет комнат кандидатов в присяжные заседатели, залов со столами, предназначенными для коллегий, а также специальных

¹ Шувалова М. Суд присяжных: менять или не менять // ГАРАНТ.РУ Информационно-правовой портал: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 21.03.2019)

² Рымарева Н.В. Реформа института присяжных заседателей: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. С. 84

совещательных комнат с мужскими и женскими санитарными комнатами и т.д.).

Во-вторых, на коллегии присяжных из 6 – 8 человек проще повлиять, нежели на коллегии, состоящую из 12 человек, а реально склонить суд к принятию того или иного решения по уголовному делу может половина коллегии присяжных заседателей. Таким образом, в реальности судьбу человека, оказавшегося на скамье подсудимых, будут решать четыре человека в суде субъекта РФ и три в районном суде, что может привести к вынесению необоснованных решений в связи с оказанием на данное сокращенное количество присяжных финансового, физического или психологического воздействия.

В-третьих, остро встает кадровый вопрос, то есть подготовка судей и работников аппаратов районных судов к рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей. В связи с этим судьям и работникам аппаратов, которые не имели ранее опыта рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, требуется определенная подготовка, на что, конечно, потребуются определенные финансовые расходы¹.

Таким образом, подводя итог параграфу, следует отметить, что одна из основных идей реформы института присяжных заседателей – распространение юрисдикции присяжных заседателей на дела, подсудные судам основного звена, – хоть и в малой степени, но все-таки возместит малопродуманную отсылочную норму о подсудности присяжных, определяемую полномочиями только лишь судов субъектов РФ. Однако создание суда присяжных в районных судах может привести к новым проблемам, которые могут несколько нивелировать ожидаемые от реформы результаты.

¹ Рымарева Н.В. Реформа института присяжных заседателей: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. С. 85

2.2 Особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Тенденции и перспективы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных Главой 42 УПК РФ.

Согласно п. 30 ст. 5 УПК РФ под присяжным заседателем понимается лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. В.А. Давыдов и В.В. Ершова замечают, что определение категорий уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, равно как и изменение ранее установленной подсудности, составляет исключительную компетенцию федерального законодателя, в связи с чем при необходимости он вправе подвергать корректировке соответствующие правила подсудности¹.

Согласно ст. 339 УПК РФ к компетенции присяжных заседателей относится разрешение вопросов о фактической стороне деяния, вмененного подсудимому (место, время, характер и способ действий, наступившие последствия, лицо, совершившее деяние, мотивы и цели его действий, умысел на совершение деяния или неосторожность и др.). В связи с этим присяжных заседателей часто называют «судьями факта». При этом главный вопрос, на который присяжные должны дать ответ в совещательной комнате, – это вопрос о виновности лица, находящегося на скамье подсудимых.

В связи с этим можно дать и более развернутое определение: под присяжным заседателем понимается лицо, отвечающее требованиям, установленным Законом о присяжных заседателях, привлекаемое к производству по уголовному делу в установленном законом порядке в стадии судебного разбирательства с целью разрешения вопросов о виновности или

¹ Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 300

невиновности подсудимого в составе коллегии и постановлении вердикта по вопросам, поставленным перед ним сторонами и судом.

Понятие «присяжный заседатель» происходит от слова «присяга» – торжественная клятва, которую дает каждый из них сразу же после избрания старшины. Текст присяги провозглашается председательствующим, а каждый из заседателей подтверждает ее словами: «Я клянусь». В тексте присяги отражены важнейшие положения, отражающие назначение уголовного судопроизводства, принципы свободной оценки доказательств и справедливости¹.

Требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, установлены в ст. ст. 2, 3 и 7 Закона о присяжных заседателях. К таким требованиям, в частности, относятся следующие:

- наличие гражданства России (так как статус присяжных заседателей приравнивается к статусу судей, они, как должностные лица, осуществляющую свою трудовую деятельность на территории России, обязаны иметь гражданство РФ. Примечательно, что законодатель ничего не говорит о возможности у присяжного заседателя наравне с гражданством России гражданства другого государства (бипатризм));

- возраст от 25 до 64 лет включительно (считаем вполне рациональными именно указанные возрастные рамки);

- наличие полной дееспособности;

- отсутствие судимости (однако следует иметь ввиду, что присяжными заседателями могут быть лица, судимость которых погашена или снята в порядке, установленном ст. 86 УК РФ).

Важно отметить, что присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 499

- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств (п. 4 ч. 2 ст. 3 Закона о присяжных заседателях);

- подозреваемые, обвиняемые, подсудимые в совершении преступления по уголовным делам (п. 1 ч. 3 ст. 3 Закона о присяжных заседателях);

- не владеющие русским языком либо языком республики, входящей в состав РФ, на котором ведется производство по данному уголовному делу (п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона о присяжных заседателях). М.В. Зяблина в этом контексте отмечает, что основная задача языка, на котором ведется судопроизводство, заключается в том, чтобы обеспечить надлежащую беспрепятственную коммуникацию всех участников уголовного судопроизводства в рамках установленной законом правовой процедуры¹;

- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (например, инвалидность по слуху, по зрению и т.д.) (п. 3 ч. 3 ст. 3 Закона о присяжных заседателях);

- исполняющие профессиональную деятельность в момент рассмотрения уголовного дела, которая препятствует участию в качестве присяжных заседателей (перечень профессий установлен п. п. «г», «д», «е», «е.1», «ж» п. 2 ст. 7 Закона о присяжных заседателях, к данным профессиям относятся следующие:

- военнослужащий, судья, прокурор, следователь, дознаватель, адвокат, нотариус, судебный пристав, частный детектив, священнослужитель, сотрудники органов внутренних дел, федеральной таможенной службы, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица,

¹ Зяблина М.В. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2016. №11. С. 158

занимающие государственные или выборные должности в органах местного самоуправления);

- уволенные с военной службы по контракту из органов Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, органов внешней разведки, органов внутренних дел, федеральной таможенной службы органов и учреждений уголовно-исполнительной системы либо увольнение с должности судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката, нотариуса, судебного пристава, частного детектива, если с момента прекращения своих профессиональных обязанностей прошло менее 5 лет (п. п. «д.1», «е», «е.2» п. 2 ст. 7 Закона о присяжных заседателях).

Все вышеуказанные требования и основания для отстранения от участия в деле в качестве присяжного заседателя должны тщательно проверяться судом и сторонами. Также, при формировании коллегии присяжных заседателей следует помнить, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на решение по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 №23 «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (далее – Постановление Пленума №23)). Перечень таких случаев носит открытый характер, законом не определен и отнесен на усмотрение суда, рассматривающего конкретное уголовное дело. Анализ судебных решений позволяет сделать вывод о том, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели следующей информации может привести к признанию факта незаконного состава коллегии присяжных заседателей и, как следствие, к отмене приговора:

- кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он или его близкие родственники были потерпевшими по другому уголовному делу

(Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 №44-О12-97сп)¹;

- кандидат в присяжные заседатели скрыл, что близкие родственники работают в правоохранительных или судебных органах (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 №92-АПУ15-6СП)²;

- кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он (его близкие родственники) имеет погашенную судимость либо он (его близкие родственники) привлекались к уголовной ответственности (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 августа 2011 г. №19-О11-45СП)³;

- кандидат в присяжные заседатели из средств массовой информации знает информацию о рассматриваемом уголовном деле (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2003 г. №4-кпо03-136сп-1)⁴;

- кандидат в присяжные заседатели был исключен из списков присяжных заседателей (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2013 №83-П13ПР)⁵.

Понятие «правовой статус» происходит от латинского термина «статус» (status), что означает положение, состояние. Категория «правовой статус» исследуется представителями различных юридических наук в отношении субъекта права. Под статусом присяжного заседателя понимается

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 №44-О12-97сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 №92-АПУ15-6СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 августа 2011 г. №19-О11-45СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2003 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №9

⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2013 №83-П13ПР [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №11

круг прав, обязанностей и ответственность, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Присяжный заседатель свой правовой статус приобретает с момента принятия присяги в судебном разбирательстве. Однако несмотря на то, что присягу принимают как основные, так и запасные присяжные заседатели, полноценный статус есть только у членов основного состава коллегии. Если в ходе производства по уголовному делу запасной присяжный заседатель будет включен в состав основной коллегии, полный круг прав и обязанностей по уголовному делу он приобретет именно с этого момента. Круг основных прав и обязанностей предусмотрен ч. ч. 1 и 2 ст. 333 УПК РФ, ими обладают как основные, так и запасные присяжные заседатели. Дополнительными правами и обязанностями, которые содержатся в различных нормах УПК РФ, обладает только основной состав коллегии присяжных заседателей.

Сегодня присяжный заседатель имеет следующие основные права:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела;
- задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;
- участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Также стоит отметить, что, исходя из норм нынешнего законодательства Российской Федерации присяжные заседатели также имеют и дополнительные права:

- заявить ходатайство о невозможности участия в судебном заседании в качестве присяжного заседателя (ч. 1 ст. 329 УПК РФ);

- получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным перед ними в вопросном листе вопросам (ч. 5 ст. 340 УПК РФ);

- возвратиться в зал судебного заседания из совещательной комнаты для дополнительного разъяснения председательствующим поставленных вопросов (ч. 1 ст. 344 УПК РФ);

- возвратиться в зал судебного заседания с просьбой возобновить судебное следствие и провести дополнительное исследование, если они считают это необходимым для ответов на поставленные вопросы (ч. 5 ст. 344 УПК РФ);

- обсуждать вопросы, поставленные перед ними судом, в совещательной комнате и выражать по ним свою точку зрения (ч. 1 ст. 342 УПК РФ);

- при вынесении вердикта «виновен» вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого (ч. 6 ст. 343 УПК РФ);

- получать компенсационное вознаграждение за участие в судебном заседании (ч. 1 ст. 11 Закона о присяжных заседателях);

- иметь гарантии независимости и неприкосновенности судей, предусмотренные федеральным законодательством (ч. 1 ст. 12 Закона о присяжных заседателях).

В УПК РФ перечислены как основные, так и дополнительные обязанности присяжных заседателей. Большая часть основных обязанностей закреплена в ч. 2 ст. 333 УПК РФ, к которым уголовно-процессуальный закон относит следующие. Присяжные заседатели обязаны:

- присутствовать при рассмотрении уголовного дела и не отлучаться из зала судебного заседания;

- до удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта не выражать свое мнение по уголовному делу и не обсуждать его с другими присяжными заседателями, судом, сторонами, иными лицами (в том числе присяжные заседатели не могут выступать в СМИ);

- не общаться с лицами, которые не входят в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

- не собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

- не нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Кроме того, анализ норм УПК РФ позволяет выделить также такие основные обязанности присяжных заседателей, как:

- ответить на вопросы, поставленные перед ними в вопросном листе (ч. 1 ст. 334 УПК РФ);

- проголосовать по всем вопросам, поставленным перед присяжными судом (ч. 3 ст. 342 УПК РФ);

- не разглашать государственную и иную охраняемую законом тайну, ставшую им известной в ходе рассмотрения дела, если взята соответствующая подписка (п. 24 ст. 328 УПК РФ).

Среди дополнительных обязанностей присяжных уголовно-процессуальное законодательство закрепляет следующие:

- при голосовании стремиться к принятию единодушного решения (ч. 1 ст. 343 УПК РФ);

- не учитывать при ответе на поставленные вопросы информацию о личности подсудимых и потерпевших по делу, недопустимые доказательства, заявление сторон о недопустимых методах ведения следствия и др., ставшие им известными в ходе судебного следствия или прений сторон, если председательствующий судья дал соответствующие разъяснения (ч. ч. 6 и 8 ст. 335 и ч. 3 ст. 336 УПК РФ).

К присяжным заседателям применяются следующие виды процессуальной ответственности:

- отстранение от участия в деле путем исключения из состава коллегии присяжных заседателей в случае нарушения требований, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК РФ (ч. 4 ст. 333 УПК РФ);

- наложение денежного взыскания за неявку в суд без уважительных причин (ч. 3 ст. 333, ст. ст. 117 и 118 УПК РФ).

Дела с участием присяжных заседателей рассматриваются только при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, заявленного после ознакомления с материалами уголовного дела на предварительном следствии либо в ходе предварительного слушания. Согласно позиции Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) при наличии в системе уголовной юстиции государства суда с участием присяжных принцип справедливого судебного разбирательства не предполагает при предъявлении уголовного обвинения обязательного признания права на такой суд во всех случаях. Государство само вправе законодательно определять правила подсудности. Данная правовая позиция сформирована, например, в решениях ЕСПЧ от 17.09.2002 «Климентьев против России»¹, от 05.02.2007 «Рожков против России»² и др. В связи с этим в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ установлены составы преступлений, по которым обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных.

Дела, подсудные суду присяжных, можно разделить на несколько групп в зависимости от того, в совершении каких преступлений предъявлено обвинение.

¹ Частичное решение ЕСПЧ от 17.09.2002 «По вопросу приемлемости жалобы №46503/99 «Климентьев (Klimentyev) против Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

² Частичное решение ЕСПЧ от 05.02.2007 «По вопросу приемлемости жалобы №67901/04 «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

К первой группе относятся преступления с отягчающими обстоятельствами, которые направлены против неотчуждаемых основополагающих прав человека, закрепленных в Конституции РФ, таких как право на жизнь и право на свободу вне зависимости от должностного, социального, национального положения. К данным составам преступления относятся убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ); похищение человека при отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); посягательство на жизнь государственного деятеля (ст. 277 УК РФ).

Ко второй группе относятся преступления против общественной безопасности: бандитизм (ст. 209 УК РФ), организация преступного сообщества лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ), угон воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава, а равно захват такого судна или состава в целях угона (ч. ч. 1 - 3 ст. 211 УК РФ); пиратство (ст. 227 УК РФ).

К третьей группе относятся преступления против мира и безопасности человечества, среди которых выделяются преступления, связанные с призывами к развязыванию войн (ст. ст. 353 - 356, 358, ч. ч. 1 и 2 ст. 359 УК РФ), геноцид (ст. 357), нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ).

К четвертой группе дел относятся преступления против здоровья населения и общественной нравственности, связанные с особо крупным сбытом или контрабандой наркотических средств и психотропных веществ (ч. 5 ст. 228.1 и ч. 4 ст. 229.1 УК РФ)¹.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. №25. Ст. 2954

С 01.06.2018 подсудность уголовных дел, рассмотренных судом присяжных, будет расширена. Право на такую форму отправления правосудия возникнет у лиц, совершивших убийство без отягчающих обстоятельств либо причинивших тяжкий вред здоровью, по неосторожности повлекший смерть потерпевшего.

Следует заметить, что не все категории лиц, привлеченных к уголовной ответственности, имеют право на рассмотрение дел судом присяжных, даже если органами предварительного расследования им было предъявлено обвинение по вышеперечисленным составам преступлений. В настоящий момент такого права лишены несовершеннолетние обвиняемые, так как им не может быть назначено наказание в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы. Данное положение пытались признать противоречащим Конституции РФ, однако Конституционный Суд РФ в Постановлении от 20.05.2014 №16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова»¹ однозначно высказался о том, что в системе действующего правового регулирования отсутствует право на суд присяжных у лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, поскольку им определяется подсудность таких дел исключительно на основании закона, с учетом особенностей производства по уголовным делам несовершеннолетних и установленных для них дополнительных процессуальных гарантий, включая право на рассмотрение дела коллегией из трех профессиональных судей и расширенные возможности апелляционного обжалования.

До принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 №6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 №16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // Собрание законодательства РФ. 02.06.2014. №22. Ст. 2920

31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь»¹ такого права также были лишены женщины, поскольку им, как и несовершеннолетним подсудимым, не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Кроме того, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.03.2017 №7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова»² поставил точку в споре о праве на суд присяжных мужчин, достигших 65-летнего возраста, высказавшись о том, что положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства не соответствуют Конституции Российской Федерации в части лишения данной категорий граждан права на суд присяжных.

А.А. Барыгина отмечает, что подсудность уголовных дел суду присяжных может быть расширена в каждом конкретном случае, если подсудимый обвиняется по нескольким составам преступления и при этом не все составы преступления подсудны суду присяжных. В этом случае все уголовное дело будет рассмотрено судом присяжных. Так, например, если подсудимый обвиняется в совершении убийства женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности, и незаконном хранении огнестрельного оружия, то уголовное дело в отношении данного подсудимого по обвинению его по п. «г» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ при

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 №6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Собрание законодательства РФ. 07.03.2016. №10. Ст. 1476

² Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 №7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Собрание законодательства РФ. 27.03.2017. №13. Ст. 1991

заявлении им ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных будет рассмотрено судом присяжных. Это вытекает из ч. 1 ст. 33 УПК РФ¹.

Суд присяжных относится к дифференцированной форме уголовного судопроизводства, которая носит усложненный характер, поэтому имеет свои особенности, к которым можно отнести следующие:

1) специальный состав суда (председательствующий судья и 12 присяжных заседателей);

2) обязательность проведения предварительного слушания при заявлении соответствующего ходатайства подсудимым;

3) включение в структуру судебного разбирательства дополнительных элементов рассмотрения уголовного дела, среди которых выделяют: формирование коллегии присяжных заседателей, постановка вопросов присяжным заседателям, напутственное слово председательствующего, постановление и провозглашение вердикта, действия суда после провозглашения вердикта;

4) разделение полномочий при отправлении правосудия между председательствующим и присяжными заседателями, при котором присяжные отвечают на вопросы о наличии события преступления, доказанности участия подсудимого в совершении преступления и его виновности, а также могут выразить свою точку зрения о снисхождении к подсудимому при решении вопроса о назначении наказания, председательствующий же по делу судья отвечает на все правовые вопросы (Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 №687-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шваркунова Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 334 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)²;

¹ Барыгина А.А. Суд присяжных. 2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]

² Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 №687-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шваркунова Артура Николаевича на нарушение его

5) максимальная реализация состязательных начал в ходе судебного разбирательства;

6) право стороны обвинения и стороны защиты выступить в начале судебного следствия перед присяжными заседателями со вступительными заявлениями, которые должны быть изложены доступным для присяжных языком (ст. 335 УПК РФ) (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.07.2013 №93-АПУ13-5СП)¹;

7) ограничение исследования обстоятельств дела в присутствии присяжных заседателей только пределами предъявленного обвинения;

8) требования закона, в соответствии с которыми в присутствии присяжных заседателей могут быть исследованы только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями;

9) исследование вопросов допустимости доказательств в отсутствие коллегии присяжных;

10) исследование любых правовых вопросов только в отсутствие присяжных заседателей, к которым могут, например, относиться: заявление и рассмотрение ходатайств о приобщении к материалам дела новых доказательств (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.03.2013 №49-013-11сп)²; заявление и рассмотрение ходатайства об изменении порядка исследования доказательств (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 №5-о11-266сп)³;

конституционных прав статьей 334 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.07.2013 №93-АПУ13-5СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.03.2013 №49-013-11сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 №5-о11-266сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

11) запрет на исследование в присутствии коллегии присяжных недопустимых доказательств; доказательств, которые могут вызвать сильное душевное волнение у присяжных (видеозапись, фотосъемка с детальной фиксацией обезображенного трупа, орудия убийства, на котором имеются останки потерпевшего; данных о личности подсудимого и потерпевшего, если это не относится к существу предъявленного обвинения; процессуальных решений, перечисленных в п. 21 Постановления Пленума №23; приговоров в отношении других соучастников;

12) запрет для сторон ссылаться в судебном заседании на недопустимые доказательства, недопустимые методы ведения расследования, обстоятельства, характеризующие личность участников уголовного дела, и др., которые могут привести к вынесению вердикта, основанного на не исследованных в судебном следствии доказательствах;

13) в случае доведения до присяжных заседателей сведений, о которых они не должны быть осведомлены, председательствующий обязан указать на то, что это не может учитываться при постановлении вердикта (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2013 №33-О13-1сп)¹;

14) оглашение материалов уголовного дела только стороной, заявившей ходатайство об их исследовании;

15) допрос председательствующим с участием сторон, но без участия присяжных заседателей, лиц, которые не были ранее допрошены в ходе предварительного расследования в связи с установлением факта относимости их показаний;

16) более защищенное положение подсудимого, при котором оправдательный вердикт является обязательным для председательствующего, а при вынесении обвинительного вердикта председательствующий имеет

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2013 №33-О13-1сп) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

право постановить оправдательный приговор за отсутствием состава преступления либо распустить коллегию присяжных заседателей при отсутствии события преступления либо недоказанности участия подсудимого в совершении преступления, чтобы слушание дела началось другим составом суда с самого начала;

17) разные последствия дальнейшей процедуры судебного разбирательства при постановлении оправдательного и обвинительного вердикта. Так, если вердикт оправдательный, то председательствующий с участием сторон обсуждает вопросы правового характера; если вердикт обвинительный, то начинается судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого по вопросам права;

18) содержание приговора, в частности, в данной форме судопроизводства председательствующий судья не мотивирует и не обосновывает доказательствами приговор по фактическим обстоятельствам дела, делая ссылку на обвинительный или оправдательный вердикт присяжных заседателей (п. п. 2 и 3 ст. 351 УПК РФ);

19) сокращение оснований для обжалования приговора; так, основанием для обжалования приговора не может быть несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела (Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 №116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)¹.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 №116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

Судебная практика в рамках рассматриваемой темы является критерием единообразия в применении норм, своеобразным ориентиром для толкования законодательства, способом устранения дефектов в законе в тех случаях, когда законодатель «молчит». Восполнение пробелов в законодательстве судом осуществляется в процессе применения правоположений, выработанных судебной практикой и обладающих определенной нормативностью¹. Л.А. Трофимова справедливо полагает, что стабильность и правовая определенность судебной практики, устранение в результате ее развития пробелов нормативно-правового регулирования общественных отношений, противоречий и коллизий в законодательстве являются важнейшими факторами развития и совершенствования современного права в России². Сегодня судебная практика последовательно идет по пути запрета исследования каких-либо данных о личности потерпевшего или свидетеля, которые могут вызвать предубеждение присяжных. Однако в ряде случаев именно эти данные могут свидетельствовать о предвзятости или недостоверности показаний.

Как известно, ответы на основные вопросы даются присяжными по итогам судебного следствия, в ходе которого анализируются представленные сторонами доказательства, а также после окончания прений сторон и последнего слова подсудимого.

Одним из наиболее информативных доказательств, формирующих внутреннее убеждение, является допрос. В связи с этим возникает вопрос о возможности выяснения в суде с участием присяжных заседателей обстоятельств, напрямую не связанных с фактическими обстоятельствами дела, а касающихся характеристик допрашиваемого лица, которые могут поставить под сомнение достоверность сообщаемых им сведений.

¹ Желдыбина Т.А. Значение судебной практики в механизме обеспечения процесса законотворчества // Российский судья. 2016. №8. С. 42

² Трофимова Л.А. Понятие и значение судебной практики в российской правовой системе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №2. С. 7

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, в суде с участием присяжных заседателей не допускается исследование факта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, оставляя без изменения обвинительный приговор в отношении С., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении от 7 июля 2015 г. №9-АПУ15-8СП¹ указала, что допрос свидетеля Ш. проведен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, предусмотренных ст. 252 и 335 УПК РФ. При этом суд обоснованно ограничил круг вопросов, которые хотела задать сторона защиты в присутствии присяжных, периодом, относящимся к инкриминируемому времени совершения преступлений, и исключив из исследования информацию о заключении свидетелем досудебного соглашения о сотрудничестве.

Отменяя оправдательный приговор в отношении О., Е., Г. и др., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении от 21 апреля 2015 г. №78-АПУ15-8СП указала, что «стороной защиты в присутствии присяжных озвучивалась информация о заключении прокурором со свидетелем И. досудебного соглашения о сотрудничестве, что является обстоятельством процессуального характера и в силу этого не может быть доведено до сведения присяжных заседателей»².

Относительно выяснения обстоятельств, напрямую не связанных с фактическими обстоятельствами дела, ЕСПЧ выработал определенную правовую позицию.

В своем Постановлении от 23 октября 2012 г. по делу «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба №38623/03) ЕСПЧ,

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 №9-АПУ15-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 №78-АПУ15-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]

признавая нарушение права на справедливое судебное разбирательство, высказался достаточно принципиально, указав следующее: ситуация заявителя еще больше усугублялась тем, что ему не позволили задать вопросы К. (ключевому свидетелю обвинения), касавшиеся определенных факторов, которые могли негативно сказаться на доверии к нему как к свидетелю (п. 206); учитывая значимость доказательства, представленного К., важно, чтобы его надежность могла быть подвергнута проверке в ходе перекрестного допроса. Председательствующий судья отклонила все вопросы, касавшиеся судимости К., причин отказа от дачи показаний против заявителя в ходе первого допроса в 1999 году, мотивов, побудивших его начать такие показания в 2003 году, а также возможного давления на данного свидетеля со стороны органов прокуратуры. Перед присяжными заседателями стояла задача определить, какое значение, если таковое имело место, должно было придаваться показаниям К. в отношении заявителя. Для выполнения данной задачи они должны были знать обо всех соответствующих обстоятельствах, имевших отношение к данному вопросу и влиявших на точность и достоверность показаний, в том числе знать обо всех мотивах К., которые могли подтолкнуть его к искажению фактов. Следовательно, для стороны защиты крайне важно обсудить вышеперечисленные вопросы в присутствии присяжных заседателей с целью проверки К. на надежность и объективность¹.

ЕСПЧ пришел к выводу о том, что в результате запрета со стороны председательствующего судьи на проведение допроса К. в связи с некоторыми факторами, которые могли выявить его ненадежность, права заявителя на защиту были ограничены в степени, несовместимой с

¹ Постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 «Дело «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба №38623/03) // Российская хроника Европейского Суда. 2014. №4

гарантиями, предусмотренными пунктом 1 и подпунктом «d» пункта 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) (п. 212)¹.

С учетом правовой позиции и практики ЕСПЧ нам представляется правомерным выяснение у потерпевшего (свидетеля) в суде с участием присяжных заседателей данных о личности, которые могут выявить его предвзятость или необъективность. Данный подход согласуется также с требованиями части второй ст. 278 УПК РФ, согласно которым, в частности, перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему.

Еще одной проблемой, требующей предметного обсуждения, является незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей со стороны участников процесса и, как следствие, – характер решений председательствующего по пресечению вредных последствий этого.

Элементом такого воздействия, без которого не обходится ни один процесс, является доведение до присяжных заседателей процессуальной информации, которая находит свое отражение в вопросах, задаваемых участникам процесса, показаниях подсудимого, выступлениях в прениях. К сожалению, зачастую подобные нарушения исходят от представителей стороны защиты.

Как правило, эта информация направлена на то, чтобы зародить у присяжных заседателей сомнение не в достоверности, а именно в допустимости доказательств (например, подсудимые сообщают, что их били, морили голодом и т.д.). Адвокаты вольно или невольно начинают оценивать качество предварительного расследования, утверждая, что на причастность к

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом №1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом №4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. №2. Ст. 163

совершению преступления не проверялись другие лица, а подзащитный оказался крайним, приводят статистические данные и т.д.

Например, вердиктом коллегии присяжных заседателей Орловского областного суда от 7 августа 2015 г. признано недоказанным, что подсудимые М. и В. лишили жизни потерпевшего О. Примечательно, что и на предварительном следствии, и в суде М. признавал вину в убийстве, а В. сообщал о нанесении О. только одного удара кулаком в лицо.

Отменяя оправдательный приговор, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении от 27 октября 2015 г. №37-АПУ15-ЗСП отметила всего несколько нарушений, допущенных стороной защиты. Так, стороной защиты инициировалось обсуждение причастности к рассматриваемому преступлению свидетеля Д., в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела; в ходе судебного следствия и прений сторон в нарушение части третьей ст. 336 УПК РФ защита неоднократно и последовательно доводила до присяжных доказательства, которые не соответствовали действительности. В частности, защитник К. сообщил, что согласно заключению эксперта О. было нанесено три удара, в действительности же эксперт указывал о не менее трех ударах трубой; В. утверждал о том, что в соответствии с показаниями свидетеля Б. труба находилась в руках М. или Д., ранее он об этом не говорил, поскольку его просил Д., однако такие показания свидетель Б. не давал; также В. сообщил недостоверные сведения о содержании заключений экспертов; защитник Ш. указывал недостоверные сведения о том, что свидетель Б. видел, как М. передавал трубу Д., что эксперт не знал о наличии у В. опухоли руки на момент рассматриваемых событий¹.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу №37-АПУ15-ЗСП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

Таким образом, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации фактически пришла к выводу о том, что предусмотренные законом действия судьи не смогли оградить коллегию присяжных заседателей от незаконного воздействия. Однако иных мер процессуального реагирования судьи, когда нет оснований для удаления кого-либо из участников процесса, действующее законодательство не предусматривает.

В связи с этим представляется, что должен быть создан механизм устранения последствий незаконного воздействия, при котором отмена приговора судом вышестоящий инстанции являлась бы исключительным средством. Одним из элементов такого механизма могло бы стать наделение судьи, который председательствует по делу, рассматриваемому в первой инстанции, полномочием по оценке вердикта с учетом характера незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей.

Отдельно ученые рассматривают проблемы практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей. А.А. Ильюхов пишет, что в настоящее время апелляционное производство включает как юридические основания для пересмотра не вступивших в законную силу приговоров судов первой инстанции, так и юридические, однако коллегия присяжных заседателей способна высказать свою точку зрения относительно фактических обстоятельств дела. Что же касается юридических оснований пересмотра, не вступивших в законную силу приговоров судов, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, то их рассмотрение также сохранилось в компетенции кассационного производства, что дает основание предложить изъять рассмотрение вопросов права из апелляции. Тогда и разграничение апелляционного, кассационного и надзорного производств будет более явным. В настоящее время разграничение апелляционного от кассационного

и надзорного производств происходит лишь по категориям решений судов первой инстанции, вступивших или не вступивших в законную силу¹.

В целом расширение апелляционного производства посредством его введения в судопроизводство с участием присяжных заседателей вошло в противоречие с положениями конституционной нормы, предусматривающей право пересмотра приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ). Именно установленный УПК РФ порядок апелляционного пересмотра не вступивших в законную силу решений судов с участием присяжных заседателей не позволяет полностью реализовывать положения Конституции РФ, поскольку такое апелляционное производство в данном составе суда не может проходить без участия самой коллегии присяжных заседателей.

Также сегодня основной упрек, который ныне адресуют суду присяжных его противники, большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Сторонники существующей модели суда присяжных основную причину оправданий видят в плохой работе органов предварительного расследования.

По мнению Е.А. Семенова, Л.В. Столбиной (и мы с ним соглашаемся), что количество оправдательных вердиктов присяжных заседателей не может означать несправедливость принимаемых ими решений. Можно предположить, что профессиональному судье принять законное решение мешает обвинительный уклон, психологический настрой должностного лица². По словам А.Ф. Кони, даже тогда, «когда присяжные произносят оправдательные приговоры несмотря на очевидную наличность преступления и на сознание подсудимого, уже не раздаются прежних обвинений. Законодательная власть относится к этому с доверием, а

¹ Ильюхов А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex russica. 2016. №4. С. 86

² Семенов Е.А., Столбина Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. №1. С. 79

общественное мнение старается найти причины таких приговоров не в присяжных, а в условиях общественного быта, в нравах и, наконец, в отживающих свой век обязательных нормах...»¹. Ранее Г. Гегель утверждал: «Лучшей формой для получения уверенности в виновности или невиновности подсудимого является суд присяжных»².

В соответствии с ч. 2 ст. 347 УПК при вынесении оправдательного вердикта исследуется и обсуждается лишь строго ограниченный круг вопросов, имеющих отношение к реабилитации подсудимого (гл. 18 УПК, ст. 306, 351 УПК). Во-первых, это вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в том числе о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска (ст. 115 УПК). Во-вторых, вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек, т.е. установлением сумм расходов при рассмотрении дела, определением лица, за счет средств которого они возмещаются (ст. 131, 132 УПК). В-третьих, вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств, в частности об их уничтожении, о передаче заинтересованным лицам, об обращении в доход государства (ст. 81, 82 УПК).

Например, по делу К. и М. признано, что ссылка государственного обвинителя в представлении на то, что в ходе судебного разбирательства были представлены доказательства в подтверждение их виновности, неосновательна и не может служить основанием к отмене оправдательного приговора, поскольку в соответствии со ст. 334 и 339 УПК вопросы о доказанности деяния, совершении его подсудимым и виновности являются компетенцией коллегии присяжных заседателей, а согласно ст. 347 и 348

¹ Кравченко О.А. Правовые взгляды А.Ф. Кони о суде присяжных и возможности их использования в современном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2014. №1. С. 10

² Фетисова М.А. Суд присяжных как субъект реализации конституционного права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия // Современное право. 2014. №5. С. 106

УПК их вердикт является обязательным, и сторонам запрещается ставить его под сомнение¹.

Подобная проблематика присутствует и в судебной практике Челябинской области. 28 октября 2015 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Голубенковой Е.В., апелляционным жалобам потерпевшей К. и ее представителя адвоката Филатова А.Ю. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 июня 2015 года, по которому Евстратьев Б.Н. был оправдан по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта. Судебная коллегия установила, что приговором Челябинского областного суда от 8 июня 2015 года, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Евстратьев Б.Н. оправдан по предъявленному обвинению в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней потерпевшая К. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что сторона защиты в ходе судебного разбирательства оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей, в связи с чем председательствующим по делу адвокату Леснику С.И. только в прениях было сделано 18 замечаний, а всего было сделано 89

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 246

замечаний. Полагает, что оказываемое незаконное воздействие на присяжных заседателей повлияло на принятие присяжными решения по уголовному делу.

Суд определил приговор Челябинского областного суда от 8 июня 2015 года в отношении Евстратьева Б.Н. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства¹.

По результатам повторного рассмотрения дела в Челябинском областном суде Евстратьев Б.Н. был признан виновным и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в колонии строгого режима. Дополнительное наказание – штраф в размере 200 тысяч рублей, а также ограничение свободы сроком на два года (отбывается после освобождения из мест лишения свободы). Кроме того, суд удовлетворил исковые требования матери погибшего, взыскав с подсудимого, в том числе, два миллиона рублей в качестве компенсации морального вреда². Так, первоначальный оправдательный приговор был отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, поскольку присяжные заседатели не были ограждены от незаконного систематического целенаправленного воздействия со стороны защиты, что повлияло на формирование их мнения и содержание их ответов при вынесении вердикта. Повторное же рассмотрение дела дало совершенно противоположный результат и виновный был признан в тяжких преступлениях и получил соответствующее уголовное наказание.

Также апелляционным определением от 29 мая 2018 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила приговор

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.10.2015 по делу №48-АПУ15-36сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

² Оглашен приговор жителю Сосновского района, признанному коллегией присяжных заседателей виновным в убийстве предпринимателя из Кременкуля // Официальный сайт Челябинского областного суда. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chel-oblsud.ru> (дата обращения: 04.04.2019 г.)

Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 декабря 2017 года в отношении Луконина Павла Игоревича отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом со стадии судебного разбирательства (формулировка: поскольку до сведения присяжных заседателей стороной защиты постоянно доводилась информация, не относящаяся к обстоятельствам дела и не подлежащая исследованию с участием присяжных заседателей, ставящая под сомнение законность получения доказательств обвинения и, соответственно, их допустимость)¹.

Примечательно, что самый первый оправдательный приговор суда присяжных в Челябинской области, который был рассмотрен в ВС РФ в 2003 году – был также отменен. В деле 26-летний житель Миасса Евгений Слабочков обвинялся в убийстве двух человек². Это дело было резонансным, так как впоследствии обвиняемый трижды присяжными заседателями признавался невиновным, несмотря на все предоставленные гособвинением улики и доказательства³.

На сегодняшний день общероссийская практика показывает: до сих пор приговоры судов присяжных довольно часто отменяются кассационной палатой Верховного суда РФ. Полагаем, то что связано это с относительной новизной данной формы судопроизводства, как для самих юристов, так и для граждан, которые пока не до конца осознали всей полноты ответственности, возлагаемой на них ролью присяжного.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей – это усложненная форма отправления правосудия, целью которой является постановление

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 №48-АПУ18-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

² Отменен первый приговор суда присяжных в Челябинской области // URALPRESS. Информационное агенство. – [Электронный ресурс]. URL: <http://uralpress.ru> (дата обращения: 04.04.2019)

³ Суд присяжных в третий раз вынес оправдательный приговор Евгению Слабочкову // cheltv.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cheltv.ru> (дата обращения: 04.04.2019.)

судебных решений по уголовному делу с привлечением граждан, которая обеспечивает максимальную состязательность в судебном разбирательстве и беспристрастность принимаемых по делу решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суд с участием присяжных заседателей на территории нашего государства впервые был введен в ходе Судебной реформы 1864 г. и действовал вплоть до 1917 года. В 1993 году, с принятием Основного Закона, данный институт был вновь введен на территории нашего государства.

Суд присяжных представляет собой специфическую форму судебного производства, в которой правосудие свершают не только профессионально подготовленные судьи, но и представители социума – простые граждане. Таким образом, в суде присяжных взаимодействуют государственно-правовое и социальное начало. Такой суд, в своей сущности, является представительным органом общества в сфере правосудия. Коллегия присяжных – это, де-факто, определенная модель общества в миниатюре, ввиду чего совершенная (или близкая к совершенству) коллегия присяжных – это та, где пропорционально представлены все слои современного общества. Вердикты такой коллегии присяжных можно рассматривать как вынесенные от имени всего общества в целом.

В отличие от профессионального судьи, присяжные заседатели устанавливают только фактические обстоятельства дела, разрешают вопросы факта, не исследуя и не разрешая вопросы права. Они должны ответить на вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Также закон не наделяет присяжных заседателей правом разрешения вопросов требующих юридических познаний.

С участием присяжных заседателей не подлежат исследованию сведения о личности подсудимого, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении него, к которым, например, можно отнести факты прежней судимости, привлечения к административной ответственности,

признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, сведения о состоянии здоровья, его поведении в быту и в семье и т.д.

Также при обсуждении поставленных вопросов присяжные должны стремиться к принятию единодушных решений. Голосование проводится открыто; никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании.

Следует заметить, что не все категории лиц, привлеченных к уголовной ответственности, имеют право на рассмотрение дел судом присяжных, даже если органами предварительного расследования им было предъявлено обвинение по вышеперечисленным составам преступлений. В настоящий момент такого права лишены несовершеннолетние обвиняемые, так как им не может быть назначено наказание в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы.

Вопрос о количестве присяжных заседателей вызывает больше всего споров и дискуссий. При всех очевидных плюсах этого новшества, отмечается, что сокращение числа присяжных может породить почву для коррупции и давления на коллегияю – на малое количество людей проще повлиять. Кроме того, известно, что психологические факторы оказывают влияние на принятие решений в сфере уголовного судопроизводства. В коллегиях присяжных проявляются закономерности, характерные для малых групп: групповая поляризация, влияние большинства и меньшинства, лидерство и др., которые имеют определенное воздействие на процесс выработки и принятия коллективного решения

В коллегиях с большим числом членов в ходе обсуждения анализируется больше информации, срабатывает так называемая коллективная память, вспоминается больше деталей, происходит более тщательный анализ доказательств. В малочисленных коллегиях могут чаще проявляться нежелательные тенденции, такие как подавляющее влияние лидера, конформизм.

В связи с вышеизложенным мы предлагаем следующее: в настоящий момент следует оставить сокращенное количество присяжных, постепенно поднимая авторитет данного института и популяризируя его. Когда гражданская инициатива станет более приемлемой и в судах не будет проблем с дефицитом кандидатов в присяжные заседатели – следует снова вернуть количество присяжных заседателей, которое было до реформы 2017-2018 г.г.

При этом, институт судебных присяжных все еще имеет ряд иных недостатков:

1) Неурегулированность формирования списков присяжных заседателей, а именно – должны ли отличаться по составу кандидатов списки, которые направляются в суд, и на основании которых формируются общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели судов субъектов РФ. Такая неопределенность может привести к тому, что исполнительно-распорядительным органом муниципального образования как в городской (районный) суд, так и в суд субъекта РФ будут направляться идентичные списки кандидатов в присяжные заседатели, что сократит, с одной стороны, круг лиц, которые могут принять участие в осуществлении правосудия, а с другой стороны, затруднит формирование коллегий присяжных заседателей как суда субъекта РФ, так и городского (районного) суда. В качестве одного из путей разрешения обозначенной проблемы предлагаем проведение анализа списков кандидатов в присяжные заседатели на базе соответствующего суда субъекта РФ. То есть после того, как списки кандидатов в присяжные заседатели поступят в городские (районные) суды, сотрудники аппарата суда субъекта РФ должны провести сравнительный анализ общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели со списками и запасными списками городских (районных) судов.

2) Отсутствие специальной и эффективной программы защиты присяжных заседателей. Было выявлено, что многие граждане России не проявляют активность в том, чтобы стать присяжными заседателями из-за

боязни – граждане опасаются мести тех, кто по их решению будет нести уголовную ответственность. В настоящий момент присутствует необходимость разработки и внедрения специальной программы по защите присяжных заседателей.

В заключение, обобщая отдельные аспекты рассмотренного, можно отметить, что развитие института присяжных, повышение престижа участия в качестве присяжного заседателя, улучшение социальных и психологических условий деятельности присяжных – важные этапы формирования правового государства, которое и представляет из себя Российская Федерация.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом №1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом №4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. №2. Ст. 163

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст. 4398 (послед редакция)

3. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26.12.1991. №52. Ст. 1865

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997. №1. Ст. 1

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. №25. Ст. 2954

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921

7. Федеральный закон от 20.04.1995 №45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. №17. Ст. 1455

8. Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. №34. Ст. 3528

9. Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. №31 (1 ч.). С. 3451

10. Федеральный закон от 23.06.2016 №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 27.06.2016. №26 (Часть I). Ст. 3859

11. Федеральный закон от 07.02.2017 №7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 13.02.2017. №7. Ст. 1026

12. Федеральный закон от 29.12.2017 №467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 01.01.2018. №1 (Часть I). Ст. 51

13. Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов (утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 №416/06-74-125) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9030112> (дата обращения: 21.03.2019)

14. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 №2 «О суде» (документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928) // СУ РСФСР. 1918. №26. Ст. 420

15. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Положения о судеустройстве Р.С.Ф.С.Р.» (Положение, утвержденное данным документом, утратило силу в связи с изданием Постановления ВЦИК от 19.11.1926) // СУ РСФСР. 1922. №69. Ст. 902

16. Пояснительная записка к проекту федерального закона №1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Информационно-правовое обеспечение «ГАРАНТ»: [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 19.03.2019)

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Барыгина, А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. 2018. №2. С. 55-57

2. Барыгина, А.А. Суд присяжных. – 2018 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

3. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 608 с.

4. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 304 с.

5. Большакова, В.М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. №3. С. 11-14

6. Венев, Д.А. Проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели в свете изменений в действующем законодательстве о присяжных заседателях // Администратор суда. 2017. №3. С. 55-56

7. Волков, К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. №8. С. 45-49

8. Волков, С.С. О некоторых проблемах реализации мер государственной защиты в отношении присяжных заседателей // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. С. 20-28

9. Габов, А.В., Хромова, Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. №5. С. 4-11

10. Гаганов, А.А. Справедливый суд с присяжными и без них // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии): [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru> (дата обращения: 21.03.2019)

11. Генпрокурор РФ предлагает уменьшить число присяжных заседателей в судебном процессе // ТАСС: информационное агентство России: [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru> (дата обращения: 21.03.2019)

12. Гурская, С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. №4. С. 37-40

13. Делигиоз, Т.И. Формирование коллегии присяжных заседателей // Молодой ученый. 2015. №6. С. 488-492

14. Дубровин, Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2015. №3. С. 29-32

15. Желдыбина, Т.А. Значение судебной практики в механизме обеспечения процесса законотворчества // Российский судья. 2016. №8. С. 42-46

16. Зяблина, М.В. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2016. №11. С. 155-161
17. Ильюхов, А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex russica. 2016. №4. С. 76-87
18. Ильюхов, А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. №23. С. 34-41
19. Илюхин, А.В. Суд присяжных в конституционных проектах России первой четверти XIX в. // История государства и права. 2015. №10. С. 30-34
20. Каргин, А.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 20-25
21. Колоколов, Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ – спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. №2. С. 3-9
22. Кравченко, О.А. Правовые взгляды А.Ф. Кони о суде присяжных и возможности их использования в современном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2014. №1. С. 6-17
23. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
24. Наносов, А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. №4. С. 243-248
25. Оглашен приговор жителю Сосновского района, признанному коллегией присяжных заседателей виновным в убийстве предпринимателя из Кременкуля // Официальный сайт Челябинского областного суда. - [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chel-oblsud.ru> (дата обращения: 04.04.2019 г.)
26. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

27. Осипов, А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 29-32

28. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.

29. Отменен первый приговор суда присяжных в Челябинской области // URALPRESS. Информационное агенство. [Электронный ресурс]. URL: <http://uralpress.ru> (дата обращения: 04.04.2019 г.)

30. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. 395 с.

31. Рымарева, Н.В. Реформа института присяжных заседателей: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. С. 80-85

32. Самодумов, А.Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2016. №5. С. 33-35

33. Семенов, Е.А., Столбина, Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. №1. С. 77-80

34. Суд присяжных в третий раз вынес оправдательный приговор Евгению Слабачкову // cheltv.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cheltv.ru> (дата обращения: 04.04.2019 г.)

35. Тарасов, А.А. Суд присяжных и проблемы народного участия в правосудии: монография / А.А. Тарасов, О.Р. Рахметуллина. М.: Издательство «Русайнс», 2015. 220 с.

36. Тарасов, В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. №2. С. 45-50
37. Трофимова, Л.А. Понятие и значение судебной практики в российской правовой системе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №2. С. 7-12
38. Фетисова, М.А. Суд присяжных как субъект реализации конституционного права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия // Современное право. 2014. №5. С. 104-108
39. Халиулин, А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 30-32
40. Цыганенко, С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2014. №3. С. 139-148
41. Черноморец, Ю.А. Факторы, определяющие эффективность деятельности суда присяжных в России // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. №9 (115). С. 164-167
42. Шахбанова, Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. №23. С. 46-49
43. Шувалова, М.С. Суд присяжных: менять или не менять // ГАРАНТ.РУ Информационно-правовой портал: [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 21.03.2019)
44. Шукюров, А.Т. Миссия феномена института присяжных заседателей в России // Теории и проблемы политических исследований. 2012. №4. С. 10-21
45. 6 – 8 декабря 2016 года в г. Москве состоялся IX Всероссийский съезд судей // Совет суде Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrif.ru> (дата обращения: 02.03.2019)

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Частичное решение ЕСПЧ от 17.09.2002 «По вопросу приемлемости жалобы №46503/99 «Климентьев (Klimentyev) против Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

2. Частичное решение ЕСПЧ от 05.02.2007 «По вопросу приемлемости жалобы №67901/04 «Рожков (Rozhkov) против Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

3. Постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 «Дело «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба №38623/03) // Российская хроника Европейского Суда. 2014. №4

4. Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2003 №4-кпо03-136сп-1 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №9

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 №3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда» // Собрание законодательства РФ. 17.04.2006. №16. Ст. 1775

6. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 №116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.12.2011 №5-о11-266сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

8. Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 №687-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шваркунова Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 334 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

9. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.10.2012 №44-О12-97сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.02.2013 №33-О13-1сп) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

11. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.03.2013 №49-013-11сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

12. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2013 №83-П13ПР [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №11

13. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.07.2013 №93-АПУ13-5СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 №16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой

гражданина В.А. Филимонова» // Собрание законодательства РФ. – 02.06.2014. №22. Ст. 2920

15. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 №78-АПУ15-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.07.2015 №9-АПУ15-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

17. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 №92-АПУ15-6СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

18. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу №37-АПУ15-3СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

19. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.10.2015 по делу №48-АПУ15-36сп // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

20. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 №48-АПУ18-8СП // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 №6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Собрание законодательства РФ. 07.03.2016. №10. Ст. 1476

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 №7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Собрание законодательства РФ. 27.03.2017. №13. Ст. 1991