

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-471

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
Кочетова Алла Валерьевна,  
к.ю.н, доцент  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Пузанов Евгений Андреевич  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019г.

Нормоконтролер  
Морозова Юлия Аскарровна  
к.ю.н, доцент  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
1.1	Правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела, его значение.....	7
1.2	Историческая динамика развития российского законодательства, регулирующего отказ в возбуждении уголовного дела.....	18
Глава 2	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
2.1	Основания и условия отказа в возбуждении уголовного дела.....	25
2.2	Субъекты отказа в возбуждении уголовного дела.....	45
2.3	Обеспечение законности отказа в возбуждении уголовного дела.....	52
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

## ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в современной России изменения во всех сферах жизни не могут не сказываться на правовой сфере, что в свою очередь приводит и к модификации юридической формы. Действительность предъявляет требования к совершенствованию механизма правового регулирования и реформированию законодательства.

Связанные единством как задач, так и форм деятельности, дознание и предварительное следствие, составляющие предварительное расследование, образуют единую стадию процесса. Суть этого процесса составляют принятие мер по установлению события преступления и лиц, виновных в его совершении, а также принятие мер к их наказанию. В этих целях до направления дела в суд происходит сбор необходимых доказательств, подтверждающих наличие факта преступления и указывающих на виновность в нем лица. При наличии достаточных доказательств выносится постановление о привлечении лица в качества обвиняемого. В ст. 73 УПК определены обстоятельства, подлежащие доказыванию. В случае отсутствия достаточных доказательств выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время в производстве органов дознания, следствия и прокуратуры имеется значительное количество материалов доследственной проверки, по которым ранее уже были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и которые неоднократно уже были признаны прокуратурой или судом незаконными и отменены. Очень часто по таким материалам в очередной раз выносятся заведомо незаконные отказные постановления, повторяющие первоначальные постановления уже признанные незаконными. В результате в течение нескольких месяцев, а иногда и нескольких лет, недобросовестные или некомпетентные сотрудники правоохранительных органов создают видимость выполнения работы.

По статистике Генпрокуратуры, в 2018 г. отменено прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела 535 632; за январь – март этого года – 503 170. Обеспокоенность вызывают и неправомерные отказы в приеме заявлений у потерпевших. По статистике ведомства, с 2014 года в более 4,2 тысячи случаев полиция в нарушение закона отказывалась принимать заявления у потерпевших или регистрировать их сообщения о преступлениях. Отметим, что это только те случаи, о которых стало известно после жалоб гражданина в надзорные органы.

Повышение эффективности деятельности лиц, ответственных за принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, возможно на основе развития научных знаний. В данных условиях особую актуальность приобретают те научные разработки, которые посвящены оптимизации деятельности уполномоченных органов предварительного расследования.

Следует отметить, что процессуальный порядок принятия решений по сообщениям и заявлениям является объектом изучения отечественных ученых.

Проблемам отказа в возбуждении уголовного дела посвящена монография Н.Н. Гапановича<sup>1</sup> и диссертация Д.П. Письменного<sup>2</sup> – одни из первых работ по данной тематике.

Проблемы, связанные с принятием и исполнением решения об отказе в возбуждении уголовного дела, исследовались такими известными учеными-процессуалистами, как А.С. Александров, С. С.Алексеев, О.В.Волынская, И. П. Гладышева, В. В. Зезюлин, Н.В. Лантух, А.В. Петров, А.П. Рыжаков, К. А. Таболина, М.А. Чельцов-Бебутов и др.

Также исследуемой проблеме посвящены диссертации А.Ю. Гордеева, В. Н. Саржанова, Б.М.Сергеева. Вопросам проверки сообщений и заявлений о

---

<sup>1</sup> Гапанович Н.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела Минск: Вышш. шк., 1967. С. 124.

<sup>2</sup>Письменный Д. П. Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе: по материалам органов МВД УССР: дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1980. С.233.

преступлениях посвящена диссертация Л.А. Сиверской. Из работ последнего времени можно отметить диссертацию Ф. Ю. Васильева.<sup>1</sup>

Большое количество публикаций и исследований дне привело к формированию единого подхода к определению сущности и содержания института отказа в возбуждении уголовного дела. Не до конца изучены возникающие при вынесении решений об отказе в возбуждении уголовного дела процессуальные и организационные проблемы.

Таким образом, теоретические и практические вопросы, связанные с правовым регулированием отказа в возбуждении уголовного дела, еще не получили комплексного и систематического освещения в современной юридической литературе, что и предопределило выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цель исследования заключается в анализе природы института отказа в возбуждении уголовного дела, практики его применения, и разработке рекомендаций по решению проблем, возникающих в правоприменительной практике.

Реализация указанной цели предполагает решение следующих задач:

- исследование правовой природы отказа в возбуждении уголовного дела и его значения;
- изучение исторической динамики развития российского законодательства, регулирующего отказ в возбуждении уголовного дела;
- рассмотрение оснований и условий отказа в возбуждении уголовного дела;
- определение субъектов отказа в возбуждении уголовного дела;
- анализ обеспечения законности отказа в возбуждении уголовного дела.

Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в ходе принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Васильев Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2016. С.220.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального права, реализуемые в ходе принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела; практика реализации этих норм.

В процессе разработки теоретических и практических положений в целях получения научно обоснованных результатов использовались диалектический метод познания, а также частно-научные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-теоретический, статистический и др., которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области общей теории права, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, в которых рассматриваются вопросы института отказа в возбуждении уголовного дела.

В процессе проведенного в выпускной квалификационной работе исследования уточнено понятие, выявлены сущность и содержание процессуального института отказа в возбуждении уголовного дела, заключающиеся в межотраслевом характере.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты, выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов в целях совершенствования процессуальной деятельности следователя в ходе предварительного расследования.

Приведенная теоретическая разработка отдельных проблем института отказа в возбуждении уголовного делав ходе предварительного расследования отвечает запросам правоприменительной практики.

# ГЛАВА 1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

## 1.1 Правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела, его значение

Возбуждение уголовного дела является начальной стадией производства по уголовному делу. В российском уголовном процессе она выделена в обязательную и самостоятельную стадию. Уголовное дело возбуждается в отношении конкретного человека по факту совершения преступления. Согласимся с мнением Ф.Ю. Васильева: «... именно эта стадия служит основой для начала либо возникновения уголовно-процессуальных отношений, либо для их прекращения, если отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела».<sup>1</sup>

В процессуальной литературе имеется достаточно много различных точек зрения относительно на понимание «возбуждение уголовного дела». Имеющиеся взгляды можно разделить на три группы.

Возбуждение уголовного дела как самостоятельного института уголовно-процессуального права представлено в работах авторов первого подхода и он представляет собой совокупность процессуальных норм.

О.П. Копылова полагает, что: «...нормы регулируют порядок приема, рассмотрения, проверки и разрешения заявлений (сообщений) о преступлении. Ими устанавливается порядок осуществления прокурорского надзора и судебного контроля за законностью процессуальной деятельности»<sup>2</sup>. Аналогичный подход высказывается и другими авторами. Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин полагают, что: «возбуждение уголовного дела представлено в виде совокупности юридических норм, регламентирующих общественные

---

<sup>1</sup> Васильев, Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: дис. ... канд. юрид. н. Санкт-Петербург, 2016. С. 15.

<sup>2</sup> Копылова О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 12.

отношения, которые возникают в связи с принятием, рассмотрением и разрешением первичных сведений о преступлении».<sup>1</sup>

По мнению Я.А. Гаджиева: «Возбуждение уголовного дела выступает как самостоятельный институт уголовно-процессуального права в виде совокупности уголовно-процессуальных норм, имеющих общий предмет регулирования и обладающих схожестью в юридической технике».<sup>2</sup> Их целью является правовое регулирование.

В целом можно отметить, что в определениях<sup>3</sup> сторонников первого подхода много общего и отличаются они юридико-техническими деталями.

Как отдельный процессуальный акт возбуждение уголовного дела трактуется в другом авторском подходе. Так, по мнению С.П. Сереброва: «является служебным, скользящим актом досудебного производства».<sup>4</sup> А.А. Чувилев полагает, что: «... в нем выражено волевое решение соответствующих должностных лиц и государственных органов о том, что предварительное расследование начато».<sup>5</sup>

Сущностью стадии возбуждения уголовного дела является доказывание и принятие процессуального решения. Критиком данного подхода является Я.А. Гаджиев. Указывая на ошибочность данной позиции, Я.А. Гаджиев пишет: «... кроме принятия решения о возбуждении уголовного дела, необходимо говорить о деятельности участников стадии, сложившейся между ними системе отношений и пр.»<sup>6</sup> На наш взгляд, эта точка зрения является более обоснованной.

---

<sup>1</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 8.

<sup>2</sup> Гаджиев Я.А. Стадия возбуждения уголовного дела в системе российского уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 56.

<sup>3</sup> См., например: Ларин А.М. Возбуждение уголовного дела Уголовный процесс России: лекции-очерки / под ред. В.М. Савицкого. М., 1997. С. 137; Усачев А.А. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 16; Яшин Н.В., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для вузов. М., 2009. С. 7.

<sup>4</sup> Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995. С. 142.

<sup>5</sup> Чувилев А.А. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М., 1998. С. 233.

<sup>6</sup> Гаджиев Я.А. Указ. соч. С. 66.



Популярным в последнее время является мнение о ненужности стадии возбуждения уголовного дела. По мнению А.П. Попова, недопустимо наделять этап возбуждения уголовного дела статусом самостоятельной стадии уголовного процесса. Он утверждает, что: «для этого не имеется ни теоретических, ни прагматических оснований».<sup>1</sup> Она вообще является анахронизмом, по мнению С. Бажанова: «который «сводится к бессмысленной волоките и чрезмерной перестраховке»<sup>2</sup>.

С 2010 г. происходит возврат к смешанной модели организации предварительного расследования. С 15 января 2011 года Следственный комитет действует как самостоятельная структура, а подследственность органов прокуратуры отошла к ведению СК РФ и следствие получило полную институциональную самостоятельность.

Настоящий период в развитии следственных органов рассматривается как переходный. Создание СК при прокуратуре стало первым шагом на пути реформирования органов предварительного расследования. Прокуратура все эти годы возражает и пытается вернуть часть полномочий. В целом, создание СК было в свое время назревшим решением, положившее начало реформе предварительного расследования.

УПК в ст. 38 закрепляет положение следователя как активного участника уголовного процесса: «следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу».<sup>3</sup> Согласно п. 41 ст. 5, ст. 38 именно он уполномочен осуществлять предварительное следствие по уголовному делу и иные полномочия, предусмотренные законом.

---

<sup>1</sup> Попов А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. С. 8.

<sup>2</sup> Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка // Законность. 1995. № 1. С. 53.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018). // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (Часть 1). Ст. 4921.

В УПК РФ отсутствует норма, которая содержалась в ч. 1 ст.20 УПК РСФСР 1960 г. по которой: «суд, прокурор, следователь и лицо, производящего дознание, должны принять предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого доказательства, а также смягчающие его ответственность обстоятельства».<sup>1</sup>

Не соглашаясь с устранением из УПК РФ принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, и предлагая более обоснованное решение данного вопроса, С.А. Шейфер: «...положения ст.ст. 5-7, 73 УПК РФ обязывают следователя выявлять обстоятельства, реабилитирующие обвиняемого либо смягчающего степень его ответственности, что явно не согласуется с ролью органа расследования как одностороннего обвинителя. Выступающий на стороне обвинения следователь, должен всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, и, оставаясь объективным, опровергнуть доводы стороны защиты».<sup>2</sup> Полагаем, следует согласиться с данной позицией.

В качестве обязательного условия законного и обоснованного разрешения уголовно-правовых конфликтов выступает всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств их возникновения. Уголовно-процессуальный закон эту обязанность возлагает на следователя, дознавателя и органы дознания. Предоставленные полномочия являются достаточными и необходимыми для выполнения указанной обязанности. В этой связи Л.Н. Масленникова отмечает: «Главное, наиболее существенное в уголовном процессе – это активная, целенаправленная, запрограммированная уголовно-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018). // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (Часть 1). Ст. 4921.

<sup>2</sup>Шейфер С.А., Бобров А.В. Процессуальные и организационные проблемы совершенствования деятельности следственного аппарата (по материалам опроса сотрудников правоохранительных органов, судей, адвокатов). //Юридический аналитический журнал. Самара 2006. № 1 (15). С.21.

процессуальным законом, официальная деятельность компетентных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство».<sup>1</sup>

Не смотря на различие выполняемых этими органами функций, в конечном итоге они должны быть направлены на реализацию целей, стоящих перед всем уголовным судопроизводством. В качестве таких целей выступают: защита прав и интересов потерпевших от преступлений; защита от незаконного и необоснованного обвинения; ограничения прав и свобод личности.

Согласимся с мнением Л. И. Лавдаренко, который полагает: «Собственная цель стадии предварительного расследования заключается в том, чтобы установить обстоятельства преступления, сформировать доказательственную базу и тем самым подготовить дело к рассмотрению в суде. Цель стадии предварительного расследования обеспечивается путем решения ее задач (требований)».<sup>2</sup> По справедливому замечанию В. И. Зажицкого: «в задачах выражается социальный заказ общества».

В целом можно отметить, что не смотря на активное дискутирование, сторонники данного подхода не предлагают конструктивных предложений ограничиваясь критикой во имя критики.

А.С. Александров и М.Л. Поздняков<sup>3</sup> предлагают провести реформу досудебного производства. Они предлагают объединить стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Как предполагает А.С. Александров: «Все досудебное производство в целом должно осуществляться в форме полицейского дознания»,<sup>4</sup> которое включает в себя выявление,

---

<sup>1</sup> Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: дисс... докт. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2000. С. 382.

<sup>2</sup> Лавдаренко Л. И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования. // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1(60). С. 95.

<sup>3</sup> Александров А.С., Поздняков М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1(25). С. 78-82.

<sup>4</sup> Александров А.С. Полицейское дознание как форма досудебного уголовного преследования // Полиция России: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 2 т. / под общ. ред. А.Н. Конева. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. Т. 1. С. 149-156.

раскрытие преступлений правовыми средствами. И по итогам его проведения прокурор принимает решение о привлечении или не привлечении к уголовному преследованию подозреваемого. Таким образом, сразу после получения сообщения, в котором усматриваются признаки преступления, необходимо сразу начинать уголовное преследование при наличии подозреваемого.

Полагаем, что с учетом реалий современности должен совершенствоваться и институт доследственной проверки.

Отвергая ликвидацию института отказа в возбуждении уголовного дела, Н.В. Лантух полагает, что: «нужно устранить причины, порождающие проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела».<sup>1</sup> Отвергая отказ от порядка возбуждения уголовного дела, Ю. В. Прушинский указывает на проблемы в целом для всей системы уголовного судопроизводства. Он утверждает, что: «проблемы являются гораздо более острыми и представляют серьезную угрозу интересам личности».<sup>2</sup>

В стадии возбуждения уголовного дела доказательства только начинают формироваться. Они представляют собой предположительные фактические данные, которые впоследствии, по совокупности, должны убедить орган предварительного расследования начать уголовное расследование по поступившей первичной информации.

15 марта 2013 г. вступил в силу ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».<sup>3</sup> Изменениями в части 1.1 и 1.2 статьи 144

---

<sup>1</sup>Лантух Н.В. Предварительное расследование в современном уголовном судопроизводстве: институциональный анализ. СПб., 2014. С.76.

<sup>2</sup> Прушинский Ю. В. Первоначальные действия при получении сведений о преступлении: Процессуальные и организационно-правовые формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: М., 2000. С. 24.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 N 23-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. 2013. № 9 12. Ст. 875.

УПК РФ<sup>1</sup> и главе 321 УПК РФ были скорректированы требования к проверке и оценке полученных в ходе проверки сообщений о преступлениях сведений. Анализируя изменения, по словам Ю.П. Боруленкова: «произошло размывание границ между процессуальной и непроцессуальной деятельностью органов следствия и дознания».<sup>2</sup> Аналогичного мнения придерживаются и А.С. Александров с М.В. Лапатниковым: «Введение новых норм, по сути, соединяет воедино следствие и доследственную проверку в одну единообразную по сущностной форме и результатам деятельность. Собираение фактического материала осуществляется в едином правовом режиме. Обвинение по делам, по которым дознание осуществляется в сокращенной форме, как правило, основывается на материалах доследственной проверки».<sup>3</sup>

Предложения о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела не могут быть приняты. Так как, по мнению Ф.Ю. Васильева: «это приведет к неблагоприятным последствиям для уголовного судопроизводства в целом. А в частности – к бессмысленной трате не только времени и государственных средств в случае прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.... а возможно и имущественный вред в связи с необоснованным возбуждением уголовного дела. Решая вопросы оптимизации бюджетных расходов на правосудие обязывает законодателя просчитывать предполагаемые затраты при изменении правил уголовного судопроизводства».<sup>4</sup>

Полагаем, что суждения процессуалистов–сторонников сохранения стадии возбуждения дела и дальнейшего реформирования являются более аргументированными и обоснованными. О том, что первоначальная стадия

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

<sup>2</sup> Боруленков Ю.П. О некоторых вопросах реформирования органов уголовного преследования // Российский следователь. 2013. № 10. С. 6–11.

<sup>3</sup> Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23–28.

<sup>4</sup> Васильев Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2016. С. 18.

досудебного производства должна остаться в российском уголовном процессе, говорит то, что именно она создает правовую основу для выполнения процессуальных действий по установлению события преступления и изобличения виновных лиц.

И. С. Дикарев полагает, что: «...она является своеобразным рубежом, отделяющим граждан от сферы применения мер уголовно-процессуального принуждения».<sup>1</sup> Кардинальные изменения нарушат естественный порядок уголовного процесса, который, по мнению А. А. Давлетова и Л. А. Кравчук: «обеспечивает эффективность не только досудебного производства, но и, в конечном счете, всей уголовно-процессуальной деятельности».<sup>2</sup>

Вступившая в действие с 1 сентября 2016 года редакция ст. 144 УПК РФ значительно расширила полномочия должностных лиц по производству проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Данный факт свидетельствует о поддержке изменений как законодательной, так и судебной властью.

Возникновение уголовно-процессуальных отношений начинается с поступления в правоохранительные органы информации, которая служит основанием для возбуждения уголовного дела в порядке, предусмотренном ст.144 УПК РФ. В первой стадии уголовного процесса рассматривается сообщение о преступлении и принимаются решения, дающие как начало возникновению уголовно-процессуальных отношений, так и либо их прекращение. В совокупности это составляет главную задачу стадии возбуждения уголовного дела.

Для принятия соответствующего решения проводятся определенные законодательно обеспеченные единообразные проверочные мероприятия по сообщению о совершении преступления. Неправильное их понимание и

---

<sup>1</sup> Дикарев И. С. Стадия возбуждения уголовного дела - причина неоправданных проблем расследования / Российская юстиция. 2011. № 11. С.40.

<sup>2</sup> Давлетов А. А., Кравчук Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела - обязательный этап современного отечественного уголовного процесса / Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 120.

толкование, по мнению Ф.Ю. Васильева: «может нацеливать практических работников на «обнаружение признаков преступления» там, где их нет, что неизбежно приведет к обвинительному уклону и к ошибкам в принятии процессуального решения».<sup>1</sup>

Отказ в возбуждении уголовного дела является институтом системы уголовно-процессуального права и составной частью стадии возбуждения уголовного дела. В теории права под правовым институтом понимается совокупность взаимосвязанных правовых норм, которые как пишет Е.Г. Лукьянов: «регулируют определенный вид общественных отношений».<sup>2</sup> Правовой институт представляет собой комплексное правовое образование, которое состоит из совокупности правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения и, по мнению Е. И. Козловой и О. Е. Кутафина: «связанных между собой внутренним единством и охватывающих существенные моменты регулирования».<sup>3</sup> С. С. Алексеева полагает: «в свою очередь, является элементом следующего, главного подразделения – отрасли права. Юридические нормы образуют отрасль права через институты».<sup>4</sup>

В контексте данной работы представляет интерес взгляд Б.М. Сергеева: «происходит принятие уполномоченными законом органами и должностными лицами в начальной стадии уголовного судопроизводства одного из итоговых решений – отказа в возбуждении уголовного дела».<sup>5</sup> Им постулируется понимание правового института с позиций процессуального порядка.

В целом можно резюмировать существование института отказа в возбуждении уголовного как сложного понятия, употребляемого в различных смысловых значениях – и как институт уголовно-процессуального права, а

---

<sup>1</sup> Васильев Ф.Ю. Указ. соч. С. 23.

<sup>2</sup> Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М.2003.С.48.

<sup>3</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. М., 2004. С. 15.

<sup>4</sup> Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С.119.

<sup>5</sup> Сергеев Б. М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России: автореф. дисс... канд. юрид. н. Челябинск, 2003. С. 6.

также, по мнению А. Ю. Гордеева, как процессуальный акт: «вынесенный должностным лицом в пределах имеющихся у него полномочий».<sup>1</sup>

Таким образом, можно говорить о включении в первую стадию уголовного процесса нескольких правовых институтов, которые образуют в совокупности уголовно-процессуальное производство. По мнению Ф.Ю. Васильева: «Возможно, целесообразнее будет именовать данную стадию не стадией возбуждения уголовного дела, а, стадией начала уголовного процесса или возникновения уголовного процесса».<sup>2</sup>

Характеристикой института отказа в возбуждении уголовного дела является тесная взаимосвязь с регламентирующими положениями. Если уголовное дело возбуждается, то проводится предварительное расследование. При отказе при условии отсутствия обжалования такого решения, уголовно-процессуальные правоотношения прекращаются.

Отказ в возбуждении уголовного дела является процессуальным институтом и объединяет совокупность регламентирующих правовые отношения правовые нормы. По словам Д.П. Письменного: «они возникают в связи с проверкой сообщения о преступлении и принятием процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела».<sup>3</sup>

Высказывается также сомнение в том, что отказу присущи признаки правового института. Как выразился В.Н. Сержанов: «отказ в возбуждении уголовного дела является частью института возбуждения уголовного дела».<sup>4</sup>

Правовому институту свойственно наличие внутренней структуры. Имеется она и в институте отказа в возбуждении уголовного дела. Она представлена системой связей и норм права, регламентируют порядок принятия решения об отказе.

---

<sup>1</sup> Гордеев А. Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России // Вестник БелЮИ МВД России. 2007. №1. С. 100

<sup>2</sup> Васильев Ф.Ю. Указ. соч. С. 24.

<sup>3</sup> Письменный Д.П. Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе (по материалам органов МВД Украинской ССР). автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Харьков. 1980. С. 9–10.

<sup>4</sup> Сержанов В.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела ( по материалам подразделений дознания таможенных органов): автореф. дисс.. канд. юр.н.: М.2004.С.14.



Как всякому правовому институту, ему свойственно наличие предмета, субъекта и свойственных только ему признаков. Виды общественных отношений, возникающих в связи с принятием решения об отказе, составляют предмет данного института. В качестве субъектов выступают уполномоченные лица и реализуемые ими права и обязанности.

Признаки института отказа в возбуждении уголовного дела схематично представлены на рисунке (рис. 1.1).

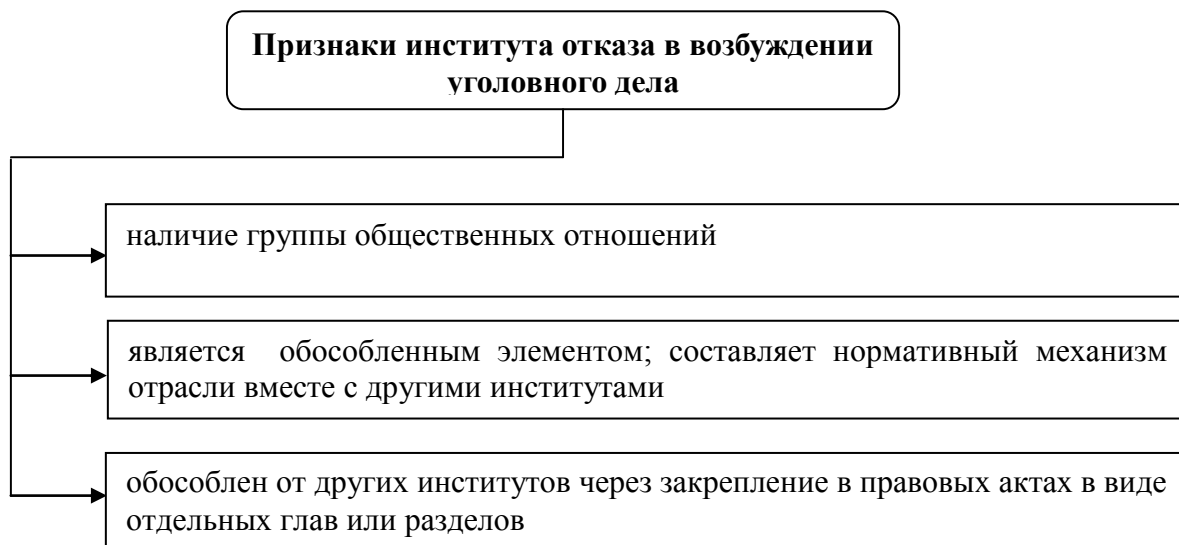


Рис. 1.1. Признаки института отказа в возбуждении уголовного дела

Институт отказа в возбуждении уголовного помогает в решении недопущения необоснованного возбуждения уголовного дела и, как следствие, исключает безосновательное привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц; им устанавливаются причины и обстоятельства правонарушений в целях недопущения их совершения в будущем; им обеспечивается возмещение причинения материального ущерба.

Он органически связан с другими процессуальными институтами этой стадии, отражая тесную связь этих институтов в законе.

Самостоятельность института отказа в возбуждении уголовного дела определяется специальными нормами: основания к отказу в возбуждении уголовного дела; порядок принятия решения об отказе; порядок осуществления надзора и контроля за законностью и обоснованностью принятия решения об отказе.

В целом можно резюмировать следующее.

Отказ в возбуждении уголовного дела является институтом системы уголовно-процессуального права и составной частью стадии возбуждения уголовного дела. В теории права под правовым институтом понимается совокупность взаимосвязанных правовых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений.

Предметом института отказа в возбуждении уголовного дела составляют виды общественных отношений, возникающих в связи с принятием решением об отказе в возбуждении уголовного дела. Субъектами данных правоотношений выступают уполномоченные лица и реализуемые ими права и обязанности.

Институт отказа в возбуждении уголовного является сложным понятием, употребляемым в различных смысловых значениях – и как институт уголовно-процессуального права, и как вынесенный должностным лицом в пределах имеющихся у него полномочий процессуальный акт.

## 1.2 Историческая динамика развития российского законодательства, регулирующего отказ в возбуждении уголовного дела

Становление и развитие института прекращения уголовного дела было длительным и сложным. Еще до крещения Руси в документах той эпохи обнаружены упоминания об освобождении от ответственности и наказания. Поскольку, по мнению В.В. Сверчкова: «Необходимость социального выражения и формального закрепления оснований освобождения от ответственности, устранения наказуемости лица за совершенное им преступное деяние была осознана давно».<sup>1</sup>

Зарождение уголовного процесса находило отражение в нормативных актах соответствующего исторического периода развития общества.

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики. Монография. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2008. С. 15.

В документах X–XI веков упоминаются обстоятельства, установление которых исключало уголовное преследование лица. По словам О.В. Волынской: «В Краткой редакции «Русской правды» допускались обычаи кровной мести в случае убийства, оскорбления и побоев, «расправы с ночным вором», а в «Русской правде» Пространной редакции содержалось право лишить жизни убийцу огнищанина сразу, то есть без суда.<sup>1</sup> Лицо, совершившее преступление против собственности избегало наказания в случае добровольного возвращения похищенного.

Также в «Русской правде» можно увидеть прообраз истечения сроков давности уголовного преследования. Так, в ст.1 9, как отмечает Э.Я. Немировский: «... отказ от уголовного преследования имел место по прошествии длительного времени вследствие давности события».<sup>2</sup>

В дальнейшем, «Судебник» Ивана III 1497 года и «Судебник» Ивана IV 1550 года содержали нормы о примирении виновного с потерпевшим и освобождения от ответственности. Так, ответчик освобождался от ответственности, если побеждал «в поле», т. е. в судебном поединке. Как пишет О.В. Волынская: «обретения свободы от господина, которую получали всякие лица, вернувшиеся из любого вражьего плена».<sup>3</sup> В судебныхниках 1497 и 1550 годов были определены субъективные признаки преступления.

Следующим нормативным актом, внесшим прогрессивные черты в развитие института прекращения уголовного преследования, стало Соборное Уложение 1649 года. В нем также применялись отдельные положения презумпции невиновности. В частности, такое положение содержится в ст. 8 Соборного Уложения: «если кто-то приведет убийцу или разбойника, а те станут обвинять приведших их в совершении таких же преступлений, то этим обвинениям не верить».<sup>4</sup> В целом можно отметить, что в «Соборном

---

<sup>1</sup> Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007. С. 7–8.

<sup>2</sup> Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Одесса, 1926. С. 17.

<sup>3</sup> Волынская О.В. Указ. соч. С. 20.

<sup>4</sup> Соборное уложение 1649. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm>

уложении» развивались имеющиеся и появились новые основания прекращения преследования.

С утверждением в 1845 году «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных», можно говорить о законодательном закреплении схожих с современными основаниями отказа и прекращении уголовного дела обстоятельства. В Уложении можно выделить две группы таких обстоятельств.

Говоря о той роли, которую сыграло Уложение, согласимся с мнением А.В. Илюхина и С.В. Архипова: «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. как первый кодекс российского уголовного права явилось своего рода эпилогом, пусть и в неполной мере, работы по систематизации и кодификации российского законодательства в первой половине XIX в. и своеобразным прологом судебной реформы 1864 г.».<sup>1</sup>

С принятием Устава уголовного судопроизводства в 1864 г. оформился и институт прекращения уголовного дела. В Уставе законодательно закреплялись основания отказа в уголовном преследовании и предусматривались основания для его прекращения. До революции 1917 г. Устав оставался действующим уголовным процессуальным законом. Существенным недостатком Устава можно считать отсутствие системы оснований, когда «содеянное не должно быть вменяемо в вину».

Дальнейшее развитие институт прекращения уголовного дела получил в Уголовном уложении 1903 года. Его значение выразил В.В. Сверчков: «...закрепляло и более детально регламентировало известные ранее основания отказа в возбуждении уголовного дела (например, истечение срока давности до возбуждения против обвиняемого уголовного преследования), но радикальных изменений не предусматривало».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Илюхин А.В., Архипов С.В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. как пролог судебной реформы 1864 г. в России. [Электронный ресурс]: Аналитический портал Отрасли права. URL: <http://отрасли-права.рф/articles>

<sup>2</sup>Сверчков В.В. Указ. соч. С. 31.

Обобщая вышесказанное, можно резюмировать, что для дореволюционного периода истории России характерно появление правовых основ института отказа в возбуждении уголовного дела.

С возникновением государства и права появляются нормы, обладающие признаками первоначального этапа расследования в современном законодательстве, а также происходит появление и становление института отказа в возбуждении уголовного дела.

Второй этап развития стадии возбуждения уголовного дела связан с революцией 1917 года. Для первых законодательных актов был свойственен перенесен норм из ранее действующих. Отказ в возбуждении уголовного дела не представлял из себя самостоятельный правовой институт. Он рассматривался как одно из процессуальных решений, которые принимались по заявлениям и сообщениям о преступлении.

Декрет 1917 г. «О суде»<sup>1</sup> устанавливал применение в судопроизводстве ранее действовавших законов, если они не отменены и противоречат декретам ЦИК. В ст. 8 декрета содержалось прямое указание на то, что судопроизводство по гражданским и уголовным делам происходит по правилам Судебных уставов 1864 года.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922 года была прописана невозможность возбуждения и продолжения и прекращения уже возбужденного дела. В частности, в законе указывалось: «во всякой стадии процесса: за смертью обвиняемого; за примирением обвиняемого с потерпевшим по делам, возбуждаемым не иначе, как по жалобе потерпевшего».<sup>2</sup> Понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» в УПК не делились. В 17 разделе прописывался регламент прекращения предварительного следствия и его возобновление.

---

<sup>1</sup>О суде: декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50. (Утратил силу).

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Принят Постановлением 3-й сессии ВЦИК от 25 мая 1922 г. // Собрание Узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

В 1923 году кодекс был переработан, и в него были перенесены основания прекращения уголовного преследования и окончания предварительного следствия.<sup>1</sup> Но и в новом кодексе не было детальной регламентации процедуры возбуждения уголовного дела.

По мнению А.В. Шахматова и Е.А. Белоусовой указывают: «законодатель воспринял использованный в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года подход регламентации оснований отказа в возбуждении уголовного дела. При этом он впервые объединил их в единый перечень».<sup>2</sup>

Перечень оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования был значительно изменен в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года. По словам А.Я. Пеннера: «В статье 5 Основ уголовного судопроизводства был приведен круг обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу и влекущих его прекращение».<sup>3</sup>

УПК РСФСР 1960 года в ст. 208 сформулировано самостоятельное основание прекращения уголовного дела: «при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств».<sup>4</sup> Законом устанавливался прокурорский надзор за законностью возбуждения уголовного дела, а также был введен термин «отказ в возбуждении уголовного дела», который еще в 30-е годы использовал процессуалист М.С. Строгович.

Указом от 8 февраля 1977 года Основы были дополнены статьей 5.1, в которой предусматривалось прекращение уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утв. постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

<sup>2</sup> Шахматов А.В., Белоусова Е.А. К вопросу об истории развития института отказа в возбуждении уголовного дела в российском законодательстве // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 1. С. 76.

<sup>3</sup> Пеннер А.Я. Становление и развитие уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и уголовного преследования // Публичное и частное право. М.: МПСИ, 2014, № I (XXI). С. 131.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

В дальнейшем эта статья в части обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, сохранилась до признания их недействующими в связи с принятием Закона Российской Федерации от 22 ноября 2001 года № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Пунктом 10 статьи 5 УПК РСФСР устанавливалось, что уголовное дело прекращается в отношении лица, о котором имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.<sup>1</sup> Именно в это время происходит становление отказа в возбуждении уголовного дела в качестве самостоятельного правового института.

Принятие с 1 января 1997 года УПК РФ положило начало новому этапу развития уголовного процессуального законодательства. В УК РФ были упразднены нормы, которые регламентировали основания и порядок направления материалов без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия.

В ныне действующем УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела предусмотрено в п.2 ч.1 ст.145 и 148.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела законодателем выделены в отдельную главу 4 УПК РФ. Нормы, изложенные в ст.5 УПК РСФСР упразднились.

УПК закрепил в п. 6 ст. 24 УПК РФ процессуальный иммунитет отдельных категорий с одновременным расширением их круга за счет ведомственного законодательства РФ.

Такие основания отказа, как отсутствие признаков преступления, истечение сроков давности, недостижение возраста привлечения к уголовной ответственности и др., с течением времени не претерпели существенных изменений такие

В целом можно резюмировать следующее.

---

<sup>1</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 08.08.1983 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1983. № 32. Ст. 1153.

В развитии правового института отказа в возбуждении уголовного дела можно выделить несколько этапов.

В законодательных актах раннего периода русской государственности предусматривались отдельные обстоятельства, освобождающие от ответственности, которые в последствии трансформировались в основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Впервые порядку отказа в возбуждении уголовного дела было уделено внимание в УПК РСФСР 1922 года.

Порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела был определен в УПК РСФСР 1960 года. Таким образом, были созданы предпосылки совершенствования института отказа в возбуждении уголовного дела и, как следствие, повышения эффективности правоприменительной деятельности в целом.

Впервые в истории развития отечественного законодательства основания отказа в возбуждении уголовного дела были сведены в единый перечень и закреплены в одной статье УПК РСФСР 1922 года.

УПК РСФСР 1960 года была установлена система оснований и порядок отказа в возбуждении уголовного дела и произошло окончательное становление отказа в возбуждении уголовного дела как самостоятельного правового института.

Дальнейшее совершенствование правовых норм с учетом правоприменительной практики связано с внесением изменений и дополнений в УПК РСФСР 1960 года

В связи с произошедшими изменениями в обществе и государстве, в 2001 году был принят новый УПК РФ, который модернизировал правовое регулирование этого института.



## ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### 2.1 Основания и условия отказа в возбуждении уголовного дела

Конституции Российской Федерации в ст. 52 выступает гарантом права граждан на защиту от преступных посягательств и доступа к правосудию.<sup>1</sup> Важнейшее значение в обеспечении конституционных прав отводится деятельности следственных органов на стадии возбуждения уголовных дел. Без своевременного и законного решения о возбуждении уголовного дела невозможно осуществление уголовного преследования и защита прав потерпевших. В ст. 148 УПК РФ достаточно полно регламентированы основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела.

Для правильного понимания рассматриваемого явления обратимся к словарям. В словаре Д.Н. Ушакова «основание» определяется как «начало существования, момент возникновения чего-нибудь». С.И. Ожегов определяет «основание» как основу, опорную часть. Словарь Т. Ф. Ефремовой дает определение «основания» как наиболее существенной стороне содержания чего-либо; распоряжение, документ и т.п., в силу которого совершается какое-либо официальное действие. Словарь юридических терминов<sup>2</sup> дает определение «правовое основание» и трактует его как юридически закрепленное право или обязанность для совершения какого-либо действия, либо воздержание от совершения подобного действия.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

<sup>2</sup> Большой словарь официальных юридических терминов. М.: Экономика, 2011. 648 с.

<sup>3</sup> Значение слов в толковых словарях. [Электронный ресурс]: Сборник словарей. URL: <https://glosum.ru/>

В целом можно резюмировать, что «основание» происходит от слова «основа» и является необходимым условием существования явлений (следствий) и служащее их объяснением.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела перечислены в ст. 24 УПК РФ и они представляют собой полученные в ходе проверки и исключающие дальнейшее производство по материалу проверки основания.

Постановление об отказе в возбуждении дела имеет преюдициальное (от лат. *praecclusio* – закрывание) значение для органов уголовного преследования. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК, оно является основанием для прекращения уголовного преследования.

Как объясняет Я.А. Гаджиев: «Основания для отказа в возбуждении уголовного дела представляют собой группы обстоятельств, которые препятствуют возникновению и развитию уголовно-процессуальной деятельности, несмотря на наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела».<sup>1</sup>

По утверждению В.В. Мальцева: «Основанием отказа в возбуждении уголовного дела служит отсутствие события преступления, которое подтверждается отсутствием самого факта общественно опасного деяния. Отсутствие установленности факта общественно опасного деяния, применительно к конкретному деянию, может являться причиной прекращения уголовного дела».<sup>2</sup>

Не могут являться самостоятельными основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела отсутствие события или состава преступления. Как предполагает Ю.В. Францифоров: «Это ни что иное, как отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Гаджиев Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела // Армия и общество. 2014. № 6 (43). С. 21.

<sup>2</sup> См.: Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение [Текст] / Мальцев В.В. // Государство и право. 1997. № 2. С.98-102.

<sup>3</sup> Францифоров Ю.В. Противоречия между возбуждением и прекращением уголовного дела, отказом в возбуждении уголовного дела // Следователь. 2003. № 12. С. 20.

Законодатель в ст. 148 ч.1 УПК РФ указывает, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела. В ст. 24 ч.1 УПК РФ содержатся и иные основания для отказа в начале производства по делу. Как отмечает Н.С. Манова: «Возникает противоречие. Перечисленные в ч. 1 ст. 24 УПК РФ основания могут одинаково служить основаниями как для отказа в возбуждении уголовного дела, так и для прекращения производства по нему».<sup>1</sup> Как отказ, так и прекращение производства по уголовному делу являются обязанностью следователя или дознавателя (ч. 2 ст. 212, п. 2 ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 223 и п. 3 ч. 1 ст. 226), в отличие от оснований, предусмотренных ст. ст. 25, 28 УПК РФ.

В странах Европы стадии возбуждения уголовного дела не придается особого значения. В Англии, как пишет К.Ф. Гуценко: «участвующим в производстве по уголовным делам юристам, неведомы такие специально обособленные и имеющие свои специфические задачи стадии, как стадия возбуждения уголовного дела и стадия предварительного расследования».<sup>2</sup>

Под основаниями отказа в возбуждении уголовного дела зарубежные процессуалисты понимают данные, полученные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях, которые в силу закона не допускают дальнейшее ее проведение.<sup>3</sup> Например, по законодательству Франции прокурор следует принципу целесообразности возбуждения уголовного преследования. Принцип законности не берется во внимание. А.Б. Сергеев пишет: «Если собранных доказательств недостаточно или не выявлен субъект правонарушения, прокурор отказывает в возбуждении уголовного

---

<sup>1</sup>Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. Саратов, 2003. С. 22.

<sup>2</sup> Уголовный процесс западных государств / Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А.; Под ред.: Гуценко К.Ф. М.: Зерцало-М, 2001. С. 45.

<sup>3</sup>См., например: Алышов А. А. Сравнительный анализ полномочий органов, осуществляющих уголовное дознание в Российской Федерации, Великобритании и США // Право и современные государства. 2012. № 5; Смирнов М.П. Оперативно-розыскная деятельность полиции зарубежных стран. М., 2001; Пешков М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. М., 2007.

преследования».<sup>1</sup> С российским процессом сходство имеется в том, как полагает М.А. Пешков: «Полиция самостоятельно может действовать только в не терпящих отлагательств ситуациях, когда промедление может привести к утере доказательств, их порче, фальсификации».<sup>2</sup>

По вопросу классификаций оснований отказа среди отечественных процессуалистов отсутствует единство мнений, и посему представлено разнообразное их количество.

Н. И. Сотников предложил классификацию оснований в зависимости от силы правового предписания. Аналогичной позиции придерживается и М. И. Ешманский, который к основаниям относит: «достоверно установленные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях обстоятельства».<sup>3</sup> По утверждению Н. И. Сотникова: «Одни из них являются препятствием к возбуждению уголовного дела, а исключают возбуждение уголовного дела в зависимости от волеизъявления отдельных участников и по усмотрению уполномоченных лиц».<sup>4</sup>

Основания отказа можно классифицировать в зависимости от принятого для систематизации критерия. Классификации носят условный характер. Согласимся с позицией В. В. Зезюлина: «Использование различных делений оснований... приведет к возникновению множества вариаций его формулировки. К тому же недопустимо произвести оценку значения изучаемого объекта на основе признаков, которые, в свою очередь, зависят от результатов этой оценки».<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Сергеев А.Б. Предварительное расследование в европейских странах и США. Челябинск, 1998. С. 34.

<sup>2</sup> Пешков М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. М., 2007. С. 22.

<sup>3</sup> Ешманский М. И. Об основаниях к отказу в возбуждении уголовного дела // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: сб. материалов науч.-практ. конф., Минск, 2005. С. 102.

<sup>4</sup> Сотников Н. И. Отказ в возбуждении уголовного дела: учеб. пособие. Караганда: Караганд. Высш. шк. МВД Респ. Казахстан, 1992. С. 44.

<sup>5</sup> Зезюлин В. В. О понятии оснований к отказу в возбуждении уголовного дела. // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. Минск: Издательство: Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. 2017 № 1 (41). С. 39.

В целом можно отметить, что наличие основания для отказа в возбуждении уголовного дела должно быть установлено достоверно. Если основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют, то следователь или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

При рассмотрении этимологии слова «основание» и специфики его употребления в УПК, можно сделать вывод, что условия необходимы для любого действия. Названия некоторых статей содержат данный термин, в том числе оно присутствует и в ст. 24 УПК. Также «основание» связывают с такими терминами, как «условие» и его «достаточность».

Словари дают несколько определений слова «условие». В словаре С.И. Ожегова<sup>1</sup> значение слова «условие» трактуется как обстоятельство, от которого что-нибудь зависит; данные, требования, из которых следует исходить. Значение слова «условие» в словаре Т.Ф. Ефремовой<sup>2</sup> определяется как совокупность данных, положения, лежащие в основе чего-либо.

Законодатель поставил знак равенства между основаниями и условиями, т.к. если рассматривать в УПК вопрос об основаниях отказа, то определяются и условия, при наличии которых выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Условия отказа в возбуждении уголовного дела схематично представлены на рисунке (рис. 2.1).

Перечень обстоятельств, признаваемых основаниями отказа в возбуждении уголовного дела (прекращения уголовного дела), приведен в ч. 1 ст. 24 УПК РФ.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015. С.944.

<sup>2</sup> Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т. С. 1209.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

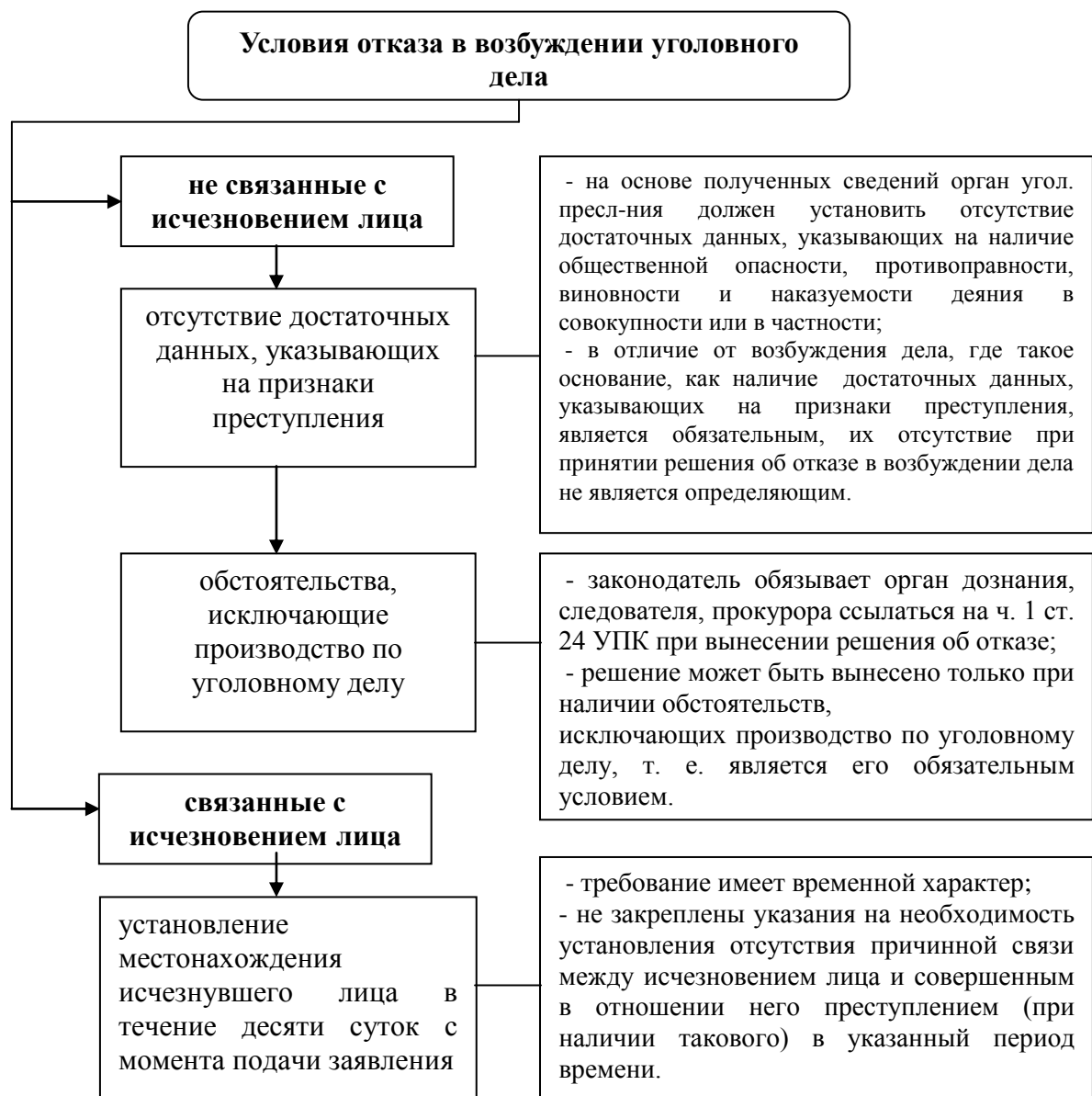


Рис. 2.1. Условия отказа в возбуждении уголовного дела

Рассмотрим основания для отказа в возбуждении уголовного дела согласно УПК РФ.

Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК) является наиболее распространенным в практике правоохранительных органов при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом случае позиция законодателя исходит из того, что отказ по этому основанию может последовать только при наличии имеющихся достоверных данных об отсутствии преступного деяния.

Так, например, по материалам проверки по факту суицидальной попытки было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опрошенный по данному факту Петров П.П., пояснил, что в вечернее время 28.02.2017 он с женой находился дома и употреблял спиртные напитки – водку. В указанный день, около 19.00 часов между ним и его супругой произошел конфликт, причиной которого послужили бытовые разногласия. В ходе данного конфликта они высказывали друг другу недовольство, однако оскорблений в адрес друг друга не высказывали, физическую силу не применяли. Будучи расстроенным из-за произошедшего конфликта с супругой, Петров П.П. решил напугать супругу и совершить попытку суицида. С данной целью он вышел из маленькой комнаты, где они распивали алкоголь в проходную комнату, взял со шкафа бритвенное лезвие и нанес себе резанную рану на правом предплечье. Со слов опрашиваемого, попытку суицида он предпринял исключительно с целью испугать жену, уходить из жизни он не хотел. Далее, после нанесения себе пореза на предплечье, это все увидела его супруга и вызвала скорую помощь. Приехавшие врачи скорой помощи увезли его в травмпункт, где ему была сделана перевязка, после чего Петров П.П. был отправлен домой, так как рана не была глубокой. До покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения, систематического унижения его человеческого достоинства Петрова П.П. никто не доводил. Претензий к кому-либо он не имеет.

Таким образом, в ходе проверки сообщения о преступлении организованной органами предварительного следствия по факту суицидальной попытки Петрова П.П., установлено что, обстоятельства, свидетельствующие о наличии преступных действий со стороны третьих лиц, отсутствуют. Суицидальная попытка Петрова П.П. не связана с противоправными действиями третьих лиц, данные сведения подтверждены в ходе опроса самого Петрова П.П. Согласно пояснениям, данным Петровым П.П. в отношении него, жестокого обращения не допускалось, отношение

унижающее его человеческое достоинство отсутствовало. Противоправных действий со стороны третьих лиц в отношении Петрова П.П. не происходило.

Принимая во внимание пояснения Петрова П.П., и соответствующий его пояснениям факт отсутствия сведений, указывающих на противоправные действия третьих лиц, можно сделать вывод о том, что суицидальная попытка Петрова П.П., не является криминальной. На основании выше изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ, было отказано в возбуждении уголовного дела по факту суицидальной попытки за отсутствием событий преступлений, предусмотренных ст. 110 УК РФ.<sup>1</sup>

Другой пример связан с отказом в возбуждении уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ также по основаниям п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, но целью явилось желание скрыться от наказания за совершенные преступления.

По материалам зарегистрированного в КУСП № 11962 от 26.06.2018 г. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

26.06.2018 г. в ОП поступил рапорт о том, что Ш. К. А., состоящий под административным надзором, сменил место жительства без уведомления ОВД с целью уклонения от административного надзора.

В ходе проверки было установлено, что Ш. К. А. решением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 05.11.2014 г. был установлен административный надзор сроком на шесть лет. После освобождения Ш. К. А. встал на учет 25.12.2014 в ОП УМВД России по г. Челябинску.

В отношении Ш. К.А. было возбуждено уголовное дело № 4316574 по признакам состава преступления ст. 228 ч. 2 УК РФ, а в последствии уголовное дело № 4316634 по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 287-Пр-17 по факту суицидальной попытки // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.



08.09.2015 г. в отношении Ш. К. А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, он был допрошен в качестве подозреваемого.

В период с 15.09.2015 г. по 23.09.2015 г. следователем неоднократно осуществлялись вызовы Ш. К.А. для проведения следственных действий посредством повесток и телефонных звонков, однако в указанное время Ш. К. А. не являлся.

Следователем отдела по расследованию преступлений было вынесено постановление об объявлении подозреваемого в розыск.

Сотрудниками ОУР ОП УМВД России по г. Челябинску заведено розыскное дело № 430814, в рамках которого проводится комплекс ОРМ, направленный на установление местонахождения и задержание Ш. К. А.

В ходе проведенной проверки было установлено, что поднадзорный сменил место жительства не с целью уклонения от административного надзора, а с целью скрыться от наказания за совершенные им преступления, предусмотренные ст. 228 ч. 2 УК РФ, ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Учитывая вышеизложенное, в действиях Ш.К.А. не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, в связи с тем, что Ш. К.А. сменил место жительства не с целью уклонения от административного надзора, а с целью скрыться от наказания за совершенные им преступления, предусмотренные ст. 228 ч. 2 УК РФ, ст. 222 ч. 1 УК РФ, руководствуясь п. 2 ч.1 ст.24, ст.ст. 144, 145 и 148 УПК РФ

Было принято решение: отказать в возбуждении уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ в отношении Ш. К.А. по основаниям п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ.<sup>1</sup>

По мнению В. С. Калашникова: «отсутствие события преступления признается основанием к отказу в возбуждении уголовного дела в случае, когда выясняется, что либо самого деяния, якобы причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям или посягавшего на эти отношения, не существовало, либо причинение вреда было вызвано

---

<sup>1</sup> По материалам зарегистрированного в КУСП заявления № 11962 от 26.06.2018.

неуправляемыми силами природы или животными, либо потерпевший сам причинил себе вред».<sup>1</sup> В данном случае отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления может последовать только тогда, если имеются достоверные данные, о том, что не было преступного деяния.

Зачастую у сотрудников, принимающих решения, нет четкого представления о признаках, отличающих рассматриваемое основание от основания, предусмотренного п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ – отсутствие состава преступления.

Так, 27.01.2017 г. около 23 часов 00 минут гр. В. К.А., находилась дома в своей комнате коммунальной квартире. Двери в ее комнату не закрываются, примерно в 23 часов 00 минут дверь в ее комнате открылась от удара. Так же у гр В. К. А. по улице Байкальская д... кв. .. в Metallургическом районе г. Челябинска, комнате находился ее друг З.П. Мужчина, который ударил дверь ее комнаты пришел именно к ее молодому человеку З. П. с какой-то претензией, так как ранее они были знакомы в месте отбывали местах лишение свободы. Гр. В.К.А. данного гражданина тоже давно знает и зовут его Дима. Больше анкетных данных она не знает. В итоге в данной ситуации Дима и Павел находились в алкогольном опьянение между ними, произошел словесный конфликт. В момент конфликта гр. В. К. А. вышла из комнаты, через некоторое время она вернулась. Зайдя в комнату, она увидела, как у Дмитрия с Павлом произошла драка, она тут же начала разнимать их. Дмитрий, схватив ее за плечи оттолкнул в сторону окна и потеряв равновесия она упала на пол. После чего Дмитрий, схватив табурет, нанес ее удар по голове от чего она испытала сильную физическую боль. В ходе чего соседи вызвали скорую помощь и ее доставили ГКБ № 3. До прибытия скорой помощи Дмитрий покинул квартиру. В настоящее время гр. В. К. А. назначено СМО.

---

<sup>1</sup> Калашников В. С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург: Ур. гос. юрид. акад., 2010. С. 14.

В ходе проведенной проверки установлено, что в действиях неустановленного лица не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренные ст. 116 УК РФ. Кроме этого в действиях гр. В.К.А. не усматриваются признаки состава преступления ст.306 УК РФ. На основании изложенного п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, руководствуясь ст.ст.144, 145 и 148 УПК РФ, было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.<sup>1</sup>

Полагаем, что вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ) возможно в следующих случаях:

1. Не было самого факта события, по которому проводились проверочные мероприятия, а, следовательно, не было преступного деяния.
2. Установлено, что событие, по которому проводится проверка, явилось результатом действий самого пострадавшего.
3. В случаях добросовестного заблуждения заявителя, либо не критичной оценки им действий и фактов.

Если основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют, то значит, отсутствует либо событие преступления, либо состав преступления.

При наличии оснований для возбуждения уголовного дела могут быть выявлены предусмотренные п.3 – 6 ч.1 ст.24 УПК РФ обстоятельства, которые составляют другие основания, влекущие отказ в возбуждении уголовного дела.

Варианты отсутствия события преступления могут быть различные, например, отсутствие правонарушения, о котором поступило сообщение. Так, по данным ОВД Metallургического района г. Челябинска, в решениях об отказах в возбуждении уголовного дела 32,5% составляют отказы в связи с отсутствием события (либо состава) преступления. Их доля составляет 97,7% от всех решений об отказах в возбуждении уголовного дела; 2)

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 386-Пр-17 по факту причинения телесных повреждений // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

отсутствие «отрицательных фактов являющихся свидетельством и результатом преступного деяния»; 3) отрицательный факт присутствует, но он не является следствием преступного действия или бездействия».<sup>1</sup>

Уголовное дело может быть возбуждено при наличии достаточных данных (оснований), указывающих на признаки преступления (ст.ст. 140, 146 УПК РФ). Сотрудники правоохранительных органов по своему собственному усмотрению решают вопрос о степени этой достаточности. Как выразился Р.С. Яновский: «В одних случаях, когда данных о преступлении недостаточно, уголовные дела возбуждаются, в других, наоборот, при наличии явных оснований для возбуждения – принимаются решения об отказе».<sup>2</sup>

Регламент отказа регулируется ст. 148 УПК РФ, в которой акцентируется внимание именно на отсутствии основания для возбуждения уголовного дела. Полагаем, целесообразно в ч. 1 ст. 148 УПК РФ указать не на отсутствие, а на наличие оснований отказа для возбуждения уголовного дела.

Отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ) – отказ по этому основанию осуществляется когда событие, по которому проводилась проверка, стало результатом действия или бездействия определенного лица, но при этом не являлось преступным. Отсутствие в деянии состава преступления исключает уголовную ответственность и влечет отказ либо прекращение уголовного дела, если оно было возбуждено.

Так, по результатам проверки сообщения о преступлении, поступившее 13.09.2018 г. и зарегистрированное в КУСП № 17865 было установлено следующее.

В ходе проведенной проверки опрошенная по существу гр. К.И.А., что является директором ООО «Ремжилзаказчик ЖЭУ № 2. Около 09:00

---

<sup>1</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961. С. 136

<sup>2</sup> Яновский Р.С. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2017 Том 7 № 11А. С. 134.

13.09.2018 к ним в офис обратилась гражданка и сообщила, что трое мужчин и одна женщина похищают забор, который расположен около подъезда № 5 дома 29А по ул. Б. После чего она вместе с гражданкой пошла посмотреть и увидела, что трое мужчин и одна женщина похищают забор и сообщала в полицию.

Опрошенный по существу гр. Х.В.В. пояснил, что 13.09.2018 в утреннее время, он находился в состоянии алкогольного опьянения, решил сломать часть металлического забора, расположенного около дома № 29А по ул. Байкальской, для того чтобы в последующем сдать в пункт металлоприема. Он попросил у рабочих, осуществляющих отделку фасада данного дома, дать ему металлический лом, с какой он целью он им не говорил. Взяв лом, он отломал одну секцию забора, которую в последующем сдал в пункт приема металлолома по адресу: ул. Байкальская, 35. Полученные денежные средства он потратил на личные нужды. Делал ли кто-нибудь ему замечания, когда он ломал забор не помнит.

В ходе проведенной проверки, согласно полученных ответов из Администрации Metallургического района г. Челябинска, Управления Имуществом и земельных отношении г. Челябинска и ООО «Ремжилзаказчика – ЖЭУ № 2» металлическое ограждение не значится, и установить собственника не представляется возможным.

В действиях Х.В.В. не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, поскольку материальный ущерб ни кому не причинён и отсутствует заявление по факту хищения металлического забора.

На основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, руководствуясь ст.ст.144, 145 и 148 УПК РФ, в возбуждении уголовного дела в отношении Х.В.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ отказать

по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.<sup>1</sup>

Данное основание является наиболее часто применяемым на практике. Причиной этого является не только наличие большого количества материалов по основаниям, указанных в п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ, но и вследствие неудачной формулировки ч.1 ст. 148 УПК РФ. Отказ в возбуждении уголовного дела предписывается только в отношении конкретного лица. Решение должно приниматься по результатам рассмотренного факта, события, которое содержит признаки преступления. Если отказ в возбуждении дела за отсутствием события носит необоснованный характер, то тем самым нарушаются права пострадавшего.

При установлении в ходе проведения проверки по сообщению о преступлении обстоятельств, предусмотренных УК РФ, которые влекут невозможность уголовного преследования, сначала возбуждается дело и почти сразу прекращается (Приложение).

В ст. 148 УПК не содержится определения оснований для отказа. При отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, уполномоченным органом выносится постановление об отказе. В этом случае указывается на отсутствие оснований, а не на присутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Т.е. норма теряет самостоятельное содержание и теряется четкое определение оснований отказа.

В ряде случаев это приводит к тому, что при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела практические работники ссылаются на неуказанные в законе обстоятельства, например, на проживание потерпевшего в другом месте или отсутствие претензий у заявителя и т.д. Согласимся с позицией, высказанной В.С. Калашниковым: «данное

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, зарегистрированному в КУСП № 17865 по факту хищения металлического ограждения // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

обстоятельство должно быть основанием прекращения, а не отказа в возбуждении уголовного дела». Такое дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления».<sup>1</sup>

Согласно п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Такое основание появилось в Своде законов Российской Империи в 1832 г. В УК РФ предусмотрены конкретные сроки давности, зависящие от тяжести преступления и указан ряд преступлений, по которым сроки давности не применяются. В связи с длительным сроком давности, большинство доказательств утрачено или потеряло свою объективность. Как следствие, суду сложно принять справедливое решение.

Конституционный суд РФ принял постановление относительно сроков давности уголовного преследования. Конституционный суд объяснил: «прекращение уголовного преследования по этому основанию возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого, а иное лишило бы данного участника уголовного судопроизводства возможности добиваться своей реабилитации».<sup>2</sup> Что же касается потерпевшего, то его согласие на прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности «не является необходимым условием при принятии соответствующего решения». Кроме того, необходимо учитывать, что лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, «не освобождается от обязательств по возмещению причиненного им ущерба». В свою очередь, потерпевший имеет возможность защитить свои права в порядке гражданского судопроизводства с учетом сроков исковой давности.

---

<sup>1</sup> Калашников В. С. Указ. соч. С. 18.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 № 4-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова». [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/document/>

УК РФ предусматривает ответственность, наступающую независимо от того, предпринимались ли заинтересованными сторонами действия, для выявления виновника. Значение имеют только проводимые уполномоченными органами действия.

Так, например, уголовное дело было возбуждено по ч. 2 ст. 146 УК РФ. После вынесения 23.12.2008 г. мировым судьей, обвинительного приговора, была подана апелляционная жалоба, а в суде заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы, которая затянулась надолго. За это время, подсудимый успел (с разрешения суда) выехать на учебу в другой город, а затем за границу.

18.11.2011 г. Постановлением Федерального суда ...района г. ..., уголовное дело было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Все изъятое по делу подлежит возврату владельцу.

Согласно п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в случае смерти подозреваемого или обвиняемого.

При принятии решения о прекращении уголовного дела по данному основанию необходимо учитывать, что должен быть доказан факт совершения преступления умершим обвиняемым (подозреваемым). В случаях совершения преступления в соучастии, то уголовное преследование подлежит прекращению, а производство по уголовному делу будет продолжено с целью привлечения соучастников к ответственности. Также необходимым условием является официальное подтверждение достоверности факта смерти обвиняемого (подозреваемого) с приобщением к уголовному документам, подтверждающих данный факт (свидетельство о смерти, справка о наличии записи акта о смерти).

Так, 10.11.2017 года в следственный отдел по району г. Челябинска поступил материал проверки № 1144-пр-2017 по сообщению о смерти З. К.С.

В ходе предварительного следствия установлено:



С. М.В. обвиняется в убийстве З. К.С., совершенном при следующих обстоятельствах.

С. М.В. и З. К.С. в состоянии алкогольного опьянения 05.01.2018 в период времени с 00 часов 00 минут до 05 часов 30 минут находились в помещении квартиры № 17 дома № 60 по ул. .... в .... районе г. Челябинска, где между ними произошел конфликт на почве внезапно возникших неприязненных отношений. В ходе данного конфликта у С. М.В. в указанный период времени в указанном месте возник преступный умысел, направленный на причинение смерти З. К.С.

Реализуя возникший преступный умысел, направленный на убийство потерпевшего, С.М.В. в указанное время, находясь в помещении квартиры № 17 дома № 60 по ул. .. в .. районе г. Челябинска, нанес не менее 8 ударов руками и ногами в область головы, туловища, нижних и верхних конечностей З. К.С., после чего, приискал в указанной квартире нож, и, используя его в качестве оружия, с целью причинения смерти потерпевшему, нанес им З. К.С. не менее пяти ударов в область грудной клетки, не менее семи ударов в область головы, не менее пяти ударов в область верхней левой конечности, т.е. в область расположения жизненно-важных органов человека.

Смерть З.К.С. наступила в течение 2-4 часов после полученных телесных повреждений от совокупности трех колото-резаных ранений грудной клетки, сопровождавшихся повреждениями органов (легкое, сердце), крупного кровеносного сосуда (подключичной вены) и вызвавших массивную кровопотерю.

Таким образом, своими умышленными действиями С. М.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

11.11.2017 года С. М.В. был обнаружен повешенным в своей квартире.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 14514169. Возбуждено 10 ноября.2017 г. в следственном отделе по Тракторозаводскому району г. Челябинска.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24, отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью С. М.В.

После установления факта совершения преступления умершим обвиняемым, уголовное дело подлежит прекращению и дальнейшее судопроизводство становится невозможным. Исключение составляют случаи требования реабилитации покойного родственниками или иными лицами.

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 Кодекса.

Перечень преступлений, уголовные дела которых возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, приведен в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК. Исключение – когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, в том числе и в случае совершения преступления лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20 УПК).

Так, например, в следственный отдел по поступило сообщение о незаконном проникновении в жилище Д.Д.Д.

Опрошенная по данному факту Д. Д.Д. пояснила, что ранее проживала по адресу: г. Челябинск, ул. ...., 152 «А» на первом этаже, в квартире, в которой и произошло проникновение в квартиру. 25.07.2017 в утреннее время около 10:00 часов пришла домой и не смогла попасть к себе в квартиру, так как дверь была закрыта с внутренней стороны. В связи с этим, Д. Д.Д. заподозрила, что там может кто-то находиться, вместе с тем, ввиду того, что у неё нет врагов или недоброжелателей, предположила, что в квартире наверняка находится её бывший сожитель – П. П.П., с которым Денисова Д.Д. рассталась из-за того, что он злоупотреблял спиртными

напитками и обижал её. После расставания П. П.П. остался зол на Д.Д.Д. и вполне мог проникнуть в квартиру.

Так как она опасалась за свою жизнь и здоровье, то позвонила в ОП УМВД России по г. Челябинску и сообщила, о том что в её квартире находится посторонний человек. Также, сообщила сотрудникам полиции, что в квартиру, скорее всего, проникли через окно. Далее совместно с Д. Д.Д. сотрудники полиции попали в квартиру через открытое окно. Осмотрев квартиру, было установлено, что она пуста, там никого не было. Кроме того, при дальнейшем осмотре квартиры, Д. Д.Д. обнаружила, что диван, который расположен в спальней комнате квартиры разложен и на нем постелено постельное белье. Таким образом, учитывая, что на момент моего ухода из квартиры диван был собран, а постельное белье убрано, предположила, что в квартире кто-то спал и это был наверняка П. П.П. Дополнительно отметила, что в квартире ничего не пропало, все остальные вещи и предметы располагались на своих местах, каких-либо повреждений в квартире не было, все моё имущество было в целостности и сохранности. Также Д. Д.Д. обратила внимание органов следствия, на то, что она не желает привлекать кого-либо к ответственности по факту проникновения в жилище, так как её конституционные права на неприкосновенность жилища нарушены не были, даже в случае, если это был П. П.П.

Согласно заявлению Д.Д.Д. последняя никого привлекать к уголовной ответственности по факту незаконного проникновения 25.07.2017 в её жилище не желает, так как её Конституционные права на неприкосновенность жилища нарушены не были в настоящее время проживает по другому адресу. Просит прекратить проверку.

Таким образом, согласно ч. 3 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 139 УК РФ являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. В ходе проведения проверки сообщения о преступлении, от Д. Д.Д. поступило заявление, в котором она не желает никого привлекать к

ответственности, в связи с чем, органам предварительного расследования следует принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ, было отказано в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием заявления Д.Д.Д. предусмотренного ст.139 УК РФ.<sup>1</sup>

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448, либо указанных в пунктах 1 и 3 – 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. В отношении лиц особого правового статуса, расследование преступлений (ст.447 УПК РФ), осуществляется в соответствии со ст. 151 УПК РФ следователями Следственного Комитета РФ. Производство по данным делам происходит в общем порядке.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

В ст. 148 УПК РФ достаточно полно регламентированы основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела являются необходимым элементом для его принятия.

Под основаниями отказа в возбуждении уголовного дела понимаются полученные в ходе проверочных мероприятий в досудебной стадии уголовного судопроизводства обстоятельства, исключающие дальнейшее производство, изложенные в ст. 24 УПК РФ. Началом производства по уголовному делу должно служить сообщение о преступлении.

По результатам рассмотрения сообщений о преступлениях субъектом процессуальной деятельности, которые перечислены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, принимается одно из трех указанных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ решений. При этом решения о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела процессуально оформляются в виде постановления (ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 148

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 14512475. Возбуждено 15.08.2017 г. в следственном отделе по Тракторозаводскому району г. Челябинска.

УПК РФ). Основаниями прекращения уголовного преследования, содержащимися в главе 4 УПК РФ, не исчерпывается перечень всех оснований прекращения уголовного преследования.

При классификации оснований прекращения уголовного преследования следует использовать содержащийся в ст. 18 Конституции РФ и ст. 133 УПК РФ критерий и подразделять основания на реабилитирующие и нереабилитирующие.

В уголовном судопроизводстве норма «нереабилитирующее» основание для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела закреплена в Инструкции о едином учете преступлений.<sup>1</sup> Отказ в возбуждении уголовного дела по предусмотренным ч. 1 ст. 24 УПК РФ основаниям не нарушает прав и законных интересов лица, поскольку не влечет для него правовых последствий. Отказ означает, что государство не намерено осуществлять уголовное преследование гражданина.

## 2.2 Субъекты отказа в возбуждении уголовного дела

Процессуальный порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Участники уголовного процесса, перечисленные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, являются субъектами проверки сообщений о преступлениях. Законодатель п. 1 ст. 148 УПК РФ определяет, что: «при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России N 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005. № 7339). // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 30 января 2006 г. № 5.

дела». Таким образом, ч. 1 ст. 144 УПК РФ определяет круг субъектов отказа в возбуждении уголовного дела.

Изменения в УПК, внесенные Федеральным законом № 87<sup>1</sup>, лишили прокурора права возбуждать уголовные дела и давать согласие на их возбуждение. Исключением является возбуждение дознавателем уголовного дела частного или частно-публичного обвинения, при совершении преступления в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ восстановил право отмены прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. При признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, согласно ст. 148. УПК, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями и указывая срок их исполнения. В судебном порядке обжалуются принятые по жалобе потерпевшего по вопросу об отказе в возбуждении уголовного дела, решения руководителя следственного органа и прокурора.

Руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель наделены правом вынесения указанных в ч. 1 ст. 145 УПК решений, в том числе решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

То, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается самостоятельно, гарантирует самостоятельность в проведении следственной проверки и выборе принимаемого итогового процессуального решения. Исключением является обязанность следователя согласовывать решение об отказе дела с руководителем следственного органа если, постановление выносится по результатам проверки мотивированного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Сборник законодательства Российской Федерации от 11 июня 2007 г. № 24. Ст. 2830.

постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании (ч. 11 ст. 148 УПК), введенная Федеральным законом № 404.<sup>1</sup>

Субъекты проверки сообщений не всегда однозначно понимают нормы УПК РФ, связанные со статусом субъектов проверки сообщений о преступлениях. В свою очередь, это приводит к неоднозначности в определении субъектов отказа в возбуждении уголовного дела.

В этой связи А.А. Рытьков и И.О. Воскобойник отмечают, что: «при этом в различных регионах России указанную норму закона трактуют по-разному. Разница заключается в том, что в некоторых случаях в качестве субъектов проверки сообщения о преступлении и в качестве субъекта производства следственных действий до возбуждения уголовного дела не рассматриваются участковые уполномоченные полиции и сотрудники оперативных подразделений».<sup>2</sup>

Должностные лица органов дознания формально не включены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Дознаватель правомочен осуществлять предварительное расследование в форме дознания, он также наделен указанными в УПК полномочиями. Т.е. должностные лица органа дознания являются субъектами проверки сообщения о преступлении. С другой стороны, они являются субъектами формирования доказательственной базы и являются субъектом производства следственных действий.

Поскольку должностные лица органа дознания осуществляют производство следственных действий в предварительном следствии, то они являются полноценными субъектами проверки сообщения о преступлении и принятия по ее итогам решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2011 г. № 1. Ст. 16.

<sup>2</sup> Рытьков А.А., Воскобойник И.О. Проблемы принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/articles> (дата обращения дата обращения 12.02.2019).

Тем не менее, как аргументирует свою точку зрения А.А. Рытьков и И.О. Воскобойник: «...при осуществлении прокурорского надзора высказываются пожелания, а зачастую и требования о том, чтобы решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимали исключительно следователи или дознаватели (в зависимости от предварительной квалификации проверяемого деяния)».<sup>1</sup> Принятые дознавателем об отказе в возбуждении уголовного дела, проходят согласование с руководителем органа дознания. В свою очередь, это является фактором, приводящим к снижению ответственности дознавателей при принятии решений. Это также противоречит закону, поэтому не должно иметь место. Согласимся с позицией Е.П. Ким, К.А. Костенко, Т.В. Осиповой: «Для достижения целей правосудия, защиты интересов лиц потерпевших от преступлений по возбужденному уголовному делу у следователя возникает право ограничения конституционных прав граждан, применения мер процессуального принуждения и проведения большинства следственных и процессуальных действий».<sup>2</sup>

Осуществляя надзорную деятельность, прокурор прежде всего должен удостовериться в законности и обоснованности принятого органами дознания и предварительного следствия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Если принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то деятельность по проверке сообщения о преступлении прекращается. С этого момента эта деятельность (при условии, что она продолжается) становится противозаконной и нарушает конституционные права и свободы граждан. С другой стороны, если имеются поводы и указывающие на признаки преступления данные, то уполномоченные органы лишаются возможности дальнейшего исследования обстоятельств совершенного преступления. Создаются препятствия для уголовного преследования и

---

<sup>1</sup> Рытьков А.А., Воскобойник И.О. Указ. соч.

<sup>2</sup> Ким Е.П., Костенко К.А., Осипова Т.В. К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/articles> (дата обращения дата обращения 01.03.2019).



назначения справедливого наказания виновного и нарушаются права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

При принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, органы дознания и предварительного следствия должны избегать формального подхода. Согласимся с позицией А.В. Петрова: «Мнение некоторых сотрудников следственных органов и органов дознания, обосновывающих принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела отсутствием сведений о лице, совершившем преступление, либо отсутствием так называемой судебной перспективы материала, неприемлемо, поскольку не предусмотрено и не следует из содержания уголовно-процессуального закона».<sup>1</sup>

Задача прокурора состоит в своевременном отреагировании на принятие преждевременного решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Используя средства надзора, прокурор не должен допустить принятия решения об отказе без собирания достаточных фактических данных и обстоятельств, указывающих на отсутствие основания для возбуждения уголовного дела.

Прокурор наделен императивным правом отмены признанных им незаконными или необоснованными постановлений всех субъектов отказа в возбуждении уголовного дела.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть составлено так, чтобы прокурор мог сделать вывод о соответствии требованиям законности и обоснованности. Между прокурором и должностным лицом органа предварительного расследования возникают

---

<sup>1</sup> Петров А.В. Надзор за законностью отказа в возбуждении уголовного дела. [Электронный ресурс]. URL: <http://justicemaker.ru/>

построенные на основе процессуальной самостоятельности участников уголовно-процессуальные отношения.

В кругах процессуалистов идет дискуссия о повышении эффективности деятельности прокурора по обеспечению законности на стадии возбуждения уголовного дела. Многими процессуалистами поддерживается мнение о наделении прокурора правом возбуждать уголовные дела в случае отмены незаконных постановлений об отказе. В первоначальной редакции ч. 6 ст. 148 УПК РФ содержала механизм принятия решения о возбуждении уголовного дела или возвращении материалов для дополнительной проверки в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ч. 4 ст. 41 закреплено, что указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК, обязательны для дознавателя. Прокуратура регулярно направляет в адрес руководителя УМВД по субъекту РФ представления с требованием о привлечении сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности.

Данные о привлечении лиц к дисциплинарной ответственности представлены в таблице (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Данные о привлечении лиц к дисциплинарной ответственности

	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>% (+;-)</b>	<b>2018</b>	<b>% (+;-)</b>
<b>Привлечено лиц к дисциплинарной ответственности</b>	165 640	178 992	8,1	192 598	7,6

По данным таблицы можно отметить, что количество лиц, привлекаемых к дисциплинарной ответственности, растет год от года. Графически данные представлены на рисунке (рис. 2.1).

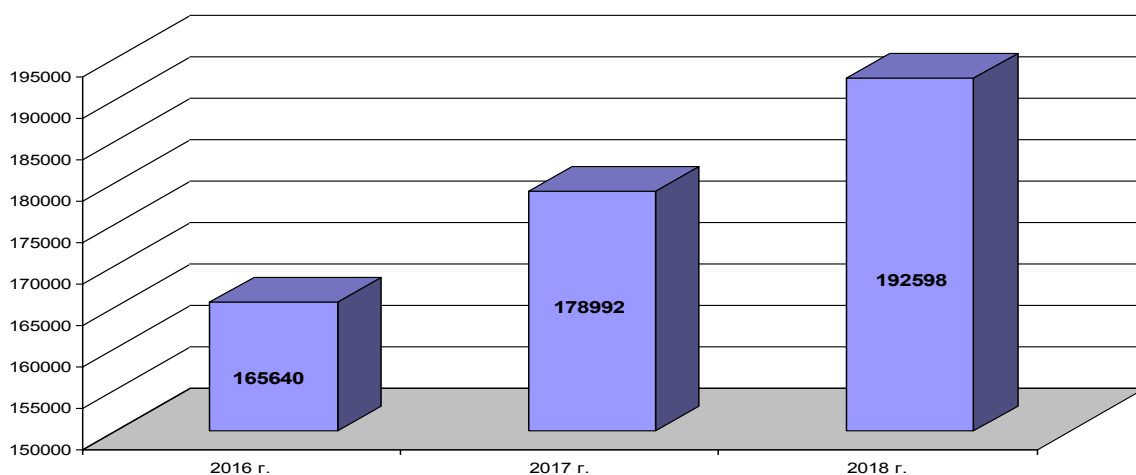


Рис. 2.1. Динамика лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности

В целом можно отметить следующее.

На данный момент органами внутренних дел допускаются нарушения законности. Существует практика отказов в приеме заявлений о преступлениях. Нередко уже принятые заявления не регистрируются и остаются нерассмотренными.

Существует порочная практика приятия незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела

Незаконные действия предпринимаемые (а в некоторых случаях непредпринимаемые) направлены на подрыв публичных начал в уголовном процессе и должны решительно пресекаться прокурором.

Практика рассмотрения следователями заявлений и сообщений о совершенных преступлениях имеет множество недостатков, о чем наглядно свидетельствуют жалобы, поступающие в прокуратуру и др. инстанции.

Органы предварительного расследования обязаны исполнять указания прокурора. При этом они вправе самостоятельно давать юридическую оценку фактам, не соглашаясь с мнением прокурора, а при необходимости и обжаловать его действия.

Согласно ст. 52 Конституции РФ, деятельность следственных органов на стадии возбуждения уголовных дел имеет важнейшее значение в обеспечении права граждан на защиту и доступ к правосудию. Без

своевременного, законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела невозможны осуществление уголовного преследования и дальнейшая защита и обеспечение прав потерпевших.

Конституционный Суд РФ указывает, что: «пункт 3 части второй статьи 151 УПК РФ в рамках установления правил определения подследственности лишь перечисляет виды преступлений, уголовные дела о которых подлежат расследованию следователями органов внутренних дел Российской Федерации, и не регламентирует порядок проведения доследственной проверки по сообщению о преступлении».<sup>1</sup>

При принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела прокурорский надзор по-прежнему остается основным средством обеспечения законности.

Необходимость обеспечения действенности надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении постоянно подчеркивается в организационно-распорядительных документах прокуроры.

### 2.3 Обеспечение законности отказа в возбуждении уголовного дела

Анализ правоприменительной практики проверки сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях позволяет выявить случаи принятия необоснованных и незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Данные о надзоре за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства представлены в таблице (табл. 2.2).

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1179-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Н. Стурова на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 37 и пунктом 3 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: Судебная система Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.sudbiblioteka.ru/> (дата обращения: 07.02.2019).

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что уровень нарушений законности на стадии возбуждения уголовного дела на протяжении последних лет остается стабильно высоким.

Наблюдается ежегодный рост выявленных нарушений законов при производстве следствия и дознания (с 1 289 297 в 2016 г. до 1 428 286 г.)

Тем не менее, за последние три года можно отметить имеющуюся тенденцию к уменьшению количества постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и отмены постановлений о приостановлении предварительного расследования.

Рост числа нарушений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства Генеральная прокуратурой РФ связывает со значительным сокращением объема полномочий прокурора в отношении следственных органов.

Таблица 2.2

Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства за 2016 – 2018 г.

За январь - декабрь 2016-2018 г.г.		2016 г.	2017 г.	% (+;-)	2018 г.	% (+;-)
<b>Всего выявлено нарушений законов</b>		5 067 850	5 156 665	1,8	5 159 080	0,0
В том числе	при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении	3 778 553	3 793 667	0,4	3 730 794	-1,7
	при производстве следствия и дознания	1 289 297	1 362 998	5,7	1 428 286	4,8
Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела		19 359	17 205	-11,1	14 868	-13,6
Отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела		2 494 172	2 381 432	-4,5	2 225 641	-6,5
Возбуждено уголовных дел по результатам отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела		183 646	176 992	-3,6	165 646	-6,4
Отменено постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)		32 638	29 829	-8,6	26 637	-10,7
Отменено постановлений о приостановлении предварительного расследования		453 260	440 576	-2,8	432 661	-1,8

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы: отказ в приеме сообщения (ч. 5 ст. 144 УПК РФ), решение об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ст. 148 ПК РФ), а также иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Следует отметить, что в ст. 144 УПК РФ и в ведомственных нормативных правовых актах отсутствует обязывающая должностных лиц о правах заявителя при подаче заявления. Данность входит в противоречие с ч. 1 ст. 11 УПК РФ, которая обязывает субъектов процессуальной деятельности разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность. Как справедливо замечает Л.А. Сиверская: «..правовая безграмотность граждан является одним из обстоятельств, которое позволяет должностным лицам отказать в приеме сообщения под различными предлогами, исказить изложенные заявителем сведения, пренебречь сделанным сообщением, т.е. проигнорировать предписания закона или подойти формально к его исполнению».<sup>1</sup>

В контексте данного исследования представляют интерес данные опроса работников органов предварительного расследования по проблемам при приеме и регистрации сообщения о преступлении.

Опрос показал, что подавляющее большинство респондентов признают необходимость включения регистрации сообщения о преступлении в процессуальный порядок его рассмотрения – с такой позицией согласились 77% респондентов. Не согласны с такой позицией 23% опрошенных (табл. 2.3).

Осуществляя прием сообщения, должностные лица процессуально оформляют полученную информацию и обеспечивают ее достоверность. С

---

<sup>1</sup> Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук Москва, 2014. С. 75.

тем, что проведение проверки по сообщению о преступлении является обязательным согласно 89% опрошенных; 11% полагают, что проведение проверки является необязательным. 35% респондентов полагают, что деятельность по осуществлению проверки по сообщению о преступлении достаточно подробно регламентирована в ст. 144 УПК РФ. С тем, что в данной деятельности имеются пробелы согласно 65%.

Таблица 2.3

Данные опроса по проблемам при приеме и регистрации сообщения о преступлении

1.	Регистрация сообщения о преступлении должна входить процессуальный порядок его рассмотрения,	%
А	необходимо включить	77
Б	нет необходимости	23
2.	обязательность проверки по сообщению о преступлении	
А	обязательно	89
Б	не обязательно	11
3.	Деятельность по осуществлению проверки по сообщению подробно регламентирована	
А	достаточно подробно	35
Б	имеются пробелы	65
4.	Пробелы нормативной доследственной проверки	
А	отсутствие нормативного определения проверки	67
Б	не определены действия при проведении проверки	59

Графически полученные данные представлены на рисунке (рис. 2.2).

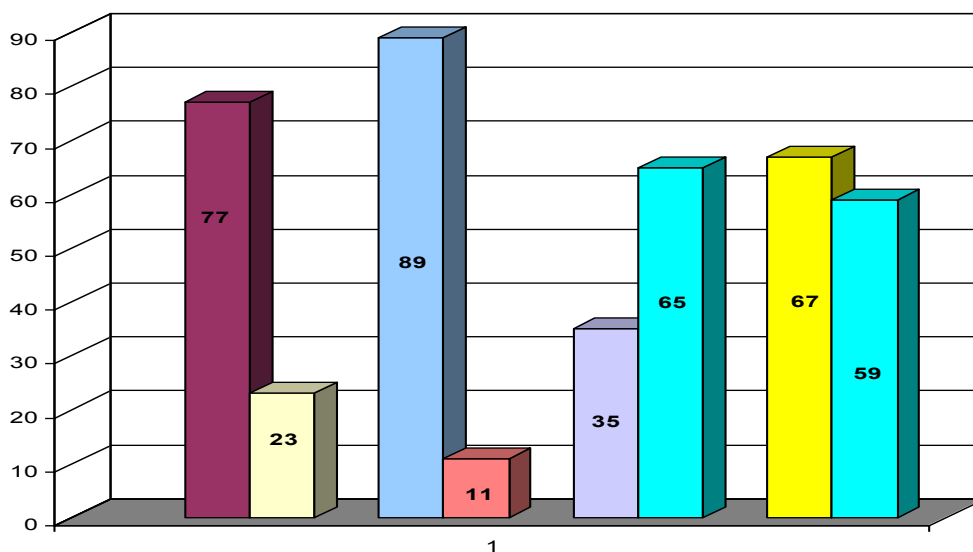


Рис. 2.2. Данные опроса по проблемам при приеме и регистрации сообщения о преступлении

В целом, можно отметить, что большинством респондентов признаются существующие проблемы. В качестве имеющихся пробелов нормативной регламентации вопросов доследственной проверки в УПК РФ респонденты отмечают: 67% – отсутствие унифицированного нормативного определения термина «проверка сообщения о преступлении»; 59% – полагают, что необходим унифицированный алгоритм действий, осуществляемый при проведении проверки.

С тем, что перед принятием решения на стадии возбуждения уголовного дела необходимо проводить дополнительные проверочные мероприятия согласны практически все респонденты – 97%. Крайне редко к такой мере прибегают 3% (рис. 2.3).

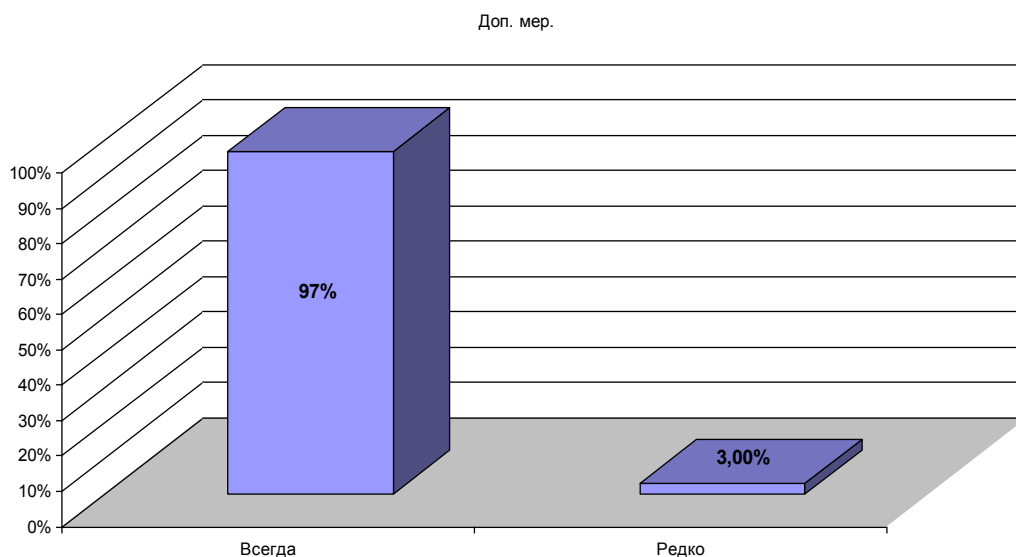


Рис. 2.3. Необходимость проводить дополнительные проверочные мероприятия

Если при принятии решения на стадии возбуждения уголовного дела имеются исчерпывающие данные, необходимые для принятия решения о наличии преступления, то такие основания являются достаточными – так полагают 98% респондентов; 2% опрошенных полагают, что в качестве достаточности оснований выступает необходимая для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела информация (рис. 2.4).



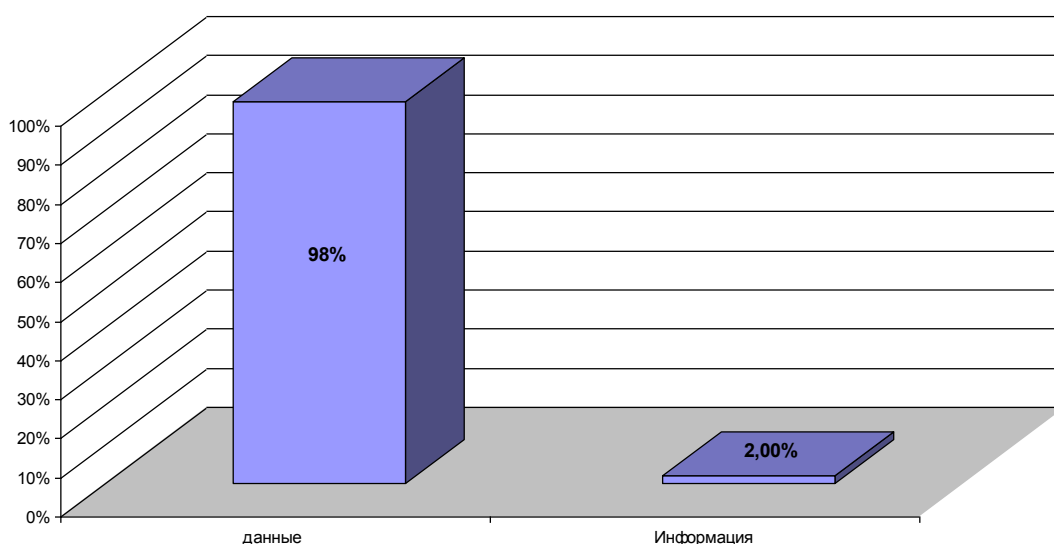


Рис. 2.4. Понимание «достаточности оснований»

Т.е. достаточность данных нужно рассматривать в контексте достаточности их объема для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Они должны быть достаточны принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если событие, в котором имеются основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела, подвергается сомнению в связи с неполнотой проверки, то принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела является недопустимым. Должностные лица ОВД зачастую неправильно регистрируют сообщения о преступлениях. Зачастую применяется практика сокрытия преступлений от учета путем списания в «номенклатурные» дела и т.д. Даже в случаях наличия в сообщении о преступлении оснований отказа в возбуждении уголовного дела, эти основания должны проверяться, оцениваться и в соответствующие сроки должно приниматься законное и обоснованное решение.

В ходе проводимого опроса выявлено, что у 98% опрошенных в среднем количество материалов проверки обычной нагрузкой составляет от 10 до 20 (помимо уголовных находящихся в производстве). А у 2% нагрузка составляет от 30 до 40 дел (рис. 2.5).

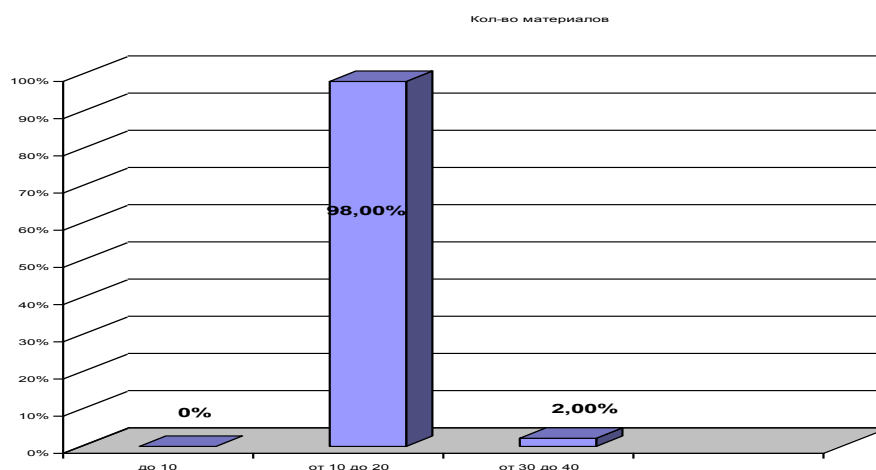


Рис. 2.5. Количество материалов проверки (помимо уголовных находящихся в производстве)

В ходе реформы 2011 года полиция претерпела 20-процентное сокращение кадров. Тем, кто сохранил свое рабочее место, теперь приходится работать днями и ночами, чтобы выполнять разнообразные показатели, которые только повышаются год от года.

Следует отметить, что практически все респонденты не согласовывают в необходимых случаях с процессуальным руководителем или прокурором постановление об отказе в возбуждении уголовного дела – 83%, а выносят его самостоятельно.

Испытали затруднение при ответе на вопрос 12%; согласовывают 3% опрошенных (рис. 2.6).

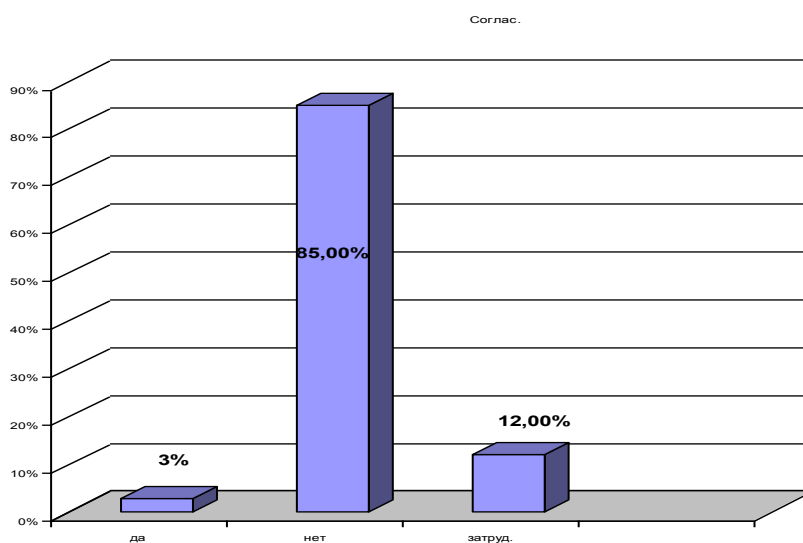


Рис. 2.6. Согласование постановления с руководителем (прокурором)

Наибольшее затруднение вызвал вопрос о необходимости внесения изменения в закон, чтобы прокурор, процессуальные руководители следователя или дознавателя письменно согласовывали принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Утвердительно ответили на вопрос 6%, отрицательно – 8%.

Обращает на себя внимание тот факт, что 86% респондентов предпочли вариант «затрудняюсь ответить» (рис. 2.7).

При этом вряд ли речь идет о забывчивости. Скорее всего, мы столкнулись с нежеланием давать откровенные ответы. Данный факт необходимо принимать во внимание при оценке и интерпретации ответов респондентов.

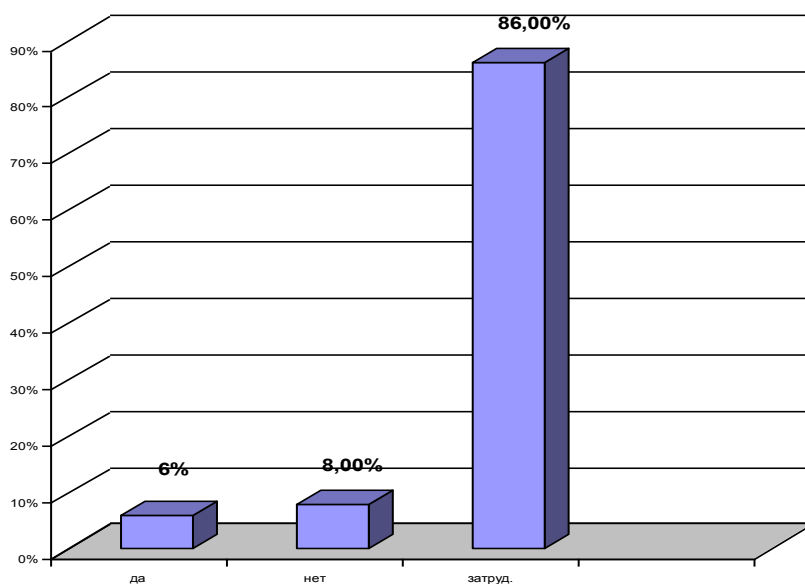


Рис. 2.7. Необходимость внесения изменения в закон

Ответы на вопрос о разъяснении заявителю права оспаривать процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела представлены на рисунке (рис. 2.8).

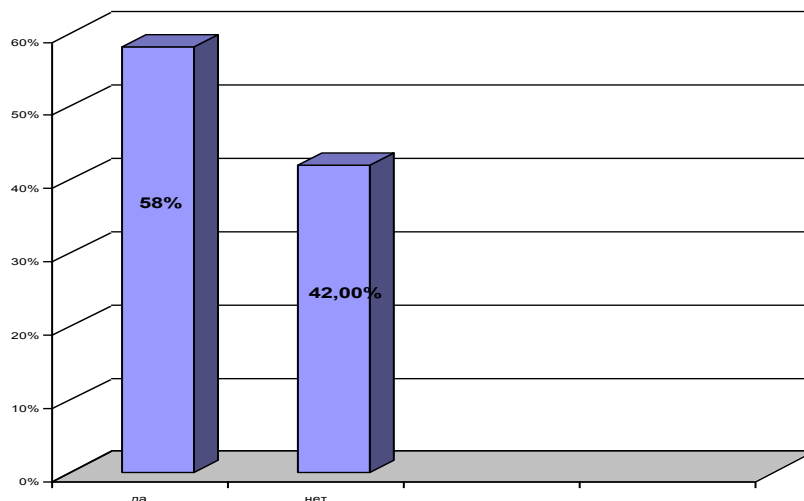


Рис. 2.8. Необходимость разъяснения права оспаривать процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела

В результате проведенного исследования была получена информация о том, что мнения разделились практически поровну при ответе на данный вопрос. Анализируя полученные ответы, можно прийти к двояким выводам. С одной стороны, 58% полагают, что заявителю необходимо разъяснять права оспаривать процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. С другой стороны, 42% респондентов отрицают такую необходимость.

Под исполнением решения об отказе в возбуждении уголовного дела следует считать реализацию всех вытекающих из данного решения предписаний. Согласно ч. 4 ст.148 УПК РФ: «должностное лицо органа предварительного расследования, вынесшее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обязано в течение 24 часов сообщить о принятом решении прокурору, заявителям, а последним разъяснить порядок обжалования». Таким образом, 42% должностных лиц органов предварительного расследования нарушают данную статью.

Всегда направляют копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю 42%; не всегда – 20% и затруднились ответить 38% респондентов (рис. 2.9).

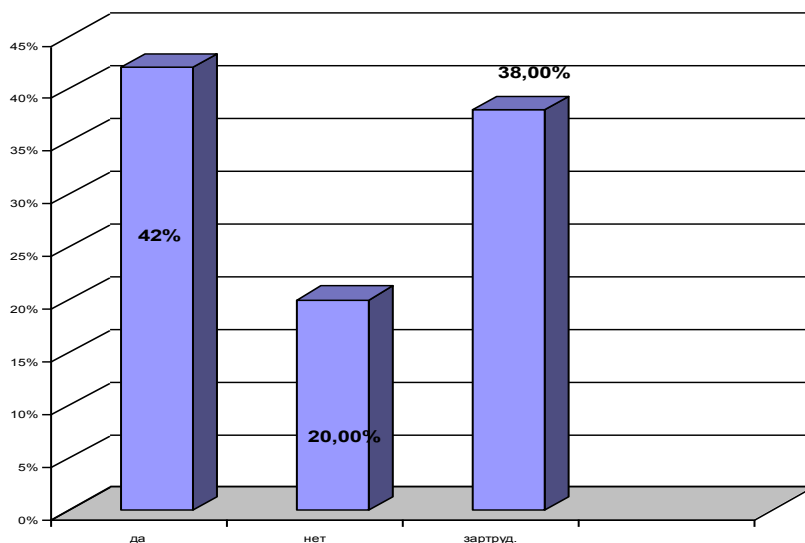


Рис. 2.9. Направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю

В данном случае, опять сталкиваемся с нежеланием правдиво отвечать на вопрос – 38% респондентов предпочли вариант «затрудняюсь ответить».

Таким образом, действия следователей и дознавателей, которые ответственно подходят к выполнению этого требования закона и направляют копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заинтересованным лицам, являются правильными. Это дает возможность опровергнуть основания отказа в возбуждении уголовного дела, когда такое решение было принято в нарушение закона. Полагаем, что копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела нужно направлять не только заявителям, но и лицам, в отношении которых проводятся проверочные мероприятия.

На вопрос о целесообразности внесения в УПК РФ изменений, расширяющих круг, которым должна направляться копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (лицо, в отношении которого проводится проверка и т.д.), мнения респондентов распределились следующим образом: 90% согласны с необходимостью внесения изменений;

10 – отрицают такую необходимость. Затруднений при ответе на этот вопрос ни у кого из респондентов не возникло (рис. 2.10).

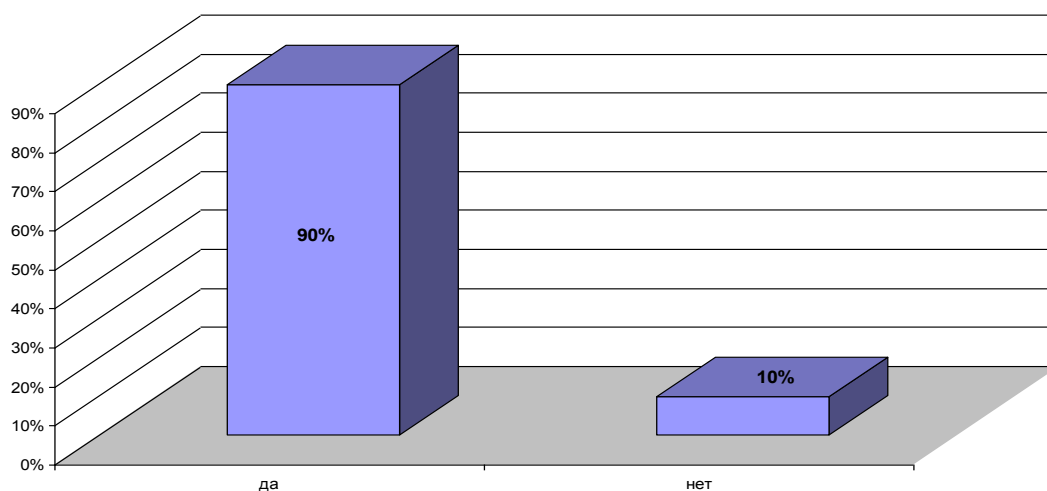


Рис. 2.10. Целесообразности внесения в УПК РФ изменений

В целом, исследование показало, что уровень нарушений законности на стадии возбуждения уголовного дела на протяжении последних лет остается стабильно высоким. Субъектами отказа в возбуждении уголовного дела допускаются серьезные нарушения законности, которые носят системный характер.

Отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не означает автоматического возбуждения (или возобновления) уголовного дела. По всей вероятности, прежнее решение было необоснованным, незаконным или преждевременным. По материалу должна быть проведена дополнительная проверка для установления достаточных данных либо к возбуждению уголовного дела, либо выяснение обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Порядок проведения проверки регулируется ст. 144 УПК РФ. Одной из проблем является отсутствие в УПК РФ порядка выполнения процессуальных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении и процессуальных форм их закрепления.

Наибольшее число процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела принимается именно органами дознания. Подобная

тенденция сохраняется и в отношении отмены процессуальных решений прокурором.

Наделение прокурора правом возбуждать уголовные дела в случае отмены незаконных постановлений об отказе поддерживается многими учеными-процессуалистами.<sup>1</sup> Наделение прокурора указанным полномочием является необходимым в условиях ежегодно возрастающего числа отмененных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Основанием для истребования уголовного дела прокурором для решения вопроса об отмене постановления является ходатайство заинтересованного лица либо усмотрение прокурора после изучения полученного постановления. Поскольку уголовное дело прекращено, то прокурор вправе истребовать уголовное дело без указания мотива. Законодателем при этом не указываются сроки истребования прокурором материалов прекращенного уголовного дела и направления их следователем и руководителем следственного органа для его изучения прокурору.

Парадоксальность указанной ситуации заключается еще и в том, что возбудить уголовное дело одновременно с отменой незаконного постановления следователя вправе руководитель следственного органа в порядке ведомственного контроля (ч. 6 ст. 148 УПК РФ). При этом аналогичным полномочием в отношении незаконных процессуальных решений органа дознания не наделен ни один участник уголовного судопроизводства. Поскольку только прокурор вправе отменить незаконное постановление дознавателя, органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе по ходатайству начальника подразделения (органа) дознания, представляется разумным наделить полномочием возбуждать уголовное дело именно прокурора.

---

<sup>1</sup>Таболина К. А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1208-1214; Шадрин В. С. Надзор военного прокурора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 7. С. 93-98.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Отказ в возбуждении уголовного дела является институтом системы уголовно-процессуального права и составной частью стадии возбуждения уголовного дела. В теории права под правовым институтом понимается совокупность взаимосвязанных правовых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений.

Предметом института отказа в возбуждении уголовного дела составляют виды общественных отношений, возникающих в связи с принятием решением об отказе в возбуждении уголовного дела. Субъектами данных правоотношений выступают уполномоченные лица и реализуемые ими права и обязанности.

Институт отказа в возбуждении уголовного является сложным понятием, употребляемым в различных смысловых значениях – и как институт уголовно-процессуального права, и как вынесенный должностным лицом в пределах имеющихся у него полномочий процессуальный акт.

Характеристикой института отказа в возбуждении уголовного дела является тесная взаимосвязь с регламентирующими положениями. Если уголовное дело возбуждается, то проводится предварительное расследование. При отказе при условии отсутствия обжалования такого решения, уголовно-процессуальные правоотношения прекращаются.

Правовому институту свойственно наличие внутренней структуры. В институте отказа в возбуждении уголовного дела она представлена системой связей и норм права, регламентируют порядок принятия решения об отказе.

В развитии правового института отказа в возбуждении уголовного дела можно выделить несколько этапов.

В законодательных актах раннего периода русской государственности предусматривались отдельные обстоятельства, освобождающие от



ответственности, которые в последствии трансформировались в основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Впервые порядку отказа в возбуждении уголовного дела было уделено внимание в УПК РСФСР 1922 года. Порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела был определен в УПК РСФСР 1960 года. Таким образом, были созданы предпосылки совершенствования института отказа в возбуждении уголовного дела и, как следствие, повышения эффективности правоприменительной деятельности в целом.

Впервые в истории развития отечественного законодательства основания отказа в возбуждении уголовного дела были сведены в единый перечень и закреплены в одной статье УПК РСФСР 1922 года.

УПК РСФСР 1960 года была установлена система оснований и порядок отказа в возбуждении уголовного дела и произошло окончательное становление отказа в возбуждении уголовного дела как самостоятельного правового института.

Дальнейшее совершенствование правовых норм с учетом правоприменительной практики связано с внесением изменений и дополнений в УПК РСФСР 1960 года. В связи с произошедшими изменениями в обществе и государстве, в 2001 году был принят новый УПК РФ, который модернизировал правовое регулирование этого института.

Институт приема и регистрации сообщения о преступлении нуждается в совершенствовании. Регистрация сообщения о преступлении является самостоятельным элементом процессуального порядка его рассмотрения. В связи с этим целесообразно закрепить данное положение в УПК РФ. Полагаем, что ч. 1 ст. 144 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, зарегистрировать, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, принять по нему решение в срок не позднее 3-х суток со дня поступления указанного сообщения».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 № 23-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. 2013. № 912. Ст. 875.
5. Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.
6. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 16.
7. Закон РСФСР от 5 декабря 1991 г. № 1982-1 «О внесении изменений и дополнений в УК РСФСР, УПК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Законодательная база Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [www.zakonbase.ru](http://www.zakonbase.ru) (дата обращения: 07.11.2013).

8. Указ Председателя Верховного Совета РСФСР от 8 августа 1983 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: [www.libussr.ru](http://www.libussr.ru) (дата обращения: 07.02.2019) М., 1983. 27 с.

9. Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России N 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005. № 7339). // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 5.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Александров, А.С. Полицейское дознание как форма досудебного уголовного преследования / А.С. Александров // Полиция России: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 2 т. / под общ. ред. А.Н. Конева. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. Т. 1. С. 149–156.

2. Александров, А.С., Лапатников, М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» / А.С.Александров, М.В. Лапатников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23–28.

3. Александров, А.С., Поздняков, М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования / А.С. Александров, М.Л.

Поздняков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1(25). С. 78–82.

4. Алексеев, С. С. Структура советского права. / С.С. Алексеев. М.: Юрид. лит., 1975. 264 с.

5. Алышов, А. А. Сравнительный анализ полномочий органов, осуществляющих уголовное дознание в Российской Федерации, Великобритании и США / А. А. Алышов // Право и современные государства. – 2012. – № 5. С. 35–40.

6. Бажанов, С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка / С. Бажанов // Законность. 1995. № 1. С. 51–54.

7. Большой словарь официальных юридических терминов. - М.: Экономика, 2011. - 648 с.

8. Боруленков, Ю.П. О некоторых вопросах реформирования органов уголовного преследования / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. 2013. № 10. С. 6–11.

9. Васильев, Ф. Ю. К вопросу о понятии института отказа в возбуждении уголовного дела в российском уголовном процессе / Ф. Ю. Васильев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. №4 (68). С. 1031–106.

10. Воинский устав Петра Великого // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. СПб., 1890–1907. URL: <https://gufo.me/dict/brockhaus>

11. Волынская, О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования. Теоретические и организационно-правовые проблемы: Монография / О.В. Волынская. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007. 351 с.

12. Гаджиев, Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела / Я.А. Гаджиев // Армия и общество. – 2014. – № 6 (43). – С. 21–26.

13. Гапанович, Н. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела / Н. Н. Гапанович. Минск: Вышэйш. шк., 1967. 124 с.
14. Гладышева, И. П. Юридический отказ в механизме реализации информационной функции государства / И. П. Гладышева // Информационное право. 2009. № 4. С. 28–32.
15. Гордеев, А. Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России / А. Ю. Гордеев // Вестник БелЮИ МВД России. 2007. № 1. С. 100–103.
16. Давлетов, А. А., Кравчук, Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса / А. А. Давлетов, Л. А. Кравчук // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 114–120.
17. Дикарев, И. С. Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования / И. С. Дикарев // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38–40.
18. Есина, А. С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения / А. С. Есина // Молодой ученый. 2016. № 25.1. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/129/35730/> (дата обращения: 25.02.2019).
19. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный / Т.Ф. Ефремова. – М.: Рус. яз. 2000. В 2 т. – 1209 с.
20. Ешманский, М. И. Об основаниях к отказу в возбуждении уголовного дела / М. И. Ешманский // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: сб. материалов науч.-практ. конф., Минск, 28 янв. 2005 г. / под общ. ред. И. И. Басецкого. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. 243 с.
21. Жогин, Н.В., Фаткуллин, Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин М., 1961. С. 136–143.
22. Зезюлин, В. В. О понятии оснований к отказу в возбуждении уголовного дела / В. В. Зезюлин // Вопросы криминологии, криминалистики

и судебной экспертизы. Минск: Издательство: Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. 2017 № 1 (41). С. 38–45.

23. Ким, Е.П., Костенко, К.А., Осипова, Т.В. К вопросу о правовых последствиях отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / Е.П. Ким, К.А. Костенко, Т.В. Осипова [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/articles> (дата обращения дата обращения 01.03.2019).

24. Козлова, Е. И., Кутафин, О. Е. Конституционное право России / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. М.: Юристъ, 2004. 585 с.

25. Лантух, Н.В. Предварительное расследование в современном уголовном судопроизводстве: институционный анализ / Н.В. Лантух. СПб., 2014. С.74–79.

26. Лукьянова, Е.Г. Теория процессуального права / Е.Г. Лукьянова. М.: Норма, 2003. 240 с.

27. Манова, Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. / Н.С. Манова; Под ред. В.М. Корнукова. Саратов: Сарат. гос. акад. права, 2003. 224 с.

28. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. Учебное пособие. М: Юристъ, 2004. 512 с.

29. Немировский, Э.Я. Советское уголовное право. Части общая и особенная / Э.Я. Немировский. 2-е изд., испр. и доп. Одесса, 1926. 368 с.

30. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015. – 944 с.

31. Петров, А.В. Надзор за законностью отказа в возбуждении уголовного дела / А.В. Петров. [Электронный ресурс]. URL: <http://justicemaker.ru/> (дата обращения 10.02.2019).

32. Пешков, М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения: учебное пособие / М. А. Пешков. – М.: Компания Спутник+, 2007. – 277 с.

33. Рыжаков, А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. Изд. 5-е, доп. и перераб. М.: Дело и Сервис, 2011. 320 с.
34. Рытьков, А.А., Воскобойник, И.О. Проблемы принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела / А.А. Рытьков, И.О. Воскобойник [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--plai/articles> (дата обращения 12.02.2019).
35. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении. Проблемы теории и практики. Монография / В.В. Сверчков. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2008. 592 с.
36. Свод законов уголовных. СПб.1832. [Электронный ресурс]. URL: <http://civil.consultant.ru/> (дата обращения 12.02.2019).
37. Сергеев, А.Б. Предварительное расследование в европейских странах и США: Учеб. пособие / А.Б. Сергеев. – Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 1998. – 58 с.
38. Смирнов, М.П. Оперативно-розыскная деятельность полиции зарубежных стран / М.П. Смирнов. – М.: Центр юридической литературы «Щит», 2001. – 240 с.
39. Сотников, Н. И. Отказ в возбуждении уголовного дела : учеб. пособие / Н. И. Сотников; под.ред. Ю. Д. Лившица. Караганда: Караганд. Высш. шк. МВД Респ. Казахстан, 1992. 102 с.
40. Сотников, Н. И. Отказ в возбуждении уголовного дела : учеб. пособие / Н. И. Сотников; под. ред. Ю. Д. Лившица. – Караганда : Караганд. Высш. шк. МВД Респ. Казахстан, 1992. – 102 с.
41. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: учебник / М.С. Строгович. В 2 т. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
42. Таболина, К. А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела / К. А. Таболина // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1208–1214.

43. Тихомиров, М.Н., Епифанов, П.П. Соборное уложение 1649 года. / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.twirpx.com/> (дата обращения 10.02.2019).
44. Толковый словарь русского языка / ред. В. Бутромеев. – М.: ОЛМА ПРЕСС, 2016. – 320 с.
45. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Проф. Д. Ушакова. – М.: ТЕРРА- Книжный клуб, 2007. – 752 с.
46. Уголовный процесс западных государств / Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А.; Под ред.: Гуценко К.Ф. – М.: Зерцало-М, 2001. – 480 с.
47. Францифоров, Ю.В. Противоречия между возбуждением и прекращением уголовного дела, отказом в возбуждении уголовного дела /Ю.В. Францифоров // Следователь. 2003. № 12. С. 20–25.
48. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права. / М.А. Чельцов-Бебутов. СПб.: Равена, Альфа, 1995. 846 с.
49. Чехомоненко, А. Н. Современный толковый словарь русского языка / А. Н. Чехомоненко. – Минск : Харвест, 2007. – 784 с.
50. Шадрин, В. С. Надзор военного прокурора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела / В. С. Шадрин // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 7. С. 93–98.
51. Шахматов А.В., Белоусова Е.А. К вопросу об истории развития института отказа в возбуждении уголовного дела в российском законодательстве / А.В. Шахматов, Е.А. Белоусова //Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 1. С. 74–79.
52. Шахматов, А.В., Белоусова, Е.А. К вопросу о классификации оснований прекращения уголовного преследования. / А.В. Шахматов, Е.А. Белоусова // Журнал правовых и экономических исследований, 2015. № 1. С. 72–78.



53. Шипунова, О. В. Специфика принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела / О. В. Шипунова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 15. С. 2381–2385.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1179-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Н. Стурова на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 37 и пунктом 3 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: Судебная система Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.sudbiblioteka.ru/> (дата обращения: 07.02.2019).

2. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 800-пр/2017 по факту незаконного проникновения в жилище // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

3. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 386-Пр-17 по факту по факту причинения телесных повреждений // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

4. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 287-Пр-17 по факту суицидальной попытки // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

5. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, зарегистрированное в КУСП № 17865 по факту

хищения металлического ограждения // Архив следственного отдела по Metallургическому району города Челябинска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Артемова, В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: автореф. дис. ... канд.юрид.наук.: / В.В. Артемова. М., 2002. 34 с.

2. Васильев, Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / Ф.Ю. Васильев. Санкт-Петербург, 2016. 220 с.

3. Калашников В. С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Калашников. Екатеринбург, 2010. 25 с.

4. Копылова, О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.П. Копылова СПб., 1999. 26 с.

5. Малиненко М. К. Процессуальные аспекты обеспечения прокурором законности предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Малиненко. Ростов-на-Дону, 2017. 172 с.

6. Письменный, Д.П. Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе (по материалам органов МВД Украинской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.П. Письменный. Харьков, 1980. 26 с.

7. Попов А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.П. Попов Н. Новгород, 1999. 27 с.

8. Прушинский, Ю. В. Первоначальные действия при получении сведений о преступлении: Процессуальные и организационно-правовые

формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Ю. В. Прушинский. М., 2000. 28 с.

9. Сергеев, Б. М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России: автореф. дисс... канд. юрид. наук. /Б. М. Сергеев. Челябинск, 2003. 26 с.

10. Сиверская, Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук. / Л.А. Сиверская. М., 2014. 250 с.

## Приложение 1

### Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (исключающие преступность деяния обстоятельства):

1. Необходимая оборона (ст.37 УК РФ)
2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст.38 УК РФ)
3. Крайняя необходимость (ст.39 УК РФ)
4. Физическое и психическое принуждение (ст.40 УК РФ)
5. Исполнение приказа или распоряжения (ст.42 УК РФ)
6. Малозначительность деяния, не представляющего общественной опасности (ч.2 ст.14 УК РФ)
7. Приготовление преступления, не отнесенного к категории тяжких и особо тяжких преступлений (ч.2 ст.30 УК РФ)
8. Добровольный отказ лица от доведения преступления до конца (ст.31 УК РФ)
9. Совершение запрещенного уголовным законом деяния в состоянии невменяемости (ст.21 УК РФ)