

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ИМУННИТЕТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-436

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
Морозова Юлия Аскарровна,
к ю.н, доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-436
Ажахунов Жасурбек
Изатиллаевич

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИММУНИТЕТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1	Понятие и характеристика иммунитетов в уголовном процессе.....	5
1.2	Виды иммунитетов в уголовном процессе и их правовая регламентация.....	12
Глава 2	ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИММУНИТЕТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1	Дипломатический, служебный и свидетельский иммунитеты в уголовном процессе.....	26
2.2	Иммунитеты, связанные с особым порядком ведения уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц	35
2.3	Иммунитеты в уголовном производстве, связанные с охраной сведений, составляющих отдельные виды тайн.....	43
2.4	Проблемы, существующие в отношении отдельных видов иммунитета в уголовном судопроизводстве....	54
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что в современной системе равноправия участников общественных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, когда, казалось бы, уголовная ответственность для всех без исключения субъектов уголовного права и уголовного судопроизводства должна быть одинаковой, практически возникают ситуации, при которых некоторые лица приобретают иные, дополнительные права в виде различного рода иммунитетов, а иногда даже используют их во вред интересам уголовного судопроизводства.

Сложившая практика показывает, что в период с 1991 года по настоящее время ряд лиц, обладающих иммунитетом от некоторых элементов уголовного преследования, сознательно затягивали ход следствия и скрывались от органов следствия, тем самым ставя под сомнение цели уголовного судопроизводства.

На практике складывается двоякая ситуация, при которой с одной стороны необходимо проводить ряд неотложных следственных действий направленных на поиск доказательств вины лица в совершении преступления, а с другой - статус и как следствие привилегии лица в виде депутатского иммунитета могут сказаться на эффективности и конечных результатах расследования возможными попытками сокрытия доказательств по данному уголовному делу.

Теоретические исследования в области уголовно-процессуальных отношений, связанных с иммунитетами отдельных субъектов уголовно процесса занимают значимое место в правовой науке.

Так, изучению вопросов, связанных с данным направлением уголовного процесса в разное время занимались такие ученые как А.В. Малько, С.Ю. Суменков, Н.В. Козлова, Б.А. Ямшанов, Д.И. Котков, Ф. А. Агаев, В.Н. Галузо, В. Г. Даев, А.Г. Кибальник и многие другие.

В связи с тем, что некоторые должностные лица (например, Председатель Следственного Комитета Российской Федерации в 2010 году) получили иммунитет сравнительно недавно, а глава 52 УПК РФ не имела предшественника в УПК РСФСР, теоретическая наука, сформировавшая институт уголовно-процессуального иммунитета, образовалась сравнительно недавно, а стало быть, нуждается в дополнении и развитии. Тем более, что, проблемы, связанные с уходом от ответственности некоторых обладателей иммунитета имеют место быть в правоприменительной практике.

Основная задача выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы изучить теоретические положения об уголовном преследовании лиц обладающих иммунитетом, рассмотреть практику применения норм и выработать направления для оптимизации уголовно-процессуальной науки в области иммунитетов.

Реализация данной цели предполагает решения следующих задач:

- изучение понятия и характеристики иммунитетов в уголовном процессе;
- определение видов иммунитетов в уголовном процессе и их правовой регламентации;
- исследование дипломатического, служебного и свидетельского иммунитета в уголовном процессе;
- исследование иммунитетов, связанных с особым порядком ведения уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц;
- исследование иммунитетов в уголовном производстве, связанных с охраной сведений, составляющих отдельные виды тайн;
- выявление проблем, существующих в отношении отдельных видов иммунитетов в уголовном судопроизводстве и определение возможных направлений их решения.

Объектом исследования в работе являются уголовно-процессуальные общественные отношения, возникающие между участниками уголовного

судопроизводства в связи с получением и использованием ими неприкосновенности в виде иммунитетов от уголовного преследования.

Предмет исследования – совокупность нормативных правовых актов, регламентирующих порядок получения и использования статуса уголовно-процессуального иммунитета.

При написании настоящей работы автор руководствовался частными научными методами исследования, такими как историко-правовой, системно-структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, статистический, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

В процессе проведенного в работе исследования определено понятие уголовно-процессуального иммунитета, даны его виды, определены законодательные рамки применения правовых норм в отношении иммунитетов по составу их субъектов. Определены проблемы, связанные с отдельными видами иммунитетов и предложены варианты направленные на решение указанных проблем.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИММУНИТЕТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и характеристика иммунитетов в уголовном процессе

Одной из современных задач российской юридической науки, нормотворческой деятельности и правоприменительной практики, связанных с защитой демократических начал и созданием в соответствии с требованиями ч.1 ст. 1 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ (далее Конституция России) подлинного правового государства в нашей стране, является реальное обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина согласно принципу равенства всех перед законом и судом¹.

В соответствии с данным принципом уголовно-процессуальное законодательство действует по кругу лиц в равной степени, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, образования, отношения к религии, убеждений и других факторов.

В то же время действующее законодательство предусматривает некоторые изъятия из данного принципа, обусловленные рядом публично-правовых интересов.

В соответствии с данными изъятиями для некоторых категорий граждан предусмотрен своего рода иммунитет, т.е. особый правовой статус,

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.12.2019).

учитывающий условия и характер выполняемых ими межгосударственных, государственных и общественных функций.

Само слово «иммунитет» происходит от латинского слова «immunitas», что означает освобождение, избавление от чего-либо¹.

В общеупотребительном смысле термин «иммунитеты» обычно раскрывается с помощью таких близких по значению синонимов как «особые права», «льготы», «преимущества», исключения.

Особенностью изучения данного явления в уголовном процессе является то, что законодательно слово иммунитет (за исключением одного частного вида – свидетельского иммунитета, установленного ч.40 ст. 5 УПК РФ) нигде не встречается. Таким образом, это, прежде всего, понятие теоретическое, собирательное, сформированное умами теоретиков и некоторых правоприменителей².

В то же время, законодатель определяет в качестве свидетельского иммунитета (частного вида иммунитета) - право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Но данное определение не способно охватить весь субъектный состав права на иммунитет от уголовного преследования, и, в связи с данным фактом, нам представляется необходимым искать определение иммунитета в уголовном процессе в доктрине ученых-юристов уголовного процесса.

Так, по мнению А.И. Чучаева, под иммунитетами в уголовном судопроизводстве следует понимать определенные ограничения, связанные с возможностью получения интересующих органов следствия и суда сведений от установленной законодательством категории граждан (в ряде случаев и

¹ Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2015. С. 116.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 16.02.2019).

организаций), а также регламентирующих особый порядок расследования совершенных такими лицами преступлений¹.

Красильников А. В. определяет иммунитет как специальные нормы права, устанавливающие требование об изъятии отдельных категорий лиц, обладающих достаточной уголовной право и дееспособностью из сферы действия уголовно-процессуального права и прекращении (разрыве) конкретного правоотношения возникшего в связи с юридическим фактом при участии указанных лиц².

По мнению Ф. А. Агаева и В. Н. Галузо, что понятие иммунитетов в уголовном судопроизводстве используется для обозначения правовой категории и поэтому имеет юридический смысл, определенное значение и соответствующие признаки, к которым можно отнести: неперсонифицированность, нормативность, гарантированность государством, цель и содержание³.

Малахова Л.И. считает, что понятия иммунитетов в уголовном судопроизводстве тесно связаны с их дифференциацией и различны по своему характеру и направленности⁴.

И, действительно, с автором можно согласиться, ведь иммунитеты, касающиеся вопросов ведения уголовного судопроизводства в особом порядке относятся к определенной категории лиц, представленных в Главе 52 УПК РФ, свидетельские иммунитеты - относятся к другой категории лиц, дипломатические – к третьей, и так далее.

¹ Чучаев А.И Крупцов А.А.. Уголовно-правовой статус иностранного гражданина. Понятие и характеристика. М.: Проспект, 2016. С. 184.

² Божьев В. П. и др.. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 8-е изд., испр. и доп. М.: Спарк. 2016. С. 296.

³ Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе 2015 г. Изд. 4 перер. и доп. ;Уч., М.: Лидер. С. 165.

⁴ Малахова Л. И., К.Ю.Н., 2017 Иммунитеты и привилегии в уголовном производстве к вопросу о соотношении понятий. Государство и право. Юридические науки. Журнал Судебная власть и уголовный процесс.04.2017. УДК343, С. 6.

Получается, что одно определение, касающееся иммунитетов уголовного процесса вообще, будет неполным, а отнесенные к конкретным видам иммунитетов понятия не смогут охватить иных категорий лиц.

В связи с этим, мы станем рассматривать иммунитеты и давать им понятия по мере изучения их классификации, а в общем, отметим, что иммунитеты в уголовном процессе – это исключения из общих правил ведения уголовного судопроизводства, возникающие в отношении определенных субъектов права.

Говоря об общей характеристике иммунитетов, отметим, что становление и развитие института уголовно-процессуального иммунитета было обусловлено многими социально-историческими детерминантами.

Предпосылками установления процессуального иммунитета, является, во-первых, существовании в обществе таких социальных норм, как норм морали, которые обеспечивают охрану института семьи и определенные личные отношения между субъектами, во-вторых, признание общепризнанных принципов и норм международного права составной частью правовой системы Российской Федерации, и, в-третьих, необходимость обеспечить некоторым категориям лиц возможность эффективно выполнять возложенные на них полномочия, обеспечить повышенную охрану законом соответствующего субъекта¹.

Иммунитет является сложным правовым феноменом и включает в себя такие категории как правовая неприкосновенность и ответственность. Правовая неприкосновенность подразумевает под собой усложненный порядок привлечения к ответственности (например, особый порядок возбуждения дела, заключения под стражу в отношении судьи).

«Неответственность» включает в себя освобождение определенных лиц от выполнения юридических обязанностей участников уголовного судопроизводства.

¹ Кибальник А.Г. Иммунитеты в уголовном праве. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2016. С. 148.

Устанавливая процессуальный иммунитет, законодатель делает некое отступление от общеправового принципа равенства всех перед законом и судом, но данное отступление нельзя расценивать как дискриминацию, так как, во-первых, данное отступление предусматривается Конституцией РФ, нормами международного права, федеральными конституционными законами, федеральными законами, во-вторых, иммунитет характеризует специальный статус лица, а не носит персонифицированный характер, и, в-третьих, установление иммунитета служит публичным интересам, обеспечивает возможность выполнять указанными лицами надлежащим образом свои обязанности.

Дементьев И. Д. высказывает мысль, что уголовно-процессуальный иммунитет следует отграничивать от других исключений, схожих с ним. К ним он относит производство по делам несовершеннолетних и применение принудительных мер медицинского характера¹.

Главным отличием И. Д. Дементьев называет то, что «исключительные производства либо связаны с психофизиологическими особенностями человека (несовершеннолетних, душевнобольных), либо требуют ускоренного, упрощенного судопроизводства в случаях совершения малозначительных преступлений». В то время как иммунитет «имеет место тогда, когда исключения из общего порядка уголовного судопроизводства не вытекают из рассмотренных обстоятельств и не зависят от психофизиологических аспектов личности»².

На основании вышеизложенного можно дать следующее определение уголовно-процессуальному иммунитету. Иммунитет в уголовном процессе — это самостоятельный правовой институт, представляющий собой совокупность процессуальных норм, связанных с установлением определенных изъятий из

¹ Казанцев С.Я. Кругликов Л.Л. Мазуренко П.Н. Сундуков Ф.Р. Уголовное право. М.: Академия, 2016. С. 206-207.

² Там же С. 207.

общего порядка уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц, указанных в законах или международных актах.

Иммунитет ни в коем случае нельзя рассматривать как препятствие для привлечения лица к установленной законом ответственности или как возможность избежать ее. Закон, практически в отношении всех категорий лиц, обладающих иммунитетом, предусматривает механизм преодоления «барьеров», препятствующих привлечению лица к уголовной ответственности, то есть, иммунитет является преодолимой силой для применения к лицу мер, законно ограничивающих его права.

Юридическая природа иммунитета достаточно сложна и неоднозначна и нередко зависит от отраслевой принадлежности конкретного иммунитета. Однако, несмотря на всю специфику отраслевых иммунитетов, общим для всех сфер применения является их восприятие в качестве средства, позволяющего субъектам, занимающим особое правовое положение, не подчиняться некоторым общим законам.

В уголовно-процессуальном праве иммунитет выступает в качестве одной из многочисленных гарантий обеспечения стабильности в обществе и предсказуемости политических процессов. Например, депутатский иммунитет - неперемный атрибут республиканского строя, является следствием положения, которое парламент занимает в системе государственных учреждений, политической и социальной среды, в какой приходится действовать его членам. Иммунитет депутатов всегда индигировался парламентом ради беспрепятственного осуществления им своих функций, поэтому вполне справедливо, что положения ст. 98 Конституции России о неприкосновенности депутатов рассматриваются как конституционная защита парламентария¹.

Так же, в доктрине уголовно-процессуального права иммунитет может быть определен как исключительное право не подчиняться некоторым общим

¹ Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты, 2017. С. 89-90.

нормам уголовно-процессуального закона. Предоставление участникам уголовного судопроизводства процессуальных иммунитетов влечет за собой освобождение от определенных процессуальных обязанностей и создание дополнительных гарантий надлежащего обеспечения прав и свобод лиц - участников уголовного судопроизводства.

Иммунитеты выступают в качестве универсальных юридических средств, создают режим благоприятствования своим обладателям, устанавливая дополнительные гарантии, изъятия из общего порядка.

Государство устанавливает определенные изъятия и облегчения для отдельных субъектов в зависимости от защищаемого интереса, выполняемой функции и некоторых других обстоятельств.

В идеале правовой иммунитет не должен иметь абсолютного характера. Он может быть в ряде случаев отменен, ограничен либо от него могут отказаться сами обладатели иммунитета. Это связано в основном с тем, что абсолютный иммунитет из законного и эффективного юридического средства превращается в препятствующий правосудию фактор.

Каждый процессуальный иммунитет представляет собой совокупность правил, обладающих признаками, как иммунитета, так и привилегии в собственном значении. Например, правило получения согласия на дачу дипломатом свидетельских показаний, несомненно, представляет собой льготу, дополнительную гарантию, служащую целям обеспечения эффективного и беспрепятственного выполнения им своих функций - признак иммунитета. Вместе с тем само право отказаться от дачи свидетельских показаний также, несомненно, представляет изъятие из общего правила обязанности всякого лица дать такие показания по требованию компетентных органов уголовного судопроизводства - признак привилегии¹.

Таким образом, в качестве вывода можно отметить, что нормативного понятия иммунитета, за исключением частного его вида – свидетельского

¹ Там же С. 101.

иммунитета (ч.40 ст. 5 УПК РФ), в уголовном процессе на сегодняшний день не существует.

В уголовно-процессуальной науке под правовым институтом уголовно-процессуальных иммунитетов следует понимать совокупность юридических норм-исключений, составляющих самостоятельную часть системы уголовно-процессуального права, регулирующих соответствующие общественные отношения, связанные с предоставлением дополнительных процессуальных гарантий законности и обоснованности вовлечения определенных граждан в сферу уголовного судопроизводства, применения к ним мер процессуального принуждения и иных правоограничений, а также освобождением от некоторых процессуальных обязанностей.

1.2. Виды иммунитетов в уголовном процессе и их правовая регламентация

Действующая редакция УПК РФ не дает понятия иммунитету. Аналогичная ситуация происходит и с классификацией иммунитетов.

Тем не менее, большинство ученых на сегодняшний момент выделяют наиболее точную систему уголовно-процессуальных иммунитетов, которую мы представляем ниже:

1. Должностные иммунитеты. Основной задачей должностных иммунитетов является государственная охрана прав и законных интересов определенного перечня лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных и иных функций.

Сразу необходимо отметить, что должностной иммунитет не является личной привилегией гражданина, занимающего определенную должность, а имеет публично-правовой характер, и призван служить средством защиты публичных интересов, обеспечивая повышенную охрану законом личности, осуществляющей государственные функции, ограждая ее от необоснованных преследований.

В соответствии со ст. 447 УПК РФ, на сегодняшний момент особый порядок производства по уголовным делам применяется в отношении¹:

- члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

- судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

- Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

- Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

- Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

- прокурора;

- Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

- руководителя следственного органа, следователя;

- адвоката;

- члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

- зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 16.02.2019).

Примечательно, что помимо требований Главы 52 УПК РФ, основу должностного иммунитета данных лиц составляют иные нормативно-правовые акты федерального уровня, регламентирующие порядок производства отдельных следственных действий и иные ограничения, связанные с производственными действиями в отношении данных лиц.

Так, деятельность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы регулируется Конституцией России, в Главе 5 которой излагаются их полномочия, порядок и назначение на указанные должности.

Наряду с Конституцией России, профессиональные интересы указанной категории лиц защищает Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08.05.1994 № 3-ФЗ, в статье 19 которого продублированы положения Конституции России, а так же изложен особый порядок производства в отношении них как в рамках уголовного дела, так и в рамках административного дела и административной ответственности в судебном порядке¹.

Что касается депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, то в соответствии с ч. 1 ст. 77 Конституции России, «Система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом»².

В данном положении Конституции речь идет, прежде всего, о Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных

¹ Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты, 2017. С. 89-90.

² Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 26.12.2018).

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ, статья 13 которого прямо регулирует вопросы неприкосновенности и привлечения к уголовной ответственности депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта¹.

Переходя к следующей категории лиц – депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления стоит обратить внимание на Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ в ч. 8, 9 ст. 40 которого изложены положения о неприкосновенности указанных лиц при уголовном судопроизводстве в отношении них².

Деятельность судей в Российской Федерации регулируется положениями Главы 7 Конституции России, а именно, в соответствии со ст. 122, судьи являются неприкосновенными, и не могут быть привлечены к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Таким является Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 16 которого регулирует вопросы неприкосновенности судей, в том числе и со стороны уголовного преследования в отношении них³.

Ключевым НПА, регулирующим деятельность Председателя счетной палаты, его заместителя и аудиторов, полномочия, права и гарантии указанных

¹ Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 06.01.2019).

² Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 06.01.2019).

³ Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты, 2017. С. 89-90

лиц является Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ¹.

В соответствии со ст. 39 указанного нормативного правового акта, устанавливающей гарантии правового статуса членов Коллегии, инспекторов и иных сотрудников аппарата Счетной палаты в отношении председателя счетной палаты, его заместителя и аудиторов распространяется положение об особом производстве в порядке уголовного преследования.

Следующая категория лиц, обладающая особым правовым статусом и имеющая рассматриваемый нами иммунитет от уголовного преследования, является Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Образование указанного должностного лица предусмотрено п. «е» ч.1 ст. 103 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Глава II и Глава III посвящена данным вопросам².

Деятельности Президента России посвящена Глава 4 Конституции Российской Федерации. При этом нам следует уделить особое внимание на ст. 91 Конституции России, в которой указано, что Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Что касается кандидата в Президенты, то вопрос о его иммунитете отсылает нас к Федеральному закону «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 № 19-ФЗ, ч. 6 ст. 42 которого закрепляет статус

¹ Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 06.01.2019).

² Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 08.01.2019).

уголовной неприкосновенности кандидата в Президенты Российской Федерации¹.

Следующим лицом, в отношении которого применяется должностной иммунитет, является прокурор.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры².

Учитывая требования п. 6 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что уголовный иммунитет распространяется на всех должностных лиц, указанных в ч.1 ст. 11 указанного Федерального закона.

То же подтверждают ч. 1 и 2 ст. 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Часть 1 данной статьи содержит в себе отсылочную к Главе 52 УПК РФ норму права, а ч. 2 – содержание отдельных следственных действий в отношении прокуроров.

Таким образом, все должностные лица органов прокуратуры обладают уголовным иммунитетом в значении Главы 52 УПК РФ.

Полномочия, деятельность, порядок представления следственного комитета Российской Федерации и иные вопросы, связанные с функционированием Председателя Следственного комитета изложены в ст. 13

¹ Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 № 19-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 08.01.2019).

² Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1/ Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 10.01.2019).

Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ¹.

Деятельности руководителя следственного органа посвящена ст. 39 УПК РФ, в которой изложены полномочия указанного должностного лица и порядок его деятельности в качестве представителя государственной власти.

Деятельности следователя посвящена ст. 38 УПК РФ, в которой изложены полномочия указанного должностного лица и порядок его деятельности в рамках уголовного судопроизводства.

В то же время вопросам уголовно-правового иммунитета Председателя следственного комитета помимо требований п. 6.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ посвящена ст. 29 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», раскрывающая основные положения о порядке привлечения указанного должностного лица в уголовной ответственности.

Основным НПА, предусматривающим уголовно-правовой иммунитет в отношении следователя является УПК РФ, в главе 52 которого изложены особенности уголовного преследования данных категорий лиц.

Деятельности адвокатуры в Российской Федерации посвящен Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, который устанавливает порядок организации, деятельности, полномочия и иные вопросы, связанные с деятельностью адвокатов в Российской Федерации².

В ст. 18 указанного Федерального закона указано, что «Уголовное преследование адвоката осуществляется с соблюдением гарантий адвокату, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством».

Деятельности избирательных комиссий и комиссий референдума посвящена Глава IV Федерального закона «Об основных гарантиях

¹ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 10.01.2019).

² Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 09.01.2019).

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ. В свою очередь, ч. 18 ст. 29 указанного Федерального закона устанавливает иммунитет в отношении указанных должностных лиц.

Деятельности зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы посвящен Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ, статья 54 которого устанавливает гарантии для указанных кандидатов. В ч.3 указанной статьи имеются положения о порядке возбуждения уголовного производства в отношении указанных должностных лиц, что образует собой изучаемый нами иммунитет.

Иммунитету зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации посвящен уже упоминавшийся нами Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, ч. 4 ст. 41 которого устанавливает уголовный иммунитет для зарегистрированного кандидата, а так же иные вопросы, связанные с его статусом.

2. Дипломатический иммунитет.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, важными общепризнанными принципами современного международного права, создающими основу для привилегий и иммунитетов дипломатических представительств, являются международно-признаваемые принципы уважения государственного суверенитета и равноправия государств¹.

Именно при соблюдении этих принципов всеми государствами мира возможно осуществление в полном объеме дипломатических привилегий и иммунитетов, которые необходимы дипломатическим представительством и их персоналу для свободного, независимого от местных властей выполнения своих

¹ Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты, 2017. С. 89-90.

функций в стране пребывания. Более того, соблюдение дипломатических иммунитетов и привилегий необходимо в целях обеспечения международного правопорядка¹.

В уголовном судопроизводстве дипломатический иммунитет заключается, прежде всего, в том, что, согласно ч. 2 ст. 3 УПК, процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации².

Исходным НПА, регламентирующим данный вопрос, является УК РФ, в соответствии с ч. 4 ст. 11 которого, вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права.

При этом, конкретный перечень лиц, в отношении которых принята ч. 4 статьи 11 УК РФ толкуется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»³.

¹ Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений от 21.11.1947 года / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.02.2019).

² Сафаров Н.А. Европейский ордер на арест. Право и практика. М.: Норма, 2018. С. 98.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 № 5 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 11.01.2019).

В соответствии с п. 7 указанного документа, в круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания.

К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительств, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

В связи с тем, что Постановления пленума Верховного суда не являются источниками права в Российской Федерации, следует выделить те международные акты, на основе которых верховным Судом даны такие разъяснения.

Таковыми правовыми актами являются Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, заключенная в Лейк Саксес, Нью-Йорк 13.02.1946г, Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений от 21.11.1947 года, Венская конвенция о дипломатических сношениях заключенная в Вене 18.04.1961г., Венская конвенция о консульских сношениях, заключенная в Вене 24.04.1963 г.¹.

Данные международные правовые акты – являются источниками права в России и регулируют различные вопросы, касающиеся уголовно-правового порядка преследования лиц, обладающих иммунитетом.

¹ Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет : теоретические и практические аспекты, 2017. С. 71.

Несмотря на ратификацию большинством государств данных документов, в современной истории существуют прецеденты неисполнения указанных норм международного права со стороны отдельных государств.

Так, в соответствии со ст. 2 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций «помещения Объединенных Наций неприкосновенны. Имущество и актив Объединенных Наций, где бы и в чем бы распоряжении они ни находились, не подлежат обыску, реквизиции, конфискации, экспроприации и какой-либо другой форме вмешательства путем ли исполнительных, административных, судебных, законодательных или иных действий».

Хотелось бы упомянуть, как в недавнем времени имущество дипломатических представительств нашей страны, а именно Российского генерального консульства в Сан-Франциско, а также торговых представительств в Вашингтоне и Нью-Йорке в сентябре 2017 года подверглись обыску со стороны компетентных органов правопорядка Соединенных Штатов Америки¹.

Мы видим, что это произошло с нарушением международных норм права, ратифицированных США.

3. Иммунитет лица, находившегося за пределами территории Российской Федерации и вызванного должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации.

Согласно Конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г., а также ряду двусторонних договоров России, явившееся лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности не только за деяния, совершенные им до пересечения указанными лицами Государственной границы

¹ Сафаров Н.А. Европейский ордер на арест. Право и практика. М.: Норма, 2018. С. 95.

Российской Федерации, но и за сделанные им заявления и данные показания в судебном органе запрашивающей стороны¹.

Международные правовые акты гарантируют участвующим в уголовном судопроизводстве лицам, независимо от их гражданства, иммунитет от уголовного преследования или иного ограничения личной свободы за деяния или на основании приговоров, которые предшествовали их пересечению государственной границы. Если такая гарантия не может быть предоставлена по каким-либо причинам, то, как подчеркивается в двусторонних договорах, «компетентный орган запрашивающей стороны указывает это в запросе с целью проинформировать приглашенное лицо и позволить ему принять решение о явке с учетом данных обстоятельств» (ч. 2 ст. 11 Договора с США Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Москва, 17 июня 1999 г.)².

4. Иммунитет священнослужителя. Часть 3 ст. 56 УПК исключает возможность допроса таких лиц об обстоятельствах, ставших известными из исповеди, путем установления прямого запрета. Церковь (религия) хоть и отделена от нашего государства требованиями Конституции Российской Федерации, однако уважение исторически сложившихся религиозных традиций заставило законодателя пойти на такой шаг.

Следует отдельно подчеркнуть: у священника нет права выбора давать или не давать показания в уголовном процессе по поводу обстоятельств, ставших известными из исповеди. Даже если священнослужитель решит сообщить такие сведения, в силу прямого запрета они не могут использоваться в качестве доказательств.

5. Иммунитет эксперта. Согласно ч. 2 ст. 205 УПК эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной

¹ Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности// Правоведение. 2017. №3. С. 30.

² Сафаров Н.А. Европейский ордер на арест. Право и практика. М.: Норма, 2018. С. 98.

судебной экспертизы. Например, эксперт-психиатр не может быть допрошен о сообщенных ему испытуемым сведениях, касающихся участников преступления, способов его совершения, мест сокрытия похищенного имущества и т.п. Тем самым эксперт не может выступать в роли осведомителя правоохранительных органов.

Аналогичная норма предусмотрена и ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹.

С одной стороны, иммунитет эксперта является гарантией его независимости, которая предусмотрена ст. 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», с другой - обеспечивает сохранение различного рода тайн, ставших ему известными в ходе экспертизы. Прежде всего, речь идет о соблюдении прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза (именно так называется ст. 31 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

6. Свидетельский иммунитет. Согласно п. 40 ст. 5 УПК, свидетельский иммунитет, есть право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Универсальность и особенность данного вида уголовно-процессуального иммунитета заключается в том, что он распространяется на любого человека, вызванного для дачи показаний в рамках уголовного судопроизводства, независимо от гражданства, занимаемых должностей и других социальных признаков личности.

В определении места свидетельского иммунитета в системе уголовно-процессуальных иммунитетов в целом есть определенная сложность. В науке понятием «свидетельский иммунитет» необоснованно охватываются и

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 18.12.2018).

некоторые другие случаи, предусмотренные законом, в которых лицо имеет право не давать (не имеет права давать) показания.

Так, как уже говорилось, не может давать показания в силу требования религиозных устоев и ч. 3 ст. 56 УПК священнослужитель по поводу сведений ставших ему известными из исповеди.

Если брать в качестве примера Президента России, то нужно отметить, что он имеет право отказаться от дачи показаний не только против себя самого и своих близких родственников, но и в любых других случаях, когда сам посчитает это целесообразным. Свидетельский иммунитет Президента в этой ситуации порождается не столько конституционным правом не давать показания против себя самого и своих близких родственников, сколько общим должностным иммунитетом.

Таким образом, мы видим, что иммунитеты отдельных лиц продиктованы особым правовым статусом их деятельности и непосредственно связаны с исполнением ими тех или иных полномочий на территории нашей страны (должностные иммунитеты), за ее пределами (дипломатические иммунитеты, иммунитеты граждан страны), в ходе исповеди (иммунитет священнослужителя), проведения экспертизы (иммунитет эксперта), в ходе судопроизводства с применением доказательств и средств доказывания (свидетельский иммунитет).

В следующей главе мы подробно рассмотрим практику применения в уголовном судопроизводстве отдельных видов иммунитетов.

ГЛАВА 2 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИММУНИТЕТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Дипломатический, служебный и свидетельский иммунитеты в уголовном процессе

Прежде чем перейти к изучению иммунитетов конкретных лиц, следует отделить иммунитет от привилегии. Дипломатический иммунитет следует отличать от дипломатических привилегий, которые представляют собой преференции (льготы), которыми наделяется соответствующее лицо при вступлении в некоторые правоотношения с государством пребывания: прежде всего, в налоговой, таможенной и миграционной сферах.

К привилегиям, к примеру, относят: право пользования флагом и эмблемой своего государства на помещениях диппредставительства, включая резиденцию его главы, а также на средствах передвижения главы представительства (ст. 29 Венской конвенции 1961 г.), право ввозить на территорию государства пребывания и вывозить с этой территории предназначенные для официального пользования представительств товары с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения к товарам запретов и ограничений экономического характера (п. «а» ст. 36 Венской конвенции 1961 г.), свободу сношений со своим государством, его диппредставительствами и консульскими учреждениями в других странах. Для этого государство может пользоваться всеми подходящими средствами, в том числе услугами дипкурьеров или шифрованных депеш.

Иными словами, привилегия не связана с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, а устанавливается в сфере иных затрагиваемых общественных отношениях.

В соответствии с ч.2 ст. 3 УПК РФ процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами

международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации.

Из данного положения УПК РФ мы не можем выявить конкретный перечень лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом того или иного государства с указанием занимаемой ими должности или их звания.

Практически, при уголовном преследовании лица, формально подпадающего под признаки дипломата, или открыто это заявляющего, следователь или дознаватель обязан отправить официальный запрос в МИД РФ для уточнения объема его полномочий и неприкосновенности.

На это уходит довольно много времени. При этом, некоторые следственные действия, например, досмотр лица, следует проводить неотложно, во избежание возможного хранения и использования оружия, боеприпасов или других запрещенных веществ.

Получается, довольно сложная двоякая ситуация, о которой не раз высказывался Агаев Ф.А., Чучаев А.И. и ряд других ученых¹.

С одной стороны следует обезопасить следственные или в целом, правоохранные органы от возможной опасности, исходящей от лица, с другой стороны нельзя допустить неправомерных действий и превышения должностных полномочий в рамках проведения следственных действий в отношении указанных лиц.

Учитывая не слишком обширную судебную практику по таким уголовным делам, действия конкретного должностного лица или суда следует

¹ См. Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе 2015. Изд. 4 перер. и доп.; Уч., М.: Лидер, С. 132. и А.И. Чучаев, А.А. Крупцов. Уголовно-правовой статус иностранного гражданина. Понятие и характеристика. М.: Проспект, 2016. С. 88-89.

принять во внимание как частные случаи, не имеющие в совокупности достаточного объема для систематизации или анализа.

Тем не менее, такие уголовные дела существовали.

Так, в апелляционном постановлении № 22-3451/16 22К-3451/2016 от 31 мая 2016 г. приморский краевой суд рассматривал апелляционную жалобу на постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 30.03.2016, которым было разрешено производство обыска в жилище ФИО1 в рамках уголовного дела о присвоении и растрате, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенное в особо крупном размере со стороны ФИО2¹.

В рамках расследуемого уголовного дела следователь обратился в суд с ходатайством о разрешении производства обыска в жилище ФИО1, поскольку имелись основания полагать, что там могут находиться документы, подтверждающие противоправную деятельность ФИО2, а также иные предметы и ценности, имеющие значение для уголовного дела и установления обстоятельств совершенного преступления.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 30.03.2016 ходатайство следователя удовлетворено, производство обыска разрешено в судебном порядке.

В обоснование позиции ФИО1 в поданной апелляционной жалобе (основной и дополнении к ней) ФИО1 считает постановление суда незаконным, противоречащим уголовно-процессуальному законодательству. Он указывает, что в ходе допроса в качестве свидетеля 25.03.2016 он указал следователю о том, что является Почетным консулом Словацкой республики, приобщил копию консульской карточки Почетного консула №, выданную Консульским департаментом МИД РФ. При этом, ссылаясь на Венскую конвенцию о консульских сношениях, и ст. 3 УПК РФ, указанное лицо полагает, что

¹ Официальный сайт Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс]; URL: <https://kraevoi--krd.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

следователем нарушены данные нормы международного права в связи с наличием у данного лица дипломатического иммунитета.

Таким образом ФИО1 полагает, что суд при рассмотрении ходатайства следователя необоснованно ограничил его права как почетного консульского должностного лица.

Кроме того, в ходе обыска никаких изъятий не проводилось.

При этом, ФИО 1 уверен, что на сегодняшний момент следователем в обоснование своего ходатайства не приложено достаточных доказательств, подтверждающих необходимость проведения обыска в жилище ФИО1.

Также, лицо, подающее жалобу обращает внимание, что по данному адресу более двух лет проживает его брат с семьей, которые не имеют никакого отношения к преступной деятельности ФИО2

Таким образом, ФИО 1 просит постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 30.03.2016 отменить, отказать в удовлетворении ходатайства следователю.

В данном случае судом было отказано.

Суд счел производство обыска законным, резюмировал, что у суда и следствия имелись достаточные данные полагать, что в жилище могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могли иметь значение для уголовного дела.

Относительно доводов апелляционной жалобы о наличии консульского иммунитета у ФИО1 как Почетного консула Словацкой республики в РФ, суд апелляционной инстанции полагает их необоснованными. Производство по уголовному делу ведется в отношении ФИО2, ФИО1 допрошен в качестве свидетеля.

При этом, суд решил, что все процессуальные действия проведенные в отношении ФИО1 не связаны с осуществлением им деятельности в качестве Почетного консула Словацкой республики в РФ.

В данном случае, мы видим, что суд не признал проведение обыска противоправным, а действия в по обыску в жилище противозаконными.

С позицией суда можно не согласиться, в связи с тем, что ст. 3 УПК не содержит изъятий о том, что лицо может пользоваться иммунитетом только в рамках уголовных нарушений связанных с ведением им дипломатической деятельности. Статья распространяет влияние на все без исключения виды уголовного преследования вне зависимости от степени вины лица или характера совершенного им уголовного преступления.

В таком случае, решение по нашему мнению, могло быть обжаловано в вышестоящем суде при соблюдении необходимого порядка и сроков.

В другом деле № 22-844-2013 по апелляционному определению от 14 мая 2013 года приговором Октябрьского районного суда г.Мурманска от 14 марта 2013 года гражданин Грузии Цицилашвили К.Т. осуждён за покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение им заведомо незаконного бездействия, в сумме 100 долларов США, что по курсу ЦБ РФ на 21 января 2013 года составляло 3020 руб. 65 коп.¹.

В рамках апелляционного определения Цицилашвили К.Т. указывает, что его задержание было незаконным, в связи с тем, что он обладает дипломатическим статусом Швейцарии.

Суд, рассмотрев дело по существу пришел к выводу, что задержанный 21 января 2013 года в г.Мурманске гражданин Республики Грузия Цицилашвили К.Т. не заявил о наличии у него дипломатического иммунитета, не сообщил о том, что он находится или находился на службе иностранного государства, в том числе Швейцарии, и что он является или являлся членом персонала какой-либо международной организации.

Таким образом, суд признал решение нижестоящего суда обоснованным и отказал в апелляционной жалобе.

¹ Официальный сайт Мурманского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <http://oblsud.mrm.sudrf.ru>. (дата обращения 15.01.2019).

В данном случае мы видим, что в случае невыявления в ходе следствия дипломатического статуса по инициативе подозреваемого, обвиняемого не может являться основанием для отмены процессуальных решений в рамках расследуемого уголовного дела.

Что касается служебного иммунитета, то документально зафиксированных случаев привлечения к уголовной ответственности таких лиц на территории Российской Федерации не было.

Учитывая рассмотренные в первой главе теоретические положения о порядке присвоения служебного статуса, мы выяснили, что порядок решения вопроса об их уголовной ответственности во многом схож с порядком присвоения статуса дипломата.

Учитывая это, следует отметить, что конкретный перечень лиц, в отношении которых принята ч. 4 статьи 11 УК РФ толкуется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».¹

В соответствии с п. 7 указанного документа, в круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания.

К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 11.01.2019).

проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Следующим лицом, в отношении которого действует иммунитет, является свидетель. Согласно п. 40 ст. 5 УПК, свидетельский иммунитет, есть право лица не давать показания против себя и своих близких родственников.

Судебная практика по данному виду иммунитетов довольно обширна, в связи с тем, что он распространяется на любого человека, вызванного для дачи показаний в рамках уголовного судопроизводства, независимо от гражданства, занимаемых должностей и других социальных признаков личности, изъявившего желание не свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

Сразу отметим, что свидетельский иммунитет может быть двух видов.

В первом случае свидетельский иммунитет возникает вне зависимости от желания лица давать показания или нет.

Такой свидетельский иммунитет содержит в себе ч.3 ст. 56 УПК РФ.

В числе таких свидетелей находятся: судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого; адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь; священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими

своих полномочий; должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях, а так же, арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Аналогичная ситуация касается эксперта (ст.205 УПК РФ).

Указанные лица не обладают свидетельским иммунитетом вне зависимости от их согласия (за исключением членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы).

Вторую категорию свидетельского иммунитета образуют собой лица участвующие в суде, но воспользовавшиеся правом не давать показания по делу при наличии определенных оснований.

В деле № 22-1847/2017 22К-1847/2017 от 29 ноября 2017 г. (апелляционное определение) Янпольская Тамара Юрьевна осуждена судом по части 2 статьи 198 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 250 000 рублей¹.

В ходе расследования осужденная воспользовалась свидетельским иммунитетом по отношению к ее матери, так же участвовавшей в уклонении от уплаты налогов.

В апелляционном постановлении № 22-1685/2017 от 25 октября 2017 г. по делу № 22-1685/2017 Горбатовский В.Н. совершил наезд на потерпевшего по уголовному делу, причинив тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

¹ Официальный сайт Белгородского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <https://oblsud--blg.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

В судебном заседании Горбатовский В.Н. вину в совершенном преступлении не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись свидетельским иммунитетом.

В деле № 22-1226/2017 22К-1226/2017 от 31 июля 2017 г. Допрос Б.В.Ю. проведен с участием защитника - адвоката К.Л.И., полномочия которого подтверждены соответствующим ордером. В ходе допроса подозреваемый так же воспользовался свидетельским иммунитетом.

Иные дела, в ходе которых лица пользовались свидетельским иммунитетом: № 22-2222/2017 от 4 июля 2017 г., № 2А-3597/2016 2А-3597/2016~М-3677/2016 М-3677/2016 от 9 сентября 2016 г., № 1-24/2017 от 20 апреля 2017 г., № 1-44/2016 от 2 ноября 2016 г., № 22-597/2017 22К-597/2017 от 20 февраля 2017 г., № 22-3071/2016 от 24 ноября 2016 г., № 22-4456/2016 от 22 декабря 2016 г. и другие¹.

Анализ указанных уголовных дел позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев отказ от дачи показаний не влияет на уголовно-правовую характеристику вменяемого уголовного преступления. Суд, как правило, выносит решение исходя из комплекса доказательств по уголовным делам, не принимая свидетельский иммунитет как препятствие к отправлению правосудия. Это обстоятельство позволяет нам сделать важный вывод о том, что свидетельский иммунитет отражает субъективный состав уголовно-процессуальных отношений, а не его доказательный, диспозитивный характер. Иными словами, в большинстве рассмотренных случаев отказа от дачи показаний существенного вреда ходу расследования не причинено.

В то же время, это может составлять проблему в случаях, когда показания свидетеля являются единственными доказательствами по уголовному делу о наличии или отсутствии вины в действиях того или иного участника уголовного судопроизводства, а так же о событии преступления.

¹ Официальный сайт Иркутского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <https://oblsud-irk.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

Это создает своего рода сложности, но не стоит забывать, что право получить свидетельский иммунитет представлено Конституцией Российской Федерации, а поэтому, в такой ситуации с данным фактом приходится мириться.

Таким образом, стоит сделать вывод, что, несмотря на незначительную практику привлечения к уголовной ответственности лиц обладающих дипломатическим или служебным иммунитетом, споры относительно данного процесса все – таки возникают и находят отражение в некоторых уголовных делах.

Мы выяснили, что основную сложность вызывает порядок определения дипломатического или служебного статуса, который, как правило, сопровождается необходимостью проведения неотложных следственных действий, проводимых со стороны органов следствия или дознания в рамках расследуемого уголовного дела.

Что касается свидетельского иммунитета, то он бывает двух видов, первый из которых не зависит от мнения субъекта уголовно-процессуальных отношений и прямо установлен законом, а второй наделяется таковым по собственному желанию.

2.2. Иммунитеты, связанные с особым порядком ведения уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц

В соответствии с действующей редакцией ст. 447 УПК РФ, особый порядок производства по уголовным делам применяется в отношении:

- 1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

6) прокурора;

7) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

8) руководителя следственного органа;

9) следователя;

10) адвоката;

11) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

12) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Стоит отметить, что основной целью ведения уголовных дел в особом порядке является повышение социальной роли, прав отдельных должностных лиц. В действительности, выделение производства в отдельный порядок выступает в качестве дополнительной гарантии деятельности лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ от незаконного и необоснованного возбуждения в отношении них уголовного дела и ведения уголовного преследования.

Так же целью является защита профессиональных интересов отдельных категорий лиц. Наличие особого производства обеспечивает соответствующим лицам возможность надлежащего выполнения своих должностных

обязанностей или процессуальных функций, возложенных на них специальным законодательством (депутаты Государственной думы, члены Совета Федерации).

Таким образом, мы видим, что основной задачей особого судопроизводства является государственная охрана прав и законных интересов должностных и иных лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных и иных функций.

В главе 52 УПК РФ учтены специализированные обязательства невозможности случайного привлечения к уголовной ответственности лиц, которые реализовывают необходимые государственные и общественные функции в существовании государства, которые могут стать причиной прекращения их законной профессиональной деятельности¹.

Так же можно справедливо отметить, что неприкосновенность не является личной привилегией гражданина, занимающего определенную должность, а имеет публично-правовой характер, призвана служить средством защиты публичных интересов, обеспечивая повышенную охрану законом личности, осуществляющей государственные функции, ограждая ее от необоснованных преследований.

Несмотря на особый статус указанных лиц, случаи их привлечения к уголовной ответственности имели место быть в истории современной России.

Лишение неприкосновенности члена Совета Федерации было произведено в истории постсоветской России всего дважды. Первый произошел в 2014 году, когда по уголовному делу о хищении свыше 20 миллионов рублей бюджетных средств из г. Озерска был лишен депутатской неприкосновенности сенатор от Челябинской области Константин Цыбко².

¹ Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. – М.: Юрайт, 2015. С. 118.

² Официальный сайт Челябинского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <http://www.chel-oblsud.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

По громкому уголовному делу о получении взятки (ст.290 УК РФ) в особо крупном размере состоящем минимум из двух эпизодов согласно статье 448 УПК РФ, решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации было принято Председателем СКРФ с согласия Совета Федерации, полученного (со второго раза) на основании представления Генерального прокурора России.

Второй случай произошел сравнительно недавно, когда сенатора от Кабардино-Балкарской Республики Рауфа Арашукова, лишили неприкосновенности (иммунитета) прямо в зале совещаний Совета Федерации и там же задержали под стражу.

Несмотря на наличие двух случаев возбуждения уголовного дела в отношении членов Совета Федерации, практика ведения судопроизводства в отношении схожих по своему уголовно-процессуальному статусу депутатов Государственной Думы, в качестве лиц имеющих особый привилегированный статус в рамках их уголовного преследования, насчитывает более 10 эпизодов.

Эта практика позволила провести комплекс уголовно-процессуальных и судебных мероприятий, и как итог, довести дело до логического завершения. По приговору городского суда г. Озерска Челябинской области 3 августа 2017 г. бывшему члену Совета Федерации РФ Константину Цыбко было назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, а также штраф в размере 70 млн. руб.

Несмотря на вынесенное решение, практика показала, что подобного рода дела встречаются с огромным количеством практических проблем.

В январе 1995 года Госдума отказалась рассматривать представление Генеральной прокуратуры о лишении депутатской неприкосновенности Вячеслава Марычева, Егора Гайдара и Сергея Юшенкова, участвовавших в несанкционированном митинге против войны в Чечне¹.

¹ Российская Газета. Официальный сайт новостей. Выпуск № 1262 от 29.07.2003. [Электронный ресурс]; URL: <https://rg.ru>. (дата обращения 16.01.2019).

6 октября 1995 года депутатской неприкосновенности был лишен Сергей Мавроди поскольку «пренебрегал своими обязанностями депутата и продолжал заниматься коммерческой деятельностью».

После лишения неприкосновенности, в отношении депутата было возбуждено уголовное дело в связи с финансовыми махинациями в бытность его главой финансовой пирамиды «МММ».

После предъявления обвинения в соответствии со ст. 172 УПК РФ, Сергей Мавроди скрылся.

Задержан Мавроди был только 31 января 2003 года.

Спустя четыре года, 28 апреля 2007 года приговорен к четырем с половиной годам лишения свободы¹.

Этот факт указывает на проблемы, когда депутатский иммунитет используется в целях сокрытия от уголовного преследования, либо уничтожения улик.

1 февраля 1995 года в парламент поступило представление о лишении депутатской неприкосновенности на Сергея Скорочкина, обвинявшегося в убийстве двух человек. Вопрос не был рассмотрен - 2 февраля депутат Скорочкин был похищен и убит².

18 сентября 1998 года депутатской неприкосновенности был лишен депутат от Дагестана Надир Хачилаев. В отношении него было возбуждено уголовное дело за организацию им вместе с братом беспорядков в столице Дагестана Махачкале в мае 1995 года. В июне 2000 года Хачилаев был приговорен к полутора годам, но амнистирован³.

¹ Официальный сайт Хамовнического районного суда города Москвы [Электронный ресурс]; URL: <https://hamovnichesky--msk.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

² Козырева А. По закону на каждого брата// Российская газета, вып. № 39 от 11.04. 2016. С. 3.

³ Там же С. 4.

26 апреля 1995 года отклонено представление о лишении депутатской неприкосновенности на Сергея Станкевича, подозревавшегося в преступлении в виде дачи взятки в 10 тысяч долларов¹.

В данном случае, так же, механизм привлечения к ответственности депутата позволил ему скрыться от следствия и только в 1997 году, после окончания полномочий, он был задержан в Варшаве, но суд отказал в экстрадиции, дело было закрыто.

В 1996 году было возбуждено уголовное дело по наличию признаков участия в преступлениях связанных с криминальной деятельностью в Челябинской области депутата Владимира Головлева, которое расследовалось областной прокуратурой. Депутатского иммунитета указанное лицо было лишено только в 2001 году².

При этом, Государственная Дума согласилась с ходатайством Генпрокуратуры о проведении следственных действий в отношении Головлева и обыск, однако, не дала согласия на его арест. Дело закрыто в связи со смертью обвиняемого.

В 2005 году Генпрокуратура РФ направила представление о лишении депутатской неприкосновенности зачинщиков драки в зале заседания в апреле того же года Владимира Жириновского, Алексея Островского, Игоря Лебедева, Сергея Абельцева и Андрея Савельева³.

По результатам заседания Государственная Дума отказала, мотивировав это реакцией на профессиональную деятельность парламентариев.

В 2007 году в думскую комиссию по депутатской этике поступили запросы о лишении депутатского иммунитета Евгения Ройзмана и Павла Анохина. Анохин обвинялся в клевете и представлении в суд фальсифицированных документов. Ройзман в прямом эфире одной

¹ Козлова Н.В. Депутатская крыша от правосудия // Российская газета, вып. № 196 от 11.09.2017. С. 7.

² Там же С. 9.

³ Козырева А. По закону на каждого брата// Российская газета, вып. № 39 от 11.04. 2016. С. 6.

из екатеринбургских радиостанций в октябре 2006 года подрался со своим оппонентом депутатом Госдумы Евгением Зяблицевым¹.

Госдума так же не дала согласие на привлечение парламентариев.

9 декабря 2008 года кассационная коллегия Верховного суда РФ заявила о наличии признаков преступления в деятельности депутата Госдумы Валерия Драганова.

Однако, спустя время, заместитель генпрокурора Сабир Кехлеров заявил, что прокуратура не будет добиваться лишения Драганова депутатского иммунитета, так как недостаточно аргументов и доказательств по уголовному делу².

3 ноября 2010 года Госдума приняла решение о снятии депутатской неприкосновенности с депутата Госдумы от ЛДПР Ашота Егиазаряна³.

По данным следствия, в действиях Егиазаряна усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

Спустя полгода, 9 марта 2011 года дала согласие на арест депутата. С просьбой дать разрешение на возбуждение против депутата уголовного дела в нижнюю палату парламента.

Несмотря на обращения и предпринятые следственным комитетом меры, лицу удалось скрыться от уголовного преследования и в данное время лицо проживает на территории США, а в его экстрадиции отказано⁴.

В 2012 году в отношении экс-депутата возбуждено новое уголовное дело об «отмывании» 720 млн. рублей.

6 июля 2012 года Госдума лишила иммунитета и дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Владимира Бессонова.

¹ Козлова Н.В. Депутатская крыша от правосудия // Российская газета, вып. № 196 от 11.09.2017. С. 10.

² Козырева А. По закону на каждого брата// Российская газета, вып. № 39 от 11.04. 2016. С. 7.

³ Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации. Москвы [Электронный ресурс]; URL: <http://duma.gov.ru>. (дата обращения 08.01.2019).

⁴ Козлова Н.В. Депутатская крыша от правосудия // Российская газета, вып. № 196 от 11.09.2017. С. 11.

Уголовное дело было заведено по статье 318 УК РФ «применение насилия в отношении представителя власти»¹.

11 февраля 2013 года Совет Государственной Думы принял решение февраля рассмотреть вопрос о лишении неприкосновенности депутата Госдумы от КПРФ Константина Ширшова, которого следствие подозревает в покушении на мошенничество с продажей думского мандата за 7,5 миллиона евро².

В этот же день Ширшов написал заявление о добровольном снятии с себя депутатской неприкосновенности и просил палату принять соответствующее решение без обсуждения, однако от мандата парламентарий не отказался.

26 мая 2014 года Мосгорсуд признал Ширшова виновным в покушении на мошенничество. Как следует из приговора, Ширшов летом 2011 года склонял жителя Московской области, желавшего стать депутатом Госдумы, к покупке этого поста за 7,5 миллиона евро. Ширшов был приговорен к пяти годам заключения. 22 мая 2015 года лишён депутатского мандата.

19 февраля 2013 года Госдума дала согласие на лишение неприкосновенности Олега Михеева³.

Дума поддержала запрос Генпрокуратуры о снятии с Михеева депутатской неприкосновенности и привлечении его в качестве обвиняемого по делу о мошенничестве с недвижимостью Волгоградского мотостроительного завода на 500 миллионов рублей, а также в покушении на похищение 2,1 миллиарда рублей Промсвязьбанка.

Завершено расследование по эпизоду покушения на хищение путем обмана денежных средств ОАО «Промсвязьбанк», расследование уголовного дела по факту приобретения права путем обмана на объекты недвижимого имущества ОАО «Волгоградский моторостроительный завод» продолжается.

С 16 февраля 2017 года находится в федеральном розыске.

¹ Официальный сайт Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону [Электронный ресурс]; URL: <http://kirovsky.ros.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

² Официальный сайт Московского городского суда [Электронный ресурс]; URL: <https://www.mos-gorsud.ru>. (дата обращения 05.01.2019).

³ Официальный сайт Советского районного суда г. Волгограда [Электронный ресурс]; URL: <http://sov.vol.sudrf.ru>. (дата обращения 05.01.2019).

10 июня 2014 года Госдума дала согласие на представление генпрокуратуры о лишении депутатской неприкосновенности главы думского комитета по информационной политике Алексея Митрофанова для привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу о покушении на мошенничество¹.

Дело продолжается, лицо скрылось от органов следствия, и находится за границей в Хорватском городе Загреб.

Последний случай лишения неприкосновенности депутата Вадима Белоусова мы рассматривали во введении.

Уголовные дела иных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ так же имеют судебную практику, хоть уголовные дела в отношении них менее «громкие». Учитывая связи лиц, и их возможности скрываться от правосудия, проблема справедливости и равноправия уголовного судопроизводства в отношении данных лиц становится очень остро.

Тем не менее, на сегодняшний момент депутатский иммунитет и иммунитет лиц, в отношении которых ведется особый порядок уголовного судопроизводства хоть и призван защитить профессиональные интересы лиц, создает определенные сложности в механизме уголовного судопроизводства, что мы и видим на практике.

2.3. Иммунитеты в уголовном производстве, связанные с охраной сведений, составляющих отдельные виды тайн

В предыдущей главе рассматривался вопрос, связанный с невозможностью участия в расследовании и судебном процессе священника, в связи с тем, что у него как у физического лица имеется свидетельский иммунитет.

¹ Официальный сайт Службы новостей Коммерсант, выпуск от 10.06.2014, 21:54; [Электронный ресурс]; URL: <https://www.kommersanet.ru>. (дата обращения 15.12.2018).

В то же время священнослужитель как физическое лицо сам по себе не может являться предметом уголовно-процессуального состязания между стороной обвинения и стороной защиты. Государство в первую очередь воспринимает священнослужителя как источник хранения данных, а так же защищает информацию, которая может содержаться в памяти священнослужителя, полученную им в порядке исповедания. Иными словами, государство защищает тайну исповеди.

Проблема уголовно-процессуального использования исповеди относится к числу дискуссионных и спорных. Следует отметить, что не во всех конфессиях признается таинство покаяния, а, следовательно, и отсутствует само понятие тайны исповеди¹.

Между тем, существует несколько актуальных проблем: во-первых, не во всех конфессиях существует тайна исповеди, во-вторых, не все религиозные организации, где осуществляют службу священнослужители, прошли государственную регистрацию и могут признаны таковыми, в-третьих, ст. 56 УПК РФ сформулирована таким образом, что предоставляет преимущества отказа от дачи показаний всем без исключения священнослужителям².

В то же время, нигде в нормативных правовых актах не приводится упоминание о том, какие именно лица могут считаться священнослужителями.

Поэтому создаются непонимания относительно конкретно-определенного субъектного состава лиц именуемых священнослужителями.

Должен ли священнослужитель быть в официально зарегистрированной организации, стоять на учете в реестре юридических лиц – некоммерческих объединений или нет.

Именно поэтому в связи с данным обстоятельством, следует рассматривать уголовно-процессуальный иммунитет с позиции тайны исповеди, а не ее физического носителя.

¹ Радченко В.И. (отв. ред.). Уголовный процесс: учебник для вузов / Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2016. С. 140.

² Там же С. 142.

В соответствии с ч. 7 ст. 3 федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 № 125-ФЗ, тайна исповеди охраняется законом¹.

Таким образом, по смыслу нормативного правового акта, не имеет никакого значения, какая именно исповедь может содержать в себе доказательства. Любая из ее форм подлежит защите со стороны государства и не может являться аргументом в пользу или против пользы того или иного лица.

Но тайна исповеди, не единственная тайна, которая может быть обременена уголовно-процессуальным иммунитетом от уголовного преследования.

Очень часто в делах фигурирует иные виды тайн, чаще всего из которых встречается государственная, коммерческая и врачебная тайны.

Что касается государственной тайны, то вопросы вызывает, прежде всего, противоречие абз. 2 ст. 2 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», устанавливающий, что сведения в области военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации защищаются Российской Федерацией и основных принципов открытости и гласности ведения судопроизводства (ч.1 ст. 241 УПК РФ).

Несмотря на то, что в п.1 ч.2 ст. 241 УПК РФ указано, что судебное заседание проводится в закрытом режиме в случае, если это может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, практически существует масса практических для соблюдения данного принципа в ходе рассмотрения того или иного уголовного дела.

¹ Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 № 125-ФЗ Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 11.01.2019).

Основная проблема возникает в определенном порядке наделения определенных должностных лиц государственной тайной. При этом, должностные лица рассматривающие дело и выносящие решение по делу вынуждены ознакомливаться с данными сведениями. В то же время, ознакомление со сведениями составляющими государственную тайну процесс так же строго регламентируемый специфичным законодательством отрасли данных отношений¹.

Должностным лицам, проводящим следственную деятельность или рассматривающих дело в суде, следует не только понять смысл противоправной деятельности, но и получить соответствующие допуски.

Как показывает практика, чаще всего следствие идет по другому пути. Сначала принимается решение о рассекречивании сведений, а затем проводится судопроизводство. Но это касается вопросов связанных с рассмотрением дел под грифом «для служебного пользования» или «секретно» в случае если это представляется возможным. В иных случаях, а так же при рассмотрении дел в которых фигурирует государственная тайна под грифом «совершенно секретно» и «особой важности» такое вряд ли возможно, поэтому проблемы появляются.

Помимо вопроса о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну, существуют и другие проблемы, связанные с этим.

В частности, действующий уголовно-процессуальный закон не может разъяснить процедуру присвоения субъекту и уголовному делу статуса дела, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

Процедура, основания, момент и субъект принятия соответствующих решений действующим уголовно-процессуальным законом не урегулированы.

Неизвестна зависимость производства по уголовному делу от категории сведений, составляющих государственную тайну.

¹ Акутаев Р. М. Некоторые аспекты борьбы с искусственно-латентной преступностью // Государство и право. 2017. № 18. С. 4.

Непонятна суть документооборота. Ко всем ли сведениям любой категории получают доступ допущенные к участию в деле адвокаты и присяжные заседатели после отобрания соответствующей подписки или нет.

Действующая редакция УПК РФ не содержит каких-либо изъятий из общего порядка ведения уголовного судопроизводства и производства процессуальных действий (как на предварительном следствии, так и в суде), сопряженных со сведениями, составляющими государственную тайну, как то истребование, осмотры, признание вещественными доказательствами предметов составляющих государственную тайну, хранение, выемки, обыски и прочие мероприятия.

В частности, возникает вопрос о статусе, к примеру, секретных оперативных документов. Их копирование, в том числе и судом, зачастую не представляется возможным ввиду ведомственных запретов. Соответственно, в случае их исследования в судебном заседании и последующем оспаривании стороной (сторонами) итогового решения вышестоящая судебная инстанция лишается возможности произвести ревизию доказательств, положенных в основу судебного решения, с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, ввиду отсутствия копий исследованных документов в материалах дела¹.

Поиск понятых как не заинтересованных в исходе дела лиц, обладающих при этом допуском к секретным сведениям соответствующей категории (при осмотре и выемке), также представляет собой серьезную, если не неразрешимую, проблему.

Так же, суды районного уровня, рассматривая жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, лишены возможности ее разрешать по существу, поскольку, в судах этого уровня отсутствует персонал (включая судей), имеющий соответствующий допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

¹ Чашин А.Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление, возобновление и окончание предварительного расследования. – М.: Дело и Сервис, 2017. С. 28-29.

Наличие сведений составляющих государственную тайну фактически лишают защиту возможности участвовать в деле, в том числе в виде возможности возражать против обвинения и давать по этому поводу показания, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.

Как правило, при производстве в отношении уголовных дел возникает конфликт между двумя конституционно охраняемыми ценностями: правом гражданина на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст. 16, 46, 47 УПК РФ) и необходимостью сохранять государственную тайну.

Очевидно, что в данной ситуации коллизия должна разрешаться в пользу прав гражданина, которые являются высшей ценностью и непосредственно действующими, составляя смысл и содержание деятельности органов власти (ст. 2, 18, 45 Конституции РФ).

Рассматривая судебную практику о преступлениях, связанных с обращением в суде тайн, мы пришли к выводу о том, что проблемы и споры возникают довольно часто, а дел сами по себе могут содержать неясности.

Так, в Апелляционном постановлении № 22К-742/2018 от 22 мая 2018 г. по делу № 22К-742/2018 проводилось открытое заседание. При этом, вопросы, связанные с Государственной тайной были рассмотрены судом¹.

Суд первой инстанции установил, что рассматриваемая информация, охраняется федеральным законом и содержит сведения, составляющие государственную тайну.

По мнению лица, обжалующего решение суда, следователь не провел необходимых процессуальных мероприятий, направленных на установление истины, т.е. содержит ли наименование дела групповой оперативной проверки «Халаявщики», его номер и направленность сведения, относящиеся к государственной тайне, или нет.

Вместе с тем, в заявлении о преступлении (предмет спора суда первой инстанции) указаны номера дел, где в открытых судебных заседаниях

¹ Официальный сайт Верховного суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]; URL: <https://vs--dag.sudrf.ru>. (дата обращения 16.01.2019).

произошло разглашение сведений, составляющих государственную тайну, по мнению лица, подавшего заявление.

В итоговом решении суд отказал что, несмотря на то, что в деле фигурируют сведения составляющие государственную тайну, в материалах проверки нет каких - либо документов, свидетельствующих о проведении процессуальных мероприятий по проверке факта относительно того, что при рассмотрении дела №а-3345/17 и дела № 33а-3852/2017 именно в открытом судебном заседании произошло разглашение сведений, составляющих государственную тайну.

Может возникнуть резонный вопрос, как мог суд рассматривать дело, связанное со сведениями государственной тайны по существу, когда в ходе открытого судебного заседания разглашение сведений не произошло?

Но, тем не менее, в данном случае апелляционный суд сохранил решение нижестоящего суда, а жалобу отклонил.

Довольно интересным мы считаем схожее с предыдущим уголовное дело № 22К-353/2018, в котором следователь отказал от возбуждения уголовного дела лицу, обжалующему решение, а суд первой инстанции согласился с решением следователя.¹

Поводом для апелляционной жалобы стало отсутствие адвоката в деле, когда судом необоснованно было отклонено ходатайство о его допуске к участию в процессе в качестве представителя Гасанова М.Д.

Суд мотивировал невозможность участия в процессе в связи с отсутствием необходимого допуска. Тогда инициатор жалобы после отказа покинул помещение суда. Тем не менее, суд продолжился.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в связи с допущением существенных нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в ограничении судом права заявителя Кихова А.Ю. на формулирование и доведение до участников процесса и суда своей позиции по

¹ Официальный сайт Орловского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <https://oblsud--orl.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

делу на стадии исследования и проверки его жалобы в ходе судебного следствия путем непосредственного его участия совместно с представителем либо через представителя, по его ходатайству.

Таким образом, решение было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

Так же довольно интересным на наш взгляд выглядит дело № 22К-291/2018 в апелляционном постановлении № 22К-291/2018 22К-4458/2017 от 8 февраля 2018 г. которого указано, что ФИО1 обратился с жалобой в адрес суда первой инстанции о противоправной деятельности со стороны должностных лиц оперативного управления УФСИН России по Хабаровскому краю, УФСИН России по Краснодарскому краю, Хабаровского краевого суда и Министерства юстиции РФ которые, по его мнению, причастны к принуждению в составлении в отношении ФИО1 контракта о вербовке в качестве тайного агента. Между тем, указанные действия по мнению ФИО1 противоречат требованиям законодательства, но сделать он ничего не мог¹.

ФИО 1 настаивал на том, что в жалобе суда не может изложить всех сведений, и фамилии лиц непосредственно причастных к данным действиям, в связи с тем, что сведения составляют государственную тайну, а их разглашение может повлечь не только уголовную ответственность, но и создать угрозу жизни ФИО1.

Суд первой инстанции отказал, согласившись со следователем, мотивировав это недостаточностью информации и приняв решение о возврате заявления заявителю для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционный суд согласился с судом нижестоящей редакции, и обосновал свою позицию следующим образом...

По смыслу уголовно-процессуального закона предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ являются решения и действия (бездействия) должностных лиц, в том числе следователя, руководителя

¹ Официальный сайт Хабаровского краевого суда [Электронный ресурс]; URL: <https://kraevoy--hbr.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

следственного органа и прокурора, связанные с досудебным производством по делу, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию.

Согласно разъяснениям п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», в тех случаях, когда судьей в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию по рассмотрению поступившей жалобы установлено, что она не содержит необходимых сведений и это препятствует ее рассмотрению, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков.

Учитывая решение суда в данном вопросе и его обоснование, по нашему мнению, данный факт имеет двойную трактовку. С одной стороны, следователь обязан проверить сообщение о преступлении, с другой стороны, необходимо выявить состав преступления и его событие.

В то же время, разглашение государственной тайны лицом во время обращения в органы следствия или суда действительно может стать причиной привлечения к ответственности в соответствии с требованиями законодательства России, в случае, если действия должностных лиц сочтут правомерными. Этот факт по нашему мнению может стать мощным инструментом манипулирования со стороны должностных лиц государственных органов. Это является также современной проблемой, требующей решения.

Следующее решение суда первой инстанции по уголовному делу № 22К-1029/2016 от 18 февраля 2016 г. обжалуется со стороны прокурора отдела по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета РФ Конкина А.В.¹

¹ Официальный сайт Кемеровского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <http://oblsud.kmr.sudrf.ru>. (дата обращения 16.01.2019).

Поводом к жалобе послужило решение суда первой инстанции, при котором ФИО1 обжаловало решение Центрального районного суда г. Кемерово от 28.10.2015 года, которым признаны незаконными ответы следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по КО ФИО5 от 24.02.2015 года и от 23.03.2015 года, направленные ФИО1, содержащие уведомление о принятом решении, с отказом направления копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суд первой инстанции принял решение, основываясь на положениях принципа гласности, и в числе прочего указал, что любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, должна быть доступна гражданину. При этом самим судом первой инстанции установлено, что материал, в том числе и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, засекречены.

В связи с данным фактом, сторона защиты настаивала на том, что признавая отказ следователя в ознакомлении ФИО1 с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным, суд не принял во внимание возможность наступления последствий для следователя о привлечении к уголовной ответственности по ст.283 УК РФ (разглашение сведений составляющих государственную тайну).

Судом так же не установлено, в какой части и в каком объеме постановление об отказе в возбуждении уголовного дела содержит сведения, составляющие государственную тайну, кем и на основании каких норм закона было принято решение о том, что данный документ действительно содержит сведения, содержащие государственную тайну, имеется ли, в том числе, несекретная часть в этом документе, возможно ли предоставление выписки из него.

Таким образом, вышестоящий суд указал, что поскольку судом не выявлены значимые обстоятельства, постановление суда не может быть признано законным и обоснованным, согласился с мнением прокурора и отменил решение нижестоящего суда, отправив дело на новое рассмотрение.

В качестве обоснования своей позиции суд установил, что постановление суда подлежит отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст.389.16, 389.17 УПК РФ) и нарушением ч.4 ст.7 УПК РФ, согласно которой постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Таким образом, мы выявили очередную проблему, которую так же можно связать со своего рода иммунитетом, когда законные требования стороны о выдачи копии отказа в возбуждении уголовного дела не могут быть удовлетворены в связи с рассмотрением дела составляющего государственную тайну. При этом, мнения судей как мы видим, расходятся.

В апелляционном постановлении № 22К-564/2015 22КА-564/2015 от 24 декабря 2015 г. предметом аналогичного спора стало решение следователя отказать в ознакомлении с протоколом допроса обвиняемого по делу о разглашении сведений составляющих государственную тайну, которое сторона обвинения обжаловала в апелляционном порядке¹.

Протокол допроса был засекречен в интересах следствия.

Вышестоящей Суд признал действия следователя законными и обоснованными, а принятое решение обосновал необходимостью соблюдения интересов предварительного следствия по делу и сохранения государственной тайны.

Учитывая сказанное выше, в качестве вывода можно отметить, что напрямую сведения составляющие государственную тайну не обладают каким-либо иммунитетом от проведения ряда уголовно-процессуальных процедур, но тем не менее, создают существенные ограничения на общий порядок проведения отдельных следственных действий в рамках расследования того или иного уголовного дела, что по аналогии с Главой 52 УПК РФ, так же составляет препятствия в виде особого порядка уголовного судопроизводства (в

¹ Официальный сайт Чеховского городского суда Московской области [Электронный ресурс]; URL: <https://chegov--mo.sudrf.ru>. (дата обращения 18.01.2019).

том числе в закрытом режиме судебного заседания), а, следовательно, может рассматриваться как одна из составляющих уголовно-процессуального иммунитета.

То же самое касается и вопросов связанных с охраной иных тайн, чаще всего встречающихся в уголовных делах. В первую очередь это коммерческая тайна, защищаемая федеральным законом от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» и врачебная, защищаемая федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ¹.

2.4. Проблемы, существующие в отношении отдельных видов иммунитета в уголовном судопроизводстве

На сегодняшний день основной проблемой в рамках иммунитета становится невозможность объективного полного и всестороннего проведения уголовного расследования в отношении отдельных категорий субъектов того или иного уголовного дела.

Первой проблемой является длительность проведения процедур, связанных с установлением дипломатического иммунитета. Проблема связывает в первую очередь необходимость проведения неотложных следственных действий и определенных уголовно-процессуальных мероприятий в отношении лица, в то время как получение сведений об объеме его иммунитета, а стало быть, и об их правомерности, должно сопровождаться составлением определенных запросов в органы МИД России.

Это составляет большую проблему в связи с тем, что затягивание времени проведения, скажем медицинского освидетельствования в соответствии со ст. 179 УПК РФ, может стать поводом для отсутствия уголовной ответственности в связи с совершением наезда на пешехода в соответствии со ст. 264 УК РФ (в

¹ Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 11.01.2019).

случае нахождения в состоянии алкогольного опьянения, но в отсутствие иных нарушений ПДД).

Для решения проблемы длительности проведения согласительных процедур, связанных с установлением дипломатического иммунитета предлагается усовершенствовать механизм взаимодействия между следственными органами (органами дознания) и МИД РФ. В рамках межведомственного взаимодействия необходимо установить канал связи для оперативного решения возникающих трудностей.

Следующей проблемой является пользование правом свидетельского иммунитета, когда показания свидетеля являются единственными доказательствами по уголовному делу о наличии или отсутствии вины в действиях того или иного участника уголовного судопроизводства, а так же о событии преступления.

Несмотря на конституционное право не давать показания или иным образом свидетельствовать против себя, такое молчание может сказаться на качестве проведенного расследования и эффективности судебного производства и уголовно-процессуальной системы вообще.

И хотя предложить обязать давать показания в таком случае мы не можем, решение указанной проблемы видится в разъяснительной работе по отношению к такому лицу, проводимой со стороны следователя или дознавателя.

Следующая проблема касается отношений между лицами, одно из которых обладает свидетельским иммунитетом. На практике возникают такие ситуации, когда юридически неусыновленных детей, которых обвиняемый воспитывал с малолетнего возраста, заставляют свидетельствовать против человека, которого они считают своим отцом (матерью) в связи с отсутствием указанных лиц в ч. 4 ст. 5 УПК РФ.

По мнению некоторых ученых, в частности, В.Т. Очередина, суды должны признавать близкими родственниками лиц, проживающих в гражданском браке, т.е. сожителей, либо дочь жены подсудимого, которая хотя

и не была им удочерена, но с раннего детства проживала вместе с ним. При этом, каждый из таких лиц должен иметь право воспользоваться привилегией не свидетельствовать против таких лиц¹.

Уместно привести в пример предложение И.В. Смольковой, полагающей, что в плане совершенствования процессуального закона при определении круга лиц, подлежащих освобождению от дачи показаний в силу близких отношений с обвиняемым, необходимо руководствоваться не только самим фактом родства или супружества, но и особым характером доверительных отношений между людьми. Кроме близких родственников «свидетельский иммунитет» следует распространить и на особо близких лиц, для которых дача свидетельских показаний может носить характер нравственной драмы².

Проблемы, связанные с освобождением от участия в качестве свидетеля священнослужителя так же актуальны. На сегодняшний день не во всех конфессиях существует тайна исповеди. В то же время, не все религиозные организации, где осуществляют службу священнослужители, прошли государственную регистрацию и могут быть признаны таковыми.

В свою очередь, согласно действующему законодательству, невозможно ответить на вопрос о том, кто же является священнослужителем.

Нигде в нормативных правовых актах не приводится упоминание о том, какие именно лица каких именно организаций входят в перечень священнослужителей.

Создается вопрос, должен ли священнослужитель быть в официально зарегистрированной организации, стоять на учете в реестре юридических лиц – некоммерческих объединений или нет?

Смоделируем ситуацию, когда исповедь будет записана на какой – либо источник хранения данных в виде звуковой аудиозаписи. С одной стороны, исповедь сама по себе не может являться доказательством наличия состава

¹ Очередин В.Т. Доказывание в уголовном процессе; Уч. пособие. Волгоград, ВА МВД России, 2005. С. 99.

² Смолькова И.В. Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе; Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Иркутск, 1998. С. 404.

преступных действий со стороны исповедующегося в рамках уголовного дела. В то же время она может привести к обнаружению других доказательств, местонахождение которых лицо может упомянуть в ходе исповеди. Тогда создается вопрос, законны ли будут такие доказательства? Это может создать определенного рода проблему допустимости таких доказательств в суде.

А теперь смоделируем другую ситуацию. Преступное сообщество занимается мошенничеством и вымогательством, а действует под видом религиозной организации, которая не зарегистрирована установленным порядком. В ходе оперативно-разыскных мероприятий запись телефонных переговоров двух участников сообщества подтверждает факт преступной деятельности. Однако, в суде обвиняемые настаивают на том, что в данном случае речь идет об исповеди. Как быть суду, следствию и стороне обвинения? Формально, федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 № 125-ФЗ не содержит ни требований к священнослужителям, ни требований к исповеди, а лишь устанавливает, что тайна исповеди неприкосновенна. Вопрос так же остается открытым.

Проблемой связанной с реализацией прав на уголовно-процессуальный иммунитет со стороны лиц, в отношении которых проводится особый порядок производства по уголовным делам, является пользование данным правом в намерении избежать уголовной ответственности.

Учитывая связи и возможности данных лиц скрыться от следствия, а так же временной промежуток в выявлении фактов противозаконной уголовно-наказуемой деятельности и получения необходимых разрешений и иных согласительных процедур в рамках порядка привлечения таких лиц к ответственности, практически проблема налицо. Около 54% лиц федерального уровня (6 из 11 человек) указанных в Главе 52 УПК РФ находятся в общероссийском или международном розыске. Показатель привлечения указанных лиц на уровне субъекта Российской Федерации несколько меньше, но случаи попыток ухода от правосудия возникают и там.

В случае, когда речь идет об иммунитетах в сфере применения норм законодательства, регламентирующих отдельные виды тайн, то чаще всего проблемы возникают с порядком реализации конституционных принципов открытости и гласности.

В данной сфере возникает большое количество судебных ошибок, которые могут привести к нарушению существенных интересов отдельных должностных лиц (приведенный пример следователя по особым делам, засекретившего отказ от возбуждения уголовного дела) интересам государственной службы или безопасности страны в целом (дела о разглашении сведений составляющих государственную тайну).

Вместе с тем, мы выяснили, что проблемой действующего уголовно-процессуального закона является невозможность разъяснения процедур присвоения субъекту и уголовному делу статуса дела, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

На сегодняшний день, процедура, основания, момент и субъект принятия соответствующих решений действующим уголовно-процессуальным законом не урегулированы. Именно поэтому в рассмотренных нами примерах суды выносили неправомерные решения о выдачи засекреченных документов, или, наоборот, о непредставлении документов лицу. Проблема в отсутствии алгоритма действия суда в рамках дел имеющих в своем составе сведения содержащие отдельные виды тайн.

На сегодня продолжает оставаться неизвестной зависимость производства по уголовному делу от категории сведений, составляющих государственную тайну, равно как продолжает быть непонятной суть секретного документооборота. Ко всем ли сведениям любой категории получают доступ допущенные к участию в деле адвокаты и присяжные заседатели после отобрания соответствующей подписки или нет.

Еще одной проблемой является проведение отдельных следственных действий, с учетом специфики в области соблюдения защиты сведений составляющих различные виды тайн из общего порядка ведения уголовного

судопроизводства и производства процессуальных действий, как то истребование, осмотры, признание вещественными доказательствами предметов составляющих государственную тайну, выемки, обыски, допросы и прочие мероприятия.

Сугубо процессуальной проблемой становится участие в проводимых следствием мероприятиях связанных со сведениями, составляющими государственную тайну, понятых. Учитывая ограниченность круга лиц допущенных к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, и необходимость участия в качестве понятых незаинтересованных в исходе дела лиц, требование трудновыполнимо.

Следует отметить, что другой проблемой становится тот факт, что суды районного уровня, рассматривая жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, лишены возможности ее разрешать по существу, поскольку, в судах этого уровня отсутствует персонал (включая судей), имеющий соответствующий допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Наличие сведений составляющих государственную тайну фактически лишают защиту возможности участвовать в деле, в том числе в виде возможности возражать против обвинения и давать по этому поводу показания, содержащие сведения, составляющие государственную тайну. И данные примеры мы приводили из судебной практики по уголовным делам.

Таким образом, следует подвести итог. Проблемы, связанные с явлением в российской уголовно-процессуальной системе института иммунитетов имеются как в теоретическом плане, так и в практической деятельности органов следствия и суда.

Некоторые проблемы, такие как проблемы отсутствия особенностей проведения определенных следственных действий в отношении уголовных дел, имеющих в своем составе сведения, составляющие государственную тайну, требуют комплексного подхода к решению, в связи с тем фактом, что затрагивают большое количество правовых норм в уголовном процессе.

Так же проблема, связанная с правовым статусом и перечнем священнослужителей требует решения на уровне норм материального права, регламентирующих данную отрасль.

В заключении хочется отметить, что решение проблем, связанных с уголовно-процессуальными иммунитетами позволит яснее видеть справедливость уголовно-процессуального права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Явление особых, исключительных правил ведения уголовного судопроизводства и участие строго определенных должностных лиц в данном процессе определило начало существования института иммунитетов в уголовном процессе.

Ныне ситуация такова, что в отношении ряда должностных лиц, физических лиц правила и требования о порядке ведения уголовного судопроизводства распространяются с некоторыми ограничениями, изъятиями, что накладывает свой отпечаток на эффективность применения уголовно-процессуальных мер.

Практика показывает, что на сегодняшний день в отношении иммунитетов складывается двоякая ситуация, при которой с одной стороны органам следствия (дознания) необходимо проводить ряд неотложных следственных действий направленных на поиск доказательств вины лица в совершении преступления, а с другой, статус и как следствие привилегии лица в виде депутатского иммунитета, могли сказаться на эффективности и конечных результатах расследования возможными попытками сокрытия доказательств по данному уголовному делу. А в ряде рассмотренных нами случаях смогли стать поводами для сокрытия от следствия.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Нормативного понятия иммунитета, за исключением частного его вида – свидетельского иммунитета (ч.40 ст. 5 УПК РФ), в уголовном процессе на сегодняшний день не существует.

В уголовно-процессуальной науке под правовым институтом уголовно-процессуальных иммунитетов чаще всего понимается совокупность юридических норм-исключений, составляющих самостоятельную часть системы уголовно-процессуального права, регулирующих соответствующие общественные отношения, связанные с предоставлением дополнительных

процессуальных гарантий законности и обоснованности вовлечения определенных граждан в сферу уголовного судопроизводства, применения к ним мер процессуального принуждения и иных правоограничений, а также освобождением от некоторых процессуальных обязанностей;

2. Иммунитеты отдельных лиц продиктованы особым правовым статусом их деятельности и непосредственно связаны с исполнением ими тех или иных полномочий на территории нашей страны (должностные иммунитеты), за ее пределами (дипломатические иммунитеты, иммунитеты граждан страны), в ходе исповеди (иммунитет священнослужителя), проведения экспертизы (иммунитет эксперта), в ходе судопроизводства с применением доказательств и средств доказывания (свидетельский иммунитет).

3. Как показала рассмотренная нами правоприменительная и судебная практика, одной из проблем в уголовном процессе является порядок привлечения к уголовной ответственности лиц обладающих дипломатическим или служебным иммунитетом. При этом, основную сложность вызывает порядок определения дипломатического или служебного статуса, который, как правило, сопряжен с необходимостью проведения неотложных следственных действий, проводимых со стороны органов следствия или дознания в рамках расследуемого уголовного дела и требует участие иного органа государственной исполнительной власти – МИД РФ;

4. Свидетельский иммунитет существует двух видов, первый из которых не зависит от мнения субъекта уголовно-процессуальных отношений и прямо установлен законом, а второй наделяется таковым по собственному желанию лица в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации.

Анализ указанных уголовных дел позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев отказ от дачи показаний как вид свидетельского иммунитета не влияет на уголовно-правовую характеристику вменяемого уголовного преступления. Суд, как правило, выносит решение исходя из комплекса доказательств по уголовным делам, не принимая свидетельский иммунитет как препятствие к отправлению правосудия.

Таким образом, свидетельский иммунитет отражает субъективный состав уголовно-процессуальных отношений, а не его доказательный, диспозитивный характер. Иными словами, в абсолютном большинстве рассмотренных случаев отказа от дачи показаний существенного вреда ходу расследования не причинено.

5. При исследовании проблематики использования депутатского иммунитета, мы столкнулись с практическими проблемами, когда депутатский иммунитет дал возможность скрыться от правосудия, тем самым порождая проблему справедливости и равноправия уголовного судопроизводства.

6. В ходе исследования и анализа проблем, связанных с иммунитетом священнослужителя мы столкнулись с некоторыми проблемами, связанными с получением указанного статуса и его нормативным правовым регулированием. Мы предложили усовершенствовать уголовно-процессуальный закон, путем уточнения статуса религиозных организаций и статуса священнослужителя в рамках уголовно-процессуальных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.12.2019).
- 2 Конвенция о специальных миссиях (Заключена в г. Нью-Йорке 08.12.1969) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.12.2019).
- 3 Венская конвенция о дипломатических сношениях 1991г. / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 12.02.2019).
- 4 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 12.02.2019).
- 5 Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений от 21.11.1947 года / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.02.2019).
- 6 Конвенция о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического

сообщества (Заключена в г. Минске 31.05.2001) (с изм. от 10.10.2014) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 16.02.2019).

7 Федеральный закон «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» от 03.11.2015 № 297-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 15.11.2018).

8 Федеральный закон «Консульский устав Российской Федерации» от 05.07.2010 № 154-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.12.2018).

9 Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08.05.1994 № 3-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.12.2018).

10 Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 08.01.2019).

11 Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 19.01.2019).

12 Федеральный закон «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» от 12.02.2001 № 12-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.02.2019).

13 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 22.02.2019).

14 Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 22.02.2019).

15 Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 01.03.2019).

16 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 03.03.2019).

17 Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.01.2019).

18 Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 13.02.2019).

19 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 25.02.2019).

20 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ Глава 3 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 18.01.2019).

21 Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 12.02.2019).

22 Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 № 19-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.01.2019).

23 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 29.07.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.09.2018) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.02.2019).

24 Указ Президента РФ от 28.10.1996 № 1497 (ред. от 18.02.2017) «Об утверждении Положения о Посольстве Российской Федерации» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 05.01.2019).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1 Агаев, Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе 2015 г. Изд. 4 перер. и доп. ;Уч., М.: Лидер. 625 с.

2 Акутаев, Р. М. Некоторые аспекты борьбы с искусственно-латентной преступностью // Государство и право. 2017. № 18. 56 с.

3 Божьев, В. П. и др.. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 8-е изд., испр. и доп. М.: Спарк. 2016. 232 с.

- 4 Головкин, В.П. Уголовно-процессуальное право под редакцией Головкин В.П. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2015. 382 с.
- 5 Даев, В. Г. Иммуниеты в уголовно-процессуальной деятельности// Правоведение. 2017. №3. 48 с.
- 6 Казанцев, С.Я., Кругликов Л.Л., Мазуренко П.Н., Сундуков Ф.Р. Уголовное право. М.: Академия, 2016. 352 с.
- 7 Кибальник, А.Г. Иммуниеты в уголовном праве. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2016. 148 с.
- 8 Козырева, А.М. По закону на каждого брата// Российская газета, вып. № 39 от 11.04. 2016. 16 с.
- 9 Козлова, Н.В. Депутатская крыша от правосудия // Российская газета, вып. № 196 от 11.09.2017. 15 с.
- 10 Малахова, Л. И., К.Ю.Н., 2017 Иммуниеты и привилегии в уголовном производстве к вопросу о соотношении понятий. Государство и право. Юридические науки. Журнал Судебная власть и уголовный процесс, 2017. 12 с.
- 11 Малько, А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет : теоретические и практические аспекты, 2017. 119 с.
- 12 Очередин, В.Т. Доказывание в уголовном процессе; уч. пособие. Волгоград, ВА МВД России, 2005. 152 с.
- 13 Пери Измайлова. Уголовная ответственность должностных лиц государства за преступления. М.: LAP Lambert Academic Publishi№g, 2013. 152 с.
- 14 Радченко, В.И. (отв. ред.). Уголовный процесс: учебник для вузов / Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2016. 99 с.
- 15 Смолькова, И.В. Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе; Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Иркутск, 1998. 404 с.
- 16 Сафаров, Н.А. Европейский ордер на арест. Право и практика. М.: Норма, 2018. 592 с.

17 Чашин, А.Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление, возобновление и окончание предварительного расследования. М.: Дело и Сервис, 2017. 96 с.

18 Чучаев, А.И., Крупцов А.А. Уголовно-правовой статус иностранного гражданина. Понятие и характеристика. М.: Проспект, 2016. 184 с.

19 Ямшанов, Б.А. Взятка в законе: Депутат неприкосновенен. Порой это очень удобная ширма // Российская газета. 2017. Вып. 32 (10). 54 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1 Постановление ВС РФ от 20.05.1993 № 4994-1 (ред. от 25.12.2012) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: / (дата обращения 18.02.2019).

2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]; URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 11.01.2019).

3 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс]; URL: <https://kraevoi--krd.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

4 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Белгородского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <https://oblsud--blg.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

5 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Иркутского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <https://oblsud--irk.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

6 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта

Челябинского областного суда [Электронный ресурс]; URL: <http://www.chel-oblsud.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

7 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Хамовнического районного суда города Москвы [Электронный ресурс]; URL: <https://hamovnichesky--msk.sudrf.ru>. (дата обращения 17.01.2019).

8 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону [Электронный ресурс]; URL: <http://kirovsky.ros.sudrf.ru>. (дата обращения 14.01.2019).

9 Судебная практика по уголовным делам с официального сайта Советского районного суда г. Волгограда [Электронный ресурс]; URL: <http://sov.vol.sudrf.ru>. (дата обращения 05.01.2019).