

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
ЮУрГУ – 40.03.01.2015. Ю-436

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Морозова Юлия Аскаровна
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Власов Сергей Игоревич

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскаровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИИ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1	Понятие вещественных доказательств в уголовном процессе, их значение	5
1.2	Классификация вещественных доказательств в уголовном процессе.....	12
Глава 2	ТРЕБОВАНИЯ К ВЕЩЕСТВЕННЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ И ПОРЯДОК ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ	
2.1	Требования к вещественным доказательствам, порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела	23
2.2	Порядок хранения вещественных доказательств и дальнейшее использование их в процессе уголовного судопроизводства.....	33
2.3	Проблемы, связанные с признанием отдельных видов вещественных доказательств и пути их решения.....	44
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57

На сегодняшний день судебная практика показывает, что практически ни одно уголовное дело не обходится без вещественных доказательств. При этом не только материальные составы преступлений особенной части УК РФ нуждаются в вещественных доказательствах, но и формальные.

К примеру, в случае с материальным составом кражи мобильного телефона (ст. 158 УК РФ) к уголовному делу будет приобщено вещественное доказательство вины преступника (мобильный телефон) в случае наступления общественно опасных последствий в виде исчезновения вещи у потерпевшего. В случае же с формальным составом преступления, к примеру, предусмотренного ст. 123 УК РФ «Хулиганство», к уголовному делу может быть приобщено средство грубого нарушения общественного порядка, или предмет преступления (камень, бита, вывеска, транспарант)¹.

Преступления, посягающие на жизнь и здоровье не смогут обойтись без орудия совершения преступления.

Таким образом, важность вещественных доказательств сложно переоценить.

Это подчеркивает актуальность, практическую важность и значимость выбранной темы для изучения. Ведь, к сожалению, преступления, в которых в том или ином виде присутствуют вещественные доказательства происходят довольно часто, повсеместно, и уносят за собой жизни людей.

Отметим, что в абсолютном большинстве рассмотренных нами примеров из правоприменительной и судебной практики по приобщению вещественных доказательств орудий преступления в делах фигурирует холодное оружие – нож.

В то же время, неправильно приобщенное или неприобщенное к материалам дела доказательство ставит под угрозу результаты всего предварительного расследования и может стать поводом для вынесения

¹ Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография / Е. В. Брянская. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. ISBN 978-5-9624-1310-5 – с. 125.

решения об отказе в возбуждении уголовного судопроизводства ввиду недостаточности вины лица.

В связи с этим, вопросы использования в делах вещественных доказательств играют огромную роль в процессе доказывания и находят свое отражение в действующей уголовно-процессуальной системе Российской Федерации на разных этапах ее исторического развития.

В разное время большое количество ученых посвятили свои труды проблемам доказывания и вещественным доказательствам. Такие ученые как Кибальник А.Г., Агаев Ф. А., Галузо В. Н., Давлетова А.А., Власихина В.А., Хмырова А.А., Хомколова В.П., Чельцов М.А., Шейфер С.А., Манова Н. С., Францифоров Ю. В., Якимович Ю.К., Лазарева В. А., Семенов М. и др. формировали костяк теоретической науки в области вещественных доказательств.

Основная задача выпускной квалификационной работы состоит в изучении теоретических положений в сфере государственных уголовно-процессуальных отношений по порядку собирания, хранения, применения и использования вещественных доказательств в рамках расследования уголовных дел, анализ правоприменительной и судебной практики и выявление практических проблем, связанных с признанием отдельных видов вещественных доказательств.

Для выполнения данной цели нам следует решить задачи:

- дать понятие вещественных доказательств в уголовном процессе, проанализировать их значение, рассмотреть развитие вещественных доказательств в исторической динамике развития уголовно-процессуального законодательства;
- установить подходы к классификации вещественных доказательств по различным основаниям;
- исследовать требования к вещественным доказательствам, порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела;
- изучить порядок хранения вещественных доказательств и дальнейшее

использование их в процессе уголовного судопроизводства;

- выявить проблемы, связанные с признанием отдельных видов вещественных доказательств, порядком их хранения и применения.

Объектом исследования в работе являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с собиранием, признанием, хранением и использованием вещественных доказательств в рамках уголовного судопроизводства.

Предметом исследования является – совокупность нормативных правовых актов, регламентирующих порядок получения и использования вещественных доказательств по уголовному делу.

При написании выпускной квалификационной работы мы руководствовались следующими методами исследования: историко-правовым, системно-структурным, социально-правовым, сравнительно-правовым, статистическим, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

Структурно работа состоит из двух глав, первая из которых включает в себя два параграфа, вторая содержит три.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие вещественных доказательств в уголовном процессе, их значение

17 октября 2018 года произошло страшнейшее событие – преступление, унесшее на сегодняшний день жизни 21 человека, из которых 16 студентов и пять преподавателей Керченского политехнического колледжа.

В деталях этого резонансного преступления предусмотренного ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее УК РФ) еще предстоит разобраться специалистам следственного комитета Российской Федерации, а пока ясно одно, для всецелого восстановления картины преступления следователям необходимо прибегнуть ко всем имеющимся доказательствам.

И дело здесь не только в необходимости правильной квалификации действий преступника, определения виновности лиц, осуществляющих контроль за выдачей оружия, педагогов, системы охраны колледжа, возможных сообщников и т.п.

В первую очередь следователям необходимо проанализировать причины и условия, способствовавшие совершению данного преступления. И основная на сегодняшний день задача всех государственных контрольных органов, принимающих участие в расследовании данного происшествия, о которой говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин и Председатель следственного комитета России А.И. Бастрыкин – недопущение повторения событий 17 октября².

Сложность в расследовании вызывает тот факт, что исполнитель преступления совершил самоубийство и его не представляется возможным допросить органами следствия.

Поэтому основными доказательствами по делу являются показания

²Официальный сайт службы новостей Российской газеты. Архив / [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/> (дата обращения - 27.02.2019.).

потерпевших, свидетелей, судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы, и в первую очередь вещественные доказательства. Но прежде всего нам следует дать определение вещественному доказательству. В соответствии с действующей редакцией ч. 1 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (далее УПК РФ) вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.³

Мы видим, что как таковое определение вещественного доказательства отсутствует. Законодатель ограничился перечислением категорий, которые могут быть признаны в качестве вещественных доказательств.

Законодательное определение вещественных доказательств затрудняет выяснение их сущности и в ряде случаев не позволяет достаточно четко отграничить их от некоторых других доказательственных видов, прежде всего от иных документов и образцов для сравнительного исследования. В связи с этим, нам следует проанализировать определения вещественных доказательств, сформулированные в ходе теоретических исследований данного вопроса.

Так, например, С.М. Храмов считает, что доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.);

опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.⁴

В свою очередь Н.С. Манова определяет вещественные доказательства - как любые объекты (предметы) материального мира, обладающие признаками или свойствами носителей доказательственной информации, полученные и приобщенные к уголовному делу в установленном законом порядке.⁵

Представленные определения не могут служить абсолютно полными и не рассматриваются нами как безоговорочные, в связи с тем, что они, по нашему мнению, не могут охватить всевозможные формы доказательств и охарактеризуют доказательства в самом общем их смысле.

В связи с данным фактом, в будущем в ходе изучения темы нам следует принимать во внимание понятие, которое дается действующей редакцией УПК РФ, тем более, что ч.1 ст. 81 УПК РФ помимо понятия вещественному доказательству устанавливает первичную классификацию вещественных доказательств.⁶

На этом вопросе мы остановимся подробнее в следующем параграфе, а пока нам следует выделить признаки вещественных доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства являются в первую очередь предметами. Примечательно, что в соответствии с толковым словарем Даля, предмет (лат. *objectum*) - все, что представляется чувствам: предмет вещественный.

Следующим признаком вещественных доказательств является назначение. Вещественными доказательствами признаются предметы,

⁴Семенов М. Вещественные доказательства: моногр. / Мануил Семенов. М.: Советский писатель. Москва, 2017. С.118-119.

⁵Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс 11-е изд., пер. и доп./ Учебное пособие для вузов. 2019. С.221;

⁶Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.).

служившие орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступлений. Хорошим примером здесь будет программный код вируса WannaCry запущенный злоумышленниками в глобальную сеть «интернет» 12 мая 2017 года, причинивший вред в общей сложности 500 000 компьютерам (разумеется, и их владельцам) по всему миру. Выявление в ходе проводимого следственного действия первичного программного кода указанного вируса на любом материальном носителе (флеш-накопителе, жестком диске, облачном сервере) подозреваемых, превратилось бы в неопровержимое вещественное доказательство их вины.

Еще одним признаком вещественного доказательства является наличие следов преступления. В случае, если предмет не является оборудованием, орудием или средством преступления, но имеет в своем составе или на своей поверхности следы общественно-опасного деяния, то такое предмет тоже может быть приобщен в качестве доказательства. Чаще всего к материалам уголовного дела приобщают одежду или личные вещи, имеющие следы крови, пота, секретов желез и иной генетический материал.⁷

Следующим признаком является направленность общественного опасного деяния. В данном случае, речь идет чаще всего о предмете преступления.

И заключительным признаком вещественного доказательства является возможность к расширенному толкованию. Данную возможность правоприменителю дает ч. 1 ст. 81 УПК РФ. В соответствии с данной нормой, иные предметы и документы, служившие средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, так же могут признаваться вещественными доказательствами.

Вещественные доказательства не являются новеллой действующей редакции УПК РФ. Они имели место быть со времен образования права.

К наиболее ранним памятникам древнерусского права, в которых

⁷ Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Андреева О.И. [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, Назарова А. Д., Стойко Н. Г. и Тузова. Ростов А. Г. н/Д: Феникс, 2015. — С. 445.;

можно встретить упоминание о вещественных доказательствах, относятся «Договор русских с греками при князе Олеге 911 г.» и «Договор русских с греками при князе Игоре 945 г.». Так, например, ст. 3 Договора 911 года гласит: «Если какое дело явно будет, по представленным показаниям, то мы должны верить, при представлении таких (показаний).

В текстах «Русской Правды» о вещественных доказательствах говорится уже вполне определенно: «Если придет на суд человек, избитый до крови или в синяках, то не надо искать свидетеля, но если не будет на нем никаких следов побоев, то он должен привести свидетеля» — ст. 30 «Краткой Правды».⁸

Материальные следы на потерпевшем не всегда признавались «Русской Правдой» за достоверные вещественные доказательства.

В целом анализ текстов статей «Русской Правды» дает основание сделать вывод о том, что в этом документе имеются зачатки характерных для эпохи феодализма формальных доказательств.

Значительно большее место вещественным доказательствам отведено в более позднем памятнике русского права — Псковской судной грамоте, в которой система формальных доказательств имеет более усовершенствованный вид, по сравнению с «Русской Правдой», отражая правовые отношения, присущие эпохе развитого феодализма.⁹

Значение вещественных доказательств — поличного, становится в Псковской судной грамоте более определенным, а в некоторых случаях и решающим. Однако определения поличного не дают ни Псковская судная грамота, ни «Русская Правда», ни более поздние источники — Судебники.

В Судебнике 1497 года говорится о поличном как о вещественном доказательстве: «Если с поличным его приведут впервые, но покажут под присягой человек пять или шесть, что он известный вор и раньше не раз

⁸Чернова С.С. Паутова Т.А. Вещественные доказательства. Условия хранения, учета, передачи: учебно-практическое пособие. - Тюмень НОУ ВПО 2016., С.17;

⁹Акты географической экспедиции. СПб., 1836, Т. 1. № 123, 143, 144, 150, 181 М.: Госюриздат, 1955.С. 7;

совершал кражи, то казнить его смертью, а похищенное возместить из имущества казенного».¹⁰

Вещественные доказательства в дальнейшем появляются в Уложении царя Алексея Михайловича, относящегося к середине XVII века.

В составленном в период с 1754 по 1755 год проекте Уголовного Уложения вещественные доказательства именовались «приликами» (возможно, отсюда современное слово — «улики»), наличие их давало основание к применению пытки, которая по-прежнему считалась основным средством доказывания, а обнаружение «приликов» лишь давало возможность «судьям при определении пытки еще с лучшим основанием утвердиться».¹¹

Впервые термин «вещественные доказательства» был введен в 1812 году, однако его определение отсутствовало. Между тем внимание теоретиков права в определенной мере обращалось к теме «Вещественные доказательства».

С проведением судебной реформы 1864 года Уставом уголовного судопроизводства была принята теория свободной оценки доказательств.

Подобное понимание процессуальной природы вещественных доказательств сохранилось и в начале советского периода уголовного процесса. Так, ст. 66 УПК РСФСР 1923 года в качестве вещественных доказательств признавала предметы, служившие орудиями совершения преступления или бывшие объектами преступных действий обвиняемого, а равно все иные предметы и документы, которые могли служить средствами к обнаружению и открытию виновных.¹²

Статья 83 УПК РСФСР 1960 года, помимо вышеперечисленных

¹⁰Судебники XV–XVI веков / под общ. ред. акад. Грекова Б.Д. М; Л., 1952. С. 20.

¹¹Выдря М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 14;

¹²Постановление ВЦИК от 15.02.1923 "Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.);

предметов, определяла в качестве вещественных доказательств деньги и иные ценности, нажитые преступным путем.¹³

Таким образом, в качестве вывода можно отметить, что на сегодняшний день важность и значимость вещественных доказательств трудно переоценить, ведь вопросы, связанные с доказательством тех или иных преступлений волнуют большое количество людей разных возрастных и профессиональных положений. И мы видим это на примере трагических событий, произошедших 17 октября в Керчи.

В то же время, действующая редакция УПК РФ не дает прямое определение вещественным доказательствам, а лишь ограничивается перечислением возможных вариантов. В связи с этим мы изучили теоретические взгляды на понятие вещественных доказательств, однако, так же, сочли их неполными. Мы выявили слабые и сильные стороны определения доказательств, рассмотрели признаки определения вещественных доказательств, данного ст. 81 УПК РФ и выявили некоторые проблемы, которые могут стать причиной двоякой интерпретации определения вещественных доказательств со стороны правоприменителей.

В следующем параграфе мы рассмотрим классификацию вещественных доказательств.

1.2 Классификация вещественных доказательств.

В предыдущем параграфе мы уже упоминали, что в ст. 81 УПК РФ законодатель дает не только определение, но и классифицирует отдельные виды вещественных доказательств. В связи с тем, что УПК РФ является

¹³Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 05.02.2019.).

нормативным правовым актом, дадим первичную классификацию вещественных доказательств в соответствии с ч.1 ст. 81 УПК РФ.

Предметы, служившие орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления. Орудием преступления выступают предметы, непосредственно используемые в процессе посягательства в целях достижения преступного результата, при условии, что их использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления. Так, например, в вышеупомянутой ситуации, произошедшей в Керчи, убийца использовал в качестве орудия помповое охотничье ружье и самодельное взрывное устройство (далее СВУ).

Под оборудованием совершения преступлений понимается комплекс технических изделий, созданный или используемый субъектом преступления в целях совершения деяния. Так, созданное или используемое программное оборудование для совершения преступлений в сфере информационных технологий будет являться ярким примером данной категории.¹⁴

Средство совершения преступления указывает, с помощью чего происходит воздействие на предмет преступления. Так, например, наркотическое средство, когда оно вводится потерпевшему для того, чтобы привести его в бессознательное состояние, а затем совершить кражу ценностей из его квартиры - выступает средством совершения преступления.

Предметы, сохранившие на себе следы преступления. В качестве следов преступления могут выступать разнообразные предметы (следы-предметы) и жидкости, сыпучие вещества или продукты сгорания (следы-вещества).

Любой предмет может выступать в качестве отдельного следа преступления, если его появление на месте происшествия или изменение его

¹⁴ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья Зорькина В.Д.. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 134.

свойств и состояния обусловлено действиями по приготовлению, совершению или сокрытию преступления.

Примером следов предметов могут выступать осколки стекла, найденного на месте происшествия и осколки аналогичного по составу стекла, найденного в вещах подозреваемого (обвиняемого).

К следам - веществам относятся причинно связанные с расследуемым событием обычно небольшие количества веществ органического и неорганического происхождения.

Примером может служить ручка двери дома в Солсбери, где проживали Сергея и Юлии Скрипаль, которые были отравлены нервнопаралитическим веществом под кодовым названием «Новичок». Само вещество является средством совершения преступления, а предметы, на которых оно находилось, как раз подпадают под данную категорию.

Предметы, на которые были направлены преступные действия. В данном случае, говорится о предметах, испытавших на себе преступное деяние или бездействие, совершенное в ходе преступления.

Примером может стать похищенный мобильный телефон, являющийся предметом преступления в соответствии со ст. 158 УК РФ.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. В данном случае речь идет о различных предметах, которыми пытался завладеть преступник. И хотя на первый взгляд разницы в этих категориях нет, следует отличать данную категорию вещественных доказательств от предыдущей категории. Отличие состоит в том, что деньги, ценности и иное имущество не является предметом преступления, как в предыдущей категории.¹⁵

Примером может служить убийство лица, когда умысел преступника был направлен на причинение смерти человеку, однако, для скрывтия следов преступления лицо воспользовалось автомобилем или вещами погибшего.

¹⁵ Усачев А.А. уголовный процесс 4-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриата под ред. Усачева А.А., Бастрыкина А.И. 2018. С. 199;

Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Мы видим, что законодатель оставил данную категорию, что называется «открытой» для деятельности правоприменителей, органов следствия и дознания.

На самом деле данная категория создает собой основу для более детальных, и в то же время теоретических классификаций вещественных доказательств, которые мы рассмотрим далее.

Именно наличие данной категории вещественных доказательств может служить поводом к восприятию классификации последних как неполной, требующей более подробного рассмотрения.

В связи с данной нам УПК РФ возможностью расширенного толкования вещественных доказательств, нам следует рассмотреть иные, более подробные классификации вещественных доказательств в трудах теоретиков уголовного процесса.

Вещественные доказательства в уголовном процессе - это многогранная юридическая категория, отсюда типология их допустима по нескольким основаниям, что позволяет более точно определить в нормах процессуального права правила работы с ними, глубже изучить отдельные доказательства.¹⁶

Обоснованная типология - исходное начало для построения теоретических положений и разработки практических рекомендаций. Поэтому можно согласиться с мнением Н.Н. Егорова, что типология является методологической основой решения как теоретических, так и практических задач; и, кроме того, даже неверные классификации могут играть положительную роль в развитии данной отрасли знания, поскольку позволяют отбросить не оправдавший себя вариант и быстрее определить

¹⁶ Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2012. С. 212.

путь к правильному решению.¹⁷

На сегодняшний день в уголовно - процессуальной литературе выделяют три, шесть и даже более оснований деления вещественных доказательств на виды. Основания, по которым построена классификация вещественных доказательств, не являются взаимоисключающими или конкурирующими. Они просто отражают различные стороны этого многогранного юридического понятия.

И с развитием нашего знания о природе вещественных доказательств они однозначно будут пополняться. Тем более, что уже сейчас к вещественным доказательствам относятся элементы программных кодов и блоки вскрытия сквозных шифрований, на подобии тех, которые используются мессенджерами WhatsApp.

По материальному воплощению вещественные доказательства рассматривают как:

- предметы, подвергшиеся устанавливаемым событием перемещению в пространстве (например, похищенные вещи, являющиеся в том числе предметами совершения преступлений);

- предметы, претерпевшие в результате преступления изменения (например, взломанный замок, сейф, автотранспортное средство);

- предметы, подвергшиеся данным событием уничтожению (сгоревшие остатки мебели);

- предметы, созданные преступным или иными, имеющими доказательственное значение, действиями (примером может выступать изготовленный в целях убийства нож).

По другой классификации, можно выделить вещественные доказательства, гносеологическую первооснову которых составляют следы преступления:

- орудия и средства преступления;

¹⁷ Семенов М. Вещественные доказательства: моногр. / Мануил Семенов. - М.: Советский писатель. Москва, 2017. - С.209.

- объекты преступного посягательства;
- предметы, признаки и свойства которых претерпели в ходе преступления различные изменения;
- предметы, возникшие в результате преступных действий;
- объекты, появившиеся в материальной среде в результате расследуемого события (остатки веществ, брошенные преступником вещи и др.);
- вещественные доказательства - иные материальные улики: объекты, имеющие доказательственное значение ввиду отсутствия на них каких-либо следов - «негативные обстоятельства материального характера»;
- вещественные источники информации, полученные в ходе следственного эксперимента; производные вещественные доказательства;
- образцы для сравнительного исследования;
- деньги и иные ценности, полученные преступным путем.

Как видим, при определении вещественных доказательств по материальному воплощению большинство авторов, в основном, исходят из их расширенного перечисления, имеющегося в уголовно-процессуальном законе.

По материальному воплощению вещественные доказательства могут выступать в качестве предметов (части предметов, их комплексов) и веществ (остатков вещества).¹⁸

Данная классификация имеет существенное практическое значение, поскольку в соответствии с ней разрабатываются методы, средства и приемы собирания и исследования вещественных доказательств, формируются соответствующие инструкции для криминалистов и иных должностных лиц оперативно-следственных групп, выезжающих на место совершения преступления или осматривающих место происшествия в рамках начатого

¹⁸ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 133;

уголовного производства.¹⁹

Исходя из количественных характеристик, вещественные доказательства могут быть разделены на макрообъекты и микрообъекты. Микрообъекты – это связанные с событием преступления материальные образования, которые ввиду их размеров трудно либо невозможно обнаружить невооруженным глазом и исследование которых требует применения микроаналитических методов и специализированного исследовательского оборудования (микрочастицы и микроколичества вещества). Примером таких доказательств становится упомянутое вещество с кодовым названием «Новичок», пары которого были изъяты в Солсбери сотрудниками спец служб.

Большинство авторов выделяют два основных способа изъятия микрообъектов при введении их в процесс доказывания: вместе с объектом-носителем (фрагментом объекта-носителя), отдельно от объекта-носителя. В приведенном нами примере дверная ручка с остатками следов вещества «Новичок», приобщенная к уголовному делу в Солсбери была изъята по первому способу.

Следующим существенным основанием деления вещественных доказательств на виды является отношение источника сведений о доказываемом факте к самому факту. По мнению Н.И. Виноградовой, Е.А. Матвиенко, указанное основание следует связывать с наличием или отсутствием промежуточного носителя доказательственной информации, источником формирования или характером воспроизведения информации об исследуемом факте.²⁰

По этому основанию вещественные доказательства делятся на первоначальные и производные. Первоначальными принято называть доказательства, являющиеся первоисточниками сведений о подлежащем установлению факте. Производные - это доказательства, содержащие

¹⁹ Там же С. 134.

²⁰ Манова Н.С., Францифоров.Ю.В Уголовный процесс. Краткий курс лекций. – М.: Юрайт, 2013. С. 92;

сведения, взятые из другого источника.

Существует позиция, озвученная несколькими учеными, среди которых Б.М. Комаринец, что производных вещественных доказательств не существует, поскольку предмет - источник доказательств является незаменимым. Но далее, обосновывая этот тезис, автор высказывания путается, называя производные вещественные доказательства то иными предметами, которые могут служить средствами для раскрытия преступления, то предметами, обладающими признаками вещественных доказательств, то видами вещественных доказательств.²¹

Да, действительно, в законодательстве они определяются как приложения к протоколам следственных действий. Например, в ч. 8 ст. 166 УПК РФ сказано, что к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

Среди перечисленных объектов в качестве производных вещественных доказательств могут рассматриваться фотографические негативы и снимки, слепки и оттиски, поскольку они объективно воспроизводят свойства и признаки моделируемого предмета. И эти модели традиционно используются в идентификационных экспертных исследованиях.

Вещественные доказательства могут быть первоначальными и производными. Различаются по источнику. Первоначальными являются вещественные доказательства, полученные из первоисточника, производные — из второго или последующего источника. Примером первого будет служить подлинник документа, вещественное доказательство-оригинал, к

²¹Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья Зорькина В.Д.. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 539.

производным — их копии либо какие-то иные модели вещественного доказательства.

Основное отличие первоначальных и производных доказательств друг от друга заключается в процессе формирования их источника. У производных в этом процессе всегда имеется дополнительное звено, промежуточный источник информации.

В ходе работы с вещественными доказательствами должностными лицами органов следствия и дознания предпочтение отдается первой категории доказательств.

Даже на житейском уровне понятно, что никакой слепок или оттиск следа не может отобразить абсолютно все свойства оригинала. В копии документа всегда не исключена возможность ошибки. Поэтому обязательное требование, которое предъявляется к производным доказательствам, — известность первоисточника. Иначе исключается возможность их проверки.

Аналогично обстоит дело и с другими производными вещественными доказательствами — копия документа должна быть кем-то заверена, факт изготовления какой-то модели вещественного доказательства должен быть соответствующим образом процессуально оформлен.

Тогда создается резонный вопрос, как производные доказательства могут играть в процессе доказывания существенную роль, в чем конкретно заключается их значение в целях уголовно-правовой классификации?

Хотелось бы разъяснить, они могут использоваться для поиска первоначальных.

Так, трасологи знают, что по слепку следа можно найти обувь предполагаемого преступника и использовать ее в доказательстве преступления.

Так же необходимо отметить, что производные доказательства бывают нужны для проверки первоначальных. В случае обнаружения обуви по отпечатку предстоит провести экспертизу на предмет соответствия указанных вещей друг другу.

И, наконец, производные доказательства становятся незаменимы, когда утеряно первоначальное или по каким-то причинам оно не может быть приобщено к материалам уголовного дела (данные проблемы рассмотрим во второй главе работы). Так, если не удалось обнаружить подлинник документа, то хорошо, что имеется хотя бы его копия.²²

В то же время, деление доказательств на первоначальные и производные должно проводиться не по соотношению одних видов доказательств с другими, а внутри каждого вида.

По отношению к предмету обвинения вещественные доказательства делят на обвинительные и оправдательные. Доказательства, изобличающие подозреваемого (обвиняемого) или усиливающие его ответственность, являются обвинительными; опровергающие обвинение, смягчающие вину или иным образом улучшающие положение обвиняемого - оправдательными.

Например, оправдательным вещественным доказательством является обнаруженный у подозреваемого нож с кровью не принадлежащей человеку, а также длина лезвия которого не совпадает с раневым каналом раны потерпевшего.

По отношению к доказываемым обстоятельствам доказательства делятся на прямые и косвенные. В основание этого деления положено существование в объективной действительности однозначных и многозначных связей.

Отсюда, прямое доказательство определяется как известный факт, который в силу его связи с неизвестным фактом дает возможность сделать лишь один вывод о неизвестном факте – о наличии его, либо отсутствии; косвенное - это факт, дающий в силу многозначности его связей возможность для различных вероятных выводов.

Более правильным следует считать мнение Л.О. Барсегянц, о том, что если доказательством устанавливается факт, входящий в предмет

²² Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / уч. Издательство Томского университета, 2015. С. 62.

доказывания, то доказательство является прямым; если промежуточный, не входящий в предмет доказывания, но в своей объективной связи с ним дающий основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельства исследуемого преступления - то косвенным. В большинстве случаев вещественные доказательства являются косвенными доказательствами.²³

Таким образом, можно сделать вывод о том, что классификация вещественных доказательств приведена в сжатом, требующем более подробного рассмотрения виде в рамках ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

В свою очередь, при рассмотрении теоретических источников классификации доказательств было выяснено, что критерием для той или иной классификации выступает основание по которому осуществляется классификация.

В то же время, наличие большого количества оснований для классификации создает некую путаницу в классификациях, в связи с логическим пересечением отдельных элементов между собой.

В следующей главе мы подробно рассмотрим практические вопросы, связанные с работой над вещественными доказательствами, и начнем, прежде всего, с требований, применяемых к доказательствам.

²³ Барсегянц Л.О. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств : руководство для судебных медиков / Л.О. Барсегянц. М., 1999. С. 10.

ГЛАВА 2 ТРЕБОВАНИЯ К ВЕЩЕСТВЕННЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ И ПОРЯДОК ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

2.1 Требования к вещественным доказательствам, порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела

Мы изучили понятие вещественного доказательства, и виды вещественных доказательств существующих в рамках ведения того или иного уголовного судопроизводства.

Для того, чтобы вещественное доказательство приобрело свой процессуальный статус оно должно соответствовать определенным требованиям.

Данные требования вытекают из определения вещественного доказательства и составляют собой совокупность признаков, указывающих на перспективность дальнейшего использования вещественных доказательств в целях обвинения или оправдания лица.

В контексте данных рассуждений мы должны предметно рассмотреть ст. 75 УПК РФ, раскрывающую содержание недопустимых доказательств. При этом нам следует выделить те признаки недопустимости доказательств, которые могут относиться к вещественным.

В соответствии с ч.1 ст. 75 УПК РФ недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания.

Таким образом, любое из нарушений требований УПК РФ, связанное с получением вещественного доказательства влечет за собой его процессуальную ничтожность. Учитывая сказанное, даже нарушение порядка определения доказательства как вещественного, то есть вопреки его

признакам, указанным в ст. 81 и 81.1, а так же порядка его хранения в соответствии со ст. 82 УПК РФ, может стать причиной его негодности и послужить поводом для развала уголовного дела.²⁴

17.04.2017 года в действующую редакцию УПК РФ были приняты очень интересные изменения, касающиеся порядка признания ничтожными доказательств в виде предметов, документов или сведений, входящих в производство адвоката по делам его доверителей, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением вещественных доказательств.²⁵

Эта относительно новая статья на вид кажется несурзадной. Ведь с одной стороны один и тот же предмет в первом случае может стать вещественным доказательством, тогда как во втором случае тот же предмет будет образовывать доказательство ничтожным. С другой стороны, в случае, если следствию или дознанию понадобится тот или иной предмет, находящийся в производстве адвоката по тому или иному делу его доверителя, у указанных должностных лиц будет только один законный способ использовать его в доказывании – оформить в качестве вещественного доказательства.²⁶

Учитывая, что данная норма нашла как положительные, так и отрицательные отзывы со стороны адвокатов, так и органов следствия (дознания), стоит ответить на вопрос, почему же так сделано? С точки зрения уголовно-правового законодателя, здесь предусматривается возможность использовать то или иное вещественное доказательство, которое уже получено ранее адвокатом. То есть, по смыслу, следователю не нужно

²⁴Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.);

²⁵Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 17.04.2017 N 73-ФЗ / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.);

²⁶Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 218.

повторять уже проделанную работу адвоката, достаточно только оформить предмет необходимым способом.

С другой точки зрения, в данном случае законодатель защищает адвокатскую практику и возможность адвоката вести свое собственное расследования того или иного уголовного дела. Тем самым, органы следствия и дознания не могут теперь оперировать данными полученными адвокатами, за исключением случаев признания предметов в качестве вещественных доказательств. И теперь получение доказательств, находящихся в ведении адвоката (за исключением вещественных) потеряет процессуальный смысл.²⁷

Возвращаясь к порядку работы над доказательствами, стоит отметить, что вещественные доказательства применяются в процессе доказывания, в противном случае их роль и значение так же не имеют правового смысла.

В соответствии с требованиями ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, оценке и проверке доказательств в целях выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

В первую очередь вещественное доказательство следует собрать. В соответствии с ч.1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Как показывает практика, большую часть вещественных доказательств специалисты криминалисты получают в ходе осмотра места происшествия, обыска и выемки.

Собирание вещественных доказательств процесс специфический. Дело в том, что при собирании доказательств нужно учитывать ряд условий и их физические свойства. Так, элементы взрывчатого вещества должны быть изучены лицами, допущенными к данному виду работ соответствующими указаниями и инструкциями, в противном случае, исход такого собирания

²⁷Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 219.

доказательств сложно представить.

Упомянутый в первом параграфе след от обуви, оставленный на месте преступления может быть приобщен к материалам уголовного дела в виде гипсового слепка.

Не вызывает труда собрать вещественные доказательства небольшого размера. Например, по делу № 1-99/2018 от 28 июня 2018 г., рассматриваемому органами следствия в г. Орле, в качестве вещественного доказательства выступал мобильный телефон сотовой связи «Apple iPhone 5S (A1530), который был утерян преступником при попытке скрыться.²⁸

По делу № 1-113/2018 от 10 мая 2018 г. Забайкальский край, вещественным доказательством выступила веревка, которой был задушен потерпевший.²⁹

Не существовало труда собрать вещественное доказательство (кухонный нож) убийства, совершенного в соответствии с ч.1 ст. 105 УК РФ по делу № 1-191/2018 от 27 июня 2018 г., которым была убита женщина в ходе алкогольной ссоры, что в совокупности с показаниями свидетелей явилось достаточным основанием для вынесения приговора Бийским районным судом Алтайского края.³⁰

Примечательно, что кухонный нож является вещественным доказательством номер 1, если так можно выразиться, в судопроизводстве по уголовным делам, направленным на жизнь и здоровье, и особенно по ст. 105 УК РФ. Дела № 1-54/2018 от 20 июня 2018 г., г Гай Оренбургская область, № 1-17/2018 от 15 июня 2018 г. Омская область, № 1-2/20/2018 от 8 июня 2018 г. Кировская область, № 1(1)-111/2018 от 8 июня 2018 г., г Бузулук Оренбургская область, № 1-328/2018 от 7 июня 2018 г., г. Омск, № 1-64/2018 от 29 мая 2018 г. Краснодарский край, № 1-123/2018 от 29 мая 2018 г.

²⁸Судебная практика Орловского районного Суда Орловской области. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://orlovsky.orl.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019.);

²⁹Судебная практика Забайкальского Краевого Суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.cht.sudrf.ru/> (дата обращения - 08.02.2019.);

³⁰Судебная практика Бийского районного Суда Алтайского края. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://biysky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019.).

Саратовская область, № 1-160/2018 от 29 мая 2018 г.³¹

Ростовская область, № 1-2/8/2018 от 28 мая 2018 г. Кировская область, № 1-28/2018 от 25 мая 2018 г. Приморский край, № 1-400/2018 от 25 мая 2018 г. г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, № 1-45/2018 от 24 мая 2018 г. Новгородская область, № 1-120/2018 от 24 мая 2018 г. Московская область, № 1-123/2017 1-3/2018 от 24 мая 2018 г. Алтайский край, № 1-30/2018 от 23 мая 2018 г., Томская область, № 1-220/2018 от 24 мая 2018 г., Новгородская область, № 1-88/2018 от 21 мая 2018 г. Республика Башкортостан, № 1-260/2017 1-9/2018 от 8 мая 2018 г. Нижегородская область и многие другие.³²

Иногда в качестве вещественного доказательства собирается топор и похожие на него другие предметы: № 1-38/2018 от 30 мая 2018 г. Омская область, № 1-48/2018 от 30 мая 2018 г. Архангельская область.³³

Другим вещественным доказательством по уголовному делу № 1-446/2018 от 27 июня 2018 г. стал аэрозольный баллон, которым обвиняемый воспользовался для облегчения совершения преступления в целях завладения материальным имуществом в салоне автобуса.

Несмотря на это существуют определенные сложности в собирании некоторых видов вещественных доказательств. Так, в упомянутом случае с применением боевого отравляющего вещества «Новичок» в Солсбери, частицы которого были найдены на ручке от входной двери дома потерпевших, а так же входившего в состав флакона духов, найденного в городе, не представлялось возможным собрать по причине высокой токсичности и вероятности получения отравления. В силу незнания этого сержант Ник Бейли, который был первым полицейским, осматривавшим жилище потерпевших, в котором он также вступил в контакт с отравленной

³¹ Судебная практика Гайского городского суда Оренбургской области. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://gaysky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения - 18.01.2019.) и др.;

³² Судебная практика Ростовского областного суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (дата обращения - 19.01.2019.) и др.;

³³ Приговор Судьи Кормиловского районного суда Каземирова А.М. по делу № 1-48/2018 от 30 мая 2018. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения - 20.01.2019.) и др.

ручкой двери. Позже за медицинской помощью обратилось ещё 46 человек, в том числе эксперт-криминалист, непосредственно исследовавший вещи, принадлежавшие Скрипалям.

Примечательно, что как в этом запутанном деле, так и в других громких делах подобного рода, прежде чем выяснить природу и физико-химические свойства того или иного вещественного доказательства гибнут криминалисты. Это является одной из наиболее острых проблем сбора данных видов доказательств, которая будет рассмотрена в числе других в третьем параграфе данной главы.

Так же определенные проблемы могут составить габариты предмета. В случае, если предмет небольшого размера, его не составит труда приобщить к делу, но если предмет обладает средними размерами, то здесь уже не все так очевидно. Только следователь (дознатель) может принять решение о приобщении предмета в качестве вещественного доказательства целиком, в натуре, или сохранить следы преступления иным способом.

Так, в г. Киров по уголовному делу № 1-335/2018 от 30 мая 2018 г. в качестве орудия совершения преступления выступил табурет. Несмотря на наличие теоретической возможности сохранения всех частей табурета в качестве вещественного доказательства следователь принял решение изъять только запачканные кровью его фрагменты (т.1 л.д. 49-50).³⁴

В другом похожем уголовном деле № 1-57/2018 1-705/2017 от 28 мая 2018 г., г. Улан-Уде Республики Бурятия следователь приобщил к уголовному делу изъятые в ходе производства следственных действий предметы – 16 фрагментов сломанного деревянного стула, сидение сломанного стула ... со следами вещества бурого цвета, похожего на кровь...³⁵

Примечательно, что приобщенные к материалам уголовного дела

³⁴Судебная практика Кировского районного Суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://kirovskiy.krm.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019.).

³⁵ Судебная практика Железнодорожного районного суда г. Улан-Уде. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <https://zheleznodorozhniy--bur.sudrf.ru/>(дата обращения - 15.02.2019.);

вещественные доказательства на практике, как правило, зависят от вида преступления. Если в отношении посягательств на жизнь и здоровье чаще всего сохраняются предметы совершения преступления, а так же предметы, на которые остались биологические вещества, то в отношении экономических преступлений, как правило, приобщаются к делам предметы на которые было обращено посягательство: дело № 1-105/2018 от 22 мая 2018 г. Приморский край.

К материалам дел о хищениях и мошенничествах в качестве вещественных доказательств приобщаются похищенные предметы, № 1-77/2018 от 30 мая 2018 г. Пермский край – сотовый телефон, № 1-56/2018 от 30 мая 2018 г. Удмуртская республика – алюминиевая фляга, № 1-200/2018 от 30 мая 2018 г. Республика Башкортостан – сотовый телефон и иное имущество, № 1-335/2018 от 28 июня 2018 г. Архангельская область – банковская карта, и иные.³⁶

Преступления, предусмотренные ст. 228, 229 УК РФ сопровождаются приобщением в качестве вещественных доказательств наркотических веществ. Дело № 1-83/2018 от 30 мая 2018 г. Хабаровский край, № 1-244/2018 от 5 июня 2018 г. Приморский край и другие.³⁷

Несмотря на разнообразие вещественных доказательств, следует отметить, что практически в каждом деле на практике они встречаются в том или ином виде, что еще раз практически подтверждает актуальность исследуемой темы.

После того, как вещественное доказательство собрано, наступает необходимость его проверки. В соответствии с положениями ст. 87 УПК РФ, проверка вещественного доказательства производится путем сопоставления его с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления его источника, получения иных доказательств,

³⁶ Судебная практика Краевого Пермского суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru/> (дата обращения - 16.02.2019.);

³⁷ Приговор Ванинского районного суда Хабаровского края по делу № 1-48/2018 от 30 мая 2018. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения - 20.02.2019.) и др.

подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Таким образом, мы видим, что вещественное доказательство следует сравнивать с другими доказательствами, имеющимися в деле.

В целом и общем, процесс проверки доказательства универсален и не образует каких – либо особенностей для вещественных доказательств. То же можно сказать и про оценку доказательств. Поэтому ключевой особенностью применения вещественных доказательств остается именно их сбор.

Следует учитывать, что процессуальный порядок сбора и приобщения к делу вещественных доказательств имеет свои нюансы.

Во-первых, должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета. Из практики таким актом выступает чаще всего протокол производства отдельных следственных действий, самый частый из которых – осмотр места происшествия или осмотр предметов, в котором указывается, что предметы изъяты в качестве вещественных доказательств.

Обычно вещи изымаются в ходе осмотра, обыска и выемки и факт изъятия фиксируется в протоколе данного следственного действия.

Несмотря на это, вещи могут быть также представлены обвиняемым, потерпевшим, другими участниками процесса, что также должно быть оформлено соответствующим протоколом.

И, наконец, они могут быть направлены следователю или в суд предприятиями, учреждениями и организациями, о чем также должен свидетельствовать соответствующий официальный документ (сопроводительное письмо).

Во-вторых, вещественное доказательство должно быть осмотрено, признано вещественным доказательством и приобщено к уголовному делу постановлением (ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Лишь после вынесения такого постановления на предмет может быть распространен режим вещественного доказательства.

Постановление о приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства выражает решение правоприменителя об

относимости данного предмета к делу и означает поступление его в исключительное распоряжение следователя или суда.

Определенную проблему вызывает наличие следов преступления, формально подпадающих под описание вещественного доказательства, но не приобщаемых к делу по причинам морально-этического порядка (трупы) или ввиду физической невозможности их изъятия и приобщения к делу (участки местности, недвижимые объекты, рельсы).

Например, телеграфный столб или дерево, с которым столкнулся автомобиль, в доказывании у водителя вины в соответствии с требованиями соответствующих статей УК РФ, играют точно такую же роль, как, скажем, взломанный сейф, и служат средством идентификации воздействующего объекта по имеющимся на них следам.

Но процессуально ни дерево, ни столб к делу не приобщаются, поскольку на них реально не может быть распространен режим вещественного доказательства (поступление в исключительное распоряжение следователя, хранение в определенном месте и т.п.).

Мобильный телефон и телеграфный столб – это определенные крайности. На практике же объекты имеют средний размер. Поэтому в каждом конкретном случае следователю или дознавателю следует принять решение о том, когда размер предмета позволит использовать его в качестве доказательства, а когда это будет уже невозможно сделать.

Существует предположение, что практически данный вопрос решается размерами помещений для содержания вещественных доказательств, находящихся в распоряжении следственных органов, к которым относится тот или иной следователь. Несмотря на то, что это никоим образом не относится к требованиям уголовного процесса, некоторые ученые соглашались с данным фактом.³⁸

Аналогично решается вопрос и с микрообъектами (микроследами).

³⁸Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / Лазарева В. А. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. С. 215.

Если они невидимы невооруженным глазом, то не могут фигурировать в качестве отдельных вещественных доказательств, поскольку их невозможно хранить отдельно от объекта-носителя (или, во всяком случае, весьма затруднительно). Поэтому и изымать их нужно вместе с объектом-носителем, который и будет выступать в качестве вещественного доказательства.

Таким образом, круг предметов материального мира, могущих быть вещественными доказательствами, определяется физическими возможностями их изъятия и хранения в этом качестве. Каких-либо ограничений процессуального характера в этом отношении не существует.

Что же касается метода изъятия вещественного законодательства, с расчленением объекта или целиком, то этот вопрос является так же предметом конкретной уголовно-правовой ситуации, определяемом следователем или дознавателем.

Хотя обычно рекомендуется, чтобы такое расчленение (извлечение дробинок, снятие каких-то наложений с одежды и т. п.), как правило, проводил не следователь, а эксперт, он делает это более квалифицированно. Поэтому там, где есть возможность, такого рода объекты лучше изымать целиком.

Таким образом, в качестве вывода следует отметить, что процесс сбора вещественных доказательств имеет наибольшее количество нюансов в сравнении со сбором доказательств вообще. И нюансы эти связаны, прежде всего, с отдельными физико-химическими свойствами некоторых предметов.

Признание и приобщение к делу вещественных доказательств осуществляется в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального права и оформляется соответствующими процессуальными документами.

В то же время, мы выяснили, что различного рода нарушения, совершенные в процессе приобщения к делу вещественных доказательств могут служить поводом для признания их ничтожными.

2.2 Порядок хранения вещественных доказательств и дальнейшее использование их в процессе уголовного судопроизводства

После того как вещественное доказательство собрано и оформлено в соответствии с требованиями УПК РФ, его следует правильно сохранить.

Дело в том, что некоторые уголовные дела тянутся годами и даже десятилетиями, а событие преступления может длиться веками.

Так, совершенное в ночь с 16 на 17 июля 1918 года убийство царской семьи до сих пор нуждается в тщательном расследовании. Данное уголовное дело начиналось и заканчивалось три раза, а в 2015 году возбуждилось вновь.

К сегодняшнему дню вещественные доказательства, полученные в ходе первого уголовного дела от 1918 года приобрели уже историческую ценность. 22 предмета, изъятые в качестве вещественных доказательств сейчас представлены на выставке. Это брюки Николая II, мундир и погоны цесаревича, тарелка, несколько икон, перед которыми царь молился накануне расстрела. Все эти предметы хранились в глубокой тайне. В 2007 году стал возможен показ уникальных вещей в Москве.

Уголовное дело по данному поводу № 18/123666-93 было вновь открыто в 1993 году по факту обнаружения в Свердловской области останков тел погибших в ходе преступления. Затем оно было прекращено в 2011 году и в 2015 году по неоднократному ходатайству родственников дело набрало новые обороты и рассматривается в суде до сих пор. Сейчас уголовное дело вековой давности состоит из 8 томов и продолжается вестись.³⁹

Продолжение ведение данного уголовного дела стало возможным только благодаря профессионализму проведения специальных криминалистических экспертиз и наличию достаточной доказательной базы, состоящей, в том числе и из вещественных доказательств.

Несмотря на то, что данный случай, скорее всего, выходит за

³⁹ Официальный сайт новостей Лента.ру / [электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/> (дата обращения - 06.01.2019.).

временные рамки рассмотрения уголовных дел, существуют дела, начатые давно, но приостановленные в связи с отсутствием подозреваемого, и таких дел довольно много.

Естественно, ведущая роль в сохранении доказательств по уголовному делу отводится соблюдению правил к их хранению, особенно это касается вещественных доказательств.

Порядку хранения вещественных доказательств посвящена ст. 82 УПК РФ, в которой указано, что вещественные доказательства по общему правилу должны храниться при уголовном деле. При этом, важно отметить, что хранение вещественных доказательств иногда требует отдельного помещения для их хранения. В связи с этим, в указанное помещение помещается и уголовное дело.

Период хранения вещественных доказательств строго определен законодателем в ч. 1 ст. 82 УПК РФ и обозначается до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.⁴⁰

Так же, вещественные доказательства должны передаваться вместе с уголовным делом. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Это общие правила хранения вещественных доказательств. В соответствии с данными правилами, мы видим, что вещественные доказательства не могут существовать сами по себе. Они неразрывно связаны с картиной совершения преступления и образуют собой единую систему учета характеристик уголовного судопроизводства, составляющую доказательную базу уголовного дела.

Несмотря на это, в указанном праве существуют исключения.

⁴⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.).

В случае, если вещественные доказательства образуют собой предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, они фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются, и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.⁴¹

При этом, к материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

В развитие указанных положений УПК РФ в 2015 году было принято Постановление Правительства от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»)⁴².

Наряду со ст. 82 УПК указанный документ регулирует вопросы, связанные с хранением доказательств в различных ситуациях.

Так же следователь или дознаватель вправе вернуть законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания вещественные доказательства данной категории.

В случае же невозможности обеспечения хранения вещественных доказательств этими двумя способами, они оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном

⁴¹ Доказательства и доказывание в судебном процессе. Судебная практика. М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2012. С. 192.;

⁴² Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам"

Правительством Российской Федерации.

Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств.

При этом, как и в предыдущем варианте, к материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

Законодатель предусматривает возможность передачи на ответственное хранение владельцу больших партий товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (п. 1.1. ч.2 ст. 82 УПК РФ).

Порядок реализации вещественных доказательств указанной категории устанавливается Постановлением Правительства РФ от 23.08.2012 № 848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено».⁴³

Другая категория исключений из общего правила хранения относится к вещественным доказательствам состоящим из скоропортящихся товаров и продукции, а также имущество, которое может подвергнуться быстрому моральному старению, иные вещи и предметы, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью.⁴⁴

Как и в предыдущей категории вещественные доказательства могут реализовываться в соответствии с Постановлением Правительства от 23.08.2012 № 848 (подп.б п.2 ч.2 ст. 82 УПК РФ), возвращаться владельцу

⁴³Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения - 05.02.2019.).

⁴⁴ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. — М. – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012., С. 101.

(подп. а п.2 ч.2 ст. 82 УПК РФ) или уничтожаться (подп. в п.2 ч.2 ст. 82 УПК РФ). Важно отметить, что уничтожение вещественных доказательств производится с согласия лица, либо по решению суда в том случае, если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность. Об этом в обязательном порядке составляется протокол.

Следующим исключением из общего правила хранения вещественных доказательств, является хранение изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса.

Так же, к материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или его частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Следующее исключение из общего правила хранения вещественных доказательств касается денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий.

На основании п. 3.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ в строгом соответствии с требованиями ст. 115 УПК РФ (наложение ареста на имущество) в отношении указанных вещественных доказательств производится их арест.

При этом, дальнейшая судьба указанных предметов определяется в соответствии с ч.6-9 ст.115 УПК РФ уполномоченным на то лицом.

Следующим исключением является ценности, оставшиеся после проведения в отношении них неотложных следственных действий (п.4 ч.2 ст. 82 УПК РФ). В данном случае указанные категории вещей и предметов сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию либо возвращаются их законному владельцу, опять-таки, если это удовлетворяет интересам расследования, то есть, без ущерба для доказывания.⁴⁵

В случае, если вещественные доказательства выступают в виде денег, то в соответствии с п. 4.1 ч.2 ст. 82 УПК РФ они могут быть возвращены владельцу в соблюдение требований Постановления Правительства № 449 от 08.05.2015г.

Стоит обратить внимание на подп. б 2 п. 4.1 ч.2 ст. 82 УПК РФ. В соответствии с данным пунктом при отсутствии или неустановлении законного владельца либо при невозможности возврата вещественных доказательств законному владельцу по иным причинам они сдаются на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию либо по общему правилу хранятся при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания.⁴⁶

На практике чаще всего такие вещественные доказательства приобщаются к материалам уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, когда они выступают в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, либо их принадлежность (а стало быть, и право

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения - 05.02.2019.).

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.).

владения на них) не могут объясниться в ходе следствия.

Один из самых значимых примеров таких вещественных доказательств последнего времени – деньги в огромном количестве свыше 8 миллиардов рублей найденные в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» в отношении полковника Главного управления экономической безопасности МВД России Дмитрия Захарченко. Данное дело до сих пор находится в следствии и все чаще в нем появляются новые фигуранты.

Судьба средств приобщенных в качестве вещественных доказательств, скорее всего, окончательно решится в нынешнем 2019 году.

Следующим исключением из общего правила о хранении вещественных доказательств является хранение электронных носителей информации. В действительности, в уголовных делах о преступлениях в сфере экономической деятельности, а более того, в преступлениях предусмотренных ст. 275 УК РФ (Государственная измена) и ст. 276 УК РФ (Шпионаж) все чаще фигурируют электронные носители информации, являющиеся предметами преступлений или средствами их совершения.

В соответствии с подп. а, б п. 5 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, данные предметы хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации.

Указанные вещи так же могут быть возвращены их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания.

Следующим исключением является хранение изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности. При этом, перечень товаров легкой промышленности определяется Постановлением Правительства РФ от 07.03.2014 № 180 (ред. от 21.02.2017) «Об утверждении перечня товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота или

конфискованных при производстве по уголовным делам или делам об административных правонарушениях и подлежащих уничтожению, а также о порядке их уничтожения». Данный список содержит перечень кодов ОКПД 2, которые уточнены вплоть до кодов ТН ВЭД ЕАЭС. Следует отметить, что в документ вносились изменения Постановлением Правительства РФ от 21.02.2017 № 218.⁴⁷

Данные товары передаются для уничтожения по решению суда в порядке, определяемом Постановлением Правительства РФ от 23.08.2012 № 848, о чем составляется протокол.

При этом, обязательным условием правильности таких действий со стороны следователя или дознавателя является приобщение к материалам уголовного дела достаточного для сравнительного исследования образца изъятого из незаконного оборота товара легкой промышленности.

Следующим исключением выступают изъятые в соответствии с законодательством России из незаконного оборота этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, используемые для незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В отношении данных предметов допускается уничтожение, утилизация или реализация, так же указанные вещественные доказательства могут быть переданы на хранение. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств.

Изъятые игровое оборудование, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр, передаются для

⁴⁷ Постановление Правительств РФ от 07.03.2014 № 180 (ред. от 21.02.2017) «Об утверждении перечня товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота или конфискованных при производстве по уголовным делам или делам об административных правонарушениях и подлежащих уничтожению, а также о порядке их уничтожения» / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.201.).

уничтожения по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом, важно отметить, что к материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и киносъемки, видеозаписи вещественных доказательств, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

И заключительная категория исключений из общих правил хранения вещественных доказательств относится к животным (п.9 ч.2 ст. 82 УПК РФ).

Главным условием применение указанного пункта является невозможность возвращения животных в среду их обитания по физическим показателям.

Законодатель предусматривает несколько вариантов действий в данном случае:

Сфотографировать или снять на видео- или киноплёнку, и передать на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а к материалам уголовного дела приобщить документ о месте нахождения такого вещественного доказательства.

Допускается возвращение указанных животных законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания.

Так же, в случае невозможности обеспечения их хранения указанными выше способами, правоприменитель может с согласия законного владельца или по решению суда принять решение о передачи безвозмездно для содержания и разведения в специализированные центры в соответствии с решением Правительства России, которое, к слову сказать, еще не принято (пункт введен сравнительно недавно, в конце 2017 года).

В данном случае, правоприменитель составляет протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ (общий порядок составления протокола следственного действия).

К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и

видеофиксации изъятого животного, а также иные сведения и документы, содержащие видовые и индивидуальные признаки животного, позволяющие его идентифицировать (инвентарный номер, кличка, метки и другие, в случае необходимости также результаты исследований);

При невозможности передачи безвозмездно для содержания и разведения оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств.

Часть 2.1 ст. 82 УПК РФ 2.1. предусматривает отдельные положения по порядку обращения с электронными носителями информации, когда после производства следственного действия они не могут быть возвращены их законному владельцу, содержащаяся на этих носителях информация копируется по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации.

Копирование указанной информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде.

При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых

электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации составляется протокол.⁴⁸

В ч. 3 ст. 82 УПК РФ законодатель отсылает нас к постановлению Правительства от 08.05.2015 № 449 в иных случаях, не указанных в положениях УПК РФ. Несмотря на данную ссылку, изучив положения данного документа, мы пришли к выводу, что указанных случаев на сегодняшний момент нет.

По нашему мнению, законодатель принял такое решение на перспективу, с тем, чтобы изменения вносились в порядке подзаконного правового регулирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что вопросы хранения и последующего применения вещественных доказательств довольно точно регулируются действующим УПК РФ и принятыми в соответствии с ним иными подзаконными актами на правительственном уровне.

В то же время, учитывая пятилетнюю практику внесения поправок в действующее уголовно-процессуальное законодательство по данному вопросу (Федеральные законы: от 21.07.2014 № 245-ФЗ, от 29.12.2017 № 468-ФЗ, от 31.12.2014 № 494-ФЗ, от 23.07.2013 № 195-ФЗ, от 28.03.2017 № 51-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ) практическая необходимость в совершенствовании вопросов хранения вещественных доказательств очевидна.⁴⁹

Одно из таких изменений будет рассмотрено нами в следующей главе.

⁴⁸ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017., С. 238.

⁴⁹ Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 21.07.2014 № 245-ФЗ (последняя редакция) / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 15.02.2019г.) и др.

2.3. Проблемы, связанные с признанием отдельных видов вещественных доказательств и пути их решения.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в УПК РФ внесены изменения касающиеся вопросов признания отдельных видов вещественных доказательств. Речь идет о ст. 81.1 УПК РФ, регламентирующей порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Данная статья появилась в УПК не случайно, и является должной формой реакции законодателя на практические проблемы, связанные с некоторыми видами вещественных доказательств.

В соответствии с положением данной статьи, предметы и документы, подпадающие под признаки вещественных доказательств, включая электронные носители информации, которые были изъяты в ходе следственных действий с учетом требований, установленных частью 4.1 статьи 164 и статьей 164.1 УПК РФ, в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159 частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела, о чем выносится соответствующее постановление.⁵⁰

Иными словами, если по общему правилу решение о приобщении к материалам уголовного дела вещественного доказательства в контексте процессуального смысла действующих норм УПК РФ является правом следователя (дознавателя), то в случае с перечнем преступлений

⁵⁰Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.).

совершенных в сфере предпринимательской деятельности по смыслу положений ст. 81.1 УПК РФ – указанное решение является обязанностью правоприменителя.

Таким образом, законодатель уделяет огромное значение доказательной базе преступлений в сфере экономической деятельности.

Учитывая, что изменения в формулировку данной части статьи внесены Федеральным законом от 27.12.2018 № 533-ФЗ (вступление в силу 08.01.2019г.), многие ученые еще не успели высказать свое мнение по данному поводу.

Но, тем не менее, учитывая мнение адвокатов, юристов и правоприменителей, первыми отреагировавших на данные изменения, стоит отметить, что уголовно-правовой законодатель ставит перед собой две цели.

Согласно первой – он обязывает следственные органы признавать вещественными доказательства по делам, связанным с хищениями в целях надлежащего их доказывания.

Практика показывает, что чаще всего деньги являются предметом споров по уголовным делам. Когда один следователь посчитает нужным их приобщать к материалам дела, другой откажется от этого действия, образуется некоторая путаница, при которой отсутствует общая картина действий следственных органов по указанным преступлениям.

В то же время, практика показывает, что большая часть средств, выявленная в ходе проведения следственных действия, хоть и не может являться вещественным доказательством по данному делу, при его расследовании в будущем может оказаться значимой. Поэтому следователю (дознавателю) стоит собрать, оценить и приобщить к материалам дела указанные вещи на будущее, на перспективу расследования.

Рассмотренный нами ранее пример с выявлением суммы более 8 миллиардов рублей в рамках нашумевшего уголовного дела о превышении должностных полномочий офицером МВД в 2016 году явное тому подтверждение.

Именно на основании неразберихи в порядке процессуального оформления найденных денег и была выявлена брешь в процессуальном оформлении отдельных предметов в рамках уголовных дел, что и послужило поводом для законотворческой инициативы.

Теперь все станет ясно. Деньги нужно приобщать в виде вещественных доказательств в любом случае.

Вторая точка зрения видит принятие норм в дополнительной защите предпринимателей. Ведь изменения были приняты в рамках пакета поправок, гарантирующих права предпринимателей в рамках их деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ, постановление о признании вещественными доказательствами предметов и документов, рассмотренных выше, выносится в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия. В случае, если для осмотра изъятых предметов и документов ввиду их большого количества или по другим объективным причинам требуется больше времени, по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя этот срок может быть продлен еще на 30 суток соответственно руководителем следственного органа или начальником органа дознания. В случае, если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта.

Так же стоит отметить, что по ходатайству законного владельца документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу о преступлениях, указанных в части первой ст. 81.1 УПК РФ, ему предоставляется возможность снять за свой счет копии с изъятых документов, в том числе с помощью технических средств, в порядке, установленном так же относительно новым документом - Постановлением Правительства РФ от 22.04.2017 № 482 «Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного

производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики».⁵¹

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, за исключением предметов, указанных в пункте 2 части третьей статьи 81 УПК РФ, и документы возвращаются лицам, у которых они были изъяты, не позднее чем через 5 суток по истечении сроков, указанных в части второй ст. 81.1 УПК РФ.

Другая проблема состоит в собирании некоторых видов вещественных доказательств. Ярким примером выступает опять-таки упомянутый нами ранее случай, произошедший в Солсбери при попытке криминалистов собрать вещество "Новичок", отравление Александра Литвиненко радиоактивным веществом "Полоний"-210 (есть иные пострадавшие из числа подданных Великобритании).

Но зарубежная практика по данному случаю хоть и достаточно новая, не единственная в делах подобного рода.

В 1995 году жертвой отравляющего вещества нервно-паралитического действия стал 46-летний российский финансист и предприниматель Иван Кивелиди, возглавлявший президиум объединения «Круглый стол бизнеса России».

Кардинальное ухудшение здоровья Кивелиди произошло 1 августа 1995 года, когда он находился в своем служебном кабинете в Росбизнесбанке, размещавшемся на Мытной улице.

Как позднее установило следствие, отравляющее вещество было нанесено на слуховое отверстие телефонной трубки. Бизнесмен получал дозу яда каждый раз, когда разговаривал по телефону: вибрирующая мембрана распространяла частицы вредоносного вещества, которые постепенно все в

⁵¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)/ СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019.).

большем количестве через поры в коже проникали в его организм.⁵²

Впавший в кому Кивелиди был экстренно госпитализирован в Центральную клиническую больницу. У него наблюдалось резкое обострение всех хронических заболеваний и стремительная генерализация болезненного процесса по всему организму. Были поставлены первоначальные диагнозы – «обострение почечнокаменной болезни» и «обширный инсульт».

Однако через сутки с похожими симптомами в больницу была доставлена помощница бизнесмена Зара Исмаилова. Дело стало приобретать иной оборот.

Исмаилова умерла 2 августа, пред смертью успев сообщить, что с ней произошло то же, что и с шефом. Сам Кивелиди, не приходя в сознание, скончался 4 августа.

Позднее с симптомами сильного отравления за медицинской помощью обратились сотрудники милиции, которые проводили обыск в кабинете Кивелиди. Двое из них не выжили. Еще через полтора месяца скончался патологоанатом, вскрывавший тело Кивелиди.

Только после обнаружения следов токсичного соединения на телефонной трубке следователи узнали, что имеют дело с отравляющим веществом нервно-паралитического действия фосфорорганического происхождения. Однако сам яд долгое время идентифицировать не удавалось, пока один из привлеченных к следствию контрразведчиков не высказал гипотезу, что Кивелиди и его помощницу убили с помощью малой дозы боевого отравляющего вещества типа «VX».

Состав вещества, от которого скончался Кивелиди, общественности до сих пор неизвестен.

На примере данного дела можно с уверенностью сказать, что собирание некоторых видов вещественных доказательств может быть опасным для жизни и здоровья криминалистов и следователей, что

⁵²Официальный сайт службы новостей Российской газеты. Архив / [электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/> (дата обращения - 22.02.2019.).

составляет собой серьезную практическую проблему.

В правоприменительной практике часто встречаются частные проблемы, связанные с наличием и использованием в деле вещественных доказательств. Во многих случаях решения следователя оспариваются.

Например, в деле № 22-1443/2018 22К-1443/2018 от 30 августа 2018 г. в качестве вещественного доказательства к делу была приобщена смешанная установка для производства однокомпонентного клея на полимерной основе AISI 304. Это имущество было внесено в качестве вклада в уставной капитал ООО в котором проводился обыск.⁵³

Решением следователя, ведущего уголовное дело данное вещественное доказательство 10 мая 2018 года было исключено из числа вещественных доказательств.

Однако руководитель следственного органа постановлением от 15 мая 2018 года ее решение отменил.

Дело в том, что в данном уголовном деле указанное оборудование использовалось для осуществления коммерческой деятельности (сторона обвинения это отвергала). Следователь сочла невозможным установить факт использования данного оборудования в предпринимательской деятельности, тогда как руководитель следственного органа такой факт усматривал.

Таким образом, даже в следственных органах возникают противоречия между должностными лицами о роли некоторых вещественных доказательств.

Интересным на наш взгляд является решение апелляционного Ленинградского областного суда по делу № 22-1834/2018 22К-1834/2018 от 29 августа 2018 г.

По данному делу Заявитель обжаловал незаконные действия следователя следственного отдела, выразившиеся в запрете использования ранее изъятых и впоследствии возвращенных ему видеорегистраторов.

⁵³ Апелляционное постановление по делу № 22-1443/2018 г. Судья Тверского областного суда Тверской области Демидова Е.В. / Судебная практика по уголовным делам за 2018год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 28.02.2019.).

Суд удовлетворил жалобу заявителя и признал незаконным действия следователя следственного отдела, выразившиеся в запрете использования ранее изъятых и впоследствии возвращенных видеорегистраторов.

В апелляционном представлении старший помощник Всеволожского городского прокурора Чечулина А.Л. просит отменить постановление и направить материалы дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Указывает, что запрет на использование видеорегистраторов объясняется сохранением видеозаписей и характеристик видеорегистраторов, в то время как место их хранения не имеет значения для следствия.

Заявляет, что предрешение вопроса о достаточности протоколов осмотра предметов противоречит положениям ст. 240 УПК РФ. Так же обращает внимание на то, что обжалуемое решение противоречит положениям п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, поскольку окончательное решение о возвращении признанных вещественными доказательствами предметов принимается при вынесении итогового решения по уголовному делу в порядке разрешения вопроса о вещественных доказательствах.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Постановлением следователя (ведущим дело) о возвращении вещественных доказательств, вещественные доказательства видеорегистраторы переданы генеральному директору ООО на ответственное хранение до вступления приговора в законную силу, либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела, без права удаления, перемещения информации с жестких дисков, а также фактической эксплуатации данных видеорегистраторов.

При этом суд отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока

обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 217 УПК РФ, при окончании расследования следователь обязан предъявить вещественные доказательства для ознакомления обвиняемому и его защитнику.

Статья 284 УПК РФ предполагает проведение осмотра судом вещественных доказательств по ходатайству сторон в любой момент судебного следствия в зале заседания или по месту нахождения вещественных доказательств.

Как следует из пп. "а" и "б" п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, могут быть сфотографированы, сняты на видео- или киноплёнку и возвращены законному владельцу на хранение до принятия решения по уголовному делу.

При этом, по смыслу закона, хранение вещественных доказательств, должно проходить в условиях, исключающих утративание ими доказательной силы.

Суд первой инстанции, признавая незаконными действия следователя, выразившиеся в запрете использования ранее изъятых и впоследствии возвращенных видеорегистраторов, не учел, что постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ, как это следует из резолютивной его части, указанные видеорегистраторы не возвращены К.С.С. окончательно, а только переданы на ответственное хранение с соответствующими ограничениями в их использовании, исключающими утративание ими доказательной силы.

Выводы суда об окончательности возвращения вещественных доказательств К.С.С. основаны на неправильном толковании смысла ст. 82 УПК РФ, которая, по мнению суда (апелляционного порядка), предусматривает установление ответственного хранения только при возврате имущества, указанного в пп. 1.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ.

Данный вывод, как считает суд апелляционной инстанции, противоречит положениям ст. 82 УПК РФ в ее системном понимании и сделан без учета того обстоятельства, что подпункт 1.1, которым была дополнена ч. 2 ст. 82 УПК РФ, лишь конкретизировал положения действующего п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, а не вступил с ними в противоречие.⁵⁴

Следуя сказанному, обжалуемое решение противоречит нормам уголовно-процессуального закона, в связи с чем, подлежит отмене, а материалы дела передаче на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе.

Таким образом, мы видим, что иногда суд неправильно применяет статью о хранении вещественных доказательств и тем самым ставит под угрозу существование доказательств и ход следствия.

Зачастую споры возникают в отношении судьбы вещественных доказательств.

В деле № 22-5724/2018 от 28 августа 2018 г. приговором разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе постановлено конфисковать 106 штук денежных купюр достоинством 500 евро каждая (дело о контрабанде валюты).

Несмотря на доводы лиц, обжалующих решение суда, указанные денежные средства конфисковались в доход государства в суде первой инстанции и данное решение суда поддержал апелляционный суд.⁵⁵

В деле № 22-2664/2018 от 28 августа 2018 г. лицо обвинялось в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов – 20 экземпляров кеты осенней с помощью рыболовной сети длиной 80 метров ячеей 80 x 80 мм, с применением самоходного транспортного плавающего средства – мотолодке «Крым» с подвесным мотором «Ниссан Марин» на

⁵⁴ Апелляционное постановление по делу № 22К-1834/2018 г. Судья Ленинградского областного суда Бондарчук М.И. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019.).

⁵⁵ Апелляционное постановление по делу № 22-5724/2018. Судья Московского областного суда Морозова Е.Е. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019.).

миграционных путях к местам нереста, группой лиц по предварительному сговору.

При этом, в связи с деятельным раскаянием дело было завершено, а сеть рыболовная была возвращена владельцу.

Тем не менее, сторона обвинения настаивала на уничтожении сети. Примечательно, что суд первой инстанции отказал в удовлетворении государственному обвинителю, тогда как суд апелляционной инстанции признал, что данное вещественное доказательство согласно материалам уголовного дела, было изъято в ходе осмотра места происшествия (т.1 л.д.28-32) надлежащим образом признано вещественным доказательством, в соответствии с п.73.2.3 Приказа Минсельхоза России от 21 октября 2013 года №385 (в редакции от 4 июня 2018 года и ранее) указанная сеть не могла быть использована для вылова рыбы.⁵⁶

В связи с этим, сеть решением суда второй инстанции сеть подлежала уничтожению как орудие преступления.

Таким образом, казалось очевидные на первый взгляд вещи иногда трактуются судами и правоприменителями по - разному.

Подводя итог, следует сделать вывод, что проблематика в вопросах собирания, использования и дальнейшей судьбы вещественных доказательств по уголовным делам налицо. Иногда проблемы в сборе вещественных доказательств возникают из-за незнания предмета вещественного доказательства (примеры с применением отравляющих веществ), иногда проблемы возникают из-за неэффективного использования вещественных доказательств.

Но чаще всего проблемы возникают в результате принятия решения о судьбе вещественных доказательств и оспариваются в судебном порядке.

⁵⁶ Апелляционное постановление по делу 22-2664/2018 от 28 августа 2018. Судья Хабаровского краевого суда Адкин М.В./ Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В окончании изучения данной темы следует подвести итог. В целом и общем, мы уверены, что данная тема будет еще долгое время изучаться не только студентами, но и профессорско - преподавательским составом различных институтов и университетов юридической направленности, правоприменителями и учеными. Это будет происходить по причине значимости данной темы.

Актуальность темы приобретает все новые и новые масштабы на почве совершенствования системы общественных уголовно-процессуальных отношений.

В рамках работы при изучении понятия вещественного доказательства мы выяснили, что действующая редакция УПК РФ не дает прямое определение вещественным доказательствам, а лишь ограничивается перечислением возможных вариантов.

В связи с этим мы изучили теоретические взгляды на понятие вещественных доказательств, однако, так же, сочли их неполными. Мы выявили слабые и сильные стороны определения доказательств, рассмотрели признаки определения вещественных доказательств, данного ст. 81 УПК РФ и выявили некоторые проблемы, которые могут стать причиной двоякой интерпретации определения вещественных доказательств со стороны правоприменителей.

При исследовании классификации вещественных доказательств было выяснено, что критерием для той или иной классификации выступает основание по которому осуществляется классификация.

При этом, основную и первичную классификацию вещественных доказательств дает сам УПК РФ.

Так же мы отметили, что наличие большого количества оснований для классификации создает определенную путаницу в классификациях, в связи с логическим пересечением отдельных элементов между собой.

При исследовании порядка сбора вещественных доказательств, мы отметили, что сам процесс сбора вещественных доказательств имеет наибольшее количество нюансов в сравнении со сбором доказательств вообще. И нюансы эти связаны, прежде всего, с отдельными физико-химическими свойствами некоторых предметов или веществ.

Признание и приобщение к делу вещественных доказательств осуществляется в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального права и оформляется соответствующими процессуальными документами.

В то же время, мы столкнулись с ситуациями, когда различного рода нарушения, совершенные в процессе приобщения к делу вещественных доказательств могут служить поводом для признания их ничтожными.

Определенные сложности мы выявили в правоприменительной практике в отношении хранения вещественных доказательств.

В ходе работы были проанализированы проблемы, связанные с приобщением и дальнейшим использованием вещественных доказательств в порядке уголовного судопроизводства. Мы выявили некоторые уязвимые стороны проблем и предположили возможные пути их решения.

В заключение работы был сделан прогноз о развитии общественных отношений, связанных с использованием в уголовном процессе вещественных доказательств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237. (ред. от 21.07.2014);
- 2 Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921. (ред. от 01.04.2019);
- 3 Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" (вместе с "Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено»;
- 4 Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 17.04.2017 N 73-ФЗ / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения - 05.02.2019г.);
- 5 Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам" (вместе с "Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам") / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019г.).
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп.,

вступающими в силу с 01.07.2002) / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019г.);

7 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018);

8 Постановление Правительства РФ от 20.08.2002 N 620 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно»;

9 Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 21.07.2014 N 245-ФЗ (последняя редакция) / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 15.02.2019г.);

10 Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2017 N 468-ФЗ / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 19.02.2019г.);

11 Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" от 31.12.2014 N 494-ФЗ / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 19.02.2019г.);

12 Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 23.07.2013 N 195-ФЗ (последняя редакция) / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 22.02.2019г.);

13 Письмо Минэкономразвития России от 04.05.2016 № ОГ-Д28-5908 «О закупке услуг, связанных с хранением вещественных доказательств по уголовным делам»;

14 Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 26.01.2018) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»;

15 Постановление Правительства РФ от 04.02.2016 N 64 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»;

16 Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" (вместе с "Положением о реализации или уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено") / СПС КонсультантПлюс [электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения - 05.02.2019г.).

РАЗДЕЛ III ЛИТЕРАТУРА

- 1 Семенов. М. Вещественные доказательства: моногр. / Мануил Семенов. - М.: Советский писатель. Москва, 2017. - 336 с.;
- 2 Доказательства и доказывание в судебном процессе. Судебная практика. – М.: Издание Тихомирова, М. Ю., 2012. – 192 с.;

- 3 Чашин, А.Н., Досудебное производство в уголовном процессе. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 336с.;
- 4 Манова, Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. Краткий курс лекций. – М.: Юрайт, 2013. – 160 с.;
- 5 Божьев, В.П., Уголовный процесс. – М.: Юрайт, 2011. – 544 с.;
- 6 Головкин, Л.В., Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017;
- 7 Руководство для следователя и его общественного помощника: Учебно-практическое пособие" (отв. ред. Ю.П. Гармаев). 2015г.;
- 8 Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. — М. – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012.;
- 9 Доказательства и доказывание в судебном процессе. Судебная практика. – М.: Издание Тихомирова, М. Ю., 2012. – 192 с.;
- 10 Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Генеральной прокуратурой СССР, МВД СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, КГБ СССР от 18.10.1989 № 34/15 (в ред. от 13.07.2013);
- 11 Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (в ред. от 24.04.2012) с изм. от 9.01.2018г.;
- 12 Брянская, Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография / Е. В. Брянская. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015.– 193 с.;
- 13 Якимович, Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / уч. Издательство Томского университета, 2015г. 80 с.;

- 14 Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2012 г. - 719 с.;
- 15 Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 359 с.;
- 16 Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019г. — 263 с.;
- 17 Манова, Н. С., Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс 11-е изд., пер. и доп./ Учебное пособие для вузов Год: 2019 / Гриф УМО ВО ISBN: 978-5-534-09269-1 с.-221;
- 18 Андреева, О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д: Феникс, 2015. — 445с.;
- 19 Усачев, А.А. уголовный процесс 4-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриата под ред. Усачева А.А., Бастрыкина А.И. Год: 2018 / Гриф УМО ВО ISBN: 978-5-534-03167-6, 425 с.;
- 20 Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья Зорькина В.Д.. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 752 с.;
- 21 Чернова, С.С. Паутова Т.А. Вещественные доказательства. Условия хранения, учета, передачи: учебно-практическое пособие. - Тюмень НОУ ВПО 2016г., 71с.;
- 22 Судебники XV–XVI веков / под общ. ред. акад. Грекова Б.Д. М; Л., 1952. С. 20;
- 23 Выдря, М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 14;

24 Барсегянц, Л.О. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств : руководство для судебных медиков / Л.О. Барсегянц. М., 1999. с. 10;

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1 Судебная практика Орловского районного Суда Орловской области. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://orlovsky.ork.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019г.);

2 Судебная практика Забайкальского Краевого Суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.cht.sudrf.ru/> (дата обращения - 08.02.2019г.);

3 Судебная практика Бийского районного Суда Алтайского края. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://biysky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019г.);

4 Судебная практика Гайского городского суда Оренбургской области. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://gaysky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения - 18.01.2019г.);

5 Судебная практика Ростовского областного суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.ros.sudrf.ru/> (дата обращения - 19.01.2019г.);

6 Приговор Судьи Кормиловского районного суда Каземирова А.М. по делу № 1-48/2018 от 30 мая 2018 г. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения - 20.01.2019г.);

7 Судебная практика Кировского районного Суда. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://kirovskiy.krm.sudrf.ru/> (дата обращения - 28.01.2019г.);

- 8 Судебная практика Железнодорожного районного суда г. Улан-Уде. Официальный текст [электронный ресурс] URL: <https://zheleznodorozhniy-bur.sudrf.ru/>(дата обращения - 15.02.2019г.);
- 9 Судебная практика Краевого Пермского суда . Официальный текст [электронный ресурс] URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru/> (дата обращения - 16.02.2019г.);
- 10 Приговор Ванинского районного суда Хабаровского края по делу № 1-48/2018 от 30 мая 2018 г. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения - 20.02.2019г.);
- 11 Апелляционное постановление по делу № 22-1443/2018 г. Судья Тверского областного суда Тверской области Демидова Е.В. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 28.02.2019г.);
- 12 Апелляционное постановление по делу № 22К-1834/2018 г. Судья Ленинградского областного суда Бондарчук М.И. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019г.);
- 13 Апелляционное постановление по делу № 22-5724/2018 г. Судья Московского областного суда Морозова Е.Е. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019г.);
- 14 Апелляционное постановление по делу 22-2664/2018 от 28 августа 2018 г. Судья Хабаровского краевого суда Адкин М.В. / Судебная практика по уголовным делам за 2018 год [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения - 27.02.2019г.).

