

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО

«ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»

ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-523

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы

Пиндюр Иван Иванович,

к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы

Вдовин Никита Сергеевич

_____ 2019г.

Нормоконтролер

Морозова Юлия Александровна

к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ РАСКРЫВАЕМЫХ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»	
1.1	Понятие, правовые и научные основы раскрытия преступлений по «горячим следам».....	8
1.2	Особенности криминалистической характеристики преступлений раскрываемых по «горячим следам».....	17
Глава 2	ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ» И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	
2.1	Особенности организации первоначального этапа расследования.....	28
2.2	Особенности производства отдельных неотложных следственных действий при расследовании преступлений по «горячим следам».....	46
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	67
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Как показывает практика, раскрытие преступлений по «горячим следам» наиболее эффективно, поскольку правоохранительные органы владеют в такой ситуации самой свежей информацией о преступлении, имеют возможность исследовать неустойчивые следы, установить очевидцев, нередко задержать подозреваемого.

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что раскрытие преступлений по «горячим следам» необходимо производить в сжатые сроки с применением наиболее результативных методик и средств, поскольку каждая ошибка дает преступнику дополнительный шанс скрыться от правосудия. В связи с чем, теоретические и научные разработки проблематики расследования преступлений по «горячим следам» должны совершенствовать методологическую основу процесса расследования, а соответственно делать более эффективной следственную деятельность.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в связи с расследованием преступлений по «горячим следам», следственная и экспертно-криминалистическая практика по раскрытию преступлений по «горячим следам».

Предмет выпускной квалификационной работы – Конституция РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, нормы, регламентирующие деятельность по расследованию преступлений по «горячим следам», следственная практика.

Цель выпускной квалификационной работы – описать процессуальные особенности, структуру, содержание раскрытия преступлений по «горячим следам».

Задачи выпускной квалификационной работы вытекают из цели и состоят в следующем:

- раскрыть общую характеристику раскрытия преступлений по «горячим следам»;
- определить криминалистическую характеристику преступлений, раскрываемых по «горячим следам»;
- выявить особенности первоначального этапа раскрытия преступлений по «горячим следам», тактики производства отдельных следственных действий.

Методологической основой исследования стал общенаучный диалектический метод познания социальных явлений. Кроме того, в процессе исследования комплексно использовались частно-научные методы сравнительно правового, системно-логического анализа.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, РАСКРЫВАЕМЫХ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»

1.1 Понятие, правовые и научные основы раскрытия преступления по «горячим следам»

Перед тем, как рассматривать сущность и особенности раскрытия преступлений по «горячим следам», остановимся на самом понятии раскрытия преступления. Раскрытие преступлений является одной из задач и важнейшей обязанностью органов МВД России. Следует отчётливо представлять, что значит раскрыть преступление, кто и в процессе какой деятельности его раскрывает.

В УПК не содержится определение раскрытия преступления. Однозначного ответа на этот вопрос не существует и в юридической литературе, хотя понятие раскрытия преступления в последние годы, стало предметом оживленных научных дискуссий.

«Раскрытие преступления» – это множественное понятие:

1. Изучение организационных, криминалистических, оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных вопросов предварительного расследования;
2. Изучение деятельности правоохранительных органов и уровня преступности и (показатели раскрываемости преступлений);
3. Изучение эффективности деятельности отдельных подразделений и служб правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений.

Как отмечает Белозеров В.Я «... поскольку при определении понятия «раскрытия преступлений», имеет смысл выделить процессуальное, криминалистическое и оперативно-розыскное содержание рассматриваемого понятия».

В научной среде блуждает несколько мнений о содержимом понятия

«раскрытие преступлений»¹. Так, одно мнение допускает получение полной и исчерпывающей картины уголовно-наказуемого деяния в стадиях судебного расследования. Второе мнение касается расследования всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания в пределах предварительного расследования и написания обвинительного заключения. И третье – установление лица, совершившего преступление.

Таким образом, раскрытие преступления, это установление путем доказывания места, времени, способа совершения деяния, лица, совершившего это деяние, и его виновности, и других обстоятельств, так как они относятся к составу преступления².

Окончательное раскрытие преступления знаменует обнаружение всех лиц, виновных в его совершении а также его эпизодов³.

Как показывает практика, эффективность следственных и оперативно-розыскных мероприятий значительно выше в случае быстрого обнаружения преступления и проведения активной работы по его раскрытию.

Распространенный термин по «горячим следам», используется сотрудниками органов внутренних дел, правоведами в переносном смысле. Этимологическое значение названного понятия определяется в словарях русского языка следующим образом: «...тотчас же, не теряя времени, немедленно (о расследовании какого-либо дела, преступления)» или «по свежим следам»⁴.

Некоторые авторы (А.Н. Москаленко, В.А. Образцов, А.Б. Соловьев, И.Х. Турсунов) считают ключевым признаком понятия расследования

¹ Михайлов А.И. Процессуальная сущность раскрытия преступлений / А.И. Михайлов, Л.А. Сергеев Л.А. // Советское государство и право. 1971. № 4. С. 114–115.

² Белозеров В.Я. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности / В.Я. Белозеров. М., 1990. С. 6.

³ Михайлов А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия // Эффективность применение уголовного закона. / А.И. Михайлов. М.: Юрид. Лит., 1973. С. 185.

⁴ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // Российская АН, Российский фонд культуры / ответ. ред. Н.Ю. Шведова / С.И. Ожегов. М.: АЗЪ, 1994. С. 652.

преступных деяний по «горячим следам» – согласованность и мобилизацию всех сил и средств как органов дознания, так и предварительного следствия. По их мнению, в случае отсутствия такого взаимодействия, производства мероприятий без соблюдения принципа неотложности, даже раскрытие преступления на первоначальной стадии не может называться осуществленным по «горячим следам»¹.

Иного мнения придерживается В.Е. Сидоров, понимающий под расследованием по «горячим следам» процесс непрерывной деятельности органов дознания и предварительного следствия по сбору и изучению максимальной доказательственной информации, анализ которой предоставляет возможность установить виновное лицо в самые сжатые сроки с момента совершения данного деяния².

Существует точка зрения о том, что понятие «раскрытие преступления» необходимо разграничивать с «расследованием преступления», которое является более широким понятием, включающим в себя установление всех существенных обстоятельств расследуемого события, в то время как под «раскрытием» обычно понимают лишь обнаружение преступления и установление виновных лиц³. Считаем, что названные понятия очень тесно взаимосвязаны, являются синонимичными, что позволяет оперировать ими обоими в равной степени, поскольку установление виновных лиц невозможно без собирания достаточной доказательственной базы, что сопряжено с установлением существенных обстоятельств по делу.

¹ Москаленко А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений «по горячим» следам: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Москаленко. Волгоград, 2002. С. 11.

² Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика / В.Е. Сидоров. М., 1992. С. 118.

³ Ефимичев П.С. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности / П.С. Ефимичев. М.: Юстицинформ, 2009. С. 36.

Приведенные научные позиции содержат указания, в основном, на два фактора, имеющие значение для определения сущности исследуемой дефиниции – время и непрерывность действий. На наш взгляд, необходимо также учитывать, по верному замечанию А.Р. Сысенко, такой показатель как эффективность применяемых мер, определяемую не только временем и спектром доступных средств, но нормативными положениями законодательства, устанавливающего гарантии прав граждан. Поскольку именно от эффективности предпринятых шагов зависит результат расследования¹.

Важнейшей характеристикой раскрытия преступления по «горячим следам» является временное ограничение. Как было указано выше, сама этимология термина указывает на незамедлительное реагирование правоохранительных органов на совершенное преступление. В научной литературе не существует единого мнения о длительности временного промежутка расследования, произведенного по «горячим следам».

Фактор времени включает три основных элемента:

- 1) время, которое прошло с момента совершения преступного деяния и до момента приобретения информации о нем;
- 2) время действия следственно-оперативной группы;
- 3) время существования неустойчивых следов.

Р.С. Белкин, Т. В. Аверьянова считают, что раскрытие преступного деяния по «горячим следам» обозначает решение этой задачи в предельно сжатые сроки за трое суток с того самого момента, когда были раскрыты признаки преступного деяния или поступило сообщение о нем (в отдельных, особо затрудненных случаях данный срок повышается до 10–15 суток)².

¹ Сысенко А.Р. Факторы, определяющие понятие раскрытия и расследования преступления по «горячим следам» / А.Р. Сысенко // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2013. № 2 (6). С. 83.

² Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. / Р.С. Белкин. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 240.

Практические работники очень точно отмечают, что говорить о работе по «горячим следам» можно только в тех случаях, если сообщение о преступном деянии (правонарушении) поступает в полицию незамедлительно или, через небольшой промежуток времени. Нельзя не отметить роль масштаба населенного пункта, плотности населения, так как данные факторы влияют на обнаружение преступного деяния, сохранение важнейших следов и доказательств на месте преступления.

Учитывая условия мегаполиса, большого районного центра или города весьма ценными для плодотворного раскрытия преступного деяния по «горячим следам» являются первые 3 часа непосредственно после его совершения; в то время как в сельской местности благоприятные условия могут быть сохранены в течение 12 часов. Безусловно, необходимо иметь в виду, что в любом конкретном случае в зависимости от вида преступления и сформировавшейся ситуации вероятны и отклонения от выше предоставленных параметров времени. В любом случае необходимо, чтобы промежуток времени между получением непосредственного информационного сигнала о событии преступного деяния и началом производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий был как можно меньше.

Следует отметить, что процесс раскрытия преступных деяний по «горячим следам» включает в себя применение на практике целого комплекса различных мер и средств. Указанный процесс не только тщательно регламентирован правовыми нормами, но и имеет серьезную научную основу.

Расследование преступления по «горячим следам» предполагает осуществление предварительных следственных действий. Порядок их реализации является предметом правового регулирования уголовно-

процессуального законодательства РФ, в частности, ст. 157 УПК РФ¹.

Из анализа практики следует, что в первую очередь проводятся: осмотр места происшествия, осмотр трупа, выемка, обыск, освидетельствование, допрос подозреваемого. Установить дополнительные обстоятельства, увеличить объем и качество полученной информации помогут допросы потерпевшего, свидетеля. Помимо следственных действий в неотложной ситуации также возможно применение ст. 100 УПК РФ, а именно мер процессуального принуждения, таких как: наложение ареста на имущество, задержание подозреваемого, обязательство о явке, избрание меры пресечения, привод.

Несмотря на разграничение полномочий следователя и дознавателя, их различный правовой статус, для эффективного расследования преступлений по «горячим следам» законодателем предусмотрена возможность проведения неотложных следственных действий следователем либо дознавателем даже в том случае, если дело им не подведомственно, либо подследственно другому органу.

Закрепленный в ст. 165 УПК РФ судебный порядок получения разрешения на производство ряда следственных действий учитывает особенности расследования преступлений по «горячим следам», предоставляя следователю или дознавателю право уведомить судью и прокурора после производства следственного действия.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», судье надлежит убедиться в том, что совершенное следственное действие

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // посл. ред. от 12.04.2019.

причисляется к указанным в части 5 статьи 165 УПК РФ, что наличествовали обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости незамедлительного его производства; что следователем, дознавателем полностью соблюден порядок принятия такого решения, а кроме того, что в ходе следственного действия не были нарушены установленные требования уголовно-процессуального закона¹.

Помимо регулирования процедурных аспектов деятельности правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений по «горячим следам», УПК РФ закрепляет важнейшие гарантии прав и свобод граждан, которые затрагивает такая деятельность. Верховный суд РФ конкретизирует и дополнительно разъясняет такие положения уголовно-процессуального законодательства. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 9 г. Москва «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации» от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» дополнительно обращает внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается применение доказательств, которые были получены с нарушением предписаний федерального закона².

Если законодатель регулирует лишь формальную сторону расследования преступлений, закрепляет гарантии, обеспечивает законность,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» от 01 июня 2017 № 19 // посл. ред. от 09.06.2017.

² Постановление Пленума ВС РФ «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»» от 3 марта 2015 г. № 9 // Бюллетень ВС РФ. 05.2015 № 5.

то суть и содержание методик, средств, мер, применяемых на данном этапе уполномоченным лицом, подлежат научной разработке и апробированию.

Специалисты различных отраслей научного знания изучают и совершенствуют технологии производства следственных действий. В частности, огромную роль играют ученые-криминалисты различной специализации.

Для проведения исследования таких следов употребляются обонятельные способности специализированных служебных собак. В данное время в структуре МВД РФ существует кинологическая служба, которая предназначена обеспечивать организацию работы по применению специально обученных служебных собак, которые активно привлекаются, в том числе, с целью преследования и раскрытия преступников по «горячим следам». В указанных целях были разработаны методики подготовки специализированных собак, изобрели бесконтактный способ извлечения запаховых следов с обследуемых объектов, был разрешен вопрос установления гарантированного контроля и четкой расшифровки сигнального поведения служебных собак¹.

В ходе производства неотложных следственных действий служебная собака используется для выборки вещей, организации засад, задержания опасных преступников, обыска помещений (например, специально тренированные собаки успешно отыскивают наркотические вещества) и т.д.

Следственная и судебная практика показала, что к работе следственной группы нередко привлекаются как руководители различных экспертных учреждений, так сами эксперты и всевозможные специалисты².

¹ Ревенко Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений / Н.И. Ревенко // Вестник Омского университета. 2009. № 4 (21). С. 227–229.

² Организация оперативно-розыскной деятельности подразделений криминальной полиции органов внутренних дел в сфере борьбы с хищениями предметов, имеющих особую историческую, художественную ценность: монография / науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.П. Сальникова / С.С. Галахов, В.Ю. Голубовский, В.Н. Мефти, В.Н. Строгий, М.: ГУ ВНИИ МВД России; Калининград: КЮИ МВД России, 2013. С. 109.

Нельзя недооценивать роль специалистов-психиатров и психологов, проявляющих существенную помощь органам расследования в ходе обнаружения серийных убийц-маньяков путем составления психологических портретов, определения психотипов, что существенно сужает круг подозреваемых.

Отметим, что роль специалиста в процессе выработки версий и составления плана расследования, как убедительно показывает практика, чрезвычайно важна. Происходящие в наше время техногенные катастрофы, чрезвычайные происшествия располагают иногда до такой степени специфическим характером (к примеру, происшествия на морском, авиа, автодорожном транспорте, применение взрывчатых веществ), что для ускоренной ориентировки в событии, верной оценки некоторых данных, а, следовательно, формирования надлежащей следственной версии, без требуемой квалифицированной помощи специалиста невозможно обойтись.

На основании изложенного, полагаем, что под раскрытием преступления по «горячим следам» следует понимать эффективную, непрерывную деятельность органов следствия и дознания по нахождению в установленном законодательством порядке предельной доказательственной информации о происшедшем преступном деянии (правонарушении), и лице, которое совершило указанное деяние, в кратчайшие сроки с момента обнаружения преступления.

Базовые правила расследования преступлений по «горячим следам», а также важнейшие гарантии прав участников уголовного судопроизводства определяются нормативно-правовыми актами уголовно-процессуального законодательства. Большое значение имеют разъяснения Верховного суда РФ по применению таких нормативных положений.

Содержание применяемых на практике следователем, дознавателем мероприятий и методик производства следственных действий обязательно

имеет научную основу, поскольку их использование должно приносить максимальный эффект, способствовать наиболее быстрому раскрытию преступлений. Для результативного и быстрого расследования во многих случаях необходимо применение знаний различных областей науки, с этой целью между сотрудниками правоохранительных органов и профильными специалистами, экспертами организуется взаимодействие. Такая грамотная и своевременная помощь может способствовать скорой поимке преступника.

1.2 Особенности криминалистической характеристики преступлений, раскрываемых по «горячим следам»

В работе правоохранительным органам необходимо учитывать опыт коллег по раскрытию схожих преступлений в целях совершенствования используемых методик расследования. Путем специализированного обобщения эмпирических данных создаются криминалистические характеристики отдельных видов преступлений.

В научной литературе имеется несколько подходов к самому понятию «криминалистическая характеристика». Остановимся более подробно на некоторых из них.

Учение о криминалистической характеристике преступлений разрабатывали Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, А.Н. Селиванов, Л.А. Сергеев, В.Г. Танасевич и другие. Термин «криминалистическая характеристика преступлений» впервые встречается в работах А.Н. Колесниченко. Он, в частности, писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений. Преступления имеют общие черты криминалистического характера. «Отсутствует не только общее определение криминалистической

характеристики преступлений, – пишет В.Я. Колдин, – но и целостная концепция этого понятия»¹.

Спорное отношение к криминалистической характеристике преступлений высказывает Р.С. Белкин, который утверждал: «Представляется, что криминалистическая характеристика как целое, как единый комплекс имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях»².

Позже он писал: «Я убежден, что криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»³.

Л.А. Сергеев полагает, что криминалистическая характеристика представляет собой особенности преступных деяний отдельных видов, которые имеют важное значение как для следственной практики, так и для разработки научных рекомендаций⁴. И.А. Возгрин понимает ее иначе, как воссоздание состояния и особенностей борьбы с разнообразными категориями преступлений.

Более аргументированной видится позиция В.Н. Исаенко, согласно которой существующие типовые криминалистические характеристики должны неизменно подвергаться корректировке с учетом текущих изменений статистических связей между самыми значимыми в практическом аспекте

¹ Колдин В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности, функция моделирования / В.Я. Колдин // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 65.

² Белкин Р.С. Модное увлечение или новое слово в науке / Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов. // Соц. Законность. 1987. № 9. С. 57.

³ Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. / Р.С. Белкин. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 223.

⁴ Сергеев Л.А. Руководство для следователей / Л.А. Сергеев. М., 1971. С. 473.

элементами их структур. В свою очередь, В.Н. Исаенко¹ определяет криминалистическую характеристику как совокупность сведений об обстоятельствах совершения преступного деяния, которые содержатся в материалах предварительного расследования, оперативно-розыскной деятельности и в прочих информационных источниках.

Изучение теоретических позиций позволяет нам прийти к выводу о том, что многие ученые понятие криминалистической характеристики преступлений относят только к отдельным видам деяний. Так, о видовой криминалистической характеристике пишут А.Н. Басалаев, С.И. Винокуров, И.Ф. Герасимов, В.А. Гуняев, С.П. Митричев и другие².

А.Н. Колесниченко и Е.В. Коновалова полагают, что криминалистическая характеристика относится к виду (группе) преступлений и как следствие является необходимым условием теоретической четкости и практической полезности данных рекомендаций³.

Дискуссионным является вопрос относительно существования уровней криминалистической характеристики. Н.П. Яблоков и ряд других авторов настаивают на существовании, во-первых, общей криминалистической характеристики, во-вторых, криминалистической характеристики вида (группы) преступлений, и наконец, криминалистической характеристики конкретного преступного деяния. А.Ф. Лубин и С.Н. Чурин рассуждают о существовании обсуждаемого явления лишь на уровне вида преступлений⁴.

¹ Исаенко В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств / В.Н. Исаенко. М.: АНО «Юридические программы», 2005. С. 20–35.

² Басалаев А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений (общие понятия и практическое значение). Методика расследования преступлений / А.Н. Басалаев, В.А. Гуняев. М., 1976. С. 100.

³ Колесниченко А.М. Криминалистическая характеристика преступлений / А.М. Колесниченко, В.Е. Коновалова, М.: Харьков, 1985. С. 5.

⁴ Мартынов А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений: проблема структурированности / А.Н. Мартынов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 39–45.

Одно из первых полное представление о криминалистической характеристике преступлений встречается в работе Л.А. Сергеева. Он включил способы совершения преступления в ее содержание; особенности обстановки и условия, в которых оно совершается; связи деяний конкретного вида с другими преступлениями и уголовно ненаказуемыми действиями, схожими по некоторым объективным признакам с данными преступлениями¹.

На сегодняшний день структура о криминалистической характеристике преступлений до конца не определена. Так, Е.П. Ищенко и А.А. Топорков, объединяя понятия «криминалистическая характеристика преступлений» и «обстоятельства, подлежащие доказыванию», полагают, что она «должна включать: стандартные исходные сведения; сведения о стандартных способах совершения и сокрытия этого вида преступления и типичных последствиях их применения; информацию о личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях преступления; данные о личности вероятной жертвы и о предмете посягательства; сведения о стандартных обстоятельствах совершения преступления (место, обстановка, время)»².

И.Ф. Герасимов утверждает, что средневзвешенными элементами криминалистической характеристики преступлений, определяющие её содержание, принято считать: распространенность совершённого преступления; способ совершения преступления; характерный механизм слепообразования для данного вида преступных посягательств; особенности личности поведения обвиняемого; объединённые сведения о личности

¹ Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук / Л.А. Сергеев. 1966. С. 4–5.

² Ищенко Е.П. Общие положения криминалистической методики расследования // Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко / А.А. Топорков. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 491.

потерпевших; и т.д.¹.

Отметим, что структура криминалистической характеристики для некоторых видов и групп преступлений обладает собственной спецификой: в одних характеристиках определенные элементы преобладают, несут значительное криминалистическое значение, в других, напротив, теряют его. Все непосредственное зависит от роли, исполняемой данным элементом в выявлении данного вида преступлений. Скажем, как правило, сведения о способе произведения умышленных преступных деяний являются весьма значимыми, а в неосторожных преступлениях выполняют дополнительную, производную роль².

Приведём пример статистики прокуратуры Челябинской области. По итогам 2018 года территорией-лидером с самой слабой раскрываемостью преступлений стал Сосновский район. Здесь полицейским не удалось раскрыть 59,3% преступлений. Всего в районе в прошлом году было зарегистрировано 1927 преступлений, нераскрытыми остались 1087. Не менее печальная статистика в г. Челябинске: не раскрыто 56,03% дел (зарегистрировано 27930, не раскрыто 15061), г. Магнитогорске – 48,2% (зарегистрировано 8610, не раскрыто 4022), г. Миассе – 46,45% (зарегистрировано 2785, не раскрыто 1296).

Согласно данным, на территории города Челябинск было зарегистрировано около 28 тысяч преступлений из них раскрыть удалось меньше половины (12 тысяч). Несмотря на то, что сократились преступления

¹ Герасимов И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: учебник для вузов / ответ. ред. И.Ф. Герасимова / Л.Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 2000. С. 345–348.

² Колесниченко А.М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.М. Колесниченко. Харьков, 1967. С. 10, 14.

против личности: убийства (-24%) и изнасилования (-20%), возросло количество краж, на 13%.

Таким образом снижение раскрываемости преступлений произошло, в основном, за счет краж имущества (удельный вес составил 65.6%), при увеличении регистрации данных преступлений почти на 1.1% (в основном кражи, совершаемые лицами без постоянного источника доходов).

Слабо организована работа СОГ на местах происшествий, в результате чего раскрываемость преступлений по «горячим следам» составила лишь 29.6%. Материалы предварительной проверки в дежурные сутки собираются не полно, что не позволяет своевременно принимать процессуальные решения. Следовательно, возросло количество материалов проверок, возвращенных прокурором для производства дополнительных проверок, как по его инициативе, так и по инициативе ОВД.

Показатель раскрываемости по «горячим следам» убийств почти в три раза превышает показатель раскрываемости краж. Постольку, по мнению следователей и сотрудников уголовного розыска, причина обусловлена отношением к расследованию убийств, когда сотрудники работают в условиях повышенного уровня обеспечения; обычно на такие преступления направлено более пристальное внимание руководства, прокуратуры и общественности. Так, имеется возможность работать более продуктивно и интенсивно.

В качестве примера убийства, раскрытого по «горячим следам» можно привести решение от 21 декабря 2012 по делу К., осужденного Миасским городским судом по ст.228 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно по постановлению Калининского районного суда г. Челябинска на 8 месяцев 12 дней, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.1 УК РФ.

В период времени с 22 до 23 часов между находившимися в состоянии алкогольного опьянения сожителями К. и Ф. по поводу личных отношений произошла ссора, во время которой К. с целью причинения тяжких телесных повреждений избил Ф., от чего потерпевшая впоследствии на месте преступления умерла.

Следователем были допрошены свидетели, которые сообщили о ссоре потерпевшей с К. На месте происшествия были изъяты металлический совок и ручка от него, 4 стеклянных стакана, 1 стеклянная бутылка из-под водки вместимостью 0,5 л, 2 полимерных бутылки из-под пива вместимостью 2,5 л., которые впоследствии приобщили в качестве вещественных доказательств.

Протоколом выемки у свидетеля были изъяты куртка черного цвета, штаны черного цвета, носки черного цвета, кофта болотного цвета, которые впоследствии приобщили в качестве вещественных доказательств.

К. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ¹.

Дальнейшим элементом нашего исследования явился анализ временных показателей раскрытия преступлений по «горячим следам».

Обработка известных показателей, даёт представление о том, что 55–82%, раскрытия преступлений по «горячим следам» (за некоторым исключением) происходит в первые (дежурные) сутки с момента регистрации сообщения о преступлении.

Данное обстоятельство объясняется особым статусом следственно-оперативной группы в период дежурства, так как она находится в собранном состоянии, нацелена на конечный результат – раскрытие преступления; многосторонней поддержкой со стороны дежурного. Такая поддержка со

¹ Приговор Миасского городского суда Челябинской области по делу № 1-559/2012 от 21 декабря 2012 [Электронный ресурс] / <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 21.12.2012).

стороны дежурного состоит в слаженности усилий служб, оперативно реагирующих на его запросы и распоряжения.

Согласно статистике, приведенной Москаленко А.Н. объективно менее 50% изъятых следов, используются в дальнейшем. При этом до 80% указанных следов – в качестве доказательств, и чуть менее 20% – для поиска правонарушителей¹.

Настоящая статистика выделяет степень обнаружения определённых следов на месте преступления (наиболее часто изымаются следы обуви, пальцев рук, орудий взлома и т.д.), которые выражают объективные особенности образования следов в механизме и способе совершения преступления².

Так, генерал-полковник полиции Аркадий Гостеев в своей статье пишет: «...важнейшим для судебно-биологической экспертизы вещественных доказательств есть вопрос о происхождении биологических следов, изъятых с мест преступлений, и установлении конкретного лица. При проведении такого исследования выявляется множество параметров, при помощи которых можно узнать происхождение следа от конкретного лица, и биологическое родство. Поэтому такой вид экспертиз получил самое широкое развитие в МВД России»³.

В качестве примера можно привести приговор по делу № 1-80/2013 Кизильского районного суда. М будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе фельдшерско-акушерского пункта МУ «Кизильская ЦРБ», для удовлетворения своих сексуальных потребностей решил совершить с У

¹ Москаленко А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по «горячим следам»: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Москаленко. Волгоград, 2002. С. 71.

² Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики / Г.А. Зорин. М.: Амалфея, 2000. С. 206.

³ Столбков А.С. На первоначальном этапе расследования / А. С. Столбков, И.А. Мартынов // Вестник МВД России. 2013. № 2. С. 47–53.

насильственный половой акт. М, действуя умышленно, с целью изнасилования У, применяя насилие к потерпевшей, напал на нее, лишая ее возможности оказать сопротивление, схватил ее за руки и прижал ее к стене здания фельдшерско-акушерского пункта, задержав ее от входа внутрь помещения, после чего с силой, держа ее за руки, толкнул ее в противоположную от входа в фельдшерско-акушерский пункт сторону, от чего У упала на спину на землю. Действуя в продолжение своего преступного умысла, М сел на У сверху, не давая ей встать, после чего с целью изнасилования последней и подавления ее воли к сопротивлению, нанес не менее пяти ударов обеими руками в область головы и не менее десяти ударов в область верхних конечностей потерпевшей.

Действия М квалифицированы ст. 131 ч. 1 УК РФ, как изнасилование. Доказательствами по делу являлись упаковка презервативов, шорты, майка, плавки, бюстгальтер, содержимое влагилица и образец крови потерпевшей, образец крови обвиняемого¹.

Под способом совершения преступного деяния понимается система взаимообусловленных, подвижно детерминированных действий, устремленных на подготовку, произведение, сокрытие преступного деяния и связанных с применением соответственных орудий и средств, профессиональных умений. Способ совершения преступления описывает качественную сторону деяния, в отличие от механизма совершения преступления, который понимают, как сложную динамическую систему, содержащую в себе процесс подготовки, произведения и сокрытия преступного деяния, который состоит из отдельных актов и их совокупностей.

¹ Приговор Кизильского районного суда по делу № 1-80/2013 от 21.08.2013 [Электронный ресурс] /<https://rospravosudie.com/> (дата обращения 21.08.2013).

С целью характеристики личности преступника используются следующие критерии: пол, возраст, правовое положение, преступная квалификация, внешние данные, профессия, образование, место жительства и др.

Необходимо учитывать, что существуют такие виды преступлений, которые невозможно раскрыть по «горячим следам» из-за особенностей их производства, выявления и раскрытия. К таким преступлениям можно отнести преступления экономической направленности, продолжающиеся во времени, латентные преступления, информация о которых становится доступной довольно поздно с момента их совершения.

Как показывает анализ практики, выявлению по «горячим следам» подвержены в большей мере преступления, располагающие следующими характерными признаками:

1. Небольшой степенью латентности (то есть признаки преступного деяния имеют подверженность к выявлению, обнаружению в сравнительно непродолжительный временной промежуток).

2. Одномоментностью преступления (преступное событие может быть охарактеризовано как одиночный преступный акт, чем отличается, к примеру, от продолжительных преступлений в сфере экономической деятельности);

3. Данные преступные деяния причислены к сфере общеуголовной преступности, а лица, которые их совершают, в определенной мере пребывают в поле зрения органов внутренних дел (к примеру, лица, которые были ранее судимы, которые представляют оперативный интерес, либо такие лица состоят в тесной связи с потерпевшим от преступного события (в случаях бытовых преступлений)).

Для указанных преступлений весьма характерно, что уже в случае поступления первоначальной информации о преступном деянии, наблюдается возможность задержания преступника по «горячим следам» в силу следующих обстоятельств:

1. Преступник не успел скрыться либо оставить и далеко отдалиться от места совершения преступного деяния;
2. Преступник не смог в силу ряда обстоятельств тщательно скрыть следы преступного деяния;
3. На подозреваемое лицо имеется определенная информация;
4. Преступник не продумал тщательно и детально собственные действия в ходе совершения преступного деяния, а также сокрытия его следов;
5. В силу сформировавшихся объективных и субъективных обстоятельств преступного деяния, преступник вынужден предпринимать незапланированные ранее действия, потому что он не предусмотрел вероятности возникновения непредвиденных обстоятельств;
6. Ранее совершались аналогичные преступные деяния¹.

¹ Александров А.Г. Особенности раскрытия преступлений по «горячим следам» / А.Г. Александров // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 59–62.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ» И ТАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

2.1 Особенности организации первоначального этапа расследования

Как подтверждает практика, раскрытие преступления по «горячим следам» часто является залогом успеха расследования в целом. Если преступление не раскрыто в ближайшее время после его совершения, то впоследствии придется затратить больше сил и средств в целях установления истины. При этом раскрытие преступлений по «горячим следам» рассматривается как предварительный результат деятельности органов внутренних дел по расследованию конкретного преступления. Так, по «горячим следам» раскрывается около 60% преступлений против собственности, т.е. в течение трех суток с момента сообщения о преступлении в органы внутренних дел, 90% из них приходится на первые сутки. Эти данные подтверждаются опросом следователей, дознавателей и оперативных сотрудников, 76,7% которых считают, что если преступление не будет раскрыто в течение 24 часов, то возможность раскрытия по «горячим следам» резко снижается¹.

Раскрытие и расследование преступлений по «горячим следам» протекает в следующих специфических условиях: внезапность возникновения ситуации, требующей срочного реагирования, ограниченность во времени для принятия решений и их реализации, динамичность процесса расследования, быстрое изменение обстановки,

¹ Москаленко А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по «горячим следам»: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Москаленко. Волгоград, 2002. С. 11.

недостаток информации и необходимость экстренно получить новые данные, противодействие раскрытию и расследованию преступлений.

Перечисленные условия определяют следующие требования к организации и производству раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам».

1. Своевременная организация выезда следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия и принятия всех необходимых мер по задержанию преступника;

2. Включение в работу всех необходимых средств и сил;

3. Сочетание стандартных методов расследования с индивидуальными особенностями конкретного преступления;

4. Интенсивность следственных действий

От качества организации первоначального этапа расследования зависит эффективность результатов затрат трудовых и материальных ресурсов правоохранительных органов.

Время, затраченное на раскрытие преступления по «горячим следам», наиболее очевидный оценочный показатель эффективности работы сотрудников правоохранительных органов. Под временем действия следственно-оперативной группы подразумевается время с момента поступления сообщения о совершенном преступлении до момента его раскрытия и задержания преступника или до завершения первоначального этапа расследования.

Данный этап можно охарактеризовать как момент наиболее инициативной и целенаправленной деятельности по раскрытию преступного деяния и включает в себя время, требуемое для:

1. Подготовки к выезду на место происшествия;

2. Выезда и прибытия на место происшествия;

3. Осмотра места происшествия;

4. Других важных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в число которых входит выявление и задержание преступника.

Фактор времени включает в себя три основных элемента:

1. Время, прошедшее с момента совершения преступного деяния и до момента получения сообщения о нем;
2. Время существования неустойчивых следов;
3. Время действия следственно-оперативной группы.

Важное значение для раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам» имеет такой элемент, как время, прошедшее с момента совершения преступления и до момента получения сообщения о нем¹.

Изучение материалов уголовных дел и журналов учета информации, для проведения анализа времени поступления информации от граждан о совершенных преступлениях и времени выезда на место происшествия следственно-оперативной группы, проведенное Сысенко А.Р., показало, что 13,3% сообщений поступило в течение 15 минут; 11,6% – в течение 30 минут; 38,0% – в период от 1 часа до 24 часов после совершения преступления; 15,7% – в период более суток; 6,0% – в период до 1 месяца и в период более 1 месяца – 5,8%. После поступления сообщения о преступлении следственно-оперативная группа выехала на место происшествия в течение: 5–15 минут – 42,4%, 15–30 минут – 35,7%, 30–60 минут – 12,6%, 1–2 часа – 5,4%, более 2 часов – 3,6%, от 2 часов до суток – 0,2% и более суток – 0,004%. Таким образом, из анализа видно, что в основном граждане обращаются в органы полиции с заявлением о преступлении в период от 1 часа до суток, а следственно-оперативная группа на место происшествия прибывает в период от 5 до 30 минут².

¹ Возгрин И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования / И.А. Возгрин // Вестник криминалистики. 2001. № 9. С. 6–10.

² Сысенко А.Р. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по «горячим следам»: учеб.-практ. пос. / А.Р. Сысенко. М.: Омская академия МВД РФ, 2007. С. 76.

При этом прослеживается такая закономерность: чем меньше временной период между совершением преступления и реагированием на сообщение о нем, тем больше доказательственной и иной информации появляется в ходе проведенных следственных действий. Объем информации о произошедшем событии, которой располагает следственно-оперативная группа, влияет на результативность розыскных мероприятий и в итоге – на сокращение сроков раскрытия и расследования преступлений.

Вторым фактором, определяющим понятие раскрытия и расследования по «горячим следам», является непрерывность в деятельности по раскрытию преступления. Этот фактор находится в прямой зависимости от объема первичной информации, имеющейся в распоряжении оперативно-розыскных и следственных групп. Чем больше информации, тем больше возможностей для проведения оперативно-розыскных мероприятий и осуществления непрерывности в деятельности при раскрытии преступления¹. Отсутствие новой информации, подлежащей проверке путем проведения следственных действий, означает относительный перерыв в действиях органов, расследующих преступление. Требуется определенное время, чтобы получить дополнительную информацию и продолжить расследование. Перерывы могут быть различной продолжительности. Наличие временного перерыва означает, что непрерывность нарушена, и последующее расследование не может быть охарактеризовано как проведенное по «горячим следам».

Примером непрерывной деятельности может служить дело в отношении О. от 22 мая 2018 года рассмотренное Ленинским районным судом г. Челябинска, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика: природа, система, методологические основы: монография / Н.П. Яблоков, М., 2009. С. 180.

Около 16 часов 06 минут О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении торгового зала ТЦ «ЛеруаМерлен», расположенному в торгово-развлекательном комплексе «Алмаз» в Ленинском районе г. Челябинска, имея умысел на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «ЛеруаМерлен Восток», и осуществляя свои преступные намерения, подошел к торговым стеллажам с выставленной для реализации механизированным инструментом, откуда свободным доступом из корыстных побуждений, взял электролобзик PST торговой марки «Bosch», упакованный в пластиковый кейс, стоимостью 2264 руб. 83 коп., дрель-шуруповёрт АКК 12В Lioneasydrill 1200 торговой марки «Bosch», упакованную в картонную коробку, стоимостью 4356 руб. 76 коп., всего на общую сумму 6621 руб. 59 коп., сложил все в имеющуюся при нем покупательскую корзину, прошел к торговому стеллажу с выставленной для реализации ударно-режущим инструментом, где с полки взял зубило, и при помощи него снял с упаковки антикражное устройство, и проследовал к выходу из торгового зала, не оплатив за товар, пытаясь скрыться с места совершения преступления, однако, оно не было доведено до конца, так как О. был задержан сотрудниками охраны торгового центра.

В качестве вещественных доказательств были представлены: электролобзик PST торговой марки «Bosch», дрель-шуруповёрт АКК 12В Lioneasydrill 1200 торговой марки «Bosch», зубило, торговая корзина, DVD-R диск с записью совершения преступления, антикражный датчик, упакованный в прозрачный полимерный файл.

Суд признал О. виновным и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 7 000 рублей¹.

¹ Приговор Мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Челябинска по делу № 1-41/2018 от 22 мая 2018 [Электронный ресурс] /<https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22.05.2018).

Третий элемент, относящийся к фактору времени - это период существования неустойчивых следов и максимальное использование их в процессе доказывания преступления. Эти следы могут быть оставлены на скоропортящихся, продуктах, на предметах и местах, которые под воздействием атмосферных явлений или в результате протекающих в них процессах переходят из одного состояния в другое (снег, масло и т. д.). Несвоевременное обнаружение и неправильная фиксация подобных следов может привести к их потере и затруднить расследование или привести к тому, что преступление останется нераскрытым.

Важным фактором, является фактор эффективности. Речь идет о проведении неотложных следственных действий, направленных на отыскание и собирание следов и других вещественных доказательств, потеря которых может усложнить дальнейшее расследование преступного деяния.

Существуют следующие общие требования к проведению, организации и осуществлению расследования по «горячим следам»:

1. Оперативность прибытия следственной группы на место происшествия, тщательность осмотра места происшествия со всеми необходимыми специалистами и незамедлительное принятие решения о возбуждении уголовного дела на основании предварительного расследования;

2. Выдвижение исчерпывающих версий преступления;

3. Вовлечение в работу всех требуемых средств и сил;

4. Непрерывность осуществления следственных действий;

5. Проведение оперативно-розыскных мероприятий;

6. Использование специалистов для максимально полного сбора данных при наименьшей временной затрате;

7. Непрерывность взаимодействия всех подразделений ОВД и остальных правоохранительных органов, которые принимают

непосредственное участие в расследовании преступления;

8. Своевременность назначения и производства надлежащих экспертиз, в том числе и судебно-медицинской экспертизы;

9. Совмещение стандартного программирования действий с индивидуальными особенностями преступления;

10. Применение технических средств для максимально полного сбора информации при наименьшей временной трате и оперативная её передача всем взаимодействующим органам¹.

Рассмотрим более подробно основные элементы организации первоначального этапа расследования.

Особо важное значение имеет оперативное прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия. От этого зависит возможность обнаружить неустойчивые следы, установить лицо, причастное к совершению преступления.

Для обеспечения ускоренного прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия в требуемом составе в органах внутренних дел сформированы следующие организационные формы работы:

1. Создаются постоянные (штатные) дежурные следственно-оперативные группы;

2. По установленному графику организуются дежурства сотрудников следственных подразделений, уголовного розыска и экспертно-криминалистической службы;

3. Устанавливается сменный график работы следователей, оперативных работников, кинологов и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, которые должны быть включены в

¹ Рылова А.В. К вопросу об эффективности расследования преступлений по «горячим следам» / А.В. Рылова // Наука XXI века. 2017. № 8. С. 38.

состав следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия.

Специфика происшествий определенного вида требует применения дополненного состава группы. В случае обнаружения трупа или его частей нужно ввести в следственно-оперативную группу судебно-медицинского специалиста. Пожар требует присутствия в группе специалиста – пожаротехника.

Члены группы должны быть не только профессионалами, но и обладать хорошей физической подготовкой, быть готовыми к сопротивлению со стороны задерживаемого преступника.

Контроль за работой следственно-оперативной группы на месте происшествия по «горячим следам» возложены на следователя. Руководит же организацией розыска и задержания преступника – руководитель территориального подразделения органа внутренних дел, который обязан выезжать на места совершения тяжких преступлений.

С целью раскрытия отдельных особо опасных преступлений создаются специальные штабы, возглавляемые наиболее опытными сотрудниками из числа руководителей территориальных подразделений органов внутренних дел.

Первое сообщение о преступном событии, поступает дежурному сотруднику частей органов внутренних дел. Он оценивает первичную информацию и принимается одно из решений: об отправке на место происшествия ближайших нарядов полиции; о вызове на место происшествия участкового уполномоченного полиции; о проведении преследования, о поиске по «горячим следам» исчезнувшего преступника; об отправке на место происшествия следственно-оперативной группы и т.д.

Своевременность информационного обмена между участниками процесса расследования дает возможность своевременно вносить коррективы в текущий поиск, производить маневр и рокировку сил, участвующих в поиске, сосредоточить внимание на ряде объектов, признаках криминальной обстановки, действеннее применять фактор внезапности и действовать наступательно.

Работа следственно-оперативной группы при проведении выезда на место происшествия и раскрытии преступного события по «горячим следам» обладает ярко выраженным поисковым характером. Группа, имеющая ограничение по времени, ведёт работу по сбору, выявлению, накоплению доказательственной информации, применение которой помогает в сжатые сроки установить лица, совершившие преступление и скрывшиеся с места происшествия.

Качество сбора доказательств напрямую зависит от уровня обеспечения следственно-оперативной группы современными средствами криминалистической техники и компетентного применения их при осмотре места происшествия и во время проведения предварительных исследований. Избегая повреждение следов, с помощью применения специальных знаний нужно вытягивать из них всю возможную информацию для раскрытия преступных событий по «горячим следам».

Предварительные изучения следов преступления на месте происшествия являются частью общего исследования вещественной обстановки места криминального происшествия. С помощью проведения исследований и экспертиз, находят свое решение задачи по получению отправной информации о преступнике и механизме преступного деяния.

Высока перспектива в раскрытии преступлений по «горячим следам» при применении передвижных криминалистических лабораторий, а также специализированных следственных и экспертных чемоданов, которые были разработаны для применения к определенным видам следов, характерных для преступных событий, расследуемых как раз по «горячим следам»: убийства, поджоги, дорожно-транспортные преступления, грабежи, разбойные нападения, кражи и т.п.¹.

Наиболее значимую роль в расследовании преступлений сегодня должны выполнять экспресс технико-криминалистические средства и методы обнаружения и фиксации доказательственной информации. К числу подобных экспресс-методов причислены: методы ускоренного обрабатывания данных, отдельные химические методы выявления и фиксации следов, некоторые средства и методы изучения вещественных доказательств на месте происшествия. В процессуальном плане, экспрессные методы дают возможность сразу же подтвердить найденные результаты, приобретенные в процессе использования научно-технических средств, для увеличения их достоверности и доказательственного значения. Среди них В.П. Лавров особо выделил следующие:

1. Соотношение скорости метода с длительностью следственного действия, в ходе которого он был использован: заработанный результат необходимо немедленно процессуально заверить участниками следственного действия;

2. Потенциал немедленного применения приобретенного результата, что особенно значимо для проведения расследования по «горячим следам».

¹Луценко О.А. Хроника раскрытия убийства по «горячим следам» / О.А. Луценко, К.О. Луценко // Северо-кавказский юридический вестник. 2017. № 2. С.159

Весьма ценным элементом криминалистического и управленческого обеспечения расследования по «горячим следам» является информационное обеспечение следственно-оперативной группы. Группа должна располагать необходимыми техническими средствами приема и передачи информации стационарным информационным центрам, а также с места происшествия напрямую иметь доступ к криминалистическим учетным базам: к пулегильзотекам, картотекам следов пальцев рук и следов орудий взлома, полученных с мест нераскрытых преступлений, и т.п.

Кроме традиционных массивов информации (о лицах, следах, оружии, транспортных средствах и т.п.), всё большую роль играет разработка и внедрение в криминалистическую практику автоматизированных информационно-поисковых систем, дающих возможность для решения поставленных задач.

Исключительно важную роль на первоначальном этапе расследования играют экспертные исследования. Они приобретают особое значение в условиях, когда при расследовании не удается выявить потерпевших и очевидцев преступления.

В последнее время, в связи с развитием науки и техники, все чаще при производстве экспертиз и предварительных исследований применяются различные компьютерные технологии. Уже несколько десятков лет на практике используются автоматизированные дактилоскопические информационные системы, позволяющие брать на учет правоохранительных органов неограниченное число лиц и в течение короткого времени осуществлять поиск лица, состоящего на учете. В настоящее время в ряде экспертно-криминалистических подразделений функционируют такие автоматизированные дактилоскопические информационные системы (АДИС), как «Папилон», «Сонда», «Поиск», «Узор» и др., позволяющие

значительно повысить результативность раскрываемости.

Результатами поисков являются рекомендательные списки лиц, упорядоченные по степени сходства папиллярных узоров. Современный технологический комплекс «Папилон-7», наряду с оттисками пальцевых фаланг, позволяет получать оттиски поверхностей ладоней рук. Применение в экспертной практике этого технологического комплекса дает возможность получить полную информацию о преступнике, сведения о котором имеются в базе данных. Она хранится в виде совокупности сведений о папиллярных узорах ногтевых фаланг, ладоней рук, электронных изображениях регистрируемых лиц и их особых приметах. Система «Папилон» позволяет не только отождествить отпечатки рук конкретного человека со следами, изъятыми с мест нераскрытых преступлений, но и по отпечаткам пальцев точно установить личность преступника в тех случаях, если он называет чужие анкетные данные и предъявляет поддельные документы. Таким же образом можно установить личность неопознанного трупа.

В связи со значительным ростом преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, приобретает особую актуальность создание автоматизированных информационных систем в области идентификации огнестрельного оружия по следам на гильзах и пулях. В настоящее время в практику работы экспертно-криминалистических подразделений внедряется автоматизированная система «Арсенал», которая позволяет идентифицировать нарезное огнестрельное оружие по стреляным пулям и гильзам. Данная система сокращает время на экспертное исследование и позволяет работать с большим массивом объектов пулегильзотек¹.

На практике используется и ряд габитоскопических автоматизированных систем («Барс Интернешнл», «ФРС-1,2,3»),

¹Ландау И.Л. Ситуационный подход в технико-криминалистическом обеспечении расследования и судебного следствия / И.Л. Ландау. М.: Калининград, 2013. С. 53.

обеспечивающих в течение короткого времени составление субъективных портретов преступников достаточно высокого качества. Использование той или иной системы, а также круг решаемых с их помощью вопросов, при расследовании преступлений по «горячим следам».

Еще одним важным элементом обеспечения проведения расследования по «горячим следам» является программирование незамедлительных следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий как одной из форм организации планирования расследования.

Планирование, в этом случае, истолковывается и как мыслительный, творческий процесс, и как форма научно-обоснованной организации обнаружения и расследования преступления, и как установление наиболее оптимального, результативного пути к нахождению истины на первоначальном и последующем этапах расследования¹. При дефиците времени при проведении работы по «горячим следам» очень важное значение приобретает четкость организации действий каждого члена следственно-оперативной группы на месте происшествия и грамотное распределение обязанностей между ее членами. Исследование типовых следственных ситуаций зародило следующую тенденцию в науке и практике – стремление провести программирование неотложных действий в случае получения сообщения о криминальном происшествии².

При сборе доказательственной информации главное внимание должно быть отдано выявлению следов, определяющих свойства личности преступника. Они могут быть:

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. 2-е изд., доп. и испр. М.: Воронеж: НПО «МОДЭК», 2011. С. 248.

² Лавров В.П. Расследование преступлений по «горячим следам»: учеб. пособие / В.П. Лавров, В.Е. Сидоров // М.: МВД СССР, 1989. С. 22.

1. В виде мысленно сформированных образов, возникших в сознании пострадавшего, свидетелей или прочих лиц как следствие визуальных или иных восприятий;

2. В виде вещественных фиксаций особенностей, навыковых действий;

3. В виде разнообразных следов-отпечатков и следов-остатков¹.

Проведение поисковых мероприятий следственно-оперативной группы во взаимодействии с прочими службами органов внутренних дел при выявлении и расследовании преступных событий по «горячим следам» происходит по следующим направлениям:

1. По приметам преступника (признакам внешности);

2. По следам, оставленным на месте происшествия;

3. По следам, оставшимся на преступнике;

4. По похищенному имуществу;

5. По способу произведения преступного деяния и прочим найденным обстоятельствам, которые фиксируют свойства его личности.

В проведении расследовании преступлений по «горячим следам» с большой долей успеха применяется помощь общественности: для раскрытия и даже задержания преступника, разыскивания похищенных вещей, обнаружения свидетелей, оказания содействия при совершении некоторых оперативных действий, определения причин и условий, способствующих совершению преступного деяния. С этой целью обращение к населению с просьбой оказать помощь расследованию может быть опубликовано в местных СМИ.

Раскрытие преступных событий по «горячим следам» начинается с

¹ Бастрыкин А.И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений / А.И. Бастрыкин. М.: Проспект, 2010. С. 134–135.

момента получения сообщения о преступном деянии еще до выезда для обследования места происшествия. В зависимости от характера и объема отправной информации о нем нужно решить следующие задачи:

1. Обеспечение охраны места происшествия и оказание помощи гражданам, которые пострадали от преступления. Для охраны, как принято, привлекаются сотрудники полиции;

2. Предупреждение лиц, организующих охрану, чтобы они выявили свидетелей, информация которых может быть полезными перед проведением осмотра;

3. Принятие мер к незамедлительному преследованию и задержанию преступника;

4. Привлечение к осмотру места происшествия требуемых специалистов, картотеки с адресами которых располагаются в дежурных частях ОВД, использования вспомогательного персонала и техники: подъемных кранов, тягачей т.п.;

5. Проверка технического состояния средств приема и трансляции информации в полевых условиях, передвижной криминалистической лаборатории, экспертных комплексов и следственных чемоданов;

6. Принятие мер к применению в деятельности следователя автоматизированного программного комплекса интеллектуального анализа данных для органов предварительного следствия как в первоначальном процессе осмотра места криминального происшествия, так и в расследовании в целом.

Как свидетельствует анализ практики и проведенные на ее основе теоретические исследования, в сложных проблемных ситуациях, которые характеризуются дефицитом информации, повышенной остротой соперничества сторон, производство отдельно взятых единичных

следственных действий, для преодоления возникших трудностей, малоэффективно. Повышение продуктивности отдельных процессуальных действий и решение задач расследования в целом, достигается благодаря использованию метода тактических операций, служащего катализатором процесса расследования.

А.В. Дулов рассматривал тактическую операцию, как средство решения общих задач предварительного расследования путем производства не отдельных следственных действий, а их групп в сочетании с оперативно-розыскными и ревизионными¹.

При таком понимании к тактическим операциям следует отнести все действия, выполнявшиеся при производстве на досудебных стадиях, поскольку они так или иначе направлены на решение общих задач предварительного расследования.

Л.Я. Драпкин отмечает: «...тактические операции являются подсистемами предварительного расследования, при проведении которых повышается концентрация сил и средств следователя, сотрудников органов дознания и иных правоохранительных органов, привлекаемых для совместного решения промежуточных задач расследования»².

В соответствии с этим Л.Я. Драпкин дал несколько определений тактической операции. Наиболее полным нам представляется определение, в соответствии с которым тактическая операция — это «комплекс взаимосвязанных следственных оперативно-розыскных, организационно-

¹ Дулов А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений / А.В. Дулов // 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. 1973. № 3. С. 26.

² Драпкин Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследований преступлений // Вопросы методики расследования преступлений: сб. науч. тр. / Л.Я. Драпкин. М.: Изд-во Урал. Унта, 1986. С. 87.

подготовительных, реквизиционно-проверочных, иных действий и приемов, проводимых в сравнительно сжатые сроки, по единому плану, с учетом следственной ситуации и направленных на решение важной промежуточной задачи подчиненной общим целям расследования уголовного дела¹.

В том же аспекте тактическую операцию рассматривает В.И. Брылев, определяющий ее как «комплекс согласованных и взаимосвязи тайных следственных действий и оперативно-розыскных мер, объединенных общим умыслом (планом) и направленных на решение конкретной задачи, осуществляемой в основном, в сложных (проблемных и комплексных) ситуациях»².

В текущих реалиях выделяют следующие тактические операции³:

1. Поиск и фиксация доказательств на месте совершения преступного деяния;
2. Розыск и задержание подозреваемого;
3. Изобличение виновных лиц;
4. Преследование преступника по «горячим следам»;
5. Розыск безвестно отсутствующих лиц;
6. Атрибуция трупа;
7. Розыск похищенного имущества;
8. Задержание с поличным;
9. Контролируемая взятка и т.д.

Реализация тактических операций в ходе расследования преступлений по «горячим следам» дает возможность наиболее скоро и эффективно

¹ Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций: Монография / Л.Я. Драпкин. М.: Изд-во Урал. Унта, 1987. С. 16.

² Брылев В.И. Некоторые проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере наркобизнеса / В.И. Брылев // МВД России. Екатеринбург. 2004. № 1. С. 178.

³ Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений / В.И. Шиканов, М.: Изд-во Иркут. Унта, 1983. С. 200.

реализовывать особенности тактики¹.

Так, к наиболее распространенным тактическим операциям, реализуемым в ходе расследования по «горячим следам» можно отнести:

Перехват – это план, по которому действуют сотрудники МВД, когда разыскивают машину, связанную с тяжким или особо тяжким преступлением. На каждом уровне (министерство внутренних дел республики, городское или районное управление) разрабатывается свой план: документ привязан к конкретной местности и условиям. При этом принцип составления – общий. В документ включается карта, поделенная на квадраты, сведения о расположении постов, их численность и вооружение, строгий порядок действий участников операции. Содержимое плана не разглашается.

План перехват проводится в 3 случаях:

1. Угона автомобиля;
2. ДТП с тяжкими последствиями, водитель которого скрылся;
3. Использования подозреваемыми автомобиля в преступных целях.

Существует 2 вида операций такого рода – «Перехват-1» вводится для поиска по «горячим следам»: как правило, не позднее, чем через 15 минут после сообщения о преступлении или о местонахождении разыскиваемой машины. Если с момента преступления прошел час или больше, вводится «Перехват-2».

Следует отметить, что еще в 2009 г. глава МВД Рашид Нургалиев указал, что «Перехват» безнадежно устарел и требует замены на что-то более эффективное.

Тактическая операция «Тайфун-1», «Тайфун-2» – сбор личного состава, привлекаемого к ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций: техногенного характера; природного характера.

¹ Ларин А.М. Нетрадиционные методы раскрытия преступлений / А.М. Ларин // Государство и право. 2013. № 9. С. 277–280.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда в Челябинской области сотрудники полиции обеспечивали охрану общественного порядка после падения метеорита 15 Февраля 2013 года.

2.2 Особенности производства отдельных неотложных следственных действий при расследовании преступлений по «горячим следам»

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложными следственными действиями являются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, для обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительно закрепления, изъятия и исследования.

Неотложными следственными действиями, составляющими основную часть криминалистически значимой информации для проведения следственно-розыскной и оперативно-розыскной деятельности, являются: осмотр места происшествия, выемка, обыск, освидетельствование, осмотр трупа, допросы потерпевших и свидетелей, осмотр следов, предметов и микрообъектов, обнаруженных на месте происшествия, производство судебных экспертиз.

Помимо следственных действий, орган дознания в неотложной ситуации может применить меры процессуального принуждения; задержания подозреваемого, избрание меры пресечения в порядке ст. 100 УПК РФ, привод, обязательство по явке, наложение ареста на имущество. Именно по этой причине законодатель предоставил органу дознания полномочие возбуждать уголовное дело о преступлении, по которому обязательно производство предварительного следствия, т.к. применить данные меры

принуждения орган дознания сможет только после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Как правильно отметил Л.И. Лавдаренко, закон разграничивает компетенцию органов дознания по производству неотложных следственных действий в зависимости от функций соответствующих органов и правил предметной и персональной подследственности (ч.2 157 УПК РФ); в случаях, предусмотренных п. 4, 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, значение имеет и место совершения преступления.

Задачей следователя является сбор доказательств по делу, поэтому работу следственно-оперативной группы необходимо строить с учетом профессиональной подготовки и накопленного опыта¹. Более опытным руководителям надлежит поручать работу по отдельным эпизодам преступления, а менее опытным – производство отдельных следственных действий.

Даже в случае задержания виновного на месте преступления перед следователем поставлена задача отыскивания, выявления и закрепления доказательств его вины. Поэтому задачами первоначального этапа расследования преступных событий являются следующие установки:

1. Располагает ли событие преступным характером;
2. Было ли совершено преступление;
3. Где и когда произведено, и сколько времени прошло после преступного деяния;
4. Как преступник оказался на месте совершения преступного деяния;
5. Каким путем оставил его, как и в каком направлении скрылся;

¹ Баев О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений – проблемы качества права и правоприменения: монография / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 288.

6. Каким способом, с применением каких средств и чем именно завладел преступник;
7. Сколько было преступников;
8. Какова роль каждого, какие характерные признаки и данные описывают их;
9. Какова цель, какую подготовку и какие сопутствующие хищению имущества действия произведены его участниками;
10. Какие следы и вещественные доказательства могли быть забыты на месте преступления преступником и т.д.

С целью нахождения приведенных обстоятельств, следственно-оперативной группой производится ряд неотложных следственных действий¹. Рассмотрим особенности производства отдельных неотложных следственных действий.²

Проведение осмотра места происшествия и осуществление оперативно-розыскных мероприятий составляют один из самых результативных способов сбора информации о преступном событии и преступнике, квалифицированное применение которого обеспечивает в большинстве своем возможность разоблачения лица, совершившего преступное деяние, и часто оказывает содействие при раскрытии преступления по «горячим следам»³.

Согласно ст. 176 УПК РФ проведение осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов осуществляется в целях выявления следов преступления, раскрытия прочих

¹ Лавдаренко Л.И. Категория разумный срок в уголовном судопроизводстве / Л.И. Лавдаренко // Российский следователь. 2014. № 1. С.22–26.

² Корноухов В.Е. Тактические операции в методике расследования преступлений: понятие и классификация // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. мат. межд. науч. конф. (15-16 февраля 2007 г.): в 2 ч. / Отв. ред. С.Д. Назаров. М.: Сибирский ЮИ МВД России, 2007. С. 31.

³ Онучин А.П. Вопросы ситуативной методики и тактических операций при расследовании преступлений / А.П. Онучин // Тактические операции и эффективность расследования Межвуз. сб. науч. тр. М.: Свердловск. юрид. ин-т, 1986. С. 35.

обстоятельств, являющихся значимыми для уголовного дела. Осуществление осмотра места происшествия, документов и предметов может быть совершено до возбуждения уголовного дела.

В соответствии части 5 ст. 177 УПК РФ также осмотр жилища совершается с согласия проживающих в нем лиц. В случае наличия согласия проживающих в жилище лиц проведение осмотра проводится следователем (дознавателем), с обязательным наличием постановления о производстве осмотра жилища. Постановление о производстве осмотра жилища выступает гарантом сохранения следователем прав лиц, которые проживают в этом жилище, и в то же время выступает гарантом выполнения следователем норм законодательства.

Разрешение на осуществление осмотра жилища в соответствии ч. 5 ст. 177 УПК РФ надлежит спрашивать у всех совершеннолетних лиц, которые проживают в данном жилище. В том случае, когда хотя бы один из проживающих в этом жилище лиц выступает против проведения осмотра жилища, то осмотр совершается на основании постановления судьи. Подчеркнем, что согласие на проведение осмотра жилища должно быть приобретено в добровольном порядке. Факт предоставления согласия на проведение осмотра жилища должен располагать письменной формой. Указанное положение не вынесено отдельно в УПК РФ, тем не менее оно отталкивается от общих положений и принципов уголовно-процессуального законодательства России.

Проведение осмотра места происшествия осуществляется с целью обнаружения следов преступления и прочих вещественных доказательств, выяснения обстановки криминального происшествия, а также прочих обстоятельств, имеющих значение для дела. Место происшествия – достаточно обширное понятие, охватывающее не только место произведения преступного деяния, но и место его подготовки, место сокрытия объектов

преступного посягательства, орудий преступления и прочих вещественных доказательств. Суть осмотра состоит в прямом раскрытии и изучении разнообразных материальных объектов и следов, имеющих отношение к делу.

Устанавливая границы и порядок проведения исследования места происшествия по делам анализируемой категории, нужно брать за основу принципы расследования преступлений совершённого вида. Кроме того, должен быть принят во внимание уровень очевидности преступного деяния, уровень сложности конкретной следственной ситуации.

При осмотре места происшествия по «горячим следам», в первую очередь, должны быть исследованы те его участки, где предположительно может находиться наибольшее количество следов или наиболее важные из них. Перед началом детального осмотра, в случаях, если преступник неизвестен, для его преследования и задержания необходимо использовать служебно-розыскную собаку.

Для организации преследования преступников по «горячим следам» важно определить время совершения преступления и ухода преступников с места происшествия. Наиболее точную информацию об этом получают путем опроса потерпевших и свидетелей. В ситуациях, когда такой возможности нет, время ухода преступников можно определить по различным следам на месте происшествия, которые, с течением времени, имеют свойство менять цвет, форму, температуру и т. д. (цвет крови, надкушенное яблоко, дымящийся окурок, температура трупа).

Значительное количество данных о преступнике можно получить с помощью изучения способа совершения преступления. Так, например, по размеру отверстия, через которое было осуществлено проникновение в жилище, можно судить о физических параметрах и возрасте преступников; высота расположения такого отверстия может свидетельствовать о

совершении преступления группой лиц. Следы взлома содержат информацию о навыках владения определенными инструментами и принадлежности к той или иной профессии, силе преступников. Вскрытие хранилищ, осуществленное путем взрыва запорных устройств, указывает на то, что преступник обладает специальными познаниями в пиротехнике и, возможно, имеет доступ к взрывчатым веществам.

Использование автогенных аппаратов дает основание для вывода о знакомстве лица с газосварочными работами. По следам применения указанных аппаратов можно судить об уровне мастерства преступников в части владения этими аппаратами. Обнаружение вскрытых тяжелых сейфов, похищенных на предприятии, в других местах, указывает на то, что преступники действовали группой и использовали транспортное средство.

Данные о предмете хищения могут говорить о возрасте виновных. Так, кража сладостей и малоценных предметов свидетельствует о совершении преступления несовершеннолетними. Об этом также говорит наличие различных надписей на стенах и мебели, беспричинная порча имущества. Хищение транспортных средств указывает на то, что преступник умеет управлять данным видом транспорта. Завладение наркотическими средствами характерно для наркоманов и лиц, занимающихся сбытом наркотиков.

Личностную информацию содержит широкий круг следов. По следам рук, например, можно определить количество преступников, их пол, возраст, рост, наличие аномалий кисти и пальцев; по следам обуви – рост, пол, возраст, направление движения, число лиц, участвовавших в совершении преступления, и т. д. Определенной информацией обладают и следы зубов, волосы, окурки. По следам автотранспорта, наряду с его видом, маркой, моделью, цветом, можно определить государственный номер, имеющиеся неисправности или деформации кузова, наличие прицепа, особенности протектора, загрязненность и т. д.

При осмотре места происшествия выясняется и то, какие следы могли остаться на преступнике (кровь, частицы почвы, разрывы одежды и т. д.). В результате сопротивления потерпевшего, а также в ходе преодоления каких-либо преград, взлома замков, выставления оконных стекол, на теле и одежде преступника могут образоваться различные повреждения. Если в ходе осмотра обнаруживается похищенное имущество, спрятанное преступником, для задержания последнего организуется засада.

Даже в очень тяжелом и запутанном случае, когда все признаки преступного деяния налицо, однако сведений о личности преступника не имеется, либо они незначительны, первоочередной задачей осмотра является получение информации, которая относится к месту, способу преступления и к лицу, его совершившему¹.

В этом случае прежде всего нужно обратить внимание на такую информацию, которая может быть незамедлительно применена для раскрытия, обнаружения и задержания виновного².

Одним из элементов оперативно-розыскных мероприятий является освидетельствование, которое представляет собой следственное действие, производимое в специально предусмотренном процессуальном порядке (ст. 179, 180 УПК РФ). Особенность освидетельствования состоит в том, что оно проводится только при наличии необходимости обнаружения на теле человека особых примет, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела (ст. 179 УПК РФ). Освидетельствование, должно подтвердить предполагаемое наличие особых примет.

¹ Клочков В.В. Преступление как объект криминалистического познания / В.В. Клочков, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. 2013. № 42. С. 117–118.

² Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1(9). С. 49.

В ч. 1 ст. 179 УПК РФ указан круг субъектов уголовного процесса, в отношении кого может быть произведено освидетельствование. Им может быть только: обвиняемый; подозреваемый; потерпевший; свидетель.

К освидетельствованию лица, в том числе по «горячим следам», нельзя приступать, пока оно с позиций уголовно-процессуального права не стало одним из вышеуказанных лиц. Кроме того, установлено, что производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Практика показывает, что в случаях необходимости проведения освидетельствования нередко возникает и необходимость его проведения срочно, невзирая на время суток. Это относится к случаям, когда на теле человека нужно обнаружить телесные повреждения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, которые могут быстро исчезнуть. Это относится и к случаям необходимости обнаружения в ходе освидетельствования состояния опьянения.

Важнейшим следственным действием, обеспечивающим коммуникацию между участниками уголовного судопроизводства, получение информации о преступлении является допрос.

Допрос потерпевшего в ситуации расследования по «горячим следам» должен производиться безотлагательно – как только будет выявлено лицо, пострадавшее от преступления. Чаще всего первый допрос бывает кратким, рассчитанным на получение наиболее существенных сведений о преступлении и преступнике. При первом допросе потерпевшего ставится задача – в максимально сжатое время получить экспресс-информацию, необходимую для поиска преступника по «горячим следам» и его задержания. Такой допрос предполагает в последующем – по окончании работы на месте происшествия – проведение повторного, детального допроса потерпевшего.

Если же имеются несколько потерпевших, то в первую очередь необходимо допросить тех, которые могут располагать наиболее полными, конкретными и точными сведениями о преступлении, о лице, его совершившем¹.

Допрашивая потерпевшего по «горячим следам», надо учесть психическое состояние такого лица (испуг, стрессовое состояние в результате пережитого, влияние полученных физических травм и т.п.), а также явление, именуемое реминисценцией. В противном случае допрос следует отложить, ограничившись краткой беседой с потерпевшим. Однако незамедлительность допроса потерпевшего необходима в тех случаях, когда потерпевший находится в опасном для жизни состоянии. Допрос такого раненого или больного лица осуществляется сразу же после получения на это разрешения лечащего врача².

Специфика работы по «горячим следам» ограничивает следователя в выборе места допроса. Место допроса зачастую приходится выбирать в зависимости от сложившейся обстановки³.

Тактические особенности допроса потерпевшего во многом зависят от конкретной следственной ситуации, и прежде всего – от степени осведомленности допрашиваемого о преступнике и занимаемой потерпевшим позиции (степени его готовности дать полные и правдивые показания). По этому критерию можно выделить пять типичных ситуаций допроса потерпевшего по «горячим следам»:

Когда потерпевший знает преступника и может сообщить его данные, необходимые и достаточные для его задержания или вызова на допрос;

¹ Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1(9). С. 50–51.

² Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А.Б. Соловьев. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 76–78.

³ Комаров, И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве: дисс. ... докт. юрид. Наук / И.М. Комаров. Барнаул, 2003. С. 437.

Когда потерпевший не знает преступника, но видел его и может описать его внешние признаки, сообщить некоторые иные сведения, позволяющие существенно ограничить круг лиц, среди которых необходимо искать преступника;

Когда потерпевший на основе собственного восприятия или со слов иных лиц сообщает только некоторые приметы преступника или некоторые отрывочные сведения о нем, не позволяющие существенно сузить сферу поиска;

Когда потерпевший не видел преступника и не имеет о нем конкретной информации от других лиц, но предполагает о возможной причастности к преступлению определенного лица;

Когда потерпевший ничего не может сообщить о преступнике (даже предположительно)¹.

Степень осведомленности потерпевшего и его позиция по отношению к главной задаче допроса – получению от него полных и правдивых показаний определяется обычно уже в предварительной беседе перед началом допроса.

В ходе допроса потерпевших могут быть использованы коллекции образцов тканей, позволяющие более точно определить ткань одежды, которая была на преступнике или которую он похитил. При необходимости розыска по «горячим следам» автотранспортного средства, уехавшего с места происшествия, свидетелям и потерпевшим предъявляют специально разработанные наборы-определители цвета автомашины.

По окончании допроса потерпевшего необходимо срочно принять меры, предусмотренные ведомственными нормативными актами, к осуществлению уголовной регистрации объектов и признаков, которые выявлены в ходе допроса.

¹ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А.Б. Соловьев. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 89–90.

Допрос подозреваемого, задержанного по «горячим следам», осуществляется в служебных помещениях органов внутренних дел с принятием необходимых мер к предотвращению побега подозреваемого и обеспечения безопасности допрашивающего. Даже в условиях дефицита времени необходимо соблюдать тактические рекомендации по подготовке к допросу подозреваемого и к изучению личности допрашиваемого.

Допрос по «горячим следам» имеет как преимущества, так и свои отрицательные стороны. Непосредственно после совершения преступления, осуществлявшегося без тщательной подготовки, преступники обычно ещё не успевают детально разработать линию своего поведения на следствии, тактику противодействия установлению истины. Кроме этого, переживание содеянного, страх наказания и другие эмоциональные состояния, связанные с недавно совершенным преступлением, создают психологическое напряжение, усиливают субъективное значение улик и благоприятствуют получению правдивых показаний. С течением времени острота переживаний сглаживается, преступник более тщательно продумывает линию своей защиты и получает большую возможность к использованию избираемой им системы приемов сокрытия преступления и своего участия в нем. Если подозреваемый ссылается на алиби, необходимо тут же выяснить у него все данные, позволяющие быстро и наиболее эффективно проверить это утверждение, а затем поручить работникам полиции проверить ее. С течением времени разоблачить ложное алиби будет значительно труднее.

Будучи вынужденным как можно быстрее провести допрос подозреваемого в условиях расследования по «горячим следам», следователь не всегда в состоянии тщательно подготовиться к нему. В подобных ситуациях он, как правило, еще не располагает достаточно полной доказательственной базой и использует лишь результаты неотложных следственных и оперативно-розыскных действий.

Если подозреваемый задержан, то происходит его опознание. Данные, полученные в результате предъявления для опознания, довольно часто способствуют быстрому раскрытию преступления. На практике следователю приходится сталкиваться с ситуацией, когда свидетели или потерпевшие, хотя и утверждают, что смогут опознать лицо или объект, однако затрудняются описать их внешние признаки. При таких обстоятельствах вполне допустимо провести следственное действие, однако в случае опознания предъявленного лица или предмета необходимо вновь допросить опознающего, детально выяснив у него, на основании каких признаков он смог их узнать. Поиск с целью опознания подозреваемого может быть осуществлен с помощью фототек органов внутренних дел. В случае опознания свидетелем или потерпевшим подозреваемого следователь отражает в протоколе количество предъявленных фотокарточек и номер той, по которой опознано лицо.

В ситуациях, когда имеется несколько свидетелей или потерпевших, заявляющих о готовности опознать преступника, рекомендуется предъявить его для опознания, в первую очередь, тому, кто наиболее полно характеризует его индивидуальные признаки. На практике встречаются ситуации, когда свидетель или потерпевший, участвуя в поисковых мероприятиях, узнает преступника среди людей на улице, в транспорте или других общественных местах. В подобных случаях предъявлять для опознания уже узнанное лицо не следует, однако сам факт узнавания необходимо зафиксировать в протоколе допроса свидетеля или потерпевшего.

При расследовании по «горячим следам» вполне успешно может быть произведено опознание по голосу и динамическим признакам (походке, осанке и т. д.).

Далее рассмотрим производство очной ставки. Р.С. Белкин дает

понятие очной ставки как следственного действия, заключающегося в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых по поводу одних и тех же обстоятельств имеются существенные противоречия¹. Как правило, цель названного следственного действия определяются следующим образом: устранение противоречий, имеющих в показаниях допрошенных лиц; выяснение причин возникших противоречий и по возможности устранение их.

Очную ставку рекомендуется проводить тогда, когда следователь располагает данными, позволяющими объективно оценить показания ее участников, определить, какие из них соответствуют истине. От этого зависит тактика проведения очной ставки, последовательность постановки вопросов и пр. Однако промедление с производством очной ставки может привести к тому, что она утратит характер внезапности, который способствует ее успешности².

Мощным средством обнаружения доказательств, способствующих быстрому раскрытию преступления, является обыск. В условиях работы по «горячим следам» наибольшее значение имеют внезапность производства обыска; плановость, последовательность и полнота поиска искомых следов, предметов и документов; использование современной криминалистической техники; привлечение к участию в обыске специалистов.

При расследовании по «горячим следам» главными задачами обыска являются обнаружение преступника, оружия и других орудий совершения преступления; отыскание предметов и документов, которые служат доказательствами по делу; вещей и ценностей, добытых преступным путем, а также объектов, ориентирующих на последующий поиск доказательств, на обнаружение местонахождения скрывающегося преступника.

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 3. С. 192.

² Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий / Г.М. Гура // Территория науки. 2013. № 2. С. 142–143.

Промедление с проведением обыска может отрицательно сказаться не только на его результатах, но и на всей работе по раскрытию и расследованию преступления. Поэтому обыск по «горячим следам» приходится нередко проводить и в ночное время.

Перед началом обыска проводится инструктаж лиц, которые будут в нем участвовать (о целях следственного действия; о признаках предметов, подлежащих изъятию и т. д.). На случай обнаружения преступника в месте проведения обыска необходимо предусмотреть возможность преодоления его вооруженного сопротивления. Если потерпевший затрудняется описать признаки похищенных вещей, но может их узнать, целесообразно рассмотреть вопрос о его участии в следственном действии.

Дефицит времени, а также объяснимая на первых порах неосведомленность следователя о возможных местах нахождения искомых объектов значительно осложняют проведение этого важного действия. В то же время нельзя не отметить ряд благоприятствующих успеху моментов: именно в этот период легче всего обнаружить следы и предметы, несущие информацию, связанную с преступлением и местом его совершения.

Чаще всего, преступник за короткое время не успевает тщательно скрыть все следы преступления, несмотря на то, что такие попытки, как показало специально проведенное исследование, предпринимаются им уже в процессе непосредственного совершения преступных действий, а затем и в первые дни после совершения преступления.

Во всех случаях задержания по «горячим следам» подозреваемого его необходимо подвергнуть личному обыску. Личный обыск с соблюдением требований уголовно-процессуального закона может быть произведен и у граждан, оказавшихся в обыскиваемом жилище в момент прихода туда членов следственно-оперативной группы, либо вошедших в обыскиваемое

помещение в ходе обыска.

Ещё одним элементом оперативно-розыскных мероприятий раскрытия преступления – является назначение экспертиз по «горячим следам». Для таких экспертиз характерны: их ярко выраженная поисковая направленность; первоочередное проведение исследований, не требующих большого времени и сложных лабораторных методов; оценка и быстрое использование результатов экспертизы в дальнейшем расследовании.

В ряде случаев без экспертизы вообще не представляется возможным развернуть расследование по многим делам об убийствах, изнасилованиях, причинении вреда здоровью, пожарах, фальшивомонетничестве и т.п.

По «горячим следам» проводятся те экспертизы, которые носят в тактическом аспекте характер неотложного первоначального следственного действия. Виды этих экспертиз во многом зависят от вида расследуемого преступления. Чаще всего это бывает трасологическая, почерковедческая, баллистическая, судебно-химическая и судебно-физическая, товароведческая, дорожно-транспортная, пожарно-техническая экспертизы, судебно-медицинские экспертизы трупа, вещественных доказательств и живых лиц, экспертизы фальшивых денег и многие экспертизы новых («нетрадиционных») видов.

Главные задачи назначения экспертиз по «горячим следам»:

1. Получить исходную информацию о происшедшем событии, его механизме, о наличии в нём преступления;
2. Получить данные о причастности к этому преступлению конкретного лица;
3. С использованием специальных познаний быстро проверить возникшее подозрение в отношении данного лица; получить сведения, необходимые для его поиска и задержания;
4. Закрепить и расширить «следовую информационную базу» для

последующего расследования события преступления, когда появятся заподозренные в преступлении лица или новые следы, требующие сравнения с обнаруженными по «горячим следам»¹;

5. Выявить другие преступления, совершенные подозреваемым.

При расследовании по «горячим следам» экспертизы приходится проводить непосредственно на месте происшествия. На месте происшествия чаще других проводятся экспертные исследования следов рук, обуви, зубов, автотранспортных средств, инструментов и орудий взлома, огнестрельного оружия и следов его применения, холодного оружия, экспертизы трупов, живых лиц, волос, крови, других выделений человеческого организма. С помощью экспертиз на месте происшествия устанавливаются детали механизма действий преступника².

При проведении экспертиз по «горячим следам» в лабораторных условиях очень важно срочно направлять эксперту следы и другие объекты, обнаруженные на месте происшествия и подлежащие исследованию, а также необходимые образцы.

В качестве примера дела с проведением неотложных следственных действий можно привести постановление по делу Новоорского районного суда Оренбургской области по делу № 5-32/2018 от 15 марта 2018 года в отношении Б.

Б., находясь в кабинете № 2 в здании МОВД России по Новоорскому району воспрепятствовал сотруднику полиции исполнению служебных обязанностей, предусмотренных ст. 144 УПК РФ, п. 9 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3 ФЗ «О полиции», а именно отказался

¹ Комаров И.М. Классификация тактико-криминалистических операций досудебного производства // Уголовно-процессуальные чтения на Алтае: М-лы. науч.-практ. конф. Вып. 6. / Под ред. проф. В.К. Гавло. М.: Изд-во Алт. Унта, 2006. С. 61–69.

²Виноградов С.В. Производство экспертиз: учеб. -метод. пос. / С.В. Виноградов и др. М., 2011. С. 58.

представить образцы слюны для сравнительного исследования по материалу проверки КУСП №...

В судебном заседании Б. вину не признал и пояснил, что прибыл в отдел полиции с адвокатом К. для дачи объяснений по факту кражи профлиста. От дачи объяснений в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался. Сотрудник полиции предложил ему сдать слюну для исследования, от чего он также отказался. Сотрудники полиции применили физическую силу и принудительно отобрали у него образцы слюны.

Защитник К. считает действия сотрудников полиции незаконными, поскольку в соответствии со ст. 51 Конституции РФ Б. вправе отказаться представлять свои биологические образцы для исследования. Протокол был составлен с нарушением требований закона в отсутствие адвоката.

Как следует из постановления о получении образцов для сравнительного исследования, вынесенного следователем СО ОМВД России по Новоорскому району Г.А.С., у него на проверке находится материал КУСП № по факту кражи в ночное время 19 металлических профилированных листов. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты 2 окурка от сигарет, тканевые перчатки. Во дворе квартиры, расположенной в доме где, проживал подозреваемый Б. обнаружены похищенные профилированные листы, в связи с чем возникла необходимость отбора образцов генетического материала у Б. для проведения генетической экспертизы¹. Таким образом, отказ Б. в выполнении требования сотрудника полиции воспрепятствовал осуществлению им своих служебных обязанностей по проведению следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

В силу ст. 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3 ФЗ «О

¹ Постановление Новоорского районного суда Оренбургской области по делу № 5-32/2018 от 15 марта 2018 [Электронный ресурс] / <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 15.03.2018).

полицейской» – полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право требовать от граждан прекращения противоправных действий. Сотрудники полиции вправе применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия (п. 8, 9 ч. 1 ст. 13).

Так полиция имеет право производить следственные и иные процессуальные действия в ходе реализации ряда своих функций:

1. Производства дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно, – в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;

2. Выполнения неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ;

3. Осуществления иных предусмотренных УПК РФ полномочий (ч. 2 ст. 40 УПК РФ), в частности проверки сообщений о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, а также выполнения поручений следователя, прокурора, суда, другого органа дознания по производству отдельных следственных действий.

Согласно норм уголовно-процессуального закона сотрудник полиции, осуществляющий проверку сообщения о преступлении, вправе отбирать образцы для сравнительного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение сущности и особенностей раскрытия преступлений по «горячим следам» связано с решением процессуальных и организационных вопросов правильного определения самого понятия раскрытия преступления. Раскрытие преступлений является одной из задач и важнейшей обязанностью специально уполномоченных органов. «Раскрытие преступления» – это комплексное понятие, включающее в себя:

1. Уголовно-процессуальные, криминалистические, оперативно-розыскные и организационные вопросы;
2. Анализ уровня преступности;
3. Анализ эффективности деятельности отдельных подразделений и служб правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений.

В уголовно-процессуальном смысле раскрытие преступлений – это процессуально обусловленный сбор доказательств о событии преступления и лице, его совершившем.

В криминалистическом аспекте – это деятельность по расследованию преступления, направленная на выдвижение версии о совершении преступления определенным лицом после того, как иные взаимоисключающие ее версии будут проверены и отвергнуты.

Оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления связано с розыском и задержанием лица, совершившего преступление.

Содержание понятия раскрытия преступления выражено в двух формах. В одной из них это – цель (получение доказательств преступления и вины лица в его совершении), в другой – это деятельность (по сбору доказательств и розыску лица, привлекаемому в качестве обвиняемого).

Таким образом, раскрытие преступления – это организованная на основе закона деятельность органов предварительного расследования и

дознания и взаимодействующих с ними сил по сбору доказательств для установления преступления и розыску лица, его совершившего.

Раскрытие преступления по «горячим следам» можно определить, как эффективную, непрерывную деятельность органов следствия и дознания по установлению в предусмотренном законодательством порядке максимальной доказательственной информации о преступном деянии, и лице, совершившем это деяние в кратчайшие сроки с момента обнаружения преступления.

По «горячим следам» чаще всего расследуются такие преступления, как: кражи, грабежи, разбойные нападения, изнасилование, убийства, хулиганство, мошенничество и некоторые другие.

Процесс расследования обусловлен внезапностью возникновения ситуации, необходимостью неотложного реагирования; дефицитом времени для принятия следователем, дознавателем решений и их реализации; быстрой сменой обстановки; недостатком нужной информации. Такие обстоятельства определяют основные требования к организации и производству расследования по «горячим следам»:

- максимально быстрое прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия, оперативное принятие решения о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования;
- безотлагательное включение в работу всех необходимых сил и средств;
- широкое сочетание типового программирования действий с индивидуальностью расследования; временное ограничение круга выясняемых вопросов теми, которые служат целям поступательного развития процесса; строгий отбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и соблюдение очередности тех и других;
- высокая интенсивность, оперативность следственных действий, их непрерывность;

— максимальное использование технических средств для собирания и фиксации данных при минимальной затрате времени, оперативная передача информации взаимодействующим органам; всестороннее использование помощи специалистов и экспертов для оперативного исследования носителей информации.

Реализация этих требований обеспечивается путем обеспечения постоянной готовности следственно-оперативной группы к выезду на место происшествия и готовности технических средств к работе со следами и иными вещественными доказательствами; привлечения в состав следственно-оперативной группы специалистов нужного по ситуации профиля; разработки типовых программ неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В тактическом аспекте раскрытие преступлений по «горячим следам» носит ярко выраженный поисковый характер. Особую значимость приобретают обнаружение и изучение материальных следов преступника и его поведения на месте происшествия, а также допрос потерпевшего, выявление и допрос очевидцев в целях получения информации о преступнике.

Квалифицированно, оперативно и целеустремленно проведенные первоначальные розыскные мероприятия и неотложные следственные действия во многих случаях позволяют по «горячим следам» раскрыть преступление или создать благоприятные предпосылки для его раскрытия.

Своевременность и целеустремленность действий на первоначальном этапе расследования и хорошо организованное взаимодействие между следователем и оперативными работниками, а также между соответствующими подразделениями правоохранительных органов — важнейшие условия успеха расследования по «горячим следам».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // посл. ред. от 12.04.2019
2. Уголовный кодекс РФ: от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // посл. ред. от 23.04.2019

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Александров, А.Г. Особенности раскрытия преступлений по «горячим следам» / А.Г. Александров // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. №2 (24). С. 59–62.
2. Баев, О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. 2-е изд., доп. и испр. М.: Воронеж: НПО «МОДЭК», 2011. 400 с.
3. Баев, О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений – проблемы качества права и правоприменения: монография / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2009. 288 с.
4. Басалаев, А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений (общие понятия и практическое значение). Методика расследования преступлений / А.Н. Басалаев, В.А. Гуняев. М., 1976. 225 с.
5. Бастрыкин, А.И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений / А.И. Бастрыкин. М.: Проспект, 2010. 254 с.
6. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин. М.: Изд-во НОРМА, 2001. 223 с.
7. Белкин, Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. / Р.С. Белкин. М.: Изд-во НОРМА, 2001. 240 с.

8. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. Т. 3. 464 с.
9. Белкин, Р.С. Модное увлечение или новое слово в науке / Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов. // Соц. Законность. 1987. № 9. С. 60–67.
10. Белкина, Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкина. М.: Норма, 2015. 928 с.
11. Белозеров, В.Я. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности / В.Я. Белозеров. М., 1990. 62 с.
12. Брылеев, В.И. Некоторые проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере наркобизнеса / В.И. Брылеев // МВД России. Екатеринбург. 2004. № 1. С. 175–190.
13. Виноградов, С.В. Производство экспертиз: учеб.-метод. пос. / С.В. Виноградов и др. М., 2011. 190 с.
14. Возгрин, И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования / И.А. Возгрин // Вестник криминалистики. 2001. № 9. С. 129–144.
15. Герасимов, И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: учебник для вузов / ответ. ред. И.Ф. Герасимова / Л.Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 2000. С. 345–348.
16. Гура, Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий / Г.М. Гура // Территория науки. 2013. № 2. С. 142–151.
17. Драпкин, Л.Я. Первоначальные следственные действия в методике расследований преступлений // Вопросы методики расследования преступлений: сб. науч. тр. / Л.Я. Драпкин. М.: Изд-во Урал. Унта, 1986. С. 77–87.
18. Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций: Монография / Л.Я. Драпкин // М.: Изд-во Урал. Унта, 1987. 168 с.

19. Дулов, А.В. О разработке тактических операций при расследовании преступлений / А.В. Дулов // 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия. 1973. № 3. С. 23–27.
20. Ефимичев, П.С. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности / П.С. Ефимичев. М.: Юстицинформ, 2009. 504 с.
21. Зорин, Г.А. Теоретические основы криминалистики / Г.А. Зорин. М.: Амалфея, 2000. 206 с.
22. Исаенко, В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств / В.Н. Исаенко. М.: АНО «Юридические программы», 2005. 304 с.
23. Ищенко, Е.П. Общие положения криминалистической методики расследования // Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко / А.А. Топорков. М.: ИНФРА-М, 2003. 491 с.
24. Ключков, В.В. Преступление как объект криминалистического познания / В.В. Ключков, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. 2013. № 42. С. 117–120.
25. Колдин, В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности, функция моделирования / В.Я. Колдин // Советское государство и право. 1987. № 12. С. 57–65.
26. Колесниченко, А.М. Криминалистическая характеристика преступлений / А.М. Колесниченко, В.Е. Коновалова, М.: Харьков, 1985. 71 с.
27. Комаров, И.М. Классификация тактико-криминалистических операций досудебного производства // Уголовно-процессуальные чтения на Алтае: М-лы. науч.-практ. конф. Вып. 6. / Под ред. проф. В.К. Гавло. М.: Изд-во Алт. Унта, 2006. 70 с.
28. Корноухов, В.Е. Тактические операции в методике расследования преступлений: понятие и классификация // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сб. мат. межд. науч. конф. (15-16 февраля 2007 г.): в 2 ч. / Отв. ред. С.Д. Назаров. М.: Сибирский ЮИ МВД России, 2007. 311 с.

29. Лавдаренко, Л.И. Категория разумный срок в уголовном судопроизводстве / Л.И. Лавдаренко // Российский следователь. 2014. № 1. С.22–27.
30. Лавров, В.П. Расследование преступлений по «горячим следам»: учеб. пособие / В.П. Лавров, В.Е. Сидоров // М.: МВД СССР, 1989. 57 с.
31. Ландау, И.Л. Ситуационный подход в технико-криминалистическом обеспечении расследования и судебного следствия / И.Л. Ландау. М.: Калининград, 2013. 532 с.
32. Ларин, А.М. Нетрадиционные методы раскрытия преступлений / А.М. Ларин // Государство и право. 2013. № 9. С. 270–288.
33. Луценко, О.А. Хроника раскрытия убийства по «горячим следам» / О.А. Луценко, К.О. Луценко // Северо-кавказский юридический вестник. 2017. № 2. С.158–162.
34. Мартынов, А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений: проблема структурированности / А.Н. Мартынов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 58–63.
35. Михайлов, А.И. Процессуальная сущность раскрытия преступлений / А.И. Михайлов, Л.А. Сергеев Л.А. // Советское государство и право. 1971. № 4. С.110–115.
36. Михайлов, А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия // Эффективность применение уголовного закона. / А.И. Михайлов. М.: Юрид. Лит., 1973. 185 с.
37. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // Российская АН, Российский фонд культуры / ответ. ред. Н.Ю. Шведова / С.И Ожегов. М.: АЗЪ, 1994. 944 с.
38. Онучин, А.П. Вопросы ситуативной методики и тактических операций при расследовании преступлений / А.П. Онучин // Тактические операции и

эффективность расследования Межвуз. сб. науч. тр. М.: Свердловск. юрид. ин-т, 1986. 35 с.

39. Организация оперативно-розыскной деятельности подразделений криминальной полиции органов внутренних дел в сфере борьбы с хищениями предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность: монография / науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.П. Сальникова / С.С. Галахов, В.Ю. Голубовский, В.Н. Мефти, В.Н. Строгий, М.: ГУ ВНИИ МВД России; Калининград: КЮИ МВД России, 2013. 109 с.

40. Ревенко, Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений / Н.И. Ревенко // Вестник Омского университета. 2009. № 4 (21). С. 223–229.

41. Рылова, А.В. К вопросу об эффективности расследования преступлений по «горячим следам» / А.В. Рылова // Наука XXI века. 2017. № 8. С. 18–42.

42. Сергеев, Л.А. Руководство для следователей / Л.А. Сергеев. М., 1971. 473 с.

43. Сидоров, В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика / В.Е. Сидоров. М., 1992. 176 с.

44. Соловьев, А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А.Б. Соловьев. М.: Юрлитинформ, 2012. 576 с.

45. Столбков, А.С. На первоначальном этапе расследования / А.С. Столбков, И.А. Мартынов // Вестник МВД России. 2013. № 2. С. 47–53.

46. Сысенко, А.Р. Факторы, определяющие понятие раскрытия и расследования преступления по «горячим следам» / А.Р. Сысенко // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2013. № 2 (6). С. 77–83.

47. Сысенко, А.Р. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по «горячим следам»: учеб.-практ. пос. / А.Р. Сысенко. М.: Омская академия МВД РФ, 2007. 76 с.
48. Харзинова, В.М. Проблемы производства следственного осмотра / В.М. Харзина // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1(9). С. 44–53.
49. Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений / В.И. Шиканов, М.: Изд-во Иркут. Унта, 1983. 200 с.
50. Яблоков, Н.П. Криминалистика: природа, система, методологические основы: монография / Н.П. Яблоков, М., 2009. 180 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума ВС РФ «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»» от 3 марта 2015 № 9 // Бюллетень ВС РФ. 05.2015 № 5.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» от 01 июня 2017 № 19 // Российская газета. 09.06.2017. № 125.
3. Приговор Кизильского районного суда по делу № 1-80/2013 от 21.08.2013 [Электронный ресурс] /<https://rospravosudie.com/> (дата обращения 21.08.2013).
4. Приговор Миасского городского суда Челябинской области по делу № 1-559/2012 от 21 декабря 2012 [Электронный ресурс] /

<https://rospravosudie.com/> (дата обращения 21.12.2012).

5. Постановление Новоорского районного суда Оренбургской области по делу № 5-32/2018 от 15 марта 2018 [Электронный ресурс] / <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 15.03.2018).

6. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Челябинска по делу № 1-41/2018 от 22 мая 2018 [Электронный ресурс] / <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22.05.2018).

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Захарова, В.О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по «горячим следам»: дис. ... канд. юрид. наук / В.О. Захарова. Воронеж, 2007. 16 с.

2. Колесниченко, А.М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.М. Колесниченко. Харьков, 1967. 20 с.

3. Комаров, И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве: дисс. ... докт. юрид. Наук / И.М. Комаров. Барнаул, 2003. 437 с.

4. Космодемьянская, Е.Е. Повышение эффективности поиска лиц, совершивших корыстные, корыстно-насильственные преступления: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Е. Космодемьянская. Красноярск, 2000. 215 с.

5. Москаленко, А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по «горячим следам»: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.Н. Москаленко. Волгоград, 2002. 214 с.

6. Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук / Л.А. Сергеев. 1966. 224 с.

Уважаемый руководитель следственного органа (следователь)! Просим ответить Вас на вопросы нашей анкеты, проводимой в рамках выпускного квалификационного исследования на тему «Методика расследования преступлений по «горячим следам». Отметьте номер ответа, который Вы считаете верным.

Опрос анонимный. Заранее благодарим Вас за участие в нашем исследовании.

1. Ваш возраст:

А) до 25 лет – 31,9 %

Б) 25-30 лет – 31,6%

В) 31-40лет – 28,4%

Г) 41 и более – 8,1 %

2. Ваш пол:

А) мужской – 72,1 %

Б) женский – 27,9 %

3. Ваше образование:

А) среднее, средне-специальное, средне-техническое – 15,7 %

Б) высшее юридическое – 49,3 %

В) высшее неюридическое – 35 %

4. Стаж работы в органах внутренних дел:

А) до 5 лет – 27,1 %

Б) 5-лет – 44,9%

В) 11-20 лет – 23,5%

Г) более 20 лет – 4,5 %

5. Ваша должность:

А) сотрудник дежурной части – 29 %

Б) следователь либо дознаватель – 35,4 %

- В) оперуполномоченный – 14,6 %
- Г) участковый уполномоченный милиции – 15 %
- Д) иное – 6 %

6. Какое количество заявлений и сообщений в среднем за сутки поступает в дежурную часть ОВД где Вы работаете?

- А) до 10 сообщений – 11,8 %
- Б) 10-15 сообщений – 74,1 %
- В) свыше 16 сообщений – 14,1 %

7. Известно ли Вам о случаях не регистрации заявлений и сообщений о преступлениях?

- А) слышу об этом впервые – 5 %
- Б) да, такие случаи нередки – 80,7 %
- В) постоянно укрываем преступления от учета – 14,3 %

8. Каковы причины укрытия преступлений от учета?

А) чем больше зарегистрированных преступлений, тем больше работы – 25,4%

- Б) прямое устное указание начальника ОВД – 14,6 %
- В) нежелание «портить» показатели деятельности ОВД – 60 %

9. С какими нарушениями прав граждан Вы сталкивались в своей работе?

- А) в принятии заявления (сообщения) – 14,9 %
- Б) не регистрация заявлений (сообщений) – 20,1 %
- В) несвоевременное реагирование на заявление (сообщение) о преступлении – 20,3 %

Г) не уведомление граждан о рассмотрении заявления (сообщения) их о принятом решении – 44,7 %

10. Кем из сотрудников полиции наиболее часто нарушаются права граждан?

- А) работниками дежурной части – 27,9 %

Б) следователем, дознавателем – 15,2 %

В) оперуполномоченным – 25 %

Г) участковым уполномоченным милиции – 31,9 %

11. Сколько времени обычно проходит от получения заявления (сообщения) о преступлении до прибытия СОГ на место происшествия?

А) не более 15 минут – 10,9 %

Б) от 15 минут до 1 часа – 24,1 %

В) от 1 часа до 2 часов – 45 %

Г) в течение дежурных суток – 20 %

12. Что означает, по Вашему мнению, раскрытие преступления, по «горячим следам»?

А) в течение суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения – 70,2 %

Б) в течение 3-х суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения – 18,8 %

В) в течение 10 суток с момента совершения преступления либо с момента получения о нем сообщения – 10 %