

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ТАКТИКА ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-436

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы

Морозова Юлия Аскарровна,
к ю.н, доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-436

Зуева Елена Игоревна,

_____ 2019г.

Нормоконтролер

Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ТАКТИКА ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	
1.1	Предмет и содержание тактики профессиональной защиты по уголовным делам	4
1.2	Принципы тактики профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе.....	15
Глава 2	ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1	Тактические особенности подготовки к судебному разбирательству.....	24
2.2	Методики защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства.	34
Глава 3	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕЖИМА ЗАЩИТЫ ОТ ОБВИНЕНИЯ	47
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60

ВЕДЕНИЕ

На данный момент в России действуют законы, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс профессиональной этики адвоката, и иные правовые акты в соответствии, с которыми граждане сами могут защищать свои права. Однако действительность такова, что многие граждане не обладают ни знаниями, ни тем более необходимым опытом для защиты своих интересов. Поэтому им необходима юридическая квалифицированная помощь.

Особое значение профессиональной защиты придается в уголовном процессе. Так как именно в уголовном состязательном процесса требуется эффективная реализация права на судебную защиту, а это возможно только при условии обладания сторонами высоким уровнем правовых знаний и навыков.

В современном законодательстве нет понятия тактики защиты по уголовным делам, так же как и квалификации которой можно бы было руководствоваться при подготовке к судебному разбирательству. Но так же изучая и труды ученых, можно сделать вывод: что точного понятия нет и в научных работах.

В настоящее время очень много работ посвящено данной теме диплома. Например, такие ученые как Гриненко А.В., Костанов Ю.А., Невский С.А., Подшибякин А.С., Битокова М.Х., Бойков А.Д., Ботнев В.К., Васильева О.М., Васяев А.А., Воронин О.В., Воскобитова М.Р., Богачевская Е.А., Киселев А.В., Ветрила Е.В., Добровлянина О.В., Божко С.Г., Епифанов А.Е., Абдрашитов В.М., и др. уделяли определенное внимание тактике защиты по уголовным делам.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа действующего законодательства и юридической практики изучить, выявить и структурировать информацию на тему выпускной квалификационной работы.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

- определение предмета и содержания тактики профессиональной защиты по уголовным делам;
- выявление принципов тактики профессиональной защиты по уголовным делам;
- раскрытие особенностей подготовки к судебному разбирательству;
- исследование методики защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе является тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Предметом исследования являются действующее законодательство, комментарии к нормативно-правовым актам, учебная и монографическая литература, судебная практика.

Методологическая основа исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще- и частнонаучные, а также специальные методы познания.

ГЛАВА 1 ТАКТИКА ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1 Предмет и содержание тактики профессиональной защиты по уголовным делам

Для того что бы точно определить предмет тактики профессиональной защиты по уголовным делам обратимся к статье 49 УПК РФ, в которой дано понятие защитника. Защитник - лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов, подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу¹. А так же сказано, что в качестве защитников участвуют адвокаты, которые, несомненно, представляют именно профессиональную защиту.

Так же согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно. В соответствии с ч. 3 ст. 56 Конституции РФ ограничение данного права не допускается.

Из чего следует, что предметом тактики профессиональной защиты по уголовным делам является защита прав и интересов, подозреваемого и обвиняемого, которая гарантирована ему законом.

В своей работе Калыбаева А.А. высказала мнение, что к предмету тактики защиты, относится изучение наиболее значимых для дела обстоятельств, которые существенным образом могут повлиять на вынесение приговора судом. Такой вывод она сделала, основываясь на рассмотрении, какими стратегическими и тактическими соображениями должен

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 12.04.2019) // Российская газета. 22.12.2001;

руководствоваться защитник, вырабатывая собственную позицию по уголовному делу¹.

По ее мнению стратегия стороны защиты состоит в том, чтобы установить следующие обстоятельства²:

- имеется ли состав преступления в действиях подзащитного;
- если да, то состав, какого именно преступления;
- имеются ли смягчающие и(или) отягчающие уголовную ответственность обстоятельства;
- есть ли исключительные обстоятельства, позволяющие назначить обвиняемому наказание ниже низшего предела или применить к нему условное осуждение;
- имеются ли основания для того, чтобы осужденный избежал обязанности выплаты гражданский иск и предотвратить применение к осужденному дополнительных видов наказания.

Исходя из этого, под предметом понимается, получение квалифицированной юридической помощи, изучение наиболее значимых для дела обстоятельств в целях защиты прав и интересов, подозреваемого и обвиняемого, которые существенным образом могут повлиять на вынесение приговора судом.

Содержание тактики профессиональной защиты по уголовным делам, состоит из:

1. подготовка защитника к судебным слушаниям;
2. встреча адвоката с подзащитным;
3. выступление не посредственно в суде.

¹Шигурова Е. И. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении предварительного слушания в ходе производства по уголовному делу // Мир науки и образования. 2017. № 2(10). 2017. С. 5.

²Ходжаева Е. А., Рабовски (Шестернина) Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. 2015. С. 12.

Разберем подготовку защитника к судебным слушаниям. Начать хотелось бы с определения, которое дано «это творческий процесс адвоката, в котором проявляется весь спектр его знаний».

Подготовка защитника состоит из отдельных этапов¹:

- тщательное изучение материалов дела;
- формирование позиции по делу;
- составление письменных ходатайств;
- изучение и сопоставление с материалами дела собранные им лично доказательства, особенно те, которые собраны после окончания предварительного следствия;
- подготовка, если возможно, альтернативных заключений специалистов;
- выработать тактику ведения защиты в судебном заседании.

Раскроем некоторые из этапов.

Тщательное изучение материалов дела, прежде всего, необходимо начать с изучения обвинительного заключения. В этом процессуальном документе формулируется окончательное, полное обвинение подзащитного, а самое главное в нем то, что указывается, на чем построено это обвинение и какие доказательства следователь приводит в его обоснование².

Следующим этапом следует формирование позиции по делу:

Позиция формируется на основе анализа, оценки и проверки имеющихся в деле доказательств, а также оценки собранных самостоятельно защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ доказательств и сравнения их с имеющимися в деле. Что позволит ему установить, по какому эпизоду обвинения есть доказательства, по какому нет, какими доказательствами

¹Пастернак Н. А. Полномочия защитника в ходе участия в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса // Черные дыры в Российском законодательстве. 2019. № 4. С. 201.

²Так же. С. 154.

обосновывается то или иное обвинение, какое из этих доказательств ложное, противоречивое, не обладает признаком допустимости¹.

В этом ему помогает законодательство:

- кодексы УПК, УК;
- разъяснения Пленума Верховного суда РФ;
- а так же судебная практика.

Третьим этапом подготовки следует составление письменных ходатайств:

В соответствии с ч. 1 ст. 119 УПК РФ защитник имеет право заявлять ходатайства.

Ходатайство - это официальная просьба, адресованная суду, либо лицу, осуществляющему дознание или предварительное следствие.

Из этого можно выделить цели ходатайства:

- установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;
- обеспечение прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации.

Ходатайства, заявленные защитником, являются средствами его участия в собирании и проверке доказательств, в их объективной оценке.

Примером заявления ходатайства адвокатом в уголовном процессе может служить дело № 1-586/2018 в судебном заседании адвокат подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Фрол А.В. с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд нашел ходатайство адвоката обоснованным и подлежащим удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст.ст.76.2 УК РФ и 25.1 ч.1 УПК РФ².

¹Смирнов А. В., Калиновский К. Б.; под общ.ред. проф. Смирнова. А. В. // Уголовный процесс: учебник - М.: КНОРУС, 2018. С. 195.

²Курчатовский районный суд г. Челябинска дело № 1-586/2018 от 19.09.2018 // SudAct.ru.

Ходатайство должно подтверждаться исследованием доказательств. Адвоката нельзя считать выполняющим свои профессиональные обязанности, если он заявляет ничем не обоснованное ходатайство, которое отклоняется¹.

Примером отклонения ходатайства адвоката может служить дело № 1-313/2016 в котором суд нашел необоснованным ходатайство адвоката Батюкова О.Н. об исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия по мотиву фактического неучастия в нем понятых. Отклоняя данное ходатайство, суд учитывал, что протокол осмотра места происшествия был исследован судом, в том числе он был предъявлен на обозрение свидетелям СМЕ и КЮВ, принимавших в нем участие в качестве понятых и подтвердивших наличие своих подписей в нем, а также содержание данного протокола, оглашенного судом².

При заявлении ходатайств об истребовании новых доказательств достаточно сослаться на то, кто и какие сведения может сообщить. Обосновывая ходатайства о преквалификации, о прекращении дела, нужно указать, какие имеющие для дела обстоятельства он считает установленными или неустановленными, исходя из анализа собранных по делу доказательств, а в "резольютивной" части ходатайства сформулировать предполагаемые правовые выводы³.

Адвокат не вправе отказаться от заявления ходатайства, которое можно достаточно обосновать, но допустимо отказаться от заявленного ходатайства, не связанного с собиранием новых доказательств, если адвокат пришел к выводу о невозможности обосновать ходатайство, на заявлении которого настаивает подзащитный. Однако при этом защитник не должен демонстрировать суду свое несогласие с заявленным его подзащитным

¹Рагулин А. В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2019. № 10. С. 205-206.

²Воскресенский городской суд Московской области дело № 1-313/2016 от 14.10.2016 // SudAct.ru.

³Бойков А.Д. Адвокат-защитник как субъект доказывания 2017. № 4. 264 С.

ходатайством, давать ему отрицательную оценку, заявлять диаметрально противоположное ходатайство.

Ходатайство может быть заявлено как в устной (с занесением в протокол), так и в письменной форме, хотя письменная форма более предпочтительна. Заявляя ходатайства и принося жалобы, защитник должен иметь в виду структуру процессуальных решений, которые по ним принимаются (вводная, описательная, резолютивная части)¹.

По нашему мнению подготовка защитника к судебному слушанию является самым главным пунктом тактики защиты, так как именно в это время формируются главные цели, появляется основное направление защиты из которого в дальнейшем будет сформирована вся линия защиты по уголовному делу и что не менее важно большая часть работы профессионального адвоката прodelывается именно на подготовки защитника к судебному разбирательству и уже на следующем пункте с подзащитным окончательно выстраивается нужная линия защиты по которой будут следовать до конца разбирательства по уголовному судопроизводству.

Вторым пунктом содержание тактики профессиональной защиты от обвинения идет встреча адвоката с подзащитным.

На основании п. 5 ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. В п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ также указывается, что защитник имеет право иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 и п. 9 ч.4 ст.47УПКРФ.

В КоАП РФ данное право вообще прямо не предусмотрено.

¹Епихина Г. В., Тарасова А. А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 90.

При первой беседе с подзащитным важно выявить¹:

- 1) нет ли обстоятельств, исключающих уголовную ответственность;
- 2) нет ли оснований для прекращения уголовного преследования;
- 3) если имеет место неоконченный состав преступления, то нет ли добровольного отказа от преступления;
- 4) нет ли невинного причинения вреда;
- 5) не совершено ли деяние в состоянии невменяемости.

Под позицией защитника понимается его мнение относительно предъявленного обвинения подзащитному (мнение по вопросам вины).

В результате беседы с подзащитным адвокат по согласованию с ним может выбрать одну из трех позиций по уголовному делу

Виды позиций по уголовному делу:

- A. позицию невинности;
- B. позицию частичной виновности;
- C. позицию полной виновности.

A) Позиция невинности выбирается в следующих ситуациях²:

-когда подзащитный из-за своей юридической некомпетентности необоснованно признал свою вину полностью или частично, т.е. когда имеет место ошибка объекта признания (например, когда обвиняемый признает себя виновным в смерти человека, хотя имела место быть самооборона). Если нет достаточных доказательств вины, адвокат может занимать позицию невинности.

-когда подзащитный избирает позицию молчания: избрание адвокатом позиции невинности в подобной ситуации вытекает из смысла презумпции невинности, поэтому адвокат должен искать подтверждений невинности клиента, несмотря на занятую им позицию молчания.

B) Позиция частичной виновности¹:

¹Калинкина Л. Д. О содержании обязанности адвоката защищать интересы подзащитного в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 5. С. 542.

²Ходжаева Е. А., Рабовски (Шестернина) Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. 2015. С. 21.

— когда подзащитный согласен с квалификацией деяния, в котором он обвиняется, но оспаривает объем обвинения: признает участие в одних эпизодах и оспаривает в других, или когда не согласен с объемом похищенного или его стоимостью;

— когда подзащитный оспаривает квалификацию действий, умысла, сговора, причинно-следственные связи содеянного и последствий;

— когда подзащитный не согласен с изложением фактов в обвинении (например он случайно встретился с соучастниками преступления, а не заранее договорившись о совершении преступления),

— там не описано, что действительно было или там не точно описаны события (это касается времени, места, состава участников, распределения их ролей и т.п.) Позиция частичной виновности может выражаться в:

— исключении из обвинения отдельных эпизодов,

— уменьшения размера ущерба,

— переквалификации действий на другую часть статьи, либо на другую статью УК РФ,

— исключении отдельных квалифицирующих признаков,

— признании поведения потерпевшего провоцирующим,

— признании смягчающих и исключительных обстоятельств.

С) Позиция полной виновности — подзащитный полностью признал вину и квалификация не вызывает сомнения, обвиняемый (подсудимый) полностью виновен, но заслуживает снисхождения. В подобных ситуациях основные направления защиты связаны с поиском путей смягчения участи подзащитного. Позиция полной виновности может выражаться в²:

— оспаривании отягчающих обстоятельств (ст.63 УК РФ),

— оспаривании низменных мотивов, алчных побуждений,

— признании смягчающих и исключительных обстоятельств,

¹Ходжаева Е. А., Рабовски (Шестернина) Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. 2015. С. 23.

²Так же.С. 22.

— оценке данных о личности обвиняемого и потерпевшего, их поведения с использованием психологического и виктимологического анализов (когда совершению деяния, в котором обвиняется подзащитный, способствовало виктимное поведение потерпевшего).

Таким образом, в зависимости от позиции по делу, адвокат выбирает тактическое направление:

-оспаривать обвинение в целом, доказывая невиновность подсудимого за отсутствием в его действиях признаков преступления, за отсутствием самого события преступления или за непричастностью к нему подсудимого;

-оспаривать обвинение в отношении отдельных эпизодов;

-оспаривать правильность квалификации, доказывая необходимость изменения предъявленного обвинения на статью УК РФ, влекущую более мягкое наказание;

-обосновывать меньшую степень виновности и ответственности подсудимого, приводя смягчающие его ответственность обстоятельства;

-обосновывать невменяемость подсудимого, исключая наступление уголовной ответственности.

Закон не устанавливает обязательного алгоритма действий адвоката-защитника при оказании квалифицированной юридической помощи по уголовному делу.

Позиция защиты не должна расходиться с позицией подзащитного. Особенно важно разъяснить подзащитному последствия изменения показаний.

Так, например, в своей статье Рагулин А.В выделяет следующую проблему встречи адвоката с подзащитным: что для обеспечения конфиденциальности встреч адвоката с подзащитным именно в том смысле, который придается этому понятию Конституционным Судом РФ, необходимо указание в абз. 2 ст. 18 ФЗ «О содержании...» на то, что встреча подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих не только сотруднику места содержания под

стражей, но и иным лицам видеть их, неслышать. Также требуется установление запрета на проведение ОРМ в отношении адвоката и подзащитного во время встречи адвоката с ним. Полагаем, что подобные уточнения требуется внести в ФЗ «Об адвокатской деятельности...»¹.

И последним пунктом тактики профессиональной защиты по уголовным делам представлено выступление не посредственно в суде.

Участие адвоката в судебном разбирательстве является важной формой, действенным способом обеспечения обвиняемому права на защиту согласно Конституции РФ и уголовно-процессуальному законодательству.

Защитник обязан являться в судебное заседание. В противном случае на него президиумом коллегии адвокатов может быть наложено дисциплинарное высказывание — при неявке без уважительных причин.

По нашему мнению в уголовном процессе роль защитника-адвоката на стадии судебного разбирательства очень важна и значительна. Деятельность защитника в этом смысле представляет собой одну из важных гарантий прав и законных интересов лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Выступление в суде - один из наиболее сложных и ответственных моментов участия защитника в судебном разбирательстве.

Успешное выступление в суде невозможно без достаточного знания законов логики, психологии, педагогики, права и законодательства. Именно это и называется профессиональной защитой.

В своей статье Богачевская Е.А. и Киселев А.В. выделяют следующие тактические приемы для адвокатов, осуществляющих защиту в уголовном судопроизводстве²:

1. Не изменять правовую позицию стороны защиты. УПК РФ не содержит запрет на подобное изменение, однако смена правовой позиции,

¹Ходжаева Е. А., Рабовски (Шестернина) Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. – 2015. С. 30.

²Так же.С. 29.

может быть с настороженностью воспринята следствием и судом и сыграть не в пользу подсудимого;

2. Необходимо представлять правовую позицию стороны защиты таким образом, чтобы вызвать доверие у участников уголовного судопроизводства. Адвокату необходимо обращать внимание на поведение подзащитного как на предварительном следствии, так и в суде;

3. Адвокат должен развивать в себе качества быстрой реакции, умения ориентироваться в быстро меняющейся ситуации, в частности, при неожиданных поворотах расследования не в пользу обвиняемого (подозреваемого). Отсюда немаловажной задачей для адвоката является развитие качества стрессоустойчивости;

4. Учитывая публичность процесса, и в связи с этим, возможность присутствия в открытом судебном заседании посторонних лиц, включая представителей СМИ, адвокат должен быть выдержан и не поддаваться на возможные провокации;

5. Защитник может использовать своеобразные мягкие механизмы пробуждения интереса, который одновременно явится и поводом задуматься над тем, действительно ли в совершенном преступлении виновен подзащитный;

6. Необходимо приобрести важнейший профессиональный навык защитника – уметь формулировать точные частные вопросы об обстоятельствах предполагаемого совершенного деяния;

7. Необходимо правильно работать со свидетелем, т.е. использовать особую тактику при проведении его допроса. Следует представлять свидетеля в выгодном свете для защиты, создавать некий образ уверенности в правдивости его показаний. И наоборот, создавать все предпосылки для формирования образа ложности показаний свидетеля противоположной стороны. В указанных целях требуется научиться правильно задавать вопросы свидетелю.

Например: если свидетель ответил на 45 вопрос таким образом, что это оказалось приемлемо относительно правовой позиции защиты, то не стоит задавать ему дополнительных уточняющих вопросов. Ответы на эти дополнительные вопросы могут поставить под сомнение все то, что говорил свидетель до ответа на них.

Исправить данную ситуацию иногда возможно, но тем не менее впечатление от свидетеля будет испорчено, вера в его правдивость подорвана.

8. Использовать нестандартные, новаторские подходы к ведению защиты, развивать в себе умение импровизировать.

1.2 Принципы тактики профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе

В этом плане мнение ученых разделились по этому, есть несколько вариантов, по которым можно выделить принципы.

Первое вариант деления принципов сформировался на практики адвокатов при ведении дел в уголовном процессе¹:

1. Ситуативность. Каждое уголовное дело является уникальным, поэтому необходимо учитывать его специфику. Опытные юристы всегда действуют с учетом текущей ситуации, разрабатывая наиболее эффективную тактику защиты.

2. Плановость. Нельзя просто представить доказательства невиновности подозреваемого и ждать положительного исхода дела. Это во многом определяется их подачей, а также своевременным реагированием на доказательства стороны обвинения.

¹Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. - М.: Норма, 2018. С. 97.

3. Этичность. Для достижения требуемого результата юристы не используют неэтичные методы, которые могут навредить репутации клиента или негативно повлиять на исход дела.

4. Законность. В своей работе мы не допускаем использования незаконных методов, а опираемся на нормы действующего законодательства и имеющуюся доказательную базу.

5. Прогнозирование. Опытные адвокаты могут с высокой вероятностью определить, как отразится тот или иной аргумент на положении подозреваемого.

Но так же есть и другие варианты принципов.

В своем труде Рагулин А.В. выделяет следующие стратегические принципы тактики профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе¹:

А. Стратегия защиты избирается совместно адвокатом и его доверителем, при этом решающее значение имеет мнение доверителя.

Как отмечает Жамиева Р.М., интересы клиента, несомненно, важны для адвоката, но если их реализация не выходит за пределы законодательных пределов.

Применять законные способы выдвижения и отстаивания контраргументов со стороны защиты в интересах клиента никто не вправе запретить.

Как отмечают в своих трудах Богачевская Е.А. и Киселев А.В.:

Тактические сложности осуществления защиты в уголовном процессе начинаются с момента обращения потенциального клиента за защитой к адвокату. М.О. Баев отмечает возникающую этически и тактически весьма сложную проблему: должен ли адвокат²:

¹Рагулин А. В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2019. № 10. С. 124.

²Пинок А. В. Собираение доказательств защитником - декларация или реальность? // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 315.

а) оказывать обратившемуся к нему лицу какую-либо юридическую помощь и, тем более,

б) заключать соглашение на его защиту от реального или потенциального уголовного преследования?

Отвечая на первую часть этого отнюдь не риторического вопроса, он исходит из гарантированного Конституцией РФ (ч. 1 ст. 48) права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. А потому не дача консультаций любому официально обратившемуся к адвокату гражданину даже в подобных его жизненных ситуациях, а, напротив, отказ в даче таковых следует расценивать как если не злоупотребление адвокатом правами, то как невыполнение им своего профессионального долга в целом. Иное дело – направленность и содержание даваемых им юридических советов. Представляется, что во всех этих ситуациях адвокат, как минимум, должен¹:

а) разъяснить обратившемуся к нему лицу весьма высокую вероятность выявления преступления и его участия в его совершении;

б) дать объективную юридическую оценку такому – совершенному или предполагаемому – преступлению, его уголовно-правовой квалификации и разъяснить предусмотренное соответствующей статьей УК РФ наказание за данное преступление.

Что же касается принятия в одной из этих ситуаций поручения на защиту, то решение этого вопроса – дело сугубо субъективное, всецело зависящее от личностных качеств и мотивации деятельности конкретного адвоката, в том числе и от его взаимоотношений с доверителем.

В. Оптимальная стратегия защитительной деятельности должна быть выработана в наиболее ранний срок с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении подзащитного и последовательно поддерживаться на протяжении всего хода уголовного процесса.

¹Мельниченко Р. Г. Адвокатура. Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2018. С. 138.

Рагулин А.В. в своем труде основывается на следующих составных элементах стратегии построения защиты¹:

- цели защиты,
- версии защиты,
- средства защиты,
- анализ следственной ситуации (судебной ситуации) и определении защитительной ситуации, позиции по делу.

Все эти элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены, что свидетельствует о необходимости их совокупного анализа при выработке стратегии защиты по конкретному уголовному делу.

С. Стратегия защиты должна быть основана на оптимальной совокупности следующих стратегий, разберем их подробнее.

Начнем с целей защиты:

По нашему мнению к основным целям защиты можно отнести освобождение от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям (отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления в действиях лица, непричастность лица к совершению преступления); освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (примирение с потерпевшим, истечение срока давности уголовного преследования, истечение срока давности обвинительного приговора суда, деятельное раскаяние, амнистия); наступление уголовной ответственности с назначением минимального возможного наказания.

К факультативным же целям защиты мы относим реабилитацию, освобождение от имущественных требований, заявленных в рамках гражданского иска, защиту чести, достоинства, деловой репутации при необоснованном осуществлении уголовного преследования, иные подобные цели.

¹Рагулин А. В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2019. № 10. С. 213.

Именно из выбранной цели формируется вся дальнейшая стратегия.

Дальше нужно определиться с версии защиты:

Под версией защиты следует понимать кратко выраженную позицию, представляющую собой фактическое и юридическое объяснение случившегося факта с точки зрения стороны защиты¹.

В.Л. Кудрявцев определяет версию защиты как «обоснованное предположение защитника относительно определенного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и общее содержание, в целях защиты прав и законных интересов подзащитного»².

Е.Ю. Львова рекомендует при выдвижении версий давать краткую формулировку позиции защиты – «формулу защиты».

Потом следует выбор средств защиты, которые будут использоваться адвокатом в конкретном деле:

Основываясь на трудах Рагулин А.В. можно сказать, что средства защиты -это то с помощью чего адвокат и его подзащитный имеют (будут иметь) возможность обосновывать выдвинутую ими версию защиты.

Некоторые авторы разграничивают понятие средств и способов защиты. Под средствами защиты, как правило, понимают деятельность, вид деятельности, права защитника, а под способами – правила, приемы, методику.

Вместе с тем, по мнению Макаровой З. В., и средство, и способ – это действие, которое может быть выражено в уголовном процессе в виде деятельности, осуществляемой вне правоотношений (составление ходатайств, жалоб, заявлений и др.) либо в форме правоотношений (участие в

¹Калинкина Л. Д. О содержании обязанности адвоката защищать интересы подзащитного в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 5. С. 542.

²Кудрявцев В. Л. Гарантии независимости адвоката как условие обеспечения квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2018. № 5. С. 652.

следственных действиях и др.). В этой связи нам представляется, что понятия «средство защиты» и «способ защиты» в общем имеют одинаковое значение¹.

Д. Стратегия защиты должна основываться на заранее обдуманном и согласованном оптимальном сочетании активных действий и выжидания.

Для выбора оптимального варианта поведения подзащитного защитник должен совместно с ним смоделировать возможные ситуации предварительного расследования и, если возможно, судебного разбирательства. В результате определения следственной ситуации адвокату необходимо составить свое представление о защитительной ситуации, в которой ему предстоит осуществлять свою профессиональную деятельность.

Резник В. Ю., говоря о соотношении следственной ситуации и защитительной ситуации, отмечает, что защитительная ситуация возникает одновременно со следственной, в основе ее возникновения лежит объективная информация по делу; в то же время в основе возникновения защитительной ситуации лежит объективное отношение подзащитного к сущности выдвинутого в отношении него подозрения, предъявленного ему обвинения².

Е. Стратегия защиты должна основываться на аксиоматических принципах деятельности защитника.

Из работы Баева М. О., можно выделить принципы защиты по уголовным делам. Нам представляется, что эти положения следует именовать аксиоматическими принципами деятельности защитника и указать на безусловную необходимость их учета при формировании стратегических направлений защиты по конкретному уголовному делу.

¹Маевский С. С. Уголовно-процессуальные и криминалистически значимые аспекты деятельности следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 1. С. 537.

²Семеняко Е. В. Критерии квалифицированного и профессионального характера адвокатской помощи как ценностный аспект законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 600.

- Деятельность защитника ни в коем случае не должна усугублять положение подзащитного относительно предъявленного ему обвинения (возникшего подозрения) в совершении преступления и его обоснованности; как минимум она должна быть по отношению к этим параметрам нейтральна.
- Защитник должен отстаивать все не противоречащие закону интересы подзащитного.
- Деятельность защитника должна быть направлена на достижение исхода дела, объективно и (или) субъективно благоприятного для подзащитного и всемерное обеспечение личных, имущественных и неимущественных прав и интересов последнего.
- Деятельность защитника по уголовному делу должна максимально обеспечить непривлечение к уголовной ответственности невиновного подзащитного, выявление всех оправдывающих и исключаяющих или смягчающих ответственность подзащитного обстоятельств и назначение последнему при признании его виновным справедливого наказания, независимо от деятельности лиц, осуществляющих уголовное преследование.
- Деятельность защитника должна основываться на минимизации тактического риска при принятии тактически значимых решений и совершении соответствующих действий в целях обеспечения максимально гарантированного, субъективно и объективно выгодного результата защитной деятельности.
- Доказательства, противоречащие версии подзащитного, сомнительны либо могут быть интерпретированы иначе, чем так, как они используются стороной обвинения либо судом в обвинительном приговоре.
- Лучшая защита – это защита законом.
- Адвокат обязан при осуществлении защиты широко и активно использовать специальные познания.

- Тактика профессиональной защиты от уголовного преследования – деятельность ситуационная, вариантная.

- Недопустимо разглашение сведений, составляющих предмет адвокатской тайны.

- Средства профессиональной защиты от уголовного преследования должны быть допустимыми.

Г. Стратегия защиты должна быть направлена на осуществление эффективной деятельности адвоката-защитника.

По мнению И.Д.Перлова, «эффективность деятельности защитника в борьбе за законность определяется результатами реальной защиты прав и законных интересов обвиняемого». Отголоски таких мыслей мы так же нашли в работах И.А.Либуса, А.Д.Бойкова и Е.Г.Мартынчика.

Заметим что термин «эффективность» происходит от слова «эффект», означающего результат, следствие каких-либо причин, действий. Нам представляется, что современное представление об эффективности деятельности адвоката-защитника должно основываться на оценке достижения в ее результате целей, для достижения которых она осуществляется.

Еще в 1973 г. А.Д. Бойков писал, что «изучение эффективности уголовно-процессуальной деятельности... требует выработки показателей, достаточно полно характеризующих ее как применительно к отдельным субъектам, так и к отдельным процессуальным действиям, стадиям и всей системе действий, образующих реальный процесс движения уголовного дела».

По обоснованному мнению Е.Г.Мартынчика, количественными показателями эффективности деятельности адвоката-защитника являются:

- активность участия адвокатов на предварительном следствии и в суде;

- полнота и целенаправленность использования адвокатами прав на всех стадиях уголовного процесса;

- соотношение заявленных адвокатами ходатайств и удовлетворенных ходатайств следователем и судом;
- влияние позиции адвокатов на выводы и решения следователя;
- соотношение поданных адвокатами жалоб на действия следователя с жалобами, признанными обоснованными и удовлетворенными;
- соотношение позиции адвокатов с решениями суда;
- соотношение поданных адвокатом жалоб на судебные решения с количеством расхождений их позиции с приговором;
- соотношение рассмотренных и удовлетворенных жалоб на стадии судебного рассмотрения дел по II инстанции и в порядке надзора.

Из этого можно сделать вывод, что на данный момент вся тактика защиты зависит от профессионализма защитника и умения правильно выбирать и выстраивать тактику защиты от обвинения в уголовном процессе.

ГЛАВА 2 ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Тактические особенности подготовки к судебному разбирательству

Рассматривая практику, научные работы и учебную литературу можно выделить следующие основные черты и принципы в тактических особенностях профессиональной защиты в ходе подготовки к судебному разбирательству:

- о защите интересов несовершеннолетнего обвиняемого,
- красноречие адвоката и его роль в подготовке к судебному разбирательству,
- в предварительном слушание,
- в собирание электронных доказательств,
- в условиях обвинительного уклона в России.

Разберем подробнее каждую из этих тактических особенностей.

Первая особенность защита интересов несовершеннолетнего обвиняемого в ходе подготовки к судебному разбирательству.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый несовершеннолетний.

В силу ч. 3 ст. 49 УК РФ защитник участвует в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица и др. Даже если защитник не приглашён самим подозреваемым, обвиняемым или другими лицами по поручению подозреваемого, обвиняемого то обеспечивает участие защитника в уголовномсудопроизводстве должностное лицо, что сказано в ч. 3 ст. 51 УПК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что без защитника, который чаще всего является адвокатом, дела уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних рассмотрены быть не могут.

Основной задачей адвоката является наблюдение за соблюдением прав и законных интересов несовершеннолетнего. Так вытекает принцип тактической особенности при защите несовершеннолетнего. Это возможность прекращения дела до судебного разбирательства, для того чтобы ограничить негативные последствия судебного разбирательства и приговора¹.

Чаще всего из практики адвокатов следует, что прекращение уголовного дела происходит в связи с примирением сторон или же с деятельным раскаянием.

Как правило для того чтобы дело закончилось с примирением сторон до судебного разбирательства нужно провести большую работу по изучению всех сторон дела. Если же примирение по каким-либо причинам не возможно, то адвокаты предлагают своим подзащитным вариант с деятельным раскаянием².

Деятельное раскаяние – это добровольные действия лица, совершившего преступление, заключающиеся в возмещении или заглаживании вреда, причиненного преступлением, или ином устранении или уменьшении его последствий³.

Как правило, при таком раскладе проблема заключена в убеждение несовершеннолетнего, что закончить все до судебного разбирательства лучший вариант решения дела. Так как в практике бывали случаи, что несовершеннолетние, понимая, что виновны, считали что им «сойдет все с рук» из-за их возраста.

Примеры из практики:

¹Епихина Г. В., Тарасова А. А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 90.

²Битокова М. Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. - М.: Российская академия правосудия, 2018. С. 84.

³Воронин О. В. О состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. № 2. С. 79.

В деле № 1-281/18 от 20 июля 2018 г. суд считал возможным рассмотреть вопрос об освобождении от наказания, ввиду наличия предусмотренных ст. 75 УК РФ оснований для прекращения уголовного дела - заявления потерпевшего о примирении с Ларещевым С.А., отсутствии претензий, привлечения к уголовной ответственности впервые. Но в итоге приговорил Ларещева С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, и назначить ему с применением ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы, в силу ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком в 1 (один) год, в течение которого обязать Ларещева С.А. один раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в установленное инспекцией время, не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции¹.

В данном деле деятельное раскаяние не помогло несовершеннолетнему избежать наказания, но было учтено наряду с тем, что обвиняемый является несовершеннолетним.

Еще один примером того что деятельное раскаяние несовершеннолетнего не всегда влечет к прекращению уголовного служит приговор № 1-10/2018 от 08.05.2018 г., в котором суд изучив данные о личности подсудимого, склонного к совершению административных правонарушений и преступлений, в отсутствие должного влияния приемного родителя на его поведение и положительных результатов воспитательной работы, оснований для освобождения его от уголовной ответственности в порядке статьи 75 УК РФ, суд не нашел. Приговорил признать Р.Ф.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год².

¹Рубцовский городской суд Алтайский край дело № 1-281/18 от 20.07.2018 // SudAct.ru.

²Иультинский районный суд Чукотского автономного округа дело № 1-10/2018 от 08.05.2018 // SudAct.ru.

И последним примером из практики деятельного раскаяния несовершеннолетних, хотелось бы привести дело № 1-197/2017 от 18.04.2017 года, в котором суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Соловьева В.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, то есть, за деятельным раскаянием подсудимого¹.

Чаще всего в делах с несовершеннолетними все зависит от профессионализма защитника и умения объяснить своему подзащитному все последствия его действий, и то к чему они приведут, из чего следует, еще один принцип тактической особенности профессионального защитника который заключается в том, что бы находить правильный подход в общении с несовершеннолетними и их родителями (или опекунами).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник в праве, участвовать в следственных действиях. Из этого появляется третья тактическая особенность при защите несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, которая, как пишет в своей статье И. А. Макаренко, заключается в проявление активности в работе адвоката при производстве следственных действий, а так же с одной стороны защитник должен, конкретизировать и уточнять обстоятельства, которые могут оправдать или смягчить ответственность несовершеннолетнего, и с другой стороны, выявлять нарушения, допускаемые следователем, в целях их немедленного устранения либо использования в дальнейшем в ходе судебного разбирательства. От этого зависит большая часть успеха в деле.

И последний принцип, который мы рассмотрим в тактической особенности при защите несовершеннолетних, является правильно и вовремя поставленный отвод вопроса следователя. Здесь важно знать на какие вопросы подлежат отводу. Так же следует помнить, что какие-либо иные толкования «вопроса, неправильного по существу», не приемлемы. И много

¹Воркутинский городской суд Республики Коми дело № 1-197/2017 от 18.04.2017 // SudAct.ru.

другое, о том какие вопросы разрешены, а какие подлежат отводу. Ведь от вопросов зависят ответы несовершеннолетнего, которые могут повернуть дело в положительную или отрицательную сторону¹.

Следующей тактической особенностью профессиональной защиты в ходе подготовки к судебному разбирательству мы выделили красноречие адвоката и его роль в подготовке к судебному разбирательству.

По нашему мнению это одно из основных умений которое отличает профессионального защитника от неквалифицированного. А так же это определенное искусство адвокатской деятельности, без которого нельзя считаться профессионалом.

Раскроем, почему же это умение такое важное. Как говорится в статье Земляковой Н.В. “Особую роль данные навыки и умения приобретают в условиях профессиональной деятельности юриста: владение словом, убедительная аргументация, живая и образная речь имеют непосредственное влияние на успешное решение задач”. И мы с этим полностью согласны, так как видно из практики, что правильное владение словом может повернуть дело в нужную сторону для стороны защиты².

В данном умении главным аспектом является то, что судебное красноречие направлено на достижение юридической истины как способа формирования внутреннего убеждения судей. В досудебной подготовки важно все сделать, так что бы в судебном заседании повернуть все в свою пользу, а для это нужно правильно владеть нужными знаниями³. Которые используются адвокатом в следственных действиях, в общении с подзащитным, следователем, прокурором, и др. участниками уголовного процесса.

¹Матвеев С. В. О системности изменений уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних // Научные исследования кафедры уголовно-процессуального права. 2017. С. 5.

²Землякова Н. В. Образные средства языка в выступлениях судебных ораторов как один из приемов эффективной коммуникации // Теория и практика общественного развития. 2018. С. 4.

³Ботнев В. К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. 946. С. 43.

Общение неотъемлемая часть профессии адвоката, и без правильного умения нельзя стать хорошим защитником. К сожалению, проблема этой тактической особенности заключается в том, что главный учитель это опыт. Что видно из практики, слишком часто молодые адвокаты не отдают отчета сказанным ими словами. В практике не редки случаи когда, информацию раскрывают раньше, чем нужно или такую которую нельзя вообще говорить, что может привести к “поражению” в деле.

Так же, по мнению С.А. Андреевского, который считает необходимо дифференцировать защитников на специалистов по гражданским и уголовным делам, что определяется различными целями и задачами, стоящими перед ними. Именно поэтому языковой материал не может быть одинаковым, а должен отражать данную специфику¹. Нам близка эта точка зрения.

По этому, красноречие адвоката и его роль в подготовке к судебному разбирательству, является одним из главных тактических умений и особенностей, приобретаемых адвокатами не только в процессе обучения, но и с опытом.

Тактические особенности профессионального защитника в предварительном слушание.

Для начала следует отметить, что предварительное слушание чаще всего проводится по ходатайству стороны защиты. А для этого нужны основания указанные в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, для того что бы суд удовлетворил ходатайство, оно должно соответствовать всем законам и быть обоснованным, именно поэтому первой тактической особенностью адвоката является обоснованная подача ходатайства о проведение предварительного слушания.

Примером такой тактической особенности может служить следующие дело № 1-60/2018в котором было подано ходатайство о проведении

¹Ботнев В. К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. 946. С. 54.

предварительного слушания по основании п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ защитником Шарафуллиной Д.П., было удовлетворено и проведено, по результатам которого суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Скосырский А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей М.¹.

Другим же примером может послужить дело из практики № 1-42/2018 ходатайство было подано на основании п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ защитником подсудимого Гусаковской Л.Л., что было удовлетворено и проведено, суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Проворова Сергея Николаевича, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК Российской Федерации на основании ст. 25 УПК Российской Федерации в связи с примирением сторон².

Так же в данной тактической особенности важно, своевременное истребование доказательств, если защитник самостоятельно их получить не имеет возможности, в ходатайстве должна содержаться просьба со ссылкой, например на ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 16, ч. 7, 8 ст. 234 УПК России. Почему так важна своевременность? Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК РФ ходатайство может быть подано адвокатом после ознакомления с материалами уголовного дела либо до истечения 3-суточного срока со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (обвинительного акта)³.

Часто в практики профессиональных защитников бывает так, что этот момент упущен без уважительной причины для пропуска срока и решение о назначении судебного заседания не вынесено. Иногда это бывает решающим моментом в деле.

¹Ейский районный суд Краснодарского края дело № 1-60/2018 от 25.06.2018 // SudAct.ru.

²Островский районный суд Костромской области дело № 1-42/2018 от 15.06.2018 // SudAct.ru.

³Васяев А. А. Представление доказательств без их собирания - право защитник // Современное право. 2017. № 1. С. 89.

Но так же, в практике не редки случаи, когда суд игнорирует группы обязательных ходатайств, что влечет за собой отмену постановления о назначении судебного заседания. Из этого вытекает еще одна важная черта тактической особенности в предварительном слушании, это подача жалобы, если суд проигнорировал ходатайство и принял решение о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

Так можно привести пример: в деле по обвинению А. обвиняемым и защитником было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для решения вопроса об исключении ряда обвинительных доказательств, полученных с нарушением закона. Юргинский гарнизонный военный суд проигнорировал данное ходатайство и принял решение о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания¹. Окружной военный суд по жалобе защитника решение судьи отменил в связи с нарушением ст. 229 УПК России и права обвиняемого и его защитника на рассмотрение ходатайства в установленном законом порядке.

Исходя из этого, можно выделить три важных принципа про которые не стоит забывать профессиональному защитнику в предварительном слушании:

- подача адвокатом ходатайства на проведение предварительного слушания,
- своевременное истребование доказательств,
- подача жалобы в случае, если суд проигнорировал ходатайство о проведение предварительного слушания.

Тактические особенности профессиональной защиты в собирание электронных доказательств.

В первую очередь хотелось бы сказать, что данный способ собирание доказательств появился относительно недавно благодаря развитию науки и

¹Иванова Л. В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2019. № 4-2. С. 118.

техники в современном мире. И именно поэтому появляются новые законы и вносятся изменения в Кодексы РФ. Например, в УПК РФ это отразилось в статьях 82, 182, 183 в которых были внесены изменения и дополнения. А так как законодательство идет “в ногу со временем”, то и профессиональные защитники должны знать нововведения, для того что бы правильно делать свою работу¹.

Электронными доказательствами могут быть такие носители информации как жесткий диск, флэш-карта, сервер и др. Так же требуются специальные устройства для прочтения данных на носителях. Еще одна проблема при работе с электронными доказательствами является установление подлинности документа.

Мы выделили несколько важных принципов в собирание электронных доказательств первый заключается в том, что нужно отделять простую тактическую информацию от фактических данных, адвокат должен быть уверен в информации которую он предоставляет в качестве доказательства не виновности, поэтому они должны отвечать определённым критериям:

- должны быть надлежащим субъектом доказывания,
- надлежащим способом собирания доказательств,
- должны быть получены из надлежащего источника доказательств.

Из этого следует, что адвокат должен быть уверен в том, что его информация полученная из надежного источника, правильно собрана и с условием что она является надлежащим субъектом доказывания. И только тогда ее следует представлять как доказательство по делу. Представление надлежащего электронного доказательства и является первой тактической

¹Ступакова Е.Н. Собирание электронных доказательств в уголовном процессе как результат инновационного развития // Международный научный журнал «Инновационная наука» №02-2/2017. С. 1.

особенностью в собирание электронных доказательств в уголовном процессе профессиональным защитником¹.

Вторым принципом данной тактической особенности является получение электронной информации, которая находится на материальном носителе на значительном удалении, такими являются интернет-сайты или базы данных организации. Так же возможно что эти данные могут находиться за пределами РФ, что сильно осложняет получение этой информации, поэтому скорее всего эти данные невозможно будет приобщить к делу. В связи с этим способы получения такой информации у каждого адвоката могут быть свои, но нельзя забывать, что в любом случае информация должна быть получена законным путем.

Так же нужно сказать о том что, как и все вещественные доказательства, электронную информацию нужно правильно и своевременно зафиксировать, так как всегда есть вероятность изменения или уничтожения нужных сведений. Кроме этого информация может из важной и достоверной превратиться в не нужную только потому, что была не правильно собрана, и поэтому потеряла свои доказательственные свойства, а это значит что уже не сможет помочь в деле. Что приводит нас к третьему принципу тактической особенности получения электронной информации, которая заключается в правильном собирании и хранении данных доказательств.

Можно выделить исходя из выше изложенного три основных принципа в тактической особенности собирания электронных доказательств:

- представление надлежащего электронного доказательства,
- нахождение способа для получения электронной информации, которая находится на материальном носителе на значительном удалении,
- правильно собирание и хранение электронной информации, которая является вещественным доказательством.

¹Милова И. Е. О некоторых проблемах собирания доказательств адвокатом-защитником // Аспирантский вестник Поволжья. 2019. № 5-6. С. 429.

Из этого можно сделать вывод, что принципы тактической особенности собирания электронных доказательств, показывают, что защитник должен знать, как правильно собирать доказательства, чтобы они стали его помощниками в деле уголовного судопроизводства.

Последним хотелось бы раскрыть основные черты в тактической особенности профессиональной защиты в условиях обвинительного уклона в России.

Для того что бы выделить здесь принципы нужно разделить профессиональных защитников на¹:

- приглашенных подозреваемым или обвиняемым, ч. 1 ст. 50 УПК РФ,
- или назначенных, ч. 2 ст. 50 УПК РФ.

К сожалению, в современной практике часты случаи, когда работа адвоката направлена не на соблюдение стандартов рьяной защиты, а на баланс интересов клиента и других участников уголовного разбирательства. Так, Блумберг А. П. называет адвокатов двойными агентами в условиях обвинительного уклона. Апхофф Р. Г. же пришел к выводу, что адвокат - это «блокируемый посредник». Чаще всего это связано с давлением со стороны обвинения и неравенством имеющихся ресурсов. Из этого следует первая важная черта данной тактической особенности, которой адвокат обязан следовать в условиях обвинительного уклона в РФ, это стремление к реализации интересов только своего клиента.

Для того что бы выделить вторую неотъемлемую черту нужно разобраться кто такие адвокаты по назначению. Как написано в ч. 2 ст. 50 УПК по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом, это и называется защитник по назначению. Бытует мнение, что если адвокаты представлены и оплачены государством, то они выступают на стороне обвинения и так же

¹Ходжаева Е. А., Рабовски (Шестернина) Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. 2015. С. 12.

убеждают своего подзащитного к признательным показаниям или иному сходу, который выгоден не ему, а стороне обвинения¹. К сожалению, как видно из практики такое действительно присутствует и не только у адвокатов по назначению, но и у приглашенных самими подозреваемыми или подзащитными или как еще называют таких защитников конфликтные, некооперативные адвокаты, то есть работающие по соглашению. И чтобы этого избежать профессиональный защитник может применить вторую тактическую особенность это нахождение баланса между стороной защиты и интересами подзащитного. Например, уговорить своего подзащитного на дачу показаний, которые хоть и не смогут полностью избавить его от ответственности, но помогут смягчить достаточно наказание что бы это было выгодно клиенту адвоката.

Из этого можно сделать вывод, что присутствуют две основных черты особенности профессионального защитника в условиях обвинительного уклона в России²:

- стремление к реализации интересов только своего клиента,
- нахождение баланса между стороной защиты и интересами подзащитного.

Из чего можно заключить, что мы представили некоторые тактические особенности профессиональных защитников, которые по нашему мнению играют основные роли в профессии защитника в уголовном судопроизводстве.

¹Иванова Л. В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2019. № 4-2. С. 64.

²Калинкина Л. Д. О содержании обязанности адвоката защищать интересы подзащитного в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 5. С. 357.

2.2 Методики защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства

Методики защиты подсудимого должны исходить из знаний адвоката о всей системе доказательств, представленных стороной обвинения и о доводах обвинения в спорных ситуациях квалификации.

Л.В. Кречетова так же говорит о том, что защита должна готовить защитительное заключение или как она еще его называет в своей научной работе, “защитительное возражение”. Как она объясняет, в защитительном заключении должны быть отражены все возможные вопросы на тезисы которые может поставить перед защитой сторона обвинения, для того что бы поставить их под сомнение и найти наличие оснований для прекращения производство по делу или передачи дела прокурору.

Следует заметить, что в настоящее время защита не стеснена в выборе средств, методов, способов и форм реализации выражения своего отношения к предъявленному обвинению, что возможно благодаря усовершенствованию УПК в отношении стороны защиты последнее время. Но так же нужно выбрать из всех возможных вариантов более эффективный и объективно направленный на улучшение положения своего подзащитного.

По нашему мнению есть несколько методик, которые более эффективны и многофункциональны для линии защиты на этапе судебного разбирательства.

Первая методика, которой пользуются все защитники, хотя бы раз за время судебного разбирательства исходит из такого метода, как письменное выражение отношения стороны защиты к предъявленному обвинению. Разберем данную методику:

1. Составление данного документа, который может содержать в себе возражение на обвинительное заключение,
2. Далее следует оглашение, которое целесообразно после изложения обвинения,

3. Заявление ходатайства о приобщении текста к протоколу судебного заседания.

Основным здесь можно считать составление данного документа. Так как именно в нем можно дать оценку предъявленному обвинению как необоснованному, построенному на недостаточной совокупности собранных по делу доказательств и их недостоверности¹.

Но часто это вызывает возражение со стороны обвинения. По этому поводу в своей статье Павлова Е. О. и Щерба А. А. предложили внести дополнение в ч. 2 ст. 273 УПК РФ, которое представили в следующей редакции «и представить возражения защиты, которые после оглашения приобщаются к материалам уголовного дела». Обосновав это тем, что сторона защиты имеет весьма ограниченное право влиять на изменение исследования доказательств². В соответствии с ч. 2 статьи 274 УПК РФ первой доказательства представляет сторона обвинения, но так же первым может дать показание подсудимый, что может в какой то степени заставить сторону обвинения усомниться в своих доказательствах.

Суть самого документа может, состоят в защитительных возражениях, которые заключают в себе обоснованные доказательства необходимые для позиции защиты, противоположной обвинению.

После того как обоснованное ходатайство сформулировано, а как написано в ч. 1 статьи 120 УПК оно может быть как письменным так и устным, следует его заявление, если оно письменное то приобщается к уголовному делу, если устное то заносится в протокол судебного заседания что написано в ч. 2 ст. 120 УПК РФ.

¹Гриненко А. В., Костанов Ю. А., Невский С. А., Подшибякин А. С.; Адвокатура Российской Федерации: Учебник / под ред. Гриненко А.В. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2018. С. 56.

²Битокова М. Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. - М.: Российская академия правосудия, 2018. С. 84.

Данная методика защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства, называется методика исследования доказательств стороной защиты.

Хотелось бы добавить еще, что помимо участия в исследовании доказательств обвинения сторона защиты, когда наступит ее стадия представления доказательств, также имеет право заявить ходатайство об исследовании тех письменных материалов дела, которые имеют значение для подтверждения доводов защиты и только тех, которые не исследовались судом по ходатайству государственного обвинителя. Несмотря на то, что это правило редко соблюдается судьями и оглашаются все документы, которые просит защитник, придерживаться стоит правильного поведения, потому как если суд попросит пояснить причины повторного исследования одного документа и не услышит вразумительного объяснения, может последовать обоснованный отказ¹.

На практике, чаще всего, Защитники при наступлении их стадии представления суду доказательств ограничиваются передачей суду только характеристик подсудимого, которые имеют минимальное значение для суда.

Такое отношение удивительно, особенно если учесть что процессуальных нарушений в каждом уголовном деле достаточно.

Пример из практики по делу № 1-264/2015 подсудимый обвиняется в совершении побоев (ст. 116 УК РФ) полный набор стандартных доказательств: заявление, свидетельские показания, осмотр у врача, экспертиза. Потерпевшей заявляет нанесение побоев по телу: голова, грудь, руки, плечи. Осмотр у врача показывает наличие гематом по заявленным местам. Однако в графе: «жалобы» врачом написано: жалобы на боли в области голени. Голень не заявлялась потерпевшей как часть тела получившая удар. Отсутствие иных жалоб говорит о том, что потерпевшая не

¹Битокова М. Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. - М.: Российская академия правосудия, 2018. С. 90.

испытывала физической боли в частях тела, которые, как она указывает пострадали от нападения, следовательно отсутствует состав преступления побои. На это обстоятельство было обращено внимание суда при исследовании доказательств. По этому делу судья вынес оправдательный приговор¹.

Конечно, защитник мог бы заявить о наличии существенной детали врачебного осмотра в прениях, но данные подробности, выявленные при исследовании письменных материалов дела приобретают гораздо более существенное значение и обращают ход судебного следствия в направлении выгодном защитнику; оставлять их на прения – ошибка. Те защитники, которые озвучивают свои доводы в прениях не оглашая содержание документов, т.е. как бы преподнося «сюрприз» для суда, рискуют не получить ожидаемого результата. К прениям у судьи уже сложилось мнение и он не готов с ним расставаться, кроме того, обвинительный приговор дожидается распечатки в компьютере судьи. Когда защитник раскрывает все свои аргументы в последней защитительной речи, это воспринимается иначе, нежели судья убеждается в ущербности обвинения по ходу процесса².

Не редки случаи, когда адвокаты в прениях высказывают выводы и аргументы, основываясь на содержании документов, которое не известно суду.

Например, с вышеприведенным примером, судья и не знал бы, о чем идет речь если бы защитник заявил о такой детали в прениях, мучительно стал бы вспоминать, а в какие места пришлись повреждения, возможно начал бы лихорадочно искать документ. То есть пропустил бы все, что скажет защитник после. Если таких выводов несколько, понятно что речь в прениях превращается в сотрясение воздуха.

¹Октябрьский районный суд г. Иркутска дело № 1-264/2015 от 30.06.2017 //SudAct.ru.

²Дмитриев А. М. Адвокатура России в схемах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2019. С. 429.

Дальше хотелось бы перейти к тактике защиты на этапе судебного разбирательства, а именно допрос подсудимого. При выборе тактики следует помнить, что допрос подсудимого, исследование и оценка его показаний занимает одно из важнейших мест при установлении вины подзащитного в совершенном преступлении либо его невиновности¹. Главной задачей защитника является полностью раскрыть позицию защиты на предъявленные обвинения.

Так же подсудимый может и не давать показания ведь это не его обязанность, а право, поскольку именно своими показаниями он защищается от предъявленных обвинений.

Чаще всего показания подсудимого используются как средства защиты и тут в большей степени все зависит от защитника и правильно заданных им вопросов. Поэтому приступая к допросу подсудимого стороне защиты нужно определить точную последовательность вопросов, после основного вопроса - дополняющие, уточняющие и напоминающие, но так же следует помнить, что нельзя задавать наводящие вопросы². Каждый вопрос должен быть правильно сформулирован и заранее продуман. Так как от того на сколько правильно был задан вопрос зависит, правильность ответов на него.

Как правило, защитник заранее согласовывает вопросы и ответы с подсудимым, что направленно на то что бы убедить суд в обоснованности занятой защитой позиции.

Позиция защитника зависит же от складывающейся защитительной ситуации в зависимости от того, признает ли подзащитный свою вину полностью, частично либо не признает.

Из этого следует методика допроса подсудимого, которая заключается в:

¹Семеняко Е. В. Критерии квалифицированного и профессионального характера адвокатской помощи как ценностный аспект законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 600.

²Смирнов А. В., Калиновский К. Б.; Уголовный процесс: учебник для вузов; 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2018. С. 264.

- Определение позиции защиты,
- Составление правильных и точных вопросов,
- Подготовка заранее спланированных ответов для подзащитного,
- Проведение допроса в судебном заседании по спланированному плану.

Отсюда вытекает тактика защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства при допросе подсудимого, которая основывается на принятой позиции защиты, и называется тактикой целесообразности вопросов подсудимому при допросе на этапе судебного разбирательства.

Продолжить бы хотелось с допроса эксперта со стороны защиты. Здесь нужно знать, что задавать вопросы, которые являются новыми по отношению к тем, на которые он отвечал на стадии предварительного расследования, нельзя. Если такие вопросы возникают, то должна назначаться дополнительная или повторная экспертиза.

Поэтому можно использовать методику защиты использование заключения эксперта как доказательство по делу.

Методика состоит из следующих стадий:

- Правильное определение эксперта, который должен будет представить заключение по заданным ему вопросам,
- Составление всех интересующих вопросов, которые нужно получить в заключение эксперта,
- Так же определение вопросов, которые будут заданы в ходе допроса в судебном заседании по делу.

Для правильного определения эксперта нужно точно знать, какая именно экспертиза нужна. Мы выделили несколько экспертиз, которые по нашему мнению чаще всего требуются в уголовном судопроизводстве:

— Дактилоскопическая – анализирует отпечатки пальцев преступников и устанавливает причастность к содеянному тех или иных лиц через базу данных отпечатков граждан.

— Трасологическая – определяет характер следов от предметов. В такой экспертизе анализируются следы от подошв, от автомобильных шин, характер повреждений замков и разбитых окон. Нередко к таким экспертизам прибегают и в рамках рассмотрения гражданских дел.

— Баллистическая – проверка оружия, его исправности, применения, характере огнестрельных повреждений.

— Почерковедческая экспертиза по уголовному делу – анализ подписей и характера почерка.

— Экспертиза документов – проверка документов на наличие подделки, достоверность указанных в них сведений.

— Фототехническая – проверка изображений и фотографий.

Далее следует выбор нужного эксперта, который должен иметь соответствующие навыки для дачи правильного заключения.

Например такие как:

— Имеет ли эксперт квалификацию требующуюся для дачи нужного заключения,

— Наличие экспертных методик для производства данного вида экспертизы, имеются ли конкурирующие методики;

— Утверждена ли методика проведения данной экспертизы Российским федеральным центром судебных экспертиз при МЮ РФ;

— Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы;

— Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования.

Потом нужно точно сформулировать вопросы, на которые должен ответить эксперт, они зависят от экспертизы, которая требуется. Так же и вопросы, которые будут заданы эксперту в ходе допроса, должны быть направлены на получение уточняющей, но ни как не новой информации¹.

¹Кругликов А. П. Уголовный процесс РФ: учебник - М.: Проспект, 2019. С. 485.

Это все нужно для того что бы в ходе судебного разбирательства заключение эксперта не оказалось не полной и не был поставлен вопрос на повторную экспертизу.

Из этого можно так же выделить тактику защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства в ходе допроса эксперта. Это правильное определение вопросов при допросе эксперта в судебном заседании.

Примером того как не правильно поставленные вопросы могут послужить исключению доказательства, служит дело № 1-2-18/2018. В котором в нарушение ст. 205 УПК РФ при допросе эксперта вопросы, поставленные эксперту, в ходе экспертиз не исследовались, и ответы на них не могли быть известны эксперту, так как не относились к предмету экспертизы. В результате было подано ходатайство об исключение доказательства из-за не правильно поставленных изначально вопросов перед экспертом. Суд ходатайство удовлетворил¹.

Далее хотелось бы разобрать оценку доказательств, осуществляемую судом.

Участие защитника в проверке доказательств, осуществляемой судом, реализуется путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установления их источников и получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Причем обвинительные доказательства проверяются им под углом зрения их недостоверности, а оправдательные — достоверности.

Особенность участия защитника в оценке доказательств на судебном следствии, как впрочем и на предварительном, заключается в том, что в законе он не назван в качестве субъекта оценки доказательств и не обладает властными полномочиями, необходимыми для осуществления доказывания, результаты его деятельности по оценке доказательств выражаются в

¹Усть-Камчатский районный суд Камчатского края дело № 1-2-18/2018 от 05.06.2018 // SudAct.ru.

ходатайствах, имеющих целью убедить суд в правильности своей позиции и понудить вынести процессуальное решение в интересах подзащитного.

Кроме того, деятельность защитника носит односторонний характер, поскольку он оценивает доказательства лишь в целях защиты прав и законных интересов подзащитного, но руководствуется, при этом, едиными критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности, установленными в законе.

Под относимостью доказательства понимается связь его содержания с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а также иными обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела.

Относимость доказательства можно рассматривать с двух сторон:

- как определение значимости для дела обстоятельства, которое устанавливается конкретным доказательством,
- и как способность доказательства, своим содержанием, это обстоятельство устанавливать.

Когда нарушен хотя бы один критерий допустимости доказательства, защитник должен заявить ходатайство об его исключении как недопустимого.

В ходатайстве указывают на доказательство, об исключении которого ходатайствует защитник, так же указываются основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Отказ в удовлетворении ходатайства не лишает защитника права заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Достоверность доказательств - это соответствие действительности фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников¹.

¹Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. - М.: Норма, 2018. С. 97.

Здесь главной тактикой защиты будет определение допустимости и достоверности доказательств, предоставляемых ими в судебном разбирательстве.

На этом бы хотелось подвести итог и выделить все тактики и методики защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства.

Мы выделили несколько методик:

- исследования доказательства стороной защиты,
- допроса подсудимого,
- использование заключения эксперта как доказательство по делу.

Разумеется это даже не большая часть методик которыми пользуется сторона защиты в на этапе судебного разбирательства уголовного судопроизводства.

Но по нашему мнению именно без применения этих методик не обходится не одно судебное заседание.

Именно правильное соблюдение данных методик приводит к тем результатам, которые ставит перед собой сторона защиты.

Выделяя тактики мы основывались на их частом применении в суде стороной защиты в уголовном судопроизводстве.

Мы выделили несколько применяемых адвокатами в уголовном судопроизводстве:

1. Тактика целесообразности вопросов подсудимому при допросе на этапе судебного разбирательства,
2. Тактика правильного определения вопросов при допросе эксперта в судебном заседании,
3. Тактика определения допустимости и достоверности доказательств, предоставляемых ими в судебном разбирательстве.

Подводя итог всему выше сказанному можно сделать вывод основанный на трудах ученых, научной литературе и практике, о том что есть общие тактики и методики применяемые стороной защиты в уголовном судопроизводстве, но в тоже время в каждом деле будут свои особенности.

Мы попытались подобрать более общие тактики и методики которыми пользуются адвокаты в своей практике.

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕЖИМА ЗАЩИТЫ ОТ ОБВИНЕНИЯ

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, с момента принятия УПК 22 ноября 2001 года, не раз подвергалось изменениям и дополнениям, причиной этому служат не только совершенствование законодательства, но и следования современным реалиям, причем такие изменения и дополнения научными и практическими работниками воспринимаются неоднозначно, порой достаточно резко критикуются. Законодатель не обошел своим вниманием и статьи касающиеся прав и обязанностей защитника в уголовном процессе.

В свете этого хотелось бы раскрыть некоторые изменения и дополнения внесенные законодателем в УПК с момента его издания в области касающийся защитника введённые следующими Федеральными законами:

1. от 06.06.2007 № 90-ФЗ,
2. от 04.03.2013 № 23-ФЗ,
3. от 17.04.2017 № 73-ФЗ,
4. от 30.12.2015 № 440-ФЗ.

Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ был введен дополнительный пункт 3.1 части 3 статьи 49 УПК, который позволяет участвовать защитнику в уголовном деле с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления.

В первую очередь это позволяет вступить в дело защитнику раньше, чем это было допринятие, изменения и защищать интересы подзащитного, что обеспечивает защиту не только на всех стадиях производства уголовного дела, но и на протяжении всего времени производства.

Изменения, введённые федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ, были продиктованы дополнением главы 32.1 в УПК РФ, которые раскрывают возможность дознания в сокращенной форме. С введением данной главы

были так же добавлены коррективы в статьи касающиеся защитника. Такие как п. 8 ч. 1 и ч. 2 ст. 51 УПК РФ, в которых законодатель ссылается на главу 32.1.

Пункт 6 в части 3 статьи 49 УПК РФ добавлен в статью в связи с изменением статьи 144 УПК РФ.

Эти добавления и изменения продиктованы обновлением кодекса в плане появления нового вида дознания, которое проводится в сокращенной форме.

Мы считаем, что появление данной главы выгодно именно стороне защиты, в соответствии с ч. 3 ст. 226.3 «Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело». Так же в статье 226.4 УПК РФ говорится что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается подозреваемым, у нас есть несколько вариантов почему это может быть выгодно именно подозреваемому (стороне защиты):

1. Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, не производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. То есть реальная возможность свести на минимум наказание или же вообще доказать невиновность благодаря тому что будет проведен минимум процессуальных действий со стороны обвинения.

2. Вторая не оспоримая выгода это то, что именно подозреваемый может подать ходатайство на производство дознания в сокращенной форме.

3. Дознание должно быть окончено в срок не превышающий 15 суток и не может быть продлен больше чем до 20 суток. Что может быть

выгодно подозреваемому, так как на период проведения дознания он может находиться под стражей.

4. Судебное производство производится в порядке, установленном ст. 316 и 317 УПК РФ.

5. Заявить ходатайство о прекращение производства дознания в сокращенной форме подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель может в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ были добавлены изменения в статью 49 УПК РФ, такие как:

1. Была добавлена часть 4.1., которая звучит как «В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера».

Как пишет Васильев А. Л. В своей статье о том, что прежняя редакция ч.4 ст. 49 УПК РФ предусматривала, что адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. При обсуждении проекта изменений УПК РФ полагали, что замена слова «допускается» на «вступает в уголовное дело» устранил процедуру получения у следователя допуска к уголовному делу. А с изменение части 4 статьи 49 добавили и 4.1, благодаря которой решающим значением для допуска адвоката к защите по уголовному делу имеет желание и согласие подозреваемого или обвиняемого иметь конкретного адвоката в качестве своего защитника.

На практике именно трудность первого прохода адвоката к клиенту в СИЗО для получения согласия на осуществление его защиты затягивает время начала полноценной работы адвоката по уголовному делу. Данная трудность связана с отношением следователя к происходящему.

Первый случай: Когда подозреваемый только задержан в порядке ст.ст.91,92 УПК РФ и у следователя имеются считанные часы и минуты (не позднее 24 часов с момента фактического задержания подозреваемый должен быть допрошен – ч.2 ст.46 УПК РФ), чтобы допросить подозреваемого, который должен быть произведен с соблюдением закона и, желательно, с адвокатом, а в определенных случаях - только с участием адвоката. В такой ситуации следователь сам заинтересован в скорейшем нахождении защитника для задержанного, чтобы в пределах 24 часов успеть допросить подозреваемого и не нарушить требования УПК РФ. В подобных случаях, когда появляется адвокат с ордером, следователь без какого-либо промедления предоставляет задержанному свидание с адвокатом; выясняет у задержанного, воспользуется ли он помощью явившегося адвоката, либо он желает иметь другого своего адвоката и следует пригласить его, либо следователь сам назначает адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. При таких обстоятельствах приглашенный адвокат за считанные минуты вступает в полные права и может начать осуществить защиту своего клиента.

Второй случай: Когда спустя продолжительное время после задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в течение которого защиту подследственного осуществлял один адвокат, появляется новый адвокат. Нового адвоката на свидание с подзащитным в СИЗО не пускают, незаконно требуя разрешение на то следователя. Именно в этом заключается замедление вступления адвоката в уголовное дело. О незаконности требования сотрудников некоторых СИЗО получения разрешения на свидание читайте в статье «Посещение адвокатом СИЗО». Если бы нового адвоката пустили на свидание в СИЗО, то он бы согласовал тактику дальнейших действий со своим клиентом. Заключение, в случае проведения нового следственного действия, заявил бы о наличии у него нового адвоката, настоял бы на его присутствии, допуска нового адвоката к его защите.

В связи с невозможности пройти в СИЗО, получить согласие или отказ от клиента и попасть к следователю, новый адвокат вынужден иными путями довести до следователя, в производстве которого находится уголовное дело, о вступлении его в уголовное дело в защиту обвиняемого. Для этого у вступающего в дело адвоката имеются два варианта:

1) попасть к следователю, предъявить ордер и удостоверение и обсудить дальнейшую работу,

2) когда к следователю невозможно попасть (невозможно дозвониться, увидеть), то приходится через канцелярию или по почте доставить до следователя соответствующее ходатайство (заявление) вместе с ордером и ждать ответа. В этом случае снова теряется время, которое адвокат мог бы использовать для пользы защиты и подзащитного. На это и жаловались адвокаты по уголовным делам, но новые дополнения в УПК РФ не устранили эти препятствия для адвокатов.

2. Второе изменение в статье 49 УПК РФ связано с добавлением в часть 5 предложения о том, что не допускается распространять сведения, составляющие государственную тайну и соблюдать требования законодательства РФ о государственной тайне.

Возможно данное добавление было сделано для уточнения возможностей того что может и что не имеет право делать адвокат, так как это не разъяснялось при даче подписки об неразглашение государственной тайны.

Изменение внесённые Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ в статью 53 УПК:

1. Пункт 10 части 1 были расширены полномочия защитника, теперь он может подавать жалобы и на действия (бездействия) и решения начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания.

2. Изменена часть 2, которая так же расширяет полномочия защитника, благодаря данным дополнениям защитник, участвующий в

производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Все эти изменения введённые с момента принятия УПК РФ в отношении защитника направлены на улучшения законодательства в отношении подзащитных, для того чтобы каждому оказывалась не только квалифицированная защита, но и защитник для которого в первую очередь главным образом будут важны интересы подзащитного, по этому важную роль здесь будет играть согласие подзащитного на представленного или выбранного адвоката и возможность отказа и замены защитника. А так же все возможные полномочия предоставляемые защитникам уголовно-процессуальным кодексом и иными законами РФ для того что бы оказывать помощь в уголовном судопроизводстве.

На данный момент в имеющейся редакции УПК все равно требует дополнений и изменений законодательства в сфере защитника, так по большей части практика показывает трудности для защитника все равно существуют и они существенные и к сожалению в ближайших планах законодателей не стоит исправление этих проблем в плане УПК РФ.

Но так же деятельность защитника по уголовным делам регламентируется таким Федеральным законом РФ, как ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" оказывающий не последнее воздействие на деятельность адвокатов в уголовном процессе.

02.06.2016 года президент России В.В. Путин завизировал нормативный акт, вносящий изменения в закон об адвокатской деятельности и адвокатуре. О том, что это за новеллы, и какое влияние они окажут на работу адвокатского сообщества, мы расскажем далее:

Первое изменение это введение ответственности за непредставление информации адвокату:

Российское право не включает адвокатуру в систему государственных органов. И это правильно. Лица, защищающие интересы граждан и компаний не могут зависеть от властных структур. В то же время такое положение ограничивает возможности адвоката. Ведь в России главные права сосредотачиваются у чиновников и государства. Все остальные субъекты гражданских правоотношений де-факто занимают подчиненное положение. И хотя закон предоставляет адвокатам целый ряд важных полномочий, они не могут их эффективно реализовать. Возьмем тот же запрос.

По закону адвокат вправе направить его в госорганы, общественные объединения и организации. Но часто ли они отвечают на письма адвокатов? Даже для того, чтобы получить информацию необходимую для защиты прав клиента, адвокат зачастую вынужден прибегать к знакомствам в правоохранительных структурах.

Именно поэтому новый закон вводит административную ответственность за неправомерный отказ в предоставлении информации адвокату или направление ему недостоверных сведений. Теперь такое деяние является административным правонарушением и влечет наложение штрафа в размере от 1000 до 3000 рублей.

«Адвокатский запрос»

Итак, законодатель установил ответственность на непредставление сведений. Однако наказание всегда вводится за конкретное деяние. Допустим, адвокат позвонил в местную администрацию и попросил направить ему информацию. Чиновник пообещал предоставить сведения, но, положив трубку, немедленно забыл его просьбу. Будет ли это нарушением? Конечно, нет. Потому что «слова к делу не пришьешь». Поэтому Федеральный закон ввел новый термин - «адвокатский запрос». Из контекста статьи понятно, что запрос является письменным официальным обращением.

Соответственно, он должен содержать все признаки, свойственные деловой бумаге: ссылки на законы, подпись, дату, исходящие номера.

В свою очередь, госорганы и организации, получившие это письмо, должны будут его зарегистрировать и подготовить официальный ответ в установленные сроки. Таким образом, взаимодействие между адвокатом и адресатом запроса приобретают официальный статус, защищаемый законом.

Второе изменение, повышение значения удостоверения:

Форму удостоверения, а также порядок его заполнения устанавливает Минюст России. Следовательно, удостоверение адвоката является официальным документом, а не просто «корочками», купленными в ближайшем переходе. Оно подтверждает статус и личность предъявителя. Исходя из этого факта, законодатель ввел норму, которая декларирует, что адвокатское удостоверение дает возможность свободного доступа в здания судов и прокуратуры.

По большому счету, до этого момента удостоверение адвоката требовалось только для участия в судебном заседании, да для отчета налогового периода в целях начисления страховых взносов в Пенфонд России. В здания же судов и в прокуратуру адвокаты попадали, как «простые смертные», предъявляя свой паспорт. Теперь для этого будет достаточно удостоверения.

Третье дополнение, новое основание для прекращения статуса адвоката:

Разглашение, либо незаконное использование информации, полученной в ходе оказания услуг клиенту, может послужить основанием для лишения адвокатского статуса. Эта новелла также внесена в закон в июне 2016 года. К сожалению, наше время знает случаи, когда некоторые адвокаты, используя свое положение, совершали поступки несовместимые с профессиональной этикой. С другой стороны, закон ничего не говорил об ответственности за разглашения сведений, полученных в ходе работы с клиентом. Теперь

законодатель исправил это упущение и дополнил статью 17 соответствующим подпунктом.

Четвертое дополнение коснулось стажа адвоката, который требуется для создания адвокатского кабинета и коллегии:

Пожалуй, самое спорное нововведение. Государство посчитало, что для открытия адвокатского кабинета человек должен отработать 5 лет. А в числе учредителей коллегии должно быть не менее 2-ух адвокатов со стажем не менее тех же 5 лет. Ну что сказать по этому поводу? Можно конечно сослаться на высокое звание российского адвоката и на его ответственность перед клиентами. На необходимость приобрести опыт и знания. Но вот что интересно. Если обратиться к закону о статусе судей, то можно придти к выводу, что, допустим, председатель суда и его заместитель могут быть назначены на свои должности, не отработав рядовыми судьями и одного года. Формально закон это позволяет.

Пятое дополнение коснулось уточнений по поводу полномочий Совета Федеральной палаты адвокатов (ФПА):

С момента вступления изменений в силу совет ФПА вправе направлять предписания советам палат субъектов РФ об отмене решений, противоречащих закону об адвокатской деятельности, либо решениям федеральной палаты и ее органов. На самом деле, правильное уточнение. Ранее закон требовал в этом случае созыва конференции для досрочного прекращения деятельности палаты субъекта. Понятно, что до этого не доводили и решали вопросом банальным телефонным звонком либо письмом совета ФПА. Так что в этом случае законодатель просто зафиксировал реальное положение вещей. Но вот далее появляются и новеллы.

Так, если совет палаты субъекта РФ в течение двух месяцев не отменит незаконное решение, то совет ФПА вправе сделать это сам. Кроме того, в этом случае совет ФПА может созвать внеочередную конференцию адвокатов для последующего прекращения полномочий совета палаты субъекта России и приостановления полномочий ее президента.

Шестое дополнение дало Право Президенту ФПА на возбуждение дисциплинарного производства:

В новом законе Президент ФПА получил право возбуждать дисциплинарное производство в отношении провинившегося коллеги. Это происходит в исключительных случаях и сделано для того, чтобы исключить возможность безнаказанности. Вполне вероятны ситуации, когда адвокат нарушит нормы закона или этики, но палата субъекта РФ закрывает на это глаза либо не пожелает «связываться» с «блатным» адвокатом.

В этом случае Президент ФПА по своей инициативе или по инициативе вице-президента может возбудить дисциплинарное дело и направить его в адвокатскую палату субъекта России. Тоже разумная мера.

Седьмое изменение это создание Комиссии по этике и стандартам:

Государство дополнило закон новой статьей, регламентирующей создание и функционирование комиссии по этике и стандартам. Власть хочет стандартизировать деятельность адвокатов. Для этого она официально создаёт комиссию по этике и стандартам. Эта комиссия будет разъяснять адвокатам порядок применения кодекса профессиональной этики и самое главное - разработает стандарты адвокатской деятельности, оказания юридической помощи, а также обобщит дисциплинарную практику. То есть грядет регламентация работы адвокатов, как это принято в государственных и муниципальных органах.

Данный факт подтверждается и составом комиссии. В нее входят Президент ФПА, девять адвокатов, избираемых съездом, два представителя Минюста РФ, два депутата Госдумы и два сенатора от Совета Федерации. Таким образом, перед нами своеобразный общественно-государственный орган, через который власть будет напрямую влиять на работу адвокатского сообщества.

Из всех изменений и дополнений можно сделать выводы о том, что новый закон внес серьезные изменения в работу адвоката. Прежде всего, он расширил его полномочия, дал определение адвокатского запроса и ввел

ответственность за его неисполнение. Если исходить из общей концепции новелл, то можно сделать вывод, что статус адвоката начинает все больше походить на статус государственного и муниципального служащего:

- ответственность за неисполнение запроса,
- удостоверение-пропуск,
- стандартизация работы.

С другой стороны увеличивается вмешательство государства в деятельность адвокатского сообщества. Создание государственно-общественного органа – комиссии по этике и стандартам говорит нам о том, что власть серьезно вознамерилась контролировать адвокатскую среду. К чему это приведет, покажет время.

Но даже со всеми этими изменениями введёнными в действующие законодательства в отношении защитника сфере совершенствования процессуального режима защиты от обвинения есть еще очень много проблем и пробелом требующих изменений и дополнений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работы, хотелось бы обобщить все выше сказанное. Предмет тактики профессиональной защиты по уголовным делам мы определили как защита прав и интересов, подозреваемого и обвиняемого, которая гарантирована ему законом.

Содержание тактики профессиональной защиты по уголовным делам, по нашему мнению содержит в себе следующие этапы:

1. подготовка защитника к судебным слушаниям;
2. встреча адвоката с подзащитным;
3. выступление не посредственно в суде.

По нашему мнению основными видами принципов тактики профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе являются:

1. Ситуативность. Каждое уголовное дело является уникальным, поэтому необходимо учитывать его специфику. Опытные юристы всегда действуют с учетом текущей ситуации, разрабатывая наиболее эффективную тактику защиты.

2. Плановность. Нельзя просто представить доказательства невиновности подозреваемого и ждать положительного исхода дела. Это во многом определяется их подачей, а также своевременным реагированием на доказательства стороны обвинения.

3. Этичность. Для достижения требуемого результата юристы не используют неэтичные методы, которые могут навредить репутации клиента или негативно повлиять на исход дела.

4. Законность. В своей работе мы не допускаем использования незаконных методов, а опираемся на нормы действующего законодательства и имеющуюся доказательную базу.

5. Прогнозирование. Опытные адвокаты могут с высокой вероятностью определить, как отразится тот или иной аргумент на положении подозреваемого.

Тактических особенностей подготовки к судебному разбирательству мы выделили несколько:

- защиты интересов несовершеннолетнего обвиняемого,
- красноречие адвоката и его роль в подготовке к судебному разбирательству,
- тактические особенности в предварительном слушание,
- в собирание электронных доказательств,
- в условиях обвинительного уклона в России.

Мы выделили несколько тактик защиты подсудимого на этапе судебного разбирательства:

1. Тактика целесообразности вопросов подсудимому при допросе на этапе судебного разбирательства,
2. Тактика правильного определения вопросов при допросе эксперта в судебном заседании,
3. Тактика определения допустимости и достоверности доказательств, предоставляемых ими в судебном разбирательстве.

В научных работах выделяется несколько методик защиты подсудимого:

- исследования доказательства стороной защиты,
- допроса подсудимого,
- использование заключения эксперта как доказательство по делу.

По поводу совершенствование процессуального режима защиты от обвинения, мы нашли не мало, изменений за последние годы благодаря которым появляется больше прав и возможностей и представителей стороны защиты. Но как показала практика на данное время остается много проблем, которые требуют решения и принятия новых изменений, или как предлагают некоторые ученые принять новый УПК РФ, в котором будут устранены все недочеты и учтены все реалии современного общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 21.08.2014 г.
2. Основные положения о роли адвокатов, принятые в августе 1990 г. в Нью-Йорке 8-м Конгрессом ООН по предупреждению преступлений // Советская юстиция. 1991. №20.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 12.04.2019) // Российская газета. 22.12.2001;
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Российская газета. 18.06.1996;
5. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // Российская газета. 05.10.2005;
6. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // Российская газета. 20.07.1995;
7. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // Российская газета. 05.06.2002;

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Битокова, М. Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. - М.: Российская академия правосудия, 2018. 615 с.

2. Бойков, А. Д. Адвокат-защитник как субъект доказывания 2017. № 4. 349 с.
3. Ботнев, В. К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. 946 с.
4. Васильева, О. М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела // Адвокат. 2019. № 5. 692 с.
5. Васяев, А. А. Представление доказательств без их собирания - право защитника // Современное право. 2017. № 1. 745 с.
6. Велби, Т. К. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Отв. ред. Петрухин И. Л. - М.: Издательство "Проспект", 2018. 459 с.
7. Воронин, О. В. О состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. № 2. 268 с.
8. Воскобитова, М. Р. Стратегии ведения дел в Европейском суде по правам человека // Закон. 2019. № 11. 364 с.
9. Гриненко, А. В., Костанов, Ю. А., Невский, С. А., Подшибякин, А. С.; Адвокатура Российской Федерации: Учебник / под ред. Гриненко А.В. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2018. 561 с.
10. Дмитриев, А. М. Адвокатура России в схемах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2019. 624 с.
11. Добровлянина, О. В., Божко С.Г. Некоторые проблемы юридической ответственности адвокатов-защитников // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. 456 с.
12. Епифанов, А. Е., Абдрашитов В.М. Принцип презумпции невиновности и современные тенденции в области прав человека в мире // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Юриспруденция. 2017. Т. 1. № 5. 274 с.

13. Епихина, Г. В., Тарасова, А.А. Проблемы защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2018. № 7. 394 с.
14. Землякова, Н. В. Образные средства языка в выступлениях судебных ораторов как один из приемов эффективной коммуникации // Теория и практика общественного развития. 2018. 5 с.
15. Иванова, Л. В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2019. № 4-2. 582 с.
16. Калинкина, Л. Д. О содержании обязанности адвоката защищать интересы подзащитного в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 5. 921 с.
17. Калинкина, Л. Д. Об обеспечении права на свободу выбора адвоката-защитника и адвоката-представителя в ходе судебного производства // Адвокат. 2017. № 8. 174 с.
18. Клевцов, А. В. Советская адвокатура в первые послевоенные годы (1945 - 1950-е годы) // Адвокатская практика. 2018. № 4. 521 с.
19. Корнеева, О. А. Участие адвоката при допросе свидетеля // Адвокатская практика. 2019. № 1. 312 с.
20. Кругликов, А. П. Уголовный процесс РФ: учебник - М.: Проспект, 2019. 809 с.
21. Кудрявцев, В. Л. Гарантии независимости адвоката как условие обеспечения квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2018. № 5. 856 с.
22. Лавренко, А. П. Некоторые вопросы оценки доказательств, разрешаемые в стадии назначения судебного заседания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 1. 284 с.

23. Лебедева, В. М.; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / ред. Божьев В. П. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат, 2019. 671 с.
24. Лейста, О. Э. История политических и правовых учений. 2019. 213с.
25. Маевский, С. С. Уголовно-процессуальные и криминалистически значимые аспекты деятельности следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. № 1. 641 с.
26. Макаренко, И. А. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого в процессе расследования уголовного дела // Теоретические проблемы отраслей права № 8 (Том CV) АВГУСТ. 2015. 11 с.
27. Матвеев, С. В. О системности изменений уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних // Научные исследования кафедры уголовно-процессуального права. 2017. 7 с.
28. Мельниченко, Р. Г. Адвокатура. Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2018. 197 с.
29. Милова, И. Е. Адвокат-защитник как субъект доказывания // Вопросы экономики и права. 2019. № 17. 194 с.
30. Милова, И. Е. О некоторых проблемах собирания доказательств адвокатом-защитником // Аспирантский вестник Поволжья. 2019. № 5-6. 543 с.
31. Михайлов, В. А., Побегайло Э.Ф. Классик отечественного правоведения М.С. Строгович (30.09.1894-12.02.1984) // Публичное и частное право. 2018. № 4. 489 с.
32. Неретин, Н. Н. Роль стороны защиты в реализации принципа состязательности // Администратор суда. 2018. № 1. 421 с.

33. Панин, Е. А. Проблемные аспекты реализации адвокатом-защитником новелл уголовно-процессуального законодательства и законодательства о суде присяжных // Адвокатская практика. 2019. № 1. 402 с.
34. Пастернак, Н. А. Полномочия защитника в ходе участия в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса // Черные дыры в Российском законодательстве. 2019. № 4. 207 с.
35. Пиюк, А. В. Собираение доказательств защитником - декларация или реальность? // Российская юстиция. 2016. № 3. 410 с.
36. Подольный, Н. А. Истина в деятельности адвоката при осуществлении им защиты в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2017. № 1. 341 с.
37. Рагулин, А. В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2019. № 10. 284 с.
38. Решняк, М. Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: Теория и практика // Российская юстиция. 2018. № 9. 543 с.
39. Семеняко, Е. В. Критерии квалифицированного и профессионального характера адвокатской помощи как ценностный аспект законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре // Адвокатская практика. 2019. № 5. 612 с.
40. Смирнов, А. В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ.ред. проф. А.В. Смирнова. - М.: КНОРУС, 2018. 308 с.
41. Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б.; Уголовный процесс: учебник для вузов; 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2018. 320 с.
42. Смирнова, И. Г. К вопросу о роли правовых позиций Конституционного Суда РФ для защиты уголовно-процессуального института тайны // Адвокат. 2018. № 3. 451 с.

43. Ступакова, Е.Н. Собираение электронных доказательств в уголовном процессе как результат инновационного развития // Международный научный журнал «Инновационная наука» №02-2/2017. 2017. 3 с.
44. Ургалкин, А. С. Защитник в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. 2019. 390 с.
45. Ходжаева, Е. А., Рабовски (Шестернина), Ю. В. Стратегии и тактики адвокатов в условиях обвинительного уклона в России // Социология власти. 2015. 33 с.
46. Чеботарева, И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия // Уголовное судопроизводство. 2018. № 1. 921 с.
47. Чиряскина, Я. М. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Русский закон. 2019. № 5. 724 с.
48. Шашкова, А.Н. Правовое регулирование института защитника в дореволюционной России // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2019. Т. 1. 554 с.
49. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам проблемы теории и правового регулирования. - М.: Норма, 2018. 101 с.
50. Шигурова, Е. И. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении предварительного слушания в ходе производства по уголовному делу // Мир науки и образования. 2017. № 2(10). 2017. 11 с.
51. Ярцев, Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности // Мировой судья. 2019. № 4. 942 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Правительства РФ от 04.07.2003 № 400 (ред. от 28.09.2007, с изм. от 22.07.2008) "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда" // Российская газета. 10.07.2003; 05.10.2007.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 06.02.2007) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Российская газета. 28.12.1995; 10.02.2007.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 23.12.2010) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5; 2011. № 2.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 23.12.2010) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // Российская газета. 20.12.2006; 30.12.2010.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // Российская газета. 07.07.2010.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Российская газета. 11.02.2011.

7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 32-04-37СП / Бюллетень Верховного Суда РФ № 8. 2005.
8. Воркутинский городской суд Республики Коми дело № 1-197/2017 от 18.04.2017 // SudAct.ru.
9. Воскресенский городской суд Московской области дело № 1-313/2016 от 14.10.2016 // SudAct.ru.
10. Ейский районный суд Краснодарского края дело № 1-60/2018 от 25.06.2018 // SudAct.ru.
11. Иультинский районный суд Чукотского автономного округа дело № 1-10/2018 от 08.05.2018 // SudAct.ru.
12. Курчатовский районный суд г. Челябинска дело № 1-586/2018 от 19.09.2018 // SudAct.ru.
13. Октябрьский районный суд г. Иркутска дело № 1-264/2015 от 30.06.2017 // SudAct.ru.
14. Островский районный суд Костромской области дело № 1-42/2018 от 15.06.2018 // SudAct.ru.
15. Рубцовский городской суд Алтайский край дело № 1-281/18 от 20.07.2018 // SudAct.ru.
16. Усть-Камчатский районный суд Камчатского края дело № 1-2-18/2018 от 05.06.2018 // SudAct.ru.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2010 г. (27)" (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 16.03.2011.

2. Елинский А. В. Уголовное право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. / А. В. Елинский. М.: Контракт, 2017.
3. Практика применения Гражданского кодекса РФ части 1. /Под редакцией В. А. Белова. М.: Юрайт, 2018.