

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В
ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-436

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Морозова Юлия Аскаровна,
к ю.н, доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-436
Печерских Светлана Алексеевна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскаровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ. ПОНЯТИЕ И КАТЕГОРИИ ЛИЦ	
1.1	Понятие и назначение производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	6
1.2	Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам	17
Глава 2	ОСОБЕННОСТИ, КОЛЛИЗИИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ НА ПРАКТИКЕ	
2.1	Проблемы при возбуждении уголовных дел в отношении некоторых лиц с особым правовым статусом	31
2.2	Проблемы при возбуждении уголовных дел в отношении некоторых лиц с особым правовым статусом	45
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В этом фундаментальном положении ст. 19 Конституции Российской Федерации содержатся основные положения, отличающие цивилизованный мир, существующий по принципу верховенства закона и права, от мира, в котором правит беспорядок, неравноправие, несправедливость и произвол.

Только в том случае, когда все граждане будут иметь равные права и свободы – достигается принцип справедливости.

Несмотря на такое положение Конституции Российской Федерации – в следственной практике имеют место быть случаи, когда в ходе уголовного судопроизводства лица, имеющие особый правовой статус приобретают иные, дополнительные права и привилегии перед законом и судом, отличные от прав большинства участников уголовного процесса.

На сегодняшний день это является актуальной дискуссионной проблемой цивилизованного гражданского общества. На практике имеют место быть случаи злоупотребления «иными, дополнительными» правами и привилегиями при проведении уголовного судопроизводства. Далее в работе будут приведены примеры злоупотребления «особыми» правами.

Порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом, несколько отличается от общего порядка ведения уголовного судопроизводства, и для проведения ряда следственных действий необходимо наличие согласия органа, в котором проходит государственную службу указанное лицо. Более того, в отношении некоторых лиц решение о

проведении следственных действий могут принять лишь определенные должностные лица следственных органов.

Это обстоятельство накладывает ограничения на проведение следственных действий в отношении определенных лиц, обладающих своеобразным «иммунитетом» или привилегиями при участии их в уголовном процессе.

Статистика привлечения лиц, имеющих дополнительные привилегии от элементов уголовного преследования неутешительна. Свыше трети случаев попыток привлечения таких лиц не увенчалась успехом.

Отметим, что позиции общественных правозащитных организаций, большинства людей и действующего законодательства в данном вопросе противоречивы.

Данные случаи мы исследуем и проанализируем в ходе работы, а пока отметим, что тема об участии в уголовном процессе лиц, обладающих особым уголовно-процессуальным статусом является не только актуальной, но и сложной, неоднозначной, противоречивой.

Именно это накладывает свои отпечатки на теоретической базе исследования. Помимо изучения нормативных правовых актов, регулирующих вопросы, связанные с ведением уголовного судопроизводства в отношении лиц, имеющих особый уголовно-процессуальный статус, мы изучали доктрины ученых в области уголовного процесса, позицию следователей – правоприменителей, а так же мнения видных общественных деятелей, высказанных на официальных мероприятиях.

Работы, посвященные явлению реабилитации в уголовном процессе, занимают видное место в российской и зарубежной правовой науке. Так, в частности, указанным проблемам, уделялось определенное внимание в трудах таких ученых-юристов, как Н.В. Козлова, Н.В. Николаев, Б.А. Ямшанов, Д.И. Котков, Ф. А. Агаев, А.И. Ноготков, А.Г. Кибальник, С.Ю. Суменков, В.Н. Галузо, В. Г. Даев, и некоторые другие.

В ходе исследования мы провели анализ правоприменительной практики связанной с механизмом привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым профессиональным статусом.

Основная цель выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа действующего законодательства, правоприменительной практики определить проблемы, возникающие в ходе привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым уголовно-процессуальным статусом.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

- формулирование понятия и назначения производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц;
- изучение категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам;
- рассмотрение и исследование особенностей, коллизий и проблем производства уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц на практике;
- изучение проблем при возбуждении уголовных дел в отношении некоторых лиц с особым правовым статусом;
- изучение особенностей задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе являются уголовно-процессуальные отношения в сфере ведения уголовного судопроизводства в отношении определенных лиц, имеющих особый уголовно-процессуальный статус.

Предмет исследования – нормативная правовая регламентация порядка ведения уголовного производства в отношении лиц с особым статусом.

При написании настоящей работы автор руководствовался частными научными методами исследования, такими как историко-правовой, системно-

структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, статистический, которые в совокупности составили методологическую основу исследования.

В процессе проведенного в выпускной квалификационной работе исследования выявлены проблемы, связанные с порядком ведения уголовного судопроизводства в отношении определенных лиц, имеющих особый статус.

ГЛАВА 1 ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ. ПОНЯТИЕ И КАТЕГОРИИ ЛИЦ

1.1. Понятие и назначение производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Так уж сложилось в российской правовой системе и в уголовном процессе, в частности, что в отношении отдельной категории лиц становится необходимым применять процессуальные нормы ведения уголовного судопроизводства в особом порядке.

Данному феномену посвящается 52 Глава уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ).

Учитывая довольно спорное отношение к необходимости наличия данной главы со стороны теоретических исследователей уголовного процесса, работников органов правопорядка, применяющих нормы данной главы на практике, а так же, так называемых «правозащитников» или общественных организаций по формированию общественного мнения, данную тему необходимо рассматривать с разных точек зрения, затрагивая при этом не только процессуальную сторону данного явления, но и его социальную роль.¹

Споры о необходимости наличия данной главы в УПК РФ образованы не на пустом месте. Ведь в соответствии с требованиями ч.1 ст. 19 Конституции Российской Федерации: «Все равны перед законом и судом». Исходя из этого фундаментального положения Конституции Российской Федерации, ярые противники упомянутой выше главы УПК усматривают

¹Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты; М.- 2017. С.186-187.

отсутствие всякой возможности дифференцированного подхода к ведению уголовного судопроизводства в отношении отдельной категории лиц.¹

В свою очередь, теоретические исследователи уголовного процесса склоняются к необходимости выделения отдельной категории лиц для ведения в отношении них особого порядка ведения уголовного судопроизводства.

Учитывая сложности, возникающие на практике у лиц, уполномоченных на проведение отдельных следственных действий, а так же иных должностных лиц органов правопорядка, в это противоречие добавляется большое количество инцидентов, связанных с попытками ухода от правосудия со стороны лиц, использующих привилегии и особый статус в целях уклонения от уголовной ответственности.²

Все это порождает для нас необходимость изучить разные точки зрения по этому вопросу, сравнить их и выделить наиболее обдуманые и обоснованные.

Но для начала нам следует обратиться к истории уголовного процесса и понять, с какого момента в российском уголовном процессе появился особый статус для отдельной категории лиц.

Развитие общественных отношений, их многообразие и усложнение с течением времени повлекло за собой осознание необходимости придания некоторым лицам, выполняющим особые государственно значимые функции, гарантий от незаконного вмешательства в их деятельность. Впервые в истории российского уголовно-процессуального законодательства такие гарантии были закреплены в Учреждении судебных установлений и Уставе уголовного судопроизводства 1864г. Так, согласно ст. 1080 Устава уголовного судопроизводства за преступления секретари, помощники секретарей и прочие чиновники, состоящие при судебных местах, а также

¹Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммуниеты в российском уголовном процессе, Уч. М. Литер, Изд.3 перер. и доп. 2015. С.185.

²Козлова Н.А. К.Ю.Н., Ст. Депутатская крыша от правосудия // Российская газета, вып. № 169, июнь 2018. С.4.

судебные приставы, губернские и уездные нотариусы могли быть преданы суду только по постановлению прокурора судебной палаты.¹

В отношении обер-секретарей и их помощников, мировых судей, председателей и членов окружных судов и судебных палат, судебных следователей, а также прокуроров, обер-прокуроров и их товарищей предание суду было возможно лишь по постановлению кассационного департамента Сената. Этот порядок привлечения указанных лиц к уголовной ответственности действовал с незначительными изменениями до 1917 г. В советский период особые правила привлечения к уголовной ответственности распространялись на народных судей, следователей и прокуроров.²

Принятие Концепции судебной реформы 1991 г. повлекло за собой развитие законодательства в сфере предоставления лицам, выполняющим особые государственно-значимые функции, гарантий от незаконного вмешательства в их деятельность. В настоящее время специальный правовой статус и, соответственно, особые гарантии закреплены в отношении свыше 20 категорий лиц в различных нормативных правовых актах.³

Среди этих актов особое значение имеют: Конституция РФ, федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», федеральные законы от 8 мая 1994 г. № 3 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О

¹Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности// Правоведение. 2017. С. 15.

²Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности// Правоведение. 2017. С. 16.

³Мирошник С. В. Правовые стимулы в российском законодательстве. 2017. С. 106-107.

выборах Президента Российской Федерации», от 12 февраля 2001 г. № 12-ФЗ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и других.

До вступления в законную силу действующего УПК положений подобного рода в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, утвержденном ВС РСФСР 27.10.1960 года в виде отдельной главы не существовало, и появление в новой редакции уголовно-процессуального законодательства данных положений вызвало большой общественный резонанс со стороны различных категорий лиц и в итоге привело к тем противоречиям, о которых мы упоминали в начале параграфа.¹

Но появление главы о порядке особого производства по уголовным делам не было чем-то необдуманном и преследовало определенные цели.

Мы раскроем эти цели ниже, но вначале дадим понятие особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц.

Примечательно, что нормативно-закрепленного понятия данного явления действующая редакция УПК не содержит. В связи с этим нам необходимо обратиться к мнению ученых в данном вопросе.

Одним из заслуживающих внимания является определение, которое дает А.В. Малько. По его мнению производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц – это особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли руководителя следственного органа, коллегии судей (или судьи), квалификационной коллегии судей, в том числе органов

¹Грищенко А. В., Химичева О. В. Уголовный процесс. М.: Юрайт, 2016.С.165-166.

законодательной власти России, по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемых лиц, перечень которых дан в статье 447 УПК РФ, и направлении уголовного дела в суд для признания их виновными и определения им наказания.¹

С его мнением частично соглашается В.А. Агаев, который видит производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц - как обеспеченную дополнительными гарантиями процессуальную форму расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, обладающими определенным родом иммунитета.²

Более развернуто, и по нашему мнению объемно понятие производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц дано А.Г. Кибальником. Он выделяет в первую очередь цель ведения уголовного судопроизводства в особом порядке по отношению к отдельной категории лиц - обеспечение беспрепятственного исполнения указанными в ст. 447 УПК РФ лицами своих профессиональных либо иных обязанностей, их независимости и самостоятельности, исключения попыток необоснованного привлечения их к уголовной ответственности.³

При этом, А.Г. Кибальник подчеркивает, что повышенные гарантии неприкосновенности указанных лиц обусловлены их особым правовым статусом и являются важным условием защиты публичных интересов, связанных с характером выполняемых ими профессиональных функций. Предусмотренные таким порядком дополнительные процессуальные гарантии не исключают уголовную ответственность указанных выше лиц за совершенные преступления, но посредством определенного усложнения

¹Малько А.В., Суменков С.Ю. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты; М. 2017.С.89.

²Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе, М. Литер., 2015.С.191.

³Кибальник А.Г. Иммунитеты в уголовном праве. Ставрополь:Ставропольсервисшкола, 2016. С. 35.

процедур привлечения к ответственности обеспечивают их защиту при осуществлении публичных профессиональных обязанностей.¹

По его мнению, это не означает, что у суда или иного должностного лица имеется возможность произвольно оценивать наличие (или отсутствие) признаков преступления в действиях таких лиц и произвольно отказывать в возбуждении в отношении них уголовных дел, если к тому имеются предусмотренные законом основания и условия.

Слово «иммунитет» произошло от латинского «im» (отрицание) и «munus» (обязанность, повинность), в дальнейшем «immunalis» окончательно приобрел значение «освобождение от повинностей, льгота».

Но говорить об «иммунитете» как об «исключении из общего правила», «льготе» или «привилегии» нельзя, иначе теряют смысл такие основополагающие принципы уголовного процесса, как равенство всех перед законом и судом, принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление и некоторые иные принципы, направленные на поддержание уровня гражданских прав и свобод.

В целом большинство ученых сходятся во мнении, что иммунитет как правовой институт представляет собой дополнение к общим правилам уголовного судопроизводства.

Здесь следует согласиться с мнением Ф. А. Агаева и В. Н. Галузо, что понятие привилегий в уголовном судопроизводстве используется для обозначения правовой категории и поэтому имеет юридический смысл, определенное значение и соответствующие признаки, к которым можно отнести: неперсонифицированность, нормативность, гарантированность государством, цель и содержание.

Учитывая мнения ученых, мы можем выделить существенные признаки выделения уголовных дел в отдельное производство по причине наличия особого субъекта уголовного преследования.

¹Кибальник А.Г. Иммунитеты в уголовном праве. С. 36.

И первым из таких признаков будет являться исчерпывающий перечень лиц. Действительно, перечень лиц, обладающих правом на ведение в отношении них уголовного производства в особом порядке, строго определен, и не может быть расширен или сужен правоприменителем.

Следующим признаком можно выделить ограниченный перечень следственных действий.

Особенности производства по уголовным делам в отношении изучаемых нами категорий лиц относятся в основном к стадии досудебного производства, а именно:

1) к принятию решения о возбуждении уголовного дела в отношении этих лиц (ст. 448 УПК РФ);

2) принятию решения о привлечении этих лиц в качестве обвиняемых, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления (ст. 448 УПК РФ);

3) порядку задержания некоторых из перечисленных выше категорий лиц (ст. 449 УПК РФ);

4) порядку избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении некоторых из перечисленных выше категорий лиц (ч. 41 ст. 450 УПК РФ), а также о ее исполнении (ч. 2—4 ст. 450 УПК РФ);

5) порядку исполнения судебного решения о производстве обыска в отношении некоторых из перечисленных выше категорий лиц (ч. 3, 4 ст. 450 УПК РФ);

6) производству следственных и иных процессуальных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, в отношении лиц, перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК, если уголовное дело в отношении такого лица не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого (ч. 1, 5 ст. 450 УПК РФ);

7) порядку направления уголовного дела в суд (ст. 451 УПК РФ).

В остальных случаях при производстве по уголовным делам в отношении указанных категорий лиц применяются нормы УПК без каких-либо изъятий.

И заключительным признаком является общеобязательность. В соответствии с требованиями Главы 52 УПК РФ применение норм, касающихся особого порядка ведения производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц предусматривает императивный и обязательный порядок на применение органами правопорядка, а не добровольный (выборочный) порядок действий.

Таким образом, мы видим, что ключевые признаки определения характеризуют изучаемое нами явление в уголовном процессе как ограниченное (в отношении определенных следственных действий и лиц) и общеобязательное (как для самих субъектов уголовного преследования, так и для должностных лиц органов следствия и дознания).

Положения названных нормативных правовых актов определяют понятие статуса этих лиц, объем и пределы предоставляемых этим лицам специальных гарантий. В свою очередь, УПК впервые выделил раздел, в котором системно определил особенности порядка применения норм указанных выше правовых актов в уголовном судопроизводстве в связи с возбуждением уголовного дела, привлечением отдельных категорий лиц к уголовной ответственности, применением мер процессуального принуждения, производства отдельных следственных действий и направления дела в суд.¹

Теперь перейдем к целям выделения уголовного производства в отношении особой категории лиц в особый порядок. Иными словами, вернемся к вопросу, почему же законодатель ввел данные положения в действующую редакцию УПК РФ?

Первой, и, наверное, самой важной целью ведения уголовных дел в особом порядке является повышение социальной роли, прав отдельных

¹Радченко В.И. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2016. С.200.

должностных лиц. В действительности, выделение производства в отдельный порядок выступает в качестве дополнительной гарантии для лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, от незаконного и необоснованного возбуждения, расследования и судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Следующей целью является защита профессиональных интересов отдельных категорий лиц. Наличие особого производства обеспечивает соответствующим лицам возможность надлежащего выполнения своих должностных обязанностей или процессуальных функций, возложенных на них действующим законом.

Говоря о такой цели, как защита от необоснованного уголовного преследования, можно охарактеризовать институт особого производства как препятствующий использованию уголовного процесса в качестве незаконного средства воздействия (давления) на перечисленные категории лиц с целью добиться совершения ими действий или принятия решений вопреки их должностному и иному долгу и выполняемым функциям.

Таким образом, мы видим, что основной задачей рассматриваемого производства является государственная охрана прав и законных интересов должностных и иных лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных и иных функций.

Государство обеспечивает равноправность и независимость самостоятельно от официозного положения и других условий. В таком случае в главе 52 УПК РФ учтены специализированные обязательства невозможности случайного привлечения к уголовной ответственности лиц, которые реализовывают необходимые государственные и общественные функции в существовании государства.¹

Так же можно справедливо отметить, что неприкосновенность не является личной привилегией гражданина, занимающего определенную

¹Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2015. С. 218.

должность, а имеет публично-правовой характер, призвана служить средством защиты публичных интересов, обеспечивая повышенную охрану законом личности, осуществляющей государственные функции, ограждая ее от необоснованных преследований.

Иммунитет никак не представляется индивидуальной прерогативой гражданина, занимающего некоторую должность, а обладает открыто-правовой направленностью, призвана предназначаться средством охраны общественных заинтересованностей, обеспечивая высокую охрану законодательством личности, исполняющей государственные функции, отгораживая от нее бесосновательных преследований. Законодатель нормативно не фиксирует концепцию исследуемого законного института. В концепции уголовно-процессуального права присутствует масса позиций, касательно создания по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, указанных в главе 52 УПК РФ.¹

Некоторые авторы обуславливают характерные черты производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц как регламентированный особыми нормами специальный, затрудненный порядок уголовного судопроизводства с целью отдельных категорий граждан, заключающихся в определенной изъятой из всеобщей системы судопроизводства и формулировании отличительных юридических преимуществ.²

Вторая категория ученых особенности производства в отношении отдельных категорий лиц обуславливают как множество редких управомочивающих, обязывающих и воспрещающих юридических норм, регулирующих особенную процедуру производства процессуальных действий в отношении или с целью установленной законодательством

¹Божьев В. П. Уголовный процесс: Учебник / В. П. Божьева. М.: Спарк. 2016. С.208.

²Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики.М.: Юрайт, 2015.С. 105.

категории граждан. Отмеченные субъекты владеют иммунитетом в ходе всего времени пребывания в правовом статусе.¹

Особый порядок ведения уголовного судопроизводства гарантирует должностным лицам эффективное выполнение ими важнейших государственных и общественных функций путем установления усложненного порядка их уголовного преследования в виде необходимости получения разрешений определенных инстанций на проведение в отношении этих лиц всех или некоторых процессуальных действий. Служебный иммунитет не означает приобретения такими лицами личных выгод, но составляет гарантию эффективности выполнения ими важнейших государственных и общественных функций. Своим непосредственным юридическим основанием он имеет не принцип равенства граждан, а другие правовые принципы независимости судей, разделения властей и другие.

Таким образом, мы можем сделать вывод, о том, что появление в действующей редакции УПК РФ главы 52 об особом производстве в отношении отдельной категории лиц явилось новеллой в области уголовно-процессуального права современной России и СССР.

По нашему мнению, особый порядок уголовного судопроизводства представляет собой отдельный процессуальный институт, в котором в силу определенных причин общий порядок уголовного судопроизводства и принцип равенства граждан перед законом и судом должны быть нарушены, поскольку благодаря такому нарушению становится возможным обеспечение иных конституционных принципов.

Мы выяснили, что в современных условиях существование особого порядка производства отдельных следственных действий в отношении некоторых лиц порождает противоречия между должностными лицами, общественными организациями и гражданами и затрагивает интересы не

¹Казанцев С.Я., Кругликов Л.Л., Мазуренко П.Н, Сундуоров Ф.Р. Уголовное право.М.: Академия, 2016.С.199.

только определенной категории лиц – субъектов уголовных привилегий, но и интересы должностных лиц органов правопорядка, следствия и дознания.

Также установили, что на данный момент официального, закрепленного в правовом отношении понятия особого производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц не существует. В то же время изучение мнения большинства ученых в данном вопросе позволило сделать вывод о том, что отсутствие определения как такового не является предпосылкой к двоякому толкованию норм главы 52 УПК РФ.

Нами было рассмотрено несколько определений, сделали вывод об их полноте и охвате и отдали свое предпочтение мнению Кибальника А.Г.

Мы изучили цели выделения производства в особую категорию по кругу субъектов уголовного преследования и сделали вывод о том, что основной целью законодателя являлось желание защитить профессиональные интересы указанных в статье 447 УПК РФ лиц.

Таким образом, следующим аспектом изучения темы становится перечень указанных лиц.

1.2. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

Несмотря на то, что категории лиц, к которым применяется особый порядок уголовного судопроизводства определены законодательно, действующее законодательство не содержит четкой и определенной конкретными рамками классификации правовых изъятий.

При этом некоторые ученые склонны приводить классификации и признаки указанных лиц в собственных доктринах, рассматривающих феномены уголовного судопроизводства в отношении лиц с особым статусом.

При этом, как утверждает Кибальник А.Г., важно отметить, что иммунитеты в уголовном судопроизводстве тесно связаны с его дифференциацией, различны по своей сущности и направленности.

Ф.А. Агаев и В.Н. Галузо классифицируют лиц исходя из критериев значимости лиц для общества и государства. При этом ученые особенно выделяют судей.¹

В основе таких критериев классификации выступает правовой статус лица и особенности осуществления данным лицом профессиональной деятельности определенного рода. При этом, по их мнению, иммунитет в отношении судей всегда предполагает особенности правового статуса лица, вовлеченного в конкретный процесс, а не его полное абстрагирование от уголовного процесса.

Среди лиц, наделяемым уголовно-процессуальным законом иммунитетом, вследствие своего правового положения ученые особо выделяют: судей Конституционного Суда РФ, судей федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировых судей, судей Конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия и иных судей.

По мнению ученых, вышеперечисленных лиц объединяет одно – они вследствие профессионально выполняемых функций способствуют осуществлению правосудия. Наделение иммунитетом данной группы участников обладает особой значимостью.

Именно они обеспечивают независимость судебной власти в целом, содействуют осуществлению правосудия без давления извне. Иммунитеты, возникающие вследствие правового положения лица, бесспорно возникают в рамках конкретного уголовного процесса, однако обеспечивают законность и справедливость всего судопроизводства в целом. Подобные ограничения,

¹ Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. Учебник / М.: Литер. 2015. С.148.

наложенные законодателем, возможно, и препятствуют развитию конкретного дела, но конечная их цель – сохранение идеи и назначения процесса в целом, причем процесса не только уголовного.¹

Наряду с указанной учеными категорией лиц, в отношении которых применяется особый порядок ведения уголовного судопроизводства, в соответствии со ст. 447 УПК РФ, на сегодняшний момент особый порядок производства по уголовным делам в особом порядке применяется в отношении:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

6) прокурора;

7) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

8) руководителя следственного органа;

9) следователя;

10) адвоката;

¹Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммуниеты в российском уголовном процессе. Учебник / М.: Литер. 2015. С.160.

11) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

12) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Полномочия и деятельность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы регулируется Конституцией Российской Федерации, в Главе 5 которой излагаются их полномочия, порядок и назначение на указанные должности.

При этом заслуживает особого внимания ч. 1 ст. 98 Конституции России, в которой указано, что названные выше должностные лица обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий.

Они не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты обыску, кроме случаев задержания их на месте преступления.

Аналогичным образом они не могут быть подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

Таким образом, мы видим, что профессиональные интересы указанных должностных лиц напрямую защищаются Конституцией России, а УПК РФ только развивает и конкретизирует указанные положения.

Наряду с Конституцией России, профессиональные интересы указанной категории лиц защищает Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08.05.1994 № 3-ФЗ. В статье 19 продублированы положения Конституции России, изложен особый порядок производства в отношении них как в рамках уголовного дела, так и в рамках

административного дела и административной ответственности в судебном порядке.¹

И наконец, п.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ указывает на особый статус указанной категории лиц в целях применения к ним особого производства.

Что же касается депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, то в соответствии с ч. 1 ст. 77 Конституции России, система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

В данном положении Конституции речь идет, прежде всего, о Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ который и устанавливает порядок образования указанных органов, а так же полномочия и статус лиц, осуществляющих деятельность в рамках функционирования этих органов.

Статья 13 указанного Федерального закона прямо регулирует вопросы неприкосновенности и привлечения к уголовной ответственности указанных лиц, а сама указанная норма является отсылочной и направляет нас к Главе 52 УПК РФ, которая и устанавливает особый порядок производства в отношении данной категории лиц.

Деятельность депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления и полномочия указанных лиц регулируются Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в

¹Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник/ М.: Норма, 2015. С.334.

Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ в ч. 8, 9 ст. 40 которого изложены положения о неприкосновенности указанных лиц при уголовном судопроизводстве в отношении них.

Как и в случае с депутатом законодательного органа власти субъекта Российской Федерации, положения о неприкосновенности представляют собой отсылочную к положениям УПК РФ норму права.

Следующей категорией лиц, в отношении которой применяется особый порядок производства по уголовным делам, являются судьи в период осуществления им правосудия. Деятельность судей в Российской Федерации регулируется положениями Главы 7 Конституции России.

Что касается вопросов особого правового статуса, то в соответствии со ст. 122, судьи являются неприкосновенными, и не могут быть привлечены к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Здесь речь идет в первую очередь о Законе Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 16 которого регулирует вопросы неприкосновенности судей, в том числе и со стороны уголовного преследования в отношении них.¹

Помимо данного закона, устанавливающего статус судьи, необходимо принять во внимание Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» (далее ФКЗ). Дело в том, что судья – довольно обширное понятие. В связи с этим необходимо определить, какие именно судьи относятся к числу тех, в отношении которых ведется особый порядок производства по уголовным делам.

Данный ФКЗ раскрывает полномочия порядок формирования и перечень должностей судей, которые осуществляют свою деятельность в Российской Федерации.

¹Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992. № 3132-1 // Российская юстиция. № 11. 1995.

Но самый основной нормативный правовой акт, который устанавливает конкретные должности судей, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства в судебной системе Российской Федерации, является как раз УПК РФ, в ч.2 ст. 447 которого прописаны конкретные должности: судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия.

Ключевой особенностью является то, что судьи указанные в ч. 2 ст. 447 имеют неприкосновенность вне зависимости от того, исполняют они свои обязанности в данный момент, или нет. А присяжные или арбитражные заседатели только в период осуществления им правосудия.

Это связано с особым порядком участия в уголовных делах присяжных заседателей, который регулируется Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ и Федеральным законом «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» от 30.05.2001 № 70-ФЗ.

Так же положения о неприкосновенности судей дублируются нормативными – правовыми актами, относящимися к деятельности каждого вида судов.

Так неприкосновенности судей Конституционного Суда Российской Федерации посвящена ст. 15 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».¹

Неприкосновенность судей Верховного суда Российской Федерации прямо не прописана в Федеральном конституционном законе от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», равно как и

¹Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994. № 1-ФКЗ

деятельность судей арбитражных судов в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». В связи с этим, мы применяем материальные нормы о неприкосновенности судей данного вида судов в соответствии с Конституцией России, и Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Далее будет идти речь о категориях лиц, в отношении которых осуществляется особый порядок уголовного производства, Председателем счетной палаты, его заместители и аудиторы.

Ключевым нормативным правовым актом, регулирующим деятельность, полномочия, права и гарантии указанных лиц является Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ.¹

В соответствии со ст. 39 указанного нормативного правового акта, устанавливающей гарантии правового статуса членов Коллегии, инспекторов и иных сотрудников аппарата Счетной палаты в отношении председателя счетной палаты, его заместителя и аудиторов распространяется положение об особом производстве в порядке уголовного преследования.

В то же время, в соответствии со ст.ст. 6 и 12 данного Федерального закона в состав счетной палаты помимо указанных лиц входят сотрудники аппарата Счетной палаты и инспектора счетной палаты.

В связи с тем, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 447 УПК РФ указанных должностных лиц не предусмотрено, мы можем сделать вывод о выборочном наделении статуса неприкосновенности сотрудников Счетной палаты.

Следующая категория лиц, обладающая особым правовым статусом и имеющая рассматриваемый нами иммунитет от уголовного преследования, является Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

¹Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997. № 1-ФКЗ

Образование указанного должностного лица предусмотрено п. «е» ч.1 ст. 103 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим, деятельность, полномочия, порядок назначения на должность и снятия с должности указанного должностного лица регулируется федеральным конституционным законодательством.

Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в главе II и главе III регулирует деятельность, полномочия и порядок назначения на должность и снятие с должности.

Вопросы неприкосновенности указанного лица затрагиваются в ч. 1 и 2 ст. 12 указанного Федерального конституционного закона.

И процессуальным нормативным правовым актом является УПК РФ, в ч. 4 ст. 447 которого указывается данная категория лиц.

Следующей категорией лиц является Президент, прекративший свои полномочия, а так же кандидат в Президенты Российской Федерации. И возникает резонный вопрос, а обладает ли действующий Президент Российской Федерации иммунитетом от уголовного преследования.

Если сослаться на нормы УПК РФ и статью 447 в частности, то ответ будет очевидным. Нет. Но так ли это на самом деле, имеет ли какое-либо право должностное лицо возбудить уголовное дело в отношении Президента России?

Деятельности Президента России посвящена Глава 4 Конституции Российской Федерации. При этом нам следует уделить особое внимание на ст. 91 Конституции России, в которой указано, что Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Отметим, что помимо Конституции Российской Федерации деятельность Президента на федеральном уровне не регулируется. Полномочия Президента, так или иначе, изложены во многих нормативных правовых актах, однако единого правового документа кроме Конституции РФ не существует.

Что касается кандидата в Президенты, то вопрос о его иммунитете отсылает нас к Федеральному закону «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 № 19-ФЗ, ч. 6 ст. 42 настоящего закона закрепляет статус уголовной неприкосновенности кандидата в Президенты Российской Федерации.

Прокурор – следующее лицо, в отношении которого применяется особый порядок ведения уголовного производства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 «Систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры».¹

Анализируя п. 6 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что уголовный иммунитет распространяется на всех должностных лиц, указанных в ч.1 ст. 11 указанного Федерального закона.

Мы видим, что ч. 1 и 2 ст. 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» содержит аналогичную норму. Часть 1 данной статьи содержит в себе отсылочную к Главе 52 УПК РФ норму права, а ч. 2 – содержание отдельных следственных действий в отношении прокуроров.

Таким образом, все должностные лица органов прокуратуры обладают уголовным иммунитетом Главы 52 УПК РФ.

Председатель следственного комитета, руководитель следственного органа и следователь – должностные лица, в отношении которых действует особый статус в рамках уголовного судопроизводства.

¹Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992. № 2202-1ФЗ

Полномочия, деятельность, порядок представления следственного комитета Российской Федерации и иные вопросы, связанные с функционированием Председателя Следственного комитета изложены в ст. 13 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ.

УПК РФ в ст. 39 регламентирует порядок деятельности руководителя следственного органа: полномочия указанного должностного лица и порядок его деятельности в качестве представителя государственной власти.

Деятельности следователя посвящена ст. 38 УПК РФ, в которой изложены полномочия указанного должностного лица и порядок его деятельности в рамках уголовного судопроизводства.

В то же время вопросам уголовно-правового иммунитета Председателя следственного комитета помимо требований п. 6.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ, так же посвящена ст. 29 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ.

Нужно обратить внимание на то, что данная статья касается всех без исключения сотрудников следственного комитета. Тогда как в п. 6.1 ч.1 ст. 447 УПК РФ речь идет только о председателе.

Необходимо заострить внимание на ч.1 ст. 29 указанного нормативного правового акта, который допускает применение ряда уголовно-процессуальных действий в отношении сотрудников следственного комитета исключительно сотрудниками следственного органа следственного комитета Российской Федерации.

Данное положение ч.1 ст. 29 указанного Федерального закона стоит рассматривать как содержание уголовного иммунитета, а само противоречие нормативных правовых актов - как пробел в уголовно-правовой системе, на котором мы более подробно остановимся во второй главе работы.

В то же время ч. 3 ст. 29 указанного Федерального закона дублирует положения п. 6.1 и п. 7 ч. 1 ст. 447 УПК РФ в рамках ограничений

проведения отдельных следственных действий в отношении руководителя следственного органа и следователя.

Отдельных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность следователя и руководителя следственного органа на сегодняшний момент не предусмотрено. Следовательно, основным нормативным правовым актом, предусматривающим уголовно-правовой иммунитет в отношении данных категорий лиц остается УПК РФ, в главе 52 которого изложены особенности уголовного преследования данных категорий лиц.

В соответствии с главой 52 УПК РФ, адвокат также является должностным лицом, в отношении которого будет применен особый порядок производства по уголовным делам.

В связи с тем, что адвокатура не входит в систему государственной власти Российской Федерации, ее деятельность регламентируется Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ. Именно в данном законе законодатель установил порядок организации, деятельности, полномочия и иные вопросы, связанные с деятельностью адвокатов в Российской Федерации.¹

Помимо этого, в ч.5 ст. 18 указанного Федерального закона закреплен иммунитет адвоката: «Уголовное преследование адвоката осуществляется с соблюдением гарантий адвокату, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством».

Таким образом, мы видим, что указанная правовая норма отсылает нас к Главе 52 УПК РФ, в п. 8 ч. 1 ст. 447 которой устанавливается особый порядок уголовного судопроизводства в отношении данной категории лиц.

¹Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002. № 63-ФЗ // Парламентская газета. № 104. 05.06.2002.

²Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002. № 67-ФЗ

Следующим должностным лицом, в отношении которого предусматривается особый порядок уголовного преследования, является член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Деятельности избирательных комиссий и комиссий референдума посвящена Глава IV Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ.¹

В соответствии с ч.1 ст. 20 данного нормативного правового акта в Российской Федерации действуют следующие избирательные комиссии, комиссии референдума:

- Центральная избирательная комиссия Российской Федерации;
- избирательные комиссии субъектов Российской Федерации;
- избирательные комиссии муниципальных образований;
- окружные избирательные комиссии;
- территориальные (районные, городские и другие) комиссии;
- участковые комиссии.

В свою очередь в контексте п. 9 ч. 1 ст. 447 УПК РФ нам необходимо выделить должностных лиц избирательной комиссии и комиссии референдума обладающих правом решающего голоса.

Определению права решающего голоса для члена избирательной комиссии, комиссии референдума посвящена ст. 29 указанного Федерального закона.

При этом, ч. 18 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает иммунитет в отношении указанных должностных лиц.

В то же время следует обратить внимание, что ст. 18.1 указанного нормативного правового акта устанавливает несколько иные положения

уголовного иммунитета в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, и председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации.

Однако, действующая редакция УПК РФ не предусматривает никаких отличий между должностями, предусмотренными ст.18 и ст. 18.1 указанного нормативного правового акта.

Перечень должностных лиц, в отношении которых действует особый статус в рамках уголовного производства, закончим зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы и зарегистрированным кандидатом в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Деятельности зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы посвящен Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ, статья 54 которого устанавливает гарантии для указанных кандидатов.

В ч.3 указанной статьи имеются положения о порядке возбуждения уголовного производства в отношении указанных должностных лиц, что образует собой изучаемый нами иммунитет.

Иммунитету зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации посвящен уже упоминавшийся нами Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, ч. 4 ст. 41 которого устанавливает уголовный иммунитет для зарегистрированного кандидата, а так же иные вопросы, связанные с его статусом.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что на сегодняшний день Глава 52 УПК РФ выполняет «собирательную» роль статусов отдельных должностных лиц, в отношении которых применяется особый порядок

производства по уголовным делам, и помимо самого УПК РФ данные вопросы регулируются иными нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность должностных лиц, порядок их образования, выполняемые ими обязанности и полномочия.

В то же время нами были обнаружены некоторые противоречия, которые на первый взгляд создают правовые пробелы в регулировании данного направления уголовного процесса. В следующей главе мы перейдем к практическому содержанию уголовного иммунитета, а так же более подробно рассмотрим указанные противоречия.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ, КОЛЛИЗИИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ НА ПРАКТИКЕ

2.1. Проблемы при возбуждении уголовных дел в отношении некоторых лиц с особым правовым статусом

Одной из первых проблем, связанных с существованием института особого порядка уголовного судопроизводства для отдельной категории лиц является необходимость наличия такого порядка.

Необходимость обеспечения иммунитетами судей сомнения не вызывает, проблематика здесь сводится лишь к вопросу их объема. Значительное число споров и сомнений возникает при анализе категории обладающих иммунитетами лиц – лиц, не имеющих правового положения в процессе.

Анализ положений главы 52 УПК РФ позволяет к ним отнести: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления, председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; и некоторых иных лиц.

Мы видим, что данная категория иммунитетов служит выполнению определенными лицами своего функционального предназначения, не имеющего отношения к правосудию, но играющего определенную роль в иных значимых сферах.

Представляется, что иммунитеты этой группы должны служить идее, конституционно поставленной на равный уровень с правосудием. Именно поэтому каждая группа лиц, не имеющих правового положения в процессе и, тем не менее, в силу определенных причин наделенных законодательно иммунитетом, должна быть ясно и четко прописана. Законодательство в этой сфере должно исключить даже малейшую возможность двусмысленного толкования терминов и понятий, неизбежно ведущего к злоупотреблению правом, нежелательного и даже недопустимого.

Значительную часть иммунитетов лиц, не обладающих определенным статусом в процессе, составляют иммунитеты представителей власти различных уровней. Учитывая положения ст. 3 Конституции РФ, закрепляющие, что единственным источником власти в Российской Федерации является народ, который и осуществляет свою власть также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Этим объясняется наличие в перечне лиц парламентариев, как представителей интересов значительных народных масс, обязанных действовать без боязни давления на них со стороны карательного воздействия за свои поступки в целях направления их дальнейших действий.

Этот факт объясняет необходимость наличия в положениях Главы 52 УПК РФ таких лиц.

Правоприменительная практика, показывающая особенности практических механизмов возбуждения уголовных дел в отношении отдельной категории лиц, обладающих определенным статусом, выявляет ряд особенностей и проблем.

В соответствии с общим порядком, установленным ст. 140 УПК РФ, возбуждение уголовного дела производится при наличии одного из поводов:

- получение в органах внутренних дел, Федеральной службы безопасности, СК РФ и других структурах правоохранительной деятельности заявления о преступлении;
- явки с повинной;

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

При этом, в соответствии с ч.2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки совершенного или готовящегося к совершению преступления.

Мы видим, что данный общий порядок не предусматривает каких-либо ограничений уголовного преследования в отношении рассматриваемой нами категорий лиц.

Ключевым моментом, связанным с появлением особенностей уголовного преследования лиц, обладающих особым уголовно-процессуальным статусом на стадии возбуждения уголовного дела являются должностные лица, которые уполномочиваются законодательством России на возбуждение уголовного дела в отношении данных лиц.¹

В соответствии со ст. 448 УПК РФ, решение о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом может быть принято следующими должностными лицами:

- Председателем Следственного комитета Российской Федерации в отношении члена Совета Федерации или Депутата Государственной Думы (п.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ), Генерального Прокурора Российской Федерации (п.2 ч.1 ст. 448 УПК РФ), судьи конституционного суда (п.3 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда

¹Чашин А. Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление, возобновление и окончание предварительного расследования. М.: Дело и Сервис, 2017.С.13.

автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда (п.4 ч.1 ст. 448 УПК РФ), и иных судей (п.5 ч.1 ст. 448 УПК РФ), Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов (п.6 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (п.7 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации (п.8 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов (п.10 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации (п.12 ч.1 ст. 448 УПК РФ);

- исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации (п. 2.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ);

- заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов (п.10 ч.1 ст. 448 УПК РФ);

- руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации в отношении: депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (п.9 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката (п.10 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления (п.11 ч.1 ст. 448 УПК РФ), в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса (п.12 ч.1 ст. 448 УПК РФ);

- органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы по делам публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ);

- органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации по делам публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ).

Иные лица не имеют права возбуждать уголовное судопроизводство в отношении лиц имеющих особый уголовно-процессуальный статус.

Данные положения законодательства, по мнению многих ученых, являются собой определенного рода проблему. Дело в том, что указанные должностные лица, имеющие право на возбуждение уголовных дел в отношении рассматриваемой нами категории лиц в большинстве случаев являются единоличными управленцами, а не коллегиальными органами.¹

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее Председатель СК) – один единственный человек – Бастрыкин А.И. Учитывая количество должностных лиц, в отношении которых особое производство, и возбуждение уголовного дела в частности обязано вестись Председателем СК, получается, что он один является своего рода гарантом уголовного преследования в отношении более чем полутора тысяч человек.

Учитывая особенности обстановки в стране и мире, к примеру, участие Бастрыкина А.И. на месте совершения «громких» преступлений последнего времени (Керченская трагедия), либо техногенных катастроф (ЧП в Магнитогорске в период с 31.12.2018 по 05.01.2019г.) иные общественные мероприятия, а так же необходимость организации работы СК РФ и

¹Измайлова П. Р. Уголовная ответственность должностных лиц государства за преступления. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. С.16.

подчиненных следователей, с мнением указанных ученых можно согласиться.

В то же время, штатный заместитель Председателя СК, как мы выяснили, имеет право возбудить уголовное дело в отношении, куда меньшего количество должностных лиц (п.10 ч.1 ст. 448 УПК РФ). Это наводит некоторых ученых на определенного рода выводы о неравномерности распределения нагрузки.

Несмотря на то, что в соответствии с ч.5 ст. 13 ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 г. № 403 – ФЗ в отсутствие Председателя Следственного комитета или в случае невозможности исполнения им своих служебных обязанностей его обязанности исполняет первый заместитель Председателя Следственного комитета, а в отсутствие Председателя Следственного комитета и его первого заместителя или в случае невозможности исполнения ими своих служебных обязанностей - один из заместителей Председателя Следственного комитета в соответствии с распределением служебных обязанностей, у определенных ученых опасение вызывает невозможность нахождения на месте указанного должностного лица в случае необходимости его участия для возбуждения уголовного дела в отношении изучаемых нами лиц.¹

В меньшей степени данная проблема касается и других должностных лиц, указанных в ч.1 ст. 488 УПК РФ.

Но определенный состав должностных лиц не единственная проблема в практике применения норм Главы 52 УПК РФ.

Возбуждение уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц возможно при наличии ряда условий, установленных законодательством Российской Федерации. Как правило, данные условия касаются необходимости получения разрешения или иных процедур разрешительного

¹Федеральный закон «О Следственном комитете РФ» от 28.12.2010. № 403-ФЗ // Парламентская газета. № 1-2. 20.01.2011.

характера от государственных органов власти, в которых проходят государственную службу указанные категории лиц.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Председателю СК необходимо получить согласие соответственно Совета Федерации и Государственной Думы. При этом, такое согласие Председатель СК должен получить на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации (п.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ).

Мы видим, что в ситуацию вовлекается как минимум три субъекта, один из которых – коллегиальный орган законодательной ветви власти Российской Федерации.

Это создает огромные практические проблемы в случае необходимости производства неотложных следственных действий в отношении указанных должностных лиц, подозреваемых в совершении уголовно наказуемых деяний.¹

Так, неправомерным с точки зрения уголовно-правового закона будет являться обыск такого лица, в связи с тем фактом, что проведение данной процедуры без возбуждения уголовного дела незаконно.

Учитывая время, которое нужно затратить на возбуждение уголовного дела в отношении таких лиц, дальнейшее проведение следственных действий на практике оказывается абсолютно бессмысленным.

Рассмотрим практические примеры. В период с 1993 года в случае выявления в действиях сотрудников Государственной Думы составов преступлений по УК РФ, депутатскую неприкосновенность снимали 9 раз.

5 апреля 1995 г. Государственная Дума рассмотрела запрос генерального прокурора РФ о лишении иммунитета независимого депутата Сергея Мавроди, в отношении которого было возбуждено уголовное дело в связи с финансовыми махинациями в компании МММ. Парламентарии

¹Акутаев Р. М. Некоторые аспекты борьбы с искусственно-латентной преступностью // Государство и право. 2017. С.7.

сначала высказались за лишение Мавроди неприкосновенности, но на повторном голосовании восстановили его иммунитет. Так уголовное дело не было заведено в связи с данным фактом.¹

Только спустя полгода думская мандатная комиссия предложила прекратить полномочия Мавроди из-за «пренебрежения депутатскими обязанностями и занятия коммерческой деятельностью». 6 октября 1995 г. решением нижней палаты его полномочия были прекращены.

Подобного рода, длящиеся бюрократические процедуры помогли преступнику скрыться, и в 1997 году он был объявлен сначала в общероссийский, а затем в международный розыск.

18 сентября 1998 г. Государственная Дума второго созыва лишила депутатской неприкосновенности независимого депутата Надиршаха Хачилаева. Соответствующий запрос направила в Думу Генпрокуратура РФ, обвинив депутата и его брата Магомеда в организации массовых беспорядков и вооруженном захвате Дома правительства в Махачкале в мае 1998 г. В октябре 1999 г. Хачилаев был арестован. 13 июня 2000 г. Верховный суд Дагестана вынес приговор.

1 ноября 2001 г. решением Государственной Думы третьего созыва лишен депутатской неприкосновенности сопредседатель партии «Либеральная Россия», заместитель председателя думского комитета по бюджету Владимир Головлев. Палата дала согласие генпрокурору на расследование уголовного дела в отношении депутата, но отказала в разрешении на его арест. 2 ноября генпрокуратура предъявила Головлеву обвинение по ст. 147 УК РФ (мошенничество) (прежняя редакция УК РФ).²

3 ноября 2010 г. Государственная Дума пятого созыва дала согласие генпрокурору РФ на лишение неприкосновенности депутата из фракции ЛДПР Ашота Егиазаряна. В отношении него были возбуждены три

¹Российская газета, сборник выпусков. [Электронный ресурс] 06.12.2018. URL: <https://rg.ru> (дата обращения 06.04.2019.)

²Российская газета, сборник выпусков. [Электронный ресурс] 06.12.2018. URL: <https://rg.ru> (дата обращения 06.04.2019.)

уголовных дела в 2010 и 2012 гг. Он обвиняется в крупном мошенничестве (присвоение акций и наличных средств) на общую сумму свыше 7 млрд. руб.

31 января 2011 г. Басманный суд столицы заочно выдал санкцию на арест Егиазаряна. Депутатская неприкосновенность помогла скрыться преступнику на территории США. Он был объявлен в федеральный и международный розыск. 9 марта 2011 г. Государственная Дума дала согласие на арест. В сентябре 2013 г. Минюст США отказал Генеральной прокуратуре РФ в его выдаче.

6 июля 2012 г. Государственная Дума шестого созыва дала Генпрокурору РФ согласие на лишение неприкосновенности Владимира Бессонова (фракция КПРФ). Он обвинен в применении насилия по отношению к сотрудникам правоохранительных органов.

13 февраля 2013 г. Государственная Дума шестого созыва лишила Константина Ширшова (фракция КПРФ) парламентской неприкосновенности и согласилась на привлечение его к уголовной ответственности, удовлетворив запрос Генпрокурора РФ от 23 января.

19 февраля 2013 г. Государственная Дума дала согласие Генпрокуратуре на лишение неприкосновенности Олега Михеева («Справедливая Россия») для возбуждения уголовного дела. Соответствующий запрос поступил в Думу 23 января. По версии следствия, Михеев был причастен к неправомерному завладению 14 объектами недвижимости Волгоградского моторостроительного завода на сумму свыше 500 млн руб. и покушении на хищение 2,1 млрд руб. у Промсвязьбанка. 7 марта Следственный комитет РФ возбудил против него уголовное дело по статьям «мошенничество» и «воспрепятствование правосудию».¹

Дело до суда доведено не было, пользуясь случаем затяжного характера следствия, обвиняемый скрылся. С 16 февраля 2017 года находится в федеральном розыске.

¹Российская газета, сборник выпусков. [Электронный ресурс] 06.12.2018. URL: <https://rg.ru> (дата обращения 06.04.2019.)

10 июня 2014 г. Государственная Дума шестого созыва лишила неприкосновенности главу комитета по информационной политике Алексея Митрофанова («Справедливая Россия») и дала согласие Генпрокурору РФ на привлечение депутата в качестве обвиняемого по делу о мошенничестве в особо крупных размерах (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ). Соответствующее представление генпрокурора поступило в Госдуму 20 мая 2014 г. Следственный комитет РФ заявил, что располагает доказательствами причастности депутата к совершению мошенничества в составе организованной группы.

4 июля 2014 г. лишен неприкосновенности депутат шестого созыва от фракции КПРФ Николай Паршин. Госдума дала согласие Генпрокурору РФ на привлечение депутата в качестве обвиняемого по делу о мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупных размерах (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Мы видим, что во многих случаях затяжной характер административных процедур позволял должностным лицам скрыться, что негативным образом отражалось на ходе процессуального расследования.

Именно это и является основным предметом споров, возникающих в кругу правоприменителей, ученых и рядовых граждан России, которые чаще всего оперируют указанной выше статистикой, находя институт особого производства несправедливым, не отвечающим требованиям общих принципов уголовного судопроизводства.

Самый последний случай лишения неприкосновенности депутата Государственной Думы произошел в 2018 году (члена Совета Федерации – в 2019).¹

Госдума дала согласие на лишение неприкосновенности члена фракции «Справедливая Россия» Вадима Белоусова и возбуждение в отношении него

¹Российская газета, сборник выпусков. [Электронный ресурс] 06.12.2018. URL: <https://rg.ru> (дата обращения 06.04.2019.)

уголовного дела. Решение об этом депутаты приняли в ответ на представление генпрокурора.

Согласно тексту постановления, речь о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью шестой статьи 290 УК РФ «Получение взятки в особо крупном размере».

Примечательно, что генпрокуратура России направила представление о лишении Белоусова депутатского иммунитета еще в июне 2018 года, однако депутат долго находился на больничном, и этот вопрос был вынесен на заседание нижней палаты только в декабре 2018 года. Сколько еще продлится данное уголовное дело остается только предполагать.¹

Все это определяет проблематику возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий должностных лиц со стороны органов власти.

Аналогичная ситуация происходит и в отношении других представителей власти, упомянутых в Главе 52 УПК РФ.

В целях возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора России необходимо получить в качестве основания - заключение коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации.

Аналогичное заключение необходимо и в вопросах возбуждения уголовного дела в отношении Председателя СК.

На возбуждение уголовного дела в отношении судьи конституционного суда необходимо получить согласие Конституционного суда России. Для иных судей необходимо получить согласие Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Сам Председатель СК дает согласие на возбуждение уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной

¹Российская газета, сборник выпусков. [Электронный ресурс] 06.12.2018. URL: <https://rg.ru> (дата обращения 06.01.2019.)

Думы (по делам публичного обвинения) и в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (в том же случае).

Дополнительные условия в ограничении общего порядка возбуждения уголовных дел накладываются так же положениями ч.2-8 ст. 448 УПК РФ.

В случае если в действиях Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя Следственного комитета Российской Федерации содержатся признаки составов преступлений, то по Представлению Президента Российской Федерации заседание рассматривается в десятидневный срок после поступления в суд Представления с участием Генерального прокурора Российской Федерации или Председателя Следственного комитета Российской Федерации на основании представленных в суд материалов (ч.2 ст. 448 УПК РФ).

При этом, заседание проводится в закрытом режиме, а по его окончанию суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков рассматриваемого преступления (ч.2, 3 ст. 448 УПК РФ).

Интерес вызывает ч. 4 ст. 448 УПК РФ, в соответствии с которой, при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение указанных лиц в качестве обвиняемых, Совет Федерации или Государственная Дума соответственно, установив, что производство указанных процессуальных действий обусловлено высказанным ими мнениями, или выраженной ими позициями в результате голосования, или связано с другими его законными действиями, отказывает в даче согласия на лишение данного лица неприкосновенности. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Данные положения в кругах ученых уголовного процесса вызывают двойное толкование. По мнению одних, перечисленные в ч. 4 ст. 448 УПК РФ

положения могут выступать как единственные условия отказа следствию в лишении данных лиц неприкосновенности. Во всех других случаях по смыслу закона, указанные органы власти не имеют права отказывать.¹

По мнению же других, данные положения лишь устанавливают дополнительные ограничения на осуществление ряда процессуальных действий, в том числе и задержания и не могут служить основанием к обязанности принимать решения в пользу следствия при отсутствии указанного основания.²

Мы соглашались со второй точкой зрения, в связи с тем фактом, что положения ч.4 ст. 448 УПК РФ не содержат прямого указания на обязанность принимать такое решение в иных случаях.

В соответствии с ч.5 ст. 488 УПК РФ, Решение Конституционного Суда Российской Федерации, а также соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным и приниматься в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Следующей особенностью возбуждения уголовного дела является возбуждение уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в ходе которого, Председатель СК в течение 3 суток направляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации представление о лишении лица неприкосновенности.

В случае принятия Государственной Думой решения о даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, указанное решение вместе с

¹Бирюков П.Н. Международное уголовно-процессуальное право и правовая система российской федерации: теоретические проблемы. Казань. 2016. С.41.

²Котков Д.А. Зачем депутату иммунитет //Труд. 2015.С. 26.

представлением Председателя СК в течение 3 суток направляется в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем в течение 3 суток извещается Председатель СК.

Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Заключительной особенностью возбуждения уголовного дела является не допущение возбуждения в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Иными словами, прежде всего принятое незаконное решение должно быть отменено, поскольку до момента его отмены, оно представляет собой решение принятое от имени Российской Федерации

Таким образом, можно сделать вывод, что механизм возбуждения уголовного дела в отношении лиц с особым правовым статусом регламентируется в основном положениями ст. 488 УПК РФ, и дублируется в нормах федерального законодательства регламентирующей деятельность указанных лиц, объем их полномочий, права, обязанности, а так же гарантии.

Мы установили, что порядок возбуждения уголовных дел в отношении изучаемой нами категории лиц требует участия в процессе составления документов определенных должностных лиц, чаще всего Председателя СК.

Мы предположили, что порядок возбуждения уголовных дел в отношении указанных лиц существенно снижает эффективность проведения неотложных следственных действий, направленных на формирование доказательной базы по уголовному делу в связи с отсутствием правовых оснований проведения их до возбуждения уголовного дела.

В то же время, практика показывает, что некоторые должностные лица пользуются депутатской неприкосновенностью в целях уклонения от уголовной ответственности и скрываются от следствия.

2.2. Особенности задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц

После возбуждения уголовного дела, должностное лицо, в компетенцию которого входит проведение комплекса следственных действий, направленных на установление обстоятельств уголовного дела, проводит данные следственные действия.

Трудности в отношении лиц с особым правовым статусом возникают не только в случаях уголовного преследования, но и при применении в отношении данных лиц отдельных следственных действий.

Что касается вопросов задержания как следственного действия, то в общем порядке в соответствии со ст. 91 УПК РФ оно проводится, когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно сразу после его совершения, в случае если потерпевшие или очевидцы укажут на то, что именно данное лицо совершило преступление, а так же в случае, если на этом лице или его одежде, при нем, или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления (п. 1-3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ). Ключевой особенностью

такого вида задержания является подозрение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч.1 ст. 91 УПК РФ).

В иных случаях, в соответствии с ч. 2 ст. 91 УПК РФ лицо может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо когда при определенных административных разрешениях в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таковы общие правила задержания подозреваемого.

В соответствии со ст. 449 УПК РФ член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

В данном случае, мы видим, что особый порядок проведения следственного действия – задержания, еще более сужает круг лиц особого правового статуса, имеющих своего рода привилегии в виде немедленного освобождения из специализированного помещения после установления личности.

В отношении иных лиц имеющих особый уголовно-процессуальный статус, а именно присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия, Председателя СК, руководителя следственного органа, следователя, адвоката, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа

государственной власти субъекта Российской Федерации применяется общий порядок проведения задержания.

Так же, по существу ст. 449 УПК РФ, устанавливающей ограничения на проведение задержания, в случае задержания на месте преступления любых категорий лиц обладающих особым уголовно-правовым статусом в контексте Главы 52 УПК РФ, так же применяется общий порядок проведения задержания.

Следующим этапом уголовного преследования выступает, как правило, избрание меры пресечения. Общий порядок избрания меры пресечения в отношении обвиняемого изложен в ст. ст. 97-99 УПК РФ, и применяется правоприменителем при наличии данных полагать, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо имеет возможность угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства а так же, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Что касается общего порядка избрания меры пресечения в отношении подозреваемого, то в соответствии со ст. 100 УПК РФ, она рассматривается как исключительный случай, с учетом требований ч. 1 ст. 97 УПК РФ, устанавливающей основания для избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого и ст. 99 УПК РФ, устанавливающей необходимость учета тяжести преступления, сведений о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других обстоятельств.

В соответствии с ч.2 ст. 450 УПК РФ, судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется только с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации,

прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы (ч.3 ст. 450 УПК РФ)

Судебная практика показывает, что в ряде случаев Государственная Дума отказывала органам следствия в таком согласии. Так, 1 ноября 2001 г. решением Государственной Думы третьего созыва был лишен депутатской неприкосновенности Владимир Головлев. При этом согласие на расследование уголовного дела генеральный прокурор (до разделения полномочий Генеральной прокуратуры и СК РФ) получил, а разрешение на его арест дано не было.¹

В соответствии с ч. 4 ст. 450 УПК РФ, мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей о даче согласия на заключения лиц под стражу, или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя СК по решению суда.

Таким образом, в отношении указанной категории лиц законодатель устанавливает определенный срок, несоблюдение которого, так же может повлечь за собой необоснованность и незаконность судебного преследования.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 450 УПК РФ, ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя СК, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской

¹Козырева А.Н. По закону на каждого брата// Российская газета, вып. 6, январь 2016.С.8.

Федерации - с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

В положениях данной части статьи 450 УПК РФ прослеживается аналогия с порядком возбуждения уголовного дела в отношении данных лиц, и как показывает практика, указанные представления подавались одновременно (Дело Владимира Головлева).

В соответствии с требованиями ч.5 ст. 450 УПК РФ следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с УПК РФ проводятся не иначе как на основании судебного решения, в отношении лиц с особым уголовно-процессуальным статусом, если уголовное дело в отношении них не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся исключительно с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 УПК РФ.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УПК РФ была внесена статья 450.1, раскрывающая особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката.

Реформа была призвана с целью, дать адвокату, как участнику уголовного процесса дополнительные гарантии профессиональной деятельности в целях формирования и соблюдения принципа состязательности сторон и равноправия участников уголовного судопроизводства.¹

В соответствии с данными положениями, обыск, осмотр и выемка в отношении него (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, когда указанные действия не терпят отлагательства (ч.5 ст. 165 УПК РФ), производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, в случаях,

¹Соломейтин А.Ж. Ж. «Наука и право», вып. № 18 от 19.05.2017.С.15.

когда такое уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния самим адвокатом в рамках возбуждения в отношении него особого производства.

Указанные уголовно-процессуальные мероприятия производятся строго на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Таким образом, законодатель защищает как собственность адвокатов, так и их профессиональную деятельность, направленную на ведение уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что в постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката указываются данные, которые послужили основанием для производства указанных следственных действий, а также конкретные отыскиваемые объекты.

При этом изъятие иных объектов не допускается, за исключением предметов и документов, запрещенных к хранению.

В ходе обыска, осмотра и (или) выемки в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие документов всего производства адвоката по иным, не связанным с конкретным делом, делам его доверителей, а также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

Следующей особенностью ведения уголовного преследования в отношении адвоката является возможность произведения осмотра только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения

преступления. Данное условие распространяется на случаи, когда осмотр проводится до возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого. Также тогда, когда уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и вынесения судьей постановления о разрешении производства следственного действия осмотр жилых и служебных помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности.

При этом осмотр места происшествия без участия члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, допускается только при невозможности обеспечения его участия.

Таким образом, мы рассмотрели все особенности, связанные с производством отдельных следственных действий в отношении лиц, имеющих в контексте Главы 52 УПК РФ особый уголовно-процессуальный статус.

Все иные мероприятия проводятся в соответствии с общими положениями о ведении уголовного преследования.

В качестве вывода можно отметить, что основные ограничения накладываются на самые основные следственные действия: возбуждение уголовного дела, задержание лица и избрания меры пресечения лицу, т.к. большинство иных следственных действий производится только после проведения этих первоначальных. Учитывая сказанное, производство иных следственных действий, осуществленных против требований о порядке возбуждения уголовного производства, задержания лица и избрания меры пресечения будут влечь за собой отмену их результатов и признания незаконными.

Мы выяснили, что судебная практика применения следственных действий в отношении указанного круга субъектов уголовного процесса

показывает, что большинство из лиц, имеющих неприкосновенность, привлекались к уголовной ответственности только после производства необходимых согласительных и разрешительных процедур, что исключало эффективность производства неотложных следственных действий в отношении них, и как показала практика позволяло им скрыть следы совершения преступлений, а в некоторых случаях скрыться от уголовного преследования.

На сегодняшний момент это обстоятельство побуждает сторонников равноправия выступать за отмену привилегий в виде иммунитетов в отношении указанных категорий лиц.

Несмотря на данный факт, положения законодательства не пересматриваются, а система, регулирующая такие отношения, продолжает существовать в виде положений статей Главы 52 УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо отметить, что порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым уголовно-процессуальным статусом, устанавливается действующей редакцией Главы 52 УПК РФ. При этом перечень таких лиц определяется законодателем и не подлежит расширенному применению правоприменителем.

Законодатель считает, что основной задачей производства по уголовным делам в особом порядке является государственная охрана прав и законных интересов должностных и иных лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных и иных функций.

Появление в действующей редакции УПК РФ главы 52 об особом производстве в отношении отдельной категории лиц явилось новеллой в области уголовно-процессуального права современной России и СССР.

В современных условиях существование особого порядка производства отдельных следственных действий в отношении некоторых лиц порождает противоречия между должностными лицами, общественными организациями и гражданами, потому как затрагивает интересы не только определенной категории лиц – субъектов уголовных привилегий, но и интересы должностных лиц органов правопорядка, органов следствия и дознания.

На данный момент официального, закрепленного в правовом отношении понятия особого производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц не существует. В то же время изучение мнения большинства ученых в данном вопросе позволило нам сделать вывод о том, что отсутствие определения как такового не является предпосылкой к двоякому толкованию норм главы 52 УПК РФ.

Мы изучили существующие подходы к формулированию определения, сделали вывод о полноте и охвате содержания определения, отдали свое предпочтение мнению Кибальника А.Г.

Новелла в действующем УПК РФ глава 52 обоснована желанием и целью законодателя защитить профессиональные интересы указанных в статье 447 УПК РФ лиц.

Говоря о классификации субъектов особого порядка ведения уголовного судопроизводства, отметим, что на сегодняшний день Глава 52 УПК РФ выполняет «собирательную» роль статусов отдельных должностных лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, и помимо самого УПК РФ данные вопросы регулируются иными НПА, регламентирующими деятельность должностных лиц, порядок их образования, выполняемые ими обязанности и полномочия.

Механизм возбуждения уголовного дела в отношении лиц с особым правовым статусом регламентируется в основном положениями ст. 488 УПК РФ, и дублируется в нормах федерального законодательства регламентирующих деятельность указанных лиц, объем их полномочий, права, обязанности, а так же гарантии.

Порядок возбуждения уголовных дел в отношении изучаемой нами категории лиц требует участия в процессе составления документов определенных должностных лиц, чаще всего Председателя СК.

Приведенные примеры наглядно показывают как порядок возбуждения уголовных дел в отношении указанных лиц, существенно снижает эффективность проведения неотложных следственных действий, направленных на формирование доказательной базы по уголовному делу в связи с отсутствием правовых оснований проведения их до возбуждения уголовного дела.

Практика привлечения к уголовной ответственности лиц, имеющих особый уголовно-процессуальный статус, показывает, что многие лица, имеющие возможность иного порядка ведения уголовного судопроизводства пренебрегают своими правами и пытаются скрыться от правосудия, используя свои привилегии, тем самым нанося существенный вред интересам государства.

Мы выяснили, что правоприменительная практика применения следственных действий в отношении лиц, имеющих особый статус показывает, что большинство из указанных лиц привлекались к уголовной ответственности только после производства необходимых согласительных и разрешительных процедур, что исключало эффективность производства неотложных следственных действий в отношении них, и как показала практика а некоторых случаях позволяло им скрыть следы совершения преступлений, и даже скрыться от уголовного преследования.

На сегодняшний момент это обстоятельство побуждает сторонников равноправия выступать за отмену привилегий в виде иммунитетов в отношении указанных категорий лиц.

Учитывая, что практические проблемы и предпосылки к противоречию между сторонниками таких привилегий и их противниками имеют место быть в практике работы СК РФ, следует сделать вывод о том, что споры о необходимости сохранения привилегий и необходимости их отмены будут продолжаться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237. (ред. от 21.07.2014)
- 2 Венская конвенция о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961г. [Электронный ресурс] // СПС Консультант плюс. (ред. от 18. 04. 1961)
- 3 Конвенция о специальных миссиях от 08 декабря 1969г. [Электронный ресурс] // СПС Консультант плюс. (ред. от 08. 12. 1969)
- 4 Конвенция о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества от 31 мая 2001 г. (с изм. от 10.10. 2014) [Электронный ресурс] // СПС Консультант плюс (ред. от 31. 05. 2001)
- 5 Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921. (ред. от 01.04.2019)
- 7 Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ.1996. № 1. (ред. от 31. 12. 1996)
- 8 Федеральный закон «О Следственном комитете РФ» от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ // Парламентская газета. № 1-2. 20.01.2011. (с изм. от 08.01.2019)
- 9 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Парламентская газета. № 104. 05.06.2002. (ред. от 31. 05. 2002)
- 10 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Российская юстиция, № 11. 1995. (ред. от 26. 06. 1992)
- 11 УПК РСФСР от 29 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. (утратил силу)

- 12 Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018)
- 13 Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018)
- 14 Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016)
- 15 Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08 мая 1994г. № 3-ФЗ (ред. от 08. 05. 1994)
- 16 Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05 апреля 2013 № 41-ФЗ (ред. от 05. 04. 2013)
- 17 Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06 октября 1999г. № 184-ФЗ (ред. от 06. 10. 1999)
- 18 Федеральный закон «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» от 12 февраля 2001г. № 12-ФЗ (ред. от 12. 02. 2001)
- 19 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992г. № 2202-1ФЗ (ред. от 17. 01.1992)
- 20 Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 февраля 2014г. № 20-ФЗ (ред. от 22. 02. 2014)
- 21 Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003г. № 19-ФЗ / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- 22 Указ Президента РФ «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» от 14 января 2011г. № 38 (ред. от 21.12.2018)

- 23 Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о Посольстве Российской Федерации» от 28 октября 1996г. № 1497 (ред. от 18.02.2017)

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Агаев, Ф. А., Галузо, В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе/ Ф. А. Агаев, В. Н. Галузо. М.: Литер, 2015. 395 с.
- 2 Андреева, О.И. Уголовный процесс. Учебник / О. И. Андреева. Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. 446 с.
- 3 Акутаев, Р. М. Некоторые аспекты борьбы с искусственно-латентной преступностью / Р. М. Акутаев // Государство и право. 2017. № 18. С.19–26.
- 4 Бастрыкин, А.И. Уголовный процесс. Учебник / А. И. Бастрыкин. М.: Юрайт, 2016. 416 с.
- 5 Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник / М. В. Баглай. М.: Норма, 2015.768 с.
- 6 Божьев, В. П. Уголовный процесс. Учебник / В. П. Божьева. М.: Спарк, 2016. 569 с.
- 7 Булатов, Б.Б., Баранов, А. В. Уголовный процесс. Учебник / Б. Б. Булатов, А. В. Баранов. М.: Юрайт, 2017.166 с.
- 8 Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса. Учебник / Л.В. Головкин. М.: Статут, 2017. 618 с.
- 9 Гриненко, А. В. Химичева О. В. Уголовный процесс. Учебник / А. В. Гриненко, О. В. Хамичева. М.: Юрайт, 2016. 300 с.
- 10 Даев, В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности / В. Г. Даев // Журнал Правоведение. 1992. №3. С. 48–52.
- 11 Казанцев, С. Я., Кругликов Л.Л., Мазуренко П. Н., Сундуков Ф. Р.

- Уголовное право. Учебник / С. Я. Казанцев, Л. Л. Кругликов, П. Н. Мазуренко, Ф. Р. Сундугов. М.: Академия, 2016. 352 с.
- 12 Козлова, Н.А. Депутатская крыша от правосудия / Н. А. Козлова // Журнал Российская газета. 2018. № 69. С. 29.
 - 13 Козырева, А.В. По закону на каждого брата / А. В. Козырева // Журнал Российская газета. №162. 2016. с. 26–31.
 - 14 Котков, Д.В. Зачем депутату иммунитет? / Д. В. Котков // Журнал Труд. 2016. С. 18–26.
 - 15 Малько, А.В., Суменко, А. В. Правовой иммунитет: теоретические и практические аспекты / А. В. Малько, А.В. Суменко // М. Искра. 2017. С. 269.
 - 16 Мирошник, С. В. Правовые стимулы в российском законодательстве. Учебник / С. В. Мирошников. 2017. С. 296.
 - 17 Радченко, В.И. Уголовный процесс: учебник / В. И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2016. 368с.
 - 18 Смирнов, А.В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс. Учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. М.: Инфра-М, 2015. 689с.
 - 19 Сафаров, Н.А. Европейский ордер на арест. / Ж. Право и практика, 2018. 29–35 с.
 - 20 Францифоров, Ю.В., Манова Н. С. Уголовный процесс. Учебник / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова. М.: Юрайт, 2015. 338 с.
 - 21 Чашин, А.Н. Возбуждение уголовного дела, приостановление, возобновление и окончание предварительного расследования. Учебник / А. Н. Чашин. М.: Дело и Сервис, 2017. 96 с.
 - 22 Ямшанов, Б.А. Взятка в законе: Депутат неприкосновенен. Порой это очень удобная ширма/ Б. А. Яшманов // Журнал Российская газета. 2017. С. 18–24.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление ВС РФ от 20.05.1993 № 4994-1 (ред. от 25.12.2012) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>.
- 2 Отчет по Российской Федерации о соответствии рекомендациям ГРЕКО/Greco Eval 11-17 Rep (2017) 2E [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения 10.02.2017).