

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА

СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСОБЕННОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА

ЮУрГУ – 40.03.01.2015. Ю-437

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы

Пиндюр Иван Иванович,
к ю.н, доцент

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Группы Ю-437

Бобылева Елена Александровна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	НАУЧНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
1.1	Следственный эксперимент: понятие, сущность, цели и виды....	5
1.2	Место следственного эксперимента в системе следственных действий	13
1.3	Цели, виды и процессуальные особенности судебного эксперимента.....	24
Глава 2	ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
2.1	Тактические, методические и организационные принципы проведения следственного эксперимента	30
2.2	Фиксация хода и оценка полученных результатов.....	41
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Следственный эксперимент является одним из наиболее сложных следственных действий. Для подготовки, проведения и фиксации результатов следственного эксперимента необходимо обладать глубокими теоретическими знаниями, а также большим практическим опытом.

Также стоит отметить, что в связи с развитием научно-технического прогресса следственный эксперимент стал одним из наиболее популярных и часто производимых следственных действий. Данное обстоятельство актуально в связи с тем, что научно-технические достижения позволяют максимально приблизить обстановку проведения следственного эксперимента к среде, в которой было совершено преступное деяние.

Несмотря на явную необходимость проведения следственного эксперимента в конкретных случаях, а также весьма продолжительный опыт его проведения, в настоящее время в теории и практики существуют нерешенные многочисленные проблемы производства следственного эксперимента. В первую очередь следует назвать проблемы, возникающие, в связи с недостаточным процессуальным определением информации о нём в Законе, а также расплывчатой формулировкой информации касательно следственного эксперимента. Это приводит к тому, что следователи, а равно и органы дознания проводят его не редко с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса, либо игнорируют этим следственным действием в виду недостаточности знаний о нем. Согласно статье 181 УПК следственный эксперимент проводится с целью уточнения и проверки сведений, имеющих значения для уголовного дела. Вместе с тем нельзя не согласиться с позицией большинства учёных, что названными целями он далеко не ограничивается, так как на практике имеет место: получение новых доказательств, проверки версий следователя (дознателя), установление причин и условий, способствовавших совершению преступления и др. Кроме того, к сожалению, нередко неоднозначно толкуют и понимают

формулировки статьи 181 УПК. Так, многие авторы сводят сущность следственного эксперимента к реконструкции и воспроизведению обстановки, действий, событий др. Что значит воспроизвести? Воспроизвести все в точности невозможно в силу закона о тождестве. Вместе с тем, если принять позицию этих ученых, то воспроизвести означает воссоздать, повторить то, что было, поэтому сущностью является не само воспроизведение, а экспериментальное исследование сходных по своему содержанию обстоятельств события произошедшего с той, которая представляет интерес для следствия. Таким образом, действительная сущность следственного эксперимента кроется в проведении следователем специальных опытов, для исследования обстоятельств, имеющих значение для дела. Необходимо также отметить, что в УПК содержится статья 164, которая закрепляет общие правила производства всех следственных действий, в том числе констатирующая о недопустимости причинения опасности жизни и здоровью при производстве таких действий, однако на это же повторно указывается и в статье 181 УПК, что является повторением и логичнее было бы, по нашему мнению, исключить данный повтор. Сказанное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования. Немаловажный интерес представляет обобщение современной следственной, а также судебной практики в области производства следственного эксперимента.

Следственный эксперимент, сам по себе, не совсем новое следственное действие. Проблемами, связанными с вопросами тактики производства следственного эксперимента, занимались такие видные ученые как: Л.Я. Драпкин, А.Б. Дудаев, А.А. Закатов, Г.И. Заславский, В.Я. Колдин, А.М. Ларин, В.В. Малышев, С.В. Маликов, В.В. Нови, Н.Б. Нечаев, И.Г. Пяткова, А.С. Подшибяки, Р.В. Першина.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, которые возникают в ходе проведения следственного эксперимента, как следственного действия.

Предмет исследования – статьи нормативно-правовых актов, специализированная юридическая литература, материалы правоприменительной практики, которые связаны с вопросами производства следственного эксперимента.

Цель дипломного исследования – комплексный анализ тактики производства следственного эксперимента, как следственного действия.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие, сущность, цели и виды следственного эксперимента;
- проанализировать место следственного эксперимента в системе следственных действий;
- раскрыть цели, виды и особенности судебного эксперимента;
- изучить тактические, методические и организационные принципы проведения следственного эксперимента;
- рассмотреть процесс фиксации и оценки результатов, полученных в ходе производства следственного эксперимента.

В процессе исследования данной темы использованы следующие методы познания: анализ, синтез, сравнительный методы, а также системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовой базой данной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и другое.

Практическое значение данного исследования заключается в том, что изложенные в данной работе выводы могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практическое его использование в следственной практике.

Структура данной работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 НАУЧНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1.1 Следственный эксперимент: понятие, сущность, цели и виды

Понятие следственного эксперимента закрепляется в ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц».¹

По мнению Е.В. Егорова, существенным недостатком данной формулировки является отсутствие конкретных указаний на практические нюансы проведения следственного эксперимента.²

Автор данной выпускной квалификационной работы поддерживает точку зрения Е.В. Егорова. В следствии несовершенства норм уголовно-процессуального законодательства, не учитывается значительный экспериментальный опыт, который накапливается в ходе многолетней криминалистической практики.

Рассмотрим различные определения понятия следственного эксперимента, которые существуют в криминалистической науке.

Ю.Г. Торбин пишет: «следственный эксперимент – это следственное действие, которое производится в целях проверки и уточнения данных,

¹«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

²Егоров Е.Е. О понятии и сущности следственного эксперимента / Е.Е. Егоров // Вестник экономической безопасности, 2017. С.43.

имеющих значение для уголовного дела, посредством воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий».¹

С.Ф. Шумилин отмечает, что следственный эксперимент является следственным действием, сущность которого заключается в проверке имеющихся данных по материалам расследуемого преступления, а также воспроизводятся события преступного деяния.²

Данной позиции придерживается О.В. Мичурина, сообщая, что проверка материалов уголовного дела является одной из главных задач следственного эксперимента.³

В.Я. Колдин пишет, что следственный эксперимент – это следственное действие, которое производится с целью выявления объективных обстоятельств уголовного дела с помощью воссоздания обстановки и деталей преступления.⁴

Е.В. Шишкина сообщает, что одним из аспектов проведения следственного эксперимента является производство экспертных, опытных действий в условиях воссозданной обстановки совершения преступного деяния.⁵

А.С. Рубан сообщает, что следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, которое выполняется следователем для проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, проверки выдвигаемых им гипотез и построенных версий, а также получения

¹Торбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента / Ю.Г. Торбин // М.: РПА Минюста России, 2011. С. 81.

²Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений / А.В. Гриненко // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2002. С. 152.

³Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел / О.В. Мичурина // М.: МосУ МВД России, 2008. С. 132.

⁴Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. История, современное состояние и проблемы / Н.П. Яблоков // М.: Норма, 2016. С. 53.

⁵Шишкина Е.В. Криминалистические средства профилактики преступлений, совершаемых несовершеннолетними / Е.В. Шишкина // М.: Электронное приложение к Российскому юридическому журналу, 2016. С. 26.

доказательств по делу, основанное на опытных действиях, производимых путем воспроизведения, реконструкции и моделирования в условиях обстановки или иных обстоятельств определенного события, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события.

В Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации под редакцией И.Л. Петрухина указывается, что сущность следственного эксперимента заключается в действиях, «состоящих в проведении специальных опытов в условиях, совпадающих с условиями исследуемого события».¹

Автор данной выпускной квалификационной работы поддерживает мнение Е.В. Егорова, который отмечает, что главным достоинством данных определений является то, что в них четко определено место и соотношение опытных действий, и воспроизведение обстановки расследуемого события при производстве следственного эксперимента.

В.В. Кальницкий отмечает, что сущностью следственного эксперимента является воспроизведение обстоятельств преступления.

Ю.А. Ляхов сообщает, что сущность следственного эксперимента заключается в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы сущность следственного эксперимента в системе других следственных действий может быть правильно определена только в том случае, если имеется правильное представление о его целях. Вопрос о целях следственного эксперимента является одним из наиболее спорных в

¹Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / И.Л. Петрухин // М.: «Проспект», 2008. С.362.

юридической литературе. В процессе расследования преступлений важное место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами.

В.В. Агафонов сообщает, что следственный эксперимент имеет ярко выраженный проверочный характер, поскольку направлен прежде всего на проверку обстоятельств, существование которых вызвало сомнение у следствия. На это указывает и ст. 181 УПК, определяя в качестве цели следственного эксперимента «проверку и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела». В качестве подлежащих проверке и уточнению данных обычно выступают показания участников процесса расследования (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых).¹

Вместе с тем, по мнению В.В. Агафоновой, цели следственного эксперимента нужно трактовать несколько шире. Поскольку следственный эксперимент, как и любое следственное действие, является средством получения доказательств, то в число его целей необходимо включать получение новых доказательств по делу. Устанавливаемая в ходе следственного эксперимента возможность совершения действий, существования факта, по сути, и есть новое доказательство по делу. Кроме того, в ходе следственного эксперимента могут быть получены новые вещественные доказательства.

Одной из целей следственного эксперимента является проверка следственных версий, предположений следователя о механизме события, о способах проникновения, об инсценировке и т.д. Сопутствующей целью следственного эксперимента может быть выявление причин и условий, способствующих совершению преступления.

Резюмируя точку зрения В.В. Агафоновой, Е.М. Варпаховская сообщает, цели следственного эксперимента можно классифицировать следующим образом:²

¹Агафонов В.В. Проблемные вопросы производства отдельных следственных действий / В.В. Агафонов / Актуальные проблемы современной криминалистики, 2016. С. 18.

²Варпаховская Е.М. Понятие, система и порядок производства следственных действий в российском уголовном судопроизводстве / Е.М. Варпаховская // Иркутск, 2003. С. 17.

1. проверка собранных по делу доказательств;
2. проверка и оценка следственных версий;
3. установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Н.И. Гуковская сообщает, что в качестве целей следственного эксперимента необходимо рассматривать:¹

1. Проверку, имеющихся доказательств;
2. Получение новых доказательств;
3. Проверку тех или иных предположений следователя.

В дополнение к указанным выше целям следственного эксперимента, Р.С. Белкин назвал и такую, как установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Ф.С. Глазырин и А.П. Крутиков, не соглашаясь с ранее названными авторами, указывают следующие цели следственного эксперимента:²

1. Проверку и уточнение имевших значение для дела данных;
2. Проверку следственных версий.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы существенным недостатком законодательной формулировки целей следственного эксперимента, является их ограничение проверкой и уточнением данных, имеющих значение для уголовного дела. С данной позицией трудно согласиться по следующим причинам.

В ч. 1 ст. 86 УПК РФ закреплено, что «сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». Согласно п. 5 ч.2 ст. 74 УПК РФ протокол следственного эксперимента, является доказательством по уголовному делу. Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не предусматривает следственных действий, которые не будут являться

¹Гуковская Н.И. Следственный эксперимент / Н.И. Гуковская // М.: Госюриздат, 1958. С. 81.

²Глазырин Ф.В. Следственный эксперимент / Ф.В. Глазырин // Волгоград, 1981. С. 19.

способом собирания доказательств. Будучи самостоятельным следственным действием, следственный эксперимент должен обладать большим спектром целей. Признание следственного эксперимента самостоятельным следственным действием должно обязательно сопровождаться признанием возможности получения в ходе его производства новых доказательства по расследуемому уголовному делу.

Автор данной выпускной квалификационной работы склонен поддержать точку зрения Е.В. Егорова, который отмечает, что процессуальная проверка доказательств имеющихся в деле возможна путем их сопоставления с другими доказательствами, в том числе и протоколами следственных экспериментов, имеющимися в деле, а так же в результате получения новых доказательств, что непосредственно вытекает из ст. 87 УПК РФ.

Таким образом, представляется, что одной из целей производства следственного эксперимента, как самостоятельного вида следственных действий должна являться не только проверка уже имеющихся доказательств, но и получение новых доказательств по уголовному делу.

Немаловажным является вопрос, связанный с классификацией видов следственного эксперимента.

В.С.Клименко сообщает, что действующее уголовно–процессуальное законодательство не содержит классификации следственного эксперимента на отдельные виды. Также в УПК РФ нет конкретных критериев для разделения и выделения отдельных видов следственного эксперимента.

В.И.Радченко сообщает, что в основе классификации следственного эксперимента на отдельные виды может быть положена цель проведения следственного эксперимента, указанная в ст. 181 УПК РФ. В соответствии с данным подходом можно выделить следующие виды следственного эксперимента:

1. Следственный эксперимент, направленный на установление возможности восприятия какого-либо явления, события, факта. Это самый

распространенный вид следственного эксперимента, в ходе которого проверяется возможность человека в определенных условиях видеть, слышать или иным образом воспринимать какие-то факты.

2. Следственный эксперимент по установлению возможности совершения каких-либо действий. Данный вид следственного эксперимента имеет несколько разновидностей. Различают эксперименты, направленные на установление возможности совершения какого-либо действия вообще (например, может ли человек определенной комплекции пролезть через отверстие, проем), или за определенный промежуток времени (например, можно ли преодолеть определенное расстояние за конкретный отрезок времени), или конкретным лицом (проверка субъективных, индивидуальных качеств определенного человека).

3. Следственный эксперимент по установлению механизма события в целом и отдельных его деталей. В ходе проведения подобного следственного эксперимента решаются задачи по установлению последовательности произошедшего события, а также механизма образования следов. Это наиболее сложная и редкая разновидность следственного эксперимента; осуществляется по делам о преступлениях, имеющих сложную структуру механизма совершения (преступные нарушения правил техники безопасности, дорожно-транспортные происшествия и т.д.).

4. Следственный эксперимент по установлению возможности наступления какого-либо события (например, возможности самопроизвольного выстрела при падении огнестрельного оружия с определенной высоты, возможности самовозгорания вещества в определенных условиях и т.д.). При принятии решения о проведении подобных экспериментов следователь должен убедиться в том, что решение поставленных задач возможно следственным путем, без применения специальных познаний. Кроме того, при проведении следственного эксперимента такого вида часто возникает опасность причинения вреда здоровью и жизни участников, поэтому меры безопасности должны быть

приняты в первую очередь. Если же угроза опасности остается, то от следственного эксперимента требуется отказаться.

Таким образом, мы считаем, что следственный эксперимент представляет собой следственное действие, проводимое следователем, дознавателем либо судом с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств путем совершения опытных действий, направленных на установление возможности существования или восприятия фактов, совершения деяний, наступления последствий, выяснение механизма события, а также процесса образования следов, имеющих значение для уголовного дела, проводимых, как правило, в условиях воссозданной обстановки, по возможности максимально сходной с той, в которой действительно протекало расследуемое преступление.

Автор данной выпускной квалификационной работы полагает, что существующие в российской уголовно-правовой науке понятия, формулировки сущности, а также классификации видов следственного эксперимента являются исчерпывающими. Теоретический анализ различных аспектов следственного эксперимента, проведённый такими видными учёными-криминалистами, как В.И. Радченко, В.С. Клименко, Р.С. Белкин, Ф.С. Глазырин, А.П. Крутиков, В.Я. Колдин носит всесторонний, комплексный характер, а также учитывает различные особенности производства следственного эксперимента. В тоже время стоит отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует значительные недостатки, среди которых можно отметить слабую правовую регламентацию целей следственного эксперимента.

Также в УПК РФ существуют важные законодательные упущения, связанные с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации четко прописанного механизма производства данного следственного действия. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы порядок организации и проведения следственного эксперимента отданы на усмотрение следователя, который в соответствии с

нормами УПК РФ самостоятельно принимает решение о производстве эксперимента и самостоятельно его проводит. С формальной точки зрения при производстве следственного эксперимента следователь вправе воспользоваться всеми правами, предусмотренными общими нормами уголовно-процессуального законодательства. Также стоит отметить, что нормы УПК РФ недостаточно четко регламентируют права и обязанности участников и другие аспекты следственного эксперимента. Автор данной выпускной квалификационной работы склонен поддержать точку зрения А.С. Рубана, который отмечает, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации механизма исполнения тех или иных действий, а также наличие неясных толкований различных норм УПК РФ обычно, разъясняются в решениях высших судебных органов, комментируются в научно-практических комментариях к законам, разъясняются в трудах ученых.

Таким образом, на сегодняшний день несмотря почти на пятидесятилетнее существование следственного эксперимента, как самостоятельного процессуального действия, вопросы о понятии, целях и задачах следственного эксперимента до настоящего времени остаются проблемными и вызывают множество различных научных споров и дискуссий.

1.2 Место следственного эксперимента в системе следственных действий

Следственные действия, существующие в уголовном процессе Российской Федерации, образуют единую систему, которая по мере совершенствования уголовного судопроизводства пополнялась новыми следственными приёмами, которые возникают на разных исторических этапах, как адекватный ответ законодателя и ученых криминалистов на вызовы современной преступности.¹

¹Грошев С.Л. Некоторые аспекты правовой характеристики оперативного эксперимента / С.Л. Грошев // Вестник Академии ФСБ, 2002. С. 265.

А.М. Ларин сообщает, что следственные действия являются основным содержанием познавательной деятельности в ходе предварительного расследования: данные действия все без исключения направлены на получение доказательственной информации, ее фиксацию, сохранение и проверку. Тем не менее в доктрине вопросы сущности и классификации следственных действий относятся к одним из самых дискуссионных.¹

С.А. Бочинин пишет, что под следственными действиями следует понимать процессуальные действия, являющиеся основными способами собирания доказательств при производстве по уголовным делам, осуществляемые уполномоченными на то законом лицами и непосредственно направленные на обнаружение, получение, закрепление и проверку относящихся к уголовному делу сведений. Эти действия характеризуются совокупностью поисковых, познавательных и удостоверительных операций, детальной регламентацией процедуры их производства и оформления, а также обеспеченностью уголовно-процессуальным принуждением.

Законодательством предусмотрены такие виды следственных действий как: освидетельствование, осмотр, обыск, следственный эксперимент, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях с абонентами и (или) абонентскими устройствами, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство судебной экспертизы, отнесение которых к системе следственных действий в основном у ученых не вызывает возражений.

Рассмотрим соотношение следственного эксперимента с иными видами следственных действий, которые закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

¹Ларин А.М. Прием криминалистической тактики в генезисе следственного действия / А.М. Ларин // М.: Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: 1980. С. 43.

Следственный эксперимент необходимо отличать от осмотра места происшествия. Основное назначение осмотра состоит в обнаружении следов преступления. Согласно ч. 1 ст. 176 УПК РФ: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

В ходе осмотра места преступления следователь обнаруживает следы преступления, а также выясняет обстановку и иные обстоятельства преступления. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ: «Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

Следственный эксперимент производится с целью проверки или уточнения уже собранных доказательств, в том числе и тех, которые были получены в ходе проведения осмотра. В ходе проведения следственного эксперимента следователь наблюдает обстановку и обстоятельства преступного события, которые были воспроизведены участниками следственного действия, а также проводит анализ результатов опытных действий. Анализируя сказанное, напрашивается вывод, что следственный эксперимент закономерно, а не иначе может быть проведен только после производства осмотра места происшествия, а не до его производства и поэтому, справедливо следственный эксперимент имеет место, чаще всего, на последующем этапе расследования уголовного дела.

Осмотр, как правило, бывает неотложным следственным действием. Следственный эксперимент в качестве неотложного следственного действия проводится редко, так как его проведение требует серьезной, тщательной подготовки.

Во время осмотра также могут производиться различные опытные действия, обычно для проверки каких-либо частных обстоятельств. Подобные действия совершаются лишь в том случае, когда они носят несложный характер. В случае, когда требуется искусственное

воспроизведение обстоятельств проверяемого события, то возникает необходимость в следственном эксперименте, как в самостоятельном следственном действии.¹

Для того чтобы увидеть разницу между следственным экспериментом и осмотром на месте происшествия, рассмотрим пример осмотра из уголовно-процессуальной практики:

При рассмотрении Челябинским областным судом от 5 октября 2012 дела №22-8361/2012 было установлено, что гражданка А.И. Ходжаева совершила преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК Р.²

В протоколе осмотра зафиксировано, что показания свидетеля М.А.А., которая пояснила, что 29 февраля 2012 года утром обнаружила кражу в магазине, проникновение было через окно в складском помещении. При осмотре места происшествия сотрудники полиции обнаружили след кроссовок. Накануне кражи в магазин приходила А.И. Ходжаева просила дать ей водку в долг, но она отказала, тогда А.И. Ходжаева угрожала, что магазин могут обокрасть;

В протоколе следственного эксперимента зафиксировано, что следственный эксперимент начат в 00 час. 25 мин и окончен в 13 час. 40 мин. Следственный эксперимент производился в ночное время суток при плохом естественном освещении. Следственным экспериментом установлено: что подозреваемый А.И. Ходжаева смогла проникнуть через расположенное на первом этаже окно в складское помещение магазина «Белый», что находится по адресу г. Челябинска, ул. Краснофлотская, д. 4.

На основе данного практического примера можно сделать следующие выводы:

¹Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П.А. Лупинская // М.: Юрист, 2013. С. 143.

²Постановление №22-8361/2012 от 5.10.2012 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

1. В процессе осмотра воспринимается не само событие, а его следы, отражения, тогда как при эксперименте – и событие (экспериментальное), и его результат.

2. При осмотре следователь имеет дело только с материальными следами, объектами в то время, как во время следственного эксперимента могут быть установлены обстоятельства, явления, не оставляющие материальных следов.

3. При осмотре объект исследуется в том виде, в каком его застаёт следователь. При эксперименте явление никогда не будет тождественно подлинному: воспринимается вызванное опытным путем новое, иное событие, явление, признак.

Близость следственного эксперимента с предъявлением для опознания иногда приводит к смешению данных видов следственных действий, которые являются совершенно разными по своей сущности.¹

Б.Т. Безлепкин сообщает, что предъявление для опознания – это самостоятельное следственное действие, содержание которого заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому в предусмотренном законом порядке определенного объекта для того, чтобы они могли установить его тождество или различие с тем объектом, который наблюдали ранее и о котором давали показания.

С.А. Шейферотмечает, что главное отличие следственного эксперимента от предъявления для опознания заключается в следующем. Следственный эксперимент служит средством проверки возможности или невозможности совершения коллективных действий в определенных условиях и определенным образом, причем доказательственное значение имеют результаты опытных действий. Сущность же предъявления для опознания заключается в другом: оно является средством индивидуальной

¹Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и проблема периодизации процесса расследования преступлений / Л.Я. Драпкин // М.: Вестник СЮИ, 2011. С. 56.

идентификации лица или предмета. Доказательственное значение имеет результат идентификации.

Для того чтобы увидеть разницу между следственным экспериментом и предъявлением для опознания, рассмотрим пример предъявления для опознания из уголовно-процессуальной практики:

При рассмотрении Челябинским областным судом 25 марта 2014 г. дела № 10-1400/2014 было установлено, что Е.В. Ильичева была осуждена по ч.1 ст. 161 УК РФ.¹

Из протокола предъявления для опознания видно, что Б.Н.П. уверенно опознала Ильичеву Е.В. как лицо, похитившее у нее 20 августа 2013 г. деньги в сумме 5000 рублей. При этом потерпевшая не высказала сомнений относительно опознанной ею Ильичевой Е.В. как лица, совершившего преступление.

Суд обоснованно эти показания потерпевшей признал достоверными и положил в основу обвинительного приговора, дал им оценку в совокупности с собранными по делу доказательствами, привел в приговоре мотивы признания этих показаний соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Показания потерпевшей об обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, последовательны и объективно подтверждаются другими доказательствами, в частности, показаниями свидетелей Б.А.А., М.Т.Г. об обстоятельствах хищения Ильичевой Е.В. денежных средств у Б.Н.П., ставших им известными со слов самой потерпевшей.

Таким образом, главной целью предъявления для опознания является определение возможности лица идентифицировать объект среди сходных предметов. На первый план в данном следственном действии выступает сама способность опознать объект. При проведении следственного эксперимента решается вопрос о возможности опознать объект при определенных

¹Постановление № 10-1400/2014 от 21.03.2014 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

условиях, затрудняющих восприятие. Иными словами, решается вопрос, насколько условия или обстоятельства, при которых происходило восприятие объекта, могли на эту повлиять на возможность восприятия. Предъявление для опознания – это однократное действие. Законом запрещается повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам. При производстве следственного эксперимента многократность повторения опытных действий является необходимым условием расследования.

Р.С. Белкин сообщает, что не следует подменять следственным экспериментом судебную экспертизу. Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ: эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В то время, как в соответствии со ст. 181 УПК РФ следователь лично занимается производством следственного эксперимента, анализируя факты и сведения, которые отражаются в протоколе данного следственного действия. Данные протокола является доказательством по делу.¹

С.А. Шейфер пишет, что факты, установленные при производстве экспертизы, следователь воспринимает опосредованно, поскольку они содержатся в заключении эксперта, являющимся другим видом доказательств.

Для того чтобы увидеть разницу между следственным экспериментом и судебной экспертизой, рассмотрим пример судебной экспертизы из уголовно-процессуальной практики:

При рассмотрении Челябинским областным судом 23 июня 2010 г. дела № 9-1597/2010 было установлено, что С.В. Азанов и Н.С. Крылов был

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное / Р.С. Белкин // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 205.

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.¹

Из протокола следственного эксперимента от 24 марта 2010 года, видно, что 24 марта 2010 года подсудимый С.В. Азанов, находясь в кухне д. 11 по ул. Кисловодской в Ленинском районе г. Челябинска, воспроизвел обстановку и события произошедшие ночью 1 января 2010 года, продемонстрировал свои действия, действия В.В. Павловой и Н.С. Крылова. С.В. Азанов пояснил, что они с вместе с Н.С. Крыловым вошли на кухню. Н.С. Крылов зашел первым, С.В. Азанов за ним. В кухне на угловом диванчике сидела В.В. Павловой. С.В. Азанов стал потихоньку закрывать дверь, чтобы не разбудить сына В.В. Павловой. После того, как С.В. Азанов закрыл дверь, Н.С. Крылов быстро подошёл к В.В. Павловой и нанёс серию ударов молотком. В это время С.В. Азанов стоял у входа и сторожил, чтобы никто не вошёл. Таким образом, С.В. Азанов и Н.С. Крылов совершили убийство В.В. Павловой.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа В.В. Павловой следует, что у потерпевшей имела место сочетанная тупая травма головы, груди, верхних конечностей, в комплекс которой вошли: открытая черепно-мозговая травма; закрытая тупая травма груди; закрытый компрессионный перелом проксимальных метафиза и эпифиза левой локтевой кости, отрывной перелом локтевого отростка этой кости, полный вывих головки левой лучевой кости в локтевом суставе со смещением, кровоподтек на задней поверхности левой локтевой области, кровоподтек на задней поверхности левой локтевой области; закрытый полный поперечный перелом диафиза левой локтевой кости в средней трети, кровоподтек на заднее-внутренней поверхности левого предплечья в средней трети; закрытый полный поперечный перелом диафиза правой локтевой кости в средней трети, кровоподтек на заднее-внутренней поверхности правого предплечья в

¹Постановление № 9-1597/2010 от 21.03.2010 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

средней трети; рвано-ушибленные раны и кровоподтеки на верхних конечностях.

Смерть В.В. Павловой наступила в результате повреждений, входящих в комплекс открытой черепно-мозговой травмы.

На основе данного примера можно сделать вывод, что главное отличие следственного эксперимента от судебной экспертизы заключается в том, что производство следственного эксперимента не требует использования специальных медицинских, а также иных глубоких, научных знаний. Также стоит отметить, что в отличии от судебной экспертизы ход и результаты следственного эксперимента должны быть понятны и очевидны для всех участников данного следственного действия.

Сходство проверки показаний на месте и следственного эксперимента состоит в том, что в ходе проведения как того, так и другого могут воспроизводиться действия, имевшие место во время совершения преступления. Оба эти следственные действия проводятся только после возбуждения уголовного дела. Как во время следственного эксперимента, так и в процессе проверки показаний на месте могут участвовать статисты, хотя их функции в том и другом случае неодинаковы: во время следственного эксперимента статисты играют, как правило, активную роль, которая исключается при проверке показаний на месте. Во время проверки показаний на месте статисты привлекаются для того, чтобы лицо, чьи показания проверяются, могло обозначить места расположения и позы соучастников, потерпевших, свидетелей в момент совершения преступления, а также показать, в какие части тела наносились удары (если проверяются показания подозреваемого или обвиняемого). При этом ход и содержание проверки показаний на месте определяется лицом, чьи показания проверяются. Именно оно играет активную роль и, при необходимости, может с согласия следователя давать указания статистам, которые играют как бы роль фона.¹

¹Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и проблема периодизации процесса расследования преступлений / Л.Я. Драпкин // М.: Вестник СЮИ, 2011. С. 56.

В ходе проведения следственного эксперимента статисты действуют по указаниям непосредственно следователя, они выполняют какие-либо активные действия. В этом случае нельзя сказать, что статисты играют роль фона, скорее, они являются одними из главных участников следственного действия, что совершенно исключено при проверке показаний на месте.¹

Главное различие проверки показаний на месте и следственного эксперимента состоит в том, что в процессе следственного эксперимента производятся опыты. При проверке показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, может воспроизводить свои действия, маршрут следования, указывать на предметы и т.д., но при этом опытов не производится. Основным участником проверки показаний на месте является лицо, чьи показания проверяются. Таким образом, в ходе проверки показаний невозможна замена данного лица кем-либо другим, так как в этом случае теряется смысл производства данного следственного действия.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте может производиться только на месте преступления, а следственный эксперимент – в любом месте, где это сочтет необходимым следователь.

Производство проверки показаний на месте возможно без учета погодных условий, состояния освещенности, в случае если данные условия не препятствуют лицу, чьи показания проверяются, ориентироваться в определенной обстановке.²

Стоит отметить, что ход проверки показаний на месте определяется лицом, чьи показания проверяются. В ходе проведения проверки на месте не допускается постановка наводящих вопросов. Лицу, чьи показания проверяются на месте, могут быть заданы вопросы только после окончания свободного рассказа и демонстрации действий. В то время как ход и

¹Смирнов А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе / А.В. Смирнов // Санкт-Петербург: СПбГИЭУ, 2004. С. 3.

²УильзУ. Опыт теории косвенных улик. Признаки, обстоятельства, примеры / У. Уильз // М.: Либроком, 2012. С. 45.

последовательность следственного эксперимента определяются самим следователем.¹

Также необходимо обратить внимание на то, что проверка показаний нацелена на получение дополнительной информации, необходимой для оценки событий, который соответствуют либо не соответствуют действительности. Проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, результаты которого важны для установления истины по делу.

Пример из практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 29 сентября 2017 года дела № 2-532/17 было установлено, что И.И. Сидоров совершил преступления предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ.²

Обвиняемый И.И. Сидоров на месте совершения кражи в квартире потерпевшего в присутствии последнего пояснил, где, в каких местах и при каких обстоятельствах он похитил телевизор и телефон Д.Т. Белова. После дачи показаний И.И. Сидоров потерпевшему Д.Т. Белову было предложено пояснить, действительно ли похищенные вещи находились в указанных местах. Потерпевший Д.Т. Белов дал пояснения и уточнения относительно места расположения отдельных предметов, поставив под сомнение показания обвиняемого, которые полностью не соответствовали показаниям потерпевшего. После этого обвиняемый И.И. Сидоров сознался в том, что кражи из этой квартиры он не совершал, а узнал о ней от лиц, с которыми вместе находился в следственном изоляторе, где провел уже более 6 месяцев. Таким образом И.И. Сидоров надеялся ввести в заблуждение следствие, а в ходе судебного разбирательства отказаться от ряда эпизодов, которые И.И. Сидоров вынужден был взять на себя якобы под давлением органов предварительного расследования.

¹Савельева М.В. Следственные действия: учебник / М.В. Савельев // М.: ЮРАЙТ, 2012. С. 273.

²Постановление № 2-532/17 от 29.09.2017 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, задачи проверки показаний на месте значительно отличаются от целей и задач проведения следственного эксперимента и заключаются в следующем:

1. обнаружение места события (места происшествия, места сокрытия трупа, орудий преступления и др.) с помощью показаний допрашиваемого лица;

2. установление осведомленности допрашиваемого лица относительно обстоятельств расследуемого преступления путем его ориентации на месте события, воссоздания им обстановки и обстоятельств события.

Таким образом, следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие необходимо отличать от сходных с ним следственных действий. Критериями отличия могут служить цели, задачи, субъекты проведения того или иного следственного действия, а также их процессуальное оформление. В тоже время, в следственной практике, следственные действия тесно взаимодействуют между собой. В ходе проведения следственного эксперимента могут быть проверены и уточнены фактические данные, полученные в результате производства других следственных действий, а также доказательства, представленные сторонами. Данное обстоятельство говорит о том, что следственный эксперимент в отдельности, а также во взаимодействии с другими следственными действиями имеет единую цель – установление истины по любому уголовному делу.

1.3 Цели, виды и процессуальные особенности судебного эксперимента

Случаи проведения следственного эксперимента в судебной практике являются довольно редкими. В ходе проведения судебного разбирательства может возникнуть прецедент, который потребует проведения повторного следственного эксперимента несмотря на то, что данное следственное действие, как, правило, производится в ходе следствия или дознания. Ст.

288 УПК РФ предусматривает проведение следственного эксперимента в ходе судебного разбирательства в соответствии с нормами ст. 181 УПК РФ.¹

Вопрос о необходимости проведения следственного эксперимента решается судом по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон уголовного процесса.

Как отмечает Н.П. Майлис, следственный эксперимент проводится не только при производстве судебной экспертизы, но и при производстве следственных действий. Поэтому небезынтересно провести параллели между ними, так как конечной целью в обоих случаях является установление доказательственных фактов.²

В случае проведения следственного эксперимента суд обязан обеспечить соблюдение надлежащих правил, которые установлены в ст. 181 УПК РФ.³

Эксперимент, проводимый в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, заключается в наглядно-образном, непосредственном восприятии судом и сторонами воспроизводимых участником судебного разбирательства или статистом каких-либо фактов или явлений, совершении сходных действий, реконструкции обстановки, которые имеют существенное значение для принятия промежуточного или итогового судебного решения. Надо сказать, что подготовка и непосредственное проведение подобного рода экспериментов, осуществляемых в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, очень часто связаны со значительными организационно-техническими сложностями, в связи, с чем в практике достаточно редко встречаются случаи, когда председательствующий принимает решение о проведении судебного эксперимента в ходе судебного следствия. Проведение

¹Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования. История, современное состояние и проблемы / Н.П. Яблоков // М.: Норма, 2016. С.53.

²Майлис Н.П. Методы моделирования при производстве судебных экспертиз как эффективное средство в доказывании / Н.П. Майлис // М.: Вестник Московского университета МВД России, 2018. С. 21.

³Субботина М.В. Теория и практика расследования хищений чужого имущества / М.В. Субботина // М.: ВА МВД России, 2002. С. 34.

судебного эксперимента может быть вызвано, как правило, только тем, что его результаты имеют существенное значение для уголовного дела.¹

Следственный эксперимент может быть произведён только на основании определения или постановления судебного органа. Также стоит отметить, что следственный эксперимент должен быть произведён судом с участием сторон судебного разбирательства, а также в случае необходимости с участием специалистов и других лиц. Которые имеют прямое или косвенное отношение к материалам уголовного дела.²

Как и в случае проведения следственного эксперимента в ходе дознания и следствия, следственный эксперимент в ходе судебного разбирательства должен производиться в соответствии с нормами ст. 181 УПК РФ. В случае отклонения ходатайства суд должен мотивировать причины данного решения.³

Следственный эксперимент может быть произведён в ходе судебного разбирательства для того, чтобы проверить спорные вопросы экспериментальным путём. Также следственный эксперимент может быть произведён повторно. Повторное производство следственного эксперимента происходит в случае, если не были соблюдены соответствующие уголовно-процессуальные нормы установлены законодательством Российской Федерации.⁴

В.Т. Томин отмечает, что в ходе производства судебного эксперимента необходимо наличие тесного психологического контакта между всеми участниками проводимого следственного действия, так как данный фактор способствуют осведомлению участников эксперимента о целях и содержании проводимых опытов, об их роли в данном судебном действии, об отсутствии

¹Кальницкий В.В. Следственные действия / В.В. Кальницкий // Омск: Омская академия МВД России, 2003. С. 54

²Владимиров В.Ю. Криминалистические методы: введение / В.Ю. Владимиров // М.: Питер, 2003. С. 18.

³Величкин С.А. Научные основы криминалистики / С.А. Величкин // М.: Вестник Санкт-Петербургского университета, 2014. С. 89.

⁴Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин // М.: Юридическая литература, 1973. С. 36.

условий, при которых не допускается производство судебного эксперимента.¹

Также В.Т. Томин сообщает, что производство судебного эксперимента необходимо проводить в тесной взаимосвязи с другими судебными действиями. Если осуществление судебного эксперимента возможно в несколько этапов, целесообразно по ходу данного судебного действия заслушивать, например, по исследуемым фактам подсудимого или потерпевшего, свидетелей, внося при этом необходимые коррективы в сам процесс эксперимента. Производство судебного эксперимента во взаимосвязи с другими судебными действиями позволяет суду полнее и всестороннее исследовать определенные события уголовного дела.

При производстве судебного эксперимента тактически целесообразно применение фото- или киносъемки, аудио- или видеозаписи. Применяя фотосъемку или другие технические средства, тактически необходимо весь ход проведения эксперимента фиксировать по этапам, обязательно запечатлев его результаты.²

Стоит отметить, что в некоторых ситуациях проведения судебного эксперимента может стать невозможным. Например, в случае если для производства следственного эксперимента необходима сложная подготовка, требующая больших ресурсов и длительного времени. Также необходимо отметить, что суд может отказать в ходатайстве о проведении следственного эксперимента в случае, если его необходимо производить в ночное время суток. Также производство следственного эксперимента становится невозможным в случае, если место проведения следственного эксперимента находится на отдалённом расстоянии и является недоступным для суда. Уважительной причиной для отказа в ходатайстве о проведении следственного эксперимента в ходе судебного разбирательства могут

¹Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин // М.: Юридическая литература, 1991. С. 43.

²Эминов В.Е. Следственные действия – основа раскрытия преступлений. Психолого-криминалистический анализ / В.Е. Эминов // М.: Норма, Инфра-М, 2015. С. 38.

являться обстоятельства, которые потенциально угрожают здоровью или имуществу граждан.

В соответствии с положением ст. 240 УПК РФ, а также ст. 244 УПК РФ суд и участники процесса непосредственно исследуют доказательства по уголовному делу. В связи с этим в судебной практике нередко судьи сами наряду с непосредственным исполнителем эксперимента проделывают необходимые опыты, чтобы лично воспринять их результаты. Таким образом, результаты судебного эксперимента должны воспринимать как суд, так и участники проводимого эксперимента.¹

Стоит отметить, что проведение судебного эксперимента не является императивным требованием для председательствующего по уголовному делу и, как правило, принимается решение об оглашении и исследовании протокола следственного эксперимента, проведенного в ходе досудебного производства по данному делу, что является достаточным для проверки его в качестве доказательства и оценки в совокупности с другими доказательствами по делу. В связи с этим следует согласиться с мнением С.Б. Россинского о том, что производство судебного эксперимента в ходе судебного следствия в зависимости от обстоятельств может явиться не только нецелесообразным, но и даже негативно сказаться на судебном изучении обстоятельств данного уголовного дела попросту значительного временного промежутка между событием преступления и соответствующим судебным разбирательством.²

То, что положения ч. 2 ст. 288 УПК РФ отсылают к ст. 181 УПК РФ не свидетельствует о полном процессуальном и организационно-техническом тождестве следственного и судебного экспериментов, но обязывает председательствующего по делу принимать меры, способствующие созданию

¹Яровенко Т.В. Современное состояние использования цифровой фотографии в криминалистике / Т.В. Яровенко // М.: Юрлитинформ, 2011. С. 24.

²Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... док.юрид. наук. – М., 2015. С. 64.

максимально схожих условий, позволяющих получить наиболее достоверные результаты проведенного в ходе судебного следствия эксперимента. В связи с этим наличие в ст. 288 УПК РФ отсылочной нормы при проведении судебного эксперимента не обязывает председательствующего руководствоваться исключительно нормами ст. 181 УПК РФ. В данном контексте следует исходить из системного толкования норм, регулирующих проведение судебного разбирательства по уголовному делу, с изъятиями, предусмотренными ст. 181 и 288 УПК РФ.

В заключении к данной главе стоит отметить, что следственный эксперимент является важным следственным действием, которое проводится для установления истины и выяснения деталей уголовного дела.

Также необходимо отметить, что следственный эксперимент схож с другими видами следственных действий. Для того чтобы разграничить следственный эксперимент с другими следственными действиями необходимо обращаться к нормам УПК РФ, а также ставить перед собой конкретную цель, задачу, учитывать методы и приёмы, используемые в ходе осуществления следственного действия.

Таким образом, следственный эксперимент обладает большим научными практически-прикладным значением, как для криминалистики, так и для всей юридической науки в целом.

ГЛАВА 2 ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА.

2.1 Тактические, методические и организационные принципы проведения следственного эксперимента.

Правильность проведения следственного эксперимента зависит от подготовки к его производству.

Осуществляя подготовку к следственному эксперименту, необходимо провести следующие мероприятия:

1. Прежде всего, необходимо определить цели и задачи проведения следственного эксперимента. Следователь должен четко определить, что он предполагает достигнуть в результате следственного эксперимента, есть ли возможность достижения этих целей, исходя из следственной ситуации, сложившейся по делу к настоящему времени и если цель определена-наметить задачи для реализации поставленной цели.

2. Выбор конкретной тактических приемов и методов проведения следственного эксперимента зависит от цели и задач, которые необходимо достичь.

3. В зависимости от цели местом проведения следственного эксперимента может являться место происшествия, кабинет следователя, а также иное помещение. Дата и время суток определяется с учетом обстоятельств уголовного дела и наличия соответствующих условий.

На следующем этапе необходимо провести определение времени, места, участников, а также других условий проведения следственного эксперимента.

4. Далее происходит уточнение календарной даты, а также времени суток с учётом обстоятельств и материалов уголовного дела.

5. Также необходимо учесть погодные условия, в условиях которых было совершено расследуемое преступное деяние, возможно и день недели (рабочий, выходной) и др.

Реализация вышеперечисленных требований возможна с помощью использования различных видов, приёмов и методов. Стоит отметить, что в ходе проведения допроса подозреваемого или обвиняемого лица необходимо выяснить конкретные данные касательно места совершения преступления, даты времени, а также иные обстоятельства, связанные с расследуемым преступлением.¹

Также сбор информации касательно деталей совершенного преступного деяния можно провести при опросе потерпевших граждан, а также свидетелей, которые могут сообщить конкретную информацию о преступлении.²

После проведения данных действий, следователь должен внимательно проанализировать полученную информацию. Также следователь должен внимательно проанализировать другие криминалистические данные, которые были получены в ходе проведения иных процессуальных действий, связанных с расследованием уголовного дела. Например, осмотра места преступления, проверки, обыска и т.д.

К подготовительным действиям для проведения следственного эксперимента можно отнести определение состава и количества участников данного следственного действия.

Сложность следственного эксперимента подразумевает широкий круг лиц, которые могут участвовать в ходе данного действия.

К участникам следственного эксперимента можно отнести:

1. оперативников;
2. следователей;

¹Кустов А.М. Убийство. Частные методики расследования / А.М. Кустов // М.: Вестник МПСУ, 2016. С. 7.

²Маликов С.В. Криминалистика. Практикум / С.В. Маликов // М.: Вестник СПб, 2017. С. 14.

3. потерпевших;
4. свидетелей;
5. понятых;
6. статистов;
7. экспертов;
8. подозреваемых;
9. обвиняемых т.д.

В особых случаях в качестве участников следственного эксперимента могут быть привлечены охранники, сопровождающие потерпевшего или обвиняемого в зависимости от ситуации, а также опекуны несовершеннолетних детей и специалисты, приглашённые на следственный эксперимент по требованию правоохранительных органов или суда.¹

Подготовка к проведению следственного эксперимента может заключаться в изготовлении предметов, которые будут аналогичны тем предметам, которые были использованы преступниками в ходе совершения преступного деяния. Как отмечает В.В. Дементьева, данный криминалистический метод особенно актуален в случае, если предмет, использованный преступниками в ходе совершения преступления, был уничтожен или не может быть использован для проведения следственного эксперимента в силу иных обстоятельств.²

В соответствии с нормами ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: «В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей.1), частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 настоящего Кодекса, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода

¹Григорович В.В., Лузгин, И.И. Голографические технологии в криминалистике / В.В. Григорович, И.И. Лузгин // М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2013. С. 26.

²Дементьев В.В. Инсценировка преступления. Сущность и методы раскрытия / В.В. Дементьев, В.В Степанов // М.: Юрлитинформ, 2009. С. 19.

и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

Таким образом, подозреваемый или обвиняемый может привлекаться к следственному эксперименту в случае, когда обстоятельства проверяемого опыта зависят напрямую от субъективных качеств данных лиц; в случае, когда требуется проверка показаний.

Например, в ходе проведения следственного эксперимента о возможности преодоления какого-либо препятствия подозреваемым или обвиняемым, в ходе проверки данного обстоятельства должен участвовать непосредственно подозреваемый или обвиняемый гражданин. Однако, подобный эксперимент может проводиться только в случае добровольного согласия подозреваемого или обвиняемого лица, так как УПК РФ не предусматривают наличия ответственности за отказ от участия в следственном эксперименте. Таким образом, И.И. Григорович резюмирует, что следователь не имеет права принуждать подозреваемого или обвиняемого в производстве следственного эксперимента.¹

В.В. Новик отмечает, что следственный эксперимент не может быть проведён в случае возникновения угрозы нанесения ущерба здоровью и жизни участников опыта. Также необходимо отметить, что проведение следственного эксперимента недопустимо в случае угрозы причинения ущерба чужому имуществу, а также угрозы нарушения общественной безопасности.²

Непосредственное проведение следственного эксперимента начинается после тщательной подготовки и прибытия следственной группы на место проведения следственного действия.

Экспериментальный этап следственного эксперимента включает в себя:

¹Григорович В.В., Лузгин И.И. Голографические технологии в криминалистике / В.В. Григорович, И.И. Лузгин // М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2013. С. 26.

²Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В.В. Новик // М.: Юридический центр, 2005. С 15.

1. Организацию охраны места проведения следственного эксперимента;
2. Установление наличия или отсутствия изменений в обстановке места проведения следственного эксперимента;
3. Проверку наличия всех участников, а также оборудования и средств проведения следственного эксперимента;
4. Установить порядок, очереди и содержания следственных опытов;
5. В случае участия понятых провести инструктаж и разъяснение прав и обязанностей сторон следственного эксперимента, а также объяснить цели и задачи проведения следственного действия.

После проведения подготовки следователь приступает к производству следственного эксперимента.

Р.С. Белкин сообщает, что для достижения поставленных целей и задач в ходе производства следственного эксперимента, сотрудниками правоохранительных органов используются специальные тактики, приёмы и методы проведения следственных опытов.

Большинство учёных-криминалистов склоняются к примерно похожей классификации методов и приёмов проведения следственного эксперимента. Отличия, как правило, заключаются только в интерпретации данных методов. В общем виде данные следственные приёмы можно классифицировать следующим образом:¹

1. Проведение следственного эксперимента в обстановке, которая максимально приближена к той, в условиях которой было совершено преступное деяние. Реконструкция места преступления применяется только в тех случаях, когда обстановка совершения преступного деяния понесла значительные изменения.

2. Использование тех же предметов, либо моделей и макетов, которые могут заменить оригинал без ущерба для проведения следственного действия.¹

¹Майлис Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании / Н.П. Майлис // М.: ЮНИТИ Закон и право, 2015. С. 17.

3. Неоднократное повторение следственного опыта в одинаковых условиях значительно повышает уровень надёжности результатов эксперимента, а также исключает возможность воздействия случайных факторов. Данный приём позволяет получить наиболее достоверные и стабильные данные, которые помогут прояснить обстоятельства расследуемого преступления. Б.И. Дергай отмечает, что на основе уголовно-процессуальной практики проведения следственных экспериментов количество однородных опытов должно составлять не менее трёх повторений.²

4. Соблюдение характеристики повторяемых действий, которые производились в момент совершения преступления. Данный прием особенно эффективен при производстве следственного эксперимента в том же самом месте, в то же время суток, с применением тех же самых орудий и предметов, с помощью которых было совершено преступление. Также в ходе реализации данного приёма необходимо сохранить идентичность погодных, звуковых, а также иных условий производства следственного эксперимента.³

5. Проведение следственных опытов в несколько этапов. Данный прием можно использовать, например, когда нужно определить, какое количество времени необходимо затратит пешеходу или автомобилю, чтобы пройти определённое расстояние между двумя пунктами. Данный метод позволяет облегчить процесс фиксации, анализа и восприятия результатов следственного эксперимента.⁴

6. Изменение обстановки и условий в ходе производства следственного эксперимента. Например, при проверке возможности человека слышать речь

¹Ищенко Е.П. Образцов, В.А. Криминалистика / Е.П. Ищенко, В.А. Образцов // М.: ЮРАЙТ, 2014. С. 295.

²Погонина Е.А. Психологические особенности деятельности следователя / Е.А. Погонина // М.: Вестник МВД России, 2009. С. 73.

³Драпкин Л.Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л.Я. Драпкин // Изд-во Екатеринбург, ВШ МВД, 2003. С. 85.

⁴Драпкин Л.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л.Я. Драпкин // Изд-во Екатеринбург, ВШ МВД, 2014. С. 71.

на конкретном расстоянии сначала речь производится громко, а затем начинает постепенно уменьшаться.

7. Варьирование оценки проведения следственных опытов от худших к лучшим. Данный приём позволяет обеспечить высокий уровень объективности полученных данных, а также выявить недочёты и ошибки, совершённые в ходе производства следственного эксперимента.

Данной классификации приёмов, методов и условий проведения следственного эксперимента придерживаются Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. Применение данных приемов способствует обеспечению высокого уровня достоверности и объективности данных полученных в ходе проведения следственных опытов.¹

В.В. Сергеев отмечает, что в криминалистической литературе не существует чёткого разделения между понятиями «приём» и «условие» проведения следственного эксперимента. В связи с данным фактом, существует две группы учёных, которые по-разному характеризуют соотношение данных криминалистических категорий.²

М.П. Шаламов сообщает, что тактические условия входит в содержание тактического приёма.³

П.Д. Нестеренко пишет, что к тактическим условиям относится проведение следственного эксперимента в обстановке, которая максимально приближена к той, в условиях которой произошло расследуемое преступление. Развивая мысль П.Н. Нестеренко, А.В. Дулов сообщает, что к данным тактическим условиям также можно отнести многократные повторения опытов в ходе проведения следственного эксперимента.

Исследуя различные классификации тактических приёмов, а также анализируя содержание понятий «приём» и «условие», В.В. Сергеев

¹Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2015. С. 124.

²Резван А.П. Колосов, Н.Ф. Криминалистическая тактика / А.П. Резван, Н.Ф. Колосов // М.: ВА МВД России, 2012. С. 27.

³Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики / М.П. Шаламов // М.: РАН СССР, 1965. С. 164.

сообщает, что понятие тактического условия является более широким чем понятие тактического приёма. Более того, по мнению В.В. Сергеева тактические приёмы входят в содержание тактического условия.¹

Интересной представляется точка зрения В.П. Божьева, который сообщает, что «составным компонентом всякого следственного эксперимента является его производство в условиях, максимально приближенных к тем, в которых в прошлом совершалось действие или событие, возможность существования которого проверяется. В связи с данным обстоятельством прежде, чем проводить опытные действия, необходимо воспроизвести (реконструировать) обстановку, в которой они будут проводиться. Несоблюдение условий, максимально приближенных к тем, в которых совершено проверяемое действие, расценивается как нарушение требований уголовно-процессуального закона, регулирующего проведение следственного эксперимента, влекущее потерю доказательственного значения полученных данных».²

В.В. Сергеев сообщает, что некоторые тактические приёмы можно рассматривать исключительно в качестве тактических приёмов проведения следственного эксперимента. К данным видам припевом можно отнести:³

1. Неоднократное повторение оптов. В отличии от А.В. Дулова, который сообщает, что неоднократное повторение опытов относиться к тактическим условиям, В.В. Сергеев пишет, что данное следственное действие является исключительно тактическим приёмом.

2. Поэтапное проведение следственного эксперимента.

3. Вариативность проведения следственного эксперимента.

¹Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев // М.: Воронеж, 2003.С. 123.

²Сапожков Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Сапожников // М.: ЭКСМО, 2015. С. 65.

³Сергеев В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления / В.В. Сергеев // М.: Проблемы правоохранительной деятельности, 2018. С. 16.

Р.С. Белкин сообщает, что к перечню тактических условий производства следственного эксперимента нужно относить именно те условия, которые не предусматриваются УПК РФ в обязательном порядке.

Р.С. Белкин отмечает, что одним из важнейших критериев проведения следственного приёма является его правомерность и соответствие существующим уголовно-процессуальным нормам.

Ю.Г. Корухов отмечает, что УПК РФ, не содержит исчерпывающего перечня существующий тактик, приёмов, методов и условий проведения следственного эксперимента, в связи с тем, что подобные нормативно-правовые рамки могут затормозить развитие криминалистической науки.

Р.С. Белкин пишет, что нормы УПК РФ не содержат подробного описания тактических приёмов, которые могут быть применены в ходе производства следственного эксперимента. В качестве примера можно привести содержание ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц».

Р.С. Белкин сообщает, что при анализе ст. 181 можно сделать вывод о том, что данная статья не содержит каких-либо конкретных требований и рекомендаций о производстве следственного эксперимента.

Также необходимо отметить, что в нормах УПК РФ содержится тактический приём поэтапного проведения следственных опытов. Согласно ч. 2. Ст. 194 УПК РФ: «Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы,

следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы». Также данный приём раскрывается в ч. 3 ст. 194 УПК РФ: «Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц».

Стоит отметить, что наиболее подробное описание общих правил производства следственных действий содержится в ст. 164 УПК РФ.

Важные уголовно-процессуальные нормы, связанные с регулированием порядка произведения осмотра, содержатся в ст. 177 УПК РФ.

Анализируя данные теоретические и практические положения, А.И. Винберг сообщает, что тактический прием – наиболее эффективный способ действия следователя, дознавателя, а также судьи, соответствующий уголовно-процессуальным нормам и этическим требованиям, а также не представляющий опасности для жизни, здоровья и имущества участников уголовного дела. Целью производства тактического приёма является получение доказательств, а также выяснение обстоятельств, условий и причин совершения расследуемого уголовного преступления.¹

УПК РФ не предусматривает необходимость проведения следственного эксперимента при условии точного воспроизведения обстановки, которая была в момент совершения преступления. По смыслу положений ст. 181 УПК РФ, в ходе следственного эксперимента воспроизводятся отдельные события, которые могут способствовать в процессе доказывания по уголовному делу, то есть тождественность обстановки должна соблюдаться лишь в той части, в которой она может повлиять на достоверность результата следственного действия.²

Пример из судебной практики: при рассмотрении Шараповским районным судом Красноярского края от 17 сентября 2018 г.

¹Винберг А.И. Некоторые актуальные вопросы советской криминалистики / А.И. Винберг // М.: РАН СССР, 1962. С. 163.

²Нечаева Н.Б. Инновации в криминалистике / Н.Б. Нечаева // М.: ЭКСМО, 2013. С. 34.

апелляции гражданина Н.А. Заволокиным по делу № 10-6/2018 о совершении преступления по ч. 1 ст. 118 УК РФ.¹

Заволокин Н.А. осужден за причинение тяжкого вреда здоровью С.А.П. по неосторожности, совершенное 27 сентября 2017 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе потерпевший С.А.П., выражая несогласие с приговором суда, считая его незаконным и необоснованным, указывает, что судом не дана надлежащая оценка доводам потерпевшего, по ходатайству потерпевшего, не назначено проведение следственного эксперимента, что повлекло ошибочную квалификацию деяния и назначение несправедливого наказания.

Вина осужденного Заволокина Н.А. подтверждается и письменными доказательствами:

1. рапортом помощника оперативного дежурного дежурной части МО МВД РФ «Шарыповский» от 27 сентября 2017 года;
2. протоколом осмотра места происшествия от 02 октября 2017 года с фототаблицами;
3. заключением баллистической судебной экспертизы № от 28 сентября 2017 года.

Содержание письменных доказательств подробно изложено в приговоре и им дана надлежащая оценка, с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, в том числе, место, время, способ совершения преступного деяния, вопреки доводам жалобы потерпевшего, установлены судом правильно и в полном объеме.

¹Постановление № 10-6/2018 от 17.09.2018 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 21.04.2019]

В связи с данными обстоятельствами оснований для проведения следственного эксперимента, а также нарушений норм уголовно-процессуального закона со стороны суда первой инстанции не обнаружено.

Судом было установлено, что все ходатайства потерпевшего и его представителя, в том числе о проведении следственного эксперимента, о направлении уголовного дела на доследование для переквалификации на менее тяжкую статью безосновательны, так как в момент задержания гражданина Н.А. Заволкина на месте преступления присутствовали все улики и доказательства вины данного гражданина.

Суд постановил, что приговор мирового судьи судебного участка № 131 в Шарыповском районе Красноярского края от 10 мая 2018 года в отношении Заволокина Николая Александровича - оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего С.А.П. - без удовлетворения.

В заключении к данному пункту стоит отметить, что результаты следственного эксперимента на прямую зависят от его организации, качества планирования и проведения опытов. Результаты проведения следственного эксперимента заносятся в протокол и подлежат тщательному изучению следователя, а также других сотрудников правоохранительных органов. Также стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не предусматривает обязательного проведения следственного эксперимента в случае точного воспроизведения обстановки, которая была в момент совершения преступления.

2.2 Фиксация хода и оценка полученных результатов.

Ход, результаты и условия проведения следственного эксперимента должны быть процессуально зафиксированы. Данная стадия обладает существенным значением, так как без должного процессуального оформления полученная информация не имеет необходимой доказательственной силы, а сами действия следователя не могут иметь каких-либо процессуальных последствий. Фиксация доказательств – это система

действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления.¹

В этих целях составляются протокол, планы, схемы, чертежи, производится фото-, видеосъемка.

Основным средством фиксации хода и результатов следственного эксперимента является протокол, составляемый в порядке ст. 166 УПК РФ.

Протокол следственного эксперимента – это основной процессуальный документ, в котором подробно отражается экспериментальная работа лица, производящего расследование по уголовному делу. Протокол фигурирует в деле как главный источник сведений об условиях и порядке проводимых опытов, их содержании и полученных результатов.²

Структурно протокол следственного эксперимента состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Все эти части взаимосвязаны и в протоколе обычно не разделяются.³

Вводная часть содержит в себе следующие сведения:

1. название процессуального документа носит название «Протокол следственного эксперимента»;
2. место производства эксперимента и составление протокола, причем указывается только географическое наименование этого места;
3. дата составления протокола следственного эксперимента;
4. время начала и окончания протокола следственного эксперимента;
5. должность, специальное звание и фамилия лица, производившего следственный эксперимент;
6. фамилия, имена, отчества и место жительства понятых;

¹Белкин Р.С. Криминалистики: учебник / Р.С. Белкин // М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. С. 64.

²Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел / О.В. Мичурина // М.: МосУ МВД России, 2008. С.132.

³Никонович С.Л. Проблемы теории и практики расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: монография / С.Л. Никонович // М.: Издательство имени Р.В. Першина, 2010. С. 41.

7. должность, фамилии и инициалы специалистов;
8. фамилии и инициалы принимавших участие в следственном эксперименте других лиц;
9. указание на ст. 181 УПК РФ, с соблюдением которой проводился следственный эксперимент;
10. номер уголовного дела;
11. цель следственного эксперимента - проверка и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела (если проверяются чьи-либо показания, указать содержание показаний, лист уголовного дела, где они зафиксированы);
12. сведения о разъяснении участникам эксперимента их прав, ответственности и порядка производства следственного эксперимента;
13. подписи участвующих лиц;
14. сведения о разъяснении понятым их прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 60 УПК РФ;
15. подписи понятых;
16. сведения о разъяснении специалисту его прав и обязанностей, предусмотренных ст. 58 УПК РФ;
17. подпись специалиста;
18. сведения об уведомлении участников о проведении видеосъёмки (кто применяет и какие технические средства), заявления участников и их подписи;
19. условия проведения следственного эксперимента (погода, освещённость).

Описательная часть – это наиболее сложный элемент протокола, поскольку в ней должна содержаться полная информация о ходе следственного действия. В описательной части указывается:¹

1. непосредственное место производства эксперимента;

¹Селиванов Н.А. Справочная книга криминалиста / Н.А. Селиванов // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2000. С. 94.

2. обстановка, в которой производится эксперимент, с указанием источников тех данных, на основании которых производится реконструкция обстановки и содержание реконструкций;

3. условия, в которых проводился эксперимент (метеорологические, звуковые и т.п.);

4. расположение участников эксперимента перед началом опытов;

5. принятые сигналы и средства связи между участниками эксперимента;

6. подробное описание каждого опыта с указанием его участников, содержание их действий, длительности производства, полученных результатов;

7. специальное упоминание об изменении условий опытов. В этой части протокола обязательно должно быть сказано также о том, какие предметы использовались при производстве следственного эксперимента и какова их судьба, что особенно важно, если они являлись вещественными доказательствами по расследуемому делу.¹

Также стоит отметить, что, если в ходе опытов были изменены условия их проведения, об этом обязательно следует сделать отметку в протоколе с описанием характера произведенных изменений. В случае реконструкции обстановки проведения опытов в протоколе указывается, в чем конкретно она выражалась, а также причины, которые вызвали ее необходимость. Если при проведении опытов применялись вспомогательные средства, предметы, их описание также должно содержаться в протоколе.²

В заключительной части указывается:

1. на применение фотосъемки, видеозаписи и т.п.;

¹Савельева М.В. Следственные действия: учебник / М.В. Савельев // М.: ЮРАЙТ, 2012. С. 273.

²Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике / С.Н. Чурилов // М.: Юстицинформ, 2017. С. 53.

2. перечень всех прилагаемых к протоколу (составленных при производстве следственного эксперимента) схем, планов, а также фототаблицы (иллюстрационной таблицы), видеокассет и т.п.;

3. изложение поступивших во время следственного эксперимента заявлений участников эксперимента, если такие заявления были;

4. подписи понятых, специалиста и иных участвующих лиц;

5. отметку об ознакомлении с протоколом участников следственного эксперимента;

6. замечания к протоколу;

7. подписи понятых, специалиста и иных участвующих лиц;

8. если применялась видеозапись - отметка о просмотре видеозаписи всеми участниками следственного действия, замечания и дополнения (есть или отсутствуют) о видеозаписи;

9. отметка о копировании видеозаписи (с указанием технических средств), опечатывании упаковки и надписи на ней;

10. подписи понятых, специалиста и иных участвующих лиц;

11. отметка о том, что протокол составлен в соответствии со ст. ст. 166 и 167 УПК РФ;

12. подпись следователя (дознателя).

Протокол прочитывается следователем вслух, также стоит отметить, что каждый участник следственного эксперимента может прочесть его лично и сделать замечания. В ходе уголовного судопроизводства нередки случаи, когда защита обвиняемой стороны пытается поставить под сомнение результаты следственного эксперимента на основании того, что следователем не был проведён инструктаж участников следственного эксперимента.

Пример из судебной практики: при рассмотрении Заводским районным судом г. Новокузнецка Кемеровской области от 23 июля 2018 года Дело № 1-

249/2018 было установлено, что гражданин Э.В. Колесников совершил преступление предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.¹

Э.В. Колесников совершил преступление – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено в г. Новокузнецке при следующих обстоятельствах.

31.03.2018 в вечернее время, Э.В. Колесников, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № 1 дома № 13 по ул. Володарского в ходе ссоры с О.Д. Яковлевым возникшей на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, умышленно нанес металлическим торцевым гаечным ключом, предметом, используемым в качестве орудия, не менее 13 ударов в область расположения жизненно важных органов живота. Согласно заключению эксперта Н.Н. Константинова от 01.04.2018 причинив своими умышленными действиями О.Д. Яковлеву.

Тупая травма в области живота квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, которая образовалась в результате воздействия не менее 3-х ударных воздействий твердого тупого предмета (предметов), слеодообразующие признаки которых не отобразились;

В ходе данного уголовного судопроизводства сторона защиты подала ходатайство о том, что следователь В.Ю. Белов совершил нарушение норм УПК РФ и не провел предварительного инструктажа участников следственного эксперимента.

В ходе изучения материалов уголовного дела суд пришёл к выводу, что все действия гражданина Э.В. Колесников и других участников

¹Постановление № 1-249/2018 от 23.06.2018 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 22.04.2019]

следственного эксперимента были зафиксированы в протоколе следственного эксперимента. Согласно показаниям свидетелей, перед проведением следственного эксперимента следователем В.Ю. Беловым был проведён подробный инструктаж всех участников следственного эксперимента. Каких-либо заявлений и замечаний от участников следственного эксперимента по результатам его проведения не поступило.

В связи с данными обстоятельствами суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования по делу. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что следователь В.Ю. Белов не проводил предварительный инструктаж и нарушил нормы уголовно-процессуального законодательства суд не обнаружил.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд приговорил Признать Э.В. Колесников виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет.

На практике в качестве дополнительных средств фиксации результатов проведения следственного эксперимента используются разнообразные планы и схемы. На планах и схемах может быть зафиксировано расположение участников следственного эксперимента на разных этапах проведения опытов, а также последовательность их перемещения.¹ В случае если обстановка места проведения следственного эксперимента является сложной по своей структуре, то использование плана помещения также облегчает восприятие и оценку сути осуществляемых в ходе следственного эксперимента действий и полученных результатов.

Планы составляются по общим правилам составления подобных документов и имеют следующие реквизиты:²

1. наименование;

¹Закатова А.А. Криминалистика: учебник / А.А. Закатова // М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 32.

²Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерник // М.: Вестник Томского государственного университета, 2014. С. 45.

2. дату составления плана;
3. масштаб;
4. указание сторон света;
5. условные обозначения;
6. подписи следователя и понятых.

Дополнительными средствами фиксации хода проведения и результатов следственного эксперимента является применение фотосъёмки, а также видеосъёмки. Основная цель применения данных съёмок заключается в иллюстрации протокола.¹

В ходе проведения следственного эксперимента фотосъёмка является довольно распространённым и правилом. Основным условием фотосъёмки является фиксация ключевых моментов следственного эксперимента. Фотосъёмка должна иллюстрировать факты, которые были получены в результате его проведения. Например, в ходе проведения эксперимента по установлению возможности размещения определённого количества предметов в условиях ограниченного пространства. В начале подобного эксперимента происходит фотографирование самого помещения и предметов, которые предполагается там разместить, а затем предметы, которые поместились в данное пространство, а также отдельно фотографируются предметы, которые не поместились в него.²

Пример использования фотосъёмки в судебной практике: при рассмотрении Ефремовским районным судом Тульской области от 27 сентября 2018 г. дела № 1-101/2018 было установлено, что гражданин Н.И. Савенков совершил преступление по ч. 1 ст. 105 УК РФ.³

¹Акчурина А.В. Типичный пенитенциарный преступник от криминологии к криминалистике / А.В. Акчурина // М.: Юридическая наука и правоохранительная практика, 2015. С. 43.

²Сафаргалиева О.Н. О понятии и содержании следов в криминалистике / О.Н. Сафаргалиева // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2014. С. 74.

³Постановление № 1-101/2018 от 29.09.2017 Ленинского районного суда Тульской области // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

Н.И. Савенков совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 00 часов 00 минут до 00 часов 34 минут 27 мая 2018 года, Н.И. Савенков и Д.А. Иванова (1), М.И. Смирнова (2) находились в террасе дома, расположенного по адресу: ул. Ленина 51, где совместно употребляли спиртное.

В указанное время, в указанном месте, между находившимся в состоянии алкогольного опьянения Н.И. Савенковым и М.И. Смирнова произошла словесная ссора из-за спора по поводу права собственности на дом, в котором они находились. В ходе данной ссоры Н.И. Савенков нанес один удар неустановленным предметом по голове М.И. Смирновой, в связи с чем, Д.А. Иванова стала заступаться за последнюю и высказывать свое недовольство в адрес Н.И. Савенкова, в результате чего между ними произошла ссора, которая разозлила Н.И. Савенкова в связи с чем, на этой почве у Н.И. Савенкова внезапно возникли неприязненные отношения к Д.А. Ивановой и преступный умысел на убийство последней.

Затем, в период времени с 00 часов 00 минут до 00 часов 34 минут 27 мая 2018 года, Н.И. Савенков и Д.А. Иванова, продолжая ссору по факту причинения Н.И. Савенковым телесных повреждений М.И. Смирновой, переместились из террасы дома, расположенного по адресу: ул. Ленина 51 в кухню указанного дома, где Савенков Н.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью реализации своего преступного умысла на убийство Д.А. Ивановой, взял в свою правую руку неустановленный следствием нож.

Сразу после этого, в период времени с 00 часов 00 минут до 00 часов 34 минут 27 мая 2018 года, находясь в дверном проеме, ведущем из кухни в жилую комнату дома, расположенного по адресу: ул. Ленина 51, стоя лицом к лицу с Д.А. Ивановой, Н.И. Савенков, реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство Д.А. Ивановой, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения смерти Д.А.

Ивановой желая этого, действуя умышлено, держа в своей правой руке неустановленный следствием нож, умышленно нанес данным ножом Д.А. Ивановой один удар в область расположения жизненно-важных органов человека –живота. Своими умышленными преступными действиями Савенков Н.И. причинил Д.А. Ивановой колото-резаную рану.

Смерть Д.А. Ивановой наступила 27 мая 2018 года в 01 час 35 минут в ГУЗ №1 районная больница по ул. Мельникова которое находится в прямой причинно-следственной связи со смертью и, как создавшее непосредственную угрозу для жизни и повлекшее смерть, квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью.

Все действия гражданина Н.И. Савенкова были зафиксированы в протоколе следственного эксперимента, в том числе путем фотосъемки. Каких-либо заявлений и замечаний от участников данного следственного действия по результатам его проведения не поступило, что объективно указывает на то, что содержание протокола соответствует ходу и результатам проведенного следственного действия и составлен с учетом ст. 166, 181 УПК РФ, то есть в условиях, исключающих возможность оказания на Н.И. Савенкова какого – либо давления. В связи с этим, суд, делает вывод о том, что в ходе предварительного расследования показания Н.И. Савенков давал в результате личного волеизъявления и ввиду чего, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора.

Наиболее часто на практике используется видеозапись. Применение видеозаписи целесообразно в следующих случаях:

1. когда эксперимент производится в отсутствие лиц, чья информация проверяется, поскольку в дальнейшем они могут оспорить результаты этого следственного действия;

2. если в ходе эксперимента предполагается хронометрирование процессов, протекающих за короткие промежутки времени;

3. когда данные об условиях проведения опытов и их результатах должны быть в дальнейшем использованы при производстве судебной экспертизы.

С помощью проведения видеосъемки необходимо сначала зафиксировать момент разъяснения участникам проводимого следственного эксперимента их законные права, обязанности, а затем – обстановку проведения следственного эксперимента, ход его проведения и результаты, иными словами фиксируется не всё, а лишь то, что обладает важным доказательственным значением по расследуемому уголовному делу.¹

Преимущество видеосъемки заключается в возможности выбора скорости и просмотра сделанной съемки, что значительно повышает наглядность, а в некоторых случаях делает акцент на восприятии некоторых, отдельных важных деталей для уголовного следствия. Например, действия, которые выполняются в быстром темпе нужно снимать с увеличенной частотой кадров, а просматривать с нормальным уровнем частоты кадров. В данной случае отснятые действия начинают восприниматься в замедленном темпе, что значительно облегчает восприятие всего отснятого материала в целом и по частям. В случае, когда опытные действия происходят на протяжении долгого времени и изобилуют второстепенными, а также малоинформативными деталями, возможно проведение съемки с более уменьшенной частотой кадров.²

Оценка результатов следственного эксперимента является завершающим этапом его производства и представляет собой непосредственную мыслительную деятельность самого следователя.³

В теории следственного эксперимента вопрос об оценке его результатов занимает особое место. Связано это, прежде всего, с

¹Малютин М.П. Российская криминалистика современные тенденции развития / М.П. Малютин // М.: Теория и практика общественного развития, 2014. С. 64.

²Руденко А.В. Проблема определения понятия, предмета и объекта криминалистики / А.В. Руденко // М.: Теория и практика общественного развития, 2014. С. 95.

³Заславский Г.И. Дерматоглифика при идентификации личности / Г.И. Заславский // М.: Юридический центр, 2008. С. 13.

проблемным характером выводов о достоверности получаемых результатов. В связи с этим, приступая к оценке результатов, следователь должен еще раз убедиться в правильности принятого решения, поставленных целей и способов их реализации. Каждый опыт должен быть проанализирован с точки зрения соблюдения условий его проведения и степени их соответствия существовавшему в реальности. Все допущенные в условиях проведения опытов отклонения должны быть исследованы на предмет их существенности и степени влияния на результат.¹

О достоверности результатов следственного эксперимента можно говорить в случае, когда все проделанные опыты привели к одному и тому же результату. Это обстоятельство свидетельствует о том, что полученные результаты не случайны и им можно доверять.

П.Н. Майлис отмечает, что оценка результатов проведения следственного эксперимента имеет логическую и объективную стороны.²

Логическая сторона оценки результатов следственного эксперимента состоит в том, что следователь тщательно анализирует результаты произведенного следственного действия. Следовательно, собирает полученные результаты в единое целое, а также сопоставляет с другими, известными ему сведениями и формулирует соответствующие выводы. Только логически верные суждения могут обеспечить познание объективной истины в связи с расследуемым преступлением.

Объективная сторона заключается в том, что следователь основывает свою оценку на объективных фактах, которые базируются на результатах проведенного следственного эксперимента. Объективность обеспечивается также достоверностью тех материалов, которые были получены опытным путем.³

¹Глазырин Ф.В. Следственный эксперимент / Ф.В. Глазырин // Волгоград, 1981. С. 19.

²Майлис Н.П. Методы моделирования при производстве судебных экспертиз как эффективное средство в доказывании / Н.П. Майлис // М.: Вестник Московского университета МВД России, 2018. С. 21.

³Бадиков Д.А. Тактика следственного эксперимента / Д.А. Бадиков // М.: Орел, 2012. С. 26.

Оценивая результаты следственного эксперимента, следователь должен самостоятельно определить, насколько полученные в ходе проведения следственного эксперимента результаты соответствуют характеру проведенных опытов.¹

Результаты следственного эксперимента могут быть разными:

1. Положительный результат имеет место в ситуации, когда в ходе опытов устанавливается возможность совершения какого-либо действия, существования факта или наступления события. Например, при проведении опытов человек определенной комплекции пролезает в форточку определенных размеров. Вместе с тем положительный результат опытов в целом позволяет сделать лишь вероятный вывод о возможности существования явления, факта или совершения действия в реальности. Пролезть через форточку можно, но это еще не значит, что событие протекало таким образом в реальности. Доказывание существования факта в реальности и причастности к нему конкретного лица требует проведения дальнейшего расследования и исследования доказательств в совокупности.²

2. Отрицательный результат опытов имеет место в случаях, когда в процессе их проведения устанавливается невозможность совершения каких-либо действий, существования факта или наступления события. Эти результаты, как правило, позволяют сделать категоричный вывод о том, что действие не производилось и событие не наступало. Если, например, в ходе опытов установлено, что при определенных условиях увидеть объект нельзя, то это означает, что в реальности его также не могли увидеть. Однако и в случаях получения в ходе опыта отрицательных результатов, окончательные оценочные выводы следует делать весьма осторожно. Прежде всего, необходимо еще раз тщательно проанализировать результаты, чтобы исключить влияние на них случайных факторов, а также вмешательство

¹Подшибякин А.С. О технологиях и искусстве в криминалистике / А.С. Подшибякин // М.: Юридическая техника, 2015. С. 57.

²Дудаев А.Б. Тактические аспекты производства следственного эксперимента / А.Б. Дудаев // М.: Белгород, 2008. С. 12.

заинтересованных лиц (Например, подозреваемого, являющегося исполнителем опытов).¹

3. Также возможен и промежуточный результат, свидетельствующий о том, что данный факт мог существовать при определенных условиях с определенной долей вероятности. Как правило, промежуточный результат следственного эксперимента связан с недостатком информации, которая необходима для моделирования эксперимента, его неправильной организацией, но в некоторых случаях может подчеркнуть ключевой фактор, существование которого необходимо, чтобы данное действие произошло.²

Результаты следственного эксперимента признаются достоверными, в случае если:

1. условия, в которых производился следственный эксперимент, соответствовали условиям действительного события;

2. при повторении однородных опытов произошло совпадение их результатов;

3. данное совпадение не может быть объяснено случайными причинами.

В соответствии с результатами проведенных следственных экспериментов следователь формулирует собственные выводы. Выводы, составленные следователем, могут являться основой для предъявляемых в суде доказательств, а также основой для принятия решения о проведении дополнительных или повторных следственных действий.³

Часто в криминалистической практике следователь принимается решение о проведении повторного следственного эксперимента, например, когда результаты эксперимента не соответствуют имеющимся фактическим материалам дела. Также решение о повторном проведении следственного эксперимента может быть принято, если у следователя имеются основания подозревать в скрытом искажении реальных фактов в ходе проведенного

¹Бадиков Д.А. Тактика следственного эксперимента / Д.А. Бадиков // М.: Орел, 2012. С. 26.

²Гороховский О.А. Криминалистика: учебник / О.А. Гороховский // М.: Орел, 2008. С. 493.

³Драпкина Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкина // М.: Юрид. лит-ра, 2011. С. 142.

следственного эксперимента со стороны подозреваемого, а также свидетелей, потерпевших и иных лиц.¹ Успешное проведение следственного эксперимента зависит также от обеспечения сохранности полученных в ходе следственного эксперимента доказательств.

Таким образом, каждый из этапов проведения следственного эксперимента имеет весьма большое криминалистическое значение. Стоит отметить, что от того насколько умело был спланирован и проведён следственный эксперимент, зависит результат проведения всего эксперимента в целом. В связи с данным обстоятельством, эффективность проводимого следственного действия, прежде всего, зависит от добросовестной подготовки плана проведения предполагаемого эксперимента. Грамотно разработанный и подготовленный план проведения следственного эксперимента, составленный с соблюдением действующих норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, является залогом успешного проведения следственного эксперимента в целом.

¹Драпкин Л.Я., Пяткова И.Г. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента / Л.Я. Драпкин, И.Г. Пяткова // М.: Вестник Уральского юридического института МВД России, 2014. С. 11.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данной работы было выяснено, что следственный эксперимент – это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ, производимое в целях проверки данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего.

Следственный эксперимент – это следственное действие, которое производится в целях проверки и уточнения данных, которые имеют значение для расследования уголовного дела, посредством воспроизведения действий, обстановки, а также иных обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Проверка или получения новых доказательств в ходе следственного эксперимента осуществляется с помощью опытов, направленных на установление фактов совершения деяний, а также изучение механизма совершения и наступления события, которое будет иметь значение для расследования уголовного дела.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы существующие в российской уголовно-правовой науке понятия, формулировки сущности, а также классификации видов следственного эксперимента являются исчерпывающими. Теоретический анализ различных аспектов следственного эксперимента, проведённый такими видными учёными-криминалистами, как В.И. Радченко, В.С. Клименко, Р.С. Белкин, Ф.С. Глазырин, А.П. Крутиков, В.Я. Колдин носит всесторонний, комплексный характер, а также учитывает различные особенности производства следственного эксперимента. В тоже время стоит отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует значительные недостатки, среди которых можно отметить слабую правовую регламентацию целей следственного эксперимента.

Также в УПК РФ существуют важные законодательные упущения, связанные с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации четко прописанного механизма производства данного следственного действия. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы порядок организации и проведения следственного эксперимента отданы на усмотрение следователя, который в соответствии с нормами УПК РФ самостоятельно принимает решение о производстве эксперимента и самостоятельно его проводит. С формальной точки зрения при производстве следственного эксперимента следователь вправе воспользоваться всеми правами, предусмотренными общими нормами уголовно-процессуального законодательства. Также стоит отметить, что нормы УПК РФ недостаточно четко регламентируют права и обязанности участников и другие аспекты следственного эксперимента. Автор данной выпускной квалификационной работы склонен поддержать точку зрения А.С. Рубана, который отмечает, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации механизма исполнения тех или иных действий, а также наличие неясных толкований различных норм УПК РФ обычно, разъясняются в решениях высших судебных органов, комментируются в научно-практических комментариях к законам, разъясняются в трудах ученых.

На основе анализа рассмотренного теоретического и практического материала, автор данной выпускной квалификационной работы делает вывод, что следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, которое необходимо отличать от таких следственных действий, как предъявление для опознания, осмотр, проверка показаний на месте и производство экспертизы. Также стоит отметить, что следственный эксперимент нужно отличать от осмотра, так как основное предназначение осмотра заключается в обнаружении следов преступления. Следственный эксперимент проводится с целью уточнения или проверки уже имеющихся, собранных доказательств, в том числе и тех, которые были получены в ходе

осмотра. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы критериями отличия следственного эксперимента от других следственных действий могут служить задачи, цели и субъекты проведения того или иного следственного действия, а также их процессуальное оформление. В тоже время, в следственной практике, все следственные действия тесно взаимосвязаны между собой.

В заключении к данному вопросу можно отметить, что в ходе проведения следственного эксперимента могут быть проверены и уточнены фактические данные, которые были получены в ходе проведения других следственных действий, а также другие доказательства, представленные сторонами. Данный факт говорит о том, что следственный эксперимент в отдельности, а также во время взаимодействия с другими следственными действиями имеет одну цель – установление истины по уголовному делу.

В рамках данного исследования были изучены теоретические и практические вопросы производства следственного эксперимента в ходе судебного разбирательства. В судебной практике случаи по производству следственного эксперимента в ходе осуществления судебного разбирательства встречаются довольно редко. По общему правилу следственный эксперимент проводится в случае производства предварительного дознания и следствия, но на практике иногда может возникнуть необходимость его проведения во время судебного разбирательства.

Вопрос о необходимости проведения следственного эксперимента решается судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе, о чём выносит постановление или определение. В случае отклонения ходатайства стороны о проведении следственного эксперимента, суд мотивирует причины своего решения.

Эффективность проведения следственного эксперимента зависит от работы по подготовке к его проведению, так как следственный эксперимент является сложным следственным действием, которое требует тщательного приготовления.

Результаты следственного эксперимента напрямую зависят от качества его организации. Таким образом, тактика проведения следственного эксперимента является одним из важнейших аспектов криминалистике. Ход проведения следственного эксперимента должен быть тщательно спланирован следователем уголовного дела. Перед началом следственного эксперимента все участники следственного действия должны быть размещены в определенных местах. Данное требования касается всех участников следственного действия – исполнителей опытов, понятых, специалистов, которые будут фиксировать ход эксперимента, а также самого следователя.

Использование специальных криминалистических приёмов и рекомендаций по тактике проведения следственного эксперимента, а также добросовестное выполнение перечисленных требований при его производстве позволят следователю выбирать оптимальные и наиболее эффективные методы решения возникших тактических задач в условиях расследования конкретного уголовного дела, а также обеспечить наибольшую степень соответствия воспроизведенного события реальному событию.

В рамках исследования, посвящённому тактике и сущности следственного эксперимента были проанализированы вопросы, связанные с планированием следственного эксперимента и фиксацией обнаруженных доказательств.

Успешное проведение следственного эксперимента зависит также от обеспечения сохранности полученных в ходе следственного эксперимента доказательств.

Таким образом, каждый этап проведения следственного эксперимента имеет весьма большое криминалистическое значение. Стоит отметить, что от того насколько умело был проведён и подготовлен следственный эксперимент, зависит результат проведения всего эксперимента в целом. В связи с данным обстоятельством, эффективность проводимого эксперимента

прежде всего зависит от добросовестной подготовки плана проведения предполагаемого эксперимента. Грамотно разработанный и подготовленный план, составленный с соблюдением действующих норм УПК РФ, является залогом успешного проведения следственного эксперимента в целом.

Для того чтобы проиллюстрировать теоретические и практические аспекты связанные с тактикой проведения следственного эксперимента в данной выпускной квалификационной работе были проанализированы различные нормативно-правовые акты, а также приведены примеры из судебной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N144-ФЗ // Российская газета. 1995. - от 18.08.1995 г.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2015. 124 с.
2. Акчурин, А.В. Типичный пенитенциарный преступник от криминологии к криминалистике / А.В. Акчурин // М.: Юридическая наука и правоохранительная практика, 2015. 43 с.
3. Баев, О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон / О.Я. Баев // М.: Воронеж, 2003. 123 с.
4. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учебное / Р.С. Белкин // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 205 с.
5. Бадиков, Д.А. Тактика следственного эксперимента / Д.А. Бадиков // М.: Орел, 2012. 26 с.
6. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов / Р.С. Белкин // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 51 с.

7. Варпаховская, Е.М. Понятие, система и порядок производства следственных действий в российском уголовном судопроизводстве / Е.М. Варпаховская // Иркутск, 2003. 17 с.
8. Винберг, А.И. Некоторые актуальные вопросы советской криминалистики / А.И. Винберг // М.: РАН СССР, 1962. 163 с.
9. Владимиров, В.Ю. Криминалистические методы: введение / В.Ю. Владимиров // М.: Питер, 2003. 18 с.
10. Величкин, С.А. Научные основы криминалистики / С.А. Величкин // М.: Вестник Санкт-Петербургского университета, 2014. 89 с.
11. Ведерников, Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерник // М.: Вестник Томского государственного университета, 2014. 45 с.
12. Григорович, В.В. Лузгин, И.И. Голографические технологии в криминалистике / В.В. Григорович, И.И. Лузгин // М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2013. 26 с.
13. Глазырин, Ф.В. Следственный эксперимент / Ф.В. Глазырин // Волгоград, 1981. 19 с.
14. Гуковская, Н.И. Следственный эксперимент / Н.И. Гуковская // М.: Госюриздат, 1958. 81 с.
15. Гороховский, О.А. Криминалистика: учебник / О.А. Гороховский // М.: Орел, 2008. 493 с.
16. Грошев С.Л. Некоторые аспекты правовой характеристики оперативного эксперимента / С.Л. Грошев // Вестник Академии ФСБ, 2002. 265 с.
17. Гриненко, А.В. Руководство по расследованию преступлений / А.В. Гриненко // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2002. 152 с.
18. Дудаев, А.Б. Тактические аспекты производства следственного эксперимента / А.Б. Дудаев // М.: Белгород, 2008. 12 с.
19. Драпкин, Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и проблема периодизации процесса расследования преступлений / Л.Я. Драпкин // М.: Вестник СЮИ, 2011. 56 с.

20. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкина // М.: Юрид. лит-ра, 2011. 142 с.
21. Драпкин, Л.Я., Пяткова, И.Г. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента / Л.Я. Драпкин, И.Г. Пяткова // М.: Вестник Уральского юридического института МВД России, 2014. 11 с.
22. Дементьев, В.В. Инсценировка преступления. Сущность и методы раскрытия / В.В. Дементьев, В.В. Степанов // М.: Юрлитинформ, 2009. 19 с.
23. Драпкин, Л.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л.Я. Драпкин // Изд-во Екатеринбург, ВШ МВД, 2014. 71 с.
24. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкина // М.: Юрид. лит-ра, 2011. 142 с.
25. Драпкин, Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и проблема периодизации процесса расследования преступлений / Л.Я. Драпкин // М.: Вестник СЮИ, 2011. 56 с.
26. Драпкин, Л.Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л.Я. Драпкин // Изд-во Екатеринбург, ВШ МВД, 2003. 85 с.
27. Заславский, Г.И. Дерматоглифика при идентификации личности / Г.И. Заславский // М.: Юридический центр, 2008. 13 с.
28. Закатова, А.А. Криминалистика: учебник / А.А. Закатова // М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. 32 с.
29. Ищенко, Е.П. Образцов, В.А. Криминалистика / Е.П. Ищенко, В.А. Образцов // М.: ЮРАЙТ, 2014. 295 с.
30. Кустов, А.М. Убийство. Частные методики расследования / А.М. Кустов // М.: Вестник МПСУ, 2016. 7 с.
31. Лузгин, И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин // М.: Юридическая литература, 1973. 36 с.
32. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П.А. Лупинская // М.: Юристъ, 2013. 143 с.

- 33.Ларин, А.М. Прием криминалистической тактики в генезисе следственного действия / А.М. Ларин // М.: Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: 1980 43 с.
- 34.Майлис, Н.П. Методы моделирования при производстве судебных экспертиз как эффективное средство в доказывании / Н.П. Майлис // М.: Вестник Московского университета МВД России, 2018. 21 с.
- 35.Майлис Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании / Н.П. Майлис // М.: ЮНИТИ Закон и право, 2015. 17 с.
- 36.Маликов, С.В. Криминалистика. Практикум / С.В. Маликов // М.: Вестник СПб, 2017. 14 с.
- 37.Малютин, М.П. Российская криминалистика современные тенденции развития / М.П. Малютин // М.: Теория и практика общественного развития, 2014. 64 с.
- 38.Мичурина, О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел / О.В. Мичурина // М.: МосУ МВД России, 2008. 132 с.
- 39.Новик, В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В.В. Новик // М.: Юридический центр, 2005. 15 с.
- 40.Никонович, С.Л. Проблемы теории и практики расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: монография / С.Л. Никонович // М.: Издательство имени Р.В. Першина, 2010. 41 с.
- 41.Нечаева, Н.Б. Инновации в криминалистике / Н.Б. Нечаева // М.: ЭКСМО, 2013. 34 с.
- 42.Подшибякин, А.С. О технологиях и искусстве в криминалистике / А.С. Подшибякин // М.: Юридическая техника, 2015. 57 с.
- 43.Погонина, Е.А. Психологические особенности деятельности следователя / Е.А. Погонина // М.: Вестник МВД России, 2009. 73 с.
- 44.Петрухин, И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / И.Л. Петрухин // М.: «Проспект», 2008. 362 с.

45. Руденко, А.В. Проблема определения понятия, предмета и объекта криминалистики / А.В. Руденко // М.: Теория и практика общественного развития, 2014. 95 с.
46. Резван, А.П. Колосов, Н.Ф. Криминалистическая тактика / А.П. Резван, Н.Ф. Колосов // М.: ВА МВД России, 2012. 27 с.
47. Россинский, С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... док.юрид. наук. – М., 2015.
48. Резван, А.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие / А.П. Резван // Волгоград, 2012. 139 с.
49. Сапожков, Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Сапожников // М.: ЭКСМО, 2015. 65 с.
50. Сергеев, В.В. Специфика производства следственного эксперимента в условиях противодействия расследованию преступления / В.В. Сергеев // М.: Проблемы правоохранительной деятельности, 2018. 16 с.
51. Сафаргалиева, О.Н. О понятии и содержании следов в криминалистике / О.Н. Сафаргалиева // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2010. 74 с.
52. Селиванов, Н.А. Справочная книга криминалиста / Н.А. Селиванов // М.: НОРМА-ИНФРА М, 2000. 94 с.
53. Субботина, М.В. Теория и практика расследования хищений чужого имущества / М.В. Субботина // М.: ВА МВД России, 2002. 34 с.
54. Савельева, М.В. Следственные действия: учебник / М.В. Савельев // М.: ЮРАЙТ, 2012. 273 с.
55. Томин, В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин // М.: Юридическая литература, 1991. 43 с.
56. Торбин, Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства следственного эксперимента / Ю.Г. Торбин // М.: РПА Минюста России, 2011. 81 с.

57. Уильз, У. Опыт теории косвенных улик. Признаки, обстоятельства, примеры / У. Уильз // М.: Либроком, 2012. 45 с.
58. Филиппов, А.Г. Криминалистика / А.Г. Филиппов // М.: Изд-во Высшее образование, 2007. 112 с.
59. Филиппов, А.Г. Волынский, А.Ф. Криминалистика: учебник / А.Г. Филиппова // М.: Норма, 1998. 45 с.
60. Хижняк, Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий / Д.С. Хижняк // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 21 с.
61. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике / С.Н. Чурилов // М.: Юстицинформ, 2017. 53 с.
62. Шаламов, М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики / М.П. Шаламов // М.: РАН СССР, 1965. 164 с.
63. Шишкина, Е.В. Криминалистические средства профилактики преступлений, совершаемых несовершеннолетними / Е.В. Шишкина // М.: Электронное приложение к Российскому юридическому журналу, 2016. 26 с.
64. Эминов, В.Е. Следственные действия – основа раскрытия преступлений. Психолого-криминалистический анализ / В.Е. Эминов, Е.П. Ищенко // М.: Норма, Инфра-М, 2015. 38 с.
65. Яблоков, Н. П. Криминалистическая методика расследования. История, современное состояние и проблемы / Н.П. Яблоков // М.: Норма, 2016. 53 с.
66. Яровенко, Т.В. Современное состояние использования цифровой фотографии в криминалистике / Т.В. Яровенко // М.: Юрлитинформ, 2011. 24 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление № 10-6/2018 от 21.03.2018 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 21.04.2019]
2. Постановление № 1-249/2018 от 21.03.2018 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 22.04.2019]
3. Постановление №22-8361/2012 от 21.03.2012 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
4. Постановление № 10-1400/2014 от 21.03.2014 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
5. Постановление № 9-1597/2010 от 21.03.2010 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
6. Постановление № 2-532/17 от 29.09.2017 Челябинского областного суда // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
7. Постановление № 2-532/17 от 29.09.2017 Ленинского районного суда Тульской области // СудАкт [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]