

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ОБНАРУЖЕНИЕ, ФИКСАЦИЯ И ИЗЪЯТИЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01.2015. Ю-437

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы

Ястребова Татьяна Ивановна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Глинина Юлия Александровна

_____ 2019 г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарловна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Юридический институт

Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе

Глинина Юлия Александровна

Группа Ю-437

1. Тема работы: «Обнаружение, фиксация и изъятие материальных следов преступления» утверждена приказом по университету от "25" апреля 2019 г. № 899.
2. Срок сдачи работы – 10 июня 2019 года.
3. Исходные данные к работе:
 - Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г, Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.);
 - Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018);
 - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ. (ред. от 23.04.2018);
 - Федеральный закон от 12 августа 1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995г. – № 33. – Ст. 3349. Т.В. Аверьянова, А.В. Акучурина, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.И. Винберга, В.В. Григорович, А.Б. Дудаев, Л.Я. Драпкин, Б.И. Дергай.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - Понятие материальных следов преступления;
 - Классификация материальных следов преступления;
 - Значение материальных следов преступления;
 - Следы человека;
 - Следы транспортных средств и иных механизмов;
 - Следы животных;
 - Иные виды материальных следов.

5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Декабрь 2019
Глава 1	Январь 2019
Глава 2	Февраль 2019
Глава 3	Март 2019
Заключение	Апрель 2019
Библиографический список	Май 2019

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы,
к.ю.н. доцент
Т.И. Ястребова

_____ 2019г.

Автор выпускной
квалификационной работы
группы Ю-437
Ю.А.Глинина

_____ 2019г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра по теме:

«ОБНАРУЖЕНИЕ, ФИКСАЦИЯ И ИЗЪЯТИЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ»

Глинина Юлия Александровна
студента группы Ю-437

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрываются научные основы материальных следов преступления.

Во второй главе рассматриваются технико-криминалистические приемы, средства и методы обнаружения и фиксации материальных следов преступления

В заключении выпускной квалификационной работы бакалавра подведены итоги, отражены решения задач, которые поставлены во введении, выделен ряд проблем, на которые автор нашел решения, а также сделан вывод по данной работе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
1.1	Понятие материальных следов преступления	4
1.2	Классификация материальных следов преступления.....	12
1.3	Значение материальных следов преступления.....	17
Глава 2	ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ, СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ОБНАРУЖЕНИЯ И ФИКСАЦИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
2.1	Следы человека	25
2.2	Следы транспортных средств и иных механизмов	36
2.3	Следы животных.....	48
2.4	Иные виды материальных следов.....	56
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы определяется, прежде всего, тем, что обнаружение, фиксация и изъятие материальных следов преступления требует соблюдения определенных технических, тактических и процессуальных правил, выработанных криминалистической наукой и направленных на выявление информации и приобщения ее носителя к материалам уголовного дела.

В данной работе анализируются актуальные теоретические вопросы, посвященные определению понятия, научной классификации и исследованию материальных следов преступления, а также практические аспекты связанные с методами обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, связанные с обнаружением, фиксацией и изъятием материальных следов преступления.

Предмет исследования – научные, теоретические и практические основы обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления.

Цель исследования – провести полный и всесторонний анализ тактики, приёмов и методов обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления. Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования:

- рассмотреть понятие и виды материальных следов преступления;
- изучить классификации материальных следов преступления;
- проанализировать процесс исследования материальных следов преступления;
- раскрыть технико-криминалистические приемы, средства и методы обнаружения и фиксации материальных следов преступления и т.д.

Для достижения поставленной цели и решения вышеуказанных задач, будут использованы следующие методы исследования: диалектический, логический, сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция и другие.

Степень научной разработанности темы определяется трудами следующих российских исследователей: Т.В. Аверьяновой, А.В. Акучурина, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.И. Винберга, В.В. Григоровича, А.Б. Дудаева, Л.Я. Драпкина, Б.И. Дергай, В.В. Степанова, Е.П. Ищенко Е.П. и другими.

Практическая значимость работы заключается в том, что обобщенные результаты проведенного исследования могут быть использованы в ходе практической деятельности по обнаружению, фиксации и изъятию материальных следов преступления.

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1 НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1 Понятие материальных следов преступления

К моменту расследования преступления, противоправное деяние становится событием, которое произошло в прошедшем времени. Данное событие можно познать только с помощью изучения его отражений в окружающем материальном мире. В криминалистической науке подобные отражения принято называть следами.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению понятия «материальные следы» преступления необходимо познакомиться с более широким термином – след, так как понятия «материальные» и «идеальные» следы преступления входят в него.

Р.Г. Домбровский пишет, что криминалистика – это в первую очередь прикладная наука о следах, так как она сосредоточена на изучении следов преступления и механизма их возникновения. Отправной точкой любого уголовного следствия является выявление, сбор и анализ следов, которые были оставлены на месте совершения преступления.¹

В настоящий момент в криминалистике закрепилось понятие след, которое основано на философской парадигме всеобщих свойств объектов материального мира. Анализируя данный факт, Р.С. Белкин считает, что отражение является важной научной категорией затрагивающей, как практические, так и теоретические аспекты криминалистики. Также, по мнению Р.С. Белкина, учение о следах является фундаментом в криминалистической науке. Стоит отметить, что учение о следах охватывает практически все существующие разделы и направления криминалистики.

¹Домбровский Р.Г. Следы преступления и информация / Р.Г. Домбровский // Правоведение, 1988. С.10

Также, многие другие научные категории и направления криминалистики соприкасаются с учением о следах.¹

А.В. Морозов сообщает, что, используя понятие след в широком смысле слова, следом можно назвать любые изменения в среде, которые непосредственно взаимосвязаны с событиями расследуемого преступления. Также А.В. Морозов отмечает, что в зависимости от сущности, формы и характеристика отражения следы можно классифицировать на две группы:

1. материальные;
2. идеальные.

Анализируя данный факт, О.Я. Баев сообщает, что идеальными следами преступления следует считать события, которые были прочно запечатлены и зафиксированы в сознании и памяти людей. Идеальные следы совершённого преступного деяния могут находиться, как в сознании и памяти преступников, так и в сознании потерпевших, свидетелей, а также иных лиц, косвенно или напрямую связанных с событиями расследуемого преступного деяния. Обобщая мнение О.Я. Баевой, А.В. Морозов резюмирует, что данную криминалистическую категорию идеальных следов так же можно назвать интеллектуальными или памятными следами преступления.²

На основе анализа данного теоретического тезиса, можно сделать логическое умозаключение о том, что в противоположность понятию идеальных следов, материальные следы – это отпечатки событий, которые запечатлены на любых объектах материального мира: документах, организме, теле, предметах интерьера и т.д. О.Я. Беляев отмечает, что данная классификация основана на использовании диалектического метода познания Ф.Г. Гегеля, согласно которому любой предмет нашего мира является

¹Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств / Р.С. Белкин // М.: Наука, 2001. С.14

²Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев // М.: Правоведение, 2001. С.32

противоречивым по своей сущности, выяснение и выявление данных противоречий позволяет раскрыть подлинную сущность и многогранность каждого объекта. Данный тезис справедливо можно отнести к понятию «след», которое является сложным и противоречивым по своей сущности. Классификация следов на материальные и идеальные является наглядным примером подобного противоречия.

Исследуя криминалистическую литературу, А.В. Морозов делает вывод, что понятие «след» обладает множеством научных трактовок, существующих в криминалистике. За последние годы в криминалистической науке стала весьма популярно теория информации. Данная теория весьма распространилась в различных направлениях и разделах криминалистики, в том числе и затронув учение о следах. Согласно теории информации образование следов является информационным процессом, последствия которого являются информацией. Данная научная парадигма уделяет большое внимание значению и формулировки термина информация.¹

В переводе с латыни информация означает «разъяснение» или «понятие о чём-либо». Понятие «информация», можно трактовать, как получение или наличие некоторых сведений, которые образуют знания или данные. Также информацией можно назвать характеристику каких-либо объектов окружающего мира, а также процессы, протекающие в данных объектах. Другим значением термина информация может являться наличие сведений о положении дел или состоянии чего-либо.²

По мнению А.В. Морозова для того, чтобы разобраться во всей полноте и сложности вопросов, связанных с классификацией и определением понятия след, а также с понятиями материальных и идеальных следов, необходимо провести глубокий научный анализ положений и формулировок статей УПК РФ. Данный шаг позволит выявить противоречия и взаимодействие между

¹Морозов А.В. Понятие «материальные следы преступления» / А.В. Морозов // Общество и право, 2010. С.43

²Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: Наука, 1973. С.21

различными научными и юридическими категориями, которые существуют, как в криминалистической науке, так и в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. Для изучения данных аспектов учения о следах также предпочтительно использование диалектической методологии Ф.Г. Гегеля, а также сравнительно-юридического метода научного познания.

А.В. Морозов отмечает, что идеальные, памятные или интеллектуальные следы, закреплены в ст. 76, 77, 78, 79 УПК РФ, как «сведения».

Данная формулировка соответствует основным концептуальным положениям информационной теории. Иначе дела обстоят с понятием «материальных следов» преступления. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство ни имеет дефиниции «материальный след преступления», хотя законодатель часто оперирует термином «след» п. 19 ст. 5, п. 1 ч. 1 ст. 81, , п. 3 ч. 1 ст. 91, ч. 3 ст. 145, ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 164, ч. 8 ст. 166, ч. 1 ст. 176, ч. 2 ст. 177, ч. 1 ст. 179, ст. 181, ч. 2 ст. 194, ч. 1 ст. 202, ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 468 УПК РФ.

А.В. Морозов сообщает, что в УПК РФ понятие «след» используется для обозначения материальных следов преступления. А.В. Морозов отмечает, что под термином «след» в статьях УПК РФ следует понимать отражение и взаимодействие материальных тел. Также А.В. Морозов поясняет, что материальное тело – это взаимосвязь между двумя и более материальными процессами, в ходе которой особенности первого процесса отражаются на особенностях второго процесса.¹

Научные понятия направлены на систематизацию предметов на основе общих, специфических признаков. Как отмечает. М. Хайдеггер, понятия являются основой и несущей конструкцией любого мыслительного процесса, в особенности философского или научного. Выдающийся немецкий философ Ф. Гегель писал о том, что любое мышление необходимо начинать с

¹Морозов А.В. Понятие «материальные следы преступления» / А.В. Морозов // Общество и право, 2010. С.51

выяснения и определения понятийного аппарата, как точек опоры мыслительного процесса.

Развивая данную философскую эпистему, Р.С. Белкин пишет, что криминалистические понятия упорядочивают полученные в ходе криминалистической экспертизы материалы.

Также Р.С. Белкин реферирует, что понятия, которые используются в криминалистике, служат для проведения всеобъемлющего, научного анализа и построения дальнейших этапов проведения уголовного расследования.¹

А.В. Морозов сообщает, что в криминалистике нет единообразного, универсального и унифицированного определения понятия материальных следов. По мнению А.В. Морозова подобная ситуация является категорически неприемлемой, так как материальные следы находятся в центре исследования криминалистической науки.

В ходе детального научного анализа, а также сопоставления следов по характеристике, сущности и форме их отражений, Р.С. Белкин определяет преимущества материальных следов преступления по сравнению с идеальными следами по следующим критериям:

1. материальные следы преступления обладают большей устойчивостью;
2. информация, содержащаяся в материальных следах более устойчива при воздействии на нее процессов рассеивания информации;
3. материальные следы преступления менее подвержены воздействию субъективных факторов и обладают большим уровнем объективности;
4. материальные следы преступления более доступны для рассмотрения и воспроизводимы в ходе эксперимента;
5. материальные следы преступления напрямую и непосредственно взаимосвязаны с событием, а также причинными и следственными отношениями совершённого преступного деяния;

¹Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин // М.: ЭКСМО, 2001. С.45

б. материальные следы преступления более трудно подделываются и фальсифицируются.

И.Н. Якимов пишет, что изменения в материальных объектах, которые непосредственно произошли в ходе преступления, напрямую связаны с преступлением.¹

Б.И. Шевченко отмечает, что научное понятие материальных следов отражает все наиболее сложные, разнообразные и всеобъемлющие изменения, происходящие в материальном мире. Важным условием данных изменений является их непосредственная взаимосвязь с событиями произошедшего преступного деяния. Также Б.И. Шевченко сообщает, что материальные следы преступления обладают широким, всеобъемлющим и обобщающим характером, так как напрямую взаимосвязаны с анализом всех этапов преступления.

Р. Г. Домбровский пишет, что материальные следы – это отражение события преступного деяния, а также его обстоятельств на предметах материального мира. Данное определение основано на свойстве материальных объектов реагировать на воздействие со стороны посторонних тел своими внутренними изменениями, а также ответным внешним воздействием.²

Помимо традиционных и общепринятых формулировок понятия материальных следов в криминалистике также существуют и другие определения данного термина. В рамках данной выпускной квалификационной работы особый интерес представляют теоретические и научные тезисы информационной теории, как наиболее современной и популярной парадигмы философского познания мира. Сторонники

¹Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов // М.: ЛексЭст, 2003. С.108

² Домбровский, Р.Г. Следы преступления и информация / Р.Г. Домбровский // Правоведение, 1988. С. 10

информационной теории используют понятие «информация» вместо традиционного для криминалистической науки понятия «отражение».

А.В. Васильев сообщает, что материальные следы – это информация о преступнике, которая имеет объективный характер и должна быть тщательно исследована научными методами.¹

Н.С. Полевой пишет, что материальные следы – это результат непосредственного взаимодействия объектов материального мира в виде отображения, а также данных, которые являются содержанием данных отображений. Н.С. Полевой резюмирует, что в контексте информационной теории под данными следует понимать любые реальные изменения в материальном мире.²

В.Я. Колдин и Н.С. Полевой отмечают, что в рамках информационной теории материальные следы преступления являются специфическими закодированными информационными сообщениями. Также Н.С. Полевой пишет, что сущность, характеристика и значение данных закодированных символов является объектом расследования уголовного дела. Данное определение материальных следов, как пишет А.Р. Белкин, является общепринятым для большинства учёных криминалистов, которые являются сторонниками информационной теории.³

По мнению сторонников информационной теории отражение и информация являются тождественными понятиями. Апологеты информационной теории пишут, что материальные следы преступного деяния выполняют роль носителей информации и материальной формы. При внимательном изучении данного вопроса, автор данной квалификационной работы считает верным замечание Р.Г. Домбровского, который отмечает, что

¹Васильев А.В. Криминалистика / А.В. Васильев // М.: Юридическая психология, 2002. С.143

²Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика / Н.С. Полевой // М.: Вестник РАН СССР, 1982. С.18

³Колдин В.Я. Информационные процессы и структуры в криминалистике / В.Я. Колдин // М.: Мир, 1985. С.112

концептуальные, теоретические положения сторонников информационной теории противоречат элементарным правилам формальной логики. По мнению Р.Г. Домбровского сторонники информационной теории забывают о том, что в самом предмете нет знания, но в результате изучения предмета рождается знание о его сущности.¹

1. Предметы или вещи являются материальными следами преступления в силу их свойств или состояний, которые были вызваны преступлением.

2. Свойства или состояния предмета позволяют познающему субъекту судить о фактах, с которыми они связаны.

Р.Г. Домбровского пишет, что материальные следы – это остаточные от события преступления явления, характеризующиеся низшими формами отражения на уровне механических, физических или химических процессов.

Таким образом, по мнению Р.Г. Домбровского, отождествление материальных следов преступления с доказательственной, криминалистической и любой другой социальной информацией неправомерно.

Как отмечает Р.Г. Домбровский, для того чтобы возникла социальная информация, необходима высшая форма отражения, связанная с участием сознания. По мнению Р.Г. Домбровского, только отражённые в сознании познающего субъекта признаки, а также состояния материального тела после их преобразования в сигнал превращаются в информацию. Таким образом, материальные следы преступления не являются ни информацией, ни ее сигналом.²

В подведении итогов к данному вопросу стоит отметить, что материальные следы преступления не содержат в себе информацию, они выступают в роли источника информации, которая формируется

¹ Домбровский, Р.Г. Следы преступления и информация / Р.Г. Домбровский // Правоведение, 1988. С. 17

² Домбровский, Р.Г. Следы преступления и информация / Р.Г. Домбровский // Правоведение, 1988. С. 19

следователем и экспертом-криминалистом в ходе исследования данных следов.

Таким образом, информация, интерпретируемая следователем в процессе доказывания, позволяет объективно устанавливать:

1. факт взаимодействия материальных объектов, который позволяет сделать выводы о пространственных и временных характеристиках расследуемого преступного деяния;
2. выяснить свойства взаимодействующих материальных объектов;
3. раскрыть сущность механизма взаимодействия материальных объектов, которые являются элементом, составной частью расследуемого преступного деяния.

Данные выводы, которые формируются на основе изучения и анализа материальных следов преступления (его объективных отражений), являются аргументами окончательных выводов и обеспечивают доказательство всего состава расследуемого преступления.

Обобщая сказанное, на основе анализа существующих представлений о материальных следах преступления, мы предлагаем следующее определение материальных следов преступления. Материальные следы преступления – это результаты материального отражения свойств, взаимодействующих в ходе преступной деятельности материальных объектов, исследование которых позволяет формировать доказательственную информацию об отдельных обстоятельствах совершенного преступления.

1.2 Классификация материальных следов преступления

В криминалистике существует несколько главных оснований для того, чтобы классифицировать материальные следы преступления на отдельные виды. Б.И. Шевченко пишет, что классификация следов на отдельные разновидности должна происходить на основе анализа механики процесса образования следов. Также Б.И. Шевченко резюмирует что не основания, на

основе которых происходит классификация материальных следов не должны быть исключаящими друг друга или конкурентными.¹

Р.С. Белкин пишет, что при классификации материальных следов невозможно достичь полного и исчерпывающего спектра разновидностей материальных следов.²

По мнению Г.Л. Грановского классификация материальных следов преступления может иметь различные основания для создания данной классификации. Также Г.Л. Грановский отмечает, что при создания подобной классификации важно не утратить данное объединяющее начало.³

Анализируя точку зрения Г.Л. Грановского, Р.С. Белкин резюмирует, что объединяющим началом материальных следов преступления должны быть отображения признаков в следе на месте преступления. Отображение признаков в следе способно объединить все основные классификации материальных следов в единую, научную систему.⁴

Таким образом, В.Я. Колдин сообщает, что классификации материальных следов на месте преступления, которые существуют в криминалистике, отражают различные стороны и аспекты данного юридического понятия. Таким образом, различные классификации материальных следов преступления должны не противоречить, а дополнять друг друга.⁵

Мы считаем, что, прежде чем перейти к рассмотрению различных классификаций материальных следов, необходимо рассмотреть понятие и сущность механизма слеодообразования.

¹Шевченко Б.И. Теоретические основы трассологической идентификации в криминалистике / Б.И. Шевченко // Издательство МГУ, 1975. С.43

²Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин // М.: ЭКСМО, 2001. С.52

³Грановский Г.Л. Основы трасологии / Г.Л. Грановский // М.: Мир, 1965. С.43

⁴Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин // М.: ЭКСМО, 2001. С.57

⁵Колдин В.Я. Актуальные проблемы методологии криминалистики и судебной экспертизы / В.Я. Колдин // Теория и практика судебной экспертизы, 2011. С.43

Механизм слеодообразования – это процесс, конечная фаза которого представляет собой образование следа-отображения. Элементами данного процесса являются: объекты слеодообразования – слеодообразующий объект, следовоспринимающий объект и вещество следа; результат взаимодействия между ними – следовой контакт; энергия, приложенная к объектам слеодообразования.

По мнению А.В. Морозова, в ходе развития криминалистики, а также накопления научно-теоритических знаний, а также непосредственно практических методов работы со следами, понимание развития и функционирования механизма образования материальных следов, обусловленное развитием научного прогресса, будет развиваться и далее.¹

В настоящее время в криминалистике существуют следующие классификации материальных следов преступления:

1. по характеру изменений материальной обстановки преступления
2. по наличию или отсутствию промежуточного носителя доказательственной информации – первоначальные и производные;
3. по информационным носителям – материально-информационные и информационно-виртуальные;
4. по признакам, отображающим специфические свойства слеодообразующих объектов,
5. гомеоскопические, механогомические, механоскопические и следы животных;
6. в зависимости от инициации человеком – объективные и субъективные;
7. исходя из количественных характеристик – макрообъекты и микрообъекты;

¹Морозов А.В. Понятие «материальные следы преступления» / А.В. Морозов // Общество и право, 2010. С.60

8. в зависимости от доступности информации для восприятия – очевидные (легко выявляемые, открытые), неочевидные (трудно выявляемые, скрытые, латентные) и условно скрытые;

9. по материальному воплощению: предметы (части предметов, их комплексов), вещества (остатков вещества) и отображения;

10. в зависимости от способности подвергаться изменениям – относительно надежные (стабильные) и подвергающиеся изменениям за короткий промежуток времени (нестабильные) материальные следы.

Д.А. Лопаткин сообщает, что различные материальные следы можно классифицировать на основе разнообразных видов криминалистических экспертиз, в зависимости от конкретного этапа совершения преступного деяния. Большую роль в данном процессе имеет каждый конкретный этап совершения преступления:¹

1. подготовка к совершению преступления;
2. осуществление преступного замысла;
3. события, сопутствующие совершению преступного деяния;
4. совершение последующего преступления.

А.А. Хмыров сообщает, что важность классификации материальных следов заключается в том, что они способствуют накоплению и систематизации данных о характере, видах и сущности материальных следов. Также данная классификация помогает обеспечить соответствующее использование понятий и терминов. Ещё одним немаловажным достоинством материальной классификации следов является устранение двусмысленности и неоднозначности научного, криминалистического понятийного аппарата.²

Обобщая выводы А.А. Хмырова, А.В. Морозов резюмирует, что научная классификация материальных следов должна иметь практическую

¹Лопаткин Д.А. Вещественные доказательства: процессуальные и криминалистические аспекты / Д.А. Лопаткин // М.: ЮРАЙТ, 2003. С.43

²Хмыров А.А. Косвенные доказательства / А.А. Хмыров // М.: Вестник МГУ, 1979. С.31

направленность и служить экспертам для расследования событий уголовных дел.¹

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, особый интерес представляет изучение и анализ классификации материальных следов, составленной А.В. Морозовым. Данная классификация основана на специфических особенностях различных этапов криминалистической экспертизы.

I. На этапе обнаружения:

1. по возможности непосредственного восприятия:

- видимые;
- невидимые;
- слабовидимые,

2. по критерию очевидности:

– очевидные;

– предполагаемые – прогнозируемые по результатам мысленной реконструкции механизма преступления (способа), основанной на уже установленных (познанных) фактических данных (в том числе и очевидных следах).

3. по необходимости применения технико-криминалистических средств:

- требующие применения технико-криминалистических средств;
- не требующие.

II. На этапе фиксации и изъятия (упаковки):

1. устойчивые;

2. неустойчивые:

– утрачивающие свойства во времени – требуют оперативности в их исследовании;

¹Хмыров А.А. Косвенные доказательства / А.А. Хмыров // М.: Вестник МГУ, 1979. С.34

– утрачивающие свойства под воздействием окружающей среды – тоже требующие оперативности исследования и соблюдения специальных условий при фиксации, упаковке и хранении (например, биологические следы).

III. На этапе назначения и производства экспертизы:

1. по видам экспертиз;
2. по методам исследования;
3. в зависимости от необходимости соблюдения правил о последовательности исследования: «гомоследы» – исследуются в рамках одной экспертизы однотипными методами.

Гетероследы – совокупность следов различного типа на одном объекте или след, который может потенциально «содержать» разнородную информацию, что требует учета последовательности проведения исследований различными криминалистическими методами.¹

В заключении к данному вопросу стоит отметить, что классификация предложенная А.В. Морозовым, является дополнением к ранее известным научным классификациям материальных следов преступления, за счет ее непосредственной практической направленности, которая заключается в учете специфических потребностей практики, а также позволяет повысить эффективность работы с материальными следами преступления. Мы считаем, что данная классификация является наиболее удачной, продуманной и должна использоваться, как в ходе теоретического анализа материальных следов, так и на практике.

По нашему мнению, для того чтобы избежать путаницы в ходе изучения и практического применения существующих в современной криминалистической науке классификаций материальных следов преступления, данный вопрос необходимо рассматривать с помощью применения специальных философских методов познания:

1. анализ;

¹Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков // М.: Норма, 2012. С.71

2. синтез;
3. индукция;
4. дедукция;
5. диалектический метод;
6. сравнение;
7. обобщение и т.д.

Данный способ работы с классификациями материальных следов преступления позволит учёным-криминалистам и сотрудникам правоохранительных органов не запутаться в существующем многообразии богатых теоретических материалов, а также позволит использовать те или иные виды классификаций материальных следов преступления исходя из категории, вида и тяжести расследуемого преступления.

1.3 Исследование материальных следов преступления

Исследование материальных следов является составной частью исследования преступления, состоящего в познании сущности этого явления, и, по мнению В.И. Шарова, неизбежно требует проведения определенной структуризации данного вида деятельности.¹

Толкование понятия «исследование» в юридической сфере связано непосредственно с доказыванием. Данная тема в процессуальной доктрине достаточно полно освещена. Как известно, гносеологическая сторона процесса доказывания заключается в установлении истины по делу и в познании предмета доказывания, а функциональная сторона включает последовательную деятельность по работе с доказательствами, так называемые элементы процесса доказывания.

В.А. Бочаров и В.И. Маркин определяют познание следующим образом: «познание – это процесс отражения действительности в

¹Шаров В.И. Логическая структура преступления / В.И. Шаров // М.: Статут, 2002. С.4

человеческом мозге, целью которого является получение адекватных знаний о мире». «На чувственной ступени, – пишут авторы, – мир познается посредством анализаторов (органов чувств). Основные формы такого познания – ощущения, восприятия и представления – являются чувственными образами конкретных предметов реального мира, результатами их воздействия на наши органы чувств. Рациональное познание обладает рядом характеристик, отличающих его от чувственного. Особенности рационального познания являются его обобщенность (на данной ступени мы познаем общее у разнородных предметов, законы, которым они подчиняются), абстрактность (человеческое мышление не только отражает реальный мир, но и творит собственный – мир абстрактных объектов), активный и целенаправленный характер, но главная отличительная особенность интеллектуального познания состоит в том, что его инструментом служит язык, поэтому рациональное познание называют так же вербальным (то есть словесным)».¹

Под исследованием понимается процесс выработки новых знаний, который определяется, как принято, объективностью, воспроизводимостью, доказательностью, точностью и имеет два уровня: эмпирический (практический) и теоретический (логический). «Эмпирический уровень познания характеризуется опытными способами получения знания. На этом уровне объект отражается в тех свойствах и отношениях, которые доступны чувственному восприятию. Теоретический уровень познания отличается тем, что на нем знание приобретает путем абстрактного мышления. Здесь объект постигается в тех сторонах и связях, которые недоступны непосредственному, чувственному исследованию. Однако не стоит полагать, что эмпирическому уровню присуща только чувственная, а теоретическому – только рациональная форма познания. Чувственное всегда сопровождается мыслительными операциями, а рациональное базируется на опыте. Говоря об

¹Бочаров В.А. Основы логики / В.А. Бочаров, В.И. Маркин // М.: Космополис, 1994. С.145

эмпирическом и теоретическом познании, мы имеем в виду, что основными, ведущими способами получения знания являются опыт или абстрактное мышление». К теоретическим исследованиям доказательств относятся осуществляемые следователем и судом логические операции с доказательствами и их источниками, основанные на аналитических приемах мышления как анализ механизма формирования доказательства и сопоставления проверяемого доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле.

Таким образом, познание является результатом исследования, а значимость данных понятий с гносеологической точки зрения видится нам тождественной.

К сказанному добавим, что исследование материальных следов преступления является одним из видов познавательной деятельности – деятельности предметной, органического единства чувственно-практических и теоретических форм, и, следовательно, неотъемлемой характеристикой такой деятельности является её целесообразность, осознанность. Сказанное достижимо в том случае, если субъект деятельности не только имеет конкретную познавательную цель, но и обладает некой системой знаний, способной обеспечить ее достижение. В связи с этим исследование материальных следов традиционно связывают с использованием в процессе расследования специальных знаний, осуществляемого в форме привлечения специалиста к производству следственных действий, дачи им заключения, или в форме производства экспертиз. Вместе с тем, исходя из того, что главной целью рассматриваемого вида исследований является получение информации о составляющих предмета доказывания по расследуемому преступлению, считаем, что ограничение перечня субъектов только специалистом и экспертом неоправданно. Мы разделяем мнение тех авторов, которые считают, что следователь в производстве следственных действий всегда использует свои специальные знания, навыки и умения. Ему необходимы специальные знания из разных областей науки и техники и при

установлении заданий специалисту и при подготовке и назначении экспертиз, а также при проверке и оценке заключения эксперта.¹

Поэтому мы полагаем, что деятельность по исследованию материальных следов начинается уже на стадии их поиска в ходе производства следственного осмотра (наиболее распространенным из которых является осмотр места происшествия).

Некоторые авторы сущность следственного осмотра, на наш взгляд, ошибочно сводят только к обозрению объектов, то есть к визуальному способу восприятия реальности. Между тем при производстве данного действия реализуется довольно обширный комплекс методов познания: наблюдение, сравнение, логико-юридический анализ, системно-структурный подход, мысленное моделирование, метод версионного мышления, индукция, дедукция, измерение и др. Визуальное восприятие при этом носит доминирующий характер, но не является единственным. В необходимых случаях в дополнение к нему включается обонятельный, осязательный, слуховой ресурсы следователя и других участников осмотра. Важно и то, что следственный осмотр не есть пассивное созерцание. В основе его лежит целенаправленное восприятие следователем объекта (объектов) его тактического воздействия, сопряженное с многоплановой, напряженной организационно-управленческой, аналитической и оценочной деятельностью.

Изучение материальных следов, проводимое сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и другими специалистами, выполняемое в ходе производства следственных действий или по заданию органа дознания или следователя вне рамок уголовно-процессуальной деятельности (как правило, на стадии возбуждения уголовного дела), для получения информации, выявление и оценка которой

¹Яблоков Н.П. Некоторые проблемы криминалистики в свете сегодняшнего дня / Н.П. Яблоков // Известия Тульского государственного университета, 2013. С.25

требует специальных знаний, в криминалистической литературе принято считать «предварительным исследованием следов».¹

Данная терминология использовалась и в нормативных актах. Так в Наставлении по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, утвержденном Приказом МВД России № 261 от 1.06.93, в п. 2.2.6 указывалось, что «специалист по согласованию со следователем (лицом, производящим дознание) проводит на месте происшествия предварительное исследование следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления и розыску преступника». Аналогичное требование содержалось и в п. 2.4.4 Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденной Приказом МВД России № 334 от 20.06.96, – специалист-криминалист «по указанию следователя осуществляет предварительное исследование следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступления, и других фактах, подлежащих установлению». В ныне действующем Положении об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, утвержденной Приказом МВД России № 280 от 26.03.2006, этот вид использования специальных знаний также нашел свое отражение – специалист-криминалист в соответствии с п. 17.4.4 «...проводит исследование следов и иных предметов на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступление, и иных фактах, подлежащих установлению», п. 18.3.1. «...оформляет

¹Ищенко Е.П. О роли криминалистики в системе высшего юридического образования / Е.П. Ищенко // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, 2017. С.61

результаты предварительного исследования следов и иных объектов справкой...».¹

Целью предварительных исследований, проводимых в процессе осуществления следственных действий, является получение информации ориентирующего характера. Данная информация позволяет организовать розыск преступников по «горячим» следам и принять другие меры по раскрытию преступления и выявлению преступника. Причем эта информация может содержать данные о личности предполагаемого преступника, личности потерпевшего (в ситуации обнаружения неопознанного трупа); обстоятельствах происшествия или другого события, его механизме; особенностях орудий взлома; природе, сущности объектов, обнаруживаемых в ходе следственного действия и имеющих значение для расследования. Для их проведения характерно использование средств и методов, имеющих экспрессный характер, позволяющих быстро получать результат и не допускающих изменения, повреждения или уничтожения объектов исследования.

Наиболее значимым элементом деятельности по исследованию материальных следов преступления является экспертиза. Экспертиза – это применение специальных знаний только в форме исследования, которое само по себе предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого суду не были известны и которые иным способом установить нельзя. Промежуточные результаты, получаемые в ходе аналитического и сравнительного этапов, с точки зрения специальных знаний, есть новые факты, добытые экспертом в ходе исследования. Их анализ позволяет затем сформулировать окончательный вывод – профессиональную оценку выявленных фактов. Именно эта оценка и есть те фактические данные (доказательство), ради которых назначается экспертиза. Таким образом, цель

¹Приказ МВД РФ от 1 июня 1993 г. № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» (с изм. и доп. от 11 января 2009г.) / СПС «Гарант – мастер», декабрь, 2005 г.

специального исследования не в простой констатации установленных экспертом новых фактов и связей, которые доказательственного значения иметь не могут, поскольку именно синтез дает новое знание. Описание установленных данных, перечисление признаков без оценки не содержит информации, которая может быть использована судом в качестве доказательства. Анализ промежуточных фактов, с точки зрения профессиональной оценки самой процедуры их выявления либо соответствия установленных между ними значимых связей специальным знаниям, к экспертному исследованию быть отнесен не может, однако требует, несомненно, участия сведущего лица и может оказаться востребованным при осуществлении целого ряда процессуальных действий.

Таким образом, исходя из приведенных рассуждений, представляется, что исследование материальных следов – это деятельность, осуществляемая путем как процессуального, так и не процессуального использования всего арсенала методов и средств криминалистики, направленная на познание свойств и отношений материальных отображений преступления в окружающей среде и их интерпретацию в целях установления обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

При этом типовая логическая структура этой деятельности, адекватно отражающая любую из рассмотренных ее форм, представляет собой последовательность следующих этапов, основанных на использовании системы научных знаний:

1. Анализ исходной (в текущий момент времени) информации, полученной следствием – данные всех видов (в том числе выявленные материальные следы и результаты их исследований);

2. Выдвижение версий (гипотез) о: возможном развитии преступного события и его сущности; вероятной следовой картине; возможных результатах исследования материальных следов.

3. Конкретизация главной цели исследования материальных следов – получение информации о расследуемом событии (в идеале – доказательств);

4. Выбор метода достижения цели – решение оптимизационной задачи по выбору метода исследования (комплекса методов);

5. Реализация выбранного метода – выполнение комплекса операций.

6. Оценка результатов исследования (полученной информации).

Предлагаемая типовая логическая структура деятельности по исследованию материальных следов преступления, естественно, является идеализированным обобщением. Реальная деятельность может содержать различные комбинации и «вложения» перечисленных этапов, которые могут осуществляться в различном порядке с определёнными повторениями и изменениями.

ГЛАВА 2 ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ, СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ОБНАРУЖЕНИЯ И ФИКСАЦИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ СЛЕДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Следы человека

Криминалистическое значение имеют следующие виды следов человека:

1. Следы рук
2. Следы ног и обуви.
3. Следы зубов
4. Следы частей тела (губы, нос)
5. Следы биологического происхождения (кровь, сперма, слюна, пот и т.д.)
6. Следы одежды

Из вышеперечисленных видов следов человека как наиболее часто встречающиеся в данном пункте будут проанализированы три: следы рук, следы ног и обуви, а также следы зубов человека.

Работу со следами рук можно условно разделить на три большие группы:

1. обнаружение следов;
2. фиксация следов;
3. изъятие следов.

Для того чтобы обнаружить следы рук, необходимо осмотреть поверхности предметов, которых вероятнее всего мог касаться преступник. Следует учитывать, что более четкое отображение возникает на гладких твердых поверхностях, на структуре, которая мельче папиллярных линий:

1. кафель,
2. стекло,
3. полированная поверхность и т.д.

При обнаружении следов выделяют видимые, слабовидимые и невидимые следы рук. В зависимости от данной классификации следов различаются и способы их обнаружения.

Различают три метода выявления следов рук:

1. оптический или визуальный метод (характерный для видимых и слабовидимых следов);
2. физический метод;
3. химический метод (чаще всего присущ для слабовидимых и невидимых следов).

К первой группе следов относится, например, освещение исследуемой поверхности под острым углом и наблюдение поверхности также под соответствующим углом зрения. Возможность наблюдать след зависит от того, как слеодообразующее вещество и следовоспринимающая поверхность будут пропускать, поглощать или отражать свет.

Повышение контраста между следом и поверхностью возможно за счет применения эффекта светорассеяния в слеодообразующем веществе. Для усиления этого эффекта может быть использован свет с различной длиной волны. Свет, имеющий меньшую длину волны, больше рассеивается веществом с относительно крупными частицами. Из числа компонентов слеодообразующего вещества пот содержит более крупные частицы, чем жир. Именно поэтому зрительное восприятие следов, образованных веществом, в котором преобладает пот, целесообразно усиливать путем освещения их синим или фиолетовым фильтрованным светом.¹

Следы рук лучше заметны на темном и, особенно, на черном фоне. Для обнаружения следов рук на прозрачных предметах их рекомендуется рассматривать на просвет, помещая за ними черный экран.

Физические методы основаны на адгезионных и адсорбционных свойствах потожирового вещества (частицы красителя либо прилипают к

¹Алимурадов Г.Б. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств / Г.Б. Алимурадов // М.: Эксперт-криминалист, 2010. С.65

нему, либо внедряются в него). Красителями служат порошки, для нанесения которых на исследуемую поверхность используют кисти и дактозоли (распылители порошков).

Универсальный порошок – наносят магнитной кистью; другие порошки – графит, окись цинка (цинковые белила), окись свинца (сурик) и пр. – дактилоскопической кистью, изготовленной из беличьего или колонкового волоса. Дактилоскопическую ворсовую кисть обычно используют для обнаружения относительно давних следов на гладких твердых поверхностях. Процесс выявления заключается в том, что кистью берется определенное количество порошка, лишнее стряхивается постукиванием по ручке кисти, затем порошок наносится на рассматриваемую поверхность. После этого лишнее следует удалить, слегка проведя по ней кистью. После чего след должен проявиться. Данный способ обычно используется для горизонтальных поверхностей, высохшие или старые следы необходимо увлажнить дыханием, а затем обработать порошком, путем его втирания в вещество следа.¹

Порошки, используемые для работы со следами, должны быть сухими, хорошо измельченными и контрастными по цвету с той поверхностью, на которой предстоит выявление следов. Выявленные следы копируют на дактилоскопическую пленку или липкую ленту.

К физиологическим способам выявления потожировых отпечатков принадлежит, кроме того, окулирование предметов, на которых предполагается присутствие следов, парами йода. Преимущество подтвержденного способа заключается в том, что отпечатки возможно подвергать многократной обработке. Это важно при потребности обнаружения отпечатков в больших по площади либо искривленных поверхностях. Кристаллический йод при нагревании испаряется. Пары, контактируя с потожировым элементом,

¹Семенов Е.А. Правовой статус и правовая регламентация участия специалиста в уголовном процессе / Е.А. Семенов // Орловский юридический институт МВД России, 2012. С.54

кристаллизируются, окрашивая отпечаток в желто-оранжево-бурые тона. Но отпечатки стремительно обесцвечиваются, таким образом, кристаллы йода, снова переключаясь в газообразное положение, улетучиваются с плоскости отпечатков. Окуривание парами йода выполняется с поддержкой йодной трубки (особой стеклянной трубки с резиновой грушей). Закрепление отпечатков, обнаруженных подобным способом, исполняется посредством обрабатывания порошком, реконструированного водородом железа с дальнейшим копированием в йод крахмальных либо йододикстриновых слоев.

Еще одним физическим способом выявления следов является метод использования копоти. Данный способ по своему действию идентичен действию порошка. Он заключается во взаимодействии частиц копоти с потожировым веществом следа. В данном способе применяются вещества (пенопласт, нафталин, лучина сосны), которые в процессе сгорания коптят расположенные рядом поверхности. Данный метод используется для обнаружения следов на металлической поверхности и на гладких твердых поверхностях.¹

Химические способы обнаружения невидимых следов рук – это обработка следовоспринимающей поверхности веществами, вступающими в реакцию с потожировыми выделениями и окрашивающими следы. Обрабатывать химическими реактивами лучше те поверхности, которые впитывают их жидкую составляющую. Химические реактивы, используемые для выявления следов рук, это 1,5–2% раствор нингирина или аллоксана в ацетоне, а также спиртовой раствор азотнокислого серебра. Реактив нужно напылять на поверхность при помощи пульверизатора или, в крайнем случае, наносить ватным тампоном. Реакция окрашивания следов протекает небыстро. Для ее ускорения поверхность, пропитанную нингирином, нужно подогреть, а пропитанную азотнокислым серебром – выставить на дневной

¹Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко // М.: ИНФРА-М, 2010. С.42

свет. Как правило, с помощью химических способов исследуют более старые следы. Также в наше время существуют цианоакрилатовые камеры, с помощью которых происходит выявление следов так же химическим способом. Объект с предполагаемым следом ставится в камеру и окуривается в замкнутом пространстве за счет контроля температуры нагрева цианоакрилатного клея и влажности воздуха. Камера позволяет выявить и зафиксировать скрытые следы на различных поверхностях и материалах, причем независимо от формы и размера.

Для того чтобы провести полноценное исследование и переместить следы к месту проведения экспертизы, их необходимо зафиксировать.

Следы рук, особенно потожировые, подвержены быстрым изменениям и легко могут быть повреждены, поэтому в трасологии разработаны технические средства и методы, позволяющие зафиксировать следы, превратив их в относительно неизменяемые объекты.

Одним из таких способов является фотографирование следа непосредственно на объекте, где он обнаружен. Фотографирование должно быть осуществлено таким образом, чтобы можно было рассмотреть след без искажения. Для этого необходимо обеспечить параллельное взаиморасположение фотопленки и объекта, а также хорошее освещение.

Выявление следов на месте происшествия следует зафиксировать в протоколе. При этом сам след описывается в мельчайших подробностях: на каком объекте он обнаружен, в каком месте, сколько было следов, каков их вид, производятся их замеры, и если возможно, то определяется, какой частью руки оставлен след, каков вид, тип узора и т.д.¹

Однако наиболее важным способом является перенесение следа на дактилоскопическую пленку (происходит, как правило, после обнаружения следа дактилоскопическими порошками). Она бывает различных видов: темная, белая, прозрачная.

¹Комиссаров В.И. Биологические следы человека как объект криминалистического исследования / В.И. Комиссаров // М.: Юрлитинформ, 2009. С.63

Механизм перенесения следа на пленку заключается в следующем: сначала с пленки снимается защитный слой, затем липкой поверхностью она прикрепляется к следу, разглаживается, снимается. После этого на липкую поверхность наносится защитный слой – происходит фиксация следа.

На завершающем этапе работы со следами происходит его изъятие. Изъятие следа заключается в его упаковке, процессуальном оформлении и приобщении к уголовному делу. Упаковать следы желательно вместе с объектом, на котором они оставлены, поскольку таким образом остается наибольшая вероятность их сохранения в неизменном виде. Однако это не всегда получается, поэтому следы изымают отдельно от объекта путем переноса на другие носители, а затем упаковывают.¹

Суть упаковки в том, что каждый след, изъятый в ходе следственных действий, запечатывается, чаще всего в бумажный конверт или коробку, в которой он сохранится в неизменном виде. Кроме того, следователь должен составить пояснительную записку, в которой указываются параметры следа, способ фиксации, а также следственное действие, в ходе которого он был изъят. На записке обязательно должны расписаться понятые, следователь и специалист, участвовавшие в процессе изъятия следа. Данная процедура в дальнейшем оградит следователя от обвинения в получении доказательств неправомерным способом. Также необходимо отметить, что все следы, способ их изъятия, упаковка отражаются следователем в протоколе следственного действия, в процессе которого они были обнаружены. Протокол также подписывается всеми участниками следственного действия.

Далее рассмотрим пример, как нарушение норм УПК РФ, а также неграмотное проведения тактико-криминологических следственных действий по обнаружению, фиксации, изъятию и упаковке материальных следов могут послужить причиной изменения судебного приговора.

¹Шамонова Т.Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании / Т.Н. Шамонова // М.: МосУ МВД России, 2010. С.17

Пример из практики: при рассмотрении апелляционного определения по делу № 10-2438/2017 10 июня 2017 года Челябинским областным судом были установлены следующие обстоятельства:¹

Братцевский СВ. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В апелляционных жалобах:

- Осужденный Братцевский СВ., не соглашаясь с приговором ввиду несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде первой инстанции, нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе проведения изъятия вещей подсудимого, а также неправильного применения уголовного закона и чрезмерной суровости назначенного наказания, просит приговор отменить, уголовное дело направить на дополнительное расследование, а его оправдать.

Заключения биологических экспертиз включены судом в перечень доказательств необоснованно, поскольку объекты, представленные на исследование, получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Ссылаясь на положения ст.ст.74, 75 УПК РФ утверждает, что нормами уголовно-процессуального закона не предусмотрен «личный досмотр», соответственно, вещи у Б.С.В. изъяты с нарушением УПК РФ.

К тому же, приобщение вещей, изъятых в рамках административного производства, к материалам уголовного дела процессуально не оформлено.

Кроме того, показания свидетелей К. А.А. и С.С.А. в принципе ставят под сомнение обстоятельства изъятия вещей у Б.С.В. а их дальнейшая упаковка исключает определение механизма образования следов крови.

¹Уголовное дело № 10-2438/2017 10.05.2017 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

Так, показания Б.С.В. о наличии между ним и Т.А.М. конфликта подтвердили практически все свидетели по делу, в том числе и свидетели обвинения. Таким образом, кровь потерпевшего Д. А.Л. могла попасть на одежду Б.С.В. в ходе указанного конфликта, а упаковка вещей в один пакет не исключает их пометку между собой.

Из содержания апелляционных жалоб следует, что их авторы сами не отрицают наличие следов крови на одежде Б.С.В. но оспаривают законность её изъятия и допустимость других доказательств, полученных в результате исследования изъятых предметов.

Хранение изъятой у Б.С.В. одежды вместе с иными предметами со следами вещества, похожего на кровь, изъятими в ходе осмотра места происшествия, исключено, поскольку, согласно этому протоколу, все изъятые предметы упаковывались соответствующим образом, в отдельные пакеты.

Как следует из материалов уголовного дела, куртка-пуховик и штаны были изъяты у Б.С.В. в ходе личного досмотра 07 февраля 2017 года (т.1 л.д.32).

При этом в протоколе личного досмотра, помимо сведений о наличии на изъятых предметах одежды пятен бурого цвета, похожих кровь, каких-либо данных об упаковке этих предметов не содержится.

Допрошенный в судебном заседании следователь Е. П.Н. пояснил, что изъятые предметы одежды он упаковал в пакет темного цвета и поместил в служебный сейф. Дальнейшая их судьба ему не известна, поскольку на следующий день он убыл в командировку.

Допрошенные по этим же обстоятельствам свидетели Г. Ю.В. и К. А.А. (понятой при личном досмотре) дали суду первой инстанции иные показания об обстоятельствах изъятия одежды.

Противоречия в показаниях названных лиц судом первой инстанции не устранены. Обстоятельства последующей передачи изъятых предметов, с указанием способа их упаковки, следователю не установлены.

Согласно описательной части заключения судебно-биологической экспертизы №133 от 21 марта 2016 года, куртка и штаны серые поступили на экспертизу в одном пакете, согласно надписи на котором, они изъяты у Б.С.В. 06 февраля 2016 года.

Поскольку изъятия предметов одежды осужденного состоялось до возбуждения уголовного дела, при этом их надлежащая упаковка не была обеспечена, процессуальные документы по выемке указанных предметов у лица, их изъявшего, отсутствуют, а противоречия в показаниях свидетелей об обстоятельствах изъятия одежды не устранены, апелляционная инстанция толкует все сомнения в этой части в пользу осужденного и считает необходимым признать заключение судебно-биологической экспертизы №133 от 21 марта 2016 года в части исследования куртки-пуховика и штанов, изъятых у Б.С.В. как и сами вещественные доказательства, недопустимыми, и исключить их из числа доказательств, положенных в основу приговора.

Таким образом, процесс обнаружения, фиксации, изъятия и хранения материальных следов преступления должен производиться в строгом соответствии с УПК РФ, все изъятые материальные следы должны быть отмечены и подробно описаны в протоколах следственных действий. Строгое соблюдение данных процедур является гарантом законности, справедливости и компетентности органов следствия. Несоблюдение процессуальных положений, закреплённых в УПК РФ, может привести к частичному или полному изменению судебного приговора.

На основе данного практического примера, а также изученных теоретических материалов мы выделяем две группы проблем, которые возникают в ходе обнаружения и фиксации биологических следов преступления.

Во-первых следы биологического происхождения довольно тяжело обнаружить; они малозаметны, с течением времени меняют свой вид; их общей особенностью является подверженность к разрушению под влиянием временных факторов и воздействием внешней среды; процесс разрушения

данной категории следов идет достаточно быстро и затрагивает целостность самого объекта, делая объект непригодным для анализа.

В связи с данным обстоятельством мы полагаем, что для повышения уровня эффективности при обнаружении, фиксации и изъятия биологических материальных следов преступления необходимо провести следующие мероприятия:

1. разработать новые инновационные методы работы с данным видом следов, с привлечением современного высокотехнологического оборудования.

2. улучшить подготовку будущих экспертов-криминалистов в высших учебных заведениях, на основе существующего практического опыта, а также последних научных достижений в области криминалистики.

Среди множества инновационных методов выявления следов рук мы хотим предложить обработку исследуемого объекта парами эфиров цианакриловой кислоты.

Использование цианакрилата в целях обнаружения следов рук основано на реакции эфира аминокислотами и водой потожирового вещества, в результате чего на объекте образуется светло-белая полимерная пленка, которая «прикрепляется» к поверхности следа, делая его доступным для восприятия невооруженным глазом. Выявленный таким образом след оказывается устойчивым к слабым механическим воздействиям, влиянию влаги, может в течение длительного времени (до нескольких месяцев) сохраняться на объекте-носителе.

Во-вторых, в ходе обнаружения и фиксации биологических следов преступления существуют проблемы субъективного характера, связанные с работой сотрудников правоохранительных органов. Достаточно часто в протоколах следственных действий следы биологического происхождения описываются крайне схематично, неполно, без соответствующих замеров или вообще указывается только факт наличия следов; зачастую в ходе осмотра места происшествия не применяются технико-криминалистические средства;

также обнаружение и фиксация биологических следов часто проводится с грубейшими нарушениями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По нашему мнению, данная проблема решается с помощью внедрения жёстких дисциплинарных санкций по отношению к сотрудникам правоохранительных органов за уголовно-процессуальные нарушения, допущенные в ходе проведения следственных действий, а также незнание законов, низкий уровень профессиональных навыков и пренебрежение своими должностными обязанностями.

Обнаружение следов рук на месте происшествия необходимо для проведения дактилоскопической экспертизы, именно данные следы являются индивидуальными для каждого, и уничтожить их практически невозможно, даже у близнецов папиллярные узоры различаются. Изучением таких следов занимается отдельная наука, выделенная в структуре трасологии, – дактилоскопия, результаты которой во многом облегчают поиски преступников, ускоряют процесс идентификации и являются доказательством в уголовных делах.¹

Также немаловажную роль в ходе расследования преступления играют и другие виды следов человека.

Информация, в ходе исследования дорожки следов ног, позволяют определять целый ряд важных обстоятельств, которые могут быть использованы для розыска преступника:

По следам ног человека можно определить следующее:

1. рост и отдельные признаки походки;
2. признаках обуви;
3. направление и темп движения человека.

Данная информация может быть использована для идентификации человека или его обуви.

¹Бедняков И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения / И.Л. Бедняков // М.: Мир, 2017. С.73

При фиксации следов обуви в протоколе осмотра места происшествия проводится их измерение. Длина отдельного следа определяется по осевой линии от середины отпечатка переднего края носка до середины отпечатка заднего среза каблука. По осевой линии измеряется также длина подметочной части (если задний ее срез отчетливо выражен), промежуточной части и каблука. Перпендикулярно осевой линии делаются замеры ширины подметочной части (в самом широком месте), промежуточной части (в самом узком месте) и каблука (в наиболее широком месте).¹

Следы зубов в следственной практике встречаются сравнительно редко, но криминалистическое значение их велико. Анатомическое строение зубов у каждого человека индивидуально, что позволяет по их следам получить сведения о признаках человека, который их оставил, и использовать их для розыска и отождествления преступника, неопознанного трупа, лица, без вести пропавшего. По данным следам можно судить об условиях, в которых они образовались, и о механизме совершения преступления.

При осмотре следов зубов необходимо установить и отразить в протоколе осмотра следующие данные:

1. объект, на котором обнаружены следы (на трупе, куске мармелада, торта, яблоке, окурке папиросы, металлическом бутылочном колпачке и т.д.);
2. локализацию следа на объекте (например, на трупе женщины, на левой молочной железе, в 4 см от соска);
3. вид следа (откуса, надкуса), количество отобразившихся зубов;
4. форму зубного ряда (прямоугольная, эллипсовидная и т.д.);
5. форму и размеры отображений отдельных зубов (линейные, слегка изогнутые к вдавленности (от резцов); ромбовидные вдавленности (от клыков); в виде квадрата или трапеции (от больших коренных);
6. особенности положения отображений отдельных зубов (отклонение от линии зубного ряда – вверх или вниз; разворот вокруг вертикальной оси).

¹Жиряев А.С. Теория улик / А.С. Жиряев // Москва, 2018. С.11

Таким образом, по мнению автора данной выпускной квалификационной работы следы человека оставленные на месте преступления носят первостепенное значение, поскольку именно данный вид следов может дать наиболее полную и исчерпывающую информацию о преступнике, его анатомических качествах и физиологических данных, включая пол, вес, возраст, группа крови и т.д. На сегодняшний день в криминалистической науке данная группа следов разработана наиболее основательно, поскольку как научные, так и работники правоохранительных органов осознают важность данной категории следов.

2.2 Следы транспортных средств и иных механизмов

Криминалистическое значение имеют следующие следы, изучаемые транспортной трасологией:

1. следы ходовой части;
2. следы выступающих частей транспортного средства;
3. отделившиеся от транспортного средства части и детали (следы-предметы).

Исследование любой из приведенных групп может сопровождаться и анализом следов-веществ, что будет представлять собой не трасологическое, а материаловедческое исследование.

Следы транспортных средств важны при расследовании дорожно-транспортных происшествий, а также преступлений, в ходе которых транспортное средство использовалось для вывоза похищенного, для прибытия и убытия с места преступления и т. д.¹

Исследование вышеуказанных групп следов позволяет решать как идентификационные, так и диагностические задачи транспортной трасологии. Так, по следам ходовой части, выступающих частей, по отделившимся деталям и частям может быть идентифицировано

¹Маликов С.В. Криминалистика / С.В. Маликов // Москва: Огни, 2017. С.88

транспортное средство (или установлена его групповая принадлежность). Вместе с тем их изучение позволяет решать задачи, связанные с механизмом происшедшего события, т.е. определять:

1. направление и режим движения;
2. место столкновения (наезда);
3. угол и линию столкновения и др.

Следы ходовой части оставляет безрельсовый транспорт (автомобили, мотоциклы, велосипеды, трактора, телеги, сани). Ввиду наибольшей распространенности автомобилей целесообразно ограничиться изучением следов их ходовой части. При этом многие данные будут аналогичны и для других транспортных средств (мотоциклов, тракторов).

Различают следующие виды следов ходовой части транспортных средств:

1. следы качения возникают в результате поступательно-вращательного движения колеса, торможения и пробуксовки;
2. следы скольжения возникают при полной блокировке колес в процессе торможения.

В зависимости от свойств воспринимающей поверхности следы ходовой части могут быть:

1. поверхностными:
 - следы наслоения (автомобиль проехал по луже, а затем по сухому асфальту; позитивные – от окрашенных выступающих частей, и негативные – от частиц грязи, застрявших в углублениях между грунтозацепами колеса);
 - следы отслоения (следы на загрязненной поверхности).
2. объемными (являются результатом остаточной деформации грунта - песка, глины, рыхлой земли, и способны передать не только объемную копию (модель) беговой части протектора, но и данные о боковых его частях).

По следам ходовой части определяют:

1. направленность и режим движения (торможения, остановки) – диагностическая задача;

2. вид, модель автомобиля, а при наиболее благоприятных случаях проводят его отождествление - идентификационная задача.

Дифференцирование грузовых и легковых автомобилей по их следам проводится с учетом наличия или отсутствия задних спаренных колес, величины базы автомобиля и ширины колеи.

Ширина колеи – это расстояние между центральными линиями следа левых и правых задних колес или между просветами задних спаренных колес. Следует отметить, что в следах транспортных средств отображаются в основном отпечатки задних колес, которые полностью или частично перекрывают следы передних колес.¹

База автомобиля – это расстояние между осями передних и задних колес. У полуприцепов различают общую базу автомобиля (расстояние между 1-й и 3-й осью) и базу тележки (расстояние между 2-й и 3-й осью).

Базу автомобиля замеряют по следам остановки (четкие, глубокие следы или проталины в снегу) или в том месте, где он разворачивался с применением заднего хода.

Определив вид транспортного средства, переходят к установлению модели. Для этого наряду с перечисленными ранее (база, колея) используют такие признаки, как ширина беговой части протектора, рисунок протектора, наружный диаметр колеса.

Ширину беговой части протектора измеряют на участке с четким отображением рисунка, от одного его края до другого. Рисунок протектора (форма, взаимное расположение и размеры грунтозацепов), отобразившийся в следе, фотографируют, все элементы рисунка замеряют и заносят данные в протокол. Затем с помощью специалиста определяют, какому автомобилю

¹Федосюткин Б.А. Справочник по медицинской криминалистике / Б.А. Федосюткин / М.: Феникс, 2018. С.38

(какой модели, группе моделей) соответствует данная ширина колеи и модель протектора с данным рисунком.¹

Сведения, полученные при совокупной оценке изложенных выше признаков, служат целям поиска транспортного средства.

Криминалистическое исследование следов ходовой части транспортных средств

При обнаружении транспортного средства возможна его идентификация и по отображению признаков дефектов протектора.

Для решения диагностической задачи (определения направленности и режима движения (факта торможения, остановки и др.) можно использовать следующие признаки, отображающиеся в следах:

1. рисунок протектора, имеющий элементы типа «елочка», должен быть обращен открытой частью в сторону движения;

2. при движении транспортного средства по сыпучему грунту частицы грунта располагаются по обеим сторонам следа колеса в виде веера, расходящиеся концы которого направлены в сторону, противоположную движения;

3. на асфальтовой дороге при переезде луж, участков рассыпанного сухого грунта в направлении движения остается след влаги (пыли), сходящей на нет;

4. капли жидкости (масло, тормозная жидкость, вода), падающие во время движения, имеют грушевидную форму, обращены узким концом в сторону движения;

5. при переезде автомобилем прутьев, щепок, веток концы последних обращены в сторону движения;

6. при движении по траве стебли ее будут примяты в сторону движения (при отсутствии буксировки);

¹Волынский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений / А.Ф. Волынский // Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. С.42

7. камень, вдавленный в грунт в результате переезда, будет иметь зазор в следе со стороны, противоположной направлению движения;

8. на участке поворота увеличивается угол расхождения колес;

9. ступенчатый рельеф в следах пологой частью ступенек обращен в сторону движения.

О торможении судят по уменьшающейся четкости отображения рисунка протектора, по изменению рисунка, наличию поперечных полос. Если при полном торможении возникли следы «юз» (скольжения), то их используют для установления скорости автомобиля перед его остановкой (автотехническая экспертиза). Для этого замеряют длину следов задних колес или общую длину следа торможения, из которой вычитают величину базы автомобиля.¹

Все указанные выше признаки следов ходовой части отражают в протоколе осмотра.

Если на месте происшествия обнаружены следы транспортного средства на гусеничном ходу, то замеряют и фиксируют:

1. ширину колеи (расстояние между серединами следов гусениц);
2. ширину следов гусениц (траков);
3. конфигурацию и размеры следов звеньев (траков, башмаков);
4. количество, форму и размеры следов грунтозацепа звена (трака).

Если следы оставлены колесами гужевого транспорта (повозки, телеги, арбы), то замеры проводят те же, что и для следов автомобиля. Однако при оценке полученных результатов учитывают, что измеренная ширина колеи может быть несколько больше истинной за счет перемещения колеса на оси.

Наряду с этим фиксируют и следы копыт (подков, лап) животных, используемых для передвижения. Отображение копыт (подков, лап) позволяет судить о виде животного (лошадь, вол, верблюд), признаках походки (дорожка следов), о направленности и виде движения (шаг, рысь,

¹Винберг А.И. Криминалистика / А.И. Винберг // М.: Юридической литературы, 2018. С.123

галоп), общих и частных признаках копыт или подков. По этим признакам при благоприятных обстоятельствах осуществляется идентификация животного.

Следы ходовой части транспортного средства фиксируют так же, как следы ног человека. Значительный по протяженности след фотографируют методом линейной панорамы. Отдельно снимают участки с наиболее четко выраженным рисунком протектора. Все снимки делают с применением масштабной линейки. С наиболее четкого участка протектора, где отобразились индивидуализирующие признаки, изготавливают гипсовый слепок. Величина слепка не должна превышать 40x40 см, иначе он может сломаться. Поэтому участок следа огораживают.

Если следы ходовой части обнаружены на одежде потерпевшего (наезд, переезд), то их фотографируют несколько раз. Сначала надо запечатлеть весь предмет одежды так, чтобы было видно месторасположение следов. Затем — сам след, предварительно расправив одежду от складок и поместив рядом масштабную линейку.¹

Изъятые на месте происшествия слепки и фотоснимки следов ходовой части направляют на экспертное исследование.

На разрешение трасологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. шиной какой модели оставлен след;
2. тип (марка, модель) транспортного средства, оставившего следы на месте происшествия;
3. в каком направлении двигалось транспортное средство, оставившее следы;
4. не образован ли след данной шиной;
5. какими колесами (передними, задними, правыми, левыми) оставлены следы на одежде потерпевшего.

¹Чурилов С. Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов // М.: Юстицинформ, 2018. С.21

Если задачей трасологической экспертизы является отождествление по следам ходовой части конкретного (известного) автомобиля, то основное внимание должно быть обращено на подготовку материалов, необходимых для сравнительного исследования: колесо (шина) или их отпечатки (образцы следов). Наилучшим вариантом является представление колеса в сборе, но это не всегда возможно. Не рекомендуется направлять на исследование транспортное средство своим ходом, поскольку во время пробега частные идентификационные признаки могут быть уничтожены. Поэтому наиболее распространенным вариантом является представление на экспертизу самих пневматических шин или образцов.

Образцы получают с учетом характера следов, подлежащих исследованию: объемные или поверхностные. Для получения объемных следов автомобиль на малой скорости прокатывают по грунту, способному отобразить общие и частные признаки шины (например, влажный песок). При этом получают след длиной в 2-3 оборота колеса. Полученные следы внимательно осматривают и выбирают два участка, содержащих отображение признаков, аналогичных тем, которые наблюдаются в следах, изъятых с места происшествия. С этих участков изготавливают гипсовые слепки.

Если следы поверхностные, то и экспериментальные образцы получаются поверхностными. Для этого на участок шины с признаками, аналогичными тем, которые были зафиксированы на месте происшествия, наносят красящее вещество (типографскую краску раскатывают по ровной поверхности и окрашенным резиновым валиком наносят на участок шины) и откопировывают данный участок.¹

Если в ходе осмотра совпадающий участок не удалось установить, то получают отпечатки (следы) всего колеса. Для этого кистью или пульверизатором наносят слой краски на лист фанеры или на гладкий сухой

¹Яблоков Н.П. Криминалистика / Н.П. Яблоков // М.: Норма, 2017. С.12

асфальт. Автомобиль медленно проезжает по окрашенной поверхности, а затем по длинным полосам плотной бумаги (например, обратная сторона обоев). И в этом случае желательно получить отпечатки двух-трех оборотов колеса.¹

Отделившиеся детали и части, обнаруженные на месте происшествия, используются для розыска транспортного средства, его идентификации, а также для определения участка столкновения, наезда.

Остающиеся на месте происшествия объекты могут быть сгруппированы следующим образом:

1. осколки фарного стекла, органического стекла и иных стеклянных составных – частей транспортного средства;
2. кусочки (частицы) лакокрасочного покрытия;
3. обломки частей транспортного средства;
4. составные части или крепежные детали отдельных узлов.

Исследование фарных и иных осколков позволяет установить тип, модель, марку изделия и в зависимости от этого модель автомобиля. Указанные данные в совокупности с другими используют для его розыска. Если в проверяемом транспортном средстве будут обнаружены однородные осколки, то проводят экспертизу для установления целого по части.

Частицы лакокрасочного покрытия позволяют установить его окраску и включить эти данные в розыскные сведения. После обнаружения автомобиля проводятся:

1. трасологическая экспертиза (установление совпадения кусочков по линиям разделения и определение места, где раньше находилась краска);
2. материаловедческая экспертиза (сопоставление химических и физических свойств лакокрасочного покрытия).

В качестве обломков частей транспортных средств, обнаруживаемых на месте происшествия, чаще всего фигурируют те детали, которые крепятся

¹Эксархопуло А.А. Криминалистика / А.А. Эксархопуло // М.: Лема, 2016. С.35

снаружи автомобиля: боковые (наружное) зеркала заднего вида, антенна, дополнительная боковая фара, дверная ручка (выступающая), клык бампера, бампер и другие детали. В случае их обнаружения по форме, конструкции, целевому назначению детали определяют ее вид и в зависимости от этого модель (марку) автомобиля. После установления транспортного средства проводят его отождествление по отделившейся детали. Для этого составляют (на месте слома) часть, найденную на месте, и часть, сохранившуюся на автомобиле.

Следы выступающих частей транспортного средства являются следами контактного взаимодействия (следами-отображениями). Они образуются:

1. при столкновении двух и более автомобилей;
2. при ударе по телу (одежде) пострадавшего (наезд);
3. при переезде через тело человека;
4. при контакте транспортного средства с объектами окружающей обстановки (столбы, деревья, стены, ограждения и т. п.).

Следы контактного взаимодействия изучаются:

1. для установления транспортного средства, скрывшегося с места происшествия;
2. для реконструкции события дорожно-транспортного или иного происшествия, т.е. определения, какими частями и в какой последовательности были оставлены эти следы.

Говоря о таких следах, также различают следы:

1. статические;
2. динамические.

Для выявления и анализа следов автомобиль осматривают в определенной последовательности: сначала переднюю поверхность (облицовка радиатора, капот, фары, бампер, ветровое стекло и т. д.), затем – левую боковую (дверцы, кузов, стекла, покрышки), заднюю (кузов, багажник, номерной знак, осветители и т. д.), правую боковую поверхность, после чего – крышу и, наконец, нижнюю часть, обращенную к дорожному покрытию.

Особое внимание обращают на те поверхности, которые участвовали в образовании контактных следов; так, при наезде на пешехода это будут чаще всего: облицовка радиатора, крылья, фары; при переезде человека – выступающие части переднего и заднего моста, поддон масляного картера, коробки скоростей, карданный вал и т. п.

При анализе следов столкновения транспортных средств исходят из того, что столкновения могут быть:

1. встречные;
2. попутные;
3. угловые (движение под углом друг к другу).

Следы от выступающих частей транспортного средства подробно фиксируют в протоколе, отмечая их месторасположение, вид, величину, форму, высоту от дорожного покрытия. Фотографируют следы как вместе с объектом, на котором они обнаружены, так и в отдельности (с масштабной линейкой). Возможна схематическая зарисовка формы, локализации, размеров следов.

Со следов незначительных размеров, которые могут быть использованы для идентификации, получают слепки. Это могут быть следы, оставленные головкой болта, гранью гайки, краевым участком бампера и т. п.

Слепки получают с помощью полимерных соединений и иных пластических масс. Отпечатки делают с поверхностных следов одежды потерпевшего, отобразившихся на лакокрасочном покрытии транспортного средства. Для этих целей используют кусочки липкой пленки (например, дактилоскопической).

В качестве примера обнаружения на месте преступления кошачьих следов рассмотрим отрывок из протокола с осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 1-1442/2015 17 марта 2015 г.¹

¹Уголовное дело № 1-1442/2015 17 марта 2015 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

В 25 м от столба в направлении с. К. на правой обочине шоссе на глинистом грунте обнаружены объемные следы качения шин. Следы отходят от полотна дороги под углом 25° , затем идут параллельно асфальту и выходят на асфальт под углом 15° на расстоянии 47 м от столба. Наружный след отстоит от края асфальта в наиболее удаленной части на 2,2 м и от кювета – на 50 см. Общее число следов на участках обочины, примыкающих к асфальту в начале и конце следов – 4.

Ширина беговой дорожки каждого следа, измеренная на нескольких участках, составляет 145 мм, наибольшая глубина объемных следов — 90 мм. Ширина колеи транспортного средства одинакова для передних и задних колес и равна 1440 мм. База транспортного средства, измеренная на участке с наибольшей кривизной следов, составляет 2400 мм.

Во всех следах отобразились рисунки протекторов шин, состоящие из стрелообразных элементов, расположенных по оси, шириной 20 мм и длиной 30 мм с примыкающими к ним под углом 45° двумя параллелограммами с размерами 36x24 мм и 30x36 мм. При детальном осмотре в следе левого заднего колеса (направление движения автомобиля – в сторону с. К.) обнаружена особенность размером 10x15 мм в виде выпуклости, повторяющаяся в следе через каждые 240,5 см.

Дно следов на глинистом грунте имеет пилообразное строение, причем пологие стороны площадок грунта обращены в сторону с. К. Следы колес сфотографированы масштабным способом методом линейной панорамы. Со следов изготовлены схематические зарисовки в масштабе 1:1 путём перерисовки на просвет; со следа левого заднего колеса с имеющейся особенностью изготовлен гипсовый слепок длиной 45 см.

В том месте, где следы колес левой стороны транспортного средства выходят с асфальта на обочину, на расстоянии 40 см от края асфальта на грунте имеются осколки стекла различных размеров и неправильной формы; наиболее крупные из них (5x6 см и 4x2,5 см) имеют рельефные рисунки,

напоминающие рельеф рассеивателя фары. На расстоянии 1,5 и 2,5 м от этих осколков расположены мелкие осколки стекла, вдавленные колесом в грунт.

Среди основной массы осколков стекла обнаружен кусок лакокрасочного покрытия неправильной формы размером 1,2x1,8 см. Покрытие многослойное; одна сторона фрагмента ЛКП имеет зеленый цвет, другая – коричневый. Осколки стекла и частицы ЛКП сфотографированы, упакованы в пакеты №1, 2 и изъяты.

В заключении к данному вопросу мы хотим отметить, что одной из важнейших проблем в ходе обнаружения, фиксации и изъятия транспортных следов является их недолговечность. Особенно острой проблемой при работе с данной категорией следов является высокая степень их подверженности метеорологическим факторам, в частности дождю, снегу, ветру и т.д. Также стоит отметить, что следы транспортных средств, а также иных механизмов могут растягиваться на достаточно продолжительное пространство. Подобный фактор осложняет обнаружение транспортных следов, что вызывает немалые трудности в контексте их недолговечности. Для того чтобы решить данную проблему мы предлагаем улучшить методы обнаружения, фиксации и изъятия следов транспортных средств с учётом новейших достижений в области криминалистической науки. Данный шаг позволит оптимизировать время, потраченное на их поиск, а также обеспечить их сохранность и целостность. В качестве примера подобных инновационных методов можно рассмотреть внедрение в работу экспертов криминалистов использования оптических световых микроскопов типа «МБС-10» с увеличением объектива окуляра до 56 крат. Данное техническое устройство предназначено для

1. осмотра мест разрушений деталей автотранспорта,
2. оптической микроскопии структур красителя с целью определения способа покраски;
3. пробной подготовки частиц к исследованию приборными методами.

Также стоит отметить, что использование последних достижений криминалистической науки актуально не только для обнаружения, фиксации и изъятия следов транспортных средств, а также иных видов механизмов, но и для работы с другими видами следов.

2.3 Следы животных

На месте происшествия наиболее часто остаются следы конечностей или челюстного аппарата животных. Среди них большую часть составляют: из следов конечностей – следы ног (подков) лошадей, копыт коровы, коз, овец, а из следов челюстного аппарата – следы зубов собак и некоторых диких животных.¹

Поиск следов ног животных целесообразно осуществлять от периферии к центру места происшествия, а при поиске следов челюстного аппарата – от центра (места укуса, разгрызания, борьбы и др.) к периферии. При осмотре места происшествия следует провести обзорную фотосъёмку участков со следами животных, указать положение предметов со следами, их расположение относительно других предметов обстановки. Далее важно сделать масштабную фотосъёмку выявленных следов, составить схематический план. В процессе осмотра следов животных устанавливают возможный механизм их образования, отобразившиеся в них особенности следообразующего объекта, определяют, какие способы фиксации и изъятия целесообразно применить. Необходимо также принять меры к предохранению следов от случайных повреждений: прикрыть или огородить их подходящими предметами.

Выявление следов животных осуществляют теми же способами, что при поиске следов человека. Невидимые и слабо видимые следы, образованные потожировыми веществами, выявляют с помощью

¹Бодяков В.Н. Роль криминалистической подготовки сотрудников оперативных подразделений в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений коррупционной направленности в уголовно-исполнительной системе / В.Н. Бодяков // Вестник Тверского государственного университета, 2017. С.43

дактилоскопических порошков. Поверхностные следы, образованные наслоением сыпучими материалами хорошо видны при косопадающем освещении.

Фиксацию следов животных выполняют традиционными для трасологии способами: описанием в протоколе осмотра места происшествия, фотографированием, изготовлением слепков, перенесением поверхностных следов на следокопировальную плёнку.¹

В протоколе осмотра места происшествия со следами ног животных следует указать:

1. место обнаружения следов (конкретные участки с обозначением расстояний-координат до ближайших неподвижных объектов);
2. краткую характеристику следовоспринимающей поверхности (грунт, песок, асфальт, степень влажности, пересечённость местности и др.);
3. вид следов по механизму образования (объёмные или поверхностные, наслоения или отслоения и пр.);
4. размерные характеристики дорожки и отдельных следов.
 1. способы выявления, фиксации и изъятия следов.

При описании следов конечностей животных отмечают:

1. место обнаружения следов конечностей относительно окружающей обстановки (открытая местность, помещение);
2. вид следовоспринимающей поверхности (влажная песчаная почва, суглинок и т. д.);
3. количество следов конечностей животных, их взаиморасположение; - признаки дорожки следов в случае их группового отображения, информацию о направлении движения;
4. вид следов (объёмные, поверхностные, следы наслоения, отслоения), их форму, размеры, отличительные признаки, индивидуальные характерные особенности;

¹Шухова Н.В. Современные аспекты криминалистической подготовки юриста / Н.В. Шухова // Правовые проблемы укрепления российской государственности, 2013. С.46

5. технические средства и методы обнаружения, фиксации и изъятия следов, способы упаковки объектов со следами, описание следов может дополняться графической зарисовкой.

Следы конечностей животных фотографируют отдельно, по правилам масштабной, детальной съёмки. Следы конечностей животных лучше изымать в натуре непосредственно с теми объектами, на которых они находятся. Однако нередко изготавливают их модели с использованием таких приёмов фиксации, как изготовление слепков или копирование на следокопировальную плёнку. Поверхностные следы конечностей животных можно фиксировать копированием на дактилоплёнку или на фотобумагу, эмульсия которой предварительно отфиксирована и пропитана раствором перхлорвинила в ацетоне.¹

Слепки с объёмных мелких и неглубоких следов животных изготавливают с помощью воска, полимерных паст, для больших следов используется гипс.

Фиксация следов зубов животных осуществляется также с помощью зарисовки, фотографирования и изготовления их моделей. При описании и сравнении с другими следами животных отмечаются такие особенности, как вид следов (надкуса и откуса), специфика объектов-следоносителей. Это могут быть продукты питания (сыр, масло, фрукты), тело человека или животного, дерево или изделия из него и др.

Способы, приёмы и технические средства обнаружения, фиксации и изъятия следов зубов животных, а также способы упаковки объектов со следами характерны для типичных трасологических объектов и в целом аналогичны описанным ранее.

Необходимо подчеркнуть, что следы зубов животных предпочтительно изымать вместе с объектом, на котором они обнаружены, или его частью.

¹Савельева М.В. Технологизация криминалистики / М.В. Савельева // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2017. С.16

Изъятие следов зубов на трупе должно проводиться по заданию следователя непосредственно экспертом в морге.

Особенностью работы со следами зубов животных является также то, что они должны быть обязательно сфотографированы при оставлении их на скоропортящихся продуктах питания (сыре, сливочном масле), на предметах, подвергающихся деформации и изменениям при хранении и транспортировке. Поэтому продукты питания (сыр, маргарин, масло) помещают в холодную воду, холодильник либо используют раствор формалина. Участки кожи (мягких тканей) трупа хранят в ёмкости со спиртом или 5 % раствором формалина.

Наиболее часто встречающимися объектами в криминалистической практике являются следы лап собак (реже кошек), ног лошадей, хотя на месте происшествия (в зависимости от региона) могут быть обнаружены следы самых разнообразных животных. В этих следах отображаются форма, размеры, взаиморасположение элементов ноги или лапы (пальцев, когтей, строения копыт).

В качестве примера обнаружения на месте преступления кошачьих следов рассмотрим отрывок из протокола с осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 1-1040/2015 20 апреля 2015 г.¹

При осмотре трупа гражданина П.И.С. обнаружены следующие повреждения:

На теле гражданина П.И.С. на передней и задней боковых поверхностях обнаружены множественные подсохшие наложения крови в виде вертикальных потеков, мазков и фигур неопределенной формы. В комнате на полу обнаружен канцелярский резак со следами крови.

На месте происшествия выявлены множественные следы крови: лужи крови размерами от 10,0×15,0 см до 30,0×40,0 см, располагавшиеся при входе

¹Уголовное дело № 1-1040/2015 20 апреля 2015 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

в комнату и на балконе рядом с трупом; следы брызг крови от размахивания окровавленным предметом в прихожей на полу и стене; следы брызг от фонтанирования крови, располагающиеся на стене комнаты, образование которых связано с повреждением магистральных сосудов шеи; множественные вертикальные потеки крови на предметах ванной комнаты; следы-отпечатки подошвенных поверхностей стоп испачканных кровью на полу помещения, переходящие в мазки при передвижении пострадавшего из комнаты смежной с балконом; множественные следы капель крови и мазки на полу прихожей, комнаты, балконе и предметах обстановки; следы пропитываний на ковре и шторах.

На подоконнике балконного окна обнаружены многочисленные статические следы – отпечатки. Данные отпечатки имели округлую форму, периферическая и центральная части их представлены вытянутыми треугольниками, веерообразно располагающиеся вокруг центра отпечатка, остроугольные вершины которых направлены наружу.

Следователем было высказано предположение о том, что данные следы крови могли образоваться от действия концевой части круглой малярной кисти. Однако поиск кисти в помещении и на прилегающей к дому территории не дал результатов. На основании обнаружения трупа гражданина П.И.С. и нетипичных следов крови на месте происшествия, следователем было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по факту убийства гражданина А. неустановленным лицом. В рамках уголовного дела была назначена медико-криминалистическая экспертиза механизма образования следов крови.

Детальное изучение следов-отпечатков позволило прийти к заключению о том, что они могли образоваться в результате контактного взаимодействия лап кошки, испачканных кровью с лакокрасочным покрытием подоконника.

Механизм образования данных элементов связан со слипанием волос, смоченных кровью в пучки в виде конусов и пирамид и отображением их на

следовоспринимающей поверхности. Если бы в центральной части отпечатка отобразились подушечки лат животного, то это значительно бы облегчило процесс распознавания. Однако у некоторых пород кошек подошвенная поверхность лап покрыта густой шерстью, которая образует защитный (демпфирующий) слой между подушечками лап животного и следовоспринимающей поверхностью.

После проведения судебно-медицинского исследования трупа и медико-криминалистического сопоставления повреждений на теле гражданина П.И.С. и ножа, представленного на исследование, судебно-медицинские эксперты пришли к выводу о том, что повреждения на теле потерпевшего причинены канцелярским резакон, обнаруженным в его квартире. Согласно показаниям соседей, потерпевший содержал в квартире ангорскую кошку.

Таким образом, обнаружение нетипичных следов крови, оставленных животным, может направить следствие по ложному пути.

Для исследования следов зубов животных криминалистических знаний, оказывается, недостаточно. Практика показывает, что данные исследования лучше проводить в виде комплексной экспертизы с участием зоологов, биологов и представителей других специальных областей науки, изучающей животный мир, а также специалистов в соответствующих областях (коневодство, кинология, охотоведение, ветеринария и т. д.).

Методика производства трасологической экспертизы по следам подков, конечностей и зубов животных, как наиболее распространённых объектов в исследовании следов животных, практически не отличается от методики исследования других трасологических объектов, в частности следов ног, обуви, зубов человека. На первой стадии производства экспертизы по следам животных также изучают постановление и материалы, представленные в распоряжение эксперта. На стадии раздельного и детального исследования определяют вид следов, механизм следообразования, изучают форму и размеры следов, производят необходимые измерения, выделяют общие и

частные признаки следов и определяют пригодность следов животных для трасологической идентификации. На стадии сравнительного исследования при необходимости проводят экспертный эксперимент, оценивают устойчивость и частоту встречаемости признаков.¹

При сравнении признаков копыт и подков можно применять практику сопоставления оценочных данных, так как признаки данных объектов весьма редко чётко и полно отображаются в следах, в отличие от стандартных шипов, признаки которых содержатся и в неполных следах.

Для сравнительного исследования следов лап собак изготавливают экспериментальные отпечатки по типу отпечатков следов ног. В процессе сравнения также могут сопоставляться оценочные данные, полученные при исследовании следов лап собаки и экспериментальных отпечатков.

На заключительной, оценочной стадии на основании результатов исследования формулируют выводы о совпадении или различии следов животных. Ход исследования и его результаты излагают в заключении эксперта и иллюстрируют фототаблицей, на которой отмечают совпадающие и различающиеся признаки и детали исследуемых объектов.

2.4 Иные виды следов

Также в криминалистике существуют и другие разновидности следов. В данной работе мы рассмотрим процедуры по обнаружению, фиксации и изъятию следующих категорий следов:

1. микроследы;
2. следы орудий взлома.

Поиск микроследов осуществляется на основе предварительных версий совершённого преступного деяния. Обнаружение микроследов происходит с помощью использования лупы, направленного свет, ультрафиолетовых лучей и других инструментов. Предмет-носитель микрообъекта по возможности

¹Гончаренко В.И. Научно-технические средства в следственной практике / В.И. Гончаренко // М.: Вища школа, 2018. С.54

необходимо перенести в более освящённое место, например, подоконник окна.

Наиболее распространенные предметы-носители микроорганизмов:¹

1. тело (рука, волосы, частицы под ногтями);
2. одежда (частицы краски, ГСМ, волокна);
3. орудие совершения преступления (штукатурка, дерево, волокно);
4. место проникновения, контакта (следы орудия взлома);
5. предметы по предполагаемой схеме передвижения преступника или потерпевшего.

По ДТП – микроорганизмы на транспорте, участвовавшие в данном происшествии.

Наиболее предпочтительный вместе с предметом-носителем:

1. микроорганизм не обнаружен, но его наличие предполагается (необходимы более тонкие методы исследования, например микроскопия);
2. объект-носитель сам является вещественным доказательством (оружие преступления);
3. микроорганизмы расположены на носителе в определенном порядке, который имеет значение;
4. микроорганизмы не отделяются от предмета-носителя.

В случаях, когда предмет-носитель не отделим от обстановки места происшествия применяют иной способ изъятия – непосредственное изъятие микроорганизмов. Основным правилом изъятия является соблюдение мер предосторожности, исключающих потерю микроорганизмов:

1. минимальное число манипуляции с предметом-носителем;
2. закрепление участка расположения микроорганизмов (обернуть материалом, 3. полиэтиленовой пленкой, которые зафиксировать скотчем);
4. упаковка в непроницаемый инертный материал;

¹Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В.Н. Махов // Теория и практика общественного развития, 2000. № 8. С. 11-13.

5. использование средств для исключения внесения на объект-носитель посторонних загрязнений и микрообъектов (перчатки, халат).

6. дактопленка для изъятия волокон и др. микрообъектов (исключается использование липкой ленты).

Упаковка микрообъектов производится с соблюдением ряда правил:

1. каждый объект упаковывается отдельно с учетом полного его сохранения или хранения при транспортировке;

2. предметы носители с наложениями микрочастиц закрепляются в таре неподвижно с целью сохранения их в неизменном виде;

3. упаковка не должна загрязнять объекты своими микрочастицами;

4. каждая упаковка снабжается индивидуальной маркировкой (цифры и текстовые записи) и удостоверительными реквизитами (подписи и печать).

В зависимости от природы микрообъектов применяются следующие виды упаковки:

1. полиэтиленовые пакеты;

2. контейнеры из полимерных материалов;

3. стеклянные банки с притертыми пробками в случае изъятия ГСМ;

4. картонные коробки с фиксацией предмета-носителя и исключающие контакт непосредственно с коробкой.

Упаковываются объекты для исследования в материалы, отличные по природе с искомыми или исследуемыми микрообъектами. Также необходимо отметить, что упаковка должна исключать порчу микрообъектов.¹

Также в рамках данной работы интерес представляют процедуры по обнаружению, фиксации и изъятию следов орудий взлома.

Основными способами фиксации данной категории следов являются:

1. описание следов в протоколе осмотра;

2. фотографирование;

3. изготовление слепков с объемных следов.

¹Бертовский Л.В. Понятие и технология следственного осмотра / Л.В. Бертовский // Теория и практика общественного развития, 2004. С.12

В протоколе осмотра объекта взлома и следов должны найти отражение следующие сведения:

1. вид и характер объекта, на котором обнаружены следы взлома;
2. место расположения этого объекта относительно других объектов;
3. материал непосредственного следоносителя и состояние его поверхности;
4. вид следов, их количество и расположение;
5. размеры и конфигурация каждого следа,
6. наличие в них особенностей, являющихся отображением деталей орудий взлома;
7. способы изъятия или фиксации следов, примененные при осмотре, включая условия фотографирования и материалы, использованные для следокопирования.

В качестве примера описания следов орудий взлома рассмотрим отрывок из протокола с осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 2-2539/2017 21 июля 2017 г.¹

Дверь в квартиру № 40 находится в открытом состоянии. На переднем, бруске обвязки деревянной филенчатой двери, окрашенной синей масляной краской, с наружной стороны на высоте 110 см и на расстоянии 2 см от бокового края двери расположен вдавленный след квадратной формы со сторонами 21, 23 и 15 мм. Более острый угол следа вдавлен на глубину 6 мм и обращен к низу двери. Дно следа гладкое, слегка покрытое буроватым веществом, напоминающим ржавчину. По краю стороны следа длиной 23 мм имеется выступ размером 1X1,6 мм, отстоящий от левого края следа на 12 мм. След сфотографирован по правилам масштабной съемки; затем он отдален с частью двери путем вырезания и упакован в картонную коробку, на которой сделана надпись: вырезка из двери со следом взлома, изъятая 15

¹Уголовное дело № 2-2539/2017 21.07.2017 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

мая 2007 г. по факту кражи из квартиры гражданина А.С. Ростовцева. Подписи следователя и понятых.

При описании замков в протоколе осмотра места преступления необходимо указать:

1. место обнаружения замка: находится в двери, навешен на пробой, лежит возле взломанного объекта (в этом случае отмечают, на каком расстоянии, например от двери, обнаружен замок);
2. тип замка по способу крепления (врезной, прирезной, навесной) и по устройству механизма (пружинный, цилиндрический);
3. наличие на поверхности замка фабричного клейма и иных обозначений, а также видимые следы его ремонта или переделки;
4. форму короба замка (полуовальная, прямоугольная, квадратная, в виде бочонка и т. п.) и его размеры;
5. цвет металла короба замка, его окраску (цвет), наличие микрочастиц на коробе (ржавчина, опилки, стружки и т. д.);
6. положение ригеля врезных замков (выдвинут или утоплен) и его состояние (обычное, погнут, сломан);
7. положение дужки навесного замка (в отпертом состоянии, в запертом, имеется ли люфт);
8. повреждение наружных частей замка (короба, ригеля, дужки) и в чем оно состоит (погнутость дужки, деформация короба, отсутствие заклепок и т.п.);
9. месторасположение, форма, размеры и особенности следов орудий взлома, имеющих на поверхности деталей замка;
10. состояние запорных приспособлений (планка-личинка, пробой, задвижка, засов).

В качестве примера описания взломанного замка рассмотрим отрывок из протокола с осмотра места преступления по материалам Уголовного дела № 2-2053/2016 13 июня 2016 г.¹

На полу, на расстоянии 45 см от северной стены и 85 см от левого бруска короба двери лежит навесной замок с цилиндрическим механизмом. Короб замка цельнометаллический, прямоугольной формы, размером 35X115X30 мм, окрашен в синий цвет. На одной из сторон корпуса имеется фабричное клеймо с буквами «ХТЗ». Дужка замка круглого сечения диаметром 10 мм находится в открытом положении. На внутренней поверхности запираемого конца дужки, на участке от выреза для ригеля до среза конца дужки видны две параллельно расположенные друг к другу царапины извилистой формы с металлическим блеском. Через окно в верхней грани короба видна запираемая часть ригеля, которая сильно загнута вверх. С внутренней стороны дужки замка в верхней её части имеется наслоение черного вещества, похожего на угольную пыль. Замок сфотографирован масштабным способом, упакован в полиэтиленовый пакет, а затем в картонную коробку и изъят. На упаковке сделана пояснительная надпись с подписями следователя и понятых.

При фотографировании следов взлома узловой съемкой запечатлевают всю взломанную преграду или участок взломанного объекта, на котором находятся следы (например, фотографируется взломанная дверь или окно), детальной съемкой—отдельные следы взлома. Следы взлома фотографируются с масштабной линейкой и возможно более крупным планом.

После изучения, описания и фотографирования следы взлома подлежат изъятию. Изымается сам предмет со следами или его часть. Если предмет или его часть со следом изъять нельзя, изготавливаются объемные копии следов.

¹Уголовное дело № 2-2053/2016 13.06.2016 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]

Для изготовления слепков, как правило, используют пластилин. Пластилин сначала разминают в руке до однородной и мягкой массы, а затем накладывают его на след и тщательно вдавливают. Когда пластилин затвердеет, слепок осторожно отделяют от следа и упаковывают соответствующим образом.¹

Слепки могут быть изготовлены также из силиконовой пасты К-18, пасты СКТН, пасты У-1 или У-4. В качестве полноценных заменителей перечисленных паст в криминалистической практике используются зубоорудные слепочные массы. При выборе и использовании следокопирующих веществ всегда необходимо помнить об особенностях материала поверхности носителей следов.

К протоколу осмотра целесообразно прилагать также планы и схемы, на которых графически указывается точное расположение следов орудий взлома и самих орудий (если они обнаружены) по отношению к неподвижным объектам в помещении (полу, стенам, окнам, двери и т.д.). Формы, размеры и особенности отдельных следов орудий взлома фиксируются в детальных планах и схемах.

В заключении к данной главе стоит отметить, что в криминалистике существует большое количество разновидностей следов преступлений. Для эффективной работы с материальными следами на месте преступления необходимо обладать глубокими теоретическими познаниями в области трасологии, а также владеть специальными навыками, приёмами и методами обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления.

Также стоит отметить, что в современной трасологии существует целый ряд проблем, которые связаны с повышением уровня сложности обнаружения, фиксации и изъятия следов преступлений, а также устареванием имеющейся научно-технической базой для производства данных следственных действий.

¹Бишманов, Б.М. Исследование, проводимое экспертом и специалистом / Б.М. Бишманов // Теория и практика общественного развития, 2003. С. 9

Мы считаем, что для повышения уровня эффективности криминалистической техники необходимо использовать последние достижения науки, в том числе внедрять новейшие технико-криминалистические приёмы с использованием современного оборудования.

В качестве примера внедрения подобных инноваций можно рассмотреть опыт современных европейских стран. За последние несколько лет европейские учёные криминалисты провели улучшение метода визуального обнаружения следов преступлений. Для повышения эффективности данного технико-криминалистического метода стали использовать универсальный осветитель Lumatec Super Lite-400, который позволяет наблюдать люминесценцию в ультрафиолетовой и инфракрасной зонах спектра. Данный прибор состоит из отдельного блока, содержащего источник освещения, обеспечивающий переменную длину волны света, и сменных насадок с оптоволоконными светодиодами. Lumatec Super Lite-400 позволяет успешно обнаруживать микросреды, масла, микрочастицы наркотических веществ, кровь, потожировые железы, следы и волокна шерсти животных и т.д. Данное устройство является универсальным и может использоваться при расследовании различных видов преступлений, в том числе и тяжких, таких, как убийство, терроризм, производство и сбыт наркотических веществ и т.д.

Однако стоит отметить, что внедрение в криминалистическую практику подобной высокотехнологической аппаратуры требует подготовки специальных кадров, которые будут обучены использованию данных инновационных технологий, а также значительных финансовых вливаний со стороны государства для проведения переоснащения криминалистических лабораторий и обучения специалистов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении стоит отметить, что в данной работе были проанализированы, как теоретические, так и практические аспекты тактико-криминалистических приёмов и методов обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления.

В ходе рассмотрения различных определений понятия материальных следов преступления автор данной работы склонен согласиться с мнением А.В. Морозова о том, что материальные следы преступления не содержат в себе информацию, они выступают в роли источника информации, которая формируется следователем и экспертом-криминалистом в ходе исследования данных следов.

Таким образом, информация, интерпретируемая следователем в процессе доказывания, позволяет объективно устанавливать:

1. факт взаимодействия материальных объектов, который позволяет сделать выводы о пространственных и временных характеристиках расследуемого преступного деяния;
2. выяснить свойства взаимодействующих материальных объектов;
3. раскрыть сущность механизма взаимодействия материальных объектов, которые являются элементом, составной частью расследуемого преступного деяния.

Данные выводы, которые формируются на основе изучения и анализа материальных следов преступления (его объективных отражений), являются аргументами окончательных выводов и обеспечивают доказательство всего состава расследуемого преступления.

Обобщая сказанное, на основе анализа существующих представлений о материальных следах преступления, мы предлагаем следующее определение понятию материальных следов преступления. Материальные следы преступления – это результаты материального отражения свойств, взаимодействующих в ходе преступной деятельности материальных

объектов, исследование которых позволяет формировать доказательственную информацию об отдельных обстоятельствах совершенного преступления.

В ходе проведения данного исследования были изучены различные классификации материальных следов преступления, предложенные различными видными учёными криминалистами, а также рассмотрены теоретические вопросы сущности исследования материальных следов преступления. По нашему мнению, для того чтобы избежать путаницы в ходе изучения классификаций материальных следов преступления, данный вопрос необходимо рассматривать с помощью применения специальных философских методов познания. Данный способ работы с классификациями материальных следов преступления позволит учёным-криминалистам и сотрудникам правоохранительных органов не запутаться в существующем многообразии богатых теоретических материалов, а также позволит использовать те или иные виды классификаций материальных следов преступления исходя из категории, вида и тяжести расследуемого преступления.

Важность научного исследования материальных следов преступления заключается в том, что данная деятельность, осуществляемая путем как процессуального, так и не процессуального использования всего арсенала методов и средств криминалистики, направленная на познание свойств и отношений материальных отображений преступления в окружающей среде и их интерпретацию в целях установления обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

Во второй главе данной выпускной квалификационной работы были изучены различные технико-криминалистические приемы, средства и методы обнаружения и фиксации следующих видов материальных следов преступления: следы человека, животных, автотранспорта, а также микроследы и следы орудий преступного деяния. Таким образом, автор данной работы делает вывод о том, что в криминалистике существует большое количество разновидностей материальных следов преступлений.

Для эффективной работы с материальными следами преступления необходимо обладать глубокими теоретическими знаниями в области трасологии, а также владеть специальными навыками, приёмами и методами обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления.

В ходе проведения исследования технико-криминалистических методов обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления был выявлен целый ряд актуальных проблем, связанных с несовершенством существующих криминалистических методов, приёмов и тактик; некомпетентностью и низкими профессиональными навыками сотрудников правоохранительных органов; нарушением норм УПК РФ в ходе производства следственных действий и составления протокола; необходимостью внедрения инновационных научных технологий и использования новейшего высокотехнологического оборудования, а также рассмотрены проблемы связанные с подготовкой кадров и рецепцией иностранного опыта современными российскими экспертами криминалистами. В данной работе были изложены наши предложения, рекомендации и пути решения обозначенных проблем, сформулированные на основе анализа и синтеза, рассмотренных теоретических и практических материалов.

Во-первых, предлагаем улучшить методы обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления с учётом последних достижений в области криминалистической науки.

В качестве примера инновационных методов обнаружения транспортных следов можно рассмотреть внедрение в работу экспертов криминалистов использования оптических световых микроскопов типа «МБС-10» с увеличением объектива окуляра до 56 крат. Данное техническое устройство предназначено для:

1. осмотра мест разрушений деталей автотранспорта,
2. оптической микроскопии структур красителя с целью определения способа покраски;

3. пробной подготовки частиц к исследованию приборными методами.

Среди инновационных методов выявления следов рук мы хотим предложить обработку исследуемого объекта парами эфиров цианакриловой кислоты.

Использование цианакрилата в целях обнаружения следов рук основано на реакции эфира аминокислотами и водой потожирового вещества, в результате чего на объекте образуется светло-белая полимерная пленка, которая «прикрепляется» к поверхности следа, делая его доступным для восприятия невооруженным глазом. Выявленный таким образом след оказывается устойчивым к слабым механическим воздействиям, влиянию влаги, может в течение длительного времени (до нескольких месяцев) сохраняться на объекте-носителе.

Также, по нашему мнению, особое внимание необходимо уделить инновациям в области использования метода визуального обнаружения следов преступлений, разработанного европейскими учёными-криминалистами. Для повышения эффективности данного технико-криминалистического метода стали использовать универсальный осветитель Lumatec Super Lite-400, который позволяет наблюдать люминесценцию в ультрафиолетовой и инфракрасной зонах спектра. Данный прибор состоит из отдельного блока, содержащего источник освещения, обеспечивающий переменную длину волны света, и сменных насадок с оптоволоконными светодиодами. Lumatec Super Lite-400 позволяет успешно обнаруживать микросреды, масла, микрочастицы наркотических веществ, кровь, потожировые железы, следы и волокна шерсти животных и т.д. Данное устройство является универсальным и может использоваться при расследовании различных видов преступлений, в том числе и тяжких, таких, как убийство, терроризм, производство и сбыт наркотических веществ и т.д.

Во-вторых, для того чтобы успешно внедрить в деятельность правоохранительных органов вышеперечисленные современные методы работы, а также инновационное высокотехнологическое оборудование

необходимо улучшить подготовку будущих экспертов-криминалистов, дознавателей и следователей в высших учебных заведениях, а также организовать ежегодные курсы переподготовки и повышения квалификации вышеперечисленных категорий сотрудников. Однако, стоит отметить, что для реализации предложенных проектов понадобятся значительные финансовые ресурсы со стороны государства.

В-третьих, проблема с некомпетентностью сотрудников правоохранительных органов должна решаться с помощью внедрения жёстких дисциплинарных санкций за уголовно-процессуальные нарушения, допущенные в ходе проведения следственных действий, а также незнание законов, низкий уровень профессиональных навыков и пренебрежение своими должностными обязанностями.

Таким образом, на основе анализа теоретического и практического материала, изложенного в двух главах данной выпускной квалификационной работы, цели и задачи проведённого исследования считаю достигнутыми.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N144-ФЗ // Российская газета. 1995. - от 18.08.1995 г.
5. Приказ МВД РФ от 1 июня 1993 г. № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» (с изм. и доп. от 11 января 2009г.) / СПС «Гарант – мастер», декабрь, 2005 г.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Алимуратов, Г.Б. Особенности осмотра места происшествия при расследовании убийств / Г.Б. Алимуратов // М.: Эксперт-криминалист, 2010. 65 с.
2. Белкин, Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств / Р.С. Белкин // М.: Наука, 2001. 14 с.
3. Баев, О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев // М.: Правоведение, 2001. 32 с.

4. Бочаров, В.А. Основы логики / В.А. Бочаров, В.И. Маркин // М.: Космополис, 1994. 145 с.
5. Бедняков, И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения / И.Л. Бедняков // М.: Мир, 2017. 73 с.
6. Бодяков, В.Н. Роль криминалистической подготовки сотрудников оперативных подразделений в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений коррупционной направленности в уголовно-исполнительной системе / В.Н. Бодяков // Вестник Тверского государственного университета, 2017. 43 с.
7. Бертовский, Л.В. Понятие и технология следственного осмотра / Л.В. Бертовский // Теория и практика общественного развития, 2004. 12 с.
8. Бишманов, Б.М. Исследование, проводимое экспертом и специалистом / Б.М. Бишманов // Теория и практика общественного развития, 2003. 9 с.
9. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р.С. Белкин // М.: ЭКСМО, 2001. 45 с.
10. Васильев, А.В. Криминалистика / А.В. Васильев // М.: Юридическая психология, 2002. 143 с.
11. Волынский, А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений / А.Ф. Волынский // Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. 42 с.
12. Винберг, А.И. Криминалистика / А.И. Винберг // М.: Юридической литературы, 2018. 123 с.
13. Грановский, Г.Л. Основы трасологии / Г.Л. Грановский // М.: Мир, 1965. 43 с.
14. Гончаренко, В.И. Научно-технические средства в следственной практике / В.И. Гончаренко // М.: Вища школа, 2018. 54 с.
15. Домбровский, Р.Г. Следы преступления и информация / Р.Г. Домбровский // Правоведение, 1988. 10 с.
16. Жиряев, А.С. Теория улик / А.С. Жиряев // Москва, 2018. 11 с.

- 17.Маликов, С.В. Криминалистика / С.В. Маликов // Москва: Огни, 2017. 88 с.
- 18.Ищенко, Е.П. О роли криминалистики в системе высшего юридического образования / Е.П. Ищенко // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, 2017. 61 с.
- 19.Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко // М.: ИНФРА-М, 2010. 42 с.
- 20.Колдин, В.Я. Информационные процессы и структуры в криминалистике / В.Я. Колдин // М.: Мир, 1985. 112 с.
- 21.Колдин, В.Я. Актуальные проблемы методологии криминалистики и судебной экспертизы / В.Я. Колдин // Теория и практика судебной экспертизы, 2011. 43 с.
- 22.Комиссаров, В.И. Биологические следы человека как объект криминалистического исследования / В.И. Комиссаров // М.: Юрлитинформ, 2009. 63 с.
- 23.Лопаткин, Д.А. Вещественные доказательства: процессуальные и криминалистические аспекты / Д.А. Лопаткин // М.: ЮРАЙТ, 2003. 43 с.
- 24.Хмыров, А.А. Косвенные доказательства / А.А. Хмыров // М.: Вестник МГУ, 1979. 34 с.
- 25.Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В.Н. Махов // Теория и практика общественного развития, 2000. № 8. С. 11-13.
- 26.Морозов, А.В. Понятие «материальные следы преступления» / А.В. Морозов // Общество и право, 2010. 43 с.
- 27.Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов // М.: Наука, 1973. 21 с.
- 28.Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика / Н.С. Полевой // М.: Вестник РАН СССР, 1982. 18 с.
- 29.Савельева, М.В. Технологизация криминалистики / М.В. Савельева // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2017. 16 с.

- 30.Семенов, Е.А. Правовой статус и правовая регламентация участия специалиста в уголовном процессе / Е.А. Семенов // Орловский юридический институт МВД России, 2012. 54 с.
- 31.Федосюткин, Б.А. Справочник по медицинской криминалистике / Б.А. Федосюткин / М.: Феникс, 2018. 38 с.
- 32.Чурилов, С. Н. Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов // М.: Юстицинформ, 2018. 21 с.
- 33.Шевченко, Б.И. Теоретические основы трассологической идентификации в криминалистике / Б.И. Шевченко // Издательство МГУ, 1975. 43 с.
- 34.Шаров, В.И. Логическая структура преступления / В.И. Шаров // М.: Статут, 2002. 4 с.
- 35.Шамонова, Т.Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании / Т.Н. Шамонова // М.: МосУ МВД России, 2010. 17 с.
- 36.Шухова, Н.В. Современные аспекты криминалистической подготовки юриста / Н.В. Шухова // Правовые проблемы укрепления российской государственности, 2013. 46 с.
- 37.Эксархопуло, А.А. Криминалистика / А.А. Эксархопуло // М.: Лема, 2016. 35 с.
- 38.Яблоков, Н.П. Криминалистика / Н.П. Яблоков // М.: Норма, 2017. 12 с.
- 39.Яблоков, Н.П. Некоторые проблемы криминалистики в свете сегодняшнего дня / Н.П. Яблоков // Известия Тульского государственного университета, 2013. 25 с.
- 40.Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков // М.: Норма, 2012. 71 с.
- 41.Якимов, И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике / И.Н. Якимов // М.: ЛексЭст, 2003.108 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Уголовное дело № 10-2438/2017 10.05.2017 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
2. Уголовное дело № 1-1442/2015 17 марта 2015 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
3. Уголовное дело № 1-1040/2015 20 апреля 2015 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
4. Уголовное дело № 2-2539/2017 21.07.2017 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]
5. Уголовное дело № 2-2053/2016 13.06.2016 г. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 20.04.2019]