

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАКАЛАВРА

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:
ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ПРОБЛЕМЫ
РЕАЛИЗАЦИИ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015. Ю-437

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Даровских Светлана Михайловна,
д.ю.н, профессор кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Горбунова Оксана Вячеславовна,
Студент группы Ю-437

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна,
к.ю.н., доцент

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

_____ Г.С. Русман

_____ 2018г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе
Горбуновой Оксаны Вячеславовны
Группа Ю-437

1. Тема работы: «Принципы уголовного судопроизводства: понятие, общая характеристика, проблемы реализации», утверждена приказом по университету от 25 апреля 2019 г. № 899.
2. Срок сдачи работы – 10 июня 2019 года.
3. Исходные данные к работе:
 - Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.;
 - Конвенция о защите прав человека и основных свобод № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.);
 - Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018);
 - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ. (ред. от 23.04.2018);
 - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. (ред. от 23.04.2018).
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
 - Рассмотреть понятие и значение принципов уголовного судопроизводства;
 - Раскрыть систему принципов уголовного судопроизводства;
 - Изучить Конституцию как основу системы принципов уголовного судопроизводства;
 - Раскрыть принципы уголовного судопроизводства, определяющие порядок производства по уголовному делу.

5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Декабрь 2019
Глава 1	Январь 2019
Глава 2	Февраль 2019
Глава 3	Март 2019
Заключение	Апрель 2019
Библиографический список	Май 2019

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы,
д.ю.н, профессор кафедры
С. М. Даровских

_____ 2019 г.

Студент выпускной
квалификационной работы
группа Ю-437
О.В. Горбунова

_____ 2019г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ВИДЫ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
1.1 Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.....	5
1.2 Система принципов уголовного судопроизводства.....	13
ГЛАВА 2 ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	
2.1 Принципы уголовного судопроизводства, определяющие порядок производства по уголовному делу.....	25
2.2 Принципы уголовного судопроизводства, определяющие права и свободы человека и гражданина.....	32
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
3.1 Реализация принципов уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела.....	45
3.2 Реализация принципов уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра по теме:

«ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПОНЯТИЕ,
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ»

Горбуновой Оксаны Вячеславовны
студента группы Ю–437

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрыто понятие и значение системы принципов уголовного судопроизводства.

Во второй главе были рассмотрены характеристики отдельных принципов уголовного судопроизводства.

В третьей главе выявлены проблемы реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства на судебных стадиях уголовного процесса.

В заключение выпускной квалификационной работы были сформулированы основные выводы по проделанной работе, выделены проблемы, которые должны быть решены посредством привлечения соответствующих специалистов в различных сферах деятельности и указаны предложения для совершенствования действующего уголовного законодательства РФ.

ВВЕДЕНИЕ

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) законодатель дал новую трактовку задач уголовного судопроизводства. Согласно ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод¹.

Таким образом, в нормативной модели уголовного судопроизводства «защитительная» функция юстиции получила приоритет над «карательной». Другими словами, вечный вопрос – что опаснее для общества: безнаказанность виновного или осуждение невиновного? – косвенно решён в пользу последнего варианта. А ответ на этот вопрос диктует дальнейшую форму построения правозащитной системы.

Принципы уголовного судопроизводства служат процессуальными гарантиями личности в ходе выяснения истины по делу. Учение о принципах является важнейшей составной частью теории уголовного судопроизводства. Уровень его разработанности позволяет судить о состоянии юридической науки в целом, а также о культуре правоприменения.

Без нормативного закрепления и функционирования принципов уголовного судопроизводства невозможно полное соблюдение прав и свобод человека в ходе производства по делу, поэтому мы считаем необходимым изучить этот вопрос как можно более полно.

Объектом выпускной квалификационной работы являются принципы уголовного судопроизводства.

Предмет – законодательство Российской Федерации, содержащее в себе систему принципов уголовного судопроизводства.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (с изменениями) [Электронный ресурс] // ГАРАНТ Максимум. Версия от 28.03.2019.

Цель исследования – изучить понятие, виды и содержание принципов уголовного судопроизводства.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и значение принципов уголовного судопроизводства;
- раскрыть систему принципов уголовного судопроизводства;
- изучить Конституцию как основу системы принципов уголовного судопроизводства;
- раскрыть принципы уголовного судопроизводства, определяющие порядок производства по уголовному делу;
- описать принципы уголовного судопроизводства, определяющие порядок производства по уголовному делу.

Методами исследования в выпускной квалификационной работе явились такие общенаучные, частные и специальные методы познания как системный, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, логический, исторический и т.д.

Нормативной основой настоящей работы стали: Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, Федеральные законы РФ, Законы РФ, материалы судебной и правоприменительной практики, а так же иные нормативно-правовые акты, действующие на территории России.

В настоящее время в Российской Федерации происходят сложные изменения в идеологической, политической и социально-экономической сферах общественной жизни. В этой связи особенно важное значение приобретают принципы уголовного судопроизводства – уголовно-процессуальные гарантии, обеспечивающие права и законные интересы граждан. Бесспорно, что наибольшими возможностями по защите своих прав и законных интересов будут обладать те граждане, которые имеют целостное представление о процессуальных гарантиях, предоставленных им Уголовно-процессуальным кодексом.

Научная новизна проделанного нами исследования состоит в анализе проблем, ранее не подвергавшихся совместному исследованию: проблем, связанных с законодательным закреплением принципов уголовного судопроизводства и гарантий их соблюдения и реализации, а также проблем, возникающих в связи с нарушением органами предварительного расследования и адвокатами некоторых принципов уголовного судопроизводства, поскольку правильное функционирование целостной системы принципов уголовного судопроизводства зависит не только от правоохранительных органов, но и от деятельности адвокатов.

Проблема реализации принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации исследовалась многими авторами. Среди них Т.Н. Добровольская, П.А. Лупинская, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, 4 З.Р. Аберхаев, М.О. Баев, В.М. Быков, И.С. Дикарев, С.П. Ефимичев, Е.В. Колесников, Ш.А. Кудашев, Ю.А. Курохтин, Р. Куссмауль, Г.А. Печников, О.В. Уренева и некоторые другие. Отдельные аспекты реализации принципов уголовного судопроизводства рассматриваются в трудах следующих авторов: В.Н. Буробин, С.Г. Ласточкина, Ю.П. Гамарев, В.В. Коряковцев. Нормативно-правовой базой послужили нормы международного права, Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства РФ; решения Конституционного Суда РФ и Пленумов Верховного Суда РФ; ведомственные нормативные акты.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленным целям и задачам исследования и включает в себя: введение, три главы, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ВИДЫ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства

В условиях осуществляемой в настоящее время реформы российского уголовно-процессуального права особую актуальность приобретает изучение уголовного судопроизводства развитых зарубежных государств. Во все времена для большинства национальных правовых систем «законодателями мод» в области производства по уголовным делам были Англия и Франция. Не является исключением и развитие уголовного процесса в России, который испытывал на себе влияние зарубежных порядков, начиная от реформы 1864 года (когда в основу отечественного судопроизводства был положен кодекс Наполеона 1808 года) и заканчивая днем сегодняшним (когда в проектах УПК РФ прямо используются зарубежные конструкции)¹.

Известны многие классификации национальных уголовно-процессуальных систем. В науке выделяются десятки культурно-исторических типов государств, каждому из которых соответствует свой тип судопроизводства. Вместе с тем более продуктивным представляется выделение нескольких правовых семей и соответствующих «национальных» типов уголовного процесса.

Любая национальная правовая система состоит из трех основных элементов: норм, практики и идеологии. В зависимости от преобладающего значения того или иного элемента выделяются три группы систем уголовно-процессуального права.

1) Романо-германская правовая семья (континентальная система) характеризуется преобладающим значением правовых норм, которые, как правило, закреплены в кодифицированных нормативных актах. В состав

¹ Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса : дис.д-ра юрид. наук / А.С. Барабаш. Красноярск, 2006, С.54.

данной семьи входят большинство стран континентальной Европы, а также страны Южной и Центральной Америки, франкоязычной Африки, Ближнего Востока, Индонезии, Турции, и, с точки зрения формального законодательства — Япония, Сингапур, Таиланд и др.

2) Семья общего права (островная или англосаксонская система) на первый план выдвигает юридическую практику. Ее представители — Англия, США, большинство стран британского Содружества Наций, Австралия, Новая Зеландия и др.

3) Системы традиционного (обычного) права, опирающиеся в своей основе на правовую идеологию. Прежде всего, это религиозно-общинные юридические системы мусульманского, индусского права, а также правовые системы стран Дальнего Востока (Китая и даже в некотором отношении Японии, Монголии, Кореи, государств Индокитая) и стран Черной Африки и Мадагаскара. К этой же группе по признаку господства идеологии перед нормами и практикой можно отнести заидеологизированные юридические системы в странах с авторитарным политическим режимом, в том числе и социалистическое право.

В силу своей распространенности и оказываемого влияния на другие страны наибольший интерес представляют первые две группы. Типичными представителями романо-германской системы являются Франция и Германия, а системы общего права — Англия и США.¹

Одной из самых значительных буржуазных реформ 60-х годов XIX века в России была судебная реформа 1864 г.: провозглашалось отделение суда от органов законодательной и административной власти, закрытое сословное судопроизводство заменялось судом присяжных, основанном на принципах гласности, утверждалась независимость и несменяемость судей; реорганизовывалась прокуратура, впервые в истории России была учреждена адвокатура. С появлением этого института в уголовное

¹ Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М., 1996. С. 12–13

судопроизводство вводился необходимый для раскрытия истины элемент состязательности¹. Профессиональная адвокатура, организованная на основе Судебных уставов 1864 г., явилась абсолютно новым для России учреждением и по своему содержанию и по форме. К работе были привлечены прогрессивно мыслящие, профессиональные юристы, многие из которых оставили выгодную государственную службу. В числе выдающихся адвокатов России того периода были имена таких юристов, как А. Ф. Кони, В. Д. Спасович, С. А. Андреевский, А. Я. Пассовер, А. А. Герке, А. Л. Боровиковский, А. И. Урусов, П. А. Александров и другие. Русские защитники объединялись в самоуправляющиеся организации, придерживающиеся буквы и духа закона. Для населения были открыты юридические консультации. Предусматривались также меры для того, чтобы без защиты не оставались подсудимые и участвующие в судебных тяжбах граждане, не имеющие средств для оплаты адвокатского гонорара. Адвокаты приобретали статус одновременно правозаступника и поверенного своего клиента. Адвокаты подразделялись на две категории — присяжных поверенных и частных поверенных. Надзор за деятельностью присяжных поверенных был возложен на избираемый ими совет присяжных поверенных при судебной палате. Высший надзор за их деятельностью осуществлялся судебной палатой и Правительствующим сенатом².

Понятие и система принципов уголовного судопроизводства России достаточно изучены в науке уголовно-процессуального права. В данной связи, полагаем, нет особой нужды повторяться в уже решенных теорией вопросах и искать качественно иные подходы к их рассмотрению. Именно в этом контексте в теории российской уголовно-процессуальной науки уже практически не оспариваются тезисы о том, что:

¹ Черкасова Н. В. Формирование и развитие адвокатуры в России, М.: 1987. С. 2.

² Гаврилов С. Н. История возникновения адвокатуры. М.: 1996. С. 21.

а) принципы процесса — это руководящие начала (идеи) относительно должного в уголовном процессе, определившие его сущность, содержание и процессуальную форму;

б) система принципов обладает как общими признаками системы, так и имеет ряд особенностей, которые явно проявляют себя при анализе уголовно-процессуальной деятельности.

Известно и то, что при объединении принципов в систему всегда возникает качественно новое образование, обладающее интегративными свойствами, в котором его элементы, находясь во взаимодействии, передают друг другу часть своих свойств, создавая тем самым целостную основу для эффективного регулирования уголовно-процессуальных отношений. При этом каждый их принципов, входящих в систему, не теряет и собственного своего содержания, ибо признание их взаимосвязи «не означает того, что содержание одного принципа полностью сводится к содержанию другого», и «качественная определенность каждого из них — одно из условий системности принципов»¹.

Функционирование системы принципов предполагает соблюдение ряда условий, основными из которых являются: их связанность общностью цели; отсутствие противоречий внутри отдельных элементов системы; такое структурирование системы, при котором содержание одного какого-либо элемента (принципа) не может полностью сводиться к содержанию другого или поглощаться им. В итоге, будучи интегрированы в единую (целостную) систему, принципы равны, имеют одинаковую правовую природу и подчинены единой цели производства по делу.

Более того, именно цель судопроизводства является ядром закрепленной в позитивном праве системы принципов, так как изначально правильно определенная цель правотворческого и правоприменительного процесса позволяет (в итоге) нормативно закрепить соответствующую (избранной цели) систему принципов; адекватную им форму (тип; вид)

¹ Бородин Д. Н. Исторический очерк русской адвокатуры. Пг., 1915. С. 7.

процесса и наполнить ее (соответственно цели, форме и принципам) эффективной подсистемой институтов и норм. Отсюда цель процесса — тот элемент, который имеет определяющее значение в формировании системы принципов, а также позитивной подсистемы уголовно-процессуальных институтов и норм. Принимая как аксиому тезис о том, что цель современного уголовного процесса России (а соответственно системы принципов, включенных в его содержание) — это приоритетная защита (обеспечение) прав, свобод и законных интересов личности (ст. 2 Конституции РФ), определим суть, содержание и реальную роль правовых принципов уголовного судопроизводства.

Как уже было сказано выше, в основе уголовно-процессуальной деятельности лежат определенные исходные положения, которые выражают ее наиболее важные черты и свойства и определяют основы ее осуществления. Будучи сформулированными наукой в специальные положения и закреплёнными в уголовно-процессуальном законе, указанные идеи, выражающие основы судопроизводства, получают название принципов уголовного судопроизводства (от латинского термина «*principium*», означающего «начало», «основа»). Нормы-принципы занимают высшую ступень в законодательстве, имеют наиболее высокую степень абстрагирования и получают своё логическое развитие и конкретизацию в других нормах уголовно-процессуального закона, что не исключает их прямого действия. На них можно ссылаться при решении конкретного уголовного дела, обосновать правоприменительный акт либо усилить авторитетность принимаемого решения, опираясь на принцип процесса¹.

Таким образом, принципы уголовного судопроизводства по содержанию представляют собой идеи, представления о назначении уголовного судопроизводства, о должном уголовно-процессуальном порядке, обеспечивающем быстрое и качественное раскрытие преступлений и охрану

¹ Уголовный процесс: учебник / Отв. ред. А. В. Гринен 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 64

прав и свобод личности, гарантированных Конституцией Р Ф. По форме принципы уголовного судопроизводства — это правовые положения, нормы-принципы, закреплённые в нормативных актах, обладающих высокой юридической силой.

Принципы уголовного судопроизводства, имея основополагающий характер, определяют сущность и содержание всех уголовно-процессуальных норм. Исходя из принципов и в соответствии с ними должны формулироваться статьи уголовно-процессуального закона. Реализация принципов уголовного-процессуального законодательства осуществляется посредством установления прав, обязанностей и ответственности участников уголовного процесса, а также правил досудебного и судебного производства. Так, например, нормы, закрепляющие права подозреваемого, обвиняемого, защитника (ст. ст. 46, 47, 49 и др. УПК РФ), обязанности должностных лиц обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве (ч.3 ст. 51 УПК РФ), правила ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ) основаны на принципе обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ) и конкретизируют его.

Принципы уголовного судопроизводства претворяются в жизнь также в практической деятельности государственных органов и должностных лиц по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Принципы существуют в форме правовых норм.

Они должны отвечать ряду признаков:

а) принципами могут быть не любые, произвольно выбранные взгляды на формы и методы судопроизводства, а лишь те, которые соответствуют социально-экономическим условиям развития общества;

б) задачи уголовного процесса могут быть реализованы в условиях организации расследования и рассмотрения уголовных дел на демократических принципах;

в) принципами процесса являются руководящие идеи, нашедшие закрепление в нормах права.

Последнее обстоятельство придает принципам значение обязательности, определенности и гарантированности их соблюдения.

Таким образом, под принципами уголовного процесса понимаются руководящие положения, определяющие демократическое построение процесса и нашедшие выражение в нормах права.

Значение принципов в уголовном процессе многогранно:

а) принципы выражают сущность процесса, его характерные черты; уголовный процесс принцип национальный

б) принципы представляют систему юридических норм наиболее общего характера, служащую основой уголовно-процессуального законодательства;

в) нарушение норм-принципов может быть основанием к отмене принятых решений.

Практическая значимость принципов уголовного судопроизводства состоит в следующем.

Во-первых, принципы уголовного судопроизводства кладутся в основу формирования уголовно-процессуального законодательства. При проектировании уголовно-процессуальных правовых актов необходимо руководствоваться принципами уголовного судопроизводства. Ни одна процессуальная норма не должна им противоречить. И наоборот, нормы, регулирующие уголовное судопроизводство, должны вытекать из принципов процесса и им соответствовать. Нарушение этого требования может повлечь признание соответствующей нормы уголовно-процессуального закона не соответствующей Конституции РФ либо ее отмену в будущем как изданную с нарушением принципов уголовного судопроизводства.

Во-вторых, принципам уголовного судопроизводства подчинено решение всех частных вопросов уголовно-процессуальной деятельности.

Закон не в состоянии предусмотреть и урегулировать все вопросы, которые могут возникнуть в каждом конкретном случае.

Осуществление ими таких действий неминуемо должно иметь своими последствиями привлечение к ответственности должностного лица, возмещение морального вреда лицу, чьи честь и достоинство были нарушены. Изложенное правило, хотя прямо и не закреплено законом, но подлежит применению как вытекающее из принципа, закрепленного в ст. 9 УПК РФ, запрещающего в ходе уголовного судопроизводства осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство¹.

Реализация принципов уголовного судопроизводства в каждом конкретном деле, каждом уголовно-процессуальном правоотношении — юридическая обязанность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда и их должностных лиц.

В-третьих, особое значение принципы уголовного судопроизводства имеют в правоприменительной деятельности при наличии пробелов в праве или, что чаще всего бывает, при пробельности уголовно-процессуального законодательства, а также при коллизии (несогласованности) правовых норм либо затруднении в их применении. В указанных случаях суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель также обязаны руководствоваться принципами уголовного процесса.

Изложенное позволяет сделать вывод, что принципы уголовного судопроизводства оказывают влияние на содержание уголовно-процессуальных норм и уголовно-процессуальной деятельности, уголовно-процессуальное нормотворчество, уголовно-процессуальные акты и, в целом, на правосознание субъектов уголовного судопроизводства. Отсутствие правовых принципов влечет за собой проявление произвола, бюрократизма,

¹ Верещагина А. Конституционные основы уголовно-процессуального законодательства России// Сравнит. конституцион. обозрение. 2004. М 3. С. 182-183.

беззакония, несправедливости, всевозможных ограничений прав и законных интересов личности и иных отрицательных последствий.

Подводя итог вышесказанному можно сказать, что под принципами уголовного судопроизводства следует понимать основополагающие, руководящие правовые положения, закреплённые в законе, которые определяют сущность и содержание уголовно-процессуальных норм, характер и основные черты осуществляемой в соответствии с ними уголовно-процессуальной деятельности¹.

1.2 Система принципов уголовного судопроизводства

Принципы уголовного судопроизводства для того, чтобы достичь своего назначения, должны быть согласованы между собой, взаимосвязаны и образовывать логичную систему, позволяющую получить больший результат, чем простая сумма составляющих ее элементов.

Поскольку существует несколько видов уголовного процесса, постольку есть несколько систем уголовно-процессуальных принципов. Основу каждого вида уголовного процесса составляет определенная совокупность формообразующих идей. Они связаны между собой единством общей системы и цели, имеют внешнюю организацию, т. е. форму (состязательную или следственную). Существует обратная связь между формой процесса и его принципами. Можно сказать, что форма процесса есть эффект его содержания, т. е. принципов. С другой стороны, именно форма дает бытие системе принципов.

Совокупность принципов определенного вида процесса обладает определенной внутренней упорядоченностью — структурностью. Свойство структуральности, способности быть частью целого — системы, является одним из свойств принципа процесса.

¹ Уголовный процесс: учебник/Отв. Ред. А. В. Гринен 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 66

Существуют две системы процессуальных принципов, входящих в разные гомологические ряды, которые происходят от противоположных начал — частного и публичного. Принципы следственной формы — публичность, объективная истина, законность, презумпция виновности¹.

Принципы состязательной формы — диспозитивность, судебная (формальная) истина, целесообразность, презумпция невиновности. Каждый из парных принципов находится в отношении оппозиции к другому (например, диспозитивность — публичность).

Будучи противопоставлены, они взаимообуславливают друг друга и обеспечивают синхронное состояние данной структуры, т. е. данной формы уголовного судопроизводства. Смыслы их агрессивны и направлены на подчинение одного другому. Так, публичность существует в диалектическом отрицании диспозитивности. Следует отметить интегративное свойство процессуальных принципов, проявляющееся в числе прочего и в том, что смыслы их в определенной мере могут варьировать под влиянием смены общего вектора развития права².

Положительное уголовно-процессуальное право всегда представлено элементами обеих систем принципов и носит смешанный вид. Русские процессуалисты отмечали невозможность абсолютного применения какого-либо из принципов, так как ни одна форма процесса не развивается в такой чистоте и последовательности, каких требует основное начало каждой из них.

Анализ системы уголовно-процессуальных принципов современного российского уголовного судопроизводства предполагает выявление соотношения руководящих начал обеих систем (состязательной и следственной), выделение среди них тех, которые получили сравнительно большее выражение, развитие, образовав господствующую систему,

¹ Ерашов С. С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса; теоретико-правовые аспекты и практика применения: Дисс. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 12-15.

² Учебник уголовного процесса /Под ред. Кобликов А. С. М., 2005. С. 42.

и в единстве с задачами, поставленными законодателем перед процессом, определяют понимание текста уголовно-процессуального закона.

Можно говорить о более или менее выраженном преобладании определенной идеологии, т. е. системы принципов, определяющей толкование текста действующего уголовно-процессуального законодательства в данное время. УПК РФ в основном построен на состязательной идеологии. Ее нужно последовательно проводить при истолковании смысла текста закона и не допускать отступлений.

В совокупности принципы господствующие и принципы, занимающие подчиненное положение, образуют единую структуру смешанного уголовно-процессуального права. Данная структура находится в состоянии синхронного равновесия, при котором сохраняется определенное соотношение доминирования одних ее элементов — принципов, над другими¹.

Таким образом, интерпретация текста УПК РФ должна носить направленный характер в соответствии с принципами состязательной формы процесса, если, конечно, приоритетом для толкователя является защита прав и свобод человека и гражданина.

Применительно к смешанному виду уголовного процесса нельзя говорить о наличии двух самостоятельных систем принципов, хотя бы относительно досудебного и судебного производств. Единство процесса проявляется в определенной степени доминантности системы одних принципов над другой. Целостность и функциональность определенной формы уголовного процесса обеспечивается господством принципов, в которых выражена официальная правовая доктрина. Именно они придают интегративное качество системе уголовного процесса².

Сейчас предпочтение получили принципы состязательной системы (впервые в истории русского уголовно-процессуального права).

¹ Уголовный процесс. Общая часть: Учебник/ В.П. Божьев, С.П. Ефимов, Б.А. Михайлов, А.А. Чувилев. М.: Спартак, 1997. С. 47-50.

² Вольский В. Предпроцессуальная деятельность защитника // Юрист. 2003. С. 94.

Но некоторые из них, в частности диспозитивность, не могут быть последовательно проведены в процессе, так как ограничиваются принципами следственной формы. Например, диспозитивность ограничивается публичностью. Но в свою очередь укрепление диспозитивности привело к новому пониманию публичности¹.

Существует тесная взаимосвязь между системой принципов данного уголовного процесса и его задачами, целями, что отмечают многие ученые. Принципы выступают в качестве средств достижения цели уголовного процесса. Связь между ними обратная. Цель — это тот элемент, который играет определяющее значение, как для формирования формы процесса, так и системы принципов, составляющих сущность содержания права.

Не случайно в гл. 2 УПК РФ посвященную принципам, законодатель включил норму о назначении уголовного судопроизводства (ст.6). Согласно ч.1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Аксиома о приоритете прав и свобод человека и гражданина в полном соответствии со ст. 2 Конституции закреплена совершенно однозначно (ч.2 ст. 6 УПК РФ). Изменение законодательных приоритетов в пользу охраны прав личности, естественно, привело к усилению значения принципов состязательной модели процесса. Превращение их в доминирующие принципы уголовного судопроизводства не мешает сохранить значение руководящих начал некоторым принципам следственной направленности, но при этом их понимание должно быть существенным образом скорректировано. Совокупно с нормой, предусмотренной в ст. 6 УПК РФ,

¹ Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С.87.

общие положения, закрепленные в гл. 2 УПК РФ, определяют парадигму современного правопонимания¹.

Критерий конструктивности позволяет выделить из тех норм, которые содержатся в гл. 2 УПК РФ, нормы, имеющие принципиальное значение для понимания текста УПК РФ, уголовного судопроизводства как деятельности. Те идеи, которые обладают наибольшей способностью обеспечивать достижение определенной цели и составляют сущностное ядро данного вида уголовного процесса, являются конструктивными. Ведущими, конструктивными принципами современного уголовного судопроизводства являются диспозитивность — публичность, целесообразность — законность, формальная истина, презумпция невиновности, обеспечение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс.

Этими принципиальными идеями первой очереди перечень принципов процесса не исчерпывается. К ним присоединяются идеи двоякого рода, также имеющие значение руководящих начал. Так, применительно к двум основным частям уголовного процесса — досудебному производству (предварительному расследованию) и судебному производству — предусматриваются так называемые общие условия. Это есть ничто иное, как принципы стадии.

Следует отметить, что состязательность, которая закреплена в качестве принципа в ст. 15 УПК РФ, к числу конструктивных принципов не относится. Состязательность есть форма процесса, в которой нашли свое выражение все принципы данной разновидности процесса. Мы полагаем, что вместо принципа состязательности следует говорить о нескольких принципах.

1. Разделение процессуальных функций. Формула этого принципа такова: различные процессуальные функции (обвинение, защита) возложены на отдельные стороны, а функция разрешение дела по существу — на суд¹.

¹ Батищева Л., Леви А. Тактика следственных действий при участии защитника // Законность. 2003. № 12. С. 10.

Согласно ч.2 ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч.3 ст. 15 УПК РФ).

Требование о разделении процессуальных функций между государственными органами вытекает из конституционного положения о разделении властей. Обвинительная власть принадлежит органам уголовного преследования, относящимся к исполнительной аппарату — государству и прокуратуре, а судебная власть принадлежит суду².

Из сказанного выше следует также и то, что государственные органы, ведущие процесс, осуществляют уголовное преследование, судебный контроль, прокурорский надзор и отправляют правосудие независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц.

2. Равенство прав сторон в деле. Согласно ч.4 ст. 15 УПК РФ стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. По этому поводу В. К. Случевский заметил: «Если бы обвинение и защита в той состязательной борьбе, которую они ведут на судебном следствии между собой, обладали неодинаковыми средствами нападения и защиты, состязание потеряло бы свое высокое значение и повлекло бы за собой господство одной стороны над другой».

Далее следует сказать, что конструктивное содержание некоторых принципов может быть выражено через несколько предписаний. Это касается принципа обеспечения прав и свобод человека и гражданина, законных

¹ Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.

² Ерашов С. С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса; теоретико-правовые аспекты и практика применения: Дисс.канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 12-15.

интересов юридического лица, ставших участниками уголовного процесса. В УПК нормы-принципы, в которых развивается это начало, содержатся в ст.9–13, 16 и 18. Все эти нормы составляют один принцип в различных его проявлениях.

То же самое относится к принципу судебной истины, который опосредованно отражается в ч.3 и 4 ст. 7, ч.2 ст. 8, ст. 14, 15, 17 УПК РФ и других нормах уголовно-процессуального закона¹.

Система принципов уголовного судопроизводства — это совокупность всех принципов, находящихся друг с другом во взаимосвязи и взаимозависимости.

В систему принципов уголовного процесса входят:

- 1) принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ)
- 2) принцип законности (ст. 15 Конституции Р Ф, ст. 7 УПК РФ);
- 3) принцип осуществления правосудия только судом (ст. 47, 118 Конституции Р Ф, ст. 8 УПК РФ);
- 4) принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции Р Ф, ст. 9 УПК РФ);
- 5) неприкосновенность личности (ст. 22 Конституции Р Ф, ст. 10 УПК РФ);
- 6) охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 2, 45, 46, 51, 52, 53 Конституции Р Ф, ст. 11 УПК РФ);
- 7) неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции Р Ф, ст. 12 УПК РФ);
- 8) тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции Р Ф, ст. 13 УПК РФ);
- 9) презумпция невиновности (ст. 49 Конституции Р Ф, ст. 14 УПК РФ);
- 10) состязательность сторон (ст. 23 Конституции Р Ф, ст. 15 УПК РФ);
- 11) обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 48 Конституции Р Ф, ст. 16 УПК РФ);

¹ Барщевский М. Ю. Адвокатская этика. М., 2003. С. 12

12) свобода оценки доказательств (ст. 120 Конституции РФ, ст. 17 УПК РФ);

13) язык уголовного судопроизводства (ст. 26 Конституции РФ)

14) право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 45, 46 Конституции РФ, ст. 19 УПК РФ).

Принципы уголовного процесса действуют не изолированно, а в рамках целостной системы, где значение каждого принципа обусловлено не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы. Нарушение любого принципа процесса приводит, как правило, к нарушению других принципов и тем самым к нарушению законности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Только в системе принципы уголовного процесса приобретают подлинную правовую и социальную значимость¹.

В УПК РФ принципам уголовного судопроизводства посвящена отдельная глава 2, в которой к числу принципов отнесены: законность при производстве по уголовным делам; осуществление правосудия только судом; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; презумпция невиновности; состязательность сторон; обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту; свобода оценки доказательств, язык уголовного судопроизводства; право на обжалование процессуальных действий и решений².

Классификация принципов уголовного судопроизводства проводится по различным основаниям. В зависимости от законодательного закрепления принципы уголовного процесса можно разделить на две

¹ Ерашов С. С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса; теоретико-правовые аспекты и практика применения: Дисс.канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 12-15.

² Делба Г. Р. Защитник в уголовном процессе //Гражданин и право. 2007. С. 24.

группы: конституционные, т. е. те, которые закреплены в Конституции, и иные, т. е. те, которые закреплены в текущем законодательстве.

В свою очередь, конституционные принципы можно разделить на общеправовые, которые значимы не только в сфере уголовного судопроизводства, но и во всех иных отраслях государственной деятельности, и собственно отраслевые уголовно-процессуальные принципы. К общеправовым относятся принцип законности и комплексный принцип уважения прав и интересов личности. В сфере уголовного судопроизводства эти правовые положения наполняются специфическим содержанием.

Взаимосвязь принципов проявляется по-разному. Принципы уголовного судопроизводства порождают и обуславливают друг друга. Некоторые принципы развивают положения иных. Зачастую одни принципы служат гарантиями других принципов. Несоблюдение отдельного принципа ведет к нарушению многих. Так, например, непринятие и оставление без рассмотрения судьей жалобы на постановление следователя о прекращении уголовного дела, поданной с соблюдением закона, нарушает принцип права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) и, соответственно, принцип охраны прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 УПК РФ), что в свою очередь является препятствием для защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ). Принципы охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ), презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ) служат гарантией защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав (ст. 6 УПК РФ) ¹.

¹ Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А. В. Грищенко. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 45.

К критериям принципов уголовного судопроизводства относятся следующие.

1. Принципы представляют собой основы создания и направленности уголовно-процессуального права. Данное положение означает, что содержание принципов обуславливает структуру правоохранительных и судебных органов, наделенных полномочиями в сфере уголовного судопроизводства, а также формирует границы законодательно дозволенной деятельности соответствующих органов и должностных лиц.

2. Принципы должны быть закреплены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в виде системы правовых предписаний. В соответствии с этим нельзя признавать принципом ту либо иную правовую идею, которая не имеет нормативного выражения. Речь может идти лишь об объективной необходимости создания соответствующего принципа, но не о его реальном существовании.

3. Принципы наиболее полно выражают содержание уголовно-процессуальных правоотношений. Данный критерий подчеркивает тот факт, что содержание принципов обуславливает процессуальные статусы участников уголовного судопроизводства, находящихся между собой в соответствующих правоотношениях. В структуру каждого принципа не входит подробный перечень прав, обязанностей и ответственности участников, однако само содержание принципа вызывает необходимость закрепления этих положений в иных, более частных по отношению к принципам, нормах уголовно-процессуального права.

4. Принципы тесно взаимосвязаны с государственной политикой в сфере уголовного судопроизводства, с учетом положений международных актов по правам человека. С одной стороны, в принципах содержатся правовые установления, которые отвечают наиболее высоким стандартам уголовного судопроизводства. Это налагает на государственный аппарат определенные обязанности в сфере

организации и обеспечения деятельности правоохранительных и судебных органов¹.

С другой же стороны, содержание принципов вырабатывалось в результате деятельности правотворческих государственных органов, поэтому в ходе принятия УПК РФ многие положения были сформулированы с учетом мнения государства об «идеальной» процедуре уголовного судопроизводства. И в том и в другом случае эталоном для создания норм-принципов выступали положения, закрепленные в международных актах по правам человека и гражданина (в частности, во Всеобщей декларации прав и свобод человека от 10 декабря 1948 г., Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.). Впоследствии международные стандарты были закреплены в гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ.

5. Принципы являются общими для всех стадий уголовного процесса. Этот критерий означает, что принципы обязательно должны находить свое проявление на всех без исключения стадиях производства по уголовным делам. Те нормативные установления, которые реализуются на одной или нескольких (но не на всех) стадиях уголовного судопроизводства, принципами именоваться не могут. Они входят в содержание того либо иного принципа в виде более конкретных правовых предписаний и не должны ему противоречить (например, общие условия предварительного расследования — гл. 21 УПК РФ, общие условия судебного разбирательства — гл. 35 УПК РФ).

6. Принципы оказывают регулятивное и охранительное воздействие по отношению ко всем остальным уголовно-процессуальным нормам. Регулятивное воздействие принципов выражается в том, что, принимая процессуальное решение или приступая к осуществлению процессуального действия, орган или должностное лицо уголовного

¹ Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 45.

судопроизводства обязаны соотносить свои действия с содержанием принципов.

Несоответствие вызывает отказ от принятия определенного решения или осуществление действия¹. Охранительное (правовосстановительное) воздействие принципов состоит в том, что при принятии решения или осуществлении действия, которое не соответствует требованиям принципов, в ходе дальнейшего производства по уголовному делу это и все последующие решения отменяются как незаконные, необоснованные или немотивированные (ч.4 ст. 7 УПК РФ), а доказательства, которые были получены в ходе процессуального действия, признаются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ)².

Характеризуя значение принципов, нельзя высказаться более точно и образно, чем это сделал российский ученый-правовед Н. Н. Розин: «Принцип процесса есть критерий для оценки отдельных институтов процесса в том виде, как они существуют в действительности, и в том виде, как они должны быть организованы. Дело науки указать законодателю, что суд, при всех условиях государственной жизни, должен оставаться органом правосудия, и что надлежащая организация его деятельности осуществима только при сохранении тех начал процесса, которые подсказываются развитием правовой культуры».

¹ Барщевский М. Ю. Адвокатская этика. М., 2003. С. 12

² Ларин А. М., Мельникова Э. В., Савицкий В. М. Уголовный процесс России. М.: 2008. С. 42–43.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Принципы уголовного судопроизводства, определяющие функции и порядок производства по уголовному делу

Часть 2 ст. 15 Конституции РФ устанавливает обязанность государственных органов, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Указанная обязанность является сутью общеправового принципа законности. В связи с тем, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие, применительно к уголовному судопроизводству конституционный принцип законности конкретизируется в следующем¹.

Во-первых, в обязанности точного и неуклонного соблюдения и исполнения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса и федеральных законов органами суда, прокуратуры, предварительного следствия и дознания, а также их должностными лицами при производстве по уголовному делу. Суд, прокурор, следователь, дознаватель должны неукоснительно следовать установленному законом порядку производства по уголовным делам на всех стадиях, совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом формах, основывать свои решения на нормах закона. Нарушение этого требования указанными государственными органами и должностными лицами может повлечь тяжкие последствия в виде необоснованного задержания и заключения под стражу, привлечения к уголовной ответственности и т. д.

Во-вторых, в обязанности точного и неуклонного соблюдения и исполнения Конституции РФ и законов лицами, вовлекаемыми в

¹ Уголовный процесс. Общая часть: Учебник/ В.П. Божьев, С.П. Ефимов, Б.А. Михайлов, А.А. Чувилов. М.: Спартак, 1997. С. 47-50.

уголовный процесс в связи с производством по уголовному делу (обвиняемыми, подозреваемыми, защитниками, потерпевшими, гражданскими истцами и ответчиками, представителями, законными представителями, свидетелями, экспертами, специалистами, переводчиками, понятыми). Надлежащее исполнение законов указанными лицами способствует быстрому и справедливому разрешению уголовного дела. Неисполнение ими требований УПК затягивает расследование преступлений и является основанием для применения к ним принудительных мер.

Принцип законности конкретизирован в ч. 1 ст. 49, частях 2 и 3 ст. 50, ст. 120 Конституции РФ, а также во многих статьях Уголовно-процессуального кодекса (ст. 1, 7, 117 и др.). Положения ст. 7 УПК, устанавливающей принцип законности уголовного судопроизводства, не воспроизводят вышеуказанные правила, а лишь дополняют содержание конституционного принципа законности следующими положениями.

Впервые принцип осуществления правосудия только судом был закреплен в законодательном порядке в ходе судебно-правовой реформы, состоявшейся в конце 50-х — начале 60-х годов XX в. Поводом для этого послужили выявление и широкая огласка многочисленных фактов применения в 20—40-х годах и начале 50-х годов репрессивных мер (по своей сути это были меры уголовного наказания) к ни в чем не повинным гражданам.

И делалось это в большинстве случаев не в судебном порядке с соблюдением необходимых процессуальных гарантий и не судами, а т. н. внесудебными или квазисудебными органами («особыми совещаниями», «тройками», «двойками» и т. п.). В тех условиях не могло быть и речи о какой-то законности, обоснованности и справедливости принимавшихся решений. Чтобы покончить с такой практикой и хоть как-то предупредить ее, и был провозглашен принцип осуществления правосудия только судом.

3) состязательность сторон; Состязательность судебного процесса означает такое его построение, при котором функция суда по разрешению дела отделена от функции обвинения и функции защиты, причем функцию обвинения осуществляет одна сторона, а функцию защиты соответственно другая.

4) язык уголовного судопроизводства; Каждый гражданин имеет право пользоваться родным языком. Русский язык признается государственным на всей территории РФ. Республики вправе устанавливать свой государственный язык.

5) свобода оценки доказательств

Принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в ст. 17 УПК РФ, заключается в том, что судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Под оценкой доказательств понимают мыслительную (логическую) деятельность субъектов уголовного процесса, осуществляющих доказывание, по определению относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела доказательств (ст. 88 УПК РФ).

Рассматриваемый, принцип, с одной стороны, предоставляет субъектам уголовного процесса «внутреннюю свободу» оценки доказательств, поскольку закон не устанавливает обязательной для участников уголовного судопроизводства силы (доказательственной значимости) тех или иных доказательств, не связывает его оценку достоверности, достаточности доказательств какими-либо формальными предписаниями, не устанавливает минимального количества доказательств для признания тех или иных фактов доказанными¹.

¹ Уголовный процесс России 1 Под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж, 2002. С.34.

С другой стороны, этот принцип обеспечивает «внешнюю свободу» оценки доказательств указанными участниками уголовного судопроизводства, поскольку запрещает любое вмешательство в их оценочную деятельность извне.

Вместе с тем «свобода» в оценке доказательств не является абсолютной, основанной на интуиции участника уголовного судопроизводства. Закон предъявляет к свободной оценке доказательств ряд требований.

Во-первых, внутреннее убеждение субъектов доказывания должно быть основано «на совокупности имеющихся в деле доказательств», т.е. оно должно иметь объективное основание. Это означает, что, принимая решение, основанное на определенной оценке доказательств, субъект процесса должен обосновать его, т.е. привести те доказательства и факты, которые лежали в основе внутреннего убеждения.

Во-вторых, при оценке доказательств участник процесса должен руководствоваться законом, который устанавливает, например, правила допустимости доказательств (ст. 75 УПК РФ), дает понятие доказательства и предмета доказывания и т.д.

В-третьих, оценивая доказательства, участник процесса обязан руководствоваться своей совестью — нравственным ориентиром, необходимым для разрешения уголовного дела.

Принцип свободы оценки доказательств коренным образом отличается от формальной системы (теории) оценки доказательств, которая заранее определяла силу (вес, значение) каждого доказательства и количество доказательств, необходимых для разрешения дела. Роль субъектов доказывания, согласно такой системе, сводилась к формальному подсчету процента достоверности, приписанного каждому доказательству и вынесению на этой основе решения¹. Ярким примером

¹ Уголовный процесс России 1 Под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж, 2012. С.36.

такого подхода является правило «testis unus—testis nullus» (один свидетель — не свидетель), устанавливающее необходимость подтверждения показаний одного свидетеля показаниями другого, чтобы они могли быть признаны достоверными. Эта система оценки доказательств была характерна для инквизиционного типа процесса и была отвергнута при переходе к более демократическим типам уголовного судопроизводства.

Отказ от формальной системы оценки доказательств гарантировал суду подлинную независимость в осуществлении правосудия, обеспечил самостоятельность следователя и дознавателя в принятии решений по уголовному делу;

б) Разумный срок уголовного судопроизводства

Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. устанавливает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ч. 1 ст. 6).

В целях реализации данного положения международного договора принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а в УПК РФ включена ст. 6 «Разумный срок уголовного судопроизводства»¹.

Понятия «разумный срок уголовного судопроизводства» уголовно-процессуальный закон не закрепляет, однако из ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ следует, что этот срок включает «период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора». При этом согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со ст. 46, 47 УПК является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (п. 13).

Для того чтобы определить разумность срока уголовного судопроизводства, ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ предписывает учитывать следующие обстоятельства:

1. правовую и фактическую сложность уголовного дела;
2. поведение участников уголовного судопроизводства;
3. достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
4. общую продолжительность уголовного судопроизводства.

Однако обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ).

Основанием для проверки разумности срока уголовного судопроизводства служит заявление заинтересованных лиц. Согласно ч. 5 и 6 ст. 6.1 УПК РФ в случае, если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее пяти суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит

мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

Аналогичное право предоставлено участникам уголовного судопроизводства и при возбуждении уголовного дела и его предварительном расследовании. При нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе его досудебной части участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, интересы которых затрагиваются, мог обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные ст. 124 УПК РФ (ч. 2 ст. 123 УПК РФ).

Гарантией права на осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок выступает право участников уголовного судопроизводства подать заявление в суд о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок .

Это право может быть реализовано:

1. либо в течение шестимесячного срока со дня вступления в законную силу приговора или постановления суда, принятых по делу, либо другого судебного решения, которым прекращено уголовное судопроизводство;
2. либо в период времени с момента истечения четырех лет от даты возбуждения уголовного дела до даты прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда при условии, что лицо обращалось в установленном порядке с заявлением об ускорении рассмотрения дела (ч. 6, 7 ст. 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

2.2. Принципы уголовного судопроизводства, определяющие права и свободы человека и гражданина

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Важнейшую роль в защите и гарантированности прав и свобод человека и гражданина приобретает разработка Концепции защиты прав и свобод, формирующая основу защиты прав и свобод человека во всех сферах жизни общества. Проект Федеральной концепции защиты прав и свобод человека и гражданина, разработанный Комиссией по правам человека при Президенте РФ, акцентирует внимание на наиболее актуальных проблемах в области защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Разработчики Концепции отмечают необходимость создания комплексного механизма, единой системы обеспечения защиты прав человека. «Система защиты прав человека включает: судебную защиту, несудебную защиту, деятельность неправительственных правозащитных организаций. Для обеспечения прав человека необходима единая, четко скоординированная система правовых механизмов и процедур реализации прав и свобод человека и гражданина»¹.

Центральное место в системе защиты прав человека принадлежит судебным средствам защиты. Наиболее актуальными в современной России остаются обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина в рамках уголовного судопроизводства.

По мнению О.А. Малышевой, уголовная политика представляет собой базирующуюся на правовых принципах и нормах деятельность государства, направленную на выработку и реализацию совокупности мер как специального, так и общесоциального характера в целях защиты личности,

¹ Федеральная концепция обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина (проект). М., 2000. С. 74. 5

общества, государства от преступных посягательств и возмещения причиненного преступлением вреда. Уголовная политика как единая система включает в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную и криминологическую политику. Уголовно-процессуальная политика- основанная на принципах и нормах деятельность государства, направленная на разрешение с помощью процессуальных средств уголовно-правового конфликта между личностью и государством в целях обеспечения общественной безопасности и г,равопорядка.

Для уголовно-процессуальной политики как составного элемента уголовной политики государства характерно выделение принципа приоритета прав и законных интересов личности, который выражается в обеспечении их реализации и создании действенного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина от посягательств.

Конституция РФ в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах установила, что каждый человек имеет право на свободу и неприкосновенность. Институт свободы и неприкосновенности личности означает, что каждое лицо вправе совершать любые действия, не противоречащие закону, не подвергаясь какому-либо принуждению или ограничению в правах со стороны кого-либо. Институт неприкосновенности личности включает как физическую, так и моральную, духовную, психологическую неприкосновенность.

В уголовном судопроизводстве личная неприкосновенность означает, что никто не должен задерживаться, лишаться свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Конституционное положение о праве каждого на свободу и личную неприкосновенность (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ) означает, что для задержания лица по подозрению в совершении преступления или заключения под стражу необходимо наличие четко определенных оснований, указанных УПК РФ; это задержание ограничено

установленным законом сроком в 48 часов; дальнейшее ограничение свободы задержанного лица требует судебного решения, вынесение которого предполагает проведение установленной уголовно-процессуальным законом процедуры.

Уголовно-процессуальный закон рассматривает задержание лица сверх указанного срока без соответствующего решения суда незаконным и обязывает суд, прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишеного свободы, незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар или содержащегося под стражей свыше указанного УПК РФ срока. В порядке обеспечения физической неприкосновенности задержанного по подозрению в совершении преступления лица закон обязывает соответствующих должностных лиц содержать задержанного в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью (ч. 3 ст. 10 УПК РФ).

Сущность задержания как меры процессуального принуждения, применяемого органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором к лицу, подозреваемому в совершении преступления, заключается в краткосрочном лишении свободы этого лица с тем, чтобы оно не имело возможности скрыться, воспрепятствовать установлению обстоятельств дела или продолжить преступную деятельность. Задержание на краткий срок необходимо и для того, чтобы решить вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения иных мер процессуального принуждения, в частности для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Законные основания для задержания лица предусмотрены уголовно-процессуальным законом и могут иметь место, когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда на этом лице или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены

явные следы преступления. Закон допускает возможность и иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления¹. Оно может быть задержано, если пыталось скрыться либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора направлено в суд ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 91 УПК РФ).

Срок задержания определяется часами и не может превышать 48 часов. Установленный законом срок задержания начинает свое течение с момента фактического задержания. С момента доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания и подозреваемому должны быть разъяснены его права.

Незаконное задержание имеет место, когда задержание проводится с нарушением установленных законом оснований и подозреваемый задерживается на срок более 48 часов; когда не подтвердилось подозрение в совершении преступления; отсутствуют основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При обнаружении этих обстоятельств, а также если постановление судьи о применении меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей не поступит в течение 48 часов с момента задержания или если имеется постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя, прокурора об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, подозреваемый подлежит немедленному освобождению. Подвергнутое задержанию лицо имеет право на судебную проверку избранной в отношении подозреваемого меры пресечения. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу

¹ Федеральная концепция обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина (проект). М., 2000. С. 74.

может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение трех суток со дня его вынесения.

2. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

Демократический принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве впервые включен в систему принципов российского уголовного процесса (ст. 11 УПК РФ).

Содержанием этого принципа является предусмотренный законом комплекс обязанностей государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, по обеспечению прав и законных интересов участников процесса, восстановлению нарушенных прав и созданию условий для безопасной и беспрепятственной реализации этих прав.

Непременным условием выполнения установлений УПК РФ участниками уголовного процесса является знание ими своих прав и обязанностей, ответственности. Поэтому закон обязывает суд, прокурора, следователя, дознавателя разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, а также иным участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности, ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав в случае выражения желания ими воспользоваться.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает свидетельский иммунитет - право некоторых лиц отказаться от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших им известными при исполнении ими своих полномочий и обязанностей. К ним относятся судья, защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат, священнослужитель, члены Федерального Собрания РФ.

Из ряда предоставленных участникам уголовного процесса прав УПК РФ в соответствии с Конституцией РФ (ст. 51) выделяет возможность не свидетельствовать против самого себя и своих близких

(п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ). Закон обязывает дознавателя, следователя, прокурора и суд в случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания предупреждать их о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Охрана прав участников уголовного судопроизводства включает обязанность защиты их личной и имущественной безопасности должностными лицами, ведущими производство по делу. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные УПК РФ. К их числу относятся использование псевдонимов; контроль и запись телефонных и иных переговоров; проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; проведение закрытого судебного заседания и иные. Принятие этих мер может в известной степени ограничить возможности сторон по ознакомлению с некоторыми доказательствами по делу, но это частичное ограничение допускается в целях создания условий для беспрепятственного расследования и осуществления правосудия, обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

В качестве одной из форм защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства, нарушенных судом и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, закон предусматривает возмещение вреда, причиненного этим участникам процесса по основаниям и в порядке, установленном УПК РФ (гл. 18).

3. Принцип неприкосновенности жилища

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах (ст. 17) никто не может подвергаться произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность жилища. Конституция РФ (ст. 25) устанавливает общий принцип неприкосновенности жилища как одного из проявлений права на неприкосновенность частной жизни и одновременно указывает на условия возможных отступлений от его реализации: "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения". Таким образом, тайна всего происходящего в жилище гарантируется принципом его неприкосновенности. Понятие неприкосновенности жилища связано исключительно с проникновением в него посторонних для проживающих в этом помещении лиц помимо их воли .

Под жилищем УПК РФ понимает индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания.

Осмотр жилища должностными лицами правоохранительных органов может производиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением предусмотренных УПК РФ случаев (ч. 1 ст. 12 УПК РФ).

Допускаемые Конституцией РФ изъятия из всеобщего принципа неприкосновенности жилища предусматриваются законодательством об уголовном судопроизводстве при проведении на законных основаниях осмотра жилища, обыска или выемки в жилище.

Разрешение на проникновение в жилище без согласия проживающих в нем лиц принадлежит только суду. Но в случаях, не терпящих отлагательства, когда производство осмотра жилища, обыска или выемки срочно требуется для раскрытия преступления, эти следственные действия

могут в порядке исключения проводиться на основании мотивированного постановления следователя без судебного решения. В течение 24 часов с момента начала производства такого следственного действия следователь должен уведомить судью и прокурора о его производстве.

В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ судья, получив указанное уведомление, в срок не позднее 24 часов проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми, как это предусмотрено ст. 75 УПК РФ.

4. Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

Право граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных сообщений обеспечивает беспрепятственное общение человека с другими людьми и является гарантией права на неприкосновенность личной (частной) жизни. Неприкосновенность частной жизни является конституционным принципом (ст. 23 Конституции РФ) и означает запрет государству, его органам и должностным лицам вмешиваться в личную жизнь граждан, право последних на свои личные и семейные тайны, наличие правовых механизмов защиты этих ценностей от любых посягательств. Гарантии сохранения личных и профессиональных тайн предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров допустимо лишь на основании судебного решения (ч. 1 ст. 13 УПК РФ).

Только суд правомочен принимать решение о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи. Лишь в исключительных случаях, когда производство указанного следственного

действия не терпит отлагательства, оно может быть произведено следователем без судебного решения.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка допустимы при наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для производства по уголовному делу, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах (ч. 1 ст. 185 УПК РФ).

На основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном законом (ст. 165 УПК), допускаются контроль и запись телефонных и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого и иных лиц при наличии достаточных оснований предполагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемых, обвиняемых и иных лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела. Их контроль и запись допускаются только при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Отсутствие согласия заинтересованных лиц на оглашение в открытом судебном заседании переписки, записи телефонных и иных переговоров, телеграфных, почтовых и иных сообщений является основанием для проведения закрытого судебного заседания, в котором будут исследоваться и оглашаться указанные материалы (ч. 4 ст. 241 УПК).

5. Принцип презумпции невиновности

Принцип презумпции (предположения о) невиновности, закрепленный в ст. 49 Конституции РФ и впервые воспроизводимый в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, является одним из основополагающих принципов правосудия. Сущность этого принципа заключается в том, что все граждане предполагаются добропорядочными и могут быть признаны государством виновными в совершении преступления только при наличии установленных законом условий и в результате применения строго определенной процедуры. Следование

принципу презумпции невиновности призвано служить гарантией от необоснованного осуждения лица. Согласно этому принципу обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении конкретного преступления не будет доказана в предусмотренном действующим Уголовно-процессуальным кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 14 УПК РФ).

Именно суду и только суду как независимому и самостоятельному органу судебной власти государство доверяет полномочие признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию не иначе как своим приговором, вынесенным в порядке, установленном УПК РФ. Это признание осуществляется в результате совершения правосудия в условиях гласности, устности, состязательности. До вступления приговора в законную силу суждения о виновности лица не имеют окончательного юридического значения.

Презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законом порядке не будет установлена виновность лица в совершении преступления.

Действующий уголовно-процессуальный закон закрепляет ряд положений, вытекающих из презумпции невиновности, формирующих правовой статус этого института и подлежащих учету и соблюдению в правоприменительной деятельности органов уголовного преследования и судов:

Например, по одному из уголовных дел для определения и наглядного примера принципа презумпции невиновности. В данном приговоре судья Курчатовского районного суда г. Челябинска № 1-129/2013 от 11 декабря 2013 выносит решение полностью соблюдая принцип презумпции

невиновности¹. Это видно в приговоре, то что государственные органы, ведущие производство по делу, а суд в судебном разбирательстве обязаны всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела; суд не вправе переложить обязанность доказывания на подсудимого; непосредственное исследование доказательств судом предполагает обязанность суда заслушивать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, оглашать протоколы и иные документы, производить иные следственные действия по исследованию доказательств (ст. 240 УПК РФ), в данном примере наглядно показано соблюдение данного принципа².

г) признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении признания совокупностью имеющихся в деле доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ);

д) закон устанавливает недопустимость вынесения обвинительного приговора на основе предположений (ч. 4 ст. 14 УПК РФ); он может быть постановлен лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждается достаточной совокупностью исследованных судом достоверных доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту

Право на защиту занимает центральное место в системе гарантий личности в уголовном судопроизводстве. Оно выступает юридической предпосылкой реализации гарантий не только прав и законных интересов личности, но и интересов правосудия. Право на защиту представляет собой самостоятельную социально-правовую ценность.

Институт права на защиту регулируется в российском законодательстве на конституционном уровне. Конституция РФ не только

¹ Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска № 1-129/2013 от 11 декабря 2013 // Архив Курчатовского районного суда Челябинска.

² Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска № 1-129/2013 от 11 декабря 2013 // Архив Курчатовского районного суда Челябинска.

провозглашает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), но и утверждает право пользоваться квалифицированной юридической помощью, устанавливает круг лиц, которым гарантируется право на получение юридической помощи при осуществлении защиты (задержанный, заключенный под стражу), ее качество, условия предоставления, начальный этап реализации в уголовном процессе. Осуществление этих и иных положений Конституции РФ, утверждающих различные проявления реализации права на защиту, гарантируется нормами уголовно-процессуального права. Институт защиты в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс предоставляемых подозреваемому, обвиняемому, подсудимому прав, позволяющих им выступать в роли стороны, опровергать обвинение или подозрение в совершении преступления, отстаивать свою непричастность к преступлению, добиваться смягчения ответственности.

Согласно положениям УПК РФ право на защиту подозреваемому и обвиняемому складывается из следующих установлений: личного осуществления предоставленных им прав и с помощью защитника, использующего целый комплекс предоставленных ему полномочий, а также обязанностей должностных лиц правоохранительных органов по созданию условий для реализации каждым обвиняемым конституционного права на защиту.

Совокупность предоставляемых подозреваемому (обвиняемому) процессуальных средств и прав, позволяющих ему знать, в чем он обвиняется, давать свои объяснения, возражать против обвинения, - использование всех этих правомочий, позволяющих ему самому, лично, защищать свои законные интересы, составляет правовую основу института права на защиту в уголовном процессе (ч. 1 ст. 16 УПК РФ).

Законодатель возлагает на государственные органы и должностные лица, ведущие уголовный процесс, обязанность обеспечить обвиняемому возможность защищаться от предъявленного обвинения законными

способами и средствами. О наличии у подозреваемого, обвиняемого права на производство всех этих действий лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья должны сообщить участвующим в деле лицам, разъяснить порядок использования названных прав и обеспечить возможность их полного осуществления (ч. 2 ст. 16 УПК).

Существенной составляющей системы защиты подозреваемого, обвиняемого является право иметь защитника. В настоящее время допуск защитника к участию в деле осуществляется с момента соответственно задержания, заключения под стражу, предъявления обвинения. Подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника с момента возбуждения уголовного дела.

В качестве защитников допускаются адвокаты; по определению суда или постановлению судьи могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Законодатель предоставляет обвиняемому право в любой момент производства по делу отказаться от защитника. Однако такой отказ допускается только по инициативе самого обвиняемого и не может служить препятствием для продолжения участия в деле иных сторон.

Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно и должно обеспечиваться должностными лицами, осуществляющими производство по уголовным делам, в которых обвиняемые по различным причинам не могут самостоятельно осуществлять свою защиту (ч. 3 ст. 15 УПК). В соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно, если: подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в установленном порядке; если подозреваемый является несовершеннолетним; подозреваемый не владеет языком, на котором ведется производство по делу; лицо обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а также при рассмотрении дела судом с участием

присяжных заседателей или в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном разделом X УПК РФ.

Обязательное участие защитника в деле может обеспечиваться как его соглашением, так и назначением защитника дознавателем, следователем, прокурором и судом, когда подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно (ч. 4 ст. 16 УПК РФ).

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ НА СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

3.1 Реализация принципов уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела

В механизме регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при производстве по уголовному делу, важная роль принадлежит нормам руководящего, основополагающего значения или принципам уголовного судопроизводства, получившим, впервые в истории уголовного процесса России, прямое нормативное выражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Под принципами уголовного процесса в науке понимаются теоретически обоснованные и законодательно закрепленные основные правовые положения, выражающие демократическую и гуманистическую сущность уголовного процесса, определяющие построение всех его процессуальных форм, стадий и институтов и направляющие уголовно-процессуальную деятельность на достижение целей и задач, поставленных государством перед уголовным судопроизводством.

До закрепления принципов уголовного судопроизводства во второй главе УПК РФ, признание нормативных положений в качестве -принципов уголовного процесса определялось наличием ряда обязательных критериев, обуславливающих их приоритетное начало по отношению к

иным нормам уголовно-процессуального права¹. Т.Н. Добровольской выделялись следующие признаки принципов уголовного процесса: «учет, во-первых, того, что принципы - это только наиболее общие и исходные положения; во-вторых, -объективной обусловленности содержания этих принципов; в-третьих, необходимость анализа этих норм с точки зрения их полноты, непротиворечивости, взаимной независимости и вместе с тем их взаимосвязи друг с другом». У Г.М. Резника, «исходные, начальные положения уголовного судопроизводства принципы должны удовлетворять трем требованиям: полноты, непротиворечивости и взаимной независимости». М.Л. Якуб утверждал, что принципы характеризуются совокупностью признаков: они являются 1) основными, 2) наиболее общими и 3) руководящими положениями².

А.В. Кудрявцева и Ю.Д. Лившиц считают, что принципы должны обладать следующими чертами: - принцип выражен в нормах (единичных или ряде норм) действующего права; - принцип имеет основное значение для уголовного процесса, определяют его первостепенные черты; - принцип должен иметь прямое отношение к уголовно-процессуальной деятельности; - принцип должен иметь общепроцессуальный характер, т.е. содержать директивы поведения во всех стадиях и формах уголовного процесса; - принцип всегда включает в себе определенное политическое-содержание, выражая идеи государства в области осуществления правосудия по уголовным делам; - принцип всегда определяют типичные и преобладающие черты уголовного судопроизводства, допуская некоторые исключения, которые уже не могут быть названы принципом.

Принципы должны определять такие черты уголовного судопроизводства, которые не носят очевидного, банального характера, но представляют собой альтернативу возможных и известных из истории

¹ Добровольская Т.Н., учебник «Принципы уголовного процесса», М. 2015, С.65.

² Добровольская Т.Н., учебник «Принципы уголовного процесса», М. 2015, С.65.

решений; - содержание принципа составляет степень общности, характер логической связи с единичными нормами процесса¹.

Стоит также заметить, что этот вариант, наиболее подробно отражает характерные черты руководящих и основополагающих норм уголовного процесса, отражая все их основные критерии и качественные свойства.

Существующие отличия между признаками, выделяемыми различными авторами, обусловлены аспектами, в которых рассматриваются-руководящие нормативные положения, в качестве элемента системы или единичного правового начала, проявляющегося в нормах частного характера, а также исходя из сущности и содержания принципа, его индивидуальных качеств, значимости по отношению к стадиям, процессуальным формам и правовым институтам уголовного процесса. В то же время, предлагаемые критерии, дополняют друг друга, конкретизируя определенные свойства и особенности принципов уголовного процесса, «служат в некоторой мере ориентиром, когда следует определить, может ли то или иное уголовно-процессуальное положение претендовать на статус принципа».

Правовой принцип не должен рассматриваться исключительно как единичное и независимое от иных норм образование. Законодатель закрепил в УПК РФ в качестве принципов права взаимосвязанные, взаимообусловленные и взаимозависимые нормативные руководящие положения, нарушение одного из которых приводит к нарушению ряда других принципов. Поэтому, одним из определяющих принцип признаков, следует выделять также и его системность или принадлежность к совокупности взаимосвязанных процессуальных нормативных положений.

Достижению целей уголовного судопроизводства способствует точное исполнение и соблюдение норм уголовно-процессуального закона всеми участниками уголовно-процессуальной деятельности. Соблюдение

¹ Смольков И. В. Частная жизнь граждан: основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства. М., 1997. С. 13.

и исполнение законов, соответствие законам действий, поведения людей, М.С. Строгович называл законностью¹. Под законностью в науке понимается «определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов. Законность можно рассматривать как центральный принцип права, определяющий многие другие его принципы и положения». Такое разностороннее толкование объясняется многообразием и универсальным характером законности как сложного правового явления, имеющим важное политическое и социальное значение.

В уголовном процессе законность, до введения УПК РФ, рассматривалась в двух аспектах. Одни процессуалисты считали законность основой всех других принципов уголовного процесса, другие признавали самостоятельным уголовно-процессуальным принципом, смысл которого заключается в точном и неуклонном применении законов компетентными органами государства (дознания, следствия, прокуратуры, суда), соблюдении (исполнении) всеми участниками уголовного судопроизводства, государственными и негосударственными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами предписаний Конституции РФ, законов и соответствующих им иных нормативных актов².

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации принцип законности, в отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, получил прямое выражение в виде «принципа законности при производстве по уголовному делу» (ст. 7 УПК РФ), чем удалось окончательно разрешить вопрос о самостоятельном характере принципа законности в уголовном процессе. Однако, название сформулированного в УПК РФ принципа нуждается в уточнении, поскольку

¹ Строгович М.С, Учебник по уголовному процессу, М-Ю-Райт, 2002, С. 35.

² Строгович М.С, Учебник по уголовному процессу, М-Ю-Райт, 2002, С. 35.

предполагает соблюдение и исполнение законности исключительно при производстве по уголовному делу, началом которого считается вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Несмотря на осуществление до возбуждения уголовного дела процессуальной деятельности, на этом этапе уголовного процесса еще нет самого уголовного дела, а проводится только проверка наличия или отсутствия оснований для его возбуждения.

Чтобы предупредить появление в науке и практике утверждений о нераспространении требований принципа законности на стадию возбуждения уголовного дела, необходимо принцип «законность при производстве по уголовному делу» переименовать в «законность в уголовном судопроизводстве». Предлагаемая формулировка обеспечит реализацию принципа законности с момента поступления сообщения о преступлении, точнее с первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Как и любая другая правовая норма, принцип законности при производстве по уголовному делу, закрепленный в ст. 7 УПК РФ, адресован определенному кругу лиц. Законодатель признает такими субъектами суд, прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя, и, к сожалению, не указывает других лиц, обязанных исполнять и соблюдать законодательство. В такой интерпретации проявляется одностороннее понимание законности как принципа уголовного судопроизводства. Законность, как известно, не обеспечивается исключительно правомерными действиями лиц, в производстве которых находится уголовное дело. Условиями реализации этого принципа будет исполнение нормативных правил государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, в сочетании с обязанностями всех иных участников уголовно-процессуальных отношений выполнять требования закона. Многими процессуалистами исполнение и соблюдение уголовно-процессуального

закона лицами, не обладающими властными полномочиями при производстве по уголовному делу, рассматривается в качестве составляющей части принципа законности в уголовном процессе¹.

Механизм реализации принципа защиты прав и свобод человека и гражданина посредством прямого действия не является в полной мере эффективным, поскольку сам принцип представляет собой не правило поведения, а основополагающую идею, которая дает лишь ориентиры возможного действия, но не приводит к конкретным указаниям субъектам уголовно-процессуальных правоотношений. Исключением, при котором возможна прямая реализация принципа уголовного судопроизводства, является наличие пробела в праве, так как в подобной ситуации законодатель говорит о необходимости разрешения вопроса в соответствии с духом закона, который воплощается в приделах уголовного судопроизводства. Кроме того, нарушение принципа уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовного дела является основанием к отмене решения, принятого по делу, но при отсутствии четкого механизма реализации. Даже при наличии сформулированного принципа на практике достаточно трудно доказать, в чем же данный принцип был нарушен².

Вопросы реализации принципа защиты прав и свобод человека и гражданина _ Вместе с тем прямое закрепление принципа защиты прав и свобод человека и гражданина необходимо, поскольку это создаст определенный ориентир для формирования надлежащего механизма реализации данного принципа посредством норм и институтов УПК РФ. На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что механизм реализации принципа защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве представляет собой систему правовых норм и институтов УПК РФ, в которых нашли свое закрепление

¹ Строгович М.С, Учебник по уголовному процессу, М-Ю-Райт, 2002, С. 35.

² Теория права: Учеб. пособие В. Абрамкин; Моек. открытый соц. ун-т. Псков фил. М.: Моек. открытый соц. ун-т., 2001. С. 143.

отдельные элементы рассматриваемого принципа и сформулирован четкий порядок претворения в жизнь данных предписаний.

Механизм реализации правового принципа отличается от механизма реализации нормы права, так как норма права уже содержит в себе правило поведения, в соответствии с которым и действуют участники правоотношений. При конструировании механизма реализации принципа необходимо помнить, что одного поименования в законе недостаточно для того, чтобы он эффективно претворялся в жизнь, так как в принципах закрепляются лишь общие начала и ориентиры, в соответствии с которыми строится вся система права¹.

В связи с этим для создания эффективно действующего механизма реализации принципа защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве необходимо модифицирование не только самой нормы-принципа, но и в большей степени отдельных принципов, институтов и норм, составляющих элементы механизма реализации данного принципа.

3.2 Реализация принципов уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве

Установление события преступления, обстоятельств его совершения, а также лица, его совершившего, - задача сложная и многогранная. Ее выполнение сопряжено с тщательной и кропотливой работой следователя, направленной на обнаружение и закрепление следов преступления, изобличение и розыск лица, совершившего преступление, на оценку, систематизацию фактических данных, закрепление их в качестве доказательств и т.п. В досудебном производстве по уголовному делу устанавливается и исследуется большинство доказательств. При этом все следственные действия, за незначительным исключением, могут

¹ Борико Т. Проблемы реализации некоторых принципов уголовного процесса в стадии судебного разбирательства // 2005. № 4. С. 58.

проводиться только на этой стадии процесса. Именно на досудебной стадии производства по уголовному делу происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его объем и пределы (кроме дел частного обвинения, ст. 264 УПК КР).

Деятельность следователя имеет важное значение как при осуществлении уголовного преследования подозреваемого (обвиняемого) при наличии оснований его подозревать (обвинять) в совершенном преступлении, так и при отказе от уголовного преследования. Поэтому его деятельность в ходе производства следствия является одной из гарантий укрепления законности и правопорядка, предупреждения и искоренения правонарушений. Она сочетает в себе процессуальные функции уголовного преследования, обеспечения права на защиту, соблюдения прав и свобод личности, а в случае установления факта незаконного обвинения - незамедлительную и полную реабилитацию лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 УПК КР (ч. 1 ст. 38 УПК РФ) следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять расследование по уголовному делу. Нормы, содержащиеся в п. п. 2, 3 и 4 ч. 2 ст. 35 УПК КР, свидетельствуют о том, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение решения суда или санкции прокурора, несет полную ответственность за их законное, своевременное проведение. При несогласии с решением прокурора по делу ему предоставлено право обратиться к вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений¹.

Состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе, декларированные в Конституции КР, а также в отдельных нормах УПК

¹ Кукреш Л.И. Уголовный процесс. Общая часть. Мн.: Тесей. 2005 г. С. 60.

КР (ч. ч. 1 и 2 ст. 18), накладывают особый отпечаток на содержание процессуальных функций следователя. Разделение УПК РФ участников уголовного процесса на стороны сопровождается отнесением следователя к участникам процесса со стороны обвинения. При этом отсутствие к органам расследования (следователю, дознавателю) требований всесторонности, полноты и объективности в исследовании обстоятельств дела усугубляет ситуацию ¹

Многочисленные исследования и обсуждения свидетельствуют о том, что российская практика реализации рассматриваемого принципа состязательности проблематична: судебное производство по уголовному делу по единогласному мнению считается состязательным (в полной мере обеспечена в судебном разбирательстве первой инстанции и при производстве апелляционной инстанции, а в меньшей степени - в вышестоящих судах), а в отношении досудебного производства большинство сходится во мнении о невозможности в современных условиях какой-либо состязательности ².

Система принципов имеет значение правового основания процессуальной деятельности. Она определяет структуру процесса, механизм процессуальной деятельности, ее содержание, процессуальную форму следственных действий, гарантии законности и справедливости процессуальных решений и т.д. Принципы не просто суммированы в систему, они образуют ее как некое целое. Только система принципов может гарантировать достижение целей уголовного процесса. В этом заключается ее новое качество, которым не обладает ни один из принципов в отдельности. Система принципов в силу своей полноты и различного содержания составляющих ее принципов имеет способность к сохранению своей целостности, самовосстановлению. Поэтому нарушение

¹ Шейфер С., Бобров А., Процессуальная самостоятельность следователя: мнение практиков // Законность.2006. N 5. С. 35-36.

²Божьев В.П. Состязательность на предварительном следствии//Законность.2004. N 1. С.3.

какого-либо принципа не обязательно парализует всю систему, не исключает возможность решения задач процесса. Например, нарушение принципа охраны прав и свобод человека и гражданина может быть устранено путем реализации принципа законности.

Отсюда можно вывести значение всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования для реализации принципов уголовного процесса. Только при всестороннем, полном и объективном расследовании можно полагать, что оно произведено с выполнением всех требований УПК РФ. Принцип же законности (ст. 7) как раз и закрепляет, что при условии выполнения всех требований УПК РФ действия и решения в уголовном процессе могут быть признаны законными.

Всестороннее, полное и объективное расследование означает соблюдение всех прав участников уголовного процесса дознавателем, следователем, прокурором и судом. Это же свидетельствует о соблюдении принципа охраны прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 УПК РФ): дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, обеспечив возможность осуществления этих прав.

Одна из гарантий соблюдения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования - право и возможность обжалования заинтересованным лицом действий (бездействия) и решений следователя (дознавателя), прокурора. При этом реализуется принцип права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ).

Таким образом, расследование уголовного дела всесторонне, полно и объективно означает, что оно проведено законно и с соблюдением всех прав и свобод человека и гражданина¹.

Рассмотрим некоторые статьи УПК РФ, из содержания которых следует вывод о необходимости всестороннего, полного и объективного

¹ Кукреш Л.И. Уголовный процесс. Общая часть. Мн.: Тесей. 2005 г. С. 60.

расследования. Это положения гл. 9 («Обстоятельства, исключющие участие в уголовном судопроизводстве»). Они призваны гарантировать как на предварительном расследовании, так и при судебном рассмотрении дела беспристрастность (объективность) дознавателя, следователя, прокурора и судьи. От заинтересованного в исходе уголовного дела лица, т.е. необъективного, нельзя ждать и всестороннего и полного расследования. Статьи 24 УПК РФ («Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела») и ст. 27 УПК РФ («Основания прекращения уголовного преследования») обязывают следователя (дознавателя) и суд прекратить уголовное дело и уголовное преследование в случае установления отсутствия состава преступления в деянии подозреваемого или обвиняемого или его непричастности к совершенному преступлению. «По логике вещей, чтобы прекратить дело, следователь должен исследовать также и обстоятельства, опровергающие обвинение, т.е. действовать всесторонне и объективно»¹.

Статья 85 УПК РФ («Доказывание») и ст. 73 УПК РФ («Обстоятельства, подлежащие доказыванию») определяют, что целью доказывания в том числе являются обстоятельства, исключющие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельства, могущие повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.

Как следует из ст. 159 («Обязательность рассмотрения ходатайства»), следователь (дознаватель) не вправе отказать участникам процесса в производстве следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для дела. Из этих статей закона следует, что следователь (дознаватель) не должен ограничиваться собиранием лишь доказательств обвинения, а должен стремиться к установлению истины по делу. Часть 4 ст. 152 УПК РФ

¹ Шейфер С.А. О правовой регламентации доказательственной деятельности следователя // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: Материалы научной конференции 22-23.01. 2002г., Москва //Отв. ред. И.Б. Михайловская. М.: Проспект, 2002. С.19.

подтверждает, что предварительное расследование должно производиться в целях обеспечения полноты и объективности, а ч. 2 ст. 154 УПК РФ - что оно также должно быть всесторонним и объективным. Наконец, в ч. 6 ст. 340 сказано, что судебному разбирательству присущ принцип объективности и беспристрастности.

Ранее требование всесторонности, полноты и объективности было закреплено в законе, а теперь его приходится выводить из многих других: о законности, обоснованности и мотивированности властных решений всех правоприменителей, включая суд (ст. 7, ч. 4, УПК РФ), о круге обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), и др. Требование всесторонности, полноты и объективности оказалось «размытым» по целому ряду норм УПК РФ.

Можно сделать вывод, что досудебное производство само должно соответствовать требованиям полноты, всесторонности и объективности, без чего невозможно правильное разрешение дела в суде.

Исходя из вышеизложенного и разделяя мнение И. Михайловской о значении и смысле выделения каких-либо положений в качестве принципов¹.

Всесторонность, полнота и объективность являются отдельным сущностным принципом уголовного процесса. Они составляют обязательные условия порядка возбуждения, расследования и судебного рассмотрения дела. Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования и судебного разбирательства в иерархии процессуальных положений должны занимать приоритетное положение. Основание и порядок ограничения их действия означают исключения при применении и должны регулироваться законом.

Отсутствие в главе УПК РФ о принципах указания на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельства

¹Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М.: Проспект, 2003. С.113.

дела многими следователями воспринимается как освобождение их от функции выявлять по делу как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность обстоятельства. В самом деле в деятельности следователя по расследованию преступления сочетаются элементы всех трех основных функций: обвинения, обеспечения права подозреваемого (обвиняемого) на защиту и разрешения дела по существу образующие в совокупности более общую функцию - предварительное расследование¹.

Пункт 55 ст. 5 УПК РФ определяет, что уголовное преследование есть процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения, куда включены следователи, дознаватели, другие участники процесса, их представители в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Однако, как нам представляется, уголовное преследование является одним из направлений деятельности лица, производящего расследование по делу, наряду с функцией обеспечения права на защиту, других процессуальных прав участников процесса (ст. ст. 7, 11, 16 УПК РФ; ст. ст. 6, 12, 19, 20, 21 и 24 УПК РФ) и разрешения дела по существу. Это тем более очевидно, что не по всем преступлениям органами расследования удается установить лиц, совершивших преступления. В связи с этим ежегодно по 30 - 40% уголовных дел принимаются решения о приостановлении предварительного следствия из-за не установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. К тому же до установления подозреваемого (тем более обвиняемого) проходит определенное время. За это время следователь реализует функцию расследования преступлений, осуществляемую в рамках уголовного процесса.

¹Ахмадуллин А.С. Всесторонность, полнота и объективность в досудебных стадиях российского уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2006.С.23.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев значение принципов уголовного судопроизводства, мы пришли к выводу, что их можно определить как основополагающие, поскольку на их основе построен весь уголовный процесс и высшая справедливость в ходе судебного разбирательства может быть достигнута только путём безоговорочного следования этим началам, всецело направленным на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Далее, приведя несколько классификаций принципов уголовного судопроизводства, мы выразили своё согласие с одной из них. Это деление принципов на общеправовые, межотраслевые и специально-отраслевые. В соответствии с приведённой классификацией мы раскрыли принципы уголовного судопроизводства во второй главе пособия.

Анализируя принципы уголовного судопроизводства, мы пришли к выводу, что состязательность уголовного процесса является отправной точкой построения всей системы принципов.

Однако далеко не каждое общее правовое положение является принципом уголовного судопроизводства, поэтому рассмотрим признаки, позволяющие отличить принципы от иных правил уголовного процесса.

1. Принципы уголовного процесса представляют собой объективные правовые категории, отражающие политические, правовые и нравственные идеи, господствующие в обществе. Принципы уголовного судопроизводства не могут произвольно определяться законодателем, они отражают тип государства и соответствующее ему право, уровень развития теоретической мысли, судебной практики, правосознания общества.

2. Принципы российского уголовного судопроизводства определяются тем, что Россия - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Именно поэтому принципы уголовного

судопроизводства тесно связаны с такими общеправовыми принципами, закрепленными в Конституции РФ, как верховенство закона (ст. 15); равенство всех перед законом и судом (ст. 19); неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23); право на пользование родным языком (ст. 26) и др. Все принципы уголовного судопроизводства исходят из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, что является основной идеей демократического государства.

3. Принципы уголовного судопроизводства представляют собой наиболее общие правовые положения, т.е. содержанием каждого из них является достаточно общая, широкая правовая идея, которая находит свое конкретное выражение во множестве других процессуальных правил, институтов уголовно-процессуального права. Вместе с тем не все принципы уголовного судопроизводства действуют на всех его стадиях. Это и понятно, поскольку пределы действия того или иного принципа определяются как общими задачами уголовного судопроизводства, так и конкретными задачами отдельных стадий уголовного процесса. Однако все принципы уголовного судопроизводства находят свое выражение в судебном разбирательстве - центральной стадии уголовного процесса.

Все принципы уголовного судопроизводства имеют нормативное выражение, т.е. закреплены в законе. Именно это обеспечивает их непосредственное регулятивное воздействие на уголовно-процессуальные отношения. Какой бы ценной ни была научная идея, та или иная правовая мысль, она не станет принципом уголовного судопроизводства, пока не получит нормативную форму.

Каждый из принципов уголовного судопроизводства имеет традиционную структуру уголовно-процессуальной нормы, включающую гипотезу, диспозицию и санкцию. Все принципы уголовного судопроизводства обусловлены теми или иными положениями Конституции РФ. Большинство принципов прямо закреплены в отдельных

статьях Конституции в виде конкретных правовых правил (например, ст. ст. 21 - 23, 46 - 49 и др.), а механизм их реализации применительно к уголовному судопроизводству дается в УПК РФ.

Однако некоторые принципы не имеют прямого конституционно-правового закрепления в виде отдельной нормы, а выводятся из содержания других положений Конституции РФ. Так, принцип свободы оценки доказательств (ст.17 УПК РФ) обусловлен таким конституционно-правовым принципом, как независимость судей (ст. 120 Конституции РФ).

Институты уголовного судопроизводства, посредством которых реализуется указанные принципы, институт обеспечения мер безопасности участников судопроизводства, должным образом не реализуются по причине отсутствия реально действующей системы правовых средств и способов их реализации. Подобная ситуация негативно отражается на реализации принципов в уголовном судопроизводстве.

В заключение следует отметить, что пробелы в правовом регулировании и реализации принципов уголовного судопроизводства возможно устранить лишь при комплексном изменении ряда норм уголовно-процессуального законодательства, а также совершенствовании практики его применения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ ДОКУМЕНТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237(ред. от 21.07.2014);
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) Ст.2954;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) Ст. 4921;

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

5. Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б. Безлепкин. М.: Проспект, 2011. 240 с.
6. Бычков, В. В. Принципы уголовного судопроизводства/ В. В. Бычков. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2015. 132 с.
7. Брониславский, Н.Л. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под ред. Н. П. Яблокова. М.: БЕК, 2015. 430 с.
8. Попов, И. А. Организация раскрытия и расследования преступлений: Учебное пособие / И. А. Попов, А. С. Прохоров. М., 2014. 92 с.
9. Порубов, Н. И. Уголовный процесс: учебник / Н. И. Порубов. М.: Наука, 1968. 380 с.
10. Рыжаков, А. П. Краткий курс уголовного процесса: Учебное пособие /П. Рыжаков. М., 2014. 268 с.
11. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. А. В.

Смирнова)/А.В. Смирнов, К. Б. Калиновский. 4-е издание, дополненное и переработанное. М.,2014. 355 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

12. Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723 // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 8.
13. Приговор Курчатовского районного суда (Челябинская область) № 1-131/14Г 1-131/2014 // Архив Курчатовского районного суда Челябинской области.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

14. Аберхаев, З.Р. Свидетельский иммунитет как гарантия права на неприкосновенность частной жизни / З.Р. Аберхаев // Российский следователь. 2006. № 4. С. 75.
15. Альперт, С.А. Принцип публичности (официальности) и его значение в деятельности советских органов предварительного расследования /С.А. Альперт // Учёные записки Харьковского юридического института. Харьков, 1957. Вып. 9.
16. Апостолова, Н.Н. Разумный срок уголовного судопроизводства /Н.Н. Апостолова // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 12.
17. Арабули, Д.Т. Право каждого на судопроизводство в разумный срок: взгляд отечественного законодателя на международные стандарты / Д.Т. Арабули // Доклады и сообщения на конференции «Уголовная юстиция: связь времён». URL : <http://www.iaaj.net;>.

18. Аширбекова, М.Т. Соблюдение разумного срока как качественная характеристика производства по уголовному делу / М.Т. Аширбекова // Российская юстиция. 2010. № 11. 239 с.
19. Аширова, Л.М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе / Л.М. Аширова. М. : Юрлитинформ, 2007. 254с.
20. Багдасаров, Р.В. Принцип состязательности в уголовном процессе России и стран Европейского союза / Р.В. Багдасаров. М.:Юрлитинформ, 2008. 216 с.
21. Барабаш, А.С. Публичное начало российского уголовного процесса : дис. д-ра юрид. наук / А.С. Барабаш. Красноярск, 2006г.
22. Барабаш, А.С. Российский менталитет и его влияние на природу уголовного судопроизводства / А.С. Барабаш, А.А. Давлетов // Вестник вузов (Сер. Правоведение). 2006. № 2. 1107с.
23. Бессарабов, В.Г. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина / В.Г. Бессарабов, К.А. Кашаев. М. : Городец, 2007. 464 с.
24. Баев, М.О. Уголовно-процессуальное исследование преступлений и защиты от обвинения как его элемент (сущность и понятие) / М.О. Баев //Сборник федерального законодательства об адвокатуре. Екатеринбург, 2004. 164 с.
25. Белоносов, В.О. Принцип законности при производстве по уголовному делу и его интерпретация Конституционным Судом РФ / В.О. Белоносов, Е.В. Колесников // Журнал российского права. 2004. № 5. 549с.
26. Божьев, В.П. Конституционные принципы уголовного процесса // Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.П. Божьев ; под ред. В.П. Божьева. 4-изд., перераб. и доп. М. : Спарк, 2004г.
27. Борисов, Ю.К. Комментарий к Федеральному закону от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

- разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» /Ю.К. Борисов // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» 28.04.2011.
28. Бурмагин, С. Принцип состязательности в теории и судебной практике / С. Бурмагин // Российская юстиция. 2005. № 5. 567 с.
 29. Буробин, В.Н. Адвокатская деятельность / В.Н. Буробин. М. : Норма, 2003. 512 с.
 30. Быков, В. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства / В. Быков // Законность. 2010. № 11.415 с.
 31. Быков, В.М. Об установлении истины в уголовном судопроизводстве / В.М. Быков // Журнал российского права. 2004. № 3. 169 с.
 32. Гамарев, Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве / Ю.П. Гамарев. М. : Экзамен, 2005. 511 с.
 33. Данилов, Е.П. Справочник адвоката по уголовным делам / Е.П. Данилов. М. : Юрайт, 2006. 708 с.
 34. Дикарев, И.С. Объективность уголовного преследования как условие реализации назначения уголовного судопроизводства / И.С. Дикарев // Российская юстиция. 2006. № 3. 456с.
 35. Добровольская, Т.Н. Принципы советского уголовного процесса (вопросы теории и практики) / Т.Н. Добровольская. М.: Юридическая литература, 1971. 199 с.
 36. Ефимичев, С.П. УПК РФ нуждается в уточнении / С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев // Уголовное право. 2003. № 1. 233с.
 37. Колоколов, Н.А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: баланс интересов – иллюзия или реальность / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1. 675с.
 38. Кони, А.Ф. Избранные сочинения / А.Ф. Кони. М. : Советская Россия, 1985. Т. 4. 220 с.

39. Копылова, О.П. Принцип языка в российском уголовном судопроизводстве : учебное пособие / О.П. Копылова, А.В. Курсаев. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. 345с.
40. 44. Коряковцев, В.В. Руководство адвоката по уголовным делам / В.В.Коряковцев. М. : Питер, 2006. 528 с.
41. Кудашев, Ш.А. Расширительное толкование нормы УПК об отводе судей нарушает принцип равенства перед судом / Ш.А. Кудашев // Мировой судья. 2006. № 3. 333с.
42. Ульянова, Л.Т. Роль адвоката-защитника в реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве /Л.Т. Ульянова // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2006. № 4. 120 с.
43. Уренева, О.В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании / О.В. Уренева // Российский судья. 2003. № 3. 546с.
44. Фоков, А.П. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок / А.П. Фоков //Российский судья. 2010. № 7.435с.
45. Чельцов, М. Система основных принципов советского уголовного процесса / М. Чельцов // Учёные записки ВИЮН. М., 1947. Вып. 6.

РАЗДЕЛ V ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

48. Янин, М.Г. Обжалование процессуальных действий и решений как гарантия неприкосновенности личности в досудебных стадиях уголовного процесса /М. Г. Янин, Д. С. Штоль // Социально-правовые гарантии прав и законных интересов граждан в РФ. Оренбург: Издат. центр ОГАУ, 2006. 532 с.