

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

\_\_\_\_\_ Г.С. Русман

\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ

ЮУрГУ – 40.03.01.2015. Ю-437

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы

Ястребова Татьяна Ивановна,  
к.ю.н, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
группы Ю-437

Давлетшин Даниил Раильевич

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер  
Морозова Юлия Аскарровна,  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

\_\_\_\_\_ Г.С. Русман

\_\_\_\_\_ 2018 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе  
Давлетшин Даниил Раильевич  
Группа Ю-437

1. Тема работы: «Методика расследования краж», утверждена приказом по университету от «25» апреля 2019 г. № 899
2. Срок сдачи студентом законченной работы 4 июня 2019 г.
3. Исходные данные к работе:
  - Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.;
  - Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018);
  - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ. (ред. от 23.04.2018);
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
  - Криминалистическая характеристика краж;
  - Обстоятельства, подлежащие доказыванию;
  - Возбуждение уголовного дела при обнаружении признаков кражи;
  - Планирование расследований и проверка версий;
  - Тактическиеприемыследственного осмотра по делам о кражах;
  - Допрос потерпевшего и свидетелей;
  - Формы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании краж;
  - Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых;
  - Тактика назначения и производства судебной экспертизы по делам о кражах;
  - Производство иных следственных действий;
  - Причины и условия, способствующие совершению краж, а также методы предупреждения краж.

## 5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Декабрь 2019
Глава 1	Январь 2019
Глава 2	Февраль 2019
Глава 3	Март 2019
Заключение	Апрель 2019
Библиографический список	Май 2019

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы,  
к.ю.н., доцент  
Т.И. Ястребова

\_\_\_\_\_ 2019г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
группы Ю-437  
Д.Р. Давлетшин

\_\_\_\_\_ 2019г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

## АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра по теме:

### «МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ»

Давлетшин Даниил Раильевич  
студента группы Ю-437

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрываются общие вопросы расследования краж.

Во второй главе рассматриваются следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

В третьей главе данной выпускной квалификационной работы были рассмотрены причины и условия, способствующие совершению краж, а также методы предупреждения краж.

В заключении выпускной квалификационной работы бакалавра подведены итоги, отражены решения задач, которые поставлены во введении, выделен ряд проблем, на которые автор нашел решения, а также сделан вывод по данной работе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ КРАЖИ	
1.1	Криминалистическая характеристика краж .....	4
1.2	Обстоятельства, подлежащие доказыванию .....	11
1.3	Возбуждение уголовного дела при обнаружении признаков кражи.....	19
Глава 2	ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ	
2.1	Планирование расследований и проверка версий.....	27
2.2	Тактические приемы следственного осмотра по делам о кражах.....	33
2.3	Допрос потерпевшего и свидетелей .....	40
2.4	Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых.....	46
2.5	Формы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании краж.....	53
2.6	Тактика назначения и производства судебной экспертизы по делам о кражах.....	57
2.7	Производство иных следственных действий.....	63
Глава 3	ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ КРАЖ, А ТАКЖЕ МЕТОДЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КРАЖ.....	69
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы заключается в том, что кражи чужого имущества являются самым распространенным преступлением, которое закреплено в Уголовном кодексе РФ. Согласно статистике МВД за 2018 год, 38% преступлений, которые совершаются на территории Российской Федерации являются кражами. Данное обстоятельство обуславливает высокий уровень общественной опасности, которую представляют кражи для экономической безопасности граждан Российской Федерации.<sup>1</sup>

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, основными причинами высокого уровня краж являются социально-экономические предпосылки, а также глубокий духовно-нравственный кризис, поразивший российское общество.

Поскольку краж совершается достаточно много на территории нашей страны, а процент раскрываемости оставляет желать лучшего, постольку методика раскрытия и расследования данных преступлений требует постоянного совершенствования. В этом заключается актуальность данной темы работы.

Проблемами, связанными с вопросами методики расследования данного вида преступлений, занимались такие видные ученые-криминалисты как: Н.Н. Баранов, А.А. Беляков, В.П. Борисов, Н.Л. Бурнашев, Ю.В. Бышевский, А.И. Гуров, В.А. Гуняев, В.Е. Жарский, М.И. Курбатова., В.П. Лавров, Е.И. Макаренко, В.П. Петрунев, Р.Р. Рахматуллин, Н.Г. Шурухнов и др.

Объект исследования – деятельность правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию краж чужого имущества, а также действия лиц, совершающих данные преступления

---

<sup>1</sup>Состояние преступности за 2018 год. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

Предмет исследования – закономерности, связанные с механизмом совершения краж и расследования преступлений данной категории.

Цель дипломной работы – комплексный анализ методики расследования краж, как системы следственных действий.

Задачи исследования:

- проанализировать криминалистическую характеристику краж;
- изучить обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- рассмотреть стадию проверки материалов и возбуждение уголовного дела;
- проанализировать тактические особенности следственного осмотра;
- раскрыть планирование расследования и проверку версий;
- охарактеризовать тактику проведения допроса потерпевшего и свидетелей;
- выявить наиболее эффективные формы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании данных преступлений;
- проанализировать процедуру допроса подозреваемых и обвиняемых;
- рассмотреть производство иных следственных действий;
- установить причины и условия, способствующие совершению краж и возможные способы предупреждения данных преступлений.

В процессе исследования темы дипломной работы использованы следующие методы познания: анализ, синтез, сравнительный метод, а также системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовой базой данной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и др.

Структура работы обусловлена целью и задачами и состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1 ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ КРАЖИ

## 1.1 Криминалистическая характеристика краж

Криминалистическая характеристика краж включает данные о приемах и методах сокрытия следов, места, времени и предмета преступления, мест сбыта похищенного имущества, а также личности и характера преступника.

Значение данных сведений заключается в том, что они позволяют увидеть связь между различными обстоятельствами совершения преступления, а также выдвинуть обоснованные версии совершения кражи в условиях недостатка исходной информации, выбрать оптимальный путь по установлению лиц, которые совершили кражу и установить местонахождения и хранения похищенного имущества.

Как правило, подготовка к совершению кражи включает:

1. Выбор соучастников по следующим критериям:

- Надёжность
- Наличие преступного опыта
- Обладание физической силой
- Владение навыками применения оружия

2. Далее производится сбор сведений об объекте преступного посягательства, установление наличия в нём определённого имущества, ценностей, а также места их хранения.

Пример из уголовной практики. При рассмотрении Челябинским областным судом от 1 октября 2010 г. дела №21-7614/2010 было установлено, что граждане И.С.И., А.И.С и В.П.М. совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах. Преступники на протяжении длительного промежутка времени выделяли место складирования производственно-технической комплектации Учебно-производственного комбината. Когда преступники узнали, что Учебно-



производственный комбинат не является первоначальной базой скандирования, то они совершили угон рефрижератора, в котором хранилась тушенка.<sup>1</sup>

Уголовная практика показывает, что в большинстве случаев пре выборе объекта преступного посягательства преступники производят предварительный сбор информации, ведут наблюдения, готовят технические средства и транспорт для транспортировки похищенного имущества.

Пример из уголовной практики. При рассмотрении Челябинским областным судом от 7 мая 2012 г. дела №25-1914/2012.было установлено, что граждане И.С.А, А.И.С. и В.П.К. совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах Подсудимые А.И.С. и В.П.К. с помощью бинокля и подзорной трубы наблюдали за объектами преступного посягательства на протяжении нескольких дней. При этом все полученные сведения о передвижении транспорта, перемещении груза и лиц, охраняющих его фиксировались по датам и времени, а также вносились в специальную записную книжку. Полученные в ходе наблюдения данные подвергались тщательному анализу преступников и использовались для определения места, времени и способа совершения кражи.<sup>2</sup>

3. Приобретение специальных технических средств. Стоит отметить, что современные воры оснащены новейшим оборудованием. Например, дисковыми режущими инструментами и приборами ночного видения.

4. Поиск места хранения и каналов сбыта похищенного имущества, а также организаций и лиц, которые нуждаются п похищенном. Например, при совершении краж автомобилей, преступника заблаговременно подготавливают соответствующие бланки доверенностей, справки, счёта, а также иные документы, в которые внесены установочные данные покупателя.

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №21-7614/2010.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения17.04.2019].

<sup>2</sup>Уголовное дело №25-1914/2012.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения17.04.2019].

Также стоит отметить, что данные о способах совершения краж включают в себя сведения о путях и способах проникновения преступников на место преступления, а также способах завладения имуществом.

На основе уголовной практики способы совершения краж можно классифицировать на две группы:

1. связанные с незаконным проникновением в жилище, помещение и иное хранилище;
2. несвязанные с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

В 70% случаев проникновение осуществляется с помощью взлома преград, 30% краж совершаются путем проникновения в помещение через открытые форточки и окна.

Пример из уголовной практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 8 апреля 2017 г. дела №20-2487/2011 было установлено, что гражданин Н.С.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах. Обвиняемый, совершивший 27 краж, проникал в помещение квартир через открытые форточки в окнах, а покидал место преступления через двери, которые открывал сам после совершения кражи.<sup>1</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что проникновение в помещение осуществляется посредством свободного доступа через открытые окна и двери, через крышу и балкон, с разрешения потерпевшей стороны путем обмана.

К кражам, которые не связанным с проникновением в помещение, относятся:

1. кражи автомобилей;
2. чемоданов и ручной клади на вокзалах;
3. карманные кражи;

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №20-2487/2011.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 17.04.2019].

4. кражи из магазинов и торговых палаток

5. кражи через открытые окна, двери и т.п.

Данные о приемах сокрытия краж. Изучение способов совершения преступлений, опрос лиц, отбывающих наказание за кражи, показывают, что в половине случаев действия преступников по сокрытию преступления входят в содержание способа их совершения.

Как правило сбыт похищенного имущества осуществляется по заранее подготовленной договорённости через посредников сразу после совершения кражи. Похищенное имущество продаётся коммерческим структурам, работникам магазинов, киосков и т.д.

Для практической деятельности по раскрытию и расследованию краж, представляет интерес следующая информация.

Примерно 14% краж автомобилей совершается по предварительному сговору с покупателем, который имеет старый автомобиль. В подобных случаях похищается конкретная марка автомобиля с определённым цветом, на котором перевариваются или перебиваются номера агрегатов в соответствии с документами, которые имеются на руках у покупателя. При этом злоумышленники стирают номер двигателя и набивают на его место новый, а также вырезают панель воздуховода или её часть, где имеется номер кузова. Для того чтобы скрыть кражу угнанная машина перегоняется в заранее подготовленный для хранения гараж.

Данные о следах краж. Не редко на месте преступления остаются материалы, которые раскрывают характер деятельности преступников по подготовке, совершению и сокрытию кражи.

Пример из уголовной практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 17 сен. 2015 г. дела №10-1098/2015 было установлено, что А.Л.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах. При подготовке к совершению квартирных краж, А.Л.Д. использовал ветки дерева, куски проволоки, железные трубки. Данные предметы вставлялись между дверью и дверной коробкой, после чего

А.Л.Д. звонил в дверь квартиры, а сам удалялся с лестничной площадки. Вернувшись к входу в квартиру спустя некоторое время после звонка и обнаружив предмет на прежнем месте, А.Л.Д. делал вывод, что дверь не открывалась и хозяев квартиры нет дома. После совершения данного вывода А.Л.Д. принимал решение о проникновении в квартиру.<sup>1</sup>

Стоит отметить, что на основе анализа уголовно-правовой практики можно выделить и другие методы подготовки и осуществления кражи.

Пример из уголовной практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 21 фев. 2012 г. дела №10-1640/2012 было установлено, что гражданин А.И.С. совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах. В протоколе осмотра места происшествия зафиксировано, что на кнопках квартирных звонков и лифта остались следы пальцев рук, частицы пластилина, а также следы губной помады. Таким образом, в процессе подготовки к совершению квартирных краж обвиняемая А.И.С. обзванивала все квартиры, расположенные на одной лестничной площадке, и пыталась установить, где отсутствуют жильцы.

После выбора объекта преступного посягательства А.И.С. закрашивала губной помадой дверные глазки тех квартир, в которых находились жильцы для того, чтобы они не могли увидеть, что происходит на лестничной площадке в момент кражи. Завершив предварительную подготовку преступления, А.И.С. приглашала соучастников для проведения вскрытия.<sup>2</sup>

В.Г. Ищенко отмечает, что данные о материальных следах краж необходимы не только для следователя, оперативных сотрудников, а также экспертов и криминалистов, но и для руководящего состава ОВД для правильной организации деятельности подчинённых, оценки эффективности

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №10-1098/2010. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 17.04.2019].

<sup>2</sup>Уголовное дело №10-1640/2012. Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 17.04.2019].

их работы по обнаружению следов и вещественных доказательств совершения кражи.<sup>1</sup>

Данные о месте и времени совершения кражи. Как показывает официальная статистика и исследования ученых-криминалистов, основными местами краж чаще всего являются квартиры, предприятия, организации, учреждения, автомобили, дачи, общежития, гостиницы и магазины.

Согласно статистике МВД за 2006 год 80% краж из квартир совершаются в городах. Наибольшее количество краж регистрируется в весенний и летний периоды. Данное обстоятельство связано с тем, что именно в это время года многие граждане выезжают в отпуск, а также на отдых за город и на дачу.

По данным статистики 2018 года существенная часть краж – 78,5%, регистрируется в городах и посёлках городского типа – всего 1169,7 тыс., пятая часть (21,0%) – в сельской местности, где зарегистрировано 313,1 тыс. преступлений, что на 7,1% меньше, чем за январь - сентябрь 2017 года.<sup>2</sup>

Таким образом на основе анализа статистики МВД за 2006 и 2017 годы можно сделать вывод, что распределение процента совершения преступлений, связанных с кражами в городах, посёлках городского типа и сельской местности остаётся примерно одинаковым.

Также стоит отметить, что на основе анализа статистики МВД можно сделать вывод, что большинство краж совершаются в понедельник, вторник, среду и четверг. Около 70% краж совершается в дневное время в промежуток между 8 и 16 часами. 25% краж совершаются в промежуток с 16 до 24 часов. Стоит отметить, что именно в промежуток с 16 до 24 часов совершается большинство автомобильных краж. 5% краж совершаются в промежуток с 24 часов до 6 утра.

---

<sup>1</sup>Ищенко В.Г. Криминалистика / В.Г. Ищенко. М.: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, 2015. С.213.

<sup>2</sup>Состояние преступности за 2017 год. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

Данные о предмете преступного посягательства. Стоит отметить, что круг предметов преступного посягательства является весьма разнообразным. Данное обстоятельство связано с уровнем жизни граждан, их материального благосостояния, а также рыночного спроса на определённые предметы.

Необходимо отметить, что за последние годы значительно изменилась структура мест сбыта краденного имущества. Если в период конца девяностых – начала нулевых годов преступники сами осуществляли сбыт похищенного имущества через своих знакомых и случайных лиц, то в настоящий момент в связи с изменением форм торговли и развитием интернета похищенное имущество стали продавать через посредников, магазины, интернет-сайты, различные коммерческие структуры, вещевых рынках и т.д.

Немаловажный интерес представляют данные о лицах, совершающих преступления, связанные с кражами. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы рост краж чужого имущества связан с безработицей значительного числа трудоспособного населения, его слабой социальной защищенности и, как результат, возрастание доли неимущих, готовых к противоправному образу жизни. Анализ практики показывает, что круг лиц, совершающих кражи, пополняется за счет незанятого и безработного населения.

Стоит отметить, что 25% краж приходится на возрастную группу 14 – 17 лет; 56% на группу 18 – 30 лет; 15% на группу 31 – 45 лет и на более старший возраст приходится всего 4% краж. Анализируя полученные показатели, мы приходим к выводу, что наиболее модальной возрастной группой является 18 – 30 лет.<sup>1</sup>

Для квалифицированных и особо квалифицированных краж характерна тенденция роста групповой преступности с участием лиц, которые ранее совершали подобное преступление.

---

<sup>1</sup>Состояние преступности за 2018 год. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

В г. Москве в отношении мужчин в 2016 году было совершено 54463 краж - 61,0%. В 2016 году сохранилась тенденция, свидетельствующая о том, что мужчины чаще женщин становятся объектом преступного посягательства имущественного характера. В отношении женщин – 34813 краж - 39,0%, что на 14,6% меньше чем на мужчин.<sup>1</sup>

Тенденция снижения краж в отношении женщин наблюдалась и в 2015 году. В отношении пожилых лиц было совершено 6120 краж, что в общей структуре составляет 6,9% краж. В их отношении несовершеннолетних и малолетних лиц совершено 406 преступлений – 0,4%.<sup>2</sup>

Таким образом, мы считаем, что криминалистическая характеристика краж охватывает способы приготовления, совершения и сокрытия данного вида преступления, а также механизм следообразования, личностные особенности субъекта преступления и потерпевшего и позволяет выявить закономерные связи между перечисленными элементами.

По нашему мнению, в ходе разработки направления расследования кражи следователь должен опираться на систему сведений, которая составляет региональную криминалистическую характеристику данного преступления.

## 1.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Согласно уголовному законодательству Российской Федерации, обстоятельства преступления подлежащие доказыванию закреплены в ст. 73 УПК РФ. Стоит отметить, что кража считается оконченной, если имущество было изъято, и виновный имеет реальную возможность распоряжаться и пользоваться им по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, а также распорядиться данным имуществом с корыстной целью другими способами).

---

<sup>1</sup>Состояние преступности за 2016 год. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

<sup>2</sup>Состояние преступности за 2015 год. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

1. Время, место, способ совершения кражи, а также обстановка, в которой была совершена кража. В ходе установления данных обстоятельств необходимо выяснить какие действия были осуществлены преступником, с применением каких орудий и средств.<sup>1</sup>

2. Предмет кражи (вещи, деньги, ценные бумаги, материалы, вещества, другие объекты материального мира, обладающие стоимостью и включаемые в отношения собственности).

3. Владелец похищенного, а также его имущественное положение.

4. Субъект совершения кражи: лицо, не обладающее никакими полномочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению похищенного имущества. Социально-демографические данные субъекта кражи.

5. Виновность обвиняемого: наличие факта вменяемости; наличие факта достижения 14-летнего возраста на момент совершения кражи (в отношении лиц, не достигших к моменту совершения кражи возраста восемнадцати лет, дополнительно подлежат установлению обстоятельства, предусмотренные ст. 421 УПК РФ); наличие прямого умысла на совершение кражи и факта осознания субъектом кражи тайного и безвозмездного изъятия имущества в свою пользу или пользу других лиц; мотив кражи.

6. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

7. Характер и размер ущерба, причиненного кражей:

- стоимость похищенного имущества на момент совершения кражи;
- размер ущерба, подлежащего возмещению потерпевшему в случае изменения цен;
- наличие (отсутствие) факта причинения потерпевшему сопутствующего имущественного вреда (повреждение сумки, из которой похищены ценности, разрушение входной двери жилища и т.п.), характер и размер такого вреда;

---

<sup>1</sup>Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова.М.: Норма, 2009. С.45.



– наличие (отсутствие) факта завышения потерпевшим размера и стоимости похищенного имущества.

8. Наличие (отсутствие) соучастников кражи (организатора, подстрекателя, пособника); при наличии таковых – характер и степень фактического участия каждого из них в совершении преступления. Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении кражи, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершение группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч. 3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ.<sup>1</sup>

9. Наличие (отсутствие) квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ:

- совершение кражи группой лиц по предварительному сговору;
- с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- с причинением значительного ущерба потерпевшему;
- из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

При квалификации действий виновных как совершение кражи группой лиц по предварительному сговору следует выяснять:

1. имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение имущества;
2. состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла;
3. какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления;

Если один из них по предварительной договоренности осуществляет изъятие имущества, а другие участники преступления в соответствии с

---

<sup>1</sup>Баев О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2002. С.43.

распределением ролей оказывали содействие исполнителю в совершении кражи (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало в совершении взлома дверей, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения, вывозило похищенное по заранее состоявшейся договоренности), содеянное ими является со исполнением и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.<sup>1</sup>

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в совершении кражи чужого имущества, но содействовавшего совершению данного преступления советами, заранее обещавшего скрыть следы преступления, сбыть похищенное и т.д. надлежит квалифицировать, как соучастие в краже в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Если лицо, не состоявшее в предварительном сговоре, в ходе совершения кражи другими лицами приняло участие в его совершении данного преступления, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, которые были совершены им лично.

Если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ как действия непосредственного исполнителя кражи (ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Совершение кражи в составе группы лиц без предварительного сговора может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст. 161, 162 УК РФ.

---

<sup>1</sup>Багаутдинов Ф. Изучение личности обвиняемого / Ф. Багаутдинов // Законность. 2001. № 1 (Т. 2). С. 20-23.

При совершении кражи под незаконным проникновением в помещение или другое хранилище следует понимать под этим противоправное в них вторжение с целью совершения данного преступления. Проникновение в помещение или другое хранилище может быть осуществлено и в том случае, когда виновный извлекает похищаемое имущество без вхождения в соответствующие помещения.<sup>1</sup>

При квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку «незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище», следует руководствоваться примечанием «3» к ст. 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

Данный квалифицирующий признак отсутствует в тех случаях, когда лицо: находилось в помещении или другом хранилище правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу; оказалось там с согласия потерпевшего или другого лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства или находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Если лицо, совершая кражу, незаконно проникло в помещение либо другое хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.д. содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующему пункту и части ст. 158 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения кражи.

При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, следует, руководствуясь примечанием «2» к ст. 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, налоги, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет

---

<sup>1</sup>Белкин Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкин. М.: Изд. Норма, 2000. С.43.

совместное хозяйство и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее двух тысяч пятисот рублей (примечание «2» к ст. 158 УК РФ).<sup>1</sup>

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера или ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное преступление может квалифицироваться, как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, которые совершили кражу в составе группы лиц по предварительному сговору по признаку «причинение значительного ущерба гражданину», следует исходить из общей стоимости имущества похищенного всеми участниками данного преступления.

Определяя размер похищенного, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

1. Наличие (отсутствие) квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ:

- совершение кражи с незаконным проникновением в жилище;
- из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в крупном размере.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку «незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище», следует руководствоваться примечанием к ст. 139 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефтепродуктов, нефти и газа соответственно из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем

---

<sup>1</sup>Белкин Р.С. Уголовное право России: учебник / Р.С. Белкин. М.: Дашков и Ко, 2007.С.154.

врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ним объектов, сооружений, средств связи, автоматики, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 158 и ст. 215.3 УК РФ.<sup>1</sup>

Крупным размером признается стоимость похищенного имущества при совершении кражи, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

2. Наличие (отсутствие) квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 158 УК РФ совершение кражи:

- организованной группой;
- в особо крупном размере.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная преступная группа характеризуется, устойчивостью, наличием в ее составе организатора и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами преступной группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток её существования, неоднократность совершения преступления членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления.

При признании краж, совершенных организованной группой, действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Особо крупным размером признается стоимость похищенного имущества при совершении кражи, превышающая один миллион рублей.

---

<sup>1</sup>Бохин И. Цели изучения следственной практики / И. Бохин // Криминалистика и судебная экспертиза. 1990. № 2 (Т. 1). С. 44-50.

При совершении двух и более краж, согласно ст. 17 УК РФ, лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление; наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Окончательное наказание в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ не может превышать более чем на половину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В случае совершения кражи при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст. 158 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части ст. 158 УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки кражи.<sup>1</sup>

От совокупности краж следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

3. Наличие (отсутствие) обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.

4. Наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; при их наличии – характер этих обстоятельств.

5. Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности:

- в связи с деятельным раскаянием;
- в связи с примирением с потерпевшим (при совершении кражи, предусмотренной ч. 1 и 2 ст. 158 УК РФ);
- в связи с истечением срока давности, если со дня совершения кражи истекли следующие сроки: два года при совершении кражи,

---

<sup>1</sup>Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. 2014. №8 (Т. 3). С. 43-54.

предусмотренной ч. 1 ст. 158 УК РФ, и шесть лет при совершении кражи, предусмотренной ч. 2 ст. 158 УК РФ.

6. Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от наказания:

– в связи с изменением обстановки (при совершении кражи, предусмотренной ч. 1 и 2 ст. 158 УК РФ);

– в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ).

7. Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой отсрочку от отбывания наказания в соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ.

8. Наличие (отсутствие) обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения кражи или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

9. Наличие (отсутствие) обстоятельств, способствовавших совершению кражи.

Таким образом, предмет доказывания является основополагающим структурным элементом типовых криминалистических методик, которые используются в уголовном процессе в ходе производства расследования, а также судебного разбирательства по делам, связанных с совершением кражи. Большую роль в данном вопросе имеют аспекты разработки типового перечня обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовным делам о краже, а также проблемные вопросы квалификации данного вида преступления.

### 1.3 Возбуждение уголовного дела при обнаружении признаков кражи

Согласно ст. 140 УПК РФ регламентирует поводы по возбуждению уголовного дела и единственным основанием для этого называет наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Постановление выносится при наличии любого повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, согласно ч. 1 ст. 146 УПК РФ. В данной статье указываются:

1. место, время, дата вынесения;
2. должность лица, которое вынесло постановление;
3. повод и основание для возбуждения уголовного дела;
4. указание на пункты, части, статьи УК РФ, являющиеся основанием для начала расследования.

Проверка материалов является самостоятельной стадией уголовного процесса. В процессе проведения проверки материалов при наличии соответствующих оснований решается вопрос о возбуждении уголовного дела. В учебной литературе существуют различные трактовки понятия данной стадии. По нашему мнению, в юридической науке можно выделить четыре этапа проведения проверки материалов:

1. проверка поступившего заявления или сообщения о совершении преступления, а также возбуждение уголовного дела при его наличии;
2. проведение первоначальных следственных действий;
3. проведение последующего расследования;
4. завершение расследования и составление обвинительного заключения.

По мнению Л.А. Каневского проверка материалов о преступлении должна включать в себя и первоначальный этап проведения расследования.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Каневский Л.П. Расследование и профилактика преступлений: учебное пособие / Л.П. Каневский. М.: МИР, 2002. С.110.



В рамках первоначального этапа проведения расследования предварительную проверку материалов о преступлении необходимо рассматривать в качестве автономной стадии, так как в процессе проведения данной стадии решаются задачи, которые являются общими не только для всего первоначального этапа расследования, но также и особые задачи, которые присущи только для предварительной проверки материалов.

В криминалистической литературе первоначальные действия следователя характеризуются, как действия, которыми целесообразно начинать проверку общих версий о совершении преступления, которые были выдвинуты следователем на основании данных, имевшихся к моменту возбуждения уголовного дела, уяснению фактов, подлежащих исследованию, безотлагательного сбора и закрепления доказательств, разыскания и задержания лица, которое было заподозрено в совершении преступления «по горячим следам», а также обеспечение возмещения материального ущерба, который был причинён преступлением потерпевшей стороне.<sup>1</sup>

Проверка материалов о преступлении, на наш взгляд, может проводиться только до возбуждения уголовного дела. В случае с кражами, данная деятельность лиц уполномоченных законом может быть сведена к нескольким основным действиям:

1. пресечение и предотвращение совершения кражи;
- 2 задержание подозреваемого лица;
3. охрана места происшествия;
4. сохранение следов и других объектов;
5. вызов следственно-оперативной группы на место происшествия;
6. осмотр места происшествия;
7. установление материально ответственных лиц, потерпевших и свидетелей;
8. оформление заявления или сообщения о совершении кражи;

---

<sup>1</sup>Филипов А.Г. Криминалистика: учебник / А.Г. Филипов. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2017. С.64.

9. получение объяснения у материально ответственных лиц;
10. истребование необходимых материалов от предприятий, учреждений и материально ответственных лиц;
11. требование о проведении инвентаризации и ревизии;
12. установление промежуточных фактов, с помощью которых проверяются обстоятельства, связанные с возможностью совершения кражи.

Таким образом, предварительную проверку материалов о преступлении можно определить, как деятельность уполномоченного лица, направленную на установление поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также признаков, которые указывают на возможное совершение преступления в условиях конкретных обстоятельств, что в совокупности позволяет принять одно из трех решений, предусмотренных законом.<sup>1</sup>

В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:<sup>2</sup>

1. о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;
2. об отказе в возбуждении уголовного дела;
3. о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ о принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В соответствии с ч. 3 ст. 145 УПК РФ в случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части первой настоящей статьи, орган

---

<sup>1</sup>Кардашевская М.В. Криминалистические проблемы расследования отдельных видов хищений / М.В. Кардашевская // Palmarium Academic Publishing, 2015. № 8 (Т. 7). С. 87-95.

<sup>2</sup>«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ решения или сообщения принимаются в срок не более трёх суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ не более 10 суток.

Стоит отметить, что квалифицированное проведения предварительной проверки материалов о совершении кражи зависит от целого ряда немаловажных факторов и обстоятельств.

Наиболее важными направлениями проведения предварительной проверки материалов о совершении кражи является выдвижение и проверка криминалистических версий, а также оптимизация данного процесса путем выделения характерных для совершения кражи ситуаций, а также определение очередности проверочных мероприятий.

Обычно о типичных версиях по делам о кражах говорят в связи с возбуждением уголовного дела. По нашему мнению, данное обстоятельство является оправданным, поскольку в ходе начального периода расследования уголовного дела многие обстоятельства совершения преступления являются неизвестными. Знания об обстоятельствах совершения кражи являются предположительными. Данные знания получают свое выражение в криминалистических версиях, проверка которых и позволяет уполномоченным органам принять правильное решение по делу о совершении кражи, а в дальнейшем установить истину.

На основе анализа следственной практики, можно классифицировать три наиболее типичные версии по делам о совершении краж:

1. заявление (сообщение) о краже соответствует действительности;
2. предполагается инсценировка кражи;
3. ни кражи, ни ее инсценировки не было, налицо добросовестное заблуждение заявителя.

С точки зрения объективности и эффективности проведения проверки выдвинутых версий и достижения истины по делу о совершении кражи большое значение имеет безотлагательное и своевременное проведение необходимых проверочных действий, а также правильный выбор тактики проведения данных действий.<sup>1</sup>

Особое значение в данной ситуации приобретает определение оптимальной очередности и последовательности проведения проверочных действий, ибо данный аспект уголовно-процессуальной деятельности не оговаривается в законе и отдается на рассмотрение уполномоченных законом лиц.

По нашему мнению, решение данной задачи необходимо осуществлять с помощью выявления ситуаций, которые складываются на стадии проверочных действий.

На основе анализа следственной практики мы выделили следующие типичные ситуации для предварительной проверки материалов о совершении кражи:

1. есть заявление о краже, но нет подозреваемого в совершении данного преступления, есть информация, указывающая на возможную инсценировку кражи, то есть преступное присвоение вещей самим заявителем;

2. есть заявление о краже, в котором указан субъект совершения данного преступления, но последний отрицает свою причастность к краже и ссылается на алиби;

3. заявления о краже нет; следователю или органу дознания становится известно о совершении кражи из иных источников (например, в случае если преступник совершает явку с повинной).

В первой ситуации необходимо безотлагательно провести осмотр места совершения кражи. Также при этом необходимо обратить внимание на

---

<sup>1</sup>Исмагилов Р.Г. Кража чужого имущества: учебник / Р.Г. Исмагилов. М.: Юридический институт МВД РФ, 2001. С.321.

признаки, которые характерны для инсценировки кражи. В случае если произошла кража государственного или общественного имущества, необходимо провести инвентаризацию и ревизию. Уполномоченные лица должны попытаться найти или истребовать квитанции, паспорта, ярлыки на вещи, которые отсутствуют. В случае отсутствия подобных документов, необходимо внимательно изучить помещение, где хранились данные вещи, а также попытаться обнаружить следы их хранения.

Во второй ситуации необходимо уделить особо внимание проверке алиби, которое заявлено подозреваемым лицом. Как правило к данному моменту похищенное имущество является ещё не обнаруженным. Подозреваемое лицо утверждает, что не совершал кражу вещей и к моменту совершения данного преступления находился в другом районе. Данные заявления необходимо подвергать особенно тщательной проверке. Необходимо установить, кто мог видеть данное заподозренное лицо в названном им месте, а также посчитать какое время необходимо для приезда отсюда к месту совершения кражи.<sup>1</sup>

В третьей ситуации проверку нужно начинать с выяснения, действительно ли похищены вещи и ценности и мог ли их похитить субъект, явившийся с повинной. Нужно предложить ему выдать похищенное или указать его место нахождения, тщательно осмотреть место, где хранилось похищенное имущество.

В третьей ситуации необходимо выяснить действительно ли похищены ценности и вещи и мог ли их похитить субъект, который явился в полицию с повинной. Необходимо предложить данному субъекту выдать похищенное имущество или указать место его нахождения и тщательно осмотреть место хранения имущества.

---

<sup>1</sup>Эксархопуло А.А. Криминалистика / А.А. Эксархопуло // М.: Лема, 2016. С.7.

Во всех вышеперечисленных ситуациях необходимо отобрать объяснения у лиц, которые располагают какой-либо информацией о краже.<sup>1</sup>

Возможна ситуация, когда имеется заявление о краже, но кражи не было, так как вещи были переданы на хранение определённому лицу и были им присвоены. И для того, чтобы отвести от себя подозрения в краже собственного имущества, данное лицо заявило о том, что была совершена кража посторонним лицом.

Для того чтобы проверить версию об инсценировке кражи при осмотре места происшествия необходимо учесть наличие специфических совокупных признаков, которые могут свидетельствовать о возможности совершения инсценировки данного преступления.<sup>2</sup>

К данной категории признаков можно отнести:

1. наличие на замках отметин, указывающих на то, что взлом был произведен в другом месте и при незапертом положении деталей этих устройств;
2. отсутствие следов перепиливания;
3. отсутствие следов в тех местах, где они были бы при совершении кражи;
4. отсутствие только особо ценных предметов, места хранения которых были известны лишь материально ответственному лицу.

В ходе предварительной проверки материалов о краже в случае, если были установлены какие-либо признаки, их необходимо оценивать в соответствии с другими обстоятельствами, которые будут свидетельствовать о совершении кражи. В данных обстоятельствах большим значением обладает не только результат осмотра места происшествия, но также и другие сведения: объяснения со стороны

---

<sup>1</sup>Бурнашев Н.А. Проблема интенсификации предварительной проверки материалов, а кражах / Н.А. Бурнашев // Актуальные вопросы следственной практики и криминологии. 1997. №12 (Т. 1) С.51-54.

<sup>2</sup>Дементьев, В. В. Инсценировка преступления. Сущность и методы раскрытия / В.В. ДементьевМ.: Юрлитинформ, 2017.С.103.

материально-ответственных лиц, материалов, истребованных от предприятия, где произошла кража имущества. Как показывает практика, перечисленные ситуации и характер следствия в ходе осуществления предварительной проверки первичных материалов о краже тесно взаимосвязаны с типичными следственными ситуациями, а также алгоритмом действий следователя в ходе первоначального этапа расследования преступления о краже.

В случае подтверждения факта материалы предварительной проверки будут являться составной частью предварительного этапа расследования. По нашему мнению, разграничение между предварительной проверкой материалов о преступлении и первоначальным этапом расследования является весьма условным, так как между ними существует тесная уголовно-процессуальная взаимосвязь. В связи с данным обстоятельством деятельность в рамках предварительной проверки материалов о совершении кражи рассматривается, как автономная стадия первоначального этапа расследования.

## ГЛАВА 2 ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ

### 2.1 Планирование расследований и проверка версий

В ходе первоначального этапа расследования уголовных дел часто возникают сложные ситуации, связанные с минимальным количеством фактических данных, связанных с обстоятельствами расследуемого дела. В данных случаях процесс расследования обычно начинается с выдвижения и проверки типичных следственных версий. Типичная версия – это объяснение преступного события в целом или его отдельных сторон, которые основаны на данных систематизированного опыта следственной, экспертной, судебной, а также оперативно-розыскной практики по аналогичным делам. Роль типичных следственных версий в процессе проведения расследования в значительной степени зависит от того, каким конкретным образом был обобщён такой опыт. На практике выдвижение типичных версий нередко основывается на стереотипе мышления, который обуславливается уровнем профессиональных знаний, а также опытом расследования аналогичных дел.<sup>1</sup>

Анализ статистики о совершении краж личного имущества граждан из квартир, а также частных домов, позволило учёным-криминалистам выявить определённые закономерности между характеристиками лиц, которые совершали данные преступления, и такими элементами криминалистической характеристики кражи, как характер украденного имущества, места его сбыта и т.д.

После проведения сбора исходных данных на месте совершения преступления, знание данных закономерностей позволяет следователю

---

<sup>1</sup>Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков // М.: Юристъ, 2000. С.177.



выдвинуть наиболее вероятную версию о лице, которое совершило данную кражу. Стоит отметить, что кроме аналитических данных, полученных из материалов уголовных дел, следует также обращать внимание на статистические данные о лицах, которые совершают кражи. Показания свидетелей о возрасте лица, совершившего кражу, позволяют следователю предположить о возможной судимости преступника, совершившего данное противоправное деяние. Выдвижение подобных версий о лице преступника может значительно сузить круг подозреваемых.

Закономерные данные о взаимосвязи между данными о личности преступника и сведениями объективного характера, хоть и имеют более частный характер, но не смотря на данное обстоятельство представляют несомненный интерес. Уголовная практика показывает, что в случае, если кража имущества произошла во время длительного отсутствия хозяев квартиры, в 60-65% подобных случаев преступниками являются знакомые, друзья или даже родственники потерпевших. Также на основе анализа материалов уголовной практики можно сделать вывод, что в большинстве случаев, когда квартира была вскрыта или взломана с помощью подбора ключей, а также иных методов, преступниками, которые совершили данное преступление являются опытные воры рецидивисты.

Частные закономерности о взаимосвязи между элементами характеристики квартирных краж должны быть использованы в ходе проведения анализа следственной ситуации, которая возникает в момент окончания осмотра места происшествия. В данный момент появляется возможность сделать вывод об обнаруженных сведениях, а также о характере и способе совершения кражи. Данный шаг позволит выдвинуть более основательные версии о лицах, которые могут быть причастны к совершению расследуемой кражи.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Танасевич В.Г. Методика расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Сборник научных трудов. 1978. № 69 (Т. 14). С. 12-20.

Пример из уголовной практики. При рассмотрении Челябинским областным судом от 17 марта 2014 г. дела №10-4621/2014 было установлено, что граждане И.С.П. совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах.

20 апреля гражданка А.Л.Б. обратилась с заявлением о квартирной краже в Челябинский ГУВД. В ходе допроса А.Л.Б. показала, что кража совершена в период с 10 по 19 апреля, когда они с мужем отсутствовали дома. Из квартиры были украдены хрустальные рюмки, золотые украшения, женская меховая шуба и около 30 книг.

В ходе проведения осмотра места преступления было установлено, что проникновение в квартиру осуществлено путем взлома нижнего замка и отжима верхнего ригеля.

На основе полученных данных, было принято решение проверить версию о возможности совершения расследуемой кражи лицом из числа соседей, знакомых, друзей или родственников потерпевших, так как именно данный круг лиц мог достоверно знать о длительном отсутствии супругов. Далее следствие выдвинуло предположение, что кража была совершена лицом, которое в прошлом имеет судимость за аналогичное преступление.

На основе данных версий в круг подозреваемых попало несколько лиц, в прошлом имеющих судимость за кражи. Преступником оказался сосед потерпевших гражданин И.С.П., который имеет в прошлом судимость за совершение кражи и систематически злоупотребляющий алкогольными напитками.

Гражданин И.С.П. был задержан при попытке продать хрустальную вазу, принадлежавшую гражданке А.Л.Б. На допросе И.С.П. признался, что это именно он обокрал квартиру 14 апреля. Похищенное имущество

гражданин И.С.П. продал и назвал список лиц, которым была продана часть краденного имущества.<sup>1</sup>

Таким образом, наличие информации об основных обстоятельствах кражи, позволяют определить спектр направлений и задач расследования уголовного дела, а также составить соответствующие программы действий следователя и взаимодействующих с ними специалистов и оперативников.<sup>2</sup>

В качестве примера рассмотрим следующие типичные следственные ситуации:<sup>3</sup>

1. Лицо, которое совершило кражу было задержано на месте преступления потерпевшим, сотрудниками полиции, прохожими гражданами и т.д. Задача расследования в данной ситуации сводится к сбору фактических данных, которые смогут доказать факт совершения кражи конкретным лицом.

Система действия должна включать:

- задержание подозреваемого и его личный обыск;
- осмотр места происшествия;
- допрос потерпевшего и свидетелей;
- допрос подозреваемого лица;
- осмотр и изъятие предметов в ходе проведения обыска.

2. Факт совершения кражи установлен, но лицо, совершившее кражу неизвестно. Сведения, которые могут позволить выдвинуть версию о причастности конкретного лица к совершению кражи, отсутствуют.

В данном случае действия следователя и оперативника должны быть направлены на проверку типовых версий с целью выявления лиц, которые возможно причастны к краже. Поиск таких лиц, должен осуществляться по приметам преступника, которые были выявлены в процессе допроса

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №10-4621/2014.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения15.04.2019].

<sup>2</sup>Дранкин Л.Я. Построение и проверка следственных версий: / Канд. дис., 1972. С.127.

<sup>3</sup>Зайцева И.А. Особенности тактики допроса обвиняемого на предварительном следствии / И.А. Зайцева // Российский следователь. 2001. №8 (Т. 3). С. 18-21.

свидетелей и участников изучения следов на месте преступления; по следам, предметам, которые были оставлены на месте преступления преступником; по приметам имущества, которое было похищено в ходе совершения преступления.

Типовые версии о субъекте кражи основываются на сведениях о криминалистической характеристике и опыте расследования краж. В качестве примеров можно отметить следующие типовые версии:

- квартирная кража совершена знакомыми потерпевшего;
- кража совершена лицами, ведущими паразитический образ жизни;
- кража совершена лицом, ранее работавшем на данном предприятии;
- кража совершена посторонним при содействии работников данного объекта.

При проверке на причастность к совершению кражи в первую очередь подлежат лица, которые ранее совершали подобные преступления и состоят на учёте в ОВД.<sup>1</sup>

3. Факт кражи был установлен, имеются сведения, позволяющие выдвинуть версию о причастности конкретного лица к совершению данного преступления.

Основаниями для выдвижения подобных версий могут служить:

- аргументированное предположение потерпевшего;
- сведения, полученные оперативно-розыскным путем;
- результаты применения розыскной собаки;
- сведения, полученные из криминалистических учетов;
- сведений об обстоятельствах, указывающих на связь преступника с местом происшествия, объектом преступного посягательства, потерпевшим.
- отсутствие следов поиска похищенных предметов, тем более, если они были спрятаны или находились в труднодоступных местах;
- совершение кражи во время необычного отсутствия потерпевшего;
- совершение кражи в одной из комнат коммунальной квартиры;

---

<sup>1</sup>Эксархопуло А.А. Криминалистика / А.А. Эксархопуло // М.: Лема, 2016. С.87.

– отсутствие следов взлома при проникновении в квартиру через дверь.<sup>1</sup>

4. Факт кражи был установлен, имеются сведения, достаточные для задержания конкретного лица в качестве подозреваемого в совершении преступления.

Наиболее типичными основаниями для выдвижения версий о лице, которое могло совершить кражу, являются:

– результаты проверочных действий следователя и оперуполномоченного уголовного розыска;

– прямое указание потерпевшего или свидетелей на конкретное лицо, как на совершившее кражу;

– положительный результат проверки по дактилоскопическим учетам;

– факт обнаружения похищенного имущества у конкретного лица.

5. Факт кражи обнаружен, однако следы проникновения отсутствуют. Подобная ситуация характерна для краж личного имущества: обычно она обнаруживается через некоторое время, так как похищаются незначительные количества ценностей либо предметов, часть денег, несезонная одежда.

Типичными версиями в данных обстоятельствах могут быть:

– кража совершена родственниками либо знакомыми потерпевшего или членов его семьи;

– имеет место инсценировка кражи;

– кража совершена профессионалом с последующей маскировкой.

6. Имеются сведения, которые позволяют выдвинуть версию об инсценировке кражи.

Чаще всего инсценировки встречаются как один из возможных способов сокрытия хищений, которые были совершены материально-

---

<sup>1</sup>Дулов А.В. Разработки тактических операций при расследовании преступлений / А.В. Дулов // МИР. 1972. № 14 (Т. 2). С.33-38.

ответственными или иными должностными лицами с помощью искусственного создания такой обстановки, которая может ввести в заблуждение следствие и направить его по ложному пути.

Основаниями для выдвижения версий об инсценировке могут послужить различные обстоятельства и следы:

- следы, указывающие на отсутствие проникновения или на совершение взлома преграды изнутри помещения;
- отсутствия следов пребывания преступников в местах, где они должны оставаться;
- невозможность проникновения в помещение или несоответствие размеров пролома габаритами якобы похищенных предметов.

Проверка подобных версий, как правило, начинается с допроса материально-ответственного лица, а при наличии соответствующих оснований – с обыска по месту жительства или работы. Разоблачить инсценировку и проверить спорные обстоятельства можно с помощью следственного эксперимента или проведения криминалистических экспертиз.

Таким образом, значение построения криминалистических версий заключается в том, что в рамках первоначального этапа следователь не имеет фактической информации, исследование которой позволило бы ему выйти на достоверные данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию в рамках расследования уголовного дела. Планирование следственных действий и проверка построенных следственных версий позволяет следователю составить программу действий и последовательно идти к намеченной цели – раскрытию кражи.

## 2.2 Тактические приемы следственного осмотра по делам о кражах

Следственный осмотр является следственным действием, которое заключается в восприятии и изучении следователем любых объектов с целью исследования обстоятельств преступления, а также обнаружении,

фиксации и изъятия предметов, документов, веществ и следов, которые имеют непосредственное значение для расследования и раскрытия преступления.

Производство следственного осмотра при совершении кражи регулируется нормами ст. 176, ст. 177 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 176 УПК осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Также стоит отметить, что согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Объектом осмотра при совершении или подозрении на совершение кражи являются, как правило, места, где хранятся материальные, а также иные ценности. В случае если данное имущество обнаружено, в ходе осмотра продолжают искать следы взлома дверей, окон и т.д.

Результаты проведения осмотра могут являться основанием для возбуждения уголовного дела, а также построения следственных версий об обстоятельствах кражи и проверки различных следственных версий.<sup>1</sup>

Перед выездом на место проведение осмотра необходимо принять меры по охране обстановки и следов кражи, а также предпринять меры по поимке и задержанию преступника по горячим следам, обеспечить явку лиц, которые обнаружили кражу, пригласить специалистов, понятых и подготовить средства криминалистической техники для проведения осмотра.

Практика показывает, чем быстрее следственно-оперативная группа прибывает на место совершенного преступления, тем выше процент

---

<sup>1</sup>Ильченко И.Ю. Тактические приемы исследования материалов обстановки места происшествия / И.Ю. Ильченко // Алма-Ата. 1965. №14 (Т. 32). С. 112-116.

раскрываемости данных уголовных дел. Однако, в силу объективных или субъективных причин эта рекомендация выполняется не всегда.

После прибытия на место совершения кражи необходимо точно определить обстановку, в которой было совершено преступление. Прежде всего необходимо установить какие изменения произошли после обнаружения кражи, присутствует ли на месте заявитель, потерпевший и свидетели. Организация рабочего этапа проведения осмотра зависит от сведений, которые были получены в ходе предварительного опроса лица, которое обнаружило кражу, а также потерпевшего и очевидца. После установления обстановки, следователь должен проинструктировать понятых, организовать проведение работы кинолога, а также инспектора уголовного розыска, криминалиста и других участников проведения осмотра.

В ходе проведения обзорной стадии осмотра происходит определение границ осмотра. На данной стадии производится ориентирующая фотосъемка места происшествия.

После обзорной стадии следователь переходит к детальному осмотру обстановки проникновения преступника к имуществу потерпевшей стороны. Также в ходе проведения осмотра происходит установление состояния окон, дверей, балконов, а также замков, их состояния и повреждений. Стоит отметить, что при краже преступники чаще всего взламывают и отпирают запирающее устройство. В ходе проведения осмотра поврежденных преград могут быть выявлены отпечатки пальцев рук на двери, замке, ручках дверей, а также на дополнительных запирающих устройствах, подоконнике, оконных рамах, стеклах, окнах и т.д.

При составлении протокола осмотра фиксируется место кражи, размер и форма обнаруженных следов, которые были оставлены орудиями и инструментами, а также следы волокон ткани, рук, стружки и т.д.



Проведение осмотра внутри помещения начинается с осмотра пола с целью обнаружения следов обуви, а также иных объектов, которые мог оставить преступник, совершивший кражу. В ходе осмотра помещения устанавливается имеются ли в наличии у потерпевшего упаковочный материал, технический паспорт и товарный чек от похищенного имущества.

Для того чтобы обнаружить следы транспортных средств и ног производится осмотр предполагаемых путей ухода преступника. Также осмотру подвергаются прилегающие к месту кражи помещения и участки местности: лестничные площадки, коридоры, подсобные помещения, так как в уголовной практике не редки случаи, когда преступники скрывают похищенное имущество в противопожарных шкафах, подвалах и специально сделанных нишах в стенах. Также в некоторых случаях преступники рассыпают или разливают сильно пахнущие вещества, для того чтобы помешать применению служебно-розыскной собаки при поимке преступников. В случае обнаружения данных веществ в ходе производства осмотра необходимо взять пробы этого вещества и поместить их в специальный герметический сосуд.<sup>1</sup>

Качественное исследование обстановки совершения кражи даёт возможность получить максимальное количество информации, которая необходима для обеспечения раскрытия преступления. Например, характер нанесённого в ходе кражи разрушения может указать на возраст преступников. Место проникновения и его размеры – на телосложение и физиологические параметры. Способ преодоления или вскрытия преград – на имеющиеся орудия преступления, а также наличие профессиональных навыков. Расположение и следы на разрушенной преграде – на уровень физической силы и рост преступника. Результат совершенной кражи – на психологические свойства личности преступника.

---

<sup>1</sup>Зуева А.А. Особенности назначения экспертизы / А.А. Зуева // Российский следователь. 2001. №5 (Т. 4). С. 12-17.

Анализ ситуации, в условиях которой произошла кража, позволяет установить мотивы и умысел преступника, а также узнать продолжительность подготовки к совершению преступления. Исследования предмета кражи позволяют установить места возможного сбыта, а также профессиональные навыки, интересы и связи преступника.

Важнейшее значение для установления личности преступника имеет анализ способа совершения преступления, так как во многом каждый конкретный способ совершения преступления детерминирован психологическими особенностями личности преступника. В способе совершения кражи проявляется пол, возраст, умения и знания преступника, наличие профессиональных навыков и физической силы, а также черты характера преступника.

О личности преступника можно судить по последовательности совершения кражи и вскрытию сложных запирающих устройств.

На психологические особенности в личности преступника может указывать: граничащая с безрассудством крайняя дерзость, странность в ходе выбора предмета преступного посягательства; необъяснимое разрушение преград и предметов, которое не имело необходимости; возможность привязанности к определённой личности; отсутствие подготовительных мероприятий, которые могли бы облегчить совершение кражи.<sup>1</sup>

Следы, обнаруженные в ходе осмотра, должны подвергаться предварительному исследованию, которое происходит до экспертного исследования. Подобное исследование выполняется специалистом, которые принимает участие в следственном действии и позволяет получить определённый объём информации. Так, в ходе до экспертного исследования может быть установлен пол, рост, вес человека, а также отдельные особенности строения руки, которая оставила след. Например,

---

<sup>1</sup>Петрухина И.П. Уголовно-процессуальное право: учебник / И.П. Петрухин. М.: ПБОЮЛ, 2001. С. 74.

отсутствие одного или нескольких пальцев, а также наличие мозолей, шрамов, число людей, которые находились на месте совершения кражи.

Исследования следов ног в ходе проведения осмотра позволяет установить направление и способ передвижения преступника, а также установить способ проникновения в помещение. Изучение следов обуви или также позволяет установить рост, пол, вес и физиологические особенности человека, а также вид его обуви.

В ходе предварительного исследования зубов можно установить особенности строения зубного аппарата преступника, наличие зубных протезов, а также вид зубов.

Также стоит отметить, что обнаружение и предварительное исследования слюны и волос позволяет установить механизм совершения кражи, а также длительность пребывания на месте преступления; наличие стойкой привычки курения и выявление марки сигарет; характеристику, цвет и длину волос; наличие усов, бороды и т.д.

В ходе обнаружения и исследования микрочастиц можно установить данные об одежде, в которой был преступник. Также в ходе обнаружения и исследования микрочастиц существует вероятность установить профессию преступника.<sup>1</sup>

В ходе проведения осмотра места происшествия необходимо обращать внимание на обязательства, которые указывают на осведомлённость преступника о местах, где находится ценное имущество. Данное обстоятельство даёт возможность выдвинуть целенаправленные версии, а также сузить круг поиска преступников.

Также в ходе проведения осмотра необходимо обратить внимание на негативные обстоятельства, которые могут свидетельствовать об инсценировке кражи. К данным обстоятельствам можно отнести разрушения замков и других запирающих устройств, а также различных

---

<sup>1</sup>Божьев В. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого / В. Божьев // Уголовное право. 2001. № 2 (Т. 7). С. 120-125.

преград. В некоторых случаях механизм разрушения преграды может свидетельствовать о том, что взлом был произведён не с наружи, а изнутри. В данном случае следы распила, душки замка, а также отсутствие на земле металлических опилок даёт основание полагать, что замок был распилен, когда он находился в неподвижном состоянии.

Осмотр места происшествия по делам о краже следует производить, когда лицо, подозреваемое или совершившее кражу, проникло внутрь помещения с разрешения хозяина или работника, под видом слесаря или другого лица. В данной ситуации тщательному осмотру должны быть подвергнуты те предметы, которых преступник касался с целью «регулировки», «ремонта» и т.д. Также тщательному осмотру должны быть подвержены места нахождения похищенных вещей для обнаружения следов пальцев рук.

Результативность места происшествия во многом зависит от правильного распределения работы между различными участниками проведения осмотра.

Стоит отметить, что осложнения, которые возникают в ходе расследования краж часто бывают связаны с неполнотой или неправильным проведением осмотра места преступления. Например, в случае, когда в ходе производства осмотра не осматривалась местность, прилегающая к месту совершения преступления, данная ошибка может привести к сокращению объёма необходимой криминалистической информации.

Также стоит отметить, что неполнота проведения осмотра и утрата важных доказательств обусловлена низким уровнем использования технических и криминалистических средств, а также методов обнаружения

и фиксации следов ладоней и пальцев рук, обуви, инструментов и орудий взлома, микрообъектов и следов транспортных средств.<sup>1</sup>

Низкий уровень использования отдельных видов следов в ходе расследования и раскрытия краж связан со слабым внедрением в технико-криминалистическую практику инновационных средств и методов.

Как показывает уголовно-процессуальная практика, основные недостатки, которые связанные с осмотром места преступления, объясняются низким профессиональным уровнем следователей. Данное обстоятельство связано с целым рядом причин:

1. отсутствие специального юридического образования у большинства следователей;

2. недостаток опыта практической работы;

3. низкий уровень работы с кадрами следователей, а также слабый контроль за производственной деятельностью.

4. также среди проблем, которые могут возникнуть в ходе проведения осмотра можно выделить отсутствие четкого понимания целей и задач данного следственного действия. Неправильное толкование следователем целей и задач осмотра может привести к фактическому проведению другого следственного действия (например, к допросу).

В связи с данными обстоятельствами мы предлагаем обратить внимание на подготовку и уровень профессиональных навыков сотрудников правоохранительных органов, а также внедрение в производство осмотра инновационного научно-технического оборудования.

В заключении к данному вопросу стоит отметить, что осмотр на месте преступления является одним из важнейших следственных действий, которое предшествует возбуждению уголовного дела о краже. В большинстве случаев результаты, которые были получены в ходе осмотра

---

<sup>1</sup>Палекушко И.П. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений / И.П. Палекушко // Юридическая наука. 1985. № 15 (Т. 18). С. 45-53.

места происшествия, являются той отправной точкой, от которой зависит весь последующий ход проведения расследования.

### 2.3 Допрос потерпевшего и свидетелей

О.Я. Баев сообщает, что допрос – это следственное и судебное действие, сущность которого заключается в получении органами следствия либо судом показаний от допрашиваемого лица об известных ему фактах, связанных с предметом доказывания по рассматриваемому делу. Проведение допроса производится в соответствии с требованиями, установленными в ст. 189 УПК РФ. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы важным недостатком определения О.Я. Баева является то, что пределы допроса в нём ограничиваются факторами, которые входят в предмет доказывания по расследуемому уголовному делу.<sup>1</sup>

Одним из важнейших первоначальных следственных действий является проведение допроса лица или заявителя, начать расследование кражи с осмотра места преступления, а проведение допроса потерпевшего и иных лиц произвести потом. В случае если с момента совершения преступления прошёл значительный промежуток времени и у органов следствия нет оснований опасаться изменений в обстановке места преступления, целесообразно начать расследование кражи с подробного и детального допроса потерпевшего лица, а осмотр места преступления производить потом.

При проведении допроса потерпевших лиц особое внимание следует уделять установлению индивидуальных признаков украденного имущества. В ходе осуществления производства допроса потерпевших необходимо выяснить следующие обстоятельства:

---

<sup>1</sup>Баев О.Я. Проблемы криминалистики и уголовного процесса/ О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 43.

– когда, откуда и что было похищено (вещи, в том числе мелкие, малоценные, деньги и т.п.), родовые и индивидуальные признаки похищенных предметов, стоимость похищенного;

– как преступник проник на место совершения кражи, какие повреждения дверей окон и других преград были произведены в ходе проникновения, какие ещё изменения произошли в обстановки места преступления;

– где находилось потерпевшее лицо во время кражи, как было закрыто помещение, где была совершена кража;

– кем, когда и при каких обстоятельствах было обнаружено совершение кражи, кому о случившемся потерпевший заявил первым;

– посещали ли подозрительные посторонние лица объект кражи, каковы приметы данных лиц;

– кто, по мнению потерпевшего, мог совершить кражу, на каких данных основывается данное предположение;

– каков режим работы объекта, где была совершена кража государственного или общественного имущества.

Если кража имущества была совершена с использованием доверия, то следователь должен выяснить взаимоотношения потерпевшего лица с подозреваемым, а также обстоятельства их знакомства и кражи. Также стоит отметить, что в ходе проведения допроса потерпевшего лица можно получить важную информацию об индивидуальных особенностях преступника, его внешности, особенностях и стиле одежды, манере поведения, речи и т.д.

В ходе проведения допроса потерпевшего следователь должен уделить особое внимание предположениям и догадкам, которые могут быть выдвинуты потерпевшим лицом о том, кто мог совершить данное

преступление, а также времени совершения кражи и других обстоятельствах уголовного дела.<sup>1</sup>

Стоит отметить, что в случае, когда потерпевший заявляет о краже из своей квартиры имущества, которое было передано ему на хранение другими лицами, необходимо проверить, не является ли данное заявление ложным и сделанным во избежание ответственности за продажу или утерю чужого имущества, иными словами, не является ли данное заявление инсценировкой кражи. Кроме того, кроме проведения допроса потерпевшего, необходимо провести допрос членов его семьи, а также друзей и коллег по работе, для того чтобы уточнить действительно ли потерпевший имел имущества, о краже которого он заявил.

Данные, которые были получены в ходе проведения допроса потерпевших лиц, необходимо немедленно использовать для дополнения розыскных ориентировок.

Стоит отметить, что в данных обстоятельствах потерпевшее лицо является заинтересованной стороной и может завысить стоимость похищенного имущества. В связи с данным фактом показания потерпевшего необходимо дополнительно проверять с помощью допроса его родственников, друзей, знакомых, соседей, а также иных лиц.<sup>2</sup>

Также в ходе первоначального этапа расследования кражи важно провести своевременный допрос свидетелей.

Допрос свидетелей – это следственное действие, которое производится следователем или судом в порядке, который установлен уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации с целью получения данных об индивидуальных свойствах субъекта, причинах и условиях, которые могли способствовать совершению кражи, а также возможностей свидетелей опознать преступников и показать место

---

<sup>1</sup>Долгова А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. М.: Изд. Норма, 2000. С.65.

<sup>2</sup>Бастрыкин, А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений / А.И. Бастрыкин. М.: Научно-практическое пособие. 2009. №5 (Т. 8). С. 50-56.



совершение преступления. Проведение допроса производится в соответствии с требованиями, установленными в ст. 189 УПК РФ.

В качестве свидетелей допрашиваются лица, которые располагают информацией о расследуемой краже и обстоятельствах, связанных с ней, а также граждане, на которых ссылались участники уголовного судопроизводства, а также лица, установленные в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

И.Ф. Крылов приводит следующую классификацию свидетелей и подразделяет их на три группы:

1. очевидцы преступления;
2. лица, которые характеризуют потерпевшего;
3. лица, дающие показания о подозреваемом и его образе жизни.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы данная классификация не является исчерпывающей. Представляется, что было бы целесообразно дополнить данную классификацию четвёртой группой свидетелей – лица, которые приобрели похищенное имущество, но не знали о подробностях его происхождения.

В ходе проведения допроса очевидцев преступления, следователь должен направлять свои усилия на получение данных, которые будут характеризовать кражу, похищенное имущество и приметы субъекта преступления. Допрос иных свидетелей проводится с целью установления личности субъекта преступления. В качестве данной категории свидетелей обычно допрашиваются руководители учреждений и предприятий, где была совершена кража, а также лица, которые первыми обнаружили кражу и сотрудники службы охраны.

И.Ф. Крылов сообщает, что у второй группы свидетелей следователю необходимо выяснить сведения, которые связаны с личностью потерпевшего. По мнению автора данной выпускной квалификационной

работы данное мероприятие позволит проверить существующие показания потерпевшего лица.<sup>1</sup>

В третью группу свидетелей входят знакомые потерпевшего лица по совместному проживанию. Н.А. Бурнашев классифицирует данную группу свидетелей на две категории:<sup>2</sup>

1. ранее допрошенные лица;
2. лица, которые допрашиваются впервые.

Н.А. Бурнашев сообщает, что повторный допрос лиц первой категории чаще всего возникает в случае необходимости уточнить конкретные, отдельные обстоятельства совершенной кражи, возможности участия допрашиваемого лица в других следственных мероприятиях, таких как предъявление для опознания или проверка показаний на месте.

Предмет допроса лиц, которые допрашиваются впервые является значительно более широким. Нередко в ходе проведения данного мероприятия возникает необходимость получения первичных сведений о преступлении для того, чтобы сопоставить их с теми показаниями, которые были даны подозреваемым, обвиняемым и свидетелем. Следует уточнить следующие вопросы:<sup>3</sup>

- когда, где, кем и при каких обстоятельствах была совершена кража;
- какое имущество было похищено;
- где находилось похищенное имущество;
- кто и чем запирает окна и двери помещения;
- не замечал ли допрашиваемый свидетель посторонних лиц, которые посещали место совершения кражи до того, как она была совершена;

---

<sup>1</sup>Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие / И.Ф. Крылов // Вестник МВД. 2014. №56. С.14-17.

<sup>2</sup>Бурнашев, Н.А. Криминалистика: учебник / Н.А. Бурнашев // Дашков и Ко, 2001. С.134.

<sup>3</sup>Бурлаков В.Н. Индивидуальные предупреждения преступности: учебное пособие / В.Н. Бурлаков // Изд. ЛГУ. 1998. № 5 (Т. 5) С. 35-40.

– не слышал ли свидетель каких-либо подозрительных звуков примерно в то время, когда была совершена кража;

– не подозревает ли свидетель какое-нибудь лицо в совершении кражи, если да, то какими аргументам объясняется данная точка зрения.<sup>1</sup>

Стоит отметить, что аналогичные вопросы могут быть заданы и потерпевшему лицу.

Проведение допроса свидетелей должно начинаться с предложения рассказать об обстоятельствах кражи, по поводу которых он приглашен на допрос. Данные обстоятельства излагаются свидетелем в форме свободного рассказа.

В случае если допрос свидетеля проводится по нескольким кражам, то необходимо выслушать его рассказ по каждому отдельному случаю кражи. Допрос следует проводить в той последовательности, в какой были совершены данные кражи. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы такая последовательность позволяет следователю сосредоточить своё внимание на изложении деталей, а значит лучше и качественнее осмыслить и понять показания свидетелей, а также определить степень его заинтересованности в исходе дела.<sup>2</sup>

В ходе проведения допроса свидетеля о приметах преступника, следователь должен соблюдать правила сбора данных и использовать метод словесного портрета. Каждая часть тела подозреваемого лица должна быть охарактеризована с точки зрения формы, размера, положения, цвета, а также наличие индивидуальных особенностей. Допрос об особенностях и приметах в одежде преступника должен производиться столь же последовательно и подробно. По мнению автора данной выпускной квалификационной работы в ходе проведения допроса свидетеля будет целесообразно предъявить допрашиваемому свидетелю

---

<sup>1</sup>Рассинская Е.Р. О целях, задачах и вопросах, решаемых экспертом. – М., 1996. С.71-99.

<sup>2</sup>Вимберг А.И. Судебная экспертология / А.И. Вимберг // Журнал российского права. 2001. № 3 (Т. 2) С. 50-54.

фотоизображения различных лиц, предлагая показать следователю отдельные признаки внешности, которые имеют сходство с приметами подозреваемого субъекта. Таким образом, может быть собран комплекс признаков, которые могут помочь получить представление о личности преступника, совершившего кражу.<sup>1</sup>

При допросе лиц, которые приобрели похищенное имущество, но не знали о подробностях его происхождения следует уточнить следующие вопросы:

- когда были куплены вещи и по какой стоимости;
- у кого было приобретено данное имущество, знаком ли свидетель, купивший краденное имущество с его продавцом;
- мог ли свидетель предполагать о том, что купленное им имущество могло быть украдено и т.д.

Таким образом, допрос потерпевших и свидетелей является важным следственным действием, в ходе которого могут быть установлены многие детали и факты расследуемого уголовного дела. Мы считаем, что сотрудники правоохранительных органов должны быть хорошо осведомлены о тактике, приёмах и методах проведения данного следственного действия.

## 2.4 Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых

Важным следственным действием при расследовании краж является допрос подозреваемого или обвиняемого лица. Тактика допроса определяется конкретной ситуацией, которая складывается в зависимости от признания или непризнания подозреваемым факта совершения кражи. Проведение допроса производится в соответствии с требованиями, установленными в ст. 189 УПК РФ.

---

<sup>1</sup>Величкин, С.А. Научные основы криминалистики / С.А. Величкин. Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. №14 (Т. 7). С. 40-52.

При проведении допроса подозреваемого или обвиняемого лица возможно использование результатов, которые были получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в качестве ориентирующей информации. Основной задачей каждого проведённого допроса подозреваемого или обвиняемого лица является получение показаний, связанных с обстоятельствами расследуемого уголовного дела в полном объёме. Правильное и эффективное разрешение данной задачи является невозможным без применения особых тактических приёмов допроса.<sup>1</sup>

В ходе подготовки к проведению допроса, информация, которая была получена в ходе производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий используется для составления плана допроса. Данная информация используется в ходе проведения допроса подозреваемого или обвиняемого лица с целью установления достоверности его показаний.

Совершенно другая ситуация складывается при допросе лица, которое намеренно пытается ввести в заблуждение органы следствия. В данном случае главной целью использования тактических приёмов становится изобличение допрашиваемого преступника во лжи. Ложные показания устанавливаются путём сопоставления сообщенных допрашиваемым лицом сведений и результатами оперативно-розыскных мероприятий, объективность которых не вызывает сомнений.

В случае если обвиняемый не признаёт своей виновности и отказывается давать показания, либо даёт ложные показания, важное значение имеет установление психологического контакта между следователем и допрашиваемым. Для того чтобы реализовать данный метод необходимо знать истинные мотивы и цели обвиняемого лица.

---

<sup>1</sup>Власенко В.Г. Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищений государственного и общественного имущества / В.Г. Васенко // Актуальные вопросы следственной практики и криминологии. 1990. № 7 (Т. 8) С. 60-65.

Г.Г. Доспулова сообщает, что в случае, если допрашиваемый отказывается давать правдивые показания, необходимо использовать методику побуждения подозреваемого или обвиняемого вести логические рассуждения. Г.Г. Доспулова пишет, что для того, чтобы реализовать данный приём следователь должен преднамеренно «акцентировать внимание на некоторых слабо доказанных местах обвинения или на небесспорно установленных фактах, которые допрашиваемый в состоянии легко опровергнуть».<sup>1</sup>

Опровергая отдельные факты, представленные следователем, обвиняемый втягивается в ведение беседы. Задача следователя заключается в том, чтобы пробудить у обвиняемого желание и дальше вести логические рассуждения, опровергая позиции, которые были выдвинуты следователем. В процессе такого общения следователь сообщает обвиняемому факты, которые подкреплены соответствующими документами. Обвиняемый, полагая, что может справиться с данной логической цепью следователя, начинает объяснять их, в результате чего сам приходит к выводу о правильности доводов следователя. Таким образом, устанавливается общение с обвиняемым, которое в дальнейшем должен поддерживать и развивать следователь.

Также в случае, когда подозреваемый или обвиняемый даёт ложные показания может быть применён приём, в результате которого следователь внезапно задает вопрос или предъявляет доказательство о наличии которого не знает допрашиваемое лицо. Данный приём позволяет разрушить систему логических ответов, которые были в заранее заготовлены допрашиваемым и приводит его в замешательство и тупик. Обвиняемый затрудняется связать внезапно приведенное доказательство с

---

<sup>1</sup>Доспулов Г.П. Психология допроса на предварительном следствии: учебник / Г.П. Доспулов. М.: ЮРАЙТ, 1976. С. 43.

версией, которую он до этого придумал и, в связи с этим не может быстро подготовить очередной ложный ответ.<sup>1</sup>

Всякий раз в процессе допроса подозреваемого или обвиняемого необходимо выяснять следующие вопросы:

1. почему он выбрал именно данный объект кражи и от кого он получил информацию о нем и местонахождении похищенного имущества;
2. точное местонахождение объекта кражи, время пребывания на месте происшествия;
3. каким путем шел к нему, с кем встречался на пути, каковы их приметы;
4. какова была обстановка на месте происшествия, прилегающей местности;
5. каков способ проникновения на место происшествия, способ вскрытия преграды;
6. характер его действий и действий всех лиц, принимавших участие в краже;
7. пути ухода с места происшествия;
8. места сокрытия похищенного имущества, их точное местонахождение, места сбыта;
9. где, когда и при каких обстоятельствах он приобрел имущество, изъятое у него при проведении обыска;
10. может ли показать место совершения кражи, пути подхода и ухода с него;
11. кто из соучастников может подтвердить его показания.

Тактика допроса соучастников при краже представляет значительную сложность для органов следствия, так как соучастники преступления могут быть ворами рецидивистами и иметь судимости. Данная категория преступников обладает значительным криминальным

---

<sup>1</sup>Зайцева И.А. Особенности тактики допроса обвиняемого на предварительном следствии / И.А. Зайцева // Российский следователь. 2001. №8 (Т. 3). С. 19-21.

опытом и тяжело поддается на установление психологического контакта со следователем.

Как правило, соучастники преступления, с одной стороны, могут бояться давать показания первыми, а, с другой, опасаются, что подельники могут их опередить. В данной ситуации органы следствия должны изолировать соучастников друг от друга и постараться нейтрализовать страх давать показания первыми и усилить беспокойство «опоздать» с чистосердечным признанием.

В уголовно-процессуальной практике нередки случаи возникновения конфликтов в ходе проведения допроса обвиняемых и подозреваемых лиц. Проблемой для следователя становится выбор подходящей тактики для урегулирования возникшего конфликта. По утверждению А.А. Файзуллиной, спецификой тактики допроса обвиняемого в условиях конфликтной ситуации является применение тактических приемов, основанных на предъявлении собранных по делу доказательств, и более широкое применение приемов психологического воздействия.<sup>1</sup> Мы считаем, что данное утверждение справедливо, так как на практике психологическое воздействие следователем на допрашиваемого действительно имеет место. Известный отечественный исследователь А.Р. Ратинов отмечал, что воздействие следователя на психику участвующих в деле лиц является одним из основных элементов следственной тактики.<sup>2</sup> Однако стоит отметить, что, применяя тактические приемы, связанные с психологическим воздействием, следователь должен руководствоваться нормами действующего законодательства, а также моральными нормами.

При проведении допроса в конфликтной ситуации мы предлагаем использовать следующие тактические приемы:

---

<sup>1</sup>Файзуллина А.А. Особенности расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Файзуллина // Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург. 2015. № 15 (Т. 5). С. 272-278.

<sup>2</sup>Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов // М.: Издательство Юрлитинформ. 2001. № 20 (Т. 6). С.352-356.



1. разъяснять допрашиваемому лицу значение чистосердечного признания и дачи правдивых показаний;
2. выявить мотивы дачи ложных показаний допрашиваемым лицом и устраняет данные мотивы;
3. с помощью использования логических аргументов убедить допрашиваемое лицо в бессмысленности попыток дачи ложных показаний;
4. максимально детализировать и конкретизировать показания допрашиваемого лица;<sup>1</sup>
5. предъявить доказательства, которые могут изобличить допрашиваемое лицо, данный приём может быть реализован в трёх следующих вариантах:
  - предъявление доказательств в их совокупности;
  - предъявление доказательств с нарастающей силой;
  - первоочередное предъявление наиболее значимого, весомого доказательства.
6. создать у допрашиваемого лица представления о большей осведомленности следователя;
7. передача косвенной, скрытой информации, которая в силу сложных ассоциативных связей приведет к внезапному проговариванию каких-либо фактов;
8. демонстрация на допросе объектов, воспринимаемых допрашиваемым лицом, как имеющих существенное значение для дела;
9. реализация приемов, направленных на сокрытие конкретных целей допроса;
10. создание у допрашиваемого лица представления о том, что другие участники дали правдивые показания;
11. неожиданное изменение тактики проведения допроса;

---

<sup>1</sup>Герасимов И.Ф. Криминалистика: учебник / И.Ф. Герасимов. М.: Высшая школа, 2000. С. 143.

12. маскировка главного вопроса среди второстепенных;
13. разъяснение допрашиваемому возможности установления того или иного факта путем проведения экспертизы либо в результате применения средств криминалистической техники;
14. форсирование темпа допроса;
15. проведение повторного допроса.

Пример из уголовной практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 1 октября 2017 г. дела №20-2507/2017 было установлено, что гражданин Ю.С.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах.

При осмотре места кражи ноутбука из квартиры были обнаружены следы обуви (предположительно кроссовок), имеющей ряд индивидуальных особенностей. Подозреваемый Ю.С.Н. отрицал свою причастность к преступлению. При обыске у него были изъяты кроссовки. Затем при проведении допроса следователь предъявил ему его кроссовки и оттиски следов с места происшествия, изъятые на темную дактилоскопическую пленку.

Специалист - эксперт-криминалист, участвовавший в этом допросе, а ранее - в осмотре места происшествия, продемонстрировал подозреваемому данные осмотра места происшествия, указав, где были обнаружены следы обуви. Затем он объяснил допрашиваемому особенности следообразования, характерные для данного случая, указал на индивидуальные признаки кроссовка и его отображение в следе и пояснил, почему это свидетельствует о том, что след оставлен его обувью.

Таким образом, правильная тактика проведения допроса привела к изменению показаний подозреваемого и Ю.С.Н. сознался в совершении кражи ноутбука.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №20-2507/2017.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 15.04.2019].

По нашему мнению, правильно выбранная тактика проведения допроса с учётом обстоятельств уголовного дела и личности преступника может дать положительный эффект и привести к выяснению важных сведений, проливающих истину на обстоятельства уголовного дела.

## 2.5 Формы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании краж

В ходе совместного раскрытия преступлений принято выделять процессуальные и не процессуальные формы взаимодействия правоохранительных органов. Критерием данного разделения служит характер правовой регламентации совместной деятельности, а объединяющим началом является единая для всех форм взаимодействия цель – выявление, раскрытие, расследование, пресечение и предупреждение преступлений.

Для начала рассмотрим данные виды взаимодействия, а потом раскроем их поподробнее.

К процессуальной форме взаимодействия относятся:

1. оперативно-розыскные мероприятия, выполняемые по письменному поручению следователя;
2. следственные действия, производимые сотрудниками органа дознания по письменному поручению следователя;
3. помощь органа дознания следователю при подготовке и производстве следственных действий;
4. розыск органом дознания лиц и других объектов по приостановленным производством уголовным делам по постановлению или письменному поручению следователя;
5. взаимодействие следователя со сведущими лицами (привлечение к процессу раскрытия и расследования кражи специалистов для участия в следственных действиях, экспертов для дачи заключений по вопросам, требующим специальных познаний в области искусства, науки, техники

или ремесла, ревизоров и аудиторов для производства ревизий и документальных проверок).

К не процессуальной форме взаимодействия следователя с другими участниками раскрытия и расследования преступления относят:

1. взаимодействие со знающими лицами в виде консультативно-справочной деятельности специалистов при подготовке к производству следственных действий и оценке результатов их проведения, а также в виде выполнения технических поручений следователя о подготовке технико-криминалистических средств, транспортных средств и т. д.;

2. взаимодействие с сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по расследования кражи, в виде согласования действий следователя по реализации оперативных данных, обмена информацией, в том числе и полученной не процессуальными средствами и т. д.

3. проведение предварительных (специальных) исследований;

4. образование и действие возглавляемых следователем следственно-оперативных групп как для производства отдельных следственных действий, требующих большого круга участников и одновременного производства в нескольких местах, так и для расследования наиболее сложных уголовных дел.<sup>1</sup>

Взаимодействием принято называть совместную деятельность, прежде всего органов следствия и оперативно-розыскных подразделений органов дознания. Понятие взаимодействия не закреплено законодательно, но необходимость совместной деятельности следователей и сотрудников оперативно-розыскных подразделений логически вытекает из смысла и содержания Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ и уголовно-процессуального закона. Взаимодействие указанных сотрудников осуществляется в основном в ходе

---

<sup>1</sup>Виноградов, И.В. Криминалистика: учебник / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров, Н.А. Селиванов.М.: Юридическая литература, 1959. С. 225.

предварительного следствия. Но такое сотрудничество может иметь место и до возбуждения уголовного дела, и после приостановления предварительного следствия. На первоначальном этапе расследования взаимодействие реализуется в ходе совместной деятельности следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений в составе следственно-оперативной группы на месте совершения кражи.

В ходе взаимодействия сотрудниками оперативных подразделений осуществляется оперативно-розыскная деятельность, которая направлена на раскрытие кражи и установление лица, совершившего её, а также розыск и задержание преступника, обнаружение похищенного имущества, орудий преступления, следов преступника, выявление обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления. В ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст. 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Проведение оперативно-розыскных мероприятий относится к компетенции исключительно органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Процессуальное положение следователя не позволяет ему проводить указанные мероприятия.<sup>1</sup>

Однако уголовно-процессуальный закон и федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» наделяют следователя правом давать поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, требовать от оперативно-розыскных подразделений содействия в проведении отдельных следственных действий. Согласно п. 4 ст. 21 УПК РФ, требования, поручения и запросы следователя являются обязательными к исполнению.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 7 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», поручения следователя по уголовным делам,

---

<sup>1</sup>Волынский А.Ф. Криминалистика: учебник / А.Ф. Волынский, В.П. Лавров. М.: Юнити-Дана, 2012. С.86.

находящимся в их производстве, являются основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» закреплена обязанность полиции исполнять в пределах своих полномочий письменные поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания о производстве отдельных следственных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, задержании лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, о производстве иных процессуальных действий, оказывать содействие в их осуществлении.<sup>1</sup>

В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ закреплено полномочие следователя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения. Вопросы, связанные с письменными поручениями следователя органу дознания, освещены в научной литературе.

Однако практика показывает, что в рамках взаимодействия при осмотре места происшествия наиболее быстро реализуются устные поручения следователя. В ходе совместной работы, когда следователь и сотрудник уголовного розыска находятся рядом, устная форма поручений является самой целесообразной. По нашему мнению, отсутствие законодательного закрепления требования выполнять устные поручения следователя является важной уголовно-процессуальной проблемой и нередко бывает формальным поводом для отказа в исполнении указаний следователя.

В ходе работы на месте происшествия все общение между следователем и сотрудником оперативно-розыскного подразделения происходит в устной форме. Устное общение включает в себя обмен информацией, совместное обсуждение, сопоставление и систематизацию полученной информации.

---

<sup>1</sup>Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерников. Вестник Томского государственного университета. 2014. №8 (Т. 3). С. 43-54.

Обмен информацией и совместное обсуждение производятся на всем этапе осмотра места происшествия. В условиях быстро изменяющейся оперативной обстановки на месте происшествия у следователя зачастую отсутствует время на составление и дачу письменных поручений. В зависимости от поступающей информации у следователя возникает необходимость давать поручения о производстве розыскных действий или об оказании помощи при производстве осмотра места происшествия, в том числе еще до возбуждения уголовного дела, на стадии проверки поступившего сообщения о преступлении.

Полномочия следователя как руководителя следственно-оперативной группы при работе на месте происшествия закреплены ведомственными нормативно-правовыми актами. Однако нам представляется целесообразным внесение дополнения в положения ст. 38 УПК РФ и наделение следователя полномочием давать органу дознания обязательные для исполнения не только письменные, но и устные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в случае, если указанные поручения даются в рамках деятельности следственно-оперативной группы на месте происшествия.

В связи с данными обстоятельствами мы предлагаем внести изменения в ст. 12 федерального закона «О полиции» в части закрепления обязанности полиции исполнять не только письменные, но и устные поручения следователя, которые даются на первоначальном этапе расследования в ходе работы на месте происшествия.

## 2.6 Тактика назначения и производства судебной экспертизы по делам о кражах

В условиях борьбы с преступностью большое значение имеют доказательства, которые были получены в ходе производства и проведения судебной экспертизы. Назначение и производство судебной экспертизы регулируется ст. 195-207 УПК РФ.

Назначение экспертизы производится в тех случаях, когда при производстве расследования и судебного разбирательства необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза – это процессуальное действие, которое заключается в производстве исследований различных объектов специалистами в области науки, техники, искусства или ремесла по поручению следователя или судебных органов и даже на основе произведённых исследований заключений по специальным вопросам. Заключение экспертов является источниками доказательств, а фактические данные, содержащиеся в них, – доказательствами.

При расследовании краж назначаются и проводятся следующие виды экспертиз: трасологическая экспертиза следов орудий и инструментов совершения преступления; дактилоскопическая экспертиза следов рук; трасологическая экспертиза следов ног и обуви; трасологическая экспертиза запирающих механизмов, а также сигнальных устройств; транспортно-трасологическая экспертиза и другие.

Самым распространенным видом экспертизы, в делах о расследовании кражи чужого имущества, является трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов. Данный вид экспертизы призван установить следующие вопросы:<sup>1</sup>

1. имеется ли на поверхности объекта следы воздействия посторонними предметами;
2. каков механизм образования этих следов, с какой стороны и в каком направлении произошло повреждение (разрыв, разлом, распил) данного объекта (двери, окна);
3. к какому виду или типу относится орудие, которым оставлены следы;
4. какое минимальное время необходимо для взлома;

---

<sup>1</sup>Гладких В.И. Преступность в крупном городе и ее предупреждение органами внутренних дел / В.И. Гладких // ВНИИ МВД России. 1996. №14 (Т. 3) С. 50-57.



5. какими физическими свойствами должно было обладать лицо, совершившее взлом (большая физическая сила, высокий рост) обладало ли лицо навыками пользования инструментами или механизмом, оставившим следы.

В случае, когда при осмотре места преступления изымаются следы рук, производится назначение дактилоскопической экспертизы. Перед данным видом экспертизы ставятся следующие вопросы диагностического характера:

1. имеются ли на представленном объекте следы рук, пригодны ли они для идентификации лица;

2. какой рукой и какими пальцами оставлены следы на данном предмете, каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на различных предметах (для анализа отдельных элементов механизма происшествия или события);

3. имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев); не было ли на руках посторонних предметов: колец, перчаток;

4. как давно оставлены следы рук;

5. какой пол, возраст и примерный рост лица, оставившего следы;

6. сколько человек находилось на месте происшествия.

Для решения диагностических задач трасологическую экспертизу следов ног и обуви следует предварить изучением следующих вопросов:

1. оставлен ли след босыми ногами человека, пригодны ли следы ног для идентификации;

2. какой ногой оставлен след, каковы размеры и особенности босой ноги (шрамы), оставившей следы;

3. какой обувью (вид, размер, степень изношенности) оставлены следы, какие особенности имеют обувь, чулки, носки;

4. каковы физические свойства лица, оставившего следы;

5. каково направление и характер движения человека (например, шагом, бегом, с грузом).

В целях решения идентификационных задач следует обратить внимание на следующие вопросы:

1. одним или несколькими лицами оставлены следы босых ног, обуви;
2. оставлены ли следы босых ног данным лицом;
3. оставлены ли следы обувью, чулками или носками, изъятыми у данного лица.

В случаях, когда кража связана с проникновением в жилище, помещение или другое хранилище, возникает необходимость в назначении трасологической экспертизы запирающих механизмов и сигнальных устройств.

Перед данной экспертизой ставятся следующие вопросы:

1. исправен ли механизм представленного замка; если механизм не исправен, в чем эта неисправность и пригоден ли он для запираения;
2. находился ли данный замок в употреблении;
3. в каком состоянии находился замок в момент его повреждения;
4. каким способом открыт замок, явилось ли отпирание замка результатом нанесения ему имеющихся повреждений, к каким участкам замка прикладывались усилия при его взломе, можно ли отпереть контрольный замок без нарушения вложенного под крышку бумажного вкладыша;
5. являются ли следы на замке результатом воздействия поддельного ключа или отмычки, можно ли отпереть замок при помощи определенного приспособления (отмычки, гвоздя), орудием какого типа взломан замок, не одним ли способом взломаны представленные замки;
6. можно ли будет отпереть замок, если ему нанести имеющиеся повреждения;
7. не снимались ли слепки с замка или ключей.

Для решения идентификационных задач могут быть сформулированы следующие вопросы:

1. не отпирали ли замок с помощью данного ключа или данной отмычки;

2. не оставлены ли следы на замке конкретным орудием или инструментом.

С помощью трасологической экспертизы пломб можно получить ответы на следующие типичные диагностические вопросы:<sup>1</sup>

1. каким орудием оставлены следы на пломбе;

2. каково содержание буквенных, цифровых и других обозначений на контактных поверхностях пломбы;

3. имеет ли повреждения проволока, бечева, лента и подвергалась ли она разрезу, перетиранию, излому.

К вопросам идентификационного характера относятся:

1. не оставлены ли следы оттиски на контактных поверхностях представленной пломбы матрицами плашек данных пломбировочных тисков;

2. не оставлены ли оттиски на контактных поверхностях нескольких пломб плашками одних и тех же пломбировочных тисков;

3. не оставлены ли повреждения на представленной пломбе данным предметом.

На разрешение транспортно-трасологической экспертизы при решении диагностических задач могут быть следующие вопросы:

1. каким видом транспорта оставлены следы;

2. в каком направлении двигалось транспортное средство.

Для решения идентификационных задач ставятся следующие вопросы:

1. оставлены ли следы данным транспортным средством;

2. не является ли обнаруженный предмет частью данного транспортного средства (например, обломок кронштейна, гайки, частицы краски) и не составляли ли они одно целое;

---

<sup>1</sup>Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В.В. Новик. М.: Юридический центр, 2018. С.64.

3. не образованы ли следы, имеющиеся на преграде, частями данного транспортного средства.

Пример из уголовной практики: при рассмотрении Челябинским областным судом от 7 сентября 2014 г. дела №20-2507/2014 было установлено, что гражданин В.В.Т совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК при следующих обстоятельствах.

28 декабря 2014 г. в продовольственном магазине «Белый» была совершена кража продуктов на общую сумму 9306 руб. При осмотре места происшествия обнаружено, что на одном из окон магазина отогнута металлическая решетка, а на деревянных частях стояка рамы и на самой раме имеются вдавленные следы отжатия предметом с поперечной насечкой типа винтовой резьбы. С этих следов были сняты три гипсовых слепка.

В ходе проведения расследования при обыске у подозреваемого В.В.Т. в сарае был обнаружен и изъят металлический стержень, изготовленный из рулевой тяги автомашины, заточенный и загнутый на одном конце под ломик типа «фомка», с сохранившейся на изгибе винтовой резьбой.

Учитывая, что для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. 195, 196 и 199 УПК РФ, постановил назначить трасологическую экспертизу, производство которой поручить специалистам Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД г. Челябинска.

В ходе проведения назначенной трасологической экспертизы был выявлено, что вдавленные следы на деревянных частях окна магазина были оставлены металлическим стержнем, изъятый у В.В.Т.<sup>1</sup>

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, назначение и производство судебной экспертизы обладает большой актуальностью и может пролить истину на многие обстоятельства расследуемой кражи.

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №20-2507/2014.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения15.04.2019].

Прежде всего, экспертиза является источником доказательственной информации, с помощью которой в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела происходит получение новых и проверка имеющихся доказательств.

С помощью экспертизы можно выяснить происхождение, а также причинные связи отдельных фактов, признаков и механизмов их образования. Экспертиза позволяет определить время наступления и протекания отдельных явлений. Экспертные исследования позволяют выяснить состав веществ, дать качественную, а также количественную характеристику его элементов.

Экспертные исследования помогают дать правильную юридическую оценку расследуемому преступлению. Данное обстоятельство необходимо, в частности, при расследовании хищений государственного, общественного и частного имущества.

## 2.7 Производство иных следственных действий

В ходе расследования краж помимо вышеуказанных следственных действий могут применяться и другие, такие как обыск, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.

Обыск – это следственное действие, имеющее своей целью обнаружение и изъятие в определенном месте или определенного лица объектов, важных для раскрытия преступления и изобличения виновного.

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы обыск – это следственное действие, производимое путем принудительного обследования помещения или иного места, либо лица с целью отыскания и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов и документов, могущих иметь значение для дела.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии / Б.И. Шевченко. М.: Юридическая литература, 1969. С. 124.

Если рассматривать цели обыска, то к ним можно отнести:

1. обнаружение и изъятие предметов или документов, могущих иметь значение непосредственно по расследуемому преступлению;
2. обнаружение и изъятие предметов, хранение или ношение которых само по себе является преступлением;
3. обнаружение предметов и других ценностей, наличие которых позволяет выдвинуть версию о совершении других преступлений, помимо расследуемого;
4. обнаружение разыскиваемого.

При производстве обыска обязательно присутствие понятых.

Своеобразие обыска при расследовании кражи заключается в том, что он требует внезапного вторжения в личную жизнь граждан, которые могут быть даже не причастны к расследуемому преступлению. Именно данное обстоятельство возлагает на следователя обязанность принимать меры предосторожности, чтобы обстоятельства личной жизни граждан, выявленные в ходе проведения обыска, не были разглашены.

Понятыми в ходе проведения обыска могут быть любые незаинтересованные в деле граждане, в том числе соседи обыскиваемого лица. Как показывает следственная практика, отношения между соседями – понятыми и обыскиваемыми – после проведения данного следственного действия резко ухудшаются. Еще одним аргументом против приглашения соседей в качестве понятых для проведения обыска является то, что уголовная практика знает случаи, когда соседи начинали либо препятствовать следователю в производстве обыска, либо в дальнейшем давали ложные показания об обстоятельствах, связанных с обнаружением каких-либо предметов в ходе проведения обыска.<sup>1</sup>

Рассмотрим пример негативных последствий неправильного подбора понятых для проведения обыска.

---

<sup>1</sup>Нечаева Н.Б. Инновации в криминалистике / Н.Б. Нечаев // Ленинградский юридический журнал. 2013. №2 (Т. 9). С. 26-29.

Пример из уголовной практики. При расследовании уголовного дела №10-3210/2016 Челябинским по ч. 1 ст. 158 УК РФ отделом полиции «Тракторозаводский» УМВД России от 1 октября 2016 г. были установлены следующие обстоятельства.

Следователь по делу о краже получил показания обвиняемого А.И.П. о хранении им похищенных ценностей на квартире у своей родственницы Е.И.С. Прибыв по указанному адресу, следователь пригласил двух соседей обыскиваемого в качестве понятых. В ходе проведения обыска были найдены похищенные ценности: деньги, золотые украшения, компакт диски с мультфильмами и видеоиграми, упакованные в двух пакетах. Во время составления протокола один из понятых схватил лежащие на столе похищенные ценности и выбежал из квартиры, а второй задержал следователя. Когда следователю удалось выйти, пригласить сотрудников полиции и новых понятых, все присутствующие заявили, что в ходе проведения обыска никаких ценностей обнаружено не было и сопротивление следователю никто не оказывал. Дальнейший розыск похищенных ценностей оказался безрезультатным.<sup>1</sup>

По мнению автора данной выпускной квалификационной работы, данные обстоятельства убедительно свидетельствует о том, что в качестве понятых при проведении обыска должны приглашаться не только незаинтересованные в деле граждане, но и те граждане, которые являются незнакомыми с обыскиваемыми, а желательно и между собой.

В ходе проведения обыска должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится данное следственное действие.

Обобщение уголовно-процессуальной практики проведения обысков с учетом психологии прячущего лица позволяет сделать список определенных мест, предметов мебели и объектов, где чаще всего скрывают похищенное имущество.

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №10-3210/2016.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения15.04.2019].

Тайник в полу чаще всего располагается у стен или под предметами мебели, на что могут указывать следующие приметы: вскрытие плинтусов, вмятины между досками от инструментов; доски, которые состоят из нескольких частей; разные оттенки окраски отдельных частей пола, а также отсутствие между ними пазовой грязи и наличие повреждений в шпатлевке; выступающие из-под линолеума части пола, неровности и т.д.

На использование в качестве хранилищ пространств внутри полых стен или перегородок может указывать различие в их толщине или материале; разница в покраске, шпатлевке, обоях.

Для проверки тайников в подвалах, погребах, фундаменте здания устанавливается соответствие внутренних размеров подвальной части здания его наружной величине; наличия мест, выделяющихся отсутствием пыли и паутины при загрязненности всего подвального помещения.<sup>1</sup>

На заключительном этапе обыска происходит фиксация хода и результатов проведения данного следственного действия. От полноты и объективности зафиксированных данных зависит доказательственное значение проведенного обыска. В конце обыска, в независимости от его результатов, следователем составляется соответствующий протокол.

Подводя итоги, необходимо отметить, что обыску принадлежит большая роль в изобличении виновных и установлении истины по расследуемому делу. В процессе производства обыска можно обнаружить и изъять орудия преступления, вещи, украденные ценности, а также другие объекты, имеющие значение для расследуемого дела. В связи с данными обстоятельствами, производство обыска при наличии к тому достаточных оснований является обязательным следственным действием, важность которого отражена в результатах уголовной практики и закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. М.: Юристъ, 2018. С. 53



Готовясь к предъявлению для опознания вещей, следователь должен разместить их так, чтобы опознающее лицо могло подойти к предъявляемым объектам, взять их в руки и внимательно рассмотреть. В помещении, где будет проходить опознание, необходимо создать хорошее, естественное освещение, так как при слабом или искусственном свете оттенки цвета опознаваемой вещи могут измениться, что затруднит узнавание.

К каждой вещи должна быть прикреплена бирка с порядковым номером. В процессе предъявления для опознания одежды опознающий может примерить одежду по собственному желанию или указанию следователя, чтобы удостовериться в соответствии размера, а также других признаков, которые могут проявиться при носке.

Если вещь опознана, следователь предлагает опознающему лицу объяснить, по каким признакам он опознал её. Также необходимо уточнить, видит ли опознающий какие-либо изменения, которые могли произойти с опознанной вещью.

Иногда в практике возникает необходимость предъявлять для опознания большого количества вещей, которые были украдены из одного места. В подобной ситуации следователь группирует вещи по их наименованию и назначению (костюмы, часы, туфли, цепочки и т.д.) и размещает среди них несколько однородных вещей.

Мы считаем, что при предъявлении на опознание большого количества вещей, которые были похищены из разных мест, целесообразно сгруппировать их принадлежность к месту похищения, а затем по наименованию. Если были опознаны вещи, о которых ранее заявляли гражданин, на этом акт опознания заканчивается. Если вещи не опознаны или среди них нет некоторых из пропавших, следователь должен показать остальные вещи, приготовленные для предъявления другим опознающим.

Для опознания автотранспортных средств необходимо предъявить обнаруженную автомашину (украденную или самовольно угнанную преступниками, которые скрылись с места происшествия).

Автомашина, подлежащая опознанию, размещается в числе других двух или трех автомобилей, сходных по модели и марке, степени изношенности, а также расцветки. Когда опознающим лицом является владелец автомашины, следователь предлагает ему осмотреть эту машину и предметы, которые находятся в ней. По нашему мнению, предметы, находящиеся в машине, можно считать дополнительными опознавательными признаками (например, чехлы, коврики, устройство охранной сигнализации и т.д.), которые опознаются вместе с автомашиной. В случае если предметы, находившиеся в украденной машине, были найдены отдельно, их предъявления для опознания проводится в обычном порядке.

Таким образом, в криминалистике существует большое количество различных следственных действий, которые могут быть использованы в ходе расследования кражи.

### ГЛАВА 3 ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ КРАЖ, А ТАКЖЕ МЕТОДЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КРАЖ

Причины существования преступности, в частности краж, связаны с условиями материального мира и явлениями, которые могут детерминировать и стимулировать процесс роста преступности. Согласно марксистскому анализу преступности, высокий уровень краж связан со снижением жизненного уровня населения, низкой заработной платы, слабой социальной защищённостью российских граждан, несвоевременной выплатой заработной платы, высоким уровнем безработицы и наличием большого количества трудовых мигрантов. Необходимо отметить, что данный список далеко не является исчерпывающим. В связи с данными явлениями усугубляются условия жизнедеятельности населения, что является непосредственной причиной повышения уровня краж на территории Российской Федерации.<sup>1</sup>

Стоит отметить, что согласно диалектической концепции Ф. Энгельса, социальная политика, которая проводится на территории Российской Федерации, в частности резонансная реформа Правительства РФ о повышении пенсионного возраста, может стать явлением, которое усугубит уровень жизни населения и станет причиной нового всплеска преступности, в частности краж, как одной из форм социальной борьбы низов с господствующими группами населения страны. В связи с данным фактом стоит вспомнить слова К. Маркса, о том, что «преступление есть борьба изолированного индивида против условий существующего господства».<sup>2</sup> По мнению автора данной выпускной квалификационной работы данный тезис К. Маркса обладает двойственным значением – с одной стороны он является верным в смысле борьбы индивида за своё существование в условиях

---

<sup>1</sup>Фадеев, В.И. Расследование криминальных инсценировок / В.И. Фадеев. М.: Норма, 2016. С.54.

<sup>2</sup>Сафаргалиева, О.Н. О понятии и содержании следов в криминалистике. Вестник Омского университета / О.Н. Сафаргалиева // Право. 2010. №1 (Т. 2) С. 43-54.

тотальной нищеты и безработицы, с другой стороны данный тезис является ошибочным при его применении к организованной преступности. Участник преступной группировки – отнюдь не изолированный индивид, и он не борется против существующего социального класса, а паразитирует на нём.<sup>1</sup>

Мы считаем, что диалектический подход К. Маркса по изучению причин и условий преступности, в частности связанных с кражами, обладает большой научной ценностью и находит своё отражение в современных социальных и экономических процессах. Но не смотря на свою актуальность данный подход обладает целым рядом минусов, главным из которых является излишний экономический детерминизм и полное игнорирование духовно-нравственных субъективных факторов человеческой личности.

Большой интерес представляет теория дифференцированной ассоциации, разработанная американским социологом и криминалистом, Эдвином Х. Сазерлендом. Согласно данной теории в обществе, содержится большое количество различных субкультур, некоторые из которых поощряют противозаконные действия, а другие – нет. Индивид, совершающий кражу, становится правонарушителем или преступником, объединяя себя с теми людьми, которые являются носителями криминальных норм. Согласно Сазерленду, криминальное поведение усваивается преимущественно в первичных группах – в частности, в группах сверстников по возрасту. Например, на члена молодежной банды могут оказывать сильное влияние и давление его друзья, призывая молодого человека бросить вызов закону и совершить кражу чужого имущества, таким образом показав себя. В условиях данных обстоятельств подростки становятся носителем социального императива, который господствует в данной субкультуре.<sup>2</sup>

Согласно статистике, большинство краж, которые совершаются на территории Российской Федерации осуществляются несовершеннолетними

---

<sup>1</sup>Латов Ю.В. Преступность / Ю.В. Латов // Актуальные проблемы экономики и права. № 12 (Т. 4). С. 14-19.

<sup>2</sup>Кузнецова Н.Ф. Современная буржуазная криминология: учебное пособие / Н.Ф. Кузнецова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. С.95.

преступникам. Например, за 2015 лица в возрасте 18 – 24 лет составляют 23,5 % осужденных в РФ. Причём гражданами Российской Федерации являются всего 13,1% осуждённых. Согласно статские МВД за 2016 год лица в возрасте 25-29 лет составляли 19,8% осуждённых, среди которых гражданами РФ являлись всего 9,8% людей. Среди лиц в возрасте 50 лет и старше осужденных крайне мало. По переписи 2015 года в России лица в возрасте 50 и более лет составляли 38,8 % осужденных за кражу, а в 2016 году только 7,9 %. Аналогичный возрастной перекос фиксировался исследователями и в предшествующие периоды. Негативная тенденция роста криминальной активности молодёжи наблюдалась в период 1980-х – начала 2000-х годов, даже несмотря на декриминализацию ряда статей. Уголовного кодекса РФ.<sup>1</sup>

Таким образом, на основе данных социальных теорий, мы приходим к выводу, что основная причина совершения краж кроется в существовании господствующего социального императива, предписывающего людям, погоню за деньгами, материальным благосостоянием и комфортом. Не имея возможности легально и официально реализовать данную систему ценностей, люди начинают красть чужое имущество, для того чтобы ускорить процесс материального обогащения и достигнуть определённого, заданного обществом уровня богатства и комфорта. Также большую роль в росте краж на территории Российской Федерации играет большой приток иммигрантов из стран ближнего зарубежья. Не желая и не имея возможности интегрироваться в российский социум, иммигранты формируют этнические ОПГ и начинают осуществлять кражи с целью материального обогащения.

Большую роль в росте числа детских краж играет воспитание родителей. Пример из уголовной практики. При рассмотрении Челябинским областным судом от 1 сен. 2018 г. дела №2-2140/2018 было установлено, что

---

<sup>1</sup>Статистика преступности. Архив МВД // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14696015>, [Дата обращения 18.04.2019].

гражданин К.И.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Из протокола допроса следует, что обвиняемый К.И.В. воспитывался в неблагополучной семье и имел пьющих родителей. К.И.В. рос без присмотра со стороны своих родных, попал в плохую компанию и с ранних лет стал заниматься преступностью, чтобы удовлетворить свои растущие материальные потребности.<sup>1</sup>

К причинам и условиям формирования лиц, которые совершают кражи можно отнести социальную среду, существующую в российских тюрьмах. Молодые люди, попавшие в тюрьму, получают в ней навыки и связи для ведения будущей преступной деятельности. Чаще всего при выходе из тюрьмы, бывшие заключённые вступают в различные ОПГ и становятся закоренелыми ворами рецидивистами.

Также стоит отметить, что одной из причин, способствующих совершению высокого уровня краж, является низкий уровень эффективности работы следственного аппарата и отдела внутренних дел по раскрытию краж. Недостатки в организации служебной деятельности, слабая научно-техническая база, низкая эффективность тактики производства следственных действий, выбор ошибочных направлений ведения расследования, низкий уровень специальных криминалистических и криминологических знаний, а также пренебрежение использованием современных информационно-поисковых систем.

Таким образом, причины совершения краж анализируются различными областями науки – юриспруденцией, социологией, психологией, философией, экономикой и даже биологией. Мы считаем, что каждая из рассмотренных теорий является актуальной и отражает объективные факторы, которые существуют в реальности. Однако ни одна из них не дает полного и исчерпывающего объяснения всем причин и условиям, которые

---

<sup>1</sup>Уголовное дело №2-2140/2018.Архив Челябинского областного суда // [Электронный ресурс.] / Режим доступа: <http://bsa.chel-oblsud.ru>, [Дата обращения 15.04.2019].

стимулируют и способствуют совершению имущественных преступлений, связанных с кражами. В связи с данным обстоятельством считаю, что все вышеизложенные теории необходимо изучать и применять в совокупности.

При рассмотрении вопроса о профилактике краж чужого имущества, прежде всего необходимо определиться с тем, что мы понимаем под профилактической деятельностью. В современной отечественной криминологической литературе можно встретить большое количество различных определений данного вида деятельности. При этом большинство криминологов рассматривают профилактическую деятельность, как один из видов социального регулирования общественных отношений в целях устранения причин преступности, а также взаимодействие мер экономического, социального, воспитательного, организационного и правового характера. Таким образом, по мнению большинства современных криминологов, профилактическая деятельность должна сочетать в себе различные уровни профилактики совершения преступлений.

Профилактическую деятельность принято понимать в широком и узком смыслах. В широком смысле слова профилактическая деятельность – это система мероприятий по недопущению конкретных преступлений, а в узком – система мероприятий по выявлению причин и условий, которые способствуют совершению преступлений и выявлению лиц, предрасположенных к их совершению, а также по проведению с ними необходимых профилактических мероприятий. Мы считаем, что совокупность данных формулировок образует единое понятие «профилактика преступлений». В зависимости от иерархии причин и условий преступности выделяют три основных уровня проведения профилактической деятельности:

1. обще-социальный;
2. специально-криминологический;
3. индивидуальный.

Обще-социальная профилактика преступлений, включающая комплекс социально-экономических, политических, правовых, идеологических, организационных мероприятий, которые направлены на развитие экономики, стабилизацию политической ситуации в стране, повышение материального уровня жизни граждан, а также культуры и сознательности людей. Стоит отметить, что обще-социальная политика не направлена на непосредственное предупреждение краж чужого имущества, как и на предупреждение каких-либо иных видов преступлений. Однако, объективно противодействует и нейтрализует общие причины и условия преступности. Таким образом, применение обще-социальных мер профилактики преступности создает благоприятную обстановку для профилактики краж на специально-криминологическом и индивидуальном уровнях.

Специально-криминологическая профилактика преступлений заключается в целенаправленном воздействии на криминогенные факторы, связанные с отдельными видами и группами преступного поведения. Устранение или нейтрализация данных комплексов специфических причин и условий преступного поведения осуществляется в процессе работы соответствующих субъектов, для которых профилактическая деятельность является профессией.

Индивидуальная профилактика преступлений – это деятельность в отношении конкретных лиц, поведение которых вступает в конфликт с правовыми нормами.

Систематизированная комбинация вышеуказанных обще-социальных, специально-криминологических и индивидуальных мер профилактики преступлений как раз и может способствовать успешной борьбе с таким распространенным видом преступности, как кражи чужого имущества. Специально-криминологическая профилактика краж чужого имущества представляет комплекс организационно управленческих, следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление, устранение или нейтрализацию факторов, которые способствуют их



совершению, а также на оказание предупредительно-профилактического воздействия на лиц, склонных к совершению краж. Важнейшим направлением специальной профилактики краж чужого имущества, профилактики самовоспроизводства данного вида преступления являются меры, направленные на обеспечение принципа неотвратимости уголовной ответственности виновного лица за совершенное им преступление, а также полноты выявления и раскрытия краж. Согласно одной из криминологических аксиом – безнаказанность преступников выступает наиболее благоприятным условием для детерминации и роста преступности. В подтверждение данного тезиса приведём слова одного из представителей классической школы уголовного права Чезаре Беккариа, который писал в своём научном трактате «О преступлениях и наказаниях» писал, что наиболее действенным средством сдерживания совершения преступлений является не жестокость наказаний, а их неизбежность»; «Уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания, – отмечал он, – производит всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемым надеждой на безнаказанность».

Криминологическая важность своевременного выявления кражи и полное, всесторонне раскрытие данного преступления подчеркивается и современными криминологами. Например, профессор З.А. Астемиров сообщает, что «если конкретное преступление не получает предусмотренной законом реакции, а виновное лицо не привлекается к ответственности, остается безнаказанным, то предупредительный потенциал уголовного закона и сила специально-профилактических мер ослабевает».

Мы считаем, что существенной помощью в деле раскрытия краж может являться широкое внедрение общедокументальных автоматических баз данных (АБД) в деятельность соответствующих правоохранительных органов, которые будут содержать различную оперативную и криминологическую информацию, представляющую интерес для расследования не только краж, но и других разновидностей преступлений. Например, в общедокументальных

автоматических базах данных будет содержаться информация о лицах, ранее судимых за совершение кражи, о совершении краж однотипным способом и т.д.

М.Ш. Зайналов сообщает, что в ходе ведения оперативного учёта по делам о кражах, необходимо добиться максимального уровня использования информационных возможностей не только работников негласного аппарата уголовного розыска, но и оперативно-технических, оперативно-поисковых и других подразделений органов МВД. Эффективность данной системы мероприятий подтверждается американским опытом деятельности Федерального бюро расследований США, где более 85% наиболее опасных преступников были раскрыты, как с помощью использования негласных агентов-информаторов, так и других оперативных средств.

Ещё одним немаловажным фактором в борьбе с кражами чужого имущества является поведение самих людей и отсутствием в их поведении норм элементарной безопасности. Мы считаем, что для того не стать жертвой кражи, люди должны соблюдать следующие меры безопасности:

1. стараться не привлекать к себе лишнего внимания;
2. следить в людных местах за своими сумками;
3. не оставлять без внимания сотовые телефоны, ноутбуки;
4. не оставлять без присмотра коляски, велосипеды и др. вещи;
5. не доверять ключи от чего бы то ни было посторонним лицам;
6. не делиться информацией с посторонними лицами о наличии каких-либо денежных сумм или дорогостоящих предметов дома или при себе;
7. устанавливать камеры видеонаблюдения;
8. если есть возможность, завести собаку в доме;
9. установить решетки на окнах и прочные замки на дверях и т.д.

Стоит отметить, что в последние годы получил распространение такой вид оказания коммерческих услуг, как оборудование квартир средствами вызова полиции с помощью кнопки тревожной сигнализации. В случае, когда у людей возникает необходимость получения экстренной помощи,

достаточно нажать данную кнопку для того, чтобы через несколько минут к дверям потерпевших прибыл наряд полиции. Однако, как отмечает И.Р. Акутаева, данный способ защиты квартир доступен далеко не для всех категорий граждан, так как является весьма дорогостоящим. Более доступными методом профилактики краж для большинства населения являются установление на входных дверях замков с повышенной секретностью (желательно, двух), а также установление решеток на балконы и окна квартир.

В заключении к данному мы делаем вывод, что профилактика и предупреждение краж чужого имущества имеет комплексный характер и состоит из целого ряда подходов, методик мероприятий, которые должны взаимодополнять друг друга. Также стоит отметить, что для успешного предупреждения краж, необходимо изменение социальной, экономической и уголовно-исполнительной политики государства. Мы считаем, что для эффективного предупреждения и борьбы с преступностью необходимо побороть сами причины и условия совершения краж, данный шаг будет наилучшими мерой для предупреждения данного вида преступлений. В связи с данными обстоятельствами мы рекомендуем обратить особое внимание на процесс воспитания детей в семьях, детских садах и школах, а аксиологию человеческих отношений к миру.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В подведении итогов данной выпускной квалификационной работы, отметим следующие аспекты методики расследования краж:

В ходе проверки материалов при наличии соответствующих оснований решается вопрос о возбуждении уголовного дела. В случае подтверждения факта материалы предварительной проверки будут являться составной частью предварительного этапа расследования. По нашему мнению, разграничение между предварительной проверкой материалов о преступлении и первоначальным этапом расследования является весьма условной, так как между ними существует тесная уголовно-процессуальная взаимосвязь. В связи с данным обстоятельством деятельность в рамках предварительной проверки материалов о совершении кражи необходимо рассматривать, как автономную стадию первоначального этапа расследования.

Криминалистическая характеристика краж, проанализированная в рамках данной работы, охватывает способы приготовления, совершения и сокрытия данного вида преступления, а также включает в себя механизм слепообразования, личностные особенности субъекта преступления и потерпевшего, а также позволяет выявить закономерные связи между перечисленными элементами. Мы считаем, что при определении направления расследования кражи следователь должен опираться и знать систему сведений, составляющих региональную криминалистическую характеристику рассматриваемого преступления.

Также в первой главе были рассмотрены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании краж. Большую роль в данном вопросе имеют аспекты разработки типового перечня обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовным делам о краже, а также проблемные вопросы квалификации данного вида преступления.

В ходе проведения данного исследования была внимательно рассмотрена процедура следственного осмотра месте совершения преступления. Данное следственное действие является одним из важнейших этапов, которые предшествуют возбуждению уголовного дела о краже. В большинстве случаев результаты, которые были получены в ходе осмотра места происшествия, являются той отправной точкой, от которой зависит весь последующий ход проведения расследования.

На основе изученного материала можно сделать вывод, что значение построения криминалистических версий заключается в том, что в рамках первоначального этапа следователь не имеет фактической информации, исследование которой позволило бы ему выйти на достоверные данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию в рамках расследования уголовного дела. По нашему мнению, планирование следственных действий и проверка построенных следственных версий позволяет следователю составить программу действий и последовательно идти к намеченной цели – раскрытию кражи.

Также в рамках данной работы были рассмотрены особенности, значение, цели, методы и приёмы проведения допроса потерпевших, свидетелей, а также подозреваемых и обвиняемых лиц. Были рассмотрены различные следственные ситуации, проблемы и конфликты, которые могут возникнуть в ходе проведения допроса, а также пути их решения и преодоления.

Среди проблем, возникающих при взаимодействии следователя и органов дознания, на первый план выдвигается отсутствие её четкой регламентации в уголовно процессуальном законодательстве. Особенно остро стоит проблема с выполнением устных поручений. По нашему мнению, отсутствие законодательного закрепления требования выполнять устные поручения следователя является важной уголовно-процессуальной проблемой и нередко бывает формальным поводом для отказа в исполнении указаний следователя.

В связи с данными обстоятельствами мы предлагаем внести изменения в ст. 12 федерального закона «О полиции» в части закрепления обязанности полиции исполнять не только письменные, но и устные поручения следователя, которые даются на первоначальном этапе расследования в ходе работы на месте происшествия.

Необходимо отметить, что в рамках проведения данного исследования была рассмотрена процедура проведения обыска. Как показывает уголовно-процессуальная практика, основные недостатки, связанные с проведением обыска, объясняются низким профессиональным уровнем следователей. Данное обстоятельство связано с целым рядом причин: отсутствие специального юридического образования у большинства следователей; недостаток опыта практической работы; низкий уровень работы с кадрами следователей, а также слабый контроль за производственной деятельностью; также среди проблем, которые могут возникнуть в ходе проведения осмотра можно выделить отсутствие четкого понимания целей и задач данного следственного действия. В связи с данными обстоятельствами мы предлагаем обратить внимание на подготовку и уровень профессиональных навыков сотрудников правоохранительных органов, а также внедрение в производство осмотра инновационного научно-технического оборудования.

По нашему мнению, большую роль в борьбе с кражами имеет анализ причин и методов предупреждения данного вида преступления. Стоит отметить, что причины и условия совершения краж анализируются различными областями науки – юриспруденцией, социологией, психологией, философией и экономикой. В связи с данным обстоятельством мы считаем, что проблема по предупреждению краж должна решаться комплексно и учитывать социальные, экономические, законодательные, а также культурные, философские и психологические проблемы, существующие в обществе. Таким образом, в данной работе были изучены важнейшие правовые, криминалистические аспекты методики расследования краж, как

одного из самых распространённых имущественных преступлений на территории Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)
4. Федеральный закон от 12 августа 1995г. N144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995г. –№ 33. – Ст. 3349.
5. Закон РФ от 18 апреля 1991г. № 1026-1 «О полиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 22 апреля 1991г. – № 16. – Ст. 50.

### РАЗДЕЛ II ЛИТРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, М.: Норма, 2009. 45 с.
2. Баев, О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2002. 43 с.
3. Баев, О.Я. Проблемы криминалистики и уголовного процесса/ О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2002. 43 с.
4. Багаутдинов, К.Ф. Изучение личности обвиняемого / Ф. Багаутдинов // Законность. 2001. № 1 (Т. 2). С. 20-23.



5. Белкин, Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкин. М.: Изд. Норма, 2000. 43 с.
6. Белкин, Р.С. Уголовное право России: учебник / Р.С. Белкин. М.: Дашков и Ко, 2007. 154 с.
7. Бохин, И.А. Цели изучения следственной практики / И. Бохин // Криминалистика и судебная экспертиза. 1990. № 2 (Т. 1). С. 44-50.
8. Божьев, В.П. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого / В. Божьев // Уголовное право. 2001. № 2 (Т. 7). С. 120-125.
9. Бурнашев, Н.А. Проблема интенсификации предварительной проверки материалов, а кражах / Н.А. Бурнашев // Актуальные вопросы следственной практики и криминологии. 1997. №12 (Т. 1) С.51-54.
10. Бастрыкин, А.И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений / А.И. Бастрыкин. М.: Научно-практическое пособие. 2009. №5 (Т. 8). С. 50-56.
11. Бурнашев, Н.А. Криминалистика: учебник / Н.А. Бурнашев // Дашков и Ко, 2001. 134 с.
12. Бурлаков, В.Н. Индивидуальные предупреждения преступности: учебное пособие / В.Н. Бурлаков // Изд. ЛГУ. 1998. № 5 (Т. 5) С. 35-40.
13. Вимберг, А.И. Судебная экспертология / А.И. Вимберг // Журнал российского права. 2001. № 3 (Т. 2) С. 50-54.
14. Винберг, А.И. Криминалистика / А.И. Винберг. М.: Юридическая литература, 2018. 124 с.
15. Величкин, С.А. Научные основы криминалистики / С.А. Величкин. Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. №14 (Т. 7). С. 40-52.
16. Виноградов, И.В. Криминалистика: учебник / И.В. Виноградов, Г.И. Кочаров, Н.А. Селиванов. М.: Юридическая литература, 1959. 225 с
17. Волынский, А.Ф. Криминалистика: учебник / А.Ф. Волынский, В.П. Лавров. М.: Юнити-Дана, 2012. 86 с.

18. Ведерников, Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерников. Вестник Томского государственного университета. 2014. №8 (Т. 3). С. 43-54.
19. Власенко, В.Г. Вопросы теории и практики возмещения материального ущерба при расследовании хищений государственного и общественного имущества / В.Г. Власенко // Актуальные вопросы следственной практики и криминологии. 1990. № 7 (Т. 8) С. 60-65.
20. Герасимов, И.Ф. Криминалистика: учебник / И.Ф. Герасимов. М.: Высшая школа, 2000. 143 с.
21. Гладких, В.И. Преступность в крупном городе и ее предупреждение органами внутренних дел / В.И. Гладких // ВНИИ МВД России. 1996. №14 (Т. 3) С. 50-57.
22. Дементьев, В. В. Инсценировка преступления. Сущность и методы раскрытия / В.В. Дементьев, В.В. Степанов. М.: Юрлитинформ, 2017. 103 с.
23. Долгова, А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. М.: Изд. Норма, 2000. 65 с.
24. Доспулов, Г.П. Психология допроса на предварительном следствии: учебник / Г.П. Доспулов. М.: ЮРАЙТ, 1976. 43 с.
25. Дулов, А.В. Разработки тактических операций при расследовании преступлений / А.В. Дулов // МИР. 1972. № 14 (Т. 2). С.33-38.
26. Зуева, А.А. Особенности назначения экспертизы / А.А. Зуева // Российский следователь. 2001. №5 (Т. 4). С. 12-17.
27. Зайцева, И.А. Особенности тактики допроса обвиняемого на предварительном следствии / И.А. Зайцева // Российский следователь. 2001. №8 (Т. 3). С. 18-21.
28. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко. М.: Проспект, 2018. 213 с.

- 29.Ильченко, И.Ю. Тактические приемы исследования материалов обстановки места происшествия / И.Ю. Ильченко // Алма-Ата. 1965. №14 (Т. 32). С. 112-116.
- 30.Исмагилов, Р.Г. Кража чужого имущества: учебник / Р.Г. Исмагилов. М.: Юридический институт МВД РФ, 2001. 321 с.
- 31.Ищенко, В.Г. Криминалистика / В.Г. Ищенко. М.: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, 2015. 213 с.
- 32.Кардашевская, М.В. Криминалистические проблемы расследования отдельных видов хищений / М.В. Кардашевская // PalmariumAcademicPublishing, 2015. № 8 (Т. 7). С. 87-95.
- 33.Крылов, И.Ф. Розыск, дознание, следствие / И.Ф. Крылов // Вестник МВД. 2014. №56. С.14-17.
- 34.Каневский, Л.П. Расследование и профилактика преступлений: учебное пособие / Л.П. Каневский. М.: МИР, 2002. 110 с.
- 35.Нечаева, Н.Б. Инновации в криминалистике / Н.Б. Нечаев // Ленинградский юридический журнал. 2013. №2 (Т. 9). С. 26-29.
- 36.Новик, В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам / В.В. Новик. М.: Юридический центр, 2018. 64 с.
- 37.Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. М.: Юристъ, 2018. 53 с.
- 38.Петрухина, И.П. Уголовно-процессуальное право: учебник / И.П. Петрухин. М.: ПБОЮЛ, 2001. 74 с.
- 39.Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов // М.: Издательство Юрлитинформ. 2001. № 20 (Т. 6). С.352-356.
- 40.Сафаргалиева, О.Н. О понятии и содержании следов в криминалистике. Вестник Омского университета / О.Н. Сафаргалиева // Право. 2010. №1 (Т. 2) С. 43-54.
- 41.Файзуллина, А.А. Особенности расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем

- поджога: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Файзуллина // Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург. 2015. № 15 (Т. 5). С. 272-278.
- 42.Фадеев, В.И. Расследование криминальных инсценировок / В.И. Фадеев. М.: Норма, 2016. 54 с.
- 43.Шевченко, Б.И. Научные основы современной трасологии / Б.И. Шевченко. М.: Юридическая литература, 1969. 124 с
- 44.Эксархопуло, А.А. Криминалистика / А.А. Эксархопуло // М.: Лема, **2016**. 87 с.
- 45.Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков // М.: Юристъ, 2000. 177 с.