

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой УПКСЭ
_____ Г.С. Русман
_____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

СОСТАВ СУДА
ЮУрГУ – 40.03.01.2019. Ю-437

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы,
Морозова Юлия Аскаровна
к.ю.н., доцент
_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы,
Караваев Валерий Эдуардович
_____ 2019 г.

Нормоконтролер,
Морозова Юлия Аскаровна,
к.ю.н., доцент
_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	ПОНЯТИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРИРОДА СОСТАВА СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	5
1.1	Суд как участник уголовного процесса	5
1.2	Виды составов суда в уголовном процессе	22
Глава 2	ЗАКОННОСТЬ СОСТАВА СУДА	39
2.1	Подсудность в уголовном процессе	39
2.2	Количественный и качественный состав суда в уголовном процессе.....	46
Глава 3	МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОСТАВА СУДА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Разрешение судебных споров – это одна из самых древних функций осуществления судебной власти. Данная функция обеспечивает реализацию и защиту прав и свобод граждан. Законность, справедливость, объективность и беспристрастность суда есть те условия, на которых должно осуществляться правосудие в демократическом государстве.

На сегодняшний день рассмотрение вопроса о составе суда является актуальной темой. Люди еще с древних времен пытались сформировать такую идеальную модель состава суда, при которой бы соблюдались все принципы уголовного судопроизводства и при которой бы в полной мере обеспечивались права и законные интересы человека и гражданина. Поэтому выяснение данного вопроса, поможет понять, как на сегодняшний момент действует и формируется состав суда и отвечает ли это условиям законности, справедливости и объективности.

Данную тему исследования мы считаем также актуальной потому, что уголовно-процессуальное законодательство РФ наделяет суд полномочиями по осуществлению задач уголовного судопроизводства. Так как суд занимает центральное место в уголовном процессе, он обязан реализовывать то самое уголовное судопроизводства, которое установлено в Конституции РФ. А значит, статус суда и его содержание, его обязанности, ограничения и пределы его полномочий являются прямым проявлением эффективности решения определенных законом задач суда.

Целью исследовательской работы является анализ понятия состава суда, содержание статуса суда как участника уголовного процесса, уяснение правовой природы единоличного и коллегиального рассмотрения уголовного дела, выявление необходимости законодательного изменения института присяжных заседателей.

Для достижения цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Определение понятия состава суда в уголовном процессе;
2. Анализ процессуального статуса суда как участника уголовного процесса;
3. Исследование видов состава суда;
4. Рассмотрение особенностей института подсудности;
5. Исследование количественного и качественного составов суда;
6. Дать оценку действующему законодательству в вопросе формирования состава суда, коллегии присяжных заседателей в условиях современного развития РФ;
7. Предпринять попытку выявления специфики рассмотрения уголовных дел с участием народных и присяжных заседателей, сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в сфере рассмотрения уголовных дел с участием народного элемента.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие формирование различных составов судов в уголовном процессе, практика применения этих уголовно - процессуальных норм, а также существующие теоретические разработки понятия и сущности состава суда, причины и условия применения института присяжных заседателей.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, которые возникают между судом и участниками уголовного судопроизводства при разрешении уголовного дела с определенным составом суда и теоретические положения, раскрывающие понятие, сущность и значение состава суда, понятие суда как участника уголовного процесса, его процессуальное положение и его функций на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Методологический аппарат, с помощью которого в исследовательской работе проводилось научное исследование поставленных вопросов, включает в себя несколько методов диалектического характера. К их числу относятся конкретно-исторический метод, позволяющий рассмотреть историческое

развитие и эволюцию организации единоличного и коллегиального состава судов; сравнительно-правовой метод, позволяющий выявить их общие и специфические черты каждого состава суда; формально-логический метод, позволяющий на основе аналитико-синтетического подхода выяснить закономерности развития и функционирования различных составов судов, а также факторы, обуславливающие выше обозначенные процессы и иные методы научного познания.

Степень разработанности темы в научной литературе: вопросы понятия, процессуальной природы состава суда привлекали внимание многих ученых. Данной проблеме посвятили свои исследования такие ученые, как Е.Н. Бозров, З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, В.А. Лазарева, И. Я. Фойницкий и другие.

Библиографическая и нормативная база работы: в работе использованы научные труды различных авторов, в том числе учебники, монографии, диссертации и др., Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно - процессуальное российское законодательство в области регламентации формирования состава суда.

Практическая значимость работы: данное исследование может быть использовано для дальнейшего научного исследования выбранной темы.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРИРОДА СОСТАВА СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Суд как участник уголовного процесса

Суд является государственным органом, наделенным множеством полномочий, указанных в ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹. В сложившейся российской правовой системе суд – основной участник уголовного процесса, который решает один из наиболее главных вопросов, а именно о виновности или невиновности подсудимого.

Если говорить об определении термина «суд», то в процессуальном смысле под ним понимают суд как учреждение, как отдельного судью, который наделен судебной властью и который действует в пределах своей компетенции, определенной уголовно – процессуальным законодательством.

УПК РФ дает понятие кто же такой судья. В соответствии с п. 54 ст. 5 УПК РФ судьей признается должностное лицо, которое уполномочено осуществлять правосудие. Статья 30 УПК РФ относит к числу судей - председателя суда, заместителя председателя суда и членов судов.

В науке существует дискуссионный вопрос: является ли каждый из присяжных заседателей судьей? ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» под судьей признает лицо, которое исполняет свои обязанности на профессиональной основе. Мы делаем вывод, что, так как присяжные заседатели не являются профессионалами в области уголовного и уголовно-процессуального права и не имеют никаких профессиональных знаний в этой области, они не могут признаваться судьями.

Полномочия присяжных заседателей, которые наделяют таких участников судебного процесса особым процессуальным статусом, закреплены в п. 30 ст. 5 УПК РФ. Приобретая такой особый процессуальный статус присяжного

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. 24 декабря.

заседателя, гражданин уполномочивается вынести вердикт о виновности или невиновности лица по уголовному делу. Так к компетенции присяжных заседателей относится разрешение вопросов о доказанности наличия места деяния, в котором обвиняется подсудимый, о виновности подсудимого и о совершении подсудимым именно того деяния, в котором он обвиняется.

Значит, суд как участник уголовного процесса включает в себя как судей, которые являются профессиональными юристами и непрофессиональных судей, являющимися присяжными заседателями.

Федеральный Конституционный Закон Российской Федерации «О судебной системе в РФ»¹ в статье 5 закрепляет основополагающие принципы правового статуса суда как участника уголовного судопроизводства: принципы самостоятельности и независимости.

Под самостоятельностью суда понимают «внешнее выражение отделенности судебной власти от других ветвей власти – законодательной и исполнительной»², обеспечивающее их взаимодействие в рамках установленной государством демократической системы сдержек и противовесов.

Принцип независимости судей применим к судье и к составу суда. Однако многие ученые считают, что применение принципа независимости в отношении всей судебной ветви государственной власти не вполне корректно. Гришнова Е.Е. в поддержку этой точки зрения отмечает, что независимость суда семантически предполагает возможность автономии деятельности субъекта, что, конечно же, заложено в природу суда как участника судопроизводства, рассматривающего конкретное уголовное дело, но тогда не представляется возможным согласование данного положения с

¹Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства. 2018. 31 октября.

²Смирнов А.В. Уголовный процесс / А.В. Смирнова, К.Б. Калиновский. СПб., 2005. С. 201.

принципом разделения властей и положением в системе государственной власти положения судебной власти в целом¹.

Законодатель установил следующие гарантии независимости суда в уголовном процессе:

- Суду запрещается смешивать судебные и иные процессуальные функции в своей деятельности. Например, суд не возбуждает уголовные дела, данная функция не входит в его компетенцию;
- Институты отвода и самоотвода судьи;
- Никто не может навязать суду чье-либо постороннее мнение;
- Запрещается применять формальные критерии оценки доказательств;
- В статье 316 УПК РФ установлено право суда, несмотря на признание вины подсудимым, продолжать рассматривать уголовное дело с условием, что такое признание не подтверждено совокупностью доказательств;
- Гласность судебного разбирательства;
- Участие присяжных заседателей как представителей народа;
- Судейский иммунитет и др.

Уголовно-процессуальным законодательством установлены определенные требования к суду. Требования к суду – это специальные правила уголовно-процессуального характера, предъявляемые к суду как участнику уголовного судопроизводства, которые обязательны для исполнения судом, установлены законом и направлены на соблюдение принципов и достижение целей уголовного судопроизводства.

К таким требованиям можно отнести неукоснительное соблюдение Конституции РФ², Федеральных Конституционных Законов РФ³ и

¹Гришнова Е.Е. Генезис судебной власти и ее место в Российской политической системе. // Журнал «Бизнес в законе». 2016. № 4. С. 17.

²Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 // Российская газета. 2007. 26 июля.

³Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства. 2018. 31 октября.

Федеральных Законов РФ¹ судом, при осуществлении своих полномочий, когда судья вступает во внеслужебные отношения, он должен избегать любых ситуаций, которые могли бы умалить его достоинство, авторитет судебной власти, вызывать сомнение в объективности суда, справедливости и беспристрастности и т.д. Помимо этого судьям запрещается замещать другие государственные должности, состоять в политических партиях, реализовывать предпринимательскую деятельность и осуществлять другую оплачиваемую деятельность. Исключения составляют преподавательская, научная и иная творческая деятельность.

Со времен Древней Греции люди рассуждали о судебной власти и о способах ее устройства. Аристотель считал, что различать суды не необходимо в зависимости от того, из кого судьи, то есть любой ли гражданин может стать судьей или определенные категории граждан, что подлежит их суду, иначе, какие виды судов следует устанавливать и каким образом судьи назначаются, например, путем избрания или назначения.²

Так как судебная ветвь власти является специфическим видом государственной власти, обладающей полномочиями по ограничению прав граждан, то и вопросы о том, кто может быть судьей, какие дела полномочен рассматривать суд и другие должны быть урегулированы на законодательном уровне.

Большинство ученых, которые исследуют проблему о процессуальном положении суда, задаются вопросом: на чьей стороне он выступает? Законодатель, закрепив принцип состязательности сторон, указал, что суд, выступая, как центральный участник суда, не может быть органом уголовного преследования и не должен относиться ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты.

¹Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» // Собрание законодательства. 1992. 4 июля.

²Доватур А.И. Аристотель. Политика: соч. в 4 т. / под общ. Ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983. С. 323.

Нам нужно определить, как судебная власть выражается в сфере уголовного судопроизводства, это необходимо для того, чтобы мы могли уяснить главенствующую роль суда в уголовно – процессуальных отношениях.

В Конституции РФ закреплён принцип разделения властей. Данный принцип означает, что государственная власть в РФ может быть законодательной, исполнительной и судебной.¹ При этом органы каждой из ветвей власти независимы друг от друга. Именно в этом проявляется их самостоятельность.

Из этого мы делаем вывод, что судебная власть – это одна из ветвей государственной власти в РФ, которая носит самостоятельный характер.

Законодательство РФ под судом понимает государственный орган правосудия, который уполномочен рассматривать уголовное дело и руководить процессом уголовного судопроизводства.

Суд как участник уголовного процесса выполняет функции, которые определены законом, в частности к ним относятся защита и охрана прав и свобод человека и гражданина, соблюдение законности и поддержание правопорядка в обществе, защита основ конституционного строя РФ, функция правосудия и т.д.

Множество ученых процессуалистов под функцией суда понимают рассмотрение и разрешение дел, иначе правосудие². Законодатель в УПК РФ в ч. 2 ст. 15 определяет функцию суда через призму разрешения уголовного дела.

В научной литературе возникает вопрос о соотношении двух понятий «функция» и «правосудие».

В науке уголовного процесса сформирована всеми известная концепция, ученые, которые придерживаются ее, считают, что правосудие можно

¹Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 2007. 26 июля.

²Сулейменов Г.Ж. Суд и судебная власть / Г.Ж. Сулейменов, Р.Т. Тусулбекова. Алматы, 2013. С. 167.

понимать как любую процессуальную деятельность суда, с присущими ей различными досудебными функциями, которые связаны с контролем органов предварительного следствия и дознания. И.Б. Михайловская полагает, что «вся деятельность суда, которая осуществляется в установленном законом порядке судопроизводства, есть ни что иное, как правосудие»¹. Той же позиции придерживаются В.М. Лебедев², А.П. Гуськова³, И.С. Дикарев⁴, утверждая, что все функции суда ни что иное как правосудие.

Сторонники вышеуказанной концепции доказывают свои суждения следующими аргументами: выделяют внутренний признак правосудия, заключающийся в том, что суд рассматривает различные правовые вопросы, и которые является особенностью такой процедуры. И.Л. Петрухин определяет: «Правосудие – не только производство и вывод о виновности или невиновности и ответственности, но и решение жизненно важных вопросов об аресте, обыске, применении других мер уголовно процессуального принуждения. Судебный контроль не сводится к безмотивному, необоснованному принятию на веру ходатайства следователя. Он осуществляется при соблюдении процедуры, свойственной правосудию. При рассмотрении жалоб проводится официальное заседание суда с участием сторон и исследование доказательств с соблюдением принципа состязательности»⁵.

В.А. Лазарева полагает, что придерживаться нужно той позиции, которая рассматривает осуществление судебного контроля на стадии предварительного расследования как часть функций правосудия потому, что такой вид

¹Михайловская И.Б. Судебная власть. М., 2003, С.23.

²Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: автореф. канд.дисс., М., 1998. С. 5,9.

³Гуськова А.П. О спорных вопросах российского правосудия // Российский судья. 2001. №3.С.6.

⁴Дикарев И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе // Государство и право. 2008. №2. С.45.

⁵Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.131-132.

деятельности суда по своей природе особо не отличается от других способов разрешения ходатайств следователя или прокурора.¹

Взяв за основу понимание правосудия в широком смысле, мы делаем вывод, что правосудие осуществляется только судом. Названный нами принцип реализуется всегда, так как какую бы суд не осуществлял деятельность, она всегда будет считаться правосудием. Отсюда вытекает тезис о том, что не осуществляет суд правосудием признаваться не может.²

Для определения сущности правосудия необходимо подойти к этому вопросу с позиции понимания природы правосудия, а не с формальной точки зрения. Необходимо изучить содержание правосудия. Ю.К. Орлов замечает, что «...определение правосудия должно быть не формальным, а содержательным».³

Из теории курса уголовного процесса мы помним, что приговоры, которые вынесены несудебными органами, не имеют юридической силы, а значит признать их правовыми нельзя.

Однако, например, в США отдельные судебные функции выполняет прокурор⁴ (разрешение на прослушивание телефонных переговоров), являясь должностным лицом органом государственной власти. Здесь мы видим, что такие решения, принятые другими органами власти, имеют юридическое значение, и признаются правовыми.

В РФ прокуратура не относится к органам государственной власти, а значит прокурор не может ограничивать конституционные права граждан. При этом в РФ есть решения органов государственной власти, имеющих юридическое значение.

¹Лазарева В. А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000. С.53.

²Орлов Ю.К. Правоохранительные органы. Учебник. М, 2010. С. 46.

³Там же. С. 46

⁴Federal Rules of Criminal Procedure // The Supreme Court. 1944. 26 December.

Таким образом, исключительное полномочие суда заключается в разрешении и рассмотрении дела, именно в этом состоит соблюдение принципа осуществления правосудия только судом.

Правосудие по уголовным делам состоит из:

1. Рассмотрение судом уголовного дела по существу;
2. Вынесение обоснованного и законного приговора;
3. Судебный контроль за действиями органов предварительного расследования, которые ограничивают конституционные права граждан.

Стоит отметить, что в ч.2 ст. 29, ст. 177, ст. 182 УПК РФ и других законодательств предусматривает две формы осуществления судебного контроля. Во-первых, функция судебного контроля проявляется в дачи судом предварительных разрешений на выполнение принудительных действий. Такой контроль в литературе именуют предварительным. Во-вторых, последующий судебный контроль, который включает в себя рассмотрение судом жалоб граждан на совершенные действия правоохранительных органов¹.

Конституция РФ провозглашает, что осуществлять правосудие в РФ полномочен только суд. Наряду с этим термин «правосудие» упоминается и в других нормах Конституции РФ. В статье 32 Конституции РФ закреплено право граждан РФ принимать участие в отправлении правосудия. В статье 50 запрещается использование доказательств, полученных с нарушением уголовно – процессуального закона при осуществлении правосудия. Отсюда возникает вопрос о соотношении понятий «правосудие» и «судопроизводство».

Наука уголовного процесса сочетает в себе два подхода к данному вопросу. Первый проявляется в том, что ч.3 ст. 123 Конституции РФ закрепляет принципы судопроизводства, такие как принцип состязательности, принцип равноправия сторон, которые затрагивают стадии судебного

¹Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С.143-144.

процесса. Получается, понятие «судопроизводство» ограничивается только судебными стадиями.¹

А.А. Камардина полагает, что данная точка зрения не совсем верна. Вышеназванные принципы, которые помимо Конституции РФ закреплены в УПК РФ, признаются исходными и руководящими идеями, которые являются своеобразной базой для всего уголовного судопроизводства, однако существуют и другие принципы уголовного процесса. Отметим, что принципы, закрепленные в УПК РФ должны проявляться и соблюдаться на всех стадиях уголовного процесса. Все уголовное судопроизводство должно осуществляться на принципах состязательности и равноправия сторон точно так же, как и на других основополагающих принципах уголовного процесса, и, следовательно, принципы распространяются на все стадии уголовного процесса.²

Другая точка зрения отождествляет рассматриваемые нами понятия. И.Л. Петрухин придерживается мнения, что судебная власть представляет систему судебных органов, осуществляет деятельность по реализации функции правосудия, которая тождественна понятию судопроизводства.³

Оспаривая этот подход, А.П. Гуськова не соглашается с ним, в связи с тем, что только суд имеет исключительные полномочия по отправлению правосудия.⁴

УПК РФ в ст. 29 устанавливает следующие исключительные полномочия суда по отправлению правосудия:

1. Признание лица виновным в совершении преступления;
2. Назначение виновному лицу справедливого наказания;

¹Божьев В.К. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. №1. С. 49.

²Камардина, А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ 2014. №3. С. 7.

³Петрухин И.Л. Судебная власть. М., 2003. С. 18.

⁴Гуськова А.П. О спорных вопросах российского правосудия // Российский судья. 2001. №3. С. 57.

3. Суд уполномочен решать вопросы, связанные с применением к лицам принудительных мер медицинского характера;

4. Применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с требованиями Гл. 50 УПК РФ;

5. Отмена или изменения решения нижестоящего суда.

Помимо этого, в досудебном производстве у суда есть ряд полномочий:

1. Суд вправе избирать различные меры пресечения;

2. Решать вопрос о продлении срока содержания под стражей;

3. Суд может принимать решение о помещении подозреваемого, обвиняемого в медицинский стационар, психиатрический стационар, а также для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

4. Давать разрешение на осмотр жилища, если отсутствует согласие проживающих в нем лиц;

5. Давать разрешения на производство таких следственных действий, как обыск жилища, выемка в жилище, личного обыска, выемка предметов и документов с информацией о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;

6. Накладывать арест на корреспонденцию, на имущество, включая денежные средства;

7. Давать разрешение на контроль и запись телефонных и иных переговоров;

8. Вправе отстранить обвиняемого от должности.¹

В соответствии со ст. 29 УПК РФ досудебным производством признается деятельность суда на стадии предварительного расследования. В тот момент, когда уголовное дело еще не передали в суд, и оно находится в производстве следователя или дознавателя. Одной из важных составных частей судебного разбирательства является выявление обстоятельств, которые способствовали

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. 24 декабря.

совершению противоправного деяния, иначе говоря, преступлению, что закрепляет ч.2 ст. 73 УПК РФ. Для соблюдения данного требования, суд обязан принимать всевозможные законные меры при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела, а при наличии достаточных оснований выносить обоснованные частные определения.

Считаем, что необходимо проанализировать содержание правосудия.

В данном случае единой точки зрения в науке уголовного процесса не имеется. Многие международные акты¹ содержат в себе нормы об уголовном правосудии и о его системе, так и в Конституции РФ закреплено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.²

З.З.Зинатуллин и Т.З.Зинатуллин определяют сущность правосудия в разрешении дела по существу. Перед судом ставится один главный вопрос: виновен ли обвиняемый в инкриминируемом ему деянии и стоит ли привлекать это лицо к уголовной ответственности за совершенное преступление.³

Заметим, в первую очередь, правосудие охватывается деятельностью суда в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, а только потом в апелляционной, кассационной и надзорной и возобновление дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Существует несколько мнений, что же понимать под функцией судебной власти. Традиционный подход, которого мы придерживаемся в своей работе, заключается в том, что функция судебной власти есть основное направление деятельности суда⁴.

¹«Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН / Информационный банк "Международное право".

²Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 2007. 26 июля.

³Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 2002. С. 165-168.

⁴Анишина, В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации: курс лекций. М.: Эксмо, 2008. С.189.

Современная судебная власть представляет собой многофункциональный феномен. В литературе существует множество критериев классификации функций суда. Так, например, И.Б. Михайловская¹, Е.В. Колесников², Н.М. Селезнева и Н.А. Тузов³ разделяют функции судебной власти на основные и неосновные (вспомогательные, дополнительные, функции «второго порядка»).

Говоря о функциях суда, стоит упомянуть о том, что наряду с функцией по осуществлению правосудия судом выполняются и иные функции.⁴

Одной из множества классификаций функции суда является позиция К.Ф. Гуценко. Он считает, что функции суда необходимо делить в зависимости от роли в процессе. Так он выделяет функции, которые выполняются наряду с осуществлением правосудия, называя их процессуально-совмещенными, и функции процессуально-разделенные, которые реализуются судом отдельно, например, функция судебного контроля.

Правовые функции суда реализуются им через осуществление судом правоохранительной и регулятивной функции. Обратим внимание, что разграничение этих двух функций носит лишь теоретическую условность, так как и охранительная, и регулятивная функции упорядочивают общественные отношения, обеспечивая их стабильность, устойчивость. С помощью охранительной функции регулируются, охраняются и защищаются социальные ценности, в частности, указывают гражданам и организациям на законные и целесообразные пути защиты и отстаивания их интересов.

Такое собирательное и обширное понятие правоохранительной функции включает в себя правозащитную, правокомпенсационную, превентивную

¹Михайловская И.Б. Судебная власть в системе разделения властей / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 24.

²Колесников Е.В. Статус суда в Российской Федерации/ Е.В. Колесников, Н.М. Селезнева. Саратов, 2008. С. 34.

³Тузов Н.А. Выражение функций органов судебной власти в судебных актах // Журнал российского права. 2008. № 10. С. 104.

⁴Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы / К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. М., 2005. С. 48.

функции, а также разновидность правоприменительной функции (функция реализации юридической ответственности).¹

Функция судебного контроля проявляется в производстве следственных действий, которые возможно провести только по решению суда (осмотр жилища, если отсутствует на то согласие проживающих в нем лиц; обыск и (или) выемка в жилище; выемка заложенной или сданной на хранение вещи из ломбарда; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката; личный обыск; выемка предметов и документов, которые содержат государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, которые содержат информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; судом может быть наложен арест на корреспонденцию, дано разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; решение судьбы вещественных доказательств и другие).

Ученые-процессуалисты задаются вопросом относительно того, можно ли рассматриваемую функцию назвать контролем? С.И. Ожегов определяет контроль как проверку, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора.² Мы делаем вывод, что функция контроля осуществляется именно в процессе реализации такой деятельности либо только после ее завершения. Поэтому дача судом разрешения на производство каких-либо следственных действий или иных действий, должна называться разрешительной, а не контрольной.

И. Я. Фойницкий называет функциями судебной власти «ограждение, законом дарованных, против всех нарушителей».³

Существуют разные мнения ученых на выделение функций суда. Они выделяют следующие функции:

- Р.З. Лившиц называет функциями суда: функцию правосудия, судебного контроля, конституционного контроля, функция толкования

¹Синюков В.Н. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. С. 158.

²Ожегов С.И. Словарь русского языка. М, 1986. С. 251.

³Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. С. 432.

Конституции, функция судебного надзора, воспитательная функция, функция предупреждения правонарушений, законодательная инициатива, обобщение судебной практики, анализ судебной статистики¹;

- В.А. Ржевский выделяет функцию надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, функцию контроля за работами судебных органов²;

- В.М. Жуйков считает, что правотворчество является главной функцией правосудия³;

- В.А. Лазарева считает исключительной и единственной функцией судебной власти защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина⁴;

- В. М. Лебедев считает основной функцией судебной власти судопроизводство⁵;

- И. Б. Михайловская считает, что судебная власть призвана обеспечить господство права⁶;

- Топорнин Б. Н. выделяет защиту прав и свобод личности⁷;

- иные функции⁸.

Суд как субъект уголовного процесса – это любой суд общей юрисдикции.

Проанализируем судебную систему Российской Федерации.

¹Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе // Теория права: новые идеи. М.: ИГиП РАН. 1991. № 1. С. 122.

²Ржевский В.А. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности / В.А. Ржевский, Н.М. Чепурова. М.: ЮРИСТ, 1998. С. 175.

³Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права. Судебная практика как источник права. М.: Институт государства и права РАН, 1997. С. 213.

⁴Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара: Самарский университет, 1999. С. 98.

⁵Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: Лань, 2001. С. 234-235.

⁶Михайловская И.Б. Общая теория судебной власти. Судебная власть в системе разделения властей / И.Б. Михайловская. М.: Проспект, 2003. С. 457.

⁷Топорнин, Б. Н. Суд и разделение властей // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №4. С. 275.

⁸Колоколов Н.А. О праве, суде и правосудии. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 492.

Федеральным Конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» определена структура судебной системы¹. В ч. 2 ст. 4 закрепляется, что на территории РФ действуют следующие суды: федеральные, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи субъектов РФ. Все эти суды и составляют судебную систему РФ.

Делаем вывод, что суды федерального уровня и уровня субъектов РФ образуют все судебные органы. Данное разделение необходимо для предоставления субъектам РФ ряда полномочий, в том числе касающихся создания некоторых органов правосудия.

Федеральными судами признаются:

- Конституционный Суд РФ;
- Верховный Суд РФ, суды субъектов РФ, районные суды, военные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ и специализированные арбитражные суды, составляющие систему арбитражных судов.

К судам субъектов РФ относят:

- конституционные (уставные) суды субъектов РФ;
- мировые суды.

В статье 18 ФКЗ «О судебной системе РФ» установлено, что Конституционный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, который осуществляет процессуальный надзор за деятельностью судов в предусмотренных законом формах, дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Необходимо помнить, что Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) судами субъектов РФ не связаны между собой отношениями

¹Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства. 2018. 31 октября.

власти и подчинения. Указанные суды выполняют различные функции в соответствии со своими полномочиями.

Суды, состоящие в единой судебной системе, различают по объему их полномочий и компетенции. Выделяют так называемые звенья судебной системы, то есть совокупность судебных органов, имеющие отдельные полномочиями, выделяющими их среди других судов и совпадающими по отношению к друг другу.

Как мы отмечали ранее, Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов РФ не составляют различных звеньев судебной системы.

В судах общей юрисдикции выделяют следующие звенья: основные звенья (районные суды), промежуточные звенья и высшее звено (Верховный Суд РФ). Промежуточные звенья включают в себя первое (верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов); второе (апелляционные суды общей юрисдикции); третье промежуточные звенья (кассационные суды общей юрисдикции).

Звенья судов общей юрисдикции в РФ:

Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;

Районные суды, городские суды, межрайонные суды;

Военные суды;

Мировые суды.

В составе судов общей юрисдикции выделяется система Военных судов в РФ:

Военная коллегия Верховного суда РФ;

Военные (флотские) окружные суды РФ;

Гарнизонные суды РФ.

Звенья военных судов также подразделяются на основные звенья (гарнизонные военные суды), промежуточные звенья и высшее звено

(Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ). Промежуточные звенья включают в себя первое (окружные (флотские) военные суды), второе (апелляционный военный суд), третье (кассационный военный суд).

В зависимости от инстанции суда суд наделен установленными законом полномочиями.

Судом первой инстанции может быть суд любого звена в судебной системе, но только при одном существенном условии: суд должен рассматривать конкретное уголовное дело по существу впервые. При выполнении своих полномочий суд обязан обеспечивать справедливое и законное рассмотрение уголовного дела. Именно поэтому суд соблюдает принципы уголовного судопроизводства, сохраняет беспристрастность, остается объективным, создает все условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и, наконец, выносит законное, обоснованное и справедливое решение.

Особенностью суда как участника уголовного процесса является сложное сочетание в себе государственно – властных полномочий и статуса гаранта обеспечения соблюдения прав человека и гражданина.

Суд второй инстанции законодатель называет апелляционным. Данная судебная инстанция проверяет законность и обоснованность приговора, который не вступил в законную силу. Именно в апелляции стороны вправе обжаловать решения суда первой инстанции. Срок для такого обжалования установлен ст. 389.4 УПК РФ и составляет 10 суток со дня провозглашения приговора, а для осужденных, которые содержатся под стражей - 10 суток со дня вручения ему копии приговора, постановления, определения. Также стороны вправе обжаловать различные определения и постановления суда (решение о порядке исследования доказательств, решения об удовлетворении или отклонении ходатайства участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства в первой инстанции).

Для защиты прав подсудимых УПК РФ устанавливают следующие постановления и решения, которые могут быть обжалованы в апелляционном производстве:

- постановление мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству;
- решения об избрании меры пресечения или о продлении сроков действия этой меры пресечения;
- решения о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы;
- постановления о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество;
- решение о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору;
- другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Таким образом, суд как участник уголовного процесса может состоять из судей, которые являются профессиональными юристами и из присяжных заседателей. Исключительное полномочие суда заключается в разрешении и рассмотрении дела. Правосудие по уголовным делам включает в себя рассмотрение судом уголовного дела по существу, вынесение обоснованного и законного приговора, а также функцию судебного контроля за действиями органов предварительного расследования.

1.2 Виды составов суда в уголовном процессе

Состав суда – это коллегия судей, которая формируется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, либо судья, который уполномочен уголовно – процессуальным законом единолично принимать решение по уголовному делу в конкретной инстанции¹.

Другую точку зрения высказывает С.В. Бурмагин, который понимает под составом суда совокупность компетентных судебных органов государственной власти, которые созданы государством для отправления уголовного правосудия и наделены определенными властными полномочиями по рассмотрению уголовных дел и разрешению иных правовых вопросов, которые возникают на различных стадиях уголовного процесса и которые отнесены законом к ведению судебной власти².

Ранее мы уже упоминали, что в РФ правосудие по уголовным делам осуществляет исключительно суды. В этом напрямую проявляется принцип осуществления правосудия только судом.

Правосудие осуществляется Верховным Судом РФ, верховными судами республик, краевыми областными судами, судами городов федерального значения, судами автономных областей и автономных округов, районными судами и военными судами. Главная функция судов - защита прав и свобод граждан. Содержание статуса суда, его обязанности, пределы его полномочий и круг тех мер и средств, которые предоставлены суду законом для осуществления правосудия, влияют на эффективное решение вопросов, которые ставятся перед уголовным процессом.

Составы суда зависят от звеньев судебной системы и категорий дел.

УПК РФ определяет виды состава суда. В нем закреплены единоличное и коллегиальное рассмотрение дел в зависимости от числа судей. При формировании любого состава суда учитывается нагрузка и специализация судей. Закреплен порядок, исключаящий влияние третьих лиц,

¹Головко Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 883.

²Бурмагин, С.В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе. М.: Проспект, 2016. С.39.

заинтересованных в судебном разбирательстве и его результате, на формирование состава суда. С развитием технологий стала применяться автоматизированная информационная система.

Статья 30 УПК РФ определяет, что суд первой инстанции в составе одного судьи федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 - 4 ст. 30 УПК РФ. Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, судьей города федерального значения, судьей автономной области, судьей автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегией из восьми присяжных заседателей о преступлениях, которые указаны в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, которые предусмотрены ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ, а также по ходатайству обвиняемого судьей районного суда, гарнизонного военного суда и коллегией из шести присяжных заседателей могут рассматриваться уголовные дела о преступлениях, которые предусмотрены ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, уголовные дела о преступлениях, которые предусмотрены ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

Коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовные дела о преступлениях, которые предусмотрены ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, ч. 2 и ч. 3 ст. 281 УК РФ, и иные уголовные дела.

УПК РФ не допускает произвольного формирования судейской коллегии, все это обеспечивает авторитет судебной власти и увеличивает уровень доверия граждан к судебной системе.

Институт единоличного рассмотрения уголовных дел для российского уголовно-процессуального права известен с давних времен. Реформой 1864 года установлено, что мировые судьи единолично рассматривают «не очень важные» уголовные дела и являются судом первой инстанции¹. Данное положение судов обуславливалось следующим: приговоры мировых судей делились на окончательные (не могли быть обжалованы) и неокончательные (могли быть обжалованы в апелляционной инстанции на съезде мировых судей).

Существовала следующая система наказаний, которую мировые суды вправе были назначать: если выносился окончательный приговор, то наказание не могло превышать 1 года лишения свободы (ст.33 Устава уголовного судопроизводства), если же неокончательный - 3 месяца ареста (ст.124 Устава уголовного судопроизводства)².

В вышеназванном уставе один судья наделялся правом на принятие решения о лишении свободы подсудимого. На сегодняшний день и УПК РФ закрепляет рассматриваемый институт. Вопрос о подсудности мировому судье определялся характером противоправного деяния, к примеру, под такими деяниями понимали дела частного обвинения, дела о проступках и иные³.

Мы делаем вывод, что бы определить подсудность конкретного уголовного дела, судами давалась оценка степени общественной опасности деяния, которая позднее выражалась в наказании за такое деяние.

В мае 1992 года был принят Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-

¹Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1905. С.165.

²Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство. СПб., 1892. С. 222.

³Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. М., 1999. С. 157.

процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР»¹, который закрепил институт единоличного рассмотрения уголовных дел. Подсудность уголовных дел выбиралась критерием степени общественной опасности преступления и характером такого деяния, определяемый объектом преступления. Однако с развитием общественных отношений перечень уголовных дел, подлежащих единоличному рассмотрению неоднократно изменялся законодателем.

На сегодняшний день, мы можем проследить сокращение действующим УПК РФ числа дел, которые подлежат коллегиальному рассмотрению.

Мировой судья и судья федерального суда общей юрисдикции рассматривает уголовное дело в суде первой инстанции единолично. Критерием отнесения уголовных дел к такому рассмотрению является санкция за совершенное преступление. К таким уголовным делам относятся преступления, за совершение которых максимальное наказание не превышает 10 лет лишения свободы.

Дела о тяжких и особо тяжких преступлениях рассматриваются составом суда, который формируется и зависит от волеизъявления обвиняемого. Коллегиальное рассмотрение дел возможно тогда, когда обвиняемый заявит ходатайство о таком составе суда, если же не заявляет – единолично. Также в апелляционной инстанции рассматривается уголовное дело единолично судьей районного суда².

Исходя из количества состав преступлений, которые рассматриваются судом единолично, мы делаем вывод, что в РФ преобладает именно единоличный состав суда в рассмотрении уголовных дел. Можно заметить, что подсудимый в большинстве уголовных дел не вправе требовать разрешения дела в ином составе, кроме как профессиональным судьей

¹Закон РФ от 29.05.1992 № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР»// Собрание законодательства. 1992. 8 июня.

²Сулейменов, Г.Ж. Суд и судебная власть / Г.Ж. Сулейменов, Р.Т. Тусулбекова. Алматы, 2013. С. 189.

единолично. Указанный в п. 1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ состав суда первой инстанции рассматривает огромное количество уголовных дел.

УПК РСФСР закреплял институт рассмотрения уголовных дел посредством одного судьи и двух народных заседателей. Действующий УПК РФ исключил институт народных заседателей, исключив участие народа в осуществлении правосудия.

В литературе существует активная дискуссия: стоит ли вернуть институт народных заседателей в действующее уголовно – процессуальное право?

В. Бозров утверждает, что "Вряд ли кто оспорит, что судебное следствие - сложный познавательный процесс, рассчитанный на вооруженность судей знаниями в области доказательственного права, данных криминалистики. Народному заседателю, вдруг оказавшемуся в судебном кресле, он не по силам. Но это бы еще ничего: хуже, что участие народных заседателей с правами судей порой прямо препятствует установлению подлинных обстоятельств дела, снижает уровень культуры процесса"¹. Ученый полностью поддерживает новеллу УК РФ 2001 года, которая упразднила из уголовного процесса народных заседателей вообще.

На основе данного положения мы делаем вывод, что институт народных заседателей препятствовал вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Другая позиция прослеживается в работах известного ученого-процессуалиста А.Д. Бойкова, который считал, что "при участии в судебном разбирательстве общественных представителей, может быть, и не очень искушенных в судопроизводстве, но обладающих элементарным здравым смыслом, весьма затруднительно было объявить в решении суда белое черным, и наоборот"².

¹Бозров В. "Удар милосердия" по институту народных заседателей // Российская юстиция. 2002. №9. С. 46 - 47.

²Бойков А. Д. Суд. Скорый, да не очень. Правый, но не совсем. Милостивый, равный для всех? // Российский судья. 2002. №9. С.12.

В.Т. Томин¹ придерживается того мнения, в соответствии с которым, законодатель путем упразднения данного института пытался снизить социальный контроль до нуля.

Думается, что действующий и закрепленный в УПК РФ институт присяжных заседателей полностью не устраняет все недостатки суда, однако, в целом, обеспечивает все условия для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора по уголовному делу. Многие вышеназванные ученые – процессуалисты считают, что присяжные заседатели являются неким барьером для коррупции судей.

О.Н. Палиева² высказывает справедливое мнение и считает, что судебская ошибка наиболее вероятна при единоличном рассмотрении уголовного дела, чем при коллегиальном. Суд в составе одного судьи подвержен проявлению пристрастности судьи, влиянию одной из сторон на судью.

Думается, что в большинстве случаев рассмотрение уголовного дела в составе одного судьи носит субъективный характер потому, что здесь полностью исключен дискуссионный элемент при вынесении приговора. И именно в этом мы видим возможность принятия неверных, незаконных и необоснованных решений по уголовному делу.

Полагаем, чтобы решить данную проблему необходимо рассматриваемый состав суда должен быть подвергнут законодательному изменению. Например, возможно, стоит вернуться к народным заседателям, однако с тем условием, что они не будут препятствовать вынесению законного, обоснованного решения по конкретному уголовному делу.

Статья 30 УПК РФ закрепляет следующие варианты состава суда первой инстанции:

¹Томин В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство: Лекция-монография. - Нижний Новгород, 2007. С. 62 - 63.

²Палиева О.Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Российский судья. 2003. № 2. С. 9.

1. единоличный;

2. коллегиальный с участием одного профессионального судьи федерального суда и восьми присяжных заседателей (по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ);

3. коллегиальный с участием одного профессионального судьи районного и гарнизонного суда и шести присяжных заседателей (по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет);

4. коллегиальный с участием трех профессиональных судей (по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, ч. 2 и ч. 3 ст. 281 УК РФ и иные уголовные дела, подсудные Дальневосточному окружному военному суду, Московскому окружному военному суду, Северо - Кавказскому окружному военному суду и Приволжскому окружному военному суду в соответствии с п. 2 – 4 ч. 6.1 ст. 31 УК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 126, ч. 1-5 ст. 131, ч. 3-5 ст. 132, ч. 4-6 ст. 134, ч. 1 ст. 208, 209, ч. 1, 3 и 4 ст. 210, ч. 1-3 ст. 211, 227, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, ч. 1 ст. 281, 295, 317, 353 – 358, ч. 1 и 2 ст. 359, ст. 360 УК РФ).

Уголовные дела подлежат единоличному рассмотрению в следующих судах:

- в районных судах и гарнизонных военных судах, которые выступают в качестве суда первой инстанции, принимающие решения на стадии досудебного производства по уголовному делу (статьи 108, 125, 165 УПК РФ);

- в районных судах, гарнизонных военных судах, в верховных судах республик, краевых (областных) судах, судах городов федерального значения, судах автономных областей и автономных округов, окружных (флотских) военных судах, в Верховном Суде РФ, в случае рассмотрения дел о различных преступлениях (исключением является дела, которые рассматриваются судом и присяжными заседателями, и дела, которые подлежат коллегиальному рассмотрению);

- мировыми судьями в соответствии с п.4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ рассматриваются уголовные дела о деяниях, подпадающих под категорию преступлений небольшой тяжести, за которые почти всегда не установлено наказание в виде лишения свободы;

- в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 30 УПК РФ в судах апелляционной инстанции, при условии, что уголовное дело разрешается в районном суде;

Уголовные дела подлежат коллегиальному рассмотрению в следующих судах:

- в верховных судах республик, краевых (областных) судах, судах городов федерального значения, судах автономных областей и автономных округов, окружных (флотских) военных судах, в Верховном Суде РФ, в случае рассмотрения уголовных дел о деяниях, подпадающих под категорию тяжких и особо тяжких преступлений, в первой инстанции, с одним условием: наличие ходатайства обвиняемого, которое заявлено до назначения судебного заседания;

- в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции (ч. 4 ст. 30 УПК РФ), при чем в судах надзорных инстанций может действовать состав суда, состоящий более чем из 3 судей.

Состав суда из трех судей федерального суда общей юрисдикции всегда характеризуется наличием председательствующим судьей в судебном заседании.

В науке уголовного процесса выделяют и другую точку зрения на определении видов состава суда. Она состоит в том, что вид состава суда зависит от профессиональных навыков суда, то есть состав суда может состоять из профессиональных судей или же из граждан, не обладающих профессиональными юридическими навыками и знаниями и не входящих в профессиональный судейский состав.

На сегодняшний момент до сих пор остается открытым вопрос о неполной реализации права граждан, закрепленного в Конституции РФ, участвовать в отправлении правосудия. Основным способом осуществления этого права выступает возможность участия в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя. Несомненно, это противоречит множеству положений науки уголовного процесса о том, что уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях должны быть рассмотрены исключительно коллегиальным составом суда.

Федеральный закон от 23.06.2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»¹ с 1 июня 2018 года закрепил расширенный список составов преступлений, подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей. Помимо этого были внесены изменения в части количественного состава присяжных в рассмотрении уголовного дела.

Теперь преступления, которые предусмотрены ч. 1, ч. 2, ч. 4 ст. 111 УПК РФ и другие, рассматриваются районными судами и гарнизонными военными судами с участием присяжных заседателей. Как мы можем

¹Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. 2016. 28 июня.

заметить законодатель определил компетенцию судов на одну ступень судебной системы ниже, чем было до изменений, вступивших с июня 2018 года. Думается, что необходимо обратить внимание на вновь введенные составы преступлений, по которым обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных: «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование» (ст. 295 УК РФ), «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» (ст. 317 УК РФ), «Геноцид» (ст. 357 УК РФ).

Законодатель отнес к компетенции районных судов рассмотрение уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1 и другие, с участием присяжных заседателей. Обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в первой инстанции коллегией присяжных заседателей, в составе одного профессионального судьи и 6 присяжных заседателей. Для формирования коллегии присяжных заседателей необходимо 12 кандидатов.

П. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ устанавливает, что лицо, обвиняемого в тяжком или особо тяжком преступлении, вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в составе одного судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии, состоящей из 8 присяжных заседателей. Для формирования коллегии присяжных заседателей необходимо 14 кандидатов. До внесенных изменений закон предусматривал необходимость избрания присяжных из 20 кандидатов.

Государство пользуется институтом присяжных заседателей, предполагая живое восприятие, здравый смысл, понятие таких моральных категорий как правда и справедливость, жизненный опыт. Разрешая дела о различных преступлениях, которые являются общественно – опасными, оно прибегает к помощи общества посредством формирования коллегий присяжных заседателей, так как именно общество наиболее заинтересовано в

разрешении указанных вопросов, а государство заинтересовано в нормальном функционировании общества.¹

Остальные вопросы, которые разрешают судебные органы, рассматриваются единолично федеральными и мировыми судьями. Исключения являются несколько случаев: возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц (ст. 448 УПК РФ) и рассмотрение жалоб на решение о выдаче лица иностранным правоохранительным органам (ст. 463 УПК РФ).

Полагаем, что в работе стоит затронуть дискуссионный вопрос о распространении на предварительное слушание общего условия судебного разбирательства о неизменности состава суда. Верховный Суд РФ разъяснил в п. 21 в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»², что требование, которое закреплено в ст. 242 УПК РФ, о неизменности состава суда может относиться только к стадии судебного разбирательства. Именно поэтому, в случае если судья, который проводил предварительное слушание, по какой – либо причине не может участвовать в рассмотрении уголовного дела, последующее судебное заседание может быть проведено другим судьей, но повторно предварительное слушание не проводится.

Позиция Верховного Суда РФ подтверждает существующую еще с советского периода традицию, которая предусматривала возможность судьи, участвовавшего в предварительном слушании, передать дело другому судье.

Мы считаем, что данная передача не создает определенных процессуальных сложностей, а также не противоречит ни одному из принципов уголовного судопроизводства.

¹Немытина М.В. Российский суд присяжных. Учебно-методическое пособие. Издательство БЕК. М., 1995. С. 84.

²Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 января.

Думается, что с вышеуказанной позицией Верховного Суда РФ трудно согласиться. Ч. 1 ст. 234 УПК РФ закрепляет правило, в соответствии с которым на предварительном слушании должны быть выполнены все требования глав 33, 35 и 36 УПК РФ с некоторыми изъятиями главы 34 УПК РФ. Так как глава 34 УПК РФ не содержит в себе никаких исключений, которые бы касались неизменности состава суда, ст. 242 УПК РФ должна выполняться на предварительном слушании. В связи с этим Верховный Суд РФ правильно указал на то, что заменить судью возможно лишь «по какой – либо причине», это может быть временная нетрудоспособность по болезни, отпуск или другое, поскольку в данной ситуации применяется ч. 2 ст. 242 УПК РФ, закрепляющая следующее: «Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала».

Резюмируя вышесказанное, приходим к выводу, что, если после вынесения постановления о назначении судебного заседания судья по каким – либо причинам не может продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, может произойти замена на другого судью, при чем разбирательство дела не начинается сначала, а продолжается с той стадии, на которой была произведена замена.

Рассмотрев множество критериев классификации видов состава суда, можно указать следующие:

1. В зависимости от количества профессиональных судей:

1.1. Единоличное рассмотрение уголовного дела;

1.2. Коллегиальное рассмотрение уголовного дела.

2. Уголовное дело рассматривается исключительно высококвалифицированным профессиональным составом суда (в Англии уголовные дела рассматриваются судом Палаты Лордов, Высоким судом, Судом короны, а также магистратами на профессиональной и единоличной основе);

3. Рассмотрение уголовного дела одновременно и профессиональными судьями, и присяжными заседателями. В таком виде состава суда действует определенный процессуальный порядок: первой принимает решение о виновности обвиняемого коллегия присяжных заседателей, а затем профессиональные судьи выносят решение о квалификации деяния, назначении и размере наказания;

4. Выделяют «смешанный» состав суда, который формируются из профессиональных и непрофессиональных судей (народные заседатели в СССР, шеффены в ФРГ);

5. Путем тайного голосования при равенстве голосов выносится вердикт профессиональными и непрофессиональными судьями (суд ассизов во Франции)¹;

6. Например, Датское уголовное законодательство относит к компетенции суда в составе 2 коллегий, включающих в себя 3 профессиональные судьи и 12 непрофессиональных судей. 2 коллегии назначают наказание в единстве мнений о виновности обвиняемого (формула подсчета голосов: 1 голос профессионального судьи = 4 голоса непрофессиональных судей)².

Обратим внимание, что многие государства, определяя составы судов, отдают предпочтение широкому доступу своих граждан к отправлению правосудия, при этом соблюдая необходимое соотношение институтов коллегиальности и единоличия.

В судебной системе действуют суды различного уровня (районные, городские, суды субъектов РФ, Верховный Суд РФ). Все они обеспечивают права граждан на пересмотр вынесенного в отношении них судебного решения. Именно для реализации этого принципа в систему судов РФ включены суды первой инстанции, апелляционные, кассационные и

¹Сонин В.В. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (новое и новейшее время). Владивосток, изд.: ВГУЭС, 2006. С. 265.

²Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. М. Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. С. 247.

надзорная инстанция, осуществляющие проверку принятого нижестоящим судом решения.

С древнейших времен человечеству известен институт пересмотра и проверки судебных решений. В Древнем Риме судебные решения, которые были вынесены подчиненными и уполномоченными императором лицами, граждане имели право обжаловать императору. Римляне называли такой процесс апелляцией.

Впервые институт апелляции появился в Новгородской судной грамоте «О суде и о закладе на наездщики и на гребенщики» 1471 году, в соответствии с которым вече пересматривало уголовные дела.¹ Соборное уложение 1649 года в главе X «О суде» устанавливало порядок апелляционного судопроизводства и устанавливало обращение нижестоящего суда к вышестоящему путем «доклада». Во времена Петра I Правительствующий Сенат был наделен правом пересмотра судебных решений. С судебной реформой 1864 года в России возрождаются институты апелляции и кассации, просуществовавшие до 1917 года.

Во времена СССР Декретом №1 «О суде» от 24 ноября 1917 года апелляционное производство было упразднено². 2000 год ознаменовался восстановлением института апелляции, которые применялся к судебным актам, вынесенными только мировыми судьями.³

Пересмотр приговора, вынесенного судом в отношении подсудимого, является неотъемлемым конституционным правом гражданина РФ.

Международный пакт «О гражданских и политических правах»⁴ 1996 г., Протокол №7 к европейской конвенции «О защите прав и свобод человека»¹

¹Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. Лит., 1984. С. 304.

²Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. Лит., 1984. С. 128.

³Кряжевских О.В. Некоторые дискуссионные вопросы деятельности судов второй инстанции // Вестник Московского университета. 2005. №1. С.8.

⁴Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Доступ СПС «Консультант Плюс».

1950 г., а также ряд других международных документов, Конституция Российской Федерации установили право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

В.Л. Случевский замечал что, «ошибки не только нарушают интересы справедливости, но и создают, кроме того, опасность для интересов публичных, тем самым ослабляя действие уголовного закона».²

Н.В. Сидорова обращает внимание, что необходимо установление такой системы обжалования, которая могла бы внушить доверие к правовой системе в целом и судебной власти, а также давала возможность восстановления справедливости.³

Действующий УПК РФ закрепляет следующие виды состава суда апелляционной инстанции:

1. Единоличный;
2. Коллегиальный.

Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется президиумом федерального суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, состав суда может быть единоличным или коллегиальным, а также по ходатайству обвиняемого в судебном заседании могут принимать участие присяжные заседатели. Состав суда формируется исключительно на основе требований уголовно-процессуального закона. В

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Доступ СПС «Консультант Плюс».

²Случевский В.Л. Учебник русского уголовного процесса.СПб., 1913. С. 64.

³Сидорова Н.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: история и современность // Российский судья. 2004. №5. С. 34.

зависимости от категории уголовного дела, от стадии или формы уголовного судопроизводства, от характера разрешаемого судом вопроса судьи могут участвовать в судебном заседании в различных составах.

ГЛАВА 2 ЗАКОННОСТЬ СОСТАВА СУДА

2.1 Подсудность в уголовном процессе

К.Б. Калиновский называет подсудность совокупностью различных признаков уголовного дела, позволяющие установить конкретный суд, который законодательством наделен полномочиями рассматривать эту категорию дел в качестве суда первой инстанции.

Конституция РФ в статье 47 закрепляет, что никто не может быть лишен права рассматривать его дело в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Думается, что данное положение призвано для того, чтобы исключить субъектного подхода к вопросу определения о том, в какой суд прокурору передать то или иное уголовное дело.

Право гражданина на разрешение дела только тем судом, который установлен законом, содержится и в иностранных государствах. Например, статья 101 Конституции ФРГ устанавливает запрет на создание чрезвычайных судов, а также устанавливает запрет на изъятие рассматриваемого дела из ведения судьи, который установлен законом.¹

Итак, суд обязан разрешать только те дела, которые определены законом как относящиеся именно к ведению такого суда. Разграничение круга дел в зависимости от того какой суд или государственный орган власти будет разрешать то или иное дело называется подведомственностью. Как нами указывалось ранее такая функция суда, как разрешение уголовного дела, отнесена к целой системе судов. Значит, разрешение вопроса о подведомственности уголовного дела, не дает точный ответ о том, какой суд уполномочен его рассматривать. Поэтому возникает необходимость разграничения полномочий судебных органов. В.М. Бозров считаем, что

¹Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 г. М., 2017. С. 16.

правосудие осуществляется посредством определенных границ, и одной из них является подсудность уголовных дел.¹

Уголовно-процессуальное законодательство не дает определение подсудности. В литературе под подсудностью понимают такие особенные юридические признаки уголовного дела, подлежащего рассмотрению в суде первой инстанции.²

Впервые институт подсудности официально был закреплен в Указе императора Александра I Правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года. Выделялось пять признаков, с помощью которых определялась подсудность уголовного дела. Во-первых, предметный (родовой) признак указывал на тяжесть наказания, а также на особые юридические свойства дела, например, особый статус подсудимого. Во-вторых, местный (территориальный) признак определялся местом, где было совершено преступление. В-третьих, специальный (персональный) признак определялся специальным статусом обвиняемого, например, если обвиняемый был военнослужащим. В-четвертых, обобщающим признаками подсудности по связи дел были тяжесть наказания и место совершения общественно-опасного деяния. И, наконец, исключительный признак позволял создавать и рассматривать уголовные дела в Верховном Уголовном Суде.

Подсудность является одним из главных процессуальных институтов, который определяет компетенцию суда первой инстанции в отношении определенного круга дел. Компетенция же суда определяет необходимый объем полномочий суда в разрешении уголовного дела от других государственных органов власти.

Для того, чтобы решить вопрос какому суду подсудно то или иное уголовное дело, необходимо пройти 2 уголовно-процессуальные стадии.

¹Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: Монография. Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2012. С. 43.

²Алексеева Л.Б. Уголовно-процессуальное право РФ. М., 2013. С. 217.

Первой является, установленная статьей 219 УПК РФ, обязанность прокурора по окончании предварительного расследования направить материалы уголовного дела в суд, соблюдая правила, установленные УПК РФ, о подсудности. Вторая стадия заключается в проверке судьей правильной подсудности уголовного дела и назначения судебного заседания.

Правовые нормы устанавливают общие и специальные правила о подсудности. С помощью общих правил происходит распределение уголовных дел между судами различных звеньев. Мы считаем общепризнанной ту позицию, в соответствии с которой каждому уголовному делу присущи три основных признака: предметный, персональный и территориальный. Именно совокупностью всех этих признаков и определяется подсудность, причем каждый из признаков устанавливает самостоятельный вид подсудности.

Значение подсудности заключается в том, что при строгом соблюдении правил подсудности обеспечивается и реализуется функция правосудия, осуществляются задачи, поставленные перед судом, обеспечивается полное, всестороннее, объективное рассмотрение дела и выносится судом, на то уполномоченным законом, законный приговор. Институт подсудности выступает гарантией того, что в процессе разрешения уголовного дела будет полностью исключен судебный произвол. Подсудность обеспечивает максимальное участие всех имеющих отношение к уголовному делу лиц, посредством рассмотрения дела в том месте, где совершалось преступление и проживает большинство участвующих в деле лиц.¹

УПК РФ в статьях 31-36 устанавливает правила о подсудности, при этом уголовно-процессуальный закон исключает любую возможность субъекта уголовно процесса изменить подсудность.

Статья 31 УПК РФ определяет правила о предметной подсудности, которая устанавливает предмет судебного рассмотрения судов данного рода. Именно поэтому такую подсудность является предметной или родовой.

¹Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ. М.: Знание, 2014. С. 168-172.

Предметный признак уголовного дела определяет род и вид совершенного деяния, являющегося предметом конкретного уголовного дела. Напомним, что квалификация общественно-опасного деяния определяет род и вид преступления. Ученые-процессуалисты полагают, что родовая или предметная подсудность носит такое название потому, что она устанавливает предмет ведения определенным судебным органом одной степени по роду отнесения к их ведению дел. Заметим, что такие разные понимания предметной подсудности, по своей сути сводятся к одному: родовая (предметная) подсудность, в зависимости от содержания уголовного дела, устанавливает предмет ведения конкретного рода судов.

Родовой признак уголовного дела решает вопрос о том, какое звено и какой суд судебной системы будет компетентен в рассмотрении конкретного дела. На предметный же признак имеются прямые указания в законе определенных категорий дел к ведению определенных судов.

В соответствии со статьей 31 УПК РФ мировой судья рассматривает уголовные дела о преступлениях, за которые санкция устанавливает не более трех лет лишения свободы, исключением являются уголовные дела, указанные в ч.1 ст. 31 УПК РФ; к подсудности районных судов отнесены все уголовные дела, за исключением тех, которые подпадают под компетенцию судов общей юрисдикции иного уровня; родовая подсудность судов субъектов РФ в соответствии с ч.3 ст. 31 УПК РФ относит к рассмотрению уголовные дела, указанные в п.1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, а также уголовные дела, которые имеют сведения, составляющие государственную тайну.

УПК РФ отдельно устанавливает подсудность уголовных дел военным судам и иным специализированным судам. Гарнизонным военным судам подсудны уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, нарушение порядка несения службы, об уголовных делах о шпионаже.

Окружные (флотские) военные суды рассматривают уголовные дела, указанные в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, в отношении военнослужащих и граждан,

проходящих военные сборы, а также уголовные дела, переданные в указанный суд в соответствии с ч. 4-7 ст. 35 УПК РФ.

Необходимость выделения территориальной подсудности обуславливается целым рядом однородных судов в судебной системе. Территориальный признак определяет территорию, на которой было совершено преступление, конкретный административно-территориальный субъект: город, район, субъект РФ и др.

Статья 32 УПК РФ закрепляет правила о территориальной подсудности. По общему правилу уголовное дело рассматривает в том суде, где было совершено преступление. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает и специальные правила. Во-первых, если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то на уголовное дело распространяется юрисдикция того суда, на территории которого оно совершилось. Во-вторых, если несколько преступлений совершены в разных местах, то уголовное дело будет рассматриваться тем судом, юрисдикция которого распространяется на ту территорию, где было совершено множество расследованных преступлений или где было совершено наиболее тяжкое из них. Ч. 4 и ч. 5 ст. 31 УПК РФ устанавливают правила подсудности о преступлениях, которые были совершены вне пределов РФ.

Заметим, что в статье 35 УПК РФ законодатель предусмотрел случаи, когда территориальная подсудность может быть изменена:

1. При наличии ходатайства стороны, если удовлетворен заявленный отвод всему составу данного суда;
2. По инициативе председателя суда, в случаях, если все судьи этого суда уже рассматривали это уголовное дело или принимали участие в производстве по нему, если не все участники проживают на территории, которая находится в юрисдикции этого суда, но только с их согласия и другие.

Заметим, что законодатель предусматривает возможность изменения подсудности уголовного дела, в целях обеспечения безопасности лиц,

участующих в уголовном процессе. Так статьей 35 УПК РФ закреплено право Генерального прокурора РФ ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела по преступлениям террористической или экстремистской направленности в окружном (флотском) суде в месте, где было совершено преступление, если у участников судебного разбирательства реально существует угроза для их личной безопасности, а также для безопасности их родных и близких. Данное положение, на наш взгляд, является исключением конституционного положения, установленного в статье 47 Конституции РФ.

В науке уголовного процесса выделяют принципы подсудности:

- Суд не вправе рассматривать судебные дела, которые отнесены к юрисдикции другого суда или государственного органа;
- Если решение вынесено судом, которому было не подсудно уголовное дело, оно признается недействительным;
- Сторона вправе в определенных законом случаях изменить подсудность уголовного дела;
- Принцип «где дело начали, там оно и должно быть окончено»;
- Не допускается наличие споров о подсудности.¹

Рассмотрим различные классификации подсудности уголовных дел.

К.Б. Калиновский выделяют следующие виды подсудности:

- 1) предметная подсудность (определяет особенностью предмета производства по уголовному делу, в зависимости от вида преступления, которое было совершено);
- 2) территориальная подсудность (по месту совершения преступления);
- 3) персональная подсудность (специальный статус обвиняемого определяется признаками личности подсудимого по конкретному уголовному делу. Особое значение здесь отдается служебному положению лица. Данный вид подсудности распространяется на уголовные дела, возбужденные в

¹Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. М.: Эксмо, 2013. С. 201-208.

отношении судей, в отношении военнослужащих, депутатов Государственной Думы и члена Совета Федерации).¹

Н.И. Матузов считает, что подсудность подразделяется на:

1) родовая или предметная подсудность, которая определяет компетенцию судов различных уровней, закон определяет предметную подсудность районных судов и судов субъекта РФ;

2) территориальная подсудность, с помощью которой определяется компетенция одноуровневых судов судебной системы. Можно выделить виды территориальной подсудности:

- Альтернативная (предоставляется право выбрать между несколькими судами);
- Исключительная (определен перечень уголовных дел, которые подсудны только одному конкретному суду);
- Подсудность по связи дел (применяется при совместном рассмотрении и разрешении двух и более уголовных дел в рамках одного судебного разбирательства).²

На сегодняшний момент существует дискуссионный вопрос о применении альтернативной подсудности.

Законодатель хоть и устанавливает императивные правила о подсудности, однако в некоторых случаях дает право выбора подсудности на усмотрение сторон. То есть обвиняемый или потерпевший могут выбрать один или несколько судов для рассмотрения их уголовного дела впервые. Именно этот механизм альтернативной подсудности позволяет учитывать интересы сторон в рассмотрении уголовного дела, ведь именно сторонам должно быть безразлично, где и как будет рассматриваться их уголовное дело. Дискуссия заключается в том, что при альтернативной подсудности

¹Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Пособие по подготовке к экзамену / К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов. М., Питер, 2009. С. 47.

²Матузов Н.И. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. Юристъ. 2014. С. 431-438.

необходимо учитывать интересы как одной стороны, так и другой. Действующее законодательство, к сожалению, данный аспект не учитывает.¹

Таким образом, правильный выбор подсудности уголовного дела гарантирует вынесение законного решения по этому делу. УПК РФ предусматривает предметную или родовую подсудность, территориальную, персональную и по связи дел. В науке уголовного процесса в качестве видов подсудности помимо названных выделяют альтернативную и исключительную. Подсудность является одним из главных механизмов реализации принципа рассмотрения уголовного дела судьей и судом, который установлен законом РФ.

2.2 Количественный и качественный состав суда в уголовном процессе

Количественный состав суда в уголовном процессе отвечает на вопрос сколько судей будут принимать участие в рассмотрении конкретного уголовного дела. Значит, такой состав суда можно подразделить на коллегиальный и единоличный.²

Автоматизированная информационная система, с учетом нагрузки и специализации судей, выбирает конкретный состав суда, исключая при этом воздействие на процесс его формирования, тем самым обеспечивая законность уголовного процесса. Формируя количественный состав суда, анализируется категория уголовного дела, проверяется соблюдение правил о подсудности уголовного дела.

Количественный состав суда зависит от судебной инстанции.

Если речь идет о первой инстанции, то количественный состав суда формируется с учетом ч. 2 ст. 30 УПК РФ. В зависимости от категории

¹Дикарев И. С. Проблемы применения альтернативной подсудности // Уголовное право. 2010. № 1. С. 91-95.

²Сулейменов Г.Ж. Суд и судебная власть / под ред. Р.Т. Тусулбекова. Алматы, 2013. С. 28-30.

уголовного дела, состав суда может состоять из одного мирового судьи, одного судьи федерального суда общей юрисдикции, одного судьи федерального суда общей юрисдикции, при участии коллегии, состоящей из 8 присяжных заседателей, а также коллегии, в которую входят три профессиональных судьи.

Если уголовное дело рассматривает в апелляционном производстве в районном суде, то в состав суда входит один профессиональный судья. Если же речь идет о вышестоящем суде, то в нем всегда формируется состав суда, включающий в себя трое судей федерального суда общей юрисдикции.

Кассационный и надзорный порядки пересмотра уголовного дела также имеют свои особенности касательно вопроса состава суда. Ч. 4 ст. 30 УПК РФ устанавливает точное количество судей, которым должно быть рассмотрено уголовное дело. Кассационный порядок предусматривает состав суда, в который должно входить не меньше, чем три профессиональных судьи, а надзорный порядок предусматривает большинство членов Президиума Верховного суда Российской Федерации.

Качественный состав суда тесно связан с таким уголовно-процессуальным институтом как институт отвода судьи.

Значение формирования качественного состава суда состоит в обеспечении функций правосудия. Такой состав суда призван вынести законное и обоснованное судебное решение, обеспечить охрану прав человека и гражданина, защитить их законные интересы.

Многие ученые полагают, что категорию «качественный состав суда» можно отождествлять с понятием «законность». Так как этот институт исключает воздействие на судью, его заинтересованность в исходе дела и т.д.¹

Качественный состав суда – условие вынесения справедливого судебного решения по конкретному уголовному делу.

¹Химичева Г.П. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: Наука, 2014. С. 323.

Полагаем, что под качественным составом суда следует понимать обстоятельство, в соответствии с которым все входящие в него судьи, а в случаях предусмотренных УПК РФ присяжные заседатели, избраны в соответствии с правилами, установленными законами РФ, а также, в соответствии с которым исключены различные сомнения в рассмотрении ими уголовного дела объективно и беспристрастно.

УПК РФ в статье 61 устанавливает открытый перечень оснований, по которым лица, участвующие в уголовном судопроизводстве имеют право подать заявление об отводе судьи. Такими основаниями являются случаи, когда:

- лицо наряду с процессуальным статусом судьи имеет процессуальный статус потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или свидетеля по настоящему уголовному делу;
- данный судья по настоящему уголовному делу производил предварительное расследование, например, был дознавателем, следователем или прокурором;
- в конкретном уголовном деле участвуют близкие и родственники судьи.

Думаем, что законодатель оставляет этот перечень открытым, так как не представляется возможным предусмотреть все случаи, по которым судья может перестать быть объективным и беспристрастным в рассмотрении конкретного уголовного дела.

Установленное в УПК РФ правило о том, что судьи не имеют полномочий принимать участие в разрешении уголовного дела, когда установлены определенные факты, в соответствии с которыми возможно предположение о личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе уголовного дела.

Действующий УПК РФ не дает определение термину «заинтересованность». ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» в статье 3 определяет личную заинтересованность судьи как наличие

возможности у судьи при выполнении его должностных обязанностей получить доходы в форме определенной материальной выгоды или иных преимуществ в пользу него самого, его родственников, членов его семьи или связанных финансово с судьей различных организаций. Н.А. Петухов определяет такую заинтересованность как аффилированность судьи.¹ Большинство ученых связывают категорию заинтересованности с категориями объективности (объективная оценка всех обстоятельств уголовного дела) и беспристрастности судьи (одинаковое внутреннее отношение судьи, как к стороне обвинения, так и к стороне защиты).²

В науке уголовного процесса выделяют проблему, связанную с участием судьи на стадии предварительного расследования и дальнейшим участием этого же судьи в судебном рассмотрении этого уголовного дела.

Мнения ученых-процессуалистов по этому поводу расходятся. Например, Т.Г. Морщакова считает, что судья, который участвовал в стадии предварительного расследования, априори не может участвовать в последующем рассмотрении дела.³

Л.Д. Кокорев придерживается такого же мнения и утверждает, что участие судьи в расследовании уголовного дела приводит к его необъективности при рассмотрении данного уголовного дела.⁴

Думается, что с приведенными выше мнениями нельзя согласиться. Суд на стадии предварительного расследования уголовного дела осуществляет функцию судебного контроля, проверяя действия правоохранительных органов и защищая законные интересы участников уголовного процесса.

¹Петухов Н.А., Рябцева Е.В. Основные направления совершенствования порядка предупреждения конфликта интересов в судебной деятельности // Отрасли права. 2019. 28 января. С. 23.

²Задерако В.Г. Институт отводов в советском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов на-Дону, 1977. С. 35.

³Морщакова Г.Т. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. Москва: Издательство Юрайт, 2018. С. 23.

⁴Кокорев Л.Д. Этика уголовного процесса / Под ред. Л.Д. Кокорева, Д.Л. Котова. Воронеж, 2013. С. 122.

Полагаем, что осуществляя данную функцию, вряд ли у суда могут появиться обстоятельства, которые повлияли бы на его объективность в будущем при рассмотрении уголовного дела.

Придерживаемся мнения В.М. Лебедева, который выводит некую аксиому: при решении затронутого нами вопроса необходимо всегда анализировать действия и решения судьи при осуществлении им судебного контроля.¹

Таким образом, для решения этой проблемы необходимо каждое конкретное действие судьи подвергать детальному анализу, учитывать в каком объеме принимал решения судья на стадии предварительного расследования, при этом помнить о том, что суд уполномочен осуществлять функцию судебного контроля на данной стадии.

Помимо института отвода судьи, существует в уголовном процессе институт самоотвода. Данный институт закреплен в статье 62 УПК РФ, в соответствии с которой, если имеются основания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, судья обязан заявить самоотвод, то есть отказаться от участия в производстве по уголовному делу.

Проведенный нами анализ статьи 63 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что повторное участие судьи в разрешении уголовного дела не допускается. Если судья рассматривал уголовное дело в качестве первой инстанции, то он не может пересматривать этого же дело в порядке апелляционного производства или в надзорной инстанции, не может принимать участие, если дело рассматривается заново. Если судья рассматривал уголовное дело в качестве второй судебной инстанции, то он не может рассматривать это уголовное дело по первой инстанции и в надзорном производстве, а также, если дело подлежит новому рассмотрению в апелляции. Если судья рассматривал уголовное дело в надзорном порядке, то

¹Лебедев В.М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации: дисс. ... доктор.юрид. наук. М., 2000. С. 46.

он не может разрешать данное уголовное дело в суде первой инстанции и в апелляционном порядке.

Заметим, что, если судья ранее являлся секретарем судебного заседания, в котором разрешалось данное уголовное дело, то он может рассматривать это уголовное дело в качестве профессионального судьи, и данное обстоятельство не является основанием для его отвода.

Процессуальный порядок заявления отвода судье предусматривает, что такое заявление должно быть подано участниками уголовного судопроизводства до начала судебного следствия, а, если в состав суда входит коллегия присяжных заседателей, то заявление должно быть подано до формирования такой коллегии. Возможность заявления отвода суда в ходе судебного рассмотрения уголовного дела также предусмотрена УПК РФ, в тех случаях, когда ранее участники уголовного судопроизводства не знали об этих фактах, позволяющих судить о заинтересованности судьи.

Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи состоит в проверке такого заявления и оснований, указанных в заявлении. В совещательной комнате разрешается вопрос об отводе судьи.

Если состав суда коллегиальный, то остальные судьи, которым отвод не был заявлен, рассматривают данное заявление в отношении судьи, которому адресован данный отвод, выслушав при этом его объяснения по поводу обстоятельств, указанных в заявлении, если же все коллегии судей заявлен отвод, то он разрешается этим же судом, при условиях: полный состав суда, проводится голосование - большинство голосов.

Если дело рассматривается в единоличном составе суда, то вопрос об отводе судьи разрешает этот же судья.

Таким образом, качественный состав суда зависит от правильного формирования состава суда в разных судебных инстанциях.

Значит, количественный и качественный составы суда в уголовном процессе являются гарантиями законности всего правосудия. Их огромное значение состоит в обеспечении функций правосудия. Если сформированный

состав суда будет соответствовать и качественному, и количественному критериям, это несомненно поспособствует вынесению законного, объективного, беспристрастного и обоснованного судебного решения по конкретному уголовному делу, обеспечит охрану прав человека и гражданина, защитит их законные интересы.

ГЛАВА 3 МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОСТАВА СУДА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ученые-процессуалисты давно предпринимают всяческие попытки создать идеальную модель состава суда, которая смогла бы соответствовать всем предъявляемым требованиям и установленным принципам уголовного судопроизводства.

Государство в условиях своего развития, пытаясь обеспечить законность и объективность правосудия, прибегает к использованию в судебном производстве так называемого общественного элемента. Именно поэтому мы считаем, что стоит рассмотреть подробно институты присяжных и народных заседателей.

Еще в XIX веке известный процессуалист Иеремия Бентам в своем известнейшем труде «Основы уголовного права» обратил внимание на особое значение «народного элемента» в судопроизводстве.¹ Он полагал, что такой элемент повышает коэффициент объективности суда, повышает уровень оценки различных обстоятельств уголовного дела, так как их оценивают непрофессиональные юристы с точки зрения житейского опыта. Это, по его мнению, несомненно, выполняло функцию социального контроля со стороны общества за судебной властью, что являлось стимулом к соблюдению судьей всех процессуальных норм.

В уголовном процессе России закрепился институт участия граждан в отправлении правосудия еще со времен Русской правды. В ней устанавливалось рассмотрение дел о краже двенадцатью чиновниками, которые выносили решение об ответственности подсудимого.²

Судебная реформа 1864 года установила институт присяжных заседателей и способствовала появлению мировой юстиции. В условиях Российской

¹Jeremy Bentham. Principles of penal Law / The University of Adelaide, 2014. December 17. P. 142.

²Ларин А.М. Из истории суда присяжных в России. М., 1994. С. 54.

Империи мировые суды являлись выборными органами, а судьи, заседающие в них, не имели юридического образования. Мировые судьи были призваны создать авторитет местной власти, которая была бы хорошо знакома с житейским опытом, нравами и традициями людей. Присяжные заседатели избирались из обычного населения, причем из любого сословия. Д. А. Ровенский, являющийся творцом судебной реформы, утверждал, что сограждане, которые участвуют в отправлении судебной власти, повышают уровень нравственно-правового воспитания народа, который стремится к справедливости и правде.¹

Советский период в истории уголовного процесса России ознаменовался учреждением «единого народного суда». Это был орган судебной власти, который осуществлял правосудия по всем категориям дел, но в разных составах, то есть в зависимости от количества народных заседателей. Состав народного суда, в который входили один судья и шесть народных заседателей, разрешал уголовные дела об опасных преступлениях, состав суда, состоящий из одного судьи и двух народных заседателей, рассматривал все остальные категории дел.²

На протяжении почти 70 лет в уголовном процессе просуществовал институт народных заседателей. Полагаем, что данный институт утвердился в сознании общества как один из важнейших инструментов судопроизводства, повышающий авторитет судебной власти, который обеспечивал объективное, всестороннее и справедливое рассмотрение уголовного дела.

Мы поддерживаем мнение о дальнейшем расширении суда с участием присяжных заседателей, поэтому считаем, что необходимо осветить вопрос, касающийся участия граждан в осуществлении правосудия в качестве судебных заседателей.

¹Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1975. С. 27.

²Берман Я.М. Очерки по истории судопроизводства РСФСР. М., 1998. С. 56-59.

Полагаем, что на современном этапе развития российского государства восстановление этого института необходимо, так как множество российских юристов и ученых полагают, что общество находится в постоянном динамичном развитии, точно так же как и судебная система РФ. Например, М.А. Федотов, А.А. Клишас высказывают мнение о положительном советском опыте института народных заседателей и считают, что его необходимо восстановить и наполнить несколько новым содержанием. Например, пересмотреть и создать закрытый перечень уголовных дел, которые были бы подсудны суду народных заседателей, выработать критерии судейства народных заседателей. Учитывая различные социальные и криминологические реалии современной России, законодатель мог бы ответить на вопрос какие уголовные дела подлежат рассмотрению профессиональными судьями, какие присяжными заседателями и какие народными заседателями. Тогда это, по их мнению, несомненно, приведет к высокому уровню ответственности судьи, повысит уровень доверия к правосудию и открытости судебной системы РФ.¹ Ученые полагают, что народные заседатели должны иметь такие же полномочия, как и профессиональный судья, так же необходимо модернизация процесса формирования списка народных заседателей и их отбора.

Например, если уголовное дело рассматривается об обычном преступлении, тогда отбор народных заседателей производится в случайном порядке, если же разрешение уголовного дела предполагает необходимость использования специальных знаний, то народные заседатели, которые будут принимать участие в уголовном судопроизводстве должны обладать соответствующими специальными знаниями.

Таким образом, анализ деятельности федеральных и мировых судов в современных условиях дает основание утверждать, что восстановление института народных заседателей своевременно и необходимо. Во-первых,

¹Качалова О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в России // Российское правосудие. 2015. № 6. С. 19-20.

разрешать уголовное дело будут помогать различные взгляды и оценки, которые на данный момент распространены в общественном мнении. Во-вторых, профессиональная деформация судьи должна сойти на нет. В-третьих, при представителях общества судьи и участники уголовного судопроизводства будут строже соблюдать нормы уголовного процесса. В-четвертых, суд приближен к обществу и гражданам. В-пятых, авторитет судебной власти будет повышаться в обществе и наиболее достигается воспитательный эффект.

Что касается института присяжных заседателей, то данный институт возродился после советского периода. Только в 1991 году в постановлении «О концепции судебной реформы РСФСР» утверждалось право граждан участвовать в качестве присяжных заседателей, но в тех случаях, если они установлены законом. Наконец, в 1993 году Конституция РФ ввела данный институт. На территории РФ он действовал как некий эксперимент и применялся лишь в 12 регионах.¹

С того момента, как был проведен данный эксперимент, идут жаркие дискуссии о том, что институт присяжных неэффективен, большое количество оправдательных приговоров является подоплекой к большей криминализации общества, ставились под сомнение действия присяжных и их объективность.

На сегодняшний день в условиях развития РФ большинство проблем наблюдается с процессуальной стороны рассматриваемого нами института. Допускается множество процессуальных нарушений: воздействие на присяжных заседателей, неверное и неточное формирование вопросов в вопросном листе, очень часто судьи высказывают свое мнение в отношении рассматриваемого уголовного дела и т.д.

В 2015 году впервые начали говорить о расширении института присяжных заседателей. Дабы развить демократические начала в стране,

¹Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 56–59.

гражданское общество действующий президент РФ подчеркнул неэффективность данного института и призвал к его реформированию.

На данный момент возникают сложности, когда речь заходит о формировании коллегии присяжных заседателей в районном суде, так как в некоторых судебных залах просто негде разместить шесть присяжных заседателей. Не стоит забывать и о экономической стороне рассматриваемой проблемы, так как каждый из присяжных заседателей должен получить жилье на время судебного заседания, если это необходимо, а также потерянный доход, который бы он получил, если бы осуществлял трудовую деятельность. И это все лишь малая часть.

Считаем, что право сторон заявить «немотивированный отвод» к присяжному заседателю является большим минусом процесса формирования коллегии присяжных. Полагаем, во-первых, что стороны пользуясь этим правом, пытаются сформировать «нужную» им коллегия. Во-вторых, стороны могут использовать это право в тех случаях, когда не могут заявить мотивированного отвода, а это, конечно же, усложняет формирование коллегии присяжных, а также затягивает уголовной процесс. Для решения данной проблемы, считаем, что необходимо внести некоторые поправки в данное право. Например, создать список «запасных» присяжных заседателей, тогда сторона вправе заявить немотивированный отказ, но только один раз, и на место замененного присяжного заседателя выбирается из списка «запасных».

Принимая ФЗ № 190 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»¹ законодатель полагал, что, сократив количество

¹ФЗ от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. 2016. 28 июня.

присяжных заседателей и расширив сферу действия институт присяжных, он сможет в рассмотрении уголовного дела создать «народный суд».¹

Многие практики полагают, что действующий расширенный институт присяжных заседателей – положительный шаг в реформировании уголовно-процессуального законодательства.

Думаем, что данное нововведение положит начало развитию демократических начал в РФ, повысит авторитет судебной власти и поспособствует вынесению большого количества справедливых и объективных судебных решений.

Таким образом, институты, которые расширяют возможность участия граждан в осуществлении правосудия одни из важных элементов судебной системы, способствующие ее быстрому и эффективному развитию, повышению уровня доверия граждан правосудию, в условиях развития РФ и ее общественных отношений в целом.

¹Дмитриев Ю.А. Правоохранительные органы Российской Федерации : учеб. для вузов / Ю.А. Дмитриев, М.А. Шапкин. М.: Эксмо, 2006. С. 111.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правосудие следует понимать как любую процессуальную деятельность суда, с присущими ей различными досудебными функциями, которые связанные с контролем органов предварительного следствия и дознания.

Суд есть основной участник уголовного процесса, который решает один из наиболее главных вопросов, а именно о виновности или невиновности подсудимого, состоящий как из судей, которые являются профессиональными юристами и из непрофессиональных судей, являющимися присяжными заседателями. Суда обладает исключительным полномочием разрешать и рассматривать уголовные дела. Правосудие по уголовным делам включает в себя рассмотрение судом уголовного дела по существу, вынесение обоснованного и законного приговора, а также функцию судебного контроля за действиями органов предварительного расследования.

Состав суда – это коллегия судей, которая формируется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, либо судья, который уполномочен уголовно – процессуальным законом единолично принимать решение по уголовному делу в конкретной инстанции. Составы суда зависят от звеньев судебной системы и категорий дел.

В УПК РФ закреплены единоличное и коллегиальное рассмотрение дел в зависимости от числа судей. При формировании любого состава суда учитывается нагрузка и специализация судей. Статья 30 УПК РФ предусматривает единоличное рассмотрение дела, то есть одним профессиональным судьей, коллегиальный с участием одного профессионального судьи федерального суда и восьми присяжных заседателей, коллегиальный с участием одного профессионального судьи районного и гарнизонного суда и шести присяжных заседателей, коллегиальный с участием трех профессиональных судей.

Таким образом, состав суда может быть единоличным или коллегиальным, а также по ходатайству обвиняемого в судебном заседании могут принимать участие присяжные заседатели. Состав суда формируется исключительно на основе требований уголовно-процессуального закона. В зависимости от категории уголовного дела, от стадии или формы уголовного судопроизводства, от характера разрешаемого судом вопроса судьи могут участвовать в судебном заседании в различных составах.

Что касается подсудности, то соблюдение ее правил является гарантией законного вынесения судебного решения. Значение подсудности заключается в том, что при строгом соблюдении правил подсудности обеспечивается и реализуется функция правосудия, осуществляются задачи, поставленные перед судом, обеспечивается полное, всестороннее, объективное рассмотрение дела и выносится судом, на то уполномоченным законом, законный приговор. Институт подсудности выступает гарантией того, что в процессе разрешения уголовного дела будет полностью исключен судебный произвол. Подсудность обеспечивает максимальное участие всех имеющих отношение к уголовному делу лиц, посредством рассмотрения дела в том месте, где совершалось преступление и проживает большинство участвующих в деле лиц.

УПК РФ называет следующие виды подсудности: предметная (родовая) (в зависимости от совершенного преступления), территориальная (в зависимости от места совершения преступления), персональная (в зависимости от лица, совершившего преступление) и по связи дел. В науке уголовного процесса выделяют также исключительную и альтернативную.

Количественный и качественный составы суда в уголовном процессе также являются гарантиями законности всего правосудия. Их огромное значение состоит в обеспечении функций правосудия. Если сформированный состав суда будет соответствовать и качественному, и количественному критериям, это несомненно поспособствует вынесению законного, объективного, беспристрастного и обоснованного судебного решения по

конкретному уголовному делу, обеспечит охрану прав человека и гражданина, защитит их законные интересы.

Качественный критерий состава суда состоит в том, что все входящие в него судьи, а в случаях предусмотренных УПК РФ присяжные заседатели, должны быть избраны в соответствии с правилами, установленными законами РФ, а также, в соответствии с которым исключены различные сомнения в рассмотрении ими уголовного дела объективно и беспристрастно. Качественный состав суда тесно связан с институтом отвода судьи. УПК РФ устанавливает открытый перечень оснований для заявления участниками уголовного судопроизводства отвода судье.

Количественный критерий состава суда состоит в количестве судей, которые будут принимать участие в рассмотрении конкретного уголовного дела. Значит, такой состав суда можно подразделить на коллегиальный и единоличный.

Полагаем, что совершенствование законодательства о составе суда в условиях развития РФ должно быть направлено на более детальное реформирование института присяжных заседателей. Законодателем должны быть решены вопросы касательно процессуального и экономического аспектов. Что касается института народных заседателей, мы придерживаемся той позиции, что новое возрождение этого института с определенным видоизмененным содержанием, несомненно, увеличит эффективность уголовного судопроизводства в целом, увеличит уровень доверия граждан к правосудия, повысит уровень авторитета судебной власти, а также обеспечит в полной мере реализацию конституционного принципа, закрепленного в статье 47 Конституции РФ.

В поддержку своей позиции приводим следующие аргументы. Институт с народным элементом поможет разрешить уголовное дело с учетом различных взглядов и оценок, которые на данный момент распространены в общественном мнении, при представителях общества судьи и участники

уголовного судопроизводства будут строже соблюдать нормы уголовного процесса.

Таким образом, разрешение теоретических и практических дискуссионных вопросов о составе суда имеют важное значение, так как состав суда непосредственно связан с вынесением законного, справедливого и объективного приговора лицу, совершившему преступление. И, несомненно, такой приговор может быть вынесен только тем составом суда, который соответствует не только уголовно-процессуальному закону, но уголовно-процессуальным принципам, которые лежат в основе всего уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2007. 26 июля.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства. 2018. 31 октября.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. –24 декабря.
4. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» // Собрание законодательства. 2019. 6 марта.
5. Закон РФ от 29.05.1992 № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» // Собрание законодательства. 1992. 8 июня.
6. Федеральный закон от 23.06.2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета. 2016. 28 июня.
7. Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 г. М., 2017. С. 16.
8. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН / Информационный банк "Международное право".
9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и

свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Доступ СПС «Консультант Плюс».

10. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Доступ СПС «Консультант Плюс».
11. Federal Rules of Criminal Procedure // The Supreme Court. 1944. 26 December.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева, Л.Б. Уголовно-процессуальное право РФ. М., 2013. 759 с.
2. Анишина, В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации: курс лекций. М.: Эксмо, 2008. 289 с.
3. Берман, Я.М. Очерки по истории судопроизводства РСФСР. М., 1998. 72 с.
4. Божьев, В.К. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. - №1. С. 49.
5. Бозров, В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: Монография. Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2012. 96 с.
6. Бозров, В.М. "Удар милосердия" по институту народных заседателей // Российская юстиция. 2002. №9. С. 46-47.
7. Бойков, А.Д. Суд. Скорый, да не очень. Правый, но не совсем. Милостивый, равный для всех? // Российский судья. 2002. №9. С.12.
8. Бурмагин, С.В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе. М.: Проспект, 2016. 430 с.

9. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. - 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1278 с.
10. Гришнова, Е.Е. Генезис судебной власти и ее место в Российской политической системе. // Журнал «Бизнес в законе». 2016. № 4. С. 17.
11. Гуськова, А.П. О спорных вопросах российского правосудия // Российский судья. 2001. №3. С. 57.
12. Гуценко, К.Ф. Правоохранительные органы / К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. М., 2005. 365 с.
13. Дикарев, И.С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе // Государство и право. 2008. №2. С.45.
14. Дикарев, И. С. Проблемы применения альтернативной подсудности // Уголовное право. 2010. № 1. С. 91-95.
15. Дмитриев, Ю.А. Правоохранительные органы Российской Федерации : учеб. для вузов / Ю.А. Дмитриев, М.А. Шапкин. М. :Эксмо, 2006. 352 с.
16. Доватур, А.И. Аристотель. Политика: соч. в 4 т. / под общ. Ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983. 760 с.
17. Духовской, М.В. Русский уголовный процесс. М., 1905. 448 с.
18. Жуйков, В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права. Судебная практика как источник права. М.: Институт государства и права РАН, 1997. 289 с.
19. Jeremy Bentham, Principles of penal Law / The University of Adelaide, 2014. December 17. 260 p.
20. Задерако, В.Г. Институт отводов в советском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов на-Дону, 1977. 190 с.
21. Зинатуллин, З.З., Зинатуллин, Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 2002. 380 с.
22. Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. Пособие по подготовке к экзамену / К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов. М.:, Питер, 2009. 160 с.
23. Камардина, А.А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ 2014. №3. С. 7.

24. Качалова, О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в России // Российское правосудие. 2015. № 6. С. 19-20.
25. Колесников, Е.В. Статус суда в Российской Федерации / Е.В. Колесников, Н.М. Селезнева. Саратов, 2008. 89 с.
26. Кокорев, Л.Д. Этика уголовного процесса / Под ред. Л.Д. Кокорева, Д.Л. Котова. Воронеж, 2013. 222 с.
27. Колоколов, Н.А. О праве, суде и правосудии. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 170 с.
28. Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1975. 354 с.
29. Кряжевских, О.В. Некоторые дискуссионные вопросы деятельности судов второй инстанции // Вестник Московского университета. 2005. №1. С.8.
30. Лазарева, В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара: Самарский университет, 1999. 420 с.
31. Лазарева, В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000. 232 с.
32. Ларин, А.М. Из истории суда присяжных в России. М., 1994. 102 с.
33. Лебедев, В.М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации: дисс. ... доктор. юрид. наук. М., 2000. 366 с.
34. Лебедев, В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб.: Лань, 2001. 383 с.
35. Лебедев, В.М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: автореф. канд. дисс., М., 1998. 48 с.
36. Лившиц, Р.З. Государство и право в современном обществе // Теория права: новые идеи. 1991. № 1. С. 122.
37. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право РФ. М.: Знание, 2014. 1008 с.
38. Матузов, Н.И. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. Юристъ. 2014. 776 с.

39. Михайловская, И.Б. Общая теория судебной власти. Судебная власть в системе разделения властей / И.Б. Михайловская. М.: Проспект, 2003. 720 с.
40. Михайловская, И.Б. Судебная власть в системе разделения властей / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. 720 с.
41. Морщакова, Г.Т. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. 366 с.
42. Немытина, М.В. Российский суд присяжных. Учебно-методическое пособие. Издательство БЕК. М., 1995. 217 с.
43. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. М, 1986. 1376 с.
44. Орлов, Ю.К. Правоохранительные органы. Учебник. М, 2010. 321 с.
45. Палиева, О.Н. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Российский судья. 2003. № 2. С. 9.
46. Петрухин, И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. 288 с.
47. Петухов, Н.А., Рябцева Е.В. Основные направления совершенствования порядка предупреждения конфликта интересов в судебной деятельности // Отрасли права. 2019. 28 января. С. 23.
48. Попова, А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 56-59.
49. Ржевский, В.А. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности / В.А. Ржевский, Н.М. Чепурова. М.: ЮРИСТ, 1998. 214 с.
50. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. Лит., 1984. 340 с.
51. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. Лит., 1984. 365 с.

52. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. М.: Эксмо, 2013. 576 с.
53. Сидорова, Н.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: история и современность // Российский судья. 2004. №5. С. 34.
54. Сонин, В.В. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (новое и новейшее время). Владивосток, изд.: ВГУЭС, 2006. 272 с.
55. Случевский, В. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство. СПб., 1892. 702 с.
56. Сулейменов, Г.Ж. Суд и судебная власть / Г.Ж. Сулейменов, Р.Т. Тусулбекова. Алматы, 2013. 235 с.
57. Томин, В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса как отрасли государственной деятельности: понятие, значение и система; доктринальные подходы и законодательство: Лекция-монография. Нижний Новгород, 2007. 411 с.
58. Топорнин, Б. Н. Суд и разделение властей // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. №4. С. 275.
59. Тузов, Н.А. Выражение функций органов судебной власти в судебных актах // Журнал российского права. 2008. № 10. С. 104.
60. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. М., 1999. 1594 с.
61. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. 607 с.
62. Химичева, Г.П. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: Наука, 2014. 727 с.
63. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. М. Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. 658 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 января.