

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОБВИНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
ЮУрГУ – 40.03.01.2019. Ю-437

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы,  
Морозова Юлия Аскаровна  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы,  
Потапова Ирина Андреевна  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер,  
Морозова Юлия Аскаровна,  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

Челябинск 2019

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2019 г.

### ЗАДАНИЕ

к выпускной квалификационной работе студента

Потаповой Ирины Андреевны

группа Ю-437

- 1 Тема работы: «Обвинение в уголовном процессе», утверждена приказом по университету от «25» апреля 2019 г. № 899
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы «14» июня 2019 г.
- 3 Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство; монографии Еникеева З.Д. «Уголовное преследование», Фаткуллина Ф.Н. «Обвинение и изменение его в суде», учебники по уголовному процессу Божьева В.П., Строговича М.С., научные статьи Федотова А.В., Ягофарова Ф.М., материалы судебной практики
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:
  - Определение понятия и сущности обвинения в российском уголовном процессе;
  - Исследование соотношения понятий «обвинение» и «уголовное преследование»;
  - Оценить российское законодательство в сфере реализации обвинения;
  - Рассмотрение особенностей каждого вида обвинения;
  - Анализ участников уголовного процесса, принимающих участие на стороне обвинения и осуществляемыми ими функций на различных стадиях уголовного судопроизводства.

## 5 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Март 2019
Глава первая	Ноябрь 2018
Глава вторая	Январь 2019
Заключение	Март 2019
Библиографический список	Февраль 2019

Научный руководитель \_\_\_\_\_ 2019 г.  
выпускной квалификационной  
работы к.ю.н., доцент  
Ю.А. Морозова

Автор работы, \_\_\_\_\_ 2019 г.  
студент группы Ю-437  
И.А. Потапова

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(национальный исследовательский университет)»  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

## АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра по теме:

### «ОБВИНЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

Потаповой Ирины Андреевны  
студента группы Ю-437

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования, сформулированы основные задачи, определен предмет, объект и методы исследования, которые использовал автор.

В первой главе раскрыто понятие термина «обвинение» через различные точки зрения ученых-процессуалистов. Автором выявлена сущность обвинения в уголовном процессе. Проведено разграничение с уголовным преследованием. В главе определены предмет и содержание обвинения, элементы, которые включает в себя обвинение, особенности его видов. Автором исследования затронуты различные дискуссионные вопросы касательно изменения и дополнения обвинения.

Во второй главе рассмотрены субъекты обвинения, дана их классификация. Автором раскрыто процессуальное положение различных субъектов обвинения в уголовном процессе, а также возникающие дискуссии.

В заключении выпускной квалификационной работы бакалавра отражены решения задач, поставленных во введении, выделен ряд дискуссионных вопросов, на которые автор предлагает конкретные решения.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	5
1.1 Понятие и сущность обвинения в российском уголовном процессе.....	5
1.2 Предмет и содержание обвинения .....	18
Глава 2 СУБЪЕКТЫ ОБВИНЕНИЯ .....	28
2.1 Понятие и классификация субъектов обвинения .....	28
2.2 Процессуальное положение прокурора как субъекта, осуществляющего публичное обвинение .....	41
2.3 Субъекты обвинения по уголовным делам частного обвинения ....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Возникновение уголовно-процессуальных отношений всегда связано с совершением преступления, при этом, когда совершается такое деяние и лицо обвиняется в нем, происходит ограничение его прав. Главной задачей РФ выступает охрана и защита прав человека и гражданина. Российская Федерация, осуществляя обвинительную деятельность, выполняет правозащитную функцию. С реализацией функции обвинения защищаются законные интересы человека, гражданина, государства и общества в целом, она есть основное направление уголовного судопроизводства.

Данная тема исследования является актуальной, так как проанализировав понятие, сущность и признаки обвинительной деятельности, мы можем обнаружить конкретные проблемы, возникающие на этапе реализации обвинения. Проведя исследование теории уголовного процесса об институте обвинения, можно выявить, каким образом реализуется обвинительная деятельность на практике, какие возникают проблемы, связанные с формулированием обвинения следователем и другое. Изучив сущность обвинения, можно определить некоторые проблемы уголовно-процессуального законодательства. УПК РФ не отвечает на вопрос о сущности обвинения, хотя и присваивает одно из самых главных мест во всем уголовном судопроизводстве. Законодатель понимает обвинения в двух аспектах как функцию и как определенное утверждение о факте совершения преступления конкретным лицом. Именно поэтому необходимо дать четкое определение понятию «обвинение».

Актуальность темы исследования связана и с тем, что ни на законодательном уровне, ни в трудах ученых-процессуалистов нет перечисления точных субъектов обвинения, нет определенного перечня лиц, обладающих процессуальным статусом, на стороне обвинения. По этой причине возникают и существуют большое множество коллизий и пробелов в уголовном процессе, что приводит к большому нарушению уголовно-

процессуального законодательства, процессуальной и правовой неопределенности при разрешении конкретного уголовного дела, а это в свою очередь является первой предпосылкой к нарушению конституционных и иных прав участников уголовного процесса и принципов уголовного процесса.

Целью данной исследовательской работы является исследование сущности обвинения, изучения оснований для разделения обвинения на виды, совершение попытки определить перечень участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, проанализировать их процессуальное положение.

Для достижения цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Определение понятия и сущности обвинения в российском уголовном процессе;
2. Исследование соотношения понятий «обвинение» и «уголовное преследование»;
3. Оценить российское законодательство в сфере реализации обвинения;
4. Рассмотрение особенностей каждого вида обвинения;
5. Анализ участников уголовного процесса, принимающих участие на стороне обвинения и осуществляемыми ими функций на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, установленные уголовно-процессуальным законодательством, которые закрепляют и регламентируют институт обвинения, а также практика применения исследуемого института.

Объектом исследования являются складывающиеся общественные отношения, которые возникают при осуществлении и реализации института обвинения, теоретические положения, разработанные известнейшими учеными-процессуалистами, которые затрагивали вопросы о понятии, сущности, значении обвинения, вопросы об установлении перечня субъектов обвинения, их процессуального положения и функций в уголовном процессе.

В работе использованы методы диалектики. Мы прибегли к историческому методу в целях рассмотрения вопросов возникновения и развития института обвинения, к сравнительно-правовому методу, с помощью которого мы соотнесли различные категории и институты уголовного процесса, связанных с обвинительной деятельностью, к формально-логическому методу, с помощью которого провели анализ действия института обвинения и к другим методам научного познания.

Степень разработанности темы в научной литературе: вопросы о понятии, сущности обвинения изучали множество ученых. Данные проблемы находят свое отражение в трудах таких ученых, В.П. Божьев, В.Н. Григорьев, З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, Я.О. Мотовиловкер, Л.Н. Масленникова, В.Н. Махов, А.А. Тушев, Ф.Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкий и другие.

Библиографическая и нормативная база работы: в работе использованы научные труды различных авторов, в том числе учебники, монографии, диссертации и др., использованы нормы уголовного-процессуального зарубежного законодательства, Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно - процессуальное российское законодательство в области регламентации обвинительной деятельности.

Практическая значимость работы: данное исследование может быть использовано для дальнейшего научного исследования выбранной темы.



# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1 Понятие и сущность обвинения в российском уголовном процессе

Институт обвинения развивался и укреплялся с давних времен. В 1864 судебная реформа внесла в Устав уголовного судопроизводства<sup>1</sup> изменения, касающиеся предварительного следствия. Так на данной стадии уголовного процесса возможно было вынести лишь один процессуальный документ, который был связан с обвинением. Таким документом являлся обвинительный акт, в котором, собственно, и излагалось обвинение. Лицо, уполномоченное выносить обвинительный акт, должно было обозначить в нем непосредственно:

- 1) событие, которое включало в себя все признаки преступления;
- 2) время совершения преступления;
- 3) место, где было совершено преступление;
- 4) все данные о личности обвиняемого (фамилия, имя, отчество, его трудовая деятельность, звание и т.д.);
- 5) совокупность доказательств, которые подтверждают виновность в совершении конкретного преступления;
- б) квалификация общественно-опасного деяния и соответствие его признакам, указанным в уголовном законе.

Наука уголовного процесса содержит в себе мнение, которое проявляется в том, что обвинение следует отождествлять с уголовным иском. И.Я. Фойницкий, известнейший русский ученый-процессуалист, проводил параллели между иском в гражданском процессе и обвинением в уголовном. Он считал их тождественными, объясняя это тем, что обвинение можно признать тем же иском, но с характерными ему публичными и

---

<sup>1</sup>Устав уголовного Судопроизводства. Часть 1. Петроград, 1916. С. 64.

индивидуальными началам.<sup>1</sup> Отметим, что эта точка зрения была наиболее распространена в дореволюционной России.

Советский период науки уголовного процесса в вопросе об институте обвинения и понимал его как некий иск, но не упускал из внимания принципы состязательности, полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела следователем, прокурором и судом.

Н.Н. Полянский считал, что обвинение есть уголовный иск, который представляет определенное требование должностного лица признать лицо, виновное в совершении общественно-опасного преступного деяния, и привлечь это лицо к уголовной ответственности, назначив ему справедливое и законное уголовное наказание.<sup>2</sup>

М.Л. Якуб не соглашался с этим подходом к пониманию обвинения, в связи с действующим уголовно-процессуальным законодательством советского периода. Обосновывая свою точку зрения, он указывал на необходимость наличия юридического основания для суда, под которым он понимал не требование должностного лица, а решения вопроса о виновности преступника.<sup>3</sup>

В конце 80-ых годов развитие общественных отношений привело к тенденции внедрения демократических и гуманистических начал. Конечно, уголовное судопроизводство не осталось в стороне. Радикальные изменения были отражены в Концепции судебной реформы Российской Федерации, принятой постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г.<sup>4</sup>

Данный акт закреплял принципы уголовного судопроизводства, такие как состязательность, равноправие сторон, презумпция невиновности. Отметим также, что данная концепция стало неким базисом для формулирования

---

<sup>1</sup>Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 39.

<sup>2</sup>Полянский Н.Н. Понятие уголовного иска // Право и Жизнь. М., 1926. Книга 4 – 5. С. 80.

<sup>3</sup>Якуб М.Л. Демографические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960. С. 155.

<sup>4</sup>Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // Российская газета. 2003. № 244.

принципов уголовно-процессуального права, впоследствии которые были закреплены в УПК РФ. Данные изменения свидетельствовали об окончательном переходе от розыскного к состязательному процессу.<sup>1</sup>

Развиваясь, наука уголовного процесса вновь возродила мнение о рассмотрении обвинения в качестве уголовного иска. В исследованиях А.П. Гуськова и Н.Г. Муратова отражено, что прокурор, являясь стороной обвинения, заявляет как сторона обвинения исковые требования к обвиняемому, при этом осуществляя функцию уголовного преследования (обвинения).<sup>2</sup>

Считаем, что для изучения сущности обвинения необходимо исследовать соотношение понятий «обвинение» и «уголовное преследование».

Дореволюционный период науки уголовного процесса «обвинение» употреблял наряду с термином «судебное преследование» или «уголовное преследование». Под ним понималось полномочие государства, которое заключается в требовании рассмотрения уголовного дела в суде и определение законного наказания виновного.<sup>3</sup>

УПК РСФСР 1923 года институт судебного преследования упразднил и признавал лишь институты обвинения и уголовного преследования. УПК РСФСР 1960 года<sup>4</sup> закреплял лишь термин «обвинение», не давая ему определения. Действующий УПК РФ вновь стал использовать термины и «обвинение», и «уголовное преследование».

На сегодняшний момент УПК РФ закрепляет понятие «обвинение». В соответствии с п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинением признается «утверждение о

---

<sup>1</sup>Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2004. С. 20.

<sup>2</sup>Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова. М., 2005. С. 110.

<sup>3</sup>Андреянов В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации: диссертация ... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2009. С. 40.

<sup>4</sup>Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40.

совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, данное понятие не отражает сущности обвинительной деятельности, а также тех задач, которые государство ставит перед собой в сфере борьбы с преступностью, так как институт обвинения включает в себя деятельность различных субъектов на разных стадиях уголовного процесса.

Наряду с этим, УПК РФ определяет, что такое «уголовное преследование». В соответствии с пунктом 55 статьи 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В юридической литературе и во многих трудах ученых – процессуалистов закрепились две точки зрения о соотношении понятий «обвинения» и «уголовное преследование».

Первая точка зрения заключается в том, что данные понятия являются синонимами. Сторонниками данного тезиса являются М.С. Строгович<sup>2</sup>, И.Я. Фойницкий и другие.

Разработчики и сторонники второй точки зрения, а именно П.А. Лупинская<sup>3</sup>, А.Б. Соловьев, А.Г. Халиулин, А.М. Ларин, И.Я. Фойницкий и другие, придерживаются мнения, что существует множество форм уголовного преследования, и обвинение является одной из его форм.<sup>4</sup>

Обратим внимание, П.М. Давыдов, являясь сторонником второй точки зрения, понимает термин «обвинение» лишь в одном значении, как «доказанное, закрепленное в процессуальном документе и направленное на

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2019. 1 апреля.

<sup>2</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 190.

<sup>3</sup>Лупинская П.А. Уголовно - процессуальное право Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 67.

<sup>4</sup>Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 343.

реализацию уголовной ответственности утверждение органа дознания, следователя, прокурора, судьи или суда о совершении преступления данным лицом»<sup>1</sup>.

Приходим к выводу, что второй подход в большей мере отражает правовую сущность обвинения, так как именно в нем обращается особое внимание на понимание природы и порядка реализации обвинения, которое своей целью называет защиту прав человека и гражданина, а также их законных интересов и интересов общества и государства.

Л.М. Карнеева считает, что следователь, вынося постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, принимает процессуальное решение<sup>2</sup> или, по-другому, совершает процессуальное действие, результатом которого является появление в уголовном процессе обвиняемого. Но все это не функция обвинения.

Мы придерживаемся данной точки зрения, так как сущность этого процессуального действия проявляется лишь в материальном характере, и следователь не занимает сторону обвинения потому, что он не только должен обосновать обвинение, которое он предъявляет, но и продолжить осуществлять всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств конкретного уголовного дела.

Таким образом, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого есть процессуальная основа того, что лицо получает процессуальный статус обвиняемого и становится участником уголовного процесса, который будет выступать в суде на стороне защиты.<sup>3</sup>

Заметим, что данный процессуальный акт изменчив. В ходе расследования по уголовному делу следователь может вносить в него корректировки, изменять

---

<sup>1</sup>Давыдов В.А. Уголовно-процессуальное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / под общ.ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 123 - 124.

<sup>2</sup>Карнеева Л.М. Основание привлечения в качестве обвиняемого. М., 1982. С. 322.

<sup>3</sup>Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 96.

его, а случаях, установленных законом, отменять его. Данный тезис подтверждает вышеуказанное мнение Л.М. Карнеевой.

Таким образом, обвинение сочетает в себе большое количество различных процессуальных действий при осуществлении функции уголовного преследования.

Думаем, что обвинение необходимо рассматривать как процессуальную деятельность, которую осуществляет сторона обвинения в уголовном судопроизводстве. Это позволит понимать обвинение через призму принципа состязательности.

Если рассматривать обвинение как функцию, не обращая внимания на функцию уголовного преследования, то логика законодателя становится понятной. Так как УПК РФ момент начала состязательного уголовного процесса ставит в зависимость от момента, с которого в уголовном деле появляется обвиняемый.

Существует несколько законодательных проблем. Законодатель в УПК РФ момент возникновения права на защиту связывает с моментом появления такого участника уголовного процесса, как подозреваемый или обвиняемый. То есть либо с момента, когда произойдет фактическое задержание лица, возбуждение уголовного дела, избрание меры пресечения, либо, когда следователь вынесет постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Значит, функция защиты возникает на более позднем сроке. Пункт 45 статьи 5 УПК РФ устанавливает определение понятия «сторона обвинения», данная категория уголовного процесса непосредственно отражает принцип состязательности, с одной стороны это участники уголовного судопроизводства, которым свойственна функция обвинения (уголовного преследования), с другой стороны - функция защиты от обвинения.

М. А. Тхакушинов приведенное выше положение считает ошибочным.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Тхакушинов М.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры: дис. ... д-ра юрид. Наук. СПб, 2003. С. 236-239.

Полагает, что, понимая обвинение как функцию, стоит вести речь о достаточно точной констатации факта о совершении определенным лицом общественно-опасного деяния, которое запрещено уголовным законом, а, говоря о функции уголовного преследования, понимать под ней процессуальную деятельность, которая направлена на выявление, установление и изобличение лица, являющегося подозреваемым или обвиняемым и совершившего инкриминируемое ему деяние.

Поэтому, неточно сформулировав понятие обвинения, законодатель переносит момент возникновения состязательного уголовного процесса на более поздний период, так как в уголовно-процессуальный закон определяет не функцию защиты, а функцию защиты от обвинения.

Таким образом, мы делаем вывод, что понятие «обвинение» и «уголовное преследование» не являются тождественными. Их стоит соотносить как часть и целое, так как они отличаются функциями: уголовное преследование – процессуальная деятельность на всех этапах уголовного процесса, обвинение – функция, осуществляемая в суде первой инстанции, по рассмотрению конкретного уголовного дела.

Обвинение можно понимать с двух сторон: с материальной и процессуальной.

М.С. Строгович под обвинением понимал совершение процессуальных действий для установления лица, совершившего преступление, претерпевание им негативных последствий в виде уголовной ответственности в форме отбывания наказания.<sup>1</sup>Такого же мнения придерживаются З.З. Зинатуллина и Т.З. Зинатуллина,<sup>2</sup> Ф.Н. Фаткуллин добавляет к данному определению обязанность обоснования привлечения лица к уголовной ответственности, и присваивает институту обвинения публичный характер.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 176.

<sup>2</sup>Зинатуллин З.З. Еще раз об уголовно – процессуальных функциях. / З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин. Уфа: РИО БашГУ, 2004. С. 21.

<sup>3</sup>Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань: КГУ, 1963. С. 69-70.

Э.Б. Мельникова, А.М. Ларин считали, что обвинение является формулированием, обоснованием и отстаиванием следователем или прокурором вывода о том, что определенное лицо совершил конкретное преступление.<sup>1</sup>

Все эти точки зрения на определение понятия «обвинения» понимаются только с процессуальной стороны.

Понятие обвинение с материальной стороны можно найти в трудах Ф.Н. Фаткуллина. Он полагал, что обвинение является совокупностью определенных фактов, которые установлены по делу и вменяются обвиняемому, составляющих существо того конкретного состава преступления, за который это лицо несет уголовную ответственность и должно быть осуждено<sup>2</sup>.

М.С. Строгович не упоминал в своих исследованиях материально-правовой смысл обвинения. Он указывал на «предмет обвинения, содержание обвинения, иначе — обвинительный тезис, утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления»<sup>3</sup>.

Думаем, что то определение обвинение, которое закрепляет УПК РФ, включает в себя два понимания обвинения. Первое указывает на то, что это утверждение о том, что лицо совершило преступление, второе – обращает внимание на определенный процессуальный порядок, который должен быть соблюден. Полагаем, что данное определение отражает как сторону материальную, так сторону процессуальную.

Большинство ученых– процессуалистов (М.С. Строгович, А.М. Ларин, В.М. Савицкий и др.) не разделяют точку зрения, что обвинение можно понимать с точки зрения материально-правового характера, поскольку считают, что обвинение всегда было понятием уголовно-процессуальным.

---

<sup>1</sup>Ларин А. М. Уголовный процесс в России: Лекции-очерки. / под ред. Э.Б Мельникова, В.М. Савицкий. М.: БЕК, 1997. С. 57.

<sup>2</sup>Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань: КГУ, 1963. С. 72.

<sup>3</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 231.



Проведя анализ данного понятия, мы делаем вывод о возможности наличия разных подходов к толкованию обвинения.

Под обвинением можно понимать:

- а) констатирование факта о том, что определенное лицо виновно в совершении преступления;
- б) формулирование обвинительного тезиса;
- в) осуществление функции уголовного преследования;
- г) процессуальную деятельность следователя, дознавателя, прокурора;
- д) сторону обвинения;
- е) субъекта, который реализует обвинительную деятельность;
- ё) обвинителя в суде;
- ж) совокупность процессуальных действий во исполнение функции уголовного преследования;
- з) предъявление обвинения;
- и) процессуальный акт, содержащий утверждение о виновности лица, например, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Такое большое количество определений обвинения обуславливается тем, что категория «обвинение» является одним из центральных институтов в уголовном процессе.

Множество ученых - процессуалистов функцию обвинения признают центральной категорией, которая двигает весь ход уголовного процесса. Только тогда, когда возникает функция обвинения, возникают и функция защиты, и функция разрешения дела судом. Если отсутствует обвинение, осуществлять правосудие суд не вправе.<sup>1</sup>В.М. Савицкий утверждал, что обвинение является основным и единственным предметом судебного разбирательства, является его внутренней движущей силой. Таким образом, отсутствует обвинение – отсутствует уголовный процесс.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства/ А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова. М., 2005. С. 110.

<sup>2</sup>Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 2008. С. 60.

Вопрос о роли функции обвинения затрагивал еще А.Ф. Кони. Он утверждал, что обвинение должно быть тщательно обдуманно, ведь оно ограничивает права человека, а также накладывает неизгладимый след на его личность, а если такое обвинение поспешно, то оно в большей степени причиняет нравственный и моральный вред.<sup>1</sup>

Данное мнение и на сегодняшний день является актуальным. Функция обвинения должна быть непосредственно связана со справедливым наказанием и вменением правильного и точного обвинения лицу, которое преступило закон, ведь именно это отвечает назначению уголовного процесса, а также с реабилитацией лица, которое было необоснованно обвинено и подверглось уголовному преследованию.

При реализации функции обвинения на первое место, конечно же, должны выдвигаться права и свободы лица, которое участвует в уголовном судопроизводстве, а только уже потом интересы государства в декриминализации обстановки в обществе.

Реализация функции обвинения (уголовного преследования) относится к обязанностям стороны обвинения.<sup>2</sup> Пункт 47 статьи 5 УПК РФ называет участниками уголовного процесса прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, частного обвинителя, потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя. Все участники стороны обвинения наделяются определенными полномочиями, которые соответствуют определенным функциям обвинения. То есть любой из этих участников вправе осуществлять деятельность, направленную на обвинение лица, совершившего преступление.

---

<sup>1</sup>Кони, А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1967. Т. 4. С. 171.

<sup>2</sup>Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции. // Журнал «Юридический вестник». 2008. № 6. С. 22.

Что касается правовой природы обвинения, то доктрина уголовного процесса к решению поставленного вопроса выработала два основных подхода.

Первый подход к пониманию сущности обвинения отражен в п. 22 ст. 5 УПК РФ. В соответствии с ним сущность обвинения выражается в защите публичных и частных интересов, являясь центральным институтом уголовного процесса. По нашему мнению, такой подход наиболее отражает сущность обвинения, так как происходит реализация главной задачи всего уголовного процесса, а именно защита прав человека и гражданина от преступных посягательств.

Некоторые ученые-процессуалисты (И.Я. Фойницкий, П.М. Давыдов) утверждают, что обвинение имеет исковую природу. То есть обвинение для них – это иск, причем уголовный. Такому иску присущи такие признаки как: 1. Является требованием защиты прав человека и гражданина, законных интересов общества и государства от преступлений;

2. «Уголовный иск» обращен к суду против обвиняемого.

Центральным элементом обвинения как уголовного иска является предмет, то есть то, что будет добиваться прокурор как истец от судопроизводства<sup>1</sup>, например, требование об уголовной ответственности подсудимого в виде конкретного наказания с определенным, точным размером.

Мы придерживаемся первого подхода на правовую природу обвинения.

Полагаем, что обвинение есть выдвижение утверждения, что определенное лицо, которое обвиняется в совершении конкретного преступления, осуществило именно его. Такое утверждение должно быть вынесено с соблюдением порядка, который установлен уголовно-процессуальным законодательством. И оно будет являться предметом спора, возникающим между государственным обвинителем и подсудимым в уголовном

---

<sup>1</sup>Круглов И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дис...к.ю.н. Нижний Новгород, 2001. С. 176.

судопроизводстве, а также предметом спора между обвинителем и обвиняемым.

Совершение преступления является одним из наиболее опасных источников угроз, при котором не соблюдаются права и свободы человека и гражданина. Преступление затрагивает законные интересы не только личности, но и общества в целом. Так как интересы общества и его членов является публичным интересом, то уголовный процесс, включающий в себя обвинение, является инструментом для решения вопросов, связанных с совершением преступления. При обнаружении признаков общественно-опасного преступного деяния или при возникновении определенной опасности, правоохранительные органы полномочны привлекать преступника к уголовной ответственности.

Здесь прослеживается проявление принципа публичности, который означает, что должностные лица правоохранительных органов «в каждом случае обнаружения признаков преступления обязаны принять меры по установлению события преступления»<sup>1</sup>, изобличить лицо или несколько лиц, совершивших преступление, при этом указанные должностные лица действуют от имени государства независимо от волеизъявления потерпевшего, исключения составляет дела частного и частно-публичного обвинения.

Наряду с этим действует принцип диспозитивности, который дает право выбирать различное поведение субъектов в пределах, которые установлены законом, и определять влияние участников уголовного процесса на движение и результаты уголовного дела под контролем государства. Наличие диспозитивных начал в уголовном процессе обусловлено тем, что возникновение, развитие и прекращение уголовного судопроизводства зависят от волеизъявлений лиц, обращающихся за защитой своего права и охраняемого законом публичного и частного интересов. Формами проявления

---

<sup>1</sup>Ильин С.И. Уголовное преследование в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 89.

принципа диспозитивности являются такие уголовно-процессуальные институты как институт частного обвинения (ч.2 ст. 20 УПК РФ) и институт частно-публичного обвинения (ч.3 ст. 20 УПК РФ)<sup>1</sup>.

В зависимости от публичных и частных начал в уголовном процессе классифицируются различные виды обвинения.

Уголовно – процессуальный закон считает синонимами понятие «виды обвинения» и понятие «виды уголовного преследования». Чтобы определить какой вид обвинения будет осуществляться в каждом конкретном случае, необходимо установить характер и тяжесть совершенного преступления.

Так в статье 20 УПК РФ закрепляется 3 вида обвинения: публичное, частно-публичное и частное обвинение.

Также виды обвинения можно подразделить на государственное, следственное, судебное (обвинительный приговор) и частное. Критерием такого деления будет являться субъект формулирования обвинения.

Существуют в доктрине и «чистые» виды обвинения. В науке уголовного процесса существуют примеры «смешения» нескольких «чистых» видов обвинения. К такому «смешанному» обвинению относят:

- субсидиарное уголовное обвинение;
- дополнительное уголовное обвинение;
- общественное обвинение;
- частно-публичное обвинение.<sup>2</sup>

Таким образом, проанализировав все точки зрения на понятие и сущность обвинения в уголовном процессе, обвинение следует признавать комплексом процессуальных действий, которые направлены на изобличение виновного лица в совершении конкретного преступления, формулирование, обоснование и отстаивание субъектами стороны обвинения вывода о совершении именно

---

<sup>1</sup>Талынева, З. З. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Уфа, 2008. С. 14.

<sup>2</sup>Федотов А.В. К вопросу механизма уголовного преследования // История государства и права. 2009. № 3. С. 13-16.

этим лицом преступного деяния, привлечение его к уголовной ответственности и обеспечение применения к нему заслуженного наказания.

## 1.2 Предмет и содержание обвинения

Основное направление процессуальной деятельности следователя, дознавателя и прокурора является осуществление различных мер по реализации функции обвинения, именно в таком контексте проявляется функция обвинения. Если обвинение признавать процессуальной деятельностью, то это совокупность процессуальных действий должностных лиц правоохранительных органов. Чтобы избежать путаницы, полагаем, что говорить об обвинении как о функции необходимо именно с позиции обвинительной деятельности. Данную позицию закрепляет законодатель, который в УПК РФ определяет обвинение через призму виновного деяния, запрещенного уголовным законодательством РФ. Соответственно, существует некая логическая связь между обвинением и его предметом и содержанием. В подтверждение данного тезиса, мы можем предположить, что предмет обвинения выступает неким результатом обвинительной деятельности и с ее помощью находит свое обоснование.

Выделенное нами понимание обвинения с материальной и процессуальной стороны, хоть и носит условный характер, который выделяют исключительно в науке уголовного процесса, однако такое деление необходимо. С точки зрения материального понимания обвинение является целью, предметом и содержанием обвинительной деятельности, то есть, по сути, обвинением в процессуальном смысле.

Приступая к исследованию предмета и содержания обвинения, отметим, что ученые-процессуалисты не обращают особого внимания на определение понятий «предмет обвинения» и «содержание обвинения» и чаще отождествляют их. В УПК РФ присутствует аналогичная ситуация: уголовно-

процессуальный закон не содержит в себе определения, что же такое предмет обвинения.

Исследуя данный вопрос, мы столкнулись с близким по смыслу понятием «объем обвинения». Однако в УПК РФ данный термин употребляется самостоятельно наряду с понятием «квалификация преступления».<sup>1</sup>

Законодатель также различает такие понятия, как «существо обвинения» и «формулировка обвинения». В статье 220 УПК РФ определяется содержание процессуального документа, а именно обвинительного заключения, которое включает в себя существо обвинения. К существу обвинения закон относит информацию о месте и времени совершения преступления, его мотивов, способов, целей, последствий и других обстоятельств, которые имеют значение для разрешения уголовного дела, и формулировку предъявленного обвинения.

Ю.В. Козубенко полагает, что необходимо отождествлять формулировку обвинения с предметом обвинения. Он выделяет обязательные обстоятельства (данные о личности лица и признаки преступления) и факультативные (судимость, мотив преступления и т.д.). Данный подход к интерпретации формулировки обвинения не отражается в действующем УПК РФ.

В своем комментарии к УПК РФ А.Я. Сухарев придерживается такого же мнения на вопрос о том, что должно входить в существо обвинения.<sup>2</sup>

Таким образом, законодатель в нормах УПК РФ считает, что существо обвинения есть ни что иное, как предмет обвинения. Этот вывод подтверждается статьей 171 УПК РФ, которая закрепляет требования к содержанию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, и которые расцениваются нами как предмет обвинения.

Рассмотрев точки зрения о содержании предмета обвинения, полагаем, что предмет обвинения должен содержать: фамилию, имя, отчество обвиняемого,

---

<sup>1</sup>Трике А.В. Справочник прокурора. СПб.: Питер Пресс. 2007. С. 62.

<sup>2</sup>Сухарев А.Я. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / А.Я. Сухарев. М.: Издательство «Норма», 2004. С. 52-58.

информацию о дате рождения, признаки преступления, мотив, цель, форму вины и квалификацию преступного деяния, с указанием конкретной нормы УК РФ.

На наш взгляд, ст. 171 УПК РФ также указывает на содержание обвинения, включающее в себя как предмет обвинения, так и доказательства, которые подтверждают факт совершения конкретного преступления определенным лицом.

Мы считаем, что содержание обвинения определяется содержанием обвинительного процессуального акта. Например, обвинительное заключение состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

В каждой из трех частей указывается определенная информация и данные о личности преступника и самом преступлении. Вводная часть содержит в себе основание возбуждения уголовного дела, ФИО лица, которое привлечено в качестве обвиняемого и иное; в описательно-мотивировочной части находит отражение существо обвинения, способы, цель, время совершения преступления и др.; в резолютивной части содержится информация о личности обвиняемого, формулировка предъявленного обвинения, пункт, часть, статьи уголовного закона, которые предусматривают уголовную ответственность за совершенное преступление<sup>1</sup>.

М.С. Строгович, как и законодатель полагал, что предмет обвинения и его содержание одно и то же, и понимал под ними определенный обвинительный тезис, то есть утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления<sup>2</sup>.

Что касается таких сведений как здоровье, семейное положение, награды, то они не включаются в содержание обвинения, но эти данные могут иметь

---

<sup>1</sup>Ефимичев С.П., Ефимечив П.С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. 2015. №12. С. 12-16.

<sup>2</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. М., 1958. С. 100.



значение, например, на стадии судебного рассмотрения уголовного дела судом в качестве оценки личности подсудимого.

Что касается структуры обвинения, то оно состоит из нескольких элементов, под которыми необходимо понимать наиболее важные этапы осуществления обвинительной деятельности.

К первому этапу обвинительной деятельности можно отнести деятельность по формированию в уголовном деле первоначального обвинения, а затем на основании такого обвинения действия по привлечению лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Следующим этапом является деятельность, которая связана с предъявлением сформулированного обвинения, а также разъяснение следователем, дознавателем его сущности и допрос обвиняемого.

Необходимо рассмотреть предмет и содержание обвинения на данном этапе более детально. Предварительное следствие формулирует обвинение в материально-правовом смысле, то есть квалифицируется деяние, в соответствии с УК РФ. Особенностью такого утверждения является его изменчивый характер, так как на данной стадии могут выясняться новые обстоятельства. Оно может появиться уже на стадии возбуждения уголовного дела в одноименном постановлении, которое включает данные о поводе, основании для возбуждения уголовного дела, квалификацию преступления.

В трудах ученых-процессуалистов встречается положение, в соответствии с которым постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого содержит в себе самое первое обвинения.<sup>1</sup> Признать это верной позицией достаточно проблематично. Данное постановление содержит в себе некую формулу обвинения, которая указывает на признаки состава преступления и лицо, которое совершило преступление. Но до того момента, как в уголовном процессе появляется обвиняемый, думается, что функция уголовного

---

<sup>1</sup>Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: пособие для следователя. Казань, 2001. С. 80.

преследования проявляется в форме подозрения определенного лица, а это, по своей сути, тождественно обвинению.<sup>1</sup>

Обвинение, которое изложено в таком постановлении, должно быть полным и исчерпывающим. Фабула обвинения должна включать в себя все обстоятельства, которые установлены следователем по уголовному делу и которые имеют уголовно-правовое значение для данного состава преступления, при этом, если это необходимо, важно указание на мотив и цель содеянного, место, время, способ совершения преступного деяния, а также размер вреда. Именно количественная сторона исследования фактических обстоятельств совершения преступления характеризуется полнотой формулировки обвинения, это предполагает достаточное количество необходимых доказательств, отражение в нем всех наиболее существенных юридических признаков, которые характеризуют преступные свойства данного деяния и отличают его от смежных и иных преступлений.

В ходе предварительного расследования может возникнуть необходимость в изменении первоначального обвинения, это может быть выражено в корректировке обвинения, а также вообще в прекращении обвинения. Завершающий этап на досудебной стадии обвинительной деятельности – это составление обвинительного заключения и его утверждение прокурором, ознакомление обвиняемого и его защитника с предъявленным ему обвинением с материалами уголовного дела.

Стоит заметить, что по общему правилу предмет обвинения не меняется на протяжении всего уголовного судопроизводства, что касается содержания обвинения, то оно часто меняется, потому что до момента окончания предварительного расследования ведется работа следователя (дознателя), которая может включать в себя уточнение обстоятельств совершенного общественно-опасного преступного деяния, появление новых доказательств различного характера.

---

<sup>1</sup>Амиров К.Ф. Составление обвинительного заключения: пособие для следователя. Казань, 2001. С. 83.

Д.Е. Оборин полагает, что изменение обвинения возможно только на досудебных стадиях уголовного процесса, а именно до того, как уголовное дело будет передано прокурору.<sup>1</sup> С данной позицией сложно согласиться. Статья 175 УПК РФ, предусматривает определенный порядок изменения обвинения, и такой порядок должен быть соблюден следователем, если прокурор возвращает ему уголовное дело для проведения более детального расследования.

Анализ положений, закрепленный в статье 175 УПК РФ, выявил несколько недостатков понятийного аппарата. А.П. Рыжаков считает, что главный недостаток этой нормы проявляется в закреплении такие понятий как «изменение», «дополнение», «частичное прекращение уголовного дела», но сама статья указывает лишь на порядок изменения обвинения и частичного прекращения уголовного дела, не давая ответа на вопрос о дополнении обвинения.<sup>2</sup>

З.Д. Еникеев высказывает мнение, в соответствии с которым изменение и дополнение обвинения имеют самостоятельное значение по отношению к друг другу и являются противоположными по своей направленности. Изменение обвинения характеризуется сужением обвинения, а дополнение обвинения – увеличением его объема.<sup>3</sup>

Другое мнение высказывает А.В. Федотченко, который под дополнением обвинения понимает специфическую деятельность следователя по внесению изменений в его содержание, а изменение обвинения связывает с исправлением следователем допущенных им ошибок или неточностей при юридической оценке каких-либо обстоятельств.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup>Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 134.

<sup>2</sup>Рыжаков А.П. Изменение (дополнение) обвинения. М.: Библиотека юриста, 2009. С. 3

<sup>3</sup>Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Уфа, 2000. С. 73.

<sup>4</sup>Федотченко А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 124.

На сегодняшний день законодатель не урегулировал вопрос о процедуре дополнения обвинения, в связи с чем практическое применение данного института вызывает проблематичные ситуации. Мы придерживаемся того мнения, что институт изменения обвинения является собирательным для дополнения обвинения, частичного прекращения уголовного дела, изменения квалификации.<sup>1</sup> Несомненно, у данного подхода есть свои недостатки. Во-первых, связанные с тем, что прекращение уголовного преследования также входит в изменение обвинения, при этом возникает коллизия двух норм, закрепленных в частях 1 и 2 статьи 175 УПК РФ. Объясняется это включением в данную статью изменения обвинения и институт частичного прекращения уголовного преследования, получается, что следователю закон не указывает какую часть статьи 175 УПК РФ ему стоит применять в случае частичного прекращения уголовного преследования. Во-вторых, данная позиция указывает, что в изменение обвинения входят частичное прекращение дела, дополнение обвинения и изменение квалификации деяния, подтверждая это утверждение, ссылается, что сужение объема обвинения – частичное прекращение уголовного преследования, остальные случаи – изменение квалификации. Но на практике все состоит иначе. Перепредъявляют обвинение, когда необходимо соединить уголовные дела, исправить допущенные ошибки при предъявлении первого обвинения, уточнить или изменить обвинение и другие. Поэтому правильное понятие «изменение обвинения» понимать как обобщающее к любому способу изменения обвинения.

Помимо этого, проанализировав всю ту же статью 175 УПК РФ, мы приходи к выводу, что законодатель не определяет точного перечня субъектов, которые наделяются полномочиями по изменению обвинения. В анализируемой статье, причем в двух ее частях, указывается субъект – следователь.

---

<sup>1</sup>Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 83.

А.Д. Аветисян полагает, что данный институт осуществляют два субъекта уголовного процесса: следователь и дознаватель.<sup>1</sup> В целом мы согласны с данным мнением, но считаем его недостаточно полным. Статьей 175 УПК РФ следователь наделяется правом изменить обвинения, что касается дознавателя, он уполномочен выносить обвинительный акт, если этого требует закон в отдельных случаях, но буквальное толкование исследуемой статьи показывает, что дознаватель не имеет никаких полномочий по изменению обвинения. Это огромный пробел в уголовно-процессуальном законодательстве.

А.П. Рыжаков также уделил свое внимание данной проблеме и утверждал, что статья 175 УПК РФ должна распространять свое действие как на предварительное следствие, так и на дознание, в том числе и сокращенное дознание.<sup>2</sup>

Считаем правильным, что субъектом изменения обвинения также является руководитель следственного органа, ведь если он принимает уголовное дело к своему производству, то обладает всеми полномочиями следователя, аналогичная ситуация с начальником подразделения дознания.

Таким образом, законодателю необходимо в статье 175 УПК РФ обозначит всех субъектов полномочных изменять обвинение: следователя, дознавателя, начальника следственного органа и начальника подразделения дознания.

На практике выделяют две формы так называемой «корректировки» обвинения, по-другому их называют перепредъявление обвинения. Они могут выражаться либо в увеличении, то есть дополнении, или уменьшении и изменении существа обвинения. Ч. 1 ст. 175 УПК РФ закрепляет возможность, при появлении оснований изменить обвинение, предъявленное лицо, путем вынесения следователем нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Полагаем, что «изменение обвинения» включает в себя

---

<sup>1</sup>Аветисян А.Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2. С. 41.

<sup>2</sup>Рыжаков А.П. Изменение (дополнение) обвинения. М.: Библиотека юриста, 2009. С. 3.

«дополнение обвинения», так как дополнение, на наш взгляд, своеобразная трансформация обвинения.

Делаем вывод, что перепредъявление обвинения происходит в несколько этапов:

- 1) Выявление необходимых оснований;
- 2) Вынесение следователем нового обвинительного акта.

Возможно совершение ошибок на этих этапах из-за неправильной процессуальной оценки появляющихся оснований для изменения обвинения. Юридически значимыми фактами для такой процедуры будут являться: обнаружение данных, которые имеют существенные отличия от ранее известных данных; увеличен размер вреда, который был причинен преступлением; установлена другая вина, роль обвиняемого; ранее дана неправильная квалификация признакам преступления.

Ошибки, которые могут быть допущены следователем, дознавателем в процессе перепредъявлении обвинения, можно классифицировать по следующим основаниям:

- 1) Совершены из-за неправильной процессуальной оценки оснований для изменения обвинения;
- 2) Упущение следователем, дознавателем важных оснований для изменения обвинения;
- 3) Следователь, дознаватель не принимает во внимание имеющиеся основания для перепредъявления обвинения;
- 4) Может быть нарушен процессуальный порядок изменения обвинения;

Иная классификация ошибок в изменении или дополнения обвинения:

- 1) Процессуальный аспект;
- 2) Субъективный аспект;
- 3) Объективный аспект.

Что касается стадии судебного разбирательства, то содержанием обвинения будет являться именно поддержание в суде первой инстанции государственного обвинения прокурором. Что касается апелляционной,

кассационной и надзорной инстанций, а также при возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам, то, если это необходимо, прокурор также будет поддерживать обвинение.

Проанализировав стадии реализации обвинения, мы делаем вывод, что под реализацией обвинения следует понимать формулирование, обоснование и отстаивание вывода о совершении определенным лицом конкретного преступления.

Таким образом, проанализировав сущность понятий «предмет» и «содержание» обвинения, мы приходим к выводу, что содержание обвинения по своему смыслу шире, нежели предмет обвинения. Предмет обвинения входит в содержание обвинения как составляющая его часть.

Содержание обвинения включает в себя как предмет обвинения, так и доказательства, которые дают основания для обвинения лица в совершении преступления. Оно состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей, каждая из которых содержит определенную информацию и данные.

В науке уголовного процесса существует множество мнений на определение рассматриваемых нами двух понятий, которые были указаны выше. Законодатель же отождествляет предмет и содержание обвинения, что подтверждает отсутствие в УПК РФ определения предмета обвинения.

## ГЛАВА 2 СУБЪЕКТЫ ОБВИНЕНИЯ

### 2.1 Понятие и классификация субъектов обвинения

Под субъектами обвинения понимают лиц, которые в соответствии с УПК РФ формулируют, обосновывают и отстаивают вывод о совершении конкретным лицом определенного преступления.

М.П. Бобылев определяет субъектов обвинения как лиц, которые полномочны выдвигать и поддерживать обвинение в ходе уголовного судопроизводства.<sup>1</sup>

При рассмотрении термина «субъект обвинения» нам необходимо провести сравнение с понятием «сторона обвинения». В соответствии с п. 47 ст. 5 УПК РФ стороной обвинения признаются прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель, то есть участники уголовного судопроизводства, которые выполняют функцию обвинения. При этом отметим, что п. 45 ст. 5 УПК РФ отождествляется функция обвинения с функцией уголовного преследования, однако ранее мы отмечали, что не стоит смешивать два этих понятия. Предполагаем, что именно функцию уголовного преследования, а не обвинения имел в виду законодатель в рассматриваемой статье УПК РФ. Таким образом, под стороной обвинения следует понимать лиц, которые осуществляют процессуальную деятельность в целях изобличения подозреваемого и обвиняемого в совершении общественно-опасного преступного деяния.

Мы делаем вывод, что субъекты обвинения – это участники уголовного судопроизводства, обладающие сходными по содержанию процессуальными

---

<sup>1</sup>Бобылев М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004. С. 9.



правами и обязанностями, которые направлены на реализацию обвинения, а именно на его формулирование, обоснование и отстаивание.

Можно выделить ряд присущих субъектам обвинения признаков. Во-первых, как мы уже упоминали ранее, субъекты обвинения полномочны формулировать, обосновывать и отстаивать обвинение. Во-вторых, субъекты обвинения имеют сходные по содержанию права и обязанности. Например, все субъекты обвинения имеют право совершать процессуальные действия во исполнение обвинительной деятельности (предъявление обвинения, составление процессуальных документов, выступление прокурора с обвинительной речью и т.д.).

На наш взгляд, к целям и задачам субъектов обвинения относится:

1. Формулирование обвинительного тезиса при наличии законных и обоснованных оснований;
2. Выяснение фактических обстоятельств конкретного уголовного дела;
3. Обоснование обвинения с помощью доказательств, полученных на предварительном расследовании;
4. Отстаивание обвинения в уголовном судопроизводстве, заключающееся в судебных прениях, репликах и др.

Проанализировав нормы УПК РФ и научные труды, полагаем, что субъектами обвинения являются прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, а также потерпевший, частный обвинитель и их представители.

В основу классификации обвинения кладутся публичное и частное начала. В соответствии с этими началами различаются его виды.

Уголовно – процессуальный закон считает синонимами понятие «виды обвинения» и понятие «виды уголовного преследования». Так в статье 20 УПК РФ закрепляется 3 вида обвинения: в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Подавляющее большинство уголовных дел осуществляется в публичном порядке.

Публичное обвинение как институт уголовного процесса появилось еще на этапе Древнерусского государства в уникальнейшем памятнике древнерусского права в Русской правде.<sup>1</sup> В ходе судебной реформы 1864 года данный институт получил нормативное закрепление в Уставе Уголовного Судопроизводства. В советский период институт публичного обвинения также был закреплен в УПК РСФСР 1960 года. На современном этапе развития уголовного процесса публичное обвинение закреплено в статье 21 УПК РФ. Точная реализация положений Конституции РФ позволяет нам говорить о публичном обвинении как об активной формализованной деятельности правоохранительных органов, которые осуществляют уголовное преследование лица виновного в совершении преступления. Порядок реализации уголовного преследования по делам публичного обвинения в уголовном судопроизводстве обозначает специфические задачи (ст. 6, ч. 1, 4, 5 ст. 20, 21- 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ).

В части 5 статьи 20 УПК РФ определен перечень уголовных дел, которые считаются уголовными делами публичного обвинения.

Публичное обвинение – это деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора, начальника органа дознания, дознавателя, связанная с реализацией функции уголовного преследования, заключающаяся в установлении лица, который виновен в совершении преступления, при этом такая деятельность независима от воли и волеизъявления потерпевшего.

При рассмотрении дел публичного обвинения потерпевший может принимать участие на всех стадиях уголовного процесса, при этом от него не зависят решения вопросов о возбуждении или прекращении уголовного преследования.

---

<sup>1</sup>Георгиев, В. А. История государства и права России. М.: Зеркало, 2015. С. 76.

Началом уголовного преследования по делам публичного обвинения является момент возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, момент предъявления обвинения, момент фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, момент начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий. Прекращение публичного уголовного преследования связано с прекращением уголовного дела или с прекращением уголовного преследования (ч. 3 ст. 4 УПК РФ).

В ряде случаев публичное обвинение может прекратиться в связи с примирением сторон, а именно потерпевшего с обвиняемым.<sup>1</sup> Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Полагаем, что окончательное решение о прекращении уголовного дела принимается не потерпевшим, а указанными выше органами и должностными лицами.

Возбуждение дела частного обвинения полностью зависит от волеизъявления потерпевшего.

Частное обвинение как институт судопроизводства является старейшей формой защиты прав человека и гражданина. Впервые частное обвинение было упомянуто в ст. 919 т. XV Свода законов, принятого в 1842 году. В 1864 году судебной реформой был упрощен порядок ведения уголовных дел частного обвинения. Советскому периоду был присущ тот факт, отражающий право сторон рассмотреть дело частного обвинения без участия суда,

---

<sup>1</sup>Мазюк Р.В. Уголовное преследование в российском уголовном судопроизводстве: диссертация... кандидата юридических наук. Иркутск, 2007. С. 182.

например, с применением института медиации. На современном этапе развития института частного обвинения производство по таким делам является автономной формой уголовного судопроизводства.

Принцип диспозитивности является основой института частного обвинения.

Современный уголовный процесс отводит незначительную роль частному обвинению. УПК РФ определяет конкретные категории уголовных дел, которые могут быть разрешены в частном порядке. Часть 2 статьи 20 УПК РФ относит к уголовным делам частного обвинения умышленное причинение легкого вреда здоровью (статья 115 ч. 1 УК РФ<sup>1</sup>), побои (статья 116.1 УК РФ) и клевету (часть 1 статьи 129 УК РФ).<sup>2</sup>

Дела частного обвинения рассматривает и разрешает мировой судья. Статья 319 УПК РФ устанавливает процессуальный порядок, в соответствии с которым судья рассматривает заявление потерпевшего. Возбуждение уголовного дела в частном порядке связано с подачей потерпевшим или его представителями заявления. Потерпевший имеет право примириться с обвиняемым, то есть отказаться от обвинения, на любой стадии судебного разбирательства, но до того момента, как мировой судья удалится в совещательную комнату для постановления приговора. В таком случае уголовное дело частного обвинения прекращается. Другими основаниями прекращения уголовного дела частного обвинения являются подача заявления потерпевшим о таком, неявка потерпевшего в суд, при отсутствии уважительных причин.

Особенностью частного обвинения является, что деятельность суда носит примирительный характер. Примирение выступает юридически значимым фактом, который прекращает любые процессуальные отношения между

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 2019. 29 мая.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2019. 1 апреля.

сторонами. Поэтому в процессуальных документах обязательно отражается осознанный и добровольный факт обоюдного примирения.

Частно-публичное обвинение - это уникальный институт уголовного процесса, который включает в себя признаки и публичного обвинения, и частного обвинения. Подтверждается это тем, что возбуждение дела частного публичного обвинения зависит от подачи потерпевшим заявления, а прекращение такого уголовного дела не зависит от примирения сторон.

В 1845 году в Уложении об уголовных наказаниях<sup>1</sup> впервые был установлен институт публично-частного обвинения. В дальнейшем был закреплён в УПК РСФСР 1922 года, претерпевал множество изменений, например, направление частного – публичного обвинения было направлено на усиление публичных начал. В действующем УПК РФ, начиная с 2001 года, перечень категорий преступлений был существенно расширен.

В соответствии с частью третьей статьи 20 УПК РФ к делам частного – публичного обвинения с 2001 года относятся: побои (ст. 116 УК РФ), изнасилование без квалифицирующих составов (ч.1 ст. 131 УК РФ), незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица (ч.1 ст. 137 УК РФ), плагиат (ч.1 ст. 146 УК РФ).<sup>2</sup> Мы назвали лишь основные составы преступлений, однако часть третья данной статьи предусматривает и другие.

Проанализировав составы преступлений, отнесенные к делам частного-публичного обвинения, полагаем, что объектом посягательства таких дел являются личные неимущественные права.

Частно-публичное обвинение можно определить как способ ограничения частного обвинения потерпевшего должностным обвинением прокурора.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Романенкова Е.Н. История отечественного государства и права. Конспект лекций: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. С. 34-35.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2019. 1 апреля.

<sup>3</sup>Горюнов В.Ю. Новая разновидность частного-публичного уголовного преследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. №5. 2014.

Потерпевший - инициатор возбуждения уголовного преследования, но он не наделяется процессуальным статусом, например, как прокурора, и все производство по конкретному уголовному делу ведется вне зависимости от его волеизъявлений.

В соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в части третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего, если лицо физически или психологически не может осуществлять деятельность по защите своих прав и законных интересов, либо в случаях, если потерпевший не может идентифицировать виновное лицо.

Прокурор, следователь ил дознаватель осуществляют уголовное преследование по уголовным делам частного-публичного обвинения. При обнаружении признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают необходимые меры, установленные уголовно-процессуальным законом, для установления данных о событии преступления, лица, совершившего преступление.

Таким образом, после возбуждения уголовного дела по заявлению потерпевшего дальнейшее производство по данному делу осуществляется компетентными государственными органами независимо от воли потерпевшего, в обычном порядке.

Орган дознания, дознаватель или следователь вправе возбудить уголовное дело, если имеется повод и основание, предусмотренные ст. 140 УПК РФ.<sup>1</sup>

Законодатель считает, что заявление потерпевшего (его законного представителя) – повод для возбуждения уголовного дела, как заявление о преступлении. По мнению Я.О. Мотовиловкера<sup>2</sup>, заявление потерпевшего

---

<sup>1</sup>Талынева, 3.3. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Уфа, 2008. С. 23.

<sup>2</sup>Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно - процессуальные функции. Ярославль: Ярославский государственный университет, 1976. С. 43-38.

является предпосылкой уголовного процесса по делам частного-публичного обвинения.

Поэтому законодатель предусматривает публично-правовой механизм защиты прав потерпевшего.

Исходя из выше изложенного, можно сделать вывод о том, что каждый вид обвинения имеет свои особенности для возбуждения, изменения и прекращения конкретного уголовного дела.

Как уже нами упоминалось, п. 47 ст. 5 УПК РФ определяет перечень участников на стороне обвинения. Ф.М. Ягофаров отмечает, что законодатель при отнесении вышеуказанных участников уголовного процесса к стороне обвинения предполагает наделение их полномочиями в рамках, определенных функцией обвинения.<sup>1</sup> То есть каждый из этих участников вправе осуществлять деятельность, которая направлена на обвинение.

Нами было указано выше, что потерпевший, его законный представитель, гражданский истец и его представитель в полном объеме не осуществляют обвинительную деятельность, а значит, мы не можем называть их субъектами обвинения. Несомненно, можно говорить о том, что деятельность потерпевшего всегда направлена на поддержание обвинения, однако это лишь его цель – уголовное преследование и назначение наказания преступнику. Потерпевший не формулирует и не обосновывает обвинение. Хотя в его действиях и прослеживается наличие некоторых признаков осуществления функции обвинения, но это не делает его субъектом обвинения по уголовным делам публичного обвинения.

Мы можем аргументировать данное положение тем, что многие участники, которые выступают на стороне обвинения, а в особенности потерпевший, не выполняют функцию обвинения. Как мы знаем, при реализации данной функции субъект обвинения наделен обязанностью обосновывать сформулированное им обвинение, потерпевший же не уполномочен ни

---

<sup>1</sup>Ягофаров Ф.М. Механизмы реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции: Дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2003. С. 26.

устанавливать обстоятельства по уголовному делу и тем более не формулирует обвинение. Он не вправе самостоятельно заниматься расследованием преступления, его раскрытием, совершать процессуальные действия. Только обвинитель обязан полномочиями по собиранию и представлению в суд различных доказательств, которые подтверждают сформулированное им обвинения.

Данная позиция была высказана Конституционным судом в определении от 07.10.1997 года: «Функция осуществления публичного обвинения независимо от различий в установленных законом процессуальных формах, возлагается на органы дознания, предварительного следствия и прокуратуры»<sup>1</sup>.

Дискуссионным вопросом остается положение о возможности частного обвиняемого формулировать, обосновывать и отстаивать обвинения. Н.Е. Петрова подвергла критическому анализу традиционное выделение форм (видов) обвинения. Она высказывала мнение, что любая форма обвинения носит публичный характер, предложив классифицировать субъектов обвинения в зависимости от субъектного состава участников обвинительной деятельности. Обвинение может быть официальное, то есть то, которое осуществляется государственными органами, и неофициальное то, которое осуществляют частные лица. При этом неофициальное обвинение подразделяется на основное (неофициальный обвинитель независим) и субсидиарное (неофициальный обвинитель осуществляет обвинительную деятельность наряду с должностным лицом и зависит от процессуальной позиции последнего).<sup>2</sup> С данным мнением мы соглашаемся лишь отчасти. Считаем, что официальное обвинение по своему смыслу совпадает с

---

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.1997 №88-О «О разъяснении постановления Конституционного суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» // Российская газета. 1997. 17 октября.

<sup>2</sup>Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1999. С. 3.



публичным, а основное неофициальное – с частным обвинением. Что же касается субсидиарного неофициального обвинения, полагаем, что такого вида обвинения в уголовном процессе не может существовать, так как обвинение не осуществляется дополнительно, оно либо есть и реализуется, либо его нет вообще.

Субсидиарное обвинение выделяют такие ученые – процессуалисты как И. Демидов и А. Тушев, указывая на то, что прокурор, участвуя в уголовном деле частного обвинения, поддерживает в суде не государственное, а частное обвинение, а значит, выступает как субсидиарный обвинитель.<sup>1</sup>

Рассмотрим каждого субъекта обвинения в отдельности.

К числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения относятся все те субъекты уголовного процесса, которые перечислены в главе 6 УПК РФ: прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, их законные представители и представители.

Статья 37 УПК РФ устанавливает процессуальное положение прокурора. В соответствии с ней прокурором признается должностное лицо, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Его полномочия реализуются на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Прокурор в полной мере выполняет возложенную на него данную обязанность, а потерпевший только лишь может выступать инициатором постановки перед судом вопроса о виновности. Что касается дел частного обвинения, где потерпевший выступает в роли частного обвинителя, то мы полагаем, что по данной категории дел тоже должен всегда поддерживать

---

<sup>1</sup>Демидов И., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2016. №8. С. 25.

обвинение прокурор. Аргументируя данную позицию, полагаем, что потерпевший, подавая заявление по делам частного обвинения ищет помощи в процессе поиска доказательств.<sup>1</sup>

Обратим внимание еще раз, каждый субъект уголовного процесса наделен особыми полномочиями и имеет определенный самостоятельный процессуальный статус. Никто из них не должен господствовать на другим, то есть права одного не должны поглощаться полномочиями другого. «Мы же видим такую действительность, которая определена в действующем уголовно - процессуальном законе, когда полномочия прокурора поглощают права других субъектов стороны обвинения»<sup>2</sup>.

Следующим участником уголовного процесса со стороны обвинения УПК РФ называет следователя. Следователем является должностное лицо, осуществляющее предварительное следствие по уголовному делу, имеющий ряд полномочий и обладающий определенной компетенцией в расследовании уголовных дел.

Основную роль следователь как обвинитель осуществляет на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В.П. Божьева утверждает, что следователю присуща функция расследования преступлений.<sup>3</sup> Проанализировав нормы уголовно-процессуального законодательства, которые устанавливают полномочия следователя, мы делаем вывод, что следователь самостоятельно решает ход предварительного следствия.

Полномочия следователя:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) самостоятельно решать направление хода расследования уголовного дела;

---

<sup>1</sup>Петухов Е.Н. Размышления о субъектах стороны обвинения в современном уголовном процессе России. // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2. С. 113.

<sup>2</sup>Там же. С. 113.

<sup>3</sup>Божьев В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2002. С. 132.

3) принятие решений в вопросе производить определенное следственное действие или нет, получать на это разрешение суда, в определенных законом случаях;

4) иные полномочия, установленные УПК (ч.2 ст.38 УПК РФ).

Главная обязанность следователя – раскрытие преступления. Чтобы выполнить ее ему необходимо установить и изобличить лиц, его совершивших, выявить обстоятельства, способствовавших совершению преступления. Все полномочия следователя направлены на изобличение лица, совершившего преступление и привлечение к уголовной ответственности.

На судебных стадиях судопроизводства следователь выполняет свои функции, если суду необходимо провести следственные действия, например, когда возникает вопрос об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.

Начальник следственного отдела наделен теми же функциями, что и следователь, но они дополнены полномочиями по руководству и организации деятельности следственных подразделений (ст. 39 УПК РФ). Он регулирует все процессы производства по уголовному делу, имеет полномочия поручить конкретное уголовное дело в производство определенного следователя, отменять различные решения и постановления следователя, заниматься организационной работой следственного комитета. Кроме этого, он может сам расследовать уголовное дело, имея при этом все полномочия следователя.

Следующим субъектом стороны обвинения, осуществляющим уголовное преследование, является дознаватель (п.47 ст.5 УПК). Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

При производстве по уголовному делу дознаватель уполномочен:

1) осуществлять проведение следственных и иных процессуальных действий;

2) выносить процессуальные решения;

3) иные полномочия, предусмотренные УПК (ч.3 ст.41 УПК).

Дознаватель, как следователь, процессуально самостоятелен. Основная функция дознавателя – уголовное преследование. Однако функция уголовного преследования является лишь частью расследования уголовного дела, так как дознаватель осуществляет и иные действия.

Начальник органа дознания занимает важное место в системе участников уголовного процесса, т.к. он обладает правом утверждать обвинительный акт (ч.4 ст.225 УПК), а также уполномочен поручать дознавателю производство дознания (п.17 ст.5 УПК), давать дознавателю обязательные для исполнения указания (ч.3 ст.41 УПК) и др.»

Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения. Частный обвинитель наделяется сопутствующими правами обвинителя, указанные в ч. 4,5,6 ст. 246 УПК РФ. Например, обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения. Частный обвинитель подает заявление в суд в порядке статьи 318 УПК РФ и поддерживает это обвинение в суде. Принести заявление в суд – это право, а не обязанность частного обвинителя, в отличие от прокурора, следователя, дознавателя, которые обязаны при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело.

Таким образом, мы придерживаемся той точки зрения, которая утверждает, что в основу классификации субъектов обвинения должны быть положены только публичная и частная форма уголовного преследования, которые определяют субъектный состав реализации функции обвинения. Необходимо помнить, что именно публичный или частный интересы лежат в основе процессуальной деятельности любого участника уголовного судопроизводства.

## 2.2 Процессуальное положение прокурора как субъекта, осуществляющего публичное обвинение

Процессуальное положение прокурора не раз менялось за всю историю существования института публичного обвинения. В УПК РСФСР<sup>1</sup> устанавливалась главная функция прокурора, которая заключалась в надзоре за соблюдением законности по производству уголовного дела на всех его стадиях. Действующий УПК РФ главной функцией прокурора называет функцию уголовного преследования.

Процессуальное положение прокурора закреплено в УПК РФ и в Федеральном Законе «О прокуратуре Российской Федерации».

В научной литературе существует мнение о соотношении правового статуса и правового положения. Думается, что их стоит соотносить как часть и целое потому, что правовой статус представляет собой совокупность конституционных и иных неотчуждаемых прав и обязанностей человека и гражданина, которая закреплена за каждым субъектом права.<sup>2</sup>

Мы согласны с этим мнением, потому, что понятие «правовое положение» характеризует всю совокупность правовых свойств лица.

Учитывая это, нам необходимо рассмотреть соотношение понятий «процессуальный статус» и «процессуальное положение».

Под процессуальным статусом следует понимать совокупность процессуальных прав и обязанностей, которые имеет участник уголовного судопроизводства в зависимости от стадии уголовного процесса. Процессуальное положение – это совокупность конкретных процессуальных свойств лица, например, подозреваемый, то есть лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, обвиняемый, подсудимый и т.д.

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40.

<sup>2</sup>Пиголкина А.С. Теория государства и права: учебник для юридических ВУЗов / А.С. Пиголкина. М., 2003. С. 219.

Соответственно, за лицом, которое имеет различные процессуальные статусы, закрепляются различные процессуальные права и обязанности.

Как мы уже отмечали ранее, статья 37 УПК РФ закрепляет процессуальное положение прокурора. УПК РФ признает прокурором должностное лицо, которое уполномочено в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Его полномочия реализуются на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Из анализа ст. 37 УПК РФ можно сделать вывод о том, что объем надзорных полномочий прокурора за органами дознания значительно шире его полномочий за органами следствия.

2011 год ознаменовался значительной реформы прокуратуры. Ранее Следственный Комитет РФ находился при Прокуратуре РФ и являлся одним органом, осуществляющим функцию уголовного преследования. Указом Президента Российской Федерации от 27.9.2010 № 1182<sup>1</sup> Следственный Комитет РФ был выделен в отдельный следственный орган. В связи с такими глобальными преобразованиями прокуратура лишилась большинства полномочий относительно организации работы следователей. На сегодняшний день прокуратуре наиболее подконтрольны органы дознания.

Прокурор, термин номинальный, он объединяет в себе множество должностных лиц прокуратуры: прокуроры, заместители прокуроров, начальники отделов прокуратуры, помощники прокурора, Генеральный прокурор и т.д.

Процессуальное положение прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса характеризуется тем, что у прокурора появляется процессуальный статус стороны обвинения, являясь должностным лицом правоохранительного

---

<sup>1</sup>Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 28 сентября.

органа, он реализует функцию уголовного преследования и осуществляет надзор за деятельностью органов следствия.

На досудебных стадиях производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

- предпринимать меры к обеспечению законности действий и решений органов предварительного расследования, осуществлять проверку исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;
- предъявлять требование к органам дознания и следственным органам по поводу устранения нарушений федерального законодательства, допущенных на стадии следствия;
- указывать направление расследования дознавателю;
- принимать участие в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения и др.;
- реализовывать уголовное преследование;
- давать разрешение дознавателю на прекращение производства по уголовному делу;
- утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу и др.

На судебных стадиях уголовного процесса прокурор выполняет функцию уголовного преследования путем поддержания государственного обвинения, обеспечивая его законность и обоснованность. Именуется при этом государственным обвинителем. В суде функции прокурора не ограничиваются лишь представлением доказательств, подтверждающих виновность подсудимого, он также обязан участвовать в процессе исследования доказательств, которые предоставит сторона защиты, излагать свое мнение по различным вопросам, возникающим по ходу уголовного судопроизводства.

Прокурор может приобрести особый процессуальный статус, если в производстве находится уголовное дело в отношении несовершеннолетнего или в производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

Необходимо помнить о том, что прокурорский надзор и функция уголовного преследования осуществляются непрерывно на протяжении всех стадий уголовного процесса.

Наиболее глубоко процессуальное положение прокурора и его содержание мы можем изучить, проанализировав функции и задачи прокурора в суде первой инстанции, так как именно в этой инстанции процессуальный статус прокурора как субъекта, который осуществляет публичное обвинение, раскрывается наиболее полно.

Процессуальное положение прокурора, который выступает в суде, принципиально отличается от его процессуального положения на досудебных стадиях уголовного процесса. В суде прокурор – сторона, он не принимает по делу никаких самостоятельных процессуальных решений, он должен доказывать суду правильность своих выводов и требований по конкретному уголовному делу<sup>1</sup>.

Основной правовой статус прокурора в суде первой инстанции – государственный обвинитель. Его участие в судебном разбирательстве обязательно. Данный статус включает в себя следующие права государственного обвинителя на стороне обвинения:

1. Заявлять ходатайства и отводы;
2. Вновь вступивший прокурор в судебное разбирательство имеет право на получение времени для ознакомления с материалами уголовного дела и для подготовки к участию в судебном разбирательстве;
3. Представлять доказательства и участвовать в их исследовании;
4. Поддерживать государственное обвинение;

---

<sup>1</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. М., 1958. С. 121.



5. Участвовать в судебных прениях;
6. Давать реплики;
7. Излагать суду свое мнение по существу обвинения и по другим вопросам, которые могут возникнуть в ходе судебного разбирательства;
8. Отказаться от осуществления уголовного преследования, в порядке установленном УПК РФ, с обязательным указанием мотивов своего решения;
9. Обжаловать судебные решения и др.

Помимо прав у прокурора также имеются и обязанности:

1. Осуществлять государственное обвинение;
2. Обеспечивать законность и обоснованность обвинения;
3. Предъявлять или поддерживать гражданский иск, который может быть предъявлен по уголовному делу, в случаях, когда этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Можно выделить и другие обязанности прокурора в соответствии с той правовой теорией, которая утверждает, что правам всегда корреспондируют обязанности, например: предъявление доказательств, участие в их исследовании, обжалование судебных решений, прокурор обязан при наличии оснований заявлять ходатайства и т.д. Так как на прокурора возложена обязанность осуществления надзора за законностью, он обязан реагировать на всякое нарушение закона со стороны другого органа или лица, которые участвуют в уголовном процессе. При этом обратим внимание на то, что прокурор «обязан принимать соответствующие меры к устранению нарушений закона, в какой бы то форме они не проявлялись и от кого бы ни исходили»<sup>1</sup>.

При выполнении полномочий прокурора в суде апелляционной инстанции возникает вопрос, касающийся право прокурора отказаться в данной инстанции от обвинения.

---

<sup>1</sup>Бойков А.Д. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпева. М., 1989. С. 254.

УПК РФ в статьях 389<sup>13</sup> и 389<sup>14</sup> устанавливает правила, в соответствии с которыми порядок осуществления производства в суде первой инстанции применяется и в суде апелляционной инстанции и не сужает ряд полномочий прокурора, закрепленных в ст. 246 УПК РФ. Значит, прокурор имеет во второй судебной инстанции тот же объем полномочий, что и на первой. Прокурор может занять любую правовую позицию, касающуюся рассматриваемого уголовного дела, но только при соблюдении условия о том, что он не может выйти за пределы судебного разбирательства.

А.Н. Разинкина также обращает внимание на то, что уголовно-процессуальный закон не содержит в себе каких-то особенностей института отказа прокурора от обвинения в апелляции.<sup>1</sup> Ту же позицию касательно данного проблемного вопроса высказывают И.К. Севастьяник<sup>2</sup>, А.М. Панокин<sup>3</sup>.

Отследив логику данной позиции, мы приходим к выводу, что пределы судебного разбирательства в любой судебной инстанции зависят от государственного обвинителя. Он уполномочен изменять их объем: расширить, сузить, изменить обвинение или вовсе отказаться от него.

Постановление Пленума Верховного суда от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>4</sup> отчасти отражает этот подход. В пункте 15 данного постановления разъясняется, что рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции

---

<sup>1</sup>Разинкина А.Н. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: пособие / рук.авт. кол. А.Г. Халиулин. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. 160 с.

<sup>2</sup>Севастьяник И.К. Участие прокурора в суде апелляционной и кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 95.

<sup>3</sup>Панокин А.М. Отказ государственного обвинителя от обвинения в суде апелляционной инстанции // Законность. 2014. № 11. С. 30-33.

<sup>4</sup>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 № 26 г. Москва «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. 7 декабря.

осуществляется в пределах обвинения, которое предъявлено подсудимому, и должно соответствовать требованиям, закрепленным в статье 252 УПК РФ.

Таким образом, прокурор вправе заявить отказ от обвинения в любой судебной инстанции.

Другая дискуссия среди авторов касается вопроса о том, что данный отказ является нарушением прав потерпевшего.

Одни полагают, что, руководствуясь своим внутренним убеждением, прокурор отказывается от обвинения, но при этом не учитывает интересы и внутренние убеждения потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства. В таком случае прокурор как бы ограничивает право потерпевшего предоставить судье свои мысли и убеждения о виновности подсудимого.<sup>1</sup>

Другая точка зрения заключается в том, что такое право прокурора ни каким образом не нарушает права потерпевшего, так как именно прокурор уполномочен доказывать виновность лица и поддерживать государственное обвинения, а несогласие потерпевшего с его отказом не должно препятствовать осуществлению прокурором своих полномочий.<sup>2</sup>

Если же потерпевший выражает согласие на отказ прокурора от обвинения, то стоит сделать вывод, в соответствии с которым подсудимый признается невиновным.<sup>3</sup>

Множество дискуссий вызывает вопрос о соотношении надзорной и обвинительной деятельности прокурора.

Действующее законодательство не отвечает на этот вопрос. В ст. 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>4</sup> основной функцией органов

---

<sup>1</sup>Мухин А. М. Последствия отказа прокурора от обвинения // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 31. С. 137–140.

<sup>2</sup>Куликов Д. А. Отказ прокурора от государственного обвинения и обязанность суда его удовлетворения // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 45. С. 171–182.

<sup>3</sup>Осипова А. В. Проблемные вопросы участия прокурора в уголовном процессе // Молодой ученый. 2016. №18. С. 356-358.

<sup>4</sup>Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202 - I г. Москва "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета. 2018. 28 декабря.

прокуратуры называется надзор за исполнением действующих на ее территории законов.

Целями деятельности прокуратуры как государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, являются:

1. Обеспечение верховенства закона;
2. Защита прав и свобод человека и гражданина;
3. Укрепление законности;
4. Защита общественных и государственных интересов.

В то же время действующий УПК РФ закрепляет функции прокурора, связанные с надзором на стадиях предварительного следствия за действиями и решениями органов следствия и дознания, проверка исполнения требований законодательства при осуществлении приема, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях.

Таким образом, на сегодняшний день в науке уголовного процесса не выработано мнение рассматриваемого нами вопроса о соотношении надзорной и обвинительной деятельности.

Думаем, что они являются по отношению к друг другу целым и его частью.

Вопрос о функции поддержки прокурором обвинения в суде также вызывает большое количество споров. Обвинительная деятельность прокурора – это неизолированная функция прокурора, которую он осуществляет в отрыве от других его функций.<sup>1</sup>

М.С. Строгович свои рассуждения сводит к тому, что надзорная деятельность за соблюдением законности, которая составляет основное направление деятельности прокуратуры, связана с борьбой с нарушениями законов, с уголовным преследованием нарушителей, изобличением их перед судом. Значит, «выступление прокурора в качестве государственного обвинителя, поддержание им государственного обвинения в суде есть она из

---

<sup>1</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовно процесса / М.С. Строгович. М., 1958. С. 121.

форм – наиболее острая форма – осуществление прокурорам надзора за законностью»<sup>1</sup>.

Такой же точки зрения придерживается С.А. Щемеров<sup>2</sup>, который утверждает, что обвинение – есть часть надзорной власти прокуратуры в сфере борьбы с преступностью.

Ф.М. Ягофаров<sup>3</sup> говорит о выделении в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной функции прокурорского надзора, в состав которой входит наделение прокурора полномочиями, присущими стороне обвинения.

По нашему мнению, прокурор, участвуя в судебном процессе на стороне обвинения, осуществляет функции государственного обвинителя. Соответственно, он наделяется определенными процессуальными правами и обязанностями. Однако его функция надзора за соблюдением законности продолжает осуществляться им.

Прокурор при осуществлении деятельности по надзору за соблюдением законов имеет ряд полномочий, которые закреплены в ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»:

1. Беспрепятственно входить на территории и в помещения органов государственной власти, иметь доступ к их документам и материалам после предъявления служебного удостоверения;
2. Вправе требовать от руководителей и должностных лиц органов государственной власти предоставления необходимых документов, материалов, статистических данных и т.д.
3. Возбуждать производство об административном правонарушении, когда для этого имеются основания;
4. Вносить представление об устранении правонарушения;

---

<sup>1</sup> Там же. С. 219.

<sup>2</sup> Щемеров С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 7.

<sup>3</sup> Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции: Дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2003. С. 19.

5. Опротестовывать противоречащие закону правовые акты и обращаться в суд о признании таких актов недействительными и др.

Надзор за законностью включает в себя такое направление прокурорской деятельности как привлечение лиц, совершивших преступление, к уголовной ответственности, так как преступление – есть общественно - опасное нарушение закона. Значит, прокурор, осуществляя обязанность по реагированию на нарушения закона, должен законными способами при использовании своих полномочий содействовать привлечению виновного к уголовной ответственности с помощью обвинительной деятельности, выражающейся в государственном обвинении.

Подводя итог, следует отметить, что прокурор является представителем стороны обвинения, он единственный участник процесса, полномочия которого проходят через все стадии процесса. Большинство его полномочий можно проследить в суде первой инстанции. Прокурор обязан принимать все соответствующие меры к устранению нарушений закона.

На сегодняшний день у прокурор обладает важным процессуальным и правовым статус для РФ как правового государства. Прокурор, выступая от имени государства, следит за соблюдением Конституции РФ и исполнении ее законов.

Наиболее полно процессуальный статус прокурора как субъекта, осуществляющего публичное обвинение проявляется в процессе уголовного судопроизводства. Функции обвинения и уголовного преследования предопределяются задачами и целями органов прокуратуры, такими как: защита прав и свобод человека и гражданина, соблюдение законности охрана общественных и государственных интересов.

## 2.3 Субъекты обвинения по уголовным делам частного обвинения

Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения. Потерпевший и частный обвинитель

являются субъектами обвинения по уголовным делам частного обвинения. Им присущи особенности процессуального положения как субъектам частного обвинения, которые будут рассмотрены ниже.

Ч. 1 ст. 42 УПК РФ признает потерпевшим физическое лицо, которому преступлением причинён физический, имущественный, моральный вред и юридическое лицо, если ему причинено имущественный вред и вред деловой репутации.

В соответствии с частью 2 статьи 20 УПК РФ к уголовным делам частного обвинения относятся дела о преступлениях: умышленное причинение легкого вреда здоровью (статья 115 ч. 1 УК РФ<sup>1</sup>), нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 116.1 УК РФ) и клевета без квалифицирующих признаков (часть 1 статьи 129 УК РФ)<sup>2</sup>.

Частный обвинитель наделяется сопутствующими правами обвинителя, указанные в ч. 4,5,6 ст. 246 УПК РФ. Например, обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения.

Частный обвинитель приобретает свой процессуальный статус с того момента, как подает заявление в суд в порядке статьи 318 УПК РФ.

Функция частного обвинителя, как участника уголовного преследования, заключается в выдвижении и поддержании обвинения в порядке, установленном УПК (п.2 ч.4 ст.321).

По данной категории дел потерпевший является частным обвинителем и обладает полной свободой распоряжения обвинением. Уголовное дело возбуждается только по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Однако существует исключение, предусмотренное частью 4 статьи 20 УПК РФ. Оно состоит в том, что следователь, руководитель следственного органа с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 2019. 29 мая.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2019. 1 апреля.

любом преступлении, указанном в части второй статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны<sup>1</sup>.

Хотим затронуть проблемный вопрос, связанный с обязанностью суда вынести законное, обоснованное и справедливое решение по конкретному уголовному делу. По делам частного обвинения именно мировой судья устанавливает все необходимые обстоятельства для разрешения уголовного дела, начиная от характеристики обвиняемого, его личности, заканчивая различными доказательствами, которые подтверждают совершение преступления. Получается, что суд по своей собственной инициативе создает необходимые условия для получения всех необходимых данных.

Полагаем, что такая инициатива суда является не функцией суда в уголовном процессе. То есть в таком случае суд как бы встает на сторону обвинения, совершая все действия по собиранию доказательств и выяснению обстоятельств. Такое активное участие суда в процессе доказывания является прямым противоречием принципу состязательности, презумпции невиновности.<sup>2</sup>

В постановлении Конституционного суда РФ от 27 июня 2005 года № 7-П<sup>3</sup> указано, что выполнение судом функции обвинения противоречит

---

<sup>1</sup>Мазюк Р.В. Уголовное преследование в российском уголовном судопроизводстве: диссертация... кандидата юридических наук. Иркутск, 2007. С. 133.

<sup>2</sup>Соловьева, Н. А. Значение дифференциации оценочного терминологического аппарата для модернизации уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2013. № 2 (19). С. 143-149.

<sup>3</sup>Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27 июня 2005 № 7-П. Доступ из системы «Консультант Плюс».



положениям статья 123 Конституции РФ и является препятствием для независимого и беспристрастного правосудия.

Это постановление Конституционного суда РФ содержит в себе неоднозначное мнение о рассмотрении вопроса, касающегося производства уголовных дел частного обвинения у мирового судьи, так как вроде Суд отрицает факт того, что судья не может возбуждать уголовное дело частного обвинения, но здесь же указывает внимание на то, что данная функция по возбуждению уголовного дела, формулированию обвинения осуществляется уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами.<sup>1</sup>

Изучение науки уголовного процесса позволяет нам представлять, что мировому судье несвойственны полномочия по возбуждению уголовного дела, по которому этот же судья решает вопрос по существу. Мировой судья, выступающий как орган правосудия, УПК РФ приравнивается к субъектам обвинительной деятельности. Нам представляется это в корне неправильным.

Мы согласны с мнением Н.А. Юркевича, который считает, что возможность суда собирать доказательства до начала непосредственного судебного разбирательства противоречит идеям, правилам и способам собирания доказательств, которые возможно осуществлять на досудебных стадиях уголовного процесса.<sup>2</sup>

Что же касается возложенной обязанности на потерпевшего собирать доказательства при частном обвинении, то она, несомненно, противоречит статье 52 Конституции РФ. Аргументировать данное положение можно тем, что государство с помощью созданных им правоохранительных органов возлагает на себя функцию защиты прав и свобод человека и гражданина, а также оказывает необходимую помощь лицам, пострадавшим от преступных деяний.

---

<sup>1</sup>Варфоломеев, В. В. Правовые аспекты производства по уголовным делам частного обвинения / В. В. Варфоломеев // Мировой судья. 2005. № 9. С. 13-15.

<sup>2</sup>Юркевич, Н. А. Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовных дел частного обвинения / Н. А. Юркевич // Российский следователь. 2013. № 17. С. 27-28.

Законодатель вручает потерпевшему право подать заявление о совершенном в отношении него преступлении, а не право возбудить уголовное дело. Вопрос, возбуждать или нет уголовное дело, решает мировой судья. В данной складывающейся ситуации государство фактически перекладывает обязанность по установлению и изобличению виновного лица на потерпевшего.

Законодатель полагает, что решение этих проблемных вопросов возможно, если применять правило, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, в соответствии с которым органы дознания, дознаватель, следователь, рассмотрев сообщение о преступлении, принимают решение о передаче этого сообщения в мировой суд.

Однако такие сообщения зачастую не содержат в себе ни предварительной проверки заявлений о преступлении, ни различных сведений об обстоятельствах дела. И такое поступающее сообщение о преступлении необходимо мировому судье рассматривать заново.

По уголовным делам частного обвинения УПК РФ не предусматривает проведение процедуры предварительного следствия, также уголовно-процессуальный закон не предусматривает перечень определенных процессуальных действий, которые должны выполнять стороны и суд, или каких-либо форм оказания мировым судьей помощи потерпевшему или обвиняемому в процессе собирания доказательств.<sup>1</sup>

Таким образом, данные проблемные вопросы законодателю необходимо разрешить, ведь эти положения нарушают неотъемлемые конституционные права граждан.

Особенность частного обвинения состоит в его примирительном характере деятельности суда. Примирение - это действие, влекущее прекращение процессуальных отношений, то есть юридический факт. Поэтому в

---

<sup>1</sup>Дорошков, В. В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Норма, 2004. С. 54.

процессуальных документах должны быть четко отражен осознанный и добровольный факт обоюдного примирения.

Частный обвинитель в процессе реализации частного обвинения обладает следующими правами:

1. Представлять доказательства;
2. Заявлять ходатайства и отводы;
3. Получать копии постановлений о прекращении уголовного дела и др.;
4. Выступать в судебных прениях;
5. Давать реплики;
6. Обжаловать приговор суда, определение и постановление;
7. Знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания и др.

Заметим, что несколькими из этих прав потерпевший пользуется в тот момент, когда он уже в статусе частного обвинителя. Он выполняет свою процессуальную функцию обвинения до момента вынесения мировым судом постановления о принятии поданного им заявления к производству, и признании его частным обвинителем по конкретному уголовному делу.

Проанализировав ст. 43 и ст. 318 УПК РФ, мы пришли к выводу, что частным обвинителем может быть потерпевший, его законный представитель, его представитель, а в случае смерти потерпевшего – близкие родственники, если они подали заявление в суд в порядке, предусмотренным УПК РФ.

Формулирование частного обвинения отражается в требовании о привлечении лица, указанного в заявлении, к уголовной ответственности. Этот аспект кардинально отличает формулирование обвинения при частном порядке от публичного. Публичное обвинение включает требование о привлечении лица к уголовной ответственности в силу закона и не зависит от усмотрения потерпевшего, частное обвинение носит заявительный характер, так как в данном случае определяющим является частный интерес.

Государственный обвинитель имеет возможность участвовать в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения в случаях, установленных

законом, например, если возбуждение уголовного дела было полномочием следователя или дознавателя. Возникает логичный вопрос: может ли по собственной инициативе государственный обвинитель поддерживать обвинение по делам частного обвинения? Мы считаем, что может. К примеру, ч. 8 ст. 318 УПК РФ предусматривает, что если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. Делаем вывод, что прокурор может участвовать в разрешении уголовного дела, если это касается исполнения и защиты права и законных интересов потерпевшего. В практике, конечно, прокурор редко принимает участие по таким категориям уголовных дел.

Бывают случаи, когда в процессе принимают участие два обвинителя: частный и государственный. Как разрешить конкуренцию их процессуальных положений? А может государственного обвинителя следует называть субсидиарным обвинителем?

И. Демидов, А. Тушев<sup>1</sup> высказывают мнение, что прокурор в такой ситуации субсидиарным обвинитель, потому что он не представляет это обвинение, а лишь поддерживает его. Однако с этим мнением трудно согласиться. Ч. 5 ст. 319 УПК РФ устанавливает, что в случае возбуждения уголовного дела следователем или с согласия прокурора дознавателем, начинает действовать публичный порядок прекращения уголовного дела за примирением сторон. Если использовать аналогию закона, можно предположить, при участии государственного обвинителя по уголовным делам частного обвинения так же действует публичный порядок. То есть это своеобразная трансформация частного обвинения в публичное.<sup>2</sup> Этому мнению

---

<sup>1</sup>Демидов А., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2002. №8. С. 25.

<sup>2</sup>Божьев В.П. Усиление процессуальных мер по обеспечению потерпевшего доступа к правосудию // Законность. 2007. № 7. С. 6.

придерживается и законодатель, закрепляя положение о том, что государственный обвинитель поддерживает обвинение от имени государства и представляет публичные интересы.

Другой подход заключается в том, что потерпевший вообще не является частным обвинителем тогда, когда уголовное дело возбуждено следователем дознавателем, так как он может приобрести процессуальный статус потерпевшего после соблюдения порядка, установленного ч. 7 ст. 318 УПК РФ.<sup>1</sup>

Таким образом, мы делаем вывод, что участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел частного обвинения не меняет частного порядка на публичный. Думается, что в данном случае привносятся лишь элементы частно-публичного порядка.

Подводя итог, заметим, что частное обвинение – отдельный самостоятельный вид обвинения, имеющий свои особенности и специфические признаки. Частным обвинителем выступает потерпевший от преступления, именно он подает заявление в мировой суд, а уже судья возбуждает уголовное дело.

---

<sup>1</sup>МартыничукЕ. Вправе ли прокурор быть субсидиарным обвинителем? // Законность. 2003. № 11. С. 12.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний момент УПК РФ дает понятие «обвинение». В соответствии с пунктом 22 статьи 5 УПК РФ обвинением признается «утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом». Обвинение соотносится с уголовным преследованием, но эти две категории эти не являются синонимами. В юридической литературе и во многих трудах ученых – процессуалистов закрепились две точки зрения о соотношении понятий «обвинения» и «уголовное преследование». Первая точка зрения заключается в том, что данные понятия являются синонимами. Разработчики и сторонники второй точки зрения придерживаются мнения, что обвинение является особой формой уголовного преследования, но не единственной. Можно сделать вывод о том, что обвинение составляет комплекс процессуальных действий по уголовному преследованию лица, виновного в совершении преступления.

Исследовав все позиции и мнения на понимание понятие «обвинения» и его сущность, мы сделали вывод, что обвинение следует признавать совокупностью процессуальных действий, которые направлены на изобличение виновного лица в совершении конкретного преступления, формулирование, обоснование и отстаивание субъектами стороны обвинения вывода о совершении именно этим лицом преступного деяния, привлечение его к уголовной ответственности и обеспечение применения к нему заслуженного наказания.

Согласно статье 20 УПК РФ существует 3 вида обвинения: в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Публичное обвинение – это деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора, начальника органа дознания, дознавателя по осуществлению уголовного преследования лица, виновного в совершении преступного деяния, независимо от воли и желания потерпевшего и иных заинтересованных лиц и организаций.

Дела частного обвинения - это такие дела, возбуждение и производство по которым полностью зависит от воли потерпевшего от преступного деяния.

Частно-публичное обвинение - это уникальный институт уголовного процесса, характеризующийся тем, что возбуждение данных категорий дел осуществляется по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Каждый вид обвинения имеет свои особенности для возбуждения, изменения и прекращения уголовного дела.

Мы определили понятия участников уголовного процесса со стороны обвинения, а также рассмотрели права и обязанности участников уголовного процесса со стороны обвинения, их процессуальный статус, особенности процессуального положения и деятельность на различных стадиях уголовного процесса.

Итак, прокурор, следователь, начальник следственного отдела, орган дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя являются участниками уголовного судопроизводства, выполняющими функцию обвинения, и выступают в качестве стороны обвинения. Следует помнить о том, что субъекты стороны обвинения и участники не одно и то же. Субъектами обвинения являются государственные органы и должностные лица, осуществляющие от имени государства уголовное преследование по делам частного-публичного и публичного обвинения, поддерживающие обвинение в суде, а также частные лица, поддерживающие в суде обвинение по делам частного обвинения. Их действия

направлены на изобличение в совершении преступления, формулирование, обоснование и отстаивание вывода о совершении определенным лицом преступления, а также привлечение его к уголовной ответственности. Каждый участник уголовного процесса со стороны обвинения имеет особенности процессуального положения, множество прав и обязанностей, а также несет ответственность за свои обязательства, действия или бездействия.

Исследовав процессуальное положение прокурора как субъекта, осуществляющего публичное обвинение, мы определили, что прокурор является представителем стороны обвинения, он единственный участник процесса, полномочия которого проходят через все стадии процесса. Большинство его полномочий можно проследить в суде первой инстанции. Прокурор обязан принимать все соответствующие меры к устранению нарушений закона. Прокурор осуществляет одну из самых главных обязанностей среди государственных органов – надзор от имени Российской Федерации за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на ее территории. Функции обвинения и уголовного преследования предопределяются задачами и целями органов прокуратуры, такими как: защита прав и свобод человека и гражданина, соблюдение законности охрана общественных и государственных интересов.

Конечно, УПК РФ не устанавливает конкретного перечня участников уголовного процесса со стороны обвинения, что является проблемой и актуальной темой для дальнейшего исследования.

Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения. Потерпевший и частный обвинитель являются субъектами обвинения по уголовным делам частного обвинения. Им присущи особенности процессуального положения как субъектам частного обвинения.

Частный обвинитель приобретает свой процессуальный статус с того момента, как подает заявление в суд в порядке статьи 318 УПК РФ. Однако существует исключение, что следователь, руководитель следственного органа



с согласия прокурора возбуждают уголовное дело частного обвинения, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Особенность частного обвинения состоит в его примирительном характере деятельности суда.

Прокурор теоретически может принимать участие в рассмотрении уголовных дел частного обвинения на стороне обвинения, однако на практике это встречается крайне редко. В любом случае участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел частного обвинения не меняет частного порядка на публичный.

Таким образом, исследование института обвинения в уголовном процессе выявляет множество различных дискуссионных вопросов и проблем, возникающих на практике, разрешение их имеет важное значение, так как данный институт является одним из центральных элементов всего уголовного процесса и ограничивает множество прав гражданина.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2019. 1 апреля. (ред. от 01.04.2019)
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 2019. 29 мая. (ред. от 29.05.2019)
3. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202 - I г. Москва "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета. 2018. 28 декабря.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40.
5. Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 28 сентября.
6. Устав уголовного Судопроизводства. Часть 1. Петроград, 1916. С. 64.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Аветисян, А.Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2. С. 41.
2. Амиров, К.Ф. Составление обвинительного заключения: пособие для следователя. Казань, 2001. 420 с.
3. Андрянов, В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации: диссертация ... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2009. 208 с.

4. Бобылев, М.П. Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004. 47 с.
5. Божьев, В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2002. 469 с.
6. Божьев, В.П. Усиление процессуальных мер по обеспечению потерпевшего доступа к правосудию // Законность. 2007. № 7. С. 6.
7. Бойков, А.Д. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпева. М., 1989. 640 с.
8. Варфоломеев, В.В. Правовые аспекты производства по уголовным делам частного обвинения / В. В. Варфоломеев // Мировой судья. 2005. № 9. С. 13-15.
9. Георгиев, В.А. История государства и права России. М.: Зеркало, 2015. 713 с.
10. Горюнов, В.Ю. Новая разновидность частного-публичного уголовного преследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. №5. 2014.
11. Гуськова, А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова. М., 2005. 176 с.
12. Давыдов, В.А. Уголовно-процессуальное право : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / под общ.ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. М. : Издательство Юрайт, 2016. 373 с.
13. Демидов, И., Тушев, А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2016. №8. С. 25.
14. Дорошков, В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Норма, 2004. 374 с.
15. Еникеев, З.Д. Уголовное преследование. Уфа, 2000. 131 с.

16. Епихин, А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2004. 460 с.
17. Ефимичев, С.П., Ефимечив П.С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. 2015. №12. С. 12-16.
18. Зинатуллин, З.З. Еще раз об уголовно – процессуальных функциях. / З.З. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин. Уфа: РИО БашГУ, 2004. 139 с.
19. Ильин, С.И. Уголовное преследование в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. 222 с.
20. Карнеева, Л.М. Основание привлечения в качестве обвиняемого. М., 1982. 371 с.
21. Картохина, О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. 244 с.
22. Кони, А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1967. Т. 4. 211 с.
23. Круглов, И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания: дис...к.ю.н. Нижний Новгород, 2001. 177 с.
24. Куликов, Д.А. Отказ прокурора от государственного обвинения и обязанность суда его удовлетворения // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 45. С. 171–182.
25. Ларин, А. М. Уголовный процесс в России: Лекции-очерки. / под ред. Э.Б Мельникова, В.М. Савицкий. М.: БЕК, 1997. 314 с.
26. Лупинская, П.А. Уголовно - процессуальное право Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 1008 с.
27. Мазюк, Р.В. Уголовное преследование в российском уголовном судопроизводстве: диссертация... кандидата юридических наук. Иркутск, 2007. 216 с.
28. Мартынчик, Е. Вправе ли прокурор быть субсидиарным обвинителем? // Законность. 2003. № 11. С. 12.

29. Мотовиловкер, Я.О. Основные уголовно - процессуальные функции. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 1976. 94 с.
30. Мухин, А.М. Последствия отказа прокурора от обвинения // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 31. С. 137–140.
31. Оборин, Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 183 с.
32. Осипова, А.В. Проблемные вопросы участия прокурора в уголовном процессе // Молодой ученый. 2016. №18. С. 356-358.
33. Панокин, А.М. Отказ государственного обвинителя от обвинения в суде апелляционной инстанции // Законность. 2014. № 11. С. 30-33.
34. Петрова, Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1999. 253 с.
35. Петухов, Е.Н. Размышления о субъектах стороны обвинения в современном уголовном процессе России. // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2. С. 113.
36. Пиголхина, А.С. Теория государства и права: учебник для юридических ВУЗов / А.С. Пиголхина. М., 2003. 516 с.
37. Полянский, Н.Н. Понятие уголовного иска // Право и Жизнь. М., 1926. Книга 4 - 5. С. 80.
38. Разинкина, А.Н. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: пособие / рук.авт. кол. А.Г. Халиулин. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. 201 с.
39. Романенкова, Е.Н. История отечественного государства и права. Конспект лекций: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2018. 96 с.
40. Рыжаков, А.П. Изменение (дополнение) обвинения. М.: Библиотека юриста, 2009. 41 с.
41. Савицкий, В.М. Государственное обвинение в суде. М., 2008. 139 с.
42. Севастьяник, И.К. Участие прокурора в суде апелляционной и кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 262 с.

43. Соловьева, Н.А. Значение дифференциации оценочного терминологического аппарата для модернизации уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2013. № 2 (19). С. 143-149.
44. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. 468 с.
45. Сухарев, А.Я. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / А.Я. Сухарев. М.: Издательство «Норма», 2004. 1104 с.
46. Талынева, З.З. Особенности уголовного производства по делам частного обвинения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Уфа, 2008. 27 с.
47. Трикс, А.В. Справочник прокурора. СПб.: Питер Пресс. 2007. 71 с.
48. Тхакушинов, М.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельности прокуратуры: дис. ... д-ра юрид. Наук. СПб, 2003. 430 с.
49. Фаткуллин, Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань: КГУ, 1963. 164 с.
50. Федотов, А.В. К вопросу механизма уголовного преследования // История государства и права. 2009. № 3. С. 13-16.
51. Федотченко, А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 156 с.
52. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / Под ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Альфа, 1996. 607 с.
53. Щемеров, С.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. 29 с.

54. Юркевич, Н. А. Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовных дел частного обвинения // Российский следователь. 2013. № 17. С. 27-28.
55. Ягофаров, Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции. // Журнал «Юридический вестник». 2008. № 6. С. 22.
56. Якуб, М.Л. Демографические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960. 237 с.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 № 26 г. Москва «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. 7 декабря.
2. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27 июня 2005 № 7-П. Доступ из системы «Консультант Плюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.1997 № 88-О «О разъяснении постановления Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 года по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского

районного суда Красноярского края» // Российская газета. 1997. 17 октября.

4. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // Российская газета. 2003. № 244.