

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой УПКСЭ

\_\_\_\_\_ Г.С. Русман

\_\_\_\_\_ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ  
ЮУрГУ – 40.03.01. 2019. Ю-437

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы

Пиндюр Иван Иванович

к.ю.н, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор выпускной квалификационной  
работы

Шевченко Ангелина Андреевна

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Нормоконтролер

Морозова Юлия Аскарровна

к.ю.н, доцент

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой УПКСЭ  
\_\_\_\_\_ Г.С.Русман  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

З А Д А Н И Е  
к выпускной квалификационной работе  
Шевченко Анжелины Андреевны  
Ю-437

- 1 Тема работы: «Особенности расследования особо тяжких преступлений против личности»
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы : 10 июня 2019 г.
- 3 Исходные данные к работе:  
"Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)  
"Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019)  
Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – № 12.
4. Перечень вопросов , подлежащих к разработке:
  - Уголовно-правовая характеристика особо тяжких преступлений против личности;
  - Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности;
  - Тактика осмотра места происшествия по делам исследуемой категории;
  - Допрос потерпевших и свидетелей по исследуемым уголовным делам;
  - Допрос подозреваемого обвиняемого по исследуемым делам

## 5. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Введение	Ноябрь 2018
Глава 1	Декабрь 2018
Глава 2	Январь 2019
Глава 3	Февраль 2019
Заключение	Март 2019
Библиографический список	Апрель – Май 2019

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы

к.ю.н, доцент

И.И.Пиндюк

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Автор работы

Студент группы Ю-437

А.А. Шевченко

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2019 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

## АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра по теме:  
«Особенности расследования особо тяжких преступлений против личности»

Шевченко Ангелины Андреевны  
студента группы ю-437

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрывается уголовно-правовая характеристика особо тяжких преступлений против личности, а так же криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности.

Во второй главе рассмотрены тактика осмотра места происшествия по делам исследуемой категории, допрос потерпевших и свидетелей по исследуемым уголовным делам.

В третьей главе выпускной квалификационной работы бакалавра было рассмотрено назначение и производство судебных экспертиз по исследуемым делам и взаимодействие следователя с оперативными и иными органами внутренних дел, а так же тактика обыска и выемки по месту пребывания подозреваемого обвиняемого.

В заключении выпускной квалификационной работы бакалавра отражены решения задач, поставленных во введении, выделен ряд проблем, на которые автор предлагает конкретные решения.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	<b>УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ</b>	
1.1	Уголовно-правовая характеристика особо тяжких преступлений против личности .....	5
1.2	Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности.....	23
Глава 2	<b>ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ</b>	
2.1	Возбуждение уголовного дела и обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовным делам особо тяжких преступлений против личности.....	33
2.2	Особенности тактики осмотра места происшествия по делам исследуемой категории .....	38
2.3	Допрос потерпевших и свидетелей по исследуемым уголовным делам .....	47
Глава 3	<b>ПРОИЗВОДСТВО ПОСЛЕДУЮЩИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ</b>	
3.1	Допрос подозреваемого обвиняемого по исследуемым делам	51
3.2	Тактические особенности иных следственных действий	63
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	82
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	86

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы исследования данной работы. Права человека считаются законными и они свойственны для каждого человека с рождения. Ни один индивид не имеет оснований лишить другого индивида его естественных природных прав, таких как жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство, а так же свободный выбор своей жизнедеятельности, на волю совести, суждений, взглядов независимости в сфере частной жизни и иных прав. На сегодняшний день не допустимо представить человека не имеющего своих прав, основанных на независимости, равноправии, справедливости и носящих универсальный вид.

Принимая во внимание важность личности и её прав в обеспечении обычной жизнедеятельности общества, необходимо сосредоточить особое внимание на механизмы и операции защиты личности и её прав, продемонстрировать законное урегулирование методов охраны.

Конституция Российской Федерации провозглашает принятие и гарантирование в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, опираясь на общепринятые принципы и нормы международного права. Глава 2 Конституции Российской Федерации (ст. 17-64) целиком посвящена правам и свободам человека и гражданина. Более того, приоритетная защита этих прав также описана в многочисленных международных актах.

Исходя из этого принципа, государство, являясь гарантом исполнения, законодательно закрепляет защиту личности, его прав и свобод различными отраслями права, включая уголовное право. Нельзя не отметить его ведущую роль в защите основных, наиболее значимых и ценных прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, которым, прежде всего, необходимо приписать жизнь и здоровье человека.

Процесс совершенствования законодательства, касающегося преступлений, угрожающих жизни и здоровью человека, напрямую связан с

целью повышения эффективности форм и методов правового регулирования борьбы с преступностью и развития теории права.

Говоря об успешном расследовании преступлений против жизни и здоровья человека, нельзя не отметить, что решение задач, которые ставит криминалистика, невозможно только с помощью средств и приемов криминалистической техники и тактики. Одновременно с этим использование специфических методов расследования преступлений осуществляется с помощью всех рекомендаций используемых в криминалистической технике и тактике, именно поэтому методика расследования имеет нужным считать такой отраслью криминалистики, без которой фактически не представляется возможным профессиональное проведение, организацию и руководство расследованием преступлений, решение тактических и стратегических задач и непрерывное повышение качества криминалистической деятельности. Тема дипломной работы обуславливается актуальностью и недостаточной широтой разработанности проблемы, ряда её специфических особенностей и значимости для обеспечения необходимой полноты вопроса.

Актуальностью темы дипломной работы заключается в том, что в российском юридическом праве и юридической науке вопрос о данной проблеме до сих пор является открытым и дискуссионным. Внимание этой теме уделяется как в юридической литературе, так и на практике.

Степень научной разработки данной проблемы . Известные работы по этой проблеме принадлежат таким правоведом как Безручко Е.В., Бондаренко Д.В., Вермель И.Г., Галюкова М.И., Глашев А.А., Ендольцева А.В., Загородников А.Н., Кашепов В.П., Расторопов С.В., А.А., Тенчов Э.С., Тухбатуллин Р.Р. Фойницкий И.Я., Шарапов Р.Д., и многие другие

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере применения уголовного законодательства в области охраны жизни и здоровья человека.

Цель исследования – рассмотрение и актуализация вопросов, касающихся состава преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека по российскому уголовному законодательству, а также изучение методических особенностей расследования преступлений данных видов.

Целевая направленность исследования обусловлена необходимостью решения следующих задач:

- рассмотреть общие положения о преступлениях против жизни и здоровья личности;
- дать криминалистическую характеристику особо тяжких преступлений против личности;
- рассмотреть основные положения методики расследования преступлений против личности;
- рассмотреть тактику осмотра места происшествия по делам исследуемой категории.

Методологической основой для исследования являются общенаучные (общепризнанные) методы познания, а также ряд частно-научных методов: историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Соответственно с учетом специфики выбранной темы, а также степени ее разработанности, построена и структура работы, которая состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложения.



# ГЛАВА 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

## 1.1 Уголовно-правовая характеристика особо тяжких преступлений против личности

Согласно теории уголовного права преступлением признается общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

Общественная опасность - это способность деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Посягая на интересы личности и организации, деяние тем самым затрагивает интересы общества, поэтому оно и называется общественно опасным.

Согласно ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ общественная опасность деяния определяется ее характером (качественный показатель) и степенью (количественный показатель).

Характер общественной опасности деяния обусловлен ценностью объекта, на который посягает преступник, а также формой его вины. Например, посягательства на жизнь и здоровье человека существенно отличаются по характеру общественной опасности от преступлений в сфере экономической деятельности.<sup>1</sup>

Степень общественной опасности деяния определяется размером вреда, тяжестью наступивших последствий, способом осуществления действия,

---

<sup>1</sup>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. СПб.: Питер, 2009. С. 578.

степенью реализации преступного намерения, ролью лица при совершении преступления в соучастии, видом умысла или неосторожности и др.

Статья 15 УК РФ гласит:

1. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

2. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, превышает три года лишения свободы.

4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

5. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

6. С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более

мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.<sup>1</sup>

В соответствии с критериями, установленными ст. 15 УК, из преступлений против личности к особо тяжким относятся убийство (ст. 105 УК), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3, 4 ст. 111 УК), похищение человека при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК), изнасилование, а также насильственные действия сексуального характера, совершенные при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 132 УК) и торговля несовершеннолетними при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 152 УК).

Однако основной массив осужденных за особо тяжкие преступления против личности составляют виновные в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 105, ч. 3, 4 ст. 111, ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 132 УК.

Для обоснованного привлечения к уголовной ответственности и правильной квалификации необходим тщательный анализ каждого признака состава преступления (объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны) и их совокупности на базе диспозиции соответствующей нормы Особенной части УК и исследуемого деяния. Этим определяется уголовно-правовая характеристика преступления. Для более точного рассмотрения уголовно-правовой характеристики особо опасных преступлений против личности рассмотрим ее на отдельных видах преступлений данной категории.<sup>2</sup>

Убийство.

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019)

<sup>2</sup>Бородин, С. В.. Преступления против жизни. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 467.

Объектом преступления убийства является жизнь другого человека. Объект является тем общим признаком, который объединяет убийство, причинение смерти по неосторожности и доведение до самоубийства в одну группу преступлений, посягающих на человеческую жизнь.

Родовой объект убийства образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан.

Видовым объектом преступлений являются общественные отношения обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом преступлений против жизни являются общественные отношения обеспечивающие жизнь человека, независимо от его национальной и расовой принадлежности, происхождения и возраста, социального положения, рода занятий, состояния здоровья и т.п.

Было бы неправильно сводить понятие жизни человека лишь к биологическому процессу, поскольку человек, прежде всего член общества. Из этого следует, что жизнь человека носит общественный характер, а её охрана определяется отношениями, господствующими в обществе.

Со смертью человека прекращаются и общественные отношения. Прекращается и уголовно-правовая охрана его жизни, и, следовательно, нельзя говорить об убийстве, когда лицо производит выстрел в уже умершего человека с целью лишения его жизни. Убийство в данном случае совершить невозможно, но действия лица все же представляют общественную опасность, поскольку последствия не наступают по не зависящим от этого лица причинам. Оно должно нести ответственность за покушение на негодный объект.

Уголовно-правовой охране по российскому законодательству в равной мере подлежит жизнь любого человека независимо от его возраста, физических и моральных качеств.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни. Научно-практическое пособие Юриспруденция. Кадников Б.Н. : Издательство «Юриспруденция», 2011. С. 145.

Объект посягательства при убийстве, причинении смерти по неосторожности и доведении до самоубийства указывает на особую общественную опасность этих преступлений. Она, прежде всего, состоит в том, что человек лишается жизни. Смерть потерпевшего исключает возможность заглавить причиненный вред. Если при совершении некоторых преступлений причиненный ущерб может быть полностью или в значительной степени устранен, то при лишении жизни человека последствия необратимы, их невозможно устранить. Вред в данном случае не ограничивается самим фактом лишения жизни потерпевшего; близким потерпевшего, а также государству и обществу причиняется материальный ущерб. Близким причиняется и моральный вред, который, по мнению некоторых авторов, также подлежит возмещению.

Выяснение объекта убийства, причинения смерти по неосторожности и доведения до самоубийства в равной степени имеет значение, как для определения общественной опасности, так и для квалификации этих преступлений. При их квалификации необходимо учитывать, что жизнь человека охраняется не только законом об ответственности за преступления против жизни, но и рядом других уголовно-правовых норм, направленных на защиту жизни человека (например, ст. 167, 168, 261, 277, 355-357 УК). Следовательно, для правильной квалификации важно разграничить посягательства по объекту. Установив, что объектом посягательства была жизнь человека, необходимо провести разграничение между убийством, причинением смерти по неосторожности и доведением до самоубийства по объективной стороне состава преступления.<sup>1</sup>

Как уже подчеркивалось, что объектом убийства является жизнь любого человека. Когда же выясняется объект преступления по конкретному делу, то речь идет обычно о потерпевшем, о конкретной человеческой личности. В

---

<sup>1</sup>Красиков, А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 127-131.

судебной практике встречаются случаи, когда виновный, желая убить одного человека, убивает другого. Такие случаи в литературе иногда оцениваются как "ошибка в объекте". Это неверно. Здесь жизнь другого человека также остается объектом убийства, ошибка происходит в личности потерпевшего которая, по общему правилу, не оказывает влияния на квалификацию преступления.

Объективная сторона убийства состоит в лишении жизни другого человека. Убийство может быть совершено как путем действия, так и бездействия. Чаще всего убийство совершается путем действия, направленного на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Оно может быть совершено путем физических действий и психического воздействия, когда потерпевший лишается жизни либо непосредственно виновным, либо при помощи других лиц, не сознающих действительный характер содеянного в силу создавшейся обстановки или вследствие психической неполноценности или малолетия.<sup>1</sup> При этом необходимо учитывать, что психическая травма сама по себе может вызвать смерть лица, страдающего заболеванием сердца и сосудистой системы. Причинение такому лицу психической травмы другим лицом, осведомленном о болезненном состоянии потерпевшего, при определенных обстоятельствах (во всяком случае при наличии цели лишения жизни) должно признаваться убийством. Представляется, что подговор к самоубийству лица, не осознающего значение этого акта, а также создание обстановки безысходности для другого лица с тем, чтобы оно покончило с собой, также должны рассматриваться как убийство.

Установление способа действия как признака объективной стороны убийства имеет серьезное значение для его квалификации. При совершении некоторых убийств, способ является квалифицирующим обстоятельством.

---

<sup>1</sup> Велиев, И. В. Велиев Об объективной стороне преступления / И. Велиев В. Велиев. М.: Юркомпани, 2014. С. 272.

Установление особой жестокости при убийстве или совершение его обще опасным способом.

При анализе объективной стороны убийства необходимо учитывать, что действие или бездействие являются лишь внешним признаком преступления. Это объясняется тем, что его общественная опасность, в конечном счете, заключается в причиненном вреде - смерти потерпевшего. Наступления ее как последствие преступных действий является обязательным признаком объективной стороны убийства. Не наступление такого последствия в результате действия (бездействия) виновного исключает признание преступления оконченным и при наличии приготовления к убийству или покушение на него влечет квалификацию с применением ст. 30 УК.

Еще одним признаком объективной стороны при убийстве является причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего. При решении вопроса о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившим последствием необходимо исходить из того, что она является объективной, существующей вне зависимости от нашего сознания связью, в силу которой действие (бездействие) порождает и обуславливает возникновение последствия. Отсутствие причинной связи между деянием и наступившей смертью потерпевшего либо исключает полностью уголовную ответственность за лишение жизни, либо влечет иную квалификацию деяния.<sup>1</sup>

В отличие от других признаков субъективной стороны убийства причинная связь не всегда очевидна. Нередко ее установление по делам об убийстве на практике встречает трудности, которые объясняются тем, что иногда не учитывается конкретная обстановка, в которой было совершено преступление.

Между тем вопрос о наличии или отсутствии связи между причиной

---

<sup>1</sup> Плотников, А. И. Объективное и субъективное в преступлении / А.И. Плотников. М.: Проспект, 2015. С. 238.

(действием или бездействием) и последствием (наступившей смертью потерпевшего) нельзя рассматривать вне конкретной обстановки, в которой совершено преступление. В связи с этим по каждому делу об убийстве необходимо установить, что наступившая смерть потерпевшего является следствием определенных действий (бездействия) в конкретной обстановке их совершения.

Нельзя не учитывать и того, что не всякая связь между деянием и последствием свидетельствует о наступлении смерти потерпевшего в результате рассматриваемого деяния. Признавая, что беспричинных явлений нет, мы выделяем необходимость как проявление внутренней закономерности явлений и отличаем ее от случайности, которая также представляет собой объективную категорию, но выражает иного рода связь между явлениями внешнего мира. Из этого следует, что, анализируя объективную сторону убийства, необходимо не только устанавливать наступление смерти потерпевшего в результате определенных действий (бездействия), но и ограничивать необходимую причинную связь этих действий и наступивших последствий от случайной связи. При случайной связи последствия, наступившие от действий лица, для него являются не только неожиданными, но они и объективно не связаны с этими действиями.

К характеристике объективной стороны относится и конкретная обстановка совершения убийства. Она имеет значение не только для решения вопроса о наличии или отсутствии причинной связи, но и - при определенных обстоятельствах - для привлечения данного лица к уголовной ответственности и для квалификации этого преступления. Установление момента совершения убийства в случае истечения срока давности имеет значение для освобождения лица от уголовной ответственности. Время совершения данного преступления может отразиться и на применении уголовного закона. Место убийства также имеет значение для правильной квалификации: применению подлежит закон,



действующий в местности, где оно было совершено<sup>1</sup>. Субъектом убийства (ст. 105 УК РФ) может быть согласно положениям УК РФ (ст. 19,20,21) только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Установление пониженного возраста уголовной ответственности за убийство сравнительно с ответственностью за большую часть других преступлений (16 лет) вызвано особой общественной опасностью этого преступления, посягающего на самое ценное благо человека – жизнь. При этом учитывается способность несовершеннолетнего данного возраста понимать общественную опасность совершенного им деяния. Не следует забывать и о положении ч. 3 ст. 20 УК, согласно которому лицо, даже достигшее определенного законом возраста уголовной ответственности, не может быть признано субъектом преступления, если в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, во время совершения преступления оно не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенного им действия (бездействия) либо руководить ими.<sup>2</sup>

Если учесть, что совершение преступления имеет временные границы, необходимо установить, что субъект должен достигнуть возраста уголовной ответственности за убийство (14 лет) к моменту совершения деяния, повлекшего за собою смерть потерпевшего. Убийство, как материальный состав, считается оконченным в момент наступления смерти потерпевшего, однако, согласно ст. 9 УК РФ, временем совершения преступления считается период совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. При установлении возраста необходимо учитывать разъяснение Пленума Верховного суда СССР, согласно которому моментом достижения определенного возраста должно считаться окончание суток, в которые обвиняемому исполнилось определенное количество лет. Из

---

<sup>1</sup>Кадников, Н.Г. Уголовное право. Общая и Особенная части. М.: 2006. С. 211-216.

<sup>2</sup>Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под ред. Г.А. Есакова). 3-е изд., перераб. и доп. "Проспект", 2011. С. 45.

этого следует, что лицо, совершившее общественно-опасные действия, направленные на причинение смерти другому лицу, например, в день своего 14-летия, не подлежит уголовной ответственности за убийство, даже если смерть потерпевшего наступит спустя несколько суток с момента причинения смертельного ранения.

Субъект убийства должен быть вменяем, то есть способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Таким образом, из вышесказанного следует, что любые действия, в том числе и лишение жизни, совершенные малолетними или невменяемыми, а также лицами, которые вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), не могут быть признаны убийством. Однако использование других лиц (в том числе малолетних и невменяемых) в качестве орудия преступления, а в данном случае – убийства, - не освобождает лицо при наличии других обязательных признаков субъекта преступления от уголовной ответственности за убийство.<sup>1</sup>

Однако возраст и вменяемость не относятся к числу признаков состава преступления, а являются лишь условием наступления уголовной ответственности. Это объясняется тем, что любое деяние, в том числе и лишение жизни другого человека, совершенное малолетним или невменяемым, нельзя признавать не представляющим опасность, так как оно лишь устраняет уголовную ответственность этих лиц. Если же возраст и вменяемость отнести к признакам состава преступления, то логично лишение жизни другого человека, совершенное малолетним или невменяемым, признавать не представляющим опасности для общества за отсутствием

---

<sup>1</sup> Иванов, Н.Г. Уголовное право Российской Федерации: Общая и Особая части: Учебное пособие для студентов сред. Спец. Учеб. заведений. М.: Изд. Центр «Академия»; Мастерство; Высшая школа, 2000. С. 544.

состава преступления. Между тем производство по уголовному делу в отношении малолетнего исключается не за отсутствием состава преступления (п.2 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР), а в связи с не достижением им возраста уголовной ответственности (п. 5 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). В отношении неменяемого такое решение вопроса противоречило бы ст. 403 УПК РСФСР, в которой деяние, совершенное таким лицом, признается общественно опасным. Оно привело бы к тому, что лица, использующие малолетнего или неменяемого как орудие убийства, подлежали бы освобождению от уголовной ответственности. Вместе с тем это вовсе не означает, что субъект находится за рамками состава преступления. Без субъекта не может быть преступления. Наличие лица, вследствие виновных действий которого причинена смерть другому человеку, является необходимым условием признания данного причинения смерти убийством или доведением до самоубийства.

Субъективная сторона убийства свидетельствует о психическом отношении субъекта к своим действиям и наступившей смерти потерпевшего. Субъективная сторона убийства характеризуется рядом признаков и прежде всего виной - умыслом или неосторожностью. В ч. 1 ст. 25 УК РФ четко закреплена деление умысла на прямой и косвенный. Существенным является уточнение содержания прямого умысла, которое было предметом многолетних споров в уголовно правовой литературе.<sup>1</sup>

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Здесь существенно уточнен интеллектуальный момент умысла. Теперь кроме возможности наступления общественно опасных последствий предусматривается альтернатива - предвидение их неизбежности. Это особенно важно при определении субъективной стороны покушения на

---

<sup>1</sup> Рагоз А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: 2001. С.23.

убийство.

Субъективная сторона убийства характеризуется умыслом. Убийство относится к числу тех преступлений, которые могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом.

В тех случаях, когда не установлено, что смерть потерпевшему была причинена с умыслом, отсутствуют специальные признаки, характеризующие субъективную сторону убийства, значит, нет вины, и, следовательно, нет данного состава преступления. Установление признаков субъективной стороны и вины имеет важное значение, прежде всего для квалификации убийства.

Изучение практики показывает, что анализ субъективной стороны при квалификации убийства представляет известную сложность. Неточности в выводах при таком анализе нередко влекут за собой ошибки: неправильно определяется направленность умысла, причинение смерти по неосторожности расценивается как умышленное, допускаются выводы о наличии умысла или неосторожности при случайном причинении смерти, наличие причинной связи принимается за доказательство виновности и т. п. Все это подчеркивает важность выявления всех признаков субъективной стороны убийства.

При квалификации убийства следует не только выявить, что оно совершено умышленно, но и определить форму умысла. Лишь установление прямого или косвенного умысла дает основания для вывода о том, что убийство действительно было совершено, так как вне конкретной формы вины деяние по российскому уголовному праву не может быть признано преступлением.<sup>1</sup>

Разграничение прямого и косвенного умысла имеет значение для индивидуализации ответственности, а в некоторых случаях и для отграничения убийства от других преступлений. Это относится, например, к

---

<sup>1</sup> Абубакиров, Ф.М. Квалификация убийств: теория и практика применения уголовного законодательства // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 4. С. 67.

квалификации покушения на убийство. Наличие косвенного умысла исключает такую квалификацию, преступление получает юридическую оценку по фактически наступившим последствиям. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 г. разъяснил, что покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом. Данное разъяснение имеет принципиальное значение не только для квалификации покушения на убийство, но и для выяснения содержания прямого и косвенного умысла, а также для их разграничения. В юридической литературе было высказано мнение о том, что при косвенном умысле виновный осознает не только возможность, но и неизбежность наступления тех или иных последствий. К прямому умыслу в соответствии с этим взглядом относятся те ситуации, когда виновный прямо направлял свои действия на совершение данного преступления. При таком понимании содержание прямого и косвенного умысла неизбежен противоречащий закону вывод о том, что покушение на убийство возможно и при косвенном умысле. Неубедительны соображения о том, что лицо, поджигающее дом, в котором находится ребенок, действует лишь с косвенным умыслом, хотя и сознает неизбежность его смерти.

Косвенный умысел при убийстве подлежит также ограничению от неосторожной вины, а преступная небрежность и преступная самонадеянность - от случайного причинения смерти.

В числе имеющих значение для квалификации убийства обстоятельств, которые характеризуют субъективную сторону этого преступления, необходимо назвать мотив, цель, а также эмоциональное состояние лица в момент совершения убийства.

Мотив действия лица, виновного убийстве - это побудительная причина к совершению данного преступления.<sup>1</sup> Поэтому при решении вопроса о квалификации убийства мотив не может не учитываться. Для квалификации

---

<sup>1</sup> Васяев, Д.В. О видах мотивов и целей преступления // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. М.: 2014. С. 78.

убийства по ч.1 ст. 105 УК РФ мотив его совершения, по существу, безразличен. Это вместе с тем не означает, что устанавливать его не следует.

При анализе субъективной стороны убийства в связи с мотивом возникает вопрос о соотношении мотива и формы умысла. Как правило, мотив убийства свидетельствует о прямом умысле. Лицо, руководствуясь, например корыстными или хулиганскими побуждениями, добивается определенной цели. Однако исключить в этих случаях возможность совершения убийства с косвенным умыслом было бы неправильно.

Мотив характеризует волю субъекта. Любое волевое действие совершается по определенному мотиву. От мотива убийства следует отличать цель как признак субъективной стороны преступления. Целью является то последствие, к наступлению которого стремится виновный, совершая преступление. Мотив и цель обычно разграничиваются в законе и имеют самостоятельное значение для квалификации некоторых видов убийства.

В заключении исследования признаков состава преступления и их значения для квалификации убийства необходимо подчеркнуть, что юридический анализ каждого из признаков должен проводиться и в том случае, когда в законе какой-либо из них прямо не упоминается. В ч.1 ст. 105 УК РФ не содержится прямых указаний о субъекте убийства, а также отсутствуют какие-либо конкретные признаки, характеризующие объективную сторону преступления<sup>1</sup>. Объект изнасилования

Виды:

- родовой - общественные отношения в сфере защиты личности;
- видовой - общественные отношения в сфере защиты половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- непосредственный - половая свобода женщин, а при изнасиловании несовершеннолетней, не достигшей возраста шестнадцати лет, - половая неприкосновенность;

---

<sup>1</sup>Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2001. С. 11.

- непосредственный дополнительный - общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потерпевшего (в квалифицированных составах преступления - ч. ч. 2, 3, 4 ст. 131 УК РФ).

Потерпевший – только лицо женского пола независимо от возраста и других данных, которые это лицо характеризуют. Практике известны случаи изнасилования не только посторонних женщин, но и жен, сожительниц, близких родственниц и т.д.

Половая свобода представляет собой свободу выбора партнера в сексуальных отношениях лицом. Каждый человек реализует половую свободу по собственному усмотрению.

Половая неприкосновенность означает запрет на сексуальные отношения с лицом, не достигшим 16-летнего возраста.

Определена в законе как половое сношение с применением насилия к потерпевшей или другим лицам либо с использованием ее беспомощного состояния. Уголовный закон не содержит собственного, юридического понятия полового сношения. Его очень краткое определение приведено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. №11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса РФ", где говорится, что под половым сношением следует понимать совершение полового акта между мужчиной и женщиной.

Понятием изнасилования охватывается насильственное совершение естественного полового акта между мужчиной и женщиной. Все иные "насильственные половые акты", совершенные в иной форме, являются насильственными действиями сексуального характера. Ответственность за их совершение предусмотрена ст. 132 УК РФ. Таким образом, под половым сношением следует понимать совершение полового акта между мужчиной и

женщиной в естественной форме.<sup>1</sup>

Изнасилование представляет собой преступление, совершаемое с применением насилия или угрозой его применения. Понятием насилия охватывается и физическое, и психическое насилие.

Физическое насилие заключается в воздействии на тело человека с целью подавления его сопротивления. Оно может быть выражено в нанесении побоев, ином причинении боли, связывании, насильственном удержании и т.п. Чаще всего физическое насилие выражается во внешнем воздействии на тело пострадавшей, но в ряде случаев насилие может состоять и в воздействии на внутренние органы потерпевшей: дача наркотических средств или психотропных веществ, токсических веществ.

В содержание насилия применительно к основному составу, предусмотренному ч. 1 ст. 131 УК РФ, включается также и причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью. Дополнительная квалификация действий по соответствующим статьям УК РФ, устанавливающим ответственность за преступления против жизни и здоровья, в этих случаях также не требуется.

Психологическое насилие осуществляется путем воздействия на психику потерпевшей. Способом совершения такого насилия является угроза применения физического насилия, которая представляет собой запугивание потерпевшей угрозой немедленного причинения вреда ее здоровью либо физической расправы над ее детьми, родственниками и другими, даже незнакомыми ей людьми. Угроза должна быть воспринята потерпевшей как реальная, так как только она может парализовать сопротивление женщины. Содержанием угрозы применения насилия охватывается и угроза убийством. В этом случае дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ не требуется.

Насилие или угроза его применения могут быть применены не только к потерпевшей, но и к другим лицам. Под другими лицами, указанными в ст. ст.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019)



131 и 132 УК РФ, следует понимать родственников потерпевшего лица, а также лиц, к которым виновное лицо в целях преодоления сопротивления потерпевшей (потерпевшего) применяет насилие либо высказывает угрозу его применения.

Поэтому применение насилия к третьим лицам включается в объективную сторону состава изнасилования только в тех случаях, когда оно имеет целью подавить волю потерпевшей на оказание сопротивления. Например, согласие потерпевшей на совершение полового сношения, полученное под угрозой убийства ее ребенка, подпадает под признаки изнасилования. Во всех иных случаях применение насилия должно квалифицироваться при наличии соответствующих признаков по иным статьям УК РФ. Так, избивание лица, пытающегося, например, защитить женщину от насильника, позвать на помощь, и причинение вреда его здоровью требуют самостоятельной квалификации данного преступления.

Не относятся к категории насилия обман женщины, введение ее в заблуждение, различного рода обещания. Поэтому действия лица, добившегося согласия женщины на вступление в половое сношение или совершение действий сексуального характера путем обмана или злоупотребления доверием (например, заведомо ложного обещания вступить с ней в брак), не могут рассматриваться как преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.<sup>1</sup>

Оба вида насилия должны предшествовать половому акту. Применение насилия и причинение вреда или угроза применения насилия после полового сношения не могут квалифицироваться как изнасилование. Так, не является изнасилованием добровольное совершение полового акта и последующая угроза избиванием в случае, если девочка расскажет кому-нибудь (например, матери) о случившемся.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 350.

Вместе с тем понятием изнасилования охватывается не только половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения, но и половое сношение с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Состав преступления - формальный, преступление является оконченным с момента начала полового акта независимо от его завершения и наступивших последствий.

#### Субъект изнасилования

Любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет (субъект общий), но исполнителем преступления может быть только лицо мужского пола.

Субъективная сторона изнасилования характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что он совершает половой акт в результате насилия, без согласия потерпевшей и вопреки ее воле и желает его совершения. Мотивы преступления не имеют значения для квалификации деяния, но их установление необходимо для индивидуализации наказания. Чаще всего мотивом совершения изнасилования является удовлетворение половой страсти. Но встречаются и другие мотивы, например месть, унижение человеческого достоинства.

Квалифицирующими признаками, включенными в указанную норму, являются (ч. 2 ст. 131 УК РФ):

1. совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
2. соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам;
3. повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием.

Изнасилование признается совершенным группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении

нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт с каждым или хотя бы с одним из них. Понятие признака группы лиц по предварительному сговору приведено в ст. 35 УК РФ. Групповым изнасилованием признаются как действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт, так и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу.

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение с потерпевшей и не применявшего к ней физического или психического насилия при совершении изнасилования, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному лицу либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по ч. 5 ст. 33 УК РФ (пособничество) и при отсутствии квалифицирующих признаков - по ч. 1 ст. 131 УК РФ<sup>1</sup>.

## 1.2 Криминалистическая характеристика особо тяжких преступлений против личности

В структуре методики расследования преступлений отдельных видов криминалистическая характеристика по праву занимает доминирующее положение. Это объясняется ее научным и практическим значением в криминалистике и деятельности правоохранительных органов по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

Как научная категория криминалистическая характеристика содержит в себе постоянно пополняемые за счет обобщения следственной, экспертной и судебной практики сведения о криминалистически значимых признаках преступлений различных видов (групп), является базой для

---

<sup>1</sup>Алексеевский, А.Т. Субъективная сторона насильственных действий. М.: 2003. С. 153.

совершенствования имеющихся и создания новых методических рекомендаций по их расследованию. Практическое значение криминалистической характеристики заключается в том, что ее изучение позволяет правильно диагностировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования, определить направления расследования, выдвинуть следственные версии, определить оптимальные пути их проверки, принять правильные тактические решения.

Основой для выявления признаков преступления по криминологически значимому критерию является: а) регулярная повторяемость признаков; б) возможность их использования в качестве эмпирической основы для построения структурно-элементной базы криминалистической характеристики. Криминалистически значимым должно считаться регулярно повторяющиеся признаки преступления, характеризующего все его стороны, изучение которого используется для достижения целей расследования в уголовном процессе.<sup>1</sup>

Каждое преступление обладает множеством признаков, имеющих значение для решения различных задач в сфере уголовного судопроизводства. Однако выделение криминалистически значимых признаков, имеющих значение для определения эффективных методов расследования, обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, существуют признаки, имеющие только криминалистическое значение (например, методы противодействия преступника и других лиц установлению истины по делу).

Во-вторых, исследование и использование криминалистически значимых признаков осуществляется в специфических целях - успешного решения задач, обеспечивающих быстрое, полное и всестороннее расследование.

---

<sup>1</sup> Горшенко, Г.Н. Преступление как криминологическая категория. Закон и право. М.: № 7. 2005. С. 56.

Структурирование системы сведений о криминалистически значимых признаках определяется их относимостью к положениям о составе преступления и к предмету доказывания. Система сведений о криминалистически значимых признаках преступления составляет основное содержание криминалистической характеристики. Кроме того, она включает систему сведений о закономерных связях между признаками преступлений.<sup>1</sup>

Логические отношения между отдельными персонажами и их группами являются наиболее важным свойством криминалистической характеристики. Их идентификация основана на значительном эмпирическом материале. Регулярные связи в криминалистической характеристике могут отражать вероятностную взаимозависимость и взаимосвязь разных групп признаков.

Наиболее значимыми являются естественные связи между группами признаков, характеризующих предмет преступного посягательства, ситуацию с преступностью, личность преступника, типичные способы преступления, его следы и последствия, а также личность жертвы.

Можно определить понятие криминалистическая характеристика как система сведений (информации) о криминалистически значимых признаках преступлений данного вида (группы), отражающая закономерные связи между ними и способствующая диагностике следственных ситуаций, определению направлений расследования, выдвижению и проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.

В специальной литературе выделяют общую криминалистическую характеристику преступления и криминалистическую характеристику вида (группы) преступлений. Общая криминалистическая характеристика включает базовые элементы, присущие преступлениям любого вида (группы). К числу таких элементов можно отнести следующие:

- 1) характеристику объекта (предмета) преступного посягательства;

---

<sup>1</sup> Рубцов, И. И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: дис. канд. юрид. наук / И. И. Рубцов. СПб., 2001. С. 224.

- 2) обстановку совершения преступления;
- 3) характеристику личности преступника;
- 4) характеристику личности потерпевшего;
- 5) типичные способы совершения преступления;
- 6) типичные следы совершения преступления;
- 7) последствия совершения преступления.

Уголовное право в большинстве случаев не дает полного описания объекта (предмета) преступного посягательства. С точки зрения раскрытия конкретного преступления, а также совершенствования методов судебной экспертизы, средств и методов расследования такая характеристика важна для установления обстоятельств преступления, установления личности преступника, розыска похищенного лица и раскрытия его личности. Другие вопросы, выходящие за рамки расследования конкретного преступления, улучшающие условия защиты объекта от преступных посягательств.<sup>1</sup>

Данные об обстановке совершения преступления. Событие преступления протекает в определенной обстановке, которую принято рассматривать в широком и узком смыслах слова.

Под ситуацией совершения преступлений в широком смысле этого слова понимается совокупность социально-политических, экономических, социальных, правовых и других условий, возникающих на определенной стадии развития общества и влияющих на динамику преступности. В узком смысле этого слова установление преступления понимается как определенная группа факторов, влияющих на взаимодействие между объектами, явлениями (процессами) и описывающих условия места, времени и других условий окружающей среды, производственные процессы, поведение участников в событиях и других обстоятельствах объективной реальности, преобладающих (независимо или по воле участников) в момент совершения преступления и влияющих на способ и механизм его совершения, позволяющий судить об

---

<sup>1</sup> Долгова, А.И. Криминология. Учебник. М.: 2005. С. 134.

особенностях влияния этой системы на задержание преступное событие. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики имеет существенное значение для любых преступлений. В каждом преступном событии при его анализе удастся выявить ряд взаимодействующих объектов, явлений и процессов, характеризующих основные условия объективной реальности, сложившиеся к моменту его совершения, дающие криминалистическую информацию для выбора оптимальных путей и методов расследования.

В частности, правильная оценка обстановки позволяет составить представление об особенностях личности преступника, способе совершения преступления, выявить следовую информацию, принять эффективные меры по розыску и задержанию преступников, установить факторы, повлиявшие на ход преступления и его результаты, обстоятельства, способствовавшие совершению данного преступления. Все виды правонарушений включают в себя перепечатки личности человека, который его совершил.<sup>1</sup>

Они включают информацию о социально-психологических свойствах и качествах, криминальном опыте, специальных знаниях, поле, возрасте и т. д. Тип и тип совершенного преступления тесно связаны с личностью виновного субъекта. Об этом можно судить по следам пальцев, оставленным злоумышленником, чье присутствие является естественным явлением, поскольку лицо, совершившее преступление во время появления доказательств, считается независимым и важным субъектом, ценным источником криминалистической информации.

Выявление абсолютно всех вероятных форм отображения личности правонарушителя вовне дает возможность сформировать понимание о общих и индивидуальных его особенностях, а затем в совокупности с иной криминалистически важной информацией правильно установить пути и

---

<sup>1</sup> Балашов, Д.Н. Криминалистика: учебник / Д.Н.Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. М.: ИНФРА М, 2005. С. 394.

способы розыска, задержания и дальнейшего разоблачения виновного личности.

В криминалистике сформировалось 2 тенденции исследования личности правонарушителя. 1-ое подразумевает её исследование согласно оставленным в участке следам, равно как материальным, так и идеальным. Обнаруженные отпечатки дают возможность стремительно найти и задержать подозреваемого, а в последующем осуществить его идентификацию.<sup>1</sup>

Второе направление предполагает изучение личности подозреваемого (осужденного) в ходе предварительного следствия для определения подробных криминалистических характеристик его личности. В этом случае собираются данные о текущих установках, ценностных ориентациях, особенностях психофизиологического комплекса, антиобщественных установках, отношениях, особенностях поведения до, во время и после совершения преступления. Существующая информация используется для определения эмоционального контакта с преступником, для получения от него правдивых показаний, для определения подходящих методов и методов расследования. Выявленные на основе их обобщения характерологические признаки позволяют судить о соответствующих видовых, типологических, групповых и иных признаках личности преступников, свидетельствующих о специфических свойствах и признаках субъектов, совершающих отдельные виды преступлений.

Исследование криминалистических особенностей определенных категорий преступников позволяет разработать типовые модели (психологический портрет) личности правонарушителей, с помощью которых процесс установления круга лиц, среди которых следует искать преступника, можно сделать научно обоснованным и надежным, как и способы установления и изобличения виновного/

---

<sup>1</sup> Бастрыкин, А. И. Криминалистика техника, тактика и методика расследования: научно-практическое пособие. 2-е изд., доп. Санкт-Петербург, 2010. С. 254.



Типологическая характеристика личности жертвы также играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений, поскольку жертва наиболее непосредственно связана с объектом преступного посягательства. Информация о его личности может касаться его собственных (внутренних) особенностей, а также среды, связей жертвы, отношений с людьми.

Выявление и изучение криминалистически значимых особенностей личности потерпевших и их поведения позволяют детально понять многие обстоятельства преступления, особенно характеризующие его причины, направленность и мотивы преступника, его общие и индивидуальные качества, начиная с совершения преступлений против личности, преступники обычно не случайно выбирают лиц в качестве объектов их посягательств.

Криминалистический аспект личности потерпевшего обычно проявляется в демографических данных, характере нанесенного ему ущерба, своеобразии выбранного преступником способа и обстановки посягательства, физических, биологических, психологических особенностях личности потерпевшего, образе жизни, ценностных ориентирах, элементах виктимности в поведении и др.

Выявление типичных свойств потерпевших применительно к тому или иному виду преступлений, их анализ, обобщение и систематизация позволяют сформировать криминалистическую типологию потерпевших и на ее основе разрабатывать наиболее эффективные приемы и методы работы с потерпевшими для достижения задач расследования и профилактики преступлений против личности.<sup>1</sup>

В криминалистическом понимании эти данные составляют один из самых важных элементов криминалистической характеристики. Способ совершения преступления характеризуется наибольшим объемом криминалистически значимой информации, позволяющей быстро и правильно сориентироваться в происшедшем в целом и его отдельных обстоятельствах,

---

<sup>1</sup> Белкин, Р. С. Криминалистика. М.: НОРМА, 2006. С. 565.

круге лиц, среди которых следует искать виновного, выдвинуть следственные версии, определить оптимальные пути их проверки.

Криминалистическое понимание способа совершения преступления определяется задачами поиска эффективных приемов, средств и методов раскрытия и расследования преступлений. Для криминалистов в способе совершения преступления особый интерес представляют те его информативные признаки, которые служат проявлением вовне действий, образующих данный способ. Они позволяют установить элементы способа совершения преступления даже по отдельным признакам, а не всей их совокупности, определить основные направления и методы раскрытия преступления.<sup>1</sup>

На характеристику способа совершения преступления влияют особенности объекта (предмета) преступного посягательства, обстановки совершения преступления, личности злоумышленника и потерпевшего. Все действия, образующие способ, охватываются единым умыслом виновного по совершению преступления и образуют наибольшее количество материальных и идеальных следов, используемых для раскрытия и расследования преступлений. Поэтому не случайно ученые-криминалисты считают, что способ совершения умышленного преступления является центральным звеном криминалистической характеристики (и объектом уголовной регистрации). Криминалисты считают, что способ совершения преступления - это взаимосвязанный комплекс (система) объективно и субъективно детерминированных действий по подготовке, совершению, сокрытию преступления, сопряженных с использованием условий места, времени, орудий и средств, соответствующих общему преступному замыслу и достижению цели.

---

<sup>1</sup> Князьков, А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2011. С. 86-90.

Преступления, совершенные по неосторожности, не могут характеризоваться наличием способа, поскольку в данном случае отсутствуют умысел виновного на его совершение и, соответственно, целенаправленные действия по реализации умысла. В этой связи более правильным было бы говорить о механизме совершения преступления, характеризующем порядок (главным образом временной и динамический) связи отдельных этапов, обстоятельств, факторов самого события преступления и позволяющем воссоздать его картину.<sup>1</sup>

Информация об этом механизме, содержащаяся в материальных следах и показаниях свидетелей, полученная с применением методов криминалистического моделирования, позволяет правильно разобраться в деталях расследуемого события и на этой базе определить оптимальные способы выявления звеньев причинной цепи, имеющих динамический характер, и особенности их взаимодействия, а также выявить возможное местонахождение остальных недостающих материальных и иных следов. Реализация способа совершения преступления и его механизм обуславливают образование определенных групп следов. Появление следов детерминируется также условиями обстановки совершения преступления и влияющими на нее факторами, особенностями личности преступника и др.

В криминалистике, как известно, понятие "след" включает все возможные изменения в материальной обстановке, причинно связанные с событием преступления. Напомним, что все следы, появляющиеся в результате совершения преступления, делятся на материальные и идеальные. Обе группы следовой информации используются для установления всех обстоятельств расследуемого события, выявления виновного лица, других людей, причастных к расследуемому событию. На основе их использования в ходе расследования реализуется процесс доказывания виновности

---

<sup>1</sup> Князьков, А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. Томск: ТМЛ-Пресс, 2008. С. 583.

конкретного лица в содеянном, причин, мотивов и условий его совершения. Следовая информация служит фактической базой для выдвигаемых следственных версий, определения путей, методов и средств их проверки.

В отличие от общей криминалистической характеристики преступлений элементом частной методики будет система сведений, характерных именно для преступлений данного вида (группы). Так, криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых в сфере экономики, наряду с базовыми элементами включает сведения об охране объекта от преступного посягательства. Характеристика преступлений против личности в качестве самостоятельных элементов содержит сведения об особенностях поведения преступника и жертвы до, в момент и после совершения преступления. Результаты научных исследований в этой области используются для формирования криминалистических характеристик вида (группы) преступлений, предназначенных как для совершенствования частных методик расследования, так и для непосредственного их использования следователем при определении в проблемной ситуации путей решения задач расследования.

## ГЛАВА 2 ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

### 2.1 Возбуждение уголовного дела и обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам особо тяжких преступлений против личности

Уголовное производство возбуждается только при наличии серьезных и обоснованных причин, поскольку речь идет о возможности применения достаточно сурового наказания. Возбуждение уголовного дела допустимо по ряду причин, четко определенных законодателем. Своевременное возбуждение уголовного дела способствует оперативному проведению следственных мероприятий и обеспечивает защиту потерпевшей стороны от противоправных действий. Я рассмотрела процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, поводы и основания для совершения таких действий, а также причины отказа в возбуждении дела. Кроме того, будут рассмотрены этапы возбуждения уголовного дела.

Согласно ст. 140 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации поводом являются:

- заявление о преступлении,
- явка с повинной,
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из частных источников.

Поводом возбуждения уголовного дела в связи с исчезновением потерпевшего является, чаще всего, обращение членов семьи и лиц, проживающих вместе с потерпевшим; реже сообщение организации, где работала жертва, а также заявление соседей.

Поводом для возбуждения уголовного дела в связи с обнаружением трупа, чаще всего, являются заявления граждан, сообщение из больницы, а также непосредственное обнаружение трупа человека.

Сведения, находящиеся у источника, должны быть оформлены в порядке, установленном законом, и не быть анонимными.

Другим условием для возбуждения уголовного дела является основание. Основанием является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Основание является самостоятельным условием и не следует его смешивать с понятием повода.

Возбуждение уголовного дела очень важно. Именно после этого действия происходит установление обстоятельств, которые должны быть доказаны, и проводятся следственные действия. До возбуждения устанавливается только факт преступления и проводится ряд разбирательств.

Обстоятельства, подлежащие установлению - это факты, подлежащие доказыванию. Уголовно-процессуальный кодекс содержит ряд общих обстоятельств, которые должны быть установлены с учетом конкретных элементов преступления.

Статья 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предполагает обязательное установление следующих обстоятельств: «совершение преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и степень вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие обстоятельства; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности; обстоятельства, способствующие совершению преступления».<sup>1</sup> Событие преступления. К событию преступления законодатель относит способ, место,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

время, а также иные обстоятельства, к которым относятся средства и орудия преступления, обстановка.

Данные обстоятельства относятся к объективной стороне преступления и установление их обязательно, так как без них нет состава преступления.

Способ преступления представляет собой совокупность действий (бездействий), с помощью которых совершается преступление. Убийства могут совершаться как путем действий, так и путём бездействий. Способы убийства можно подразделить на насильственные и ненасильственные.

В ряде случаев способ совершения преступления специально оговаривается законодателем и за него устанавливается повышенная ответственность. Так, в качестве примера можно привести убийство общеопасным способом, за которое устанавливается повышенная ответственность.

Время, место, орудия и средства совершения преступления влияния на квалификацию убийства не оказывают, однако, подлежат обязательному установлению, так как детализируют совершение преступления и обязательно должны быть отражены в обвинительном заключении.

Убийство является преступлением с материальным составом и обязательно требует установление факта смерти. Однако, в ряде случаев уголовное дело возбуждается и по факту исчезновения потерпевшего. Когда есть основание предполагать, что потерпевшего убили, уголовное дело может быть возбуждено, если имеются обстоятельства негативного характера, в своей совокупности исключающие наиболее вероятные бытовые причины исчезновения человека.<sup>1</sup> Данные рекомендации носят общий характер. Следователь должен в каждом конкретном случае исходить из различных обстоятельств. Между действиями преступника и наличием трупа должна быть причинно-следственная связь.

---

<sup>1</sup> Мудьюгин, Г.Н. Расследование убийств по делам, возбуждаемым в связи с исчезновением потерпевшего М.: Типография ЦИНТИ Госкомзага, 1967. С. 21.

Установление объекта и объективной стороны позволяет следователю возбудить уголовное дело.

Следующими обстоятельствами, которые необходимо установить, являются вина и мотив, в ряде случаев и цель. Данные обстоятельства относятся к субъективной стороне преступления.

Вина - психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию (бездействию) и его последствиям<sup>1</sup>. Вина является обязательным элементом и подлежит установлению. Вина может быть в форме умысла и неосторожности. Умысел выступает в форме прямого и косвенного.

Прямой умысел характеризуется тем, что лицо осознавало характер своих действий, предвидело наступление общественно опасных последствий и желало их наступления. Большинство убийств совершается именно с прямым умыслом.

Косвенный умысел характеризуется тем, что лицо осознаёт свои действия, предвидит последствия, не желает их, но сознательно допускает либо относится к ним безразлично. В качестве примера можно привести убийство матерью новорожденного ребёнка путём его некормления.<sup>1</sup>

Второй формой вины является неосторожность, которая выступает в виде легкомыслия, то есть лицо предвидит наступление общественно опасных последствий от его действий (бездействий), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий (ст.26 ч.2 УК РФ) или небрежности - лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должно было предвидеть эти последствия (ст.26 ч.3 УК РФ). Как видим, законодатель здесь акцентирует внимание не столько на действиях (бездействии), сколько на последствиях. Неосторожная форма вины при убийствах встречается редко.

---

<sup>1</sup> Криминалистика / Т.В. Аверьянова [и др.]. М.: Норма, 2001. С. 764.



Другими элементами субъективной стороны являются мотив и цель. Они являются факультативными элементами и учитываются при квалификации тогда, когда прямо указаны в законе. Мотив действия лица, виновного в убийстве, - это побудительная причина к совершению данного преступления.

Цель представляет собой маленькую модель результата и тесно связана с мотивом. В ряде случаев она является обязательной для установления (убийство с целью сокрытия другого преступления).

Установление субъективных признаков является обязательным. Вина устанавливается всегда, мотив и цель только в случаях, предусмотренных законом.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Ст. 63 УК РФ предусмотрен ряд обстоятельств, которые отягчают наказание. Среди них есть такие обстоятельства как неоднократность, рецидив, группа лиц и др. Перечень, установленный в ст.63 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные ст.61 УК РФ, причем, помимо перечисленных в статье, ими могут быть и иные обстоятельства, то есть их можно толковать расширительно.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением. При убийстве вред в виде ущерба трудно и не всегда можно высчитать, так как жизнь человека не имеет цены. Однако, для возмещения ущерба применяется такое средство, как гражданский иск в уголовном деле. Характер и размер вреда в виде ущерба определяет потерпевший либо его представитель и он же подает иск. Обстоятельства и условия, способствовавшие совершению преступления. Это действия (бездействие), которые не соответствуют государственным и общественным интересам, которые сами по себе или по своим последствиям побуждают преступника совершить преступление или делают возможным его совершение.

Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния. Это обстоятельства, наличие которых превращает внешние действия, подобные преступлениям, в законные. Установление таких обстоятельств, как необходимая защита, экстренное, физическое или психическое принуждение, разумный риск - исключает уголовную ответственность и уголовное дело не возбуждается. Однако в некоторых случаях законодатель все же устанавливает ответственность при наличии этих обстоятельств, когда они осуществляются с нарушением определенных правил. Таким образом, существует ответственность за убийство, если пределы необходимой защиты превышены или если меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление, превышены.<sup>1</sup>

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы видим, что уголовное дело по таким категориям, как убийство, возбуждается в 2-х случаях: при обнаружении трупа и при безвестном исчезновении. Для возбуждения необходимы повод и основания. Под поводом мы понимаем сведения, исходящие из источника, а под основанием достаточные данные. Вопрос о достаточности в каждом случае решается индивидуально.

Закон закрепляет ряд обстоятельств, которые должны быть обязательно установлены. Данные обстоятельства по такой категории дел, как убийство, имеют свою специфику и наряду с общими обстоятельствами устанавливаются и специальные, такие, как факт смерти.

## 2.2 Особенности тактики осмотра места происшествия по делам исследуемой категории

Раскрытие преступлений против жизни и здоровья человека не в меньшей степени зависит от того, как своевременно и квалифицированно

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник для ВУЗов. Кадников, Н.Г. М.: Городец, 2006 г. С.123.

проведены первоначальные следственные действия. Важнейшим первоначальным следственным действием является осмотр места происшествия или места обнаружения трупа. Место происшествия и место обнаружения трупа -это не всегда одно и тоже, так как в ряде случаев труп может быть обнаружен не на месте совершенного преступления, а в другом месте, куда он был перемещен с целью сокрытия преступления или по другим мотивам. В соответствии с действующим законодательством РФ, судебно-медицинский эксперт или иной врач, может быть привлечен в качестве специалиста к участию в осмотре места происшествия и трупа.

Данные, полученные врачом при осмотре трупа, помогают следователю уяснить сущность события (происшествия), место и время его совершения, характер и механизм образования повреждений, обнаруженных на трупе и многое другое. Исключительно важное значение результаты осмотра трупа имеют в случаях особо тяжких преступлений -убийств. Работа следователя может быть в значительной степени затруднена и замедлена в том случае, если осмотр трупа на месте его обнаружения был проведен не квалифицированно и может стать причиной серьезных ошибок при расследовании данного преступления. Проведение осмотра места происшествия входит в обязанность органов дознания и следствия. При этом основные задачи, которые должен решать следователь, заключаются в тщательном изучении обстоятельств места происшествия, сборе данных для неотложных следственных и розыскных действий, изучении обстановки, фиксации следов преступления, обнаружении и изъятии различных объектов, в том числе и биологического происхождения, для последующего их исследования в соответствующих лабораториях.

Осмотр места происшествия в качестве самостоятельного следственного действия, направленного на установление и изучение ситуации на месте происшествия, следов преступления и лица, совершившего преступление, и других фактических данных, которые вместе с другими доказательствами делают вывод о механизме происшествия. и другие обстоятельства

рассматриваемого события. Следователь наблюдает, проводит различные измерения и расчеты, сравнивает наблюдаемые объекты как между собой, так и с другими объектами, описывает и фиксирует все, что обнаружено и раскрыто им и другими участниками осмотра.<sup>1</sup>

Местом происшествия называют район площадки или помещение, в котором были обнаружены следы преступления. В этом случае подразумевается, что это могло быть выполнено как в том месте, где были обнаружен труп, так и в другом. В процессе проверки обнаруживается и расследуется значительная часть наиболее важных следов преступления, а также уголовных и других вещественных доказательств. Полученные результаты позволяют следователю определить направление расследования, лично представить механизм исследуемого события.

Конкретные задачи включают в себя: выявление возможных свидетелей и свидетелей, которые, судя по ситуации на месте происшествия, могли видеть или слышать происходящее; обнаружение следов, которые могут остаться на участниках мероприятия и на используемых ими транспортных средствах, инструментах и т. д.; идентификация объектов, подлежащих удалению с места происшествия, для идентификации сторон инцидента; и так далее. Задача осмотра места происшествия заключается в сборе и изучении доказательств, на основании которых следователь делает версии характера события и его участника, местонахождение правонарушителя, а также стремится установить обстоятельства, которые способствовали преступлению.

Особенно большое значение имеет осмотр места происшествия при расследовании тяжких преступлений против личности (убийств, изнасилований и др.), где имеется труп и его останки, части тела. В этих случаях осмотр места происшествия и трупа является одним из основных, а порой и единственным источником получения вещественных доказательств.

---

<sup>1</sup> Драпкин, Л.Я., Карагодин В.Н. Тактика следственных действий / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин Криминалистика. М.: 2008. С. 211.

По количеству и ценности доказательств, полученных при тщательно проведенном осмотре места происшествия, его можно считать наиболее эффективным следственным действием.

Осмотр места происшествия должен производиться своевременно, как только в этом возникает необходимость для обеспечения максимальной сохранности объектов, а в случае с осмотром трупа на месте его обнаружения - для того, чтобы предотвратить утерю в результате гниения важных сведений. Осмотр должен быть объективным и полным и заключаться прежде всего в исследовании и фиксации всего обнаруженного в том виде, в каком это было в действительности. От проведения осмотра места происшествия не следует отказываться и в тех случаях, когда от момента события до осмотра прошло много времени и обстановка места события (преступления) изменена. Даже при таком запоздалом осмотре могут быть обнаружены весьма важные для расследования вещественные доказательства. С осмотром трупа на месте происшествия следователю приходится сталкиваться при производстве расследования по различным категориям дел (убийство, самоубийство, дорожно-транспортное происшествие, пожары т.п.). Выполнение осмотра трупа требует соответствующей психологической подготовки.

Нередко сама картина происшедшего события, состояние трупа, обилие и вид телесных повреждений значительно затрудняет осмотр, следователь обязан проявить выдержку, спокойствие, умение создать обстановку, исключаящую нервозность, и установить нормальные взаимоотношения с другими участниками этого следственного действия. Осмотр трупа требует от следователя знания особенностей осмотра при различных видах смерти: при огнестрельных повреждениях, при повреждениях тупыми и острыми предметами, транспортных травмах, утоплении, удушении, отравлении, а также особенностей осмотра останков трупа при пожаре, костных останков и расчлененного трупа и т.д. Знание следователем этих особенностей позволит ему провести осмотр трупа на должном организационном, научно-техническом уровне, с соблюдением установленных процессуальных норм.

При смотре места происшествия участвуют понятые, которым разъясняются права, предусмотренные ч. 3 ст. 60 УПК РФ. В случае необходимости следователь отбирает у понятых подписку о неразглашении данных предварительного расследования. Во время осмотра понятые должны находиться рядом со следователем, либо в месте, которое им определил следователь. Однако в любом случае понятые должны лично и непосредственно воспринимать все, что обнаруживается, исследуется и фиксируется при производстве осмотра места происшествия. Внимательно следует подходить к подбору понятых. Они должны быть психологически подготовлены к осмотру трупа или его частей. Следует учитывать, что не все люди могут воспринимать обстоятельства, связанные с осмотром трупа, правильно оценивать и соответствующим образом реагировать на подобные действия.

По этой причине не нужно приглашать понятыми лиц, отличающихся повышенной впечатлительностью. Кроме того, действия следователя и специалиста должны быть понятны понятым, от которых в необходимых случаях могут понадобиться соответствующие разъяснения. Осмотр места происшествия может быть осуществлен повторно, когда у следователя возникает необходимость уточнения отдельных деталей или по ходатайству специалистов (судебно-медицинских экспертов, автотехников, электротехников и т.д.), призванных в качестве экспертов и по независящим от них причинам не участвующим при первичном осмотре места происшествия.

Процессуальный порядок осмотра трупа регламентируется ст. 178 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 этой статьи следователь производит осмотр трупа на месте его обнаружения с участием понятых, судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. При необходимости для осмотра могут привлекаться другие специалисты.

Осмотр трупа на месте происшествия или на месте его обнаружения является важнейшим первоначальным следственным действием. Правильно

произведенный осмотр трупа, регистрация малейших деталей, которые, казалось бы, не имеют значения, в дальнейшем могут приобретать первостепенное значение для раскрытия преступления.<sup>1</sup>

Если судебно-медицинский эксперт констатирует смерть человека, то производится наружный осмотр трупа. Задачей наружного осмотра трупа является выявление и описание в протоколе обстоятельств, которые невозможны в последующем, т.е. при судебно-медицинском исследовании трупа в морге. В процессе производства осмотра места происшествия при преступлениях против жизни и здоровья задачей врача, прибывшего на место происшествия, является установление состояния здоровья пострадавшего.

Если будет установлено, что пострадавший нуждается в оказании медицинской помощи, то ему необходимо оказать всю возможную в условиях места происшествия первую врачебную помощь и совместно со следователем принять меры к скорейшей транспортировке пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение.

Если врач констатирует смерть пострадавшего, то производится осмотр трупа на месте происшествия или на месте обнаружения трупа. Для констатации смерти пользуются ориентирующими и достоверными или абсолютными признаками смерти. К ориентирующим относят: пассивное неподвижное положение тела, бледность кожных покровов, отсутствие сознания, дыхания, пульса и сердцебиений, отсутствие чувствительности на болевые (укол, ожог горячей спичкой) и обонятельные (прикладывание к носу ватки с нашатырным спиртом) раздражения, отсутствие реакции зрачков на свет и роговичного рефлекса.

Как правило, на месте происшествия врач не знает, сколько времени прошло с момента остановки сердцебиения и дыхания. Поэтому, при наличии

---

<sup>1</sup> Методические основы осмотра места происшествия: учебно-методическое пособие [Текст] / Под ред. М.П. Филиппова. Барнаул, Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. С. 215

лишь указанных выше ориентирующих признаков и отсутствии явно несовместимых с жизнью повреждений, он должен оказать реанимационное пособие пострадавшему (непрямой массаж сердца, искусственную вентиляцию легких и т.п.). Только после появления трупных пятен попытки оживления должны быть прекращены и констатирована смерть. В таком случае в протоколе осмотра следует указать, какие реанимационные мероприятия были предприняты, время их начала и окончания.<sup>1</sup>

Однако в абсолютном большинстве случаев у врача на месте происшествия не возникает сомнений в факте смерти, так как к моменту прибытия следственной группы на место на трупе уже бывают хорошо выражены достоверные признаки смерти: наличие трупных пятен и трупного окоченения, признак Белоглазова (изменение формы зрачка при сдавлении глазного яблока - феномен «кошачьего зрачка»), высыхание роговицы и склеры, снижение температуры тела ниже + 20°C, а нередко и наличие поздних трупных изменений, в первую очередь гниения. На факт смерти указывают также несовместимые с жизнью повреждения, видимые при осмотре трупа. Сопоставление результатов, полученных при осмотре трупа, с общей обстановкой места происшествия - важный этап работы следственной группы, ибо такое сопоставление помогает максимально полно прояснить обстоятельства происшествия. Активную роль при этом должен играть врач.

Для ориентировочного решения вопроса о механизме образования повреждений, обнаруженных на теле, следует провести сопоставление особенностей этих повреждений с теми предметами, орудиями, которые были найдены на месте происшествия. Если таких предметов не обнаружено, следует подумать о возможности образования повреждений (или части их) от самопроизвольного падения и удара (ударов) о предметы, детали окружающей труп обстановки. Кроме того, следует провести сопоставление характера

---

<sup>1</sup> Крылов, И. Ф. В мире криминалистики / И.Ф. Крылов.М.: Издательство Ленинградского университета, .2014. С. 278.



выявленных повреждений с обнаруженными следами крови для решения вопроса, могло ли образоваться такое количество крови от имеющихся на трупе повреждений. Если на трупе повреждений не обнаружено, следует помнить, что некоторые виды насильственной смерти могут не оставлять следов, видимых при наружном осмотре, например поражение электрическим током, отравление и т.п.

Сравнение результатов осмотра трупа с общей ситуацией на месте происшествия часто приводит к необходимости дополнительной целенаправленной проверки некоторых конкретных областей, объектов сцены для подтверждения или исключения версий выдвигаемого события. во время сравнения. Не менее важным является участие судебного эксперта в обнаружении следов крови, сперматозоидов, волос на предметах, с которыми может быть совершено преступление, остатков яда. Эксперт помогает следователю в изъятии вещественных доказательств биологического происхождения и в их надлежащей упаковке.

Все предметы, изъятые в качестве вещественных доказательств, после тщательной упаковки скреплены печатью следователя. Специалист сообщает следователю, в какую конкретную лабораторию необходимо отправить те или иные объекты для дальнейшего судебно-медицинского исследования. При необходимости судебный эксперт дает следователю совет в правильной формулировке вопросов, которые он должен поставить перед судебным врачом..

Вещественные доказательства упаковывают так, чтобы следы не были повреждены при транспортировке. Обводить следы (пятна) карандашом, чернилами или другими красителями нельзя, особенно бережно следует сохранять следы крови или спермы в виде корочек на малогигроскопичном материале. На мягких предметах такие следы закрывают листом белой бумаги или ткани, которые приметываются к предмету нитками. Твердые предметы прикрепляются к жесткой таре так, чтобы следы не соприкасались со стенками

тары. <sup>1</sup>Упакованные по отдельности отпечатки следов помещают, как правило, в общую тару (ящик, мягкую упаковку).

Внешняя обертка упаковки должна быть опечатана сургучной печатью следователя так, чтобы содержимое нельзя было вынуть, не повредив печать и упаковку. На пакете делается надпись с указанием, какие вещественные доказательства находятся в нем, когда, кем и по какому делу они изъяты.

Надпись заверяется следователем и двумя понятыми, присутствующими при этом. Вещественные доказательства доставляются в лабораторию самим следователем, нарочным или почтой. Одновременно направляются следующие документы: сопроводительное отношение, в котором указано, кому, что и для какой цели направляется; постановление следователя о назначении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, в котором изложены обстоятельства дела, перечислены направляемые объекты и поставлены вопросы, подлежащие решению; протокол осмотра места происшествия или протокол осмотра вещественных доказательств.

После осмотра места происшествия труп направляют на судебно-медицинское исследование в соответствующее экспертное учреждение, где в присутствии следователя может производиться его повторный наружный осмотр уже на секционном столе. Безусловно, оформление протокола осмотра места происшествия при преступлениях против жизни и здоровья, а так же осмотр трупа на месте его обнаружения требует участия при его составлении многих специалистов, из которых одним из главных является судебно-медицинский эксперт. Это происходит потому, что в очень многих случаях итогом преступных действий являются насилие, агрессия и соответственно телесные повреждения, а то и смерть человека.

---

<sup>1</sup> Вещественные доказательства в уголовном процессе / Костенко Р.В. // Современное право. М.: 2012. № 2. С. 33-35.

Квалифицированную оценку этим состояниям может дать только врач. Поэтому необходимо участие судебного медика во многих следственных действиях судебно-следственного процесса.

### 2.3 Допрос потерпевших и свидетелей по исследуемым уголовным делам

Одним из самых распространенных первоначальных следственных действий по делам об убийствах является допрос свидетелей, то есть лиц, которым известны те или иные факты, связанные с расследуемым преступлением.

Важность свидетельских показаний при расследовании дел об убийствах бесспорна, поскольку только в результате допроса свидетелей может быть получена информация о мотивах и целях убийства, об образе жизни и связях потерпевшего, о приметах преступника, по которым принимаются меры к его розыску и задержанию. Изложенное позволяет сделать вывод, что допрос свидетелей нельзя заменить никаким другим следственным действием и без него не может обойтись ни одно расследование убийства.

По делам об убийствах всех свидетелей можно подразделить на группы по их отношению к событию преступления и его участникам. На первоначальном этапе расследования чаще допрашиваются лица, первыми обнаружившие труп, очевидцы, родственники потерпевшего и лица, находившиеся в местности убийства. Именно на основании информации, полученной в ходе допросов этих свидетелей, как правило, и строится дальнейшее расследование. Поскольку вышеуказанные категории свидетелей отличаются друг от друга, их допрос преследует несколько разные цели и имеет свои особенности.<sup>1</sup>

Целью допроса лиц, первыми обнаруживших труп, является получение от них сведений об обстоятельствах обнаружения трупа и установление

---

<sup>1</sup> Зорин, Г.А. Психологический контакт при производстве допроса / Г.А. Зорин. Гродно: Изд-во Гродненского ун-та, 1986. С. 231.

изменений в позе трупа и окружающей обстановке, произошедших после совершенного убийства и обнаружения трупа, а также получение сведений, которые могут быть использованы для раскрытия преступления и изобличения виновных в убийстве лиц. При допросе этой категории свидетелей необходимо получить от них показания по следующим вопросам:

- В связи с чем и при каких обстоятельствах свидетель оказался на месте преступления;

- Где, когда и при каких обстоятельствах он обнаружил труп;

- Был ли потерпевший жив в момент обнаружения, что говорил;

- Если потерпевший был жив, то пытался ли свидетель оказать ему помощь, какую;

- В какой позе и положении находился труп в момент его обнаружения;

- Не было ли около трупа каких-либо предметов, вещей, огнестрельного оружия, пуль, гильз, иных орудий убийства и других вещественных доказательств;

- Были ли внесены какие-либо изменения в позу и положение трупа после его обнаружения, а также в окружающую обстановку; если таковые вносились, то кем и с какой целью;

- Знает ли лицо, обнаружившее труп, личность убитого (в случае положительного ответа на этот вопрос необходимо получить сведения о личности потерпевшего);

- Находился ли кто-либо, кроме этого свидетеля, на месте обнаружения трупа; если свидетель не знает этих лиц, то какова их внешность; что делали эти лица;

- Встречал ли свидетель кого-нибудь вблизи того места, где был обнаружен труп как по пути к нему, так и после ухода с этого места (особенно важное значение сведения об этом имеют тогда, когда имеются признаки, свидетельствующие о том, что убийство произошло недавно);

- Сообщал ли свидетель кому-нибудь об обнаружении трупа? Допрос свидетелей этой категории очень важен, так как верное установление

первоначальной обстановки на месте происшествия имеет огромное значение для избрания правильного пути дальнейшего расследования: неверное представление следователя о первоначальной обстановке (положении и позе трупа, месте нахождения вещественных доказательств), относимости обнаруженных следов к расследуемому преступлению может повлечь за собой ошибочный вывод о характере и механизме расследуемого преступления.

Установление действительной первоначальной обстановки на месте происшествия - залог успешного проведения других следственных действий, например следственного эксперимента. Кроме того, именно благодаря показаниям лиц, первыми обнаруживших труп, могут быть установлены возможные свидетели - очевидцы и намечен круг подозреваемых.<sup>1</sup>

Безусловно, наибольшую ценность с точки зрения получения информации о преступлении для следствия представляют лица, сами непосредственно воспринимавшие событие преступления, - свидетели-очевидцы. Целью допросов этих свидетелей является получение информации о социально-психологической характеристике потерпевшего (его характер, образ жизни, поведение, настроение и действия непосредственно перед совершившимся убийством, взаимоотношения как на личной, так и на служебной почве), что может быть положено в основу версий о мотивах преступления и круге подозреваемых лиц.

Необходимо отметить, что чаще всего при совершении убийств преступники стремятся избежать присутствия свидетелей. Однако даже тогда, когда они принимают меры и ухищрения, чтобы совершить преступление без свидетелей, все равно находятся люди, которым так или иначе становятся известны некоторые факты и обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению. Выявить таких лиц - задача и следователя, и оперативных работников. Тактически же верный и грамотный их допрос - одна

---

<sup>1</sup> Ратигов, В.Л. Допрос в уголовном праве / В.Л. Ратигов. М.: Норма, 2007. С. 177.

из основных задач непосредственно лица, производящего предварительное следствие по делу. И выполнить ее достойно и качественно, особенно при расследовании таких общественно опасных преступлений, как убийство, - обязанность лица, производящего предварительное следствие.

Строгое соблюдение норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, служит важной гарантией реализации лицом, пострадавшим от преступления, своего конституционного права на доступ к правосудию, судебную защиту и компенсацию причиненного ему ущерба. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом (статья 52 Конституции Российской Федерации).

## ГЛАВА 3 ПРОИЗВОДСТВО ПОСЛЕДУЮЩИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

### 3.1 Допрос подозреваемого обвиняемого по исследуемым делам

Допрос подозреваемого является сложным и ответственным следственным действием. Непричастный к совершению преступления полнее и обстоятельнее расскажет о своей невиновности; человек, совершивший преступление, лучше других знает об обстоятельствах его совершения. Все это можно и нужно выяснить в ходе допроса подозреваемого.

Организация допроса выражается в организационно-аналитической деятельности по определению целей допроса, подготовке к допросу и созданию условий для его оптимального проведения. Организация сочетается с тактикой.

Основная задача допроса подозреваемого - получить от него информацию об обстоятельствах преступления. Его достижение осуществляется путем выяснения различных обстоятельств, являющихся частью предмета доказательства, и массы промежуточных фактов, которые их подтверждают. Допрос подозреваемого во многих случаях является срочным действием. У следователя, как правило, не хватает времени для подготовки допроса. Перед лицом доказательств он, зная, кто является подозреваемым, организует и проводит его допрос. Допросу подозреваемого и в ситуации должны предшествовать определенные действия. Общее правило заключается в том, что перед допросом подозреваемого необходимо собрать минимум доказательств, который позволяет составить представление об основных обстоятельствах совершенного преступления - что произошло и как.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Зверев, А.Г. Характеристика показаний подозреваемого в российском уголовном процессе // Юридические науки. М.: Компания Спутник, 2012. С. 133.

Исключение из этого правила может быть при использовании фактора внезапности. Во всех иных случаях практически всегда надо допросить свидетелей-очевидцев, хотя бы двух-трех, если их много. Сведения, полученные от очевидцев, позволяют составить основу мысленной модели события преступления. Допрос подозреваемого в таких случаях становится предметным.

Следователь знает, какие обстоятельства ему необходимо в ходе допроса выявить.

Тактика допроса выражается в умении следователя оценить обстановку, избрать линию своего поведения и способы предъявления доказательств подозреваемому в случае его отказа от причастности к совершению преступления. Последнее в следственной практике при расследовании преступлений, совершаемых в условиях очевидности, бывает крайне редко. Основное требование к допросу в рассматриваемой ситуации – это последовательное выяснение обстоятельств совершения преступлений; фактов их обосновывающих и соприкасающихся с ними.

Во время допроса подозреваемого необходимо получить показания не только об обстоятельствах преступления. Необходимо выяснить другие связанные с ними факты по месту, времени и кругу лиц. Этот метод позволяет продолжать приводить доказательства более широкого круга лиц и фактов. Это усложняет такую технику и возможное оправдание для изменения показаний подозреваемого в будущем.<sup>1</sup>

Непосредственно перед допросом следователь определяет последовательность выяснения вопросов у допрашиваемого, порядок предъявления доказательств (если потребуется). Необходимо отметить, что при наличии доказательств виновности лица, надо вести целенаправленный, наступательный допрос, предлагать подозреваемому объяснить противоречия

---

<sup>1</sup> Абрамова, Н.Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях // Российский следователь. М.: Юрист, 2010. С. 2-3.



и несоответствия в его показаниях, если он их допускает. Делать это необходимо на первом же допросе. Подозреваемый, как правило, не отрицает участие в событии, но нередко пытается смягчить свою роль, изменить обстоятельства в свою пользу, дискредитировать показания свидетелей, оговорить потерпевшего. На первом допросе надо, прежде всего, выявить и зафиксировать само событие преступления и участие в нем подозреваемого. Затем в ходе этого же допроса необходимо выяснить противоречия и предлагать подозреваемому объяснить их, нередко прямо указывая на ложность части его показаний.<sup>1</sup>

Конечно, срабатывание защитной доминанты выражается в попытках подозреваемого смягчить его вину. Это вполне понятно. По нашему мнению, именно в этом и заключается тактика: в этой ситуации фиксация основного факта и настойчивое требование дать истинные показания являются оптимальными. Но в целом следует иметь в виду, что, хотя интересы подозреваемого и следователя в этой ситуации противоречат друг другу, острого противоречия нет. Респонденты часто способны и достаточно готовы полностью описать информацию. Основная задача следователя - поддерживать психологический контакт, когда цель следователя - полностью и объективно выяснить, что произошло; Собеседник должен указать, что представляет интерес. Эта благоприятная атмосфера допроса следователем должна сохраняться. Следует иметь в виду, что в этой ситуации допрашиваемый может ошибаться, добросовестно совершать ошибки. Для устранения этих причин нужна помощь следователя. Как правило, только после проведения этой работы следователь может предоставить доказательства. При допросе подозреваемого в описанной ситуации представляются доказательства вины. При необходимости подозреваемому

---

<sup>1</sup> Аббасов, Р.И. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого / Юридические науки. М.: Компания Спутник, 2008. С. 100-105

уже в ходе первого допроса предъявляются обвинительные доказательства, опровергающие его показания.

Рассмотрим основные особенности допроса подозреваемого, отрицающего причастность к совершению преступления.

Анализ содержания пред допросной ситуации позволяет следователю предполагать о том, что подозреваемый не будет признавать свою причастность к совершению преступления. Выявляя одну из изложенных позиций, следователь определяет основные элементы тактики допроса. В соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности, ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав. Разъяснить — значит объяснить, сделать ясным. Разъяснение права — это раскрытие его содержания, объяснение, как им пользоваться и в каких случаях (ч. 2 ст. 243 УПК РФ). Разъяснение следует отличать от прочтения, оглашения, перечисления прав. Разъяснить — значит сделать понятным содержание и объем прав, порядок их использования, обжалования в случае нарушения.

Основным тактическим приемом побуждения, подозреваемого к даче показаний, является, на наш взгляд, разъяснение ему значения его показаний для установления истины. Подозреваемому необходимо объяснить, что если он невиновен, то это можно установить с его участием. Участие это способствует объективности проверки его оправдательных обстоятельств. Такие доводы, как правило, оказывают влияние на подозреваемого. Он начинает понимать необходимость дачи показаний и дает их.<sup>1</sup> Следователь должен проанализировать имеющуюся информацию, предложить возможные ответы подозреваемому, определить вопросы, которые необходимо уточнить,

---

<sup>1</sup> Маевский, С.С. Некоторые тактические особенности допроса подозреваемого, проводимого с участием защитника // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Брянск: ООО "Ладомир", 2009. С. 208-213.

их последовательность и методы обнаружения. Трудность заключается не только в трудностях организационно-аналитической работы в условиях недостатка информации. Психологическая напряженность для следователя создает нехватку времени для подготовки к допросу. Что важно, так это профессиональные знания следователя, его способность быстро, за ограниченное время, понять все, что доступно, и принять решение, построить модель предстоящего допроса. Это дается годами обучения, самообучением следователя в ходе работы и личной практикой расследования преступлений. Следователь должен предсказать реакцию подозреваемого на представленные доказательства, в связи с этим выстроить линию поведения. Главное при подготовке и во время самого допроса - это умение быстро реагировать на слова и поведение подозреваемого, находить выход из сложных ситуаций, задавать необходимые вопросы.

Цель всех вопросов следователя – получить правдивые показания подозреваемого. Для ее достижения необходимо детально выяснить сущность его объяснений; при ложности (по мнению следователя), обосновать несостоятельность этих объяснений, показать это допрашиваемому и, преодолевая его сопротивление, получить от него правдивые показания. Отметим, что изложенная тактика не может применяться в условиях незначительных сведений о виновности лица. В таких случаях у него выясняют сущность оправдательных обстоятельств. В ситуациях явной ложности показаний подозреваемого применяется изложенная активная наступательная тактика допроса.

В соответствии со ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Общий порядок допроса обвиняемого регламентирован ст. 173 УПК, согласно которому следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. При этом обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности. Анализ

уголовных дел показал, что никакого фактического разъяснения прав не осуществляется. По справедливому мнению В.И. Никандрова, «в суде разъяснение прав, как известно, подменяется их перечислением, пересказом соответствующей статьи закона. На предварительном следствии участникам процесса просто предлагается поставить свои подписи под текстом статьи, помещенным на стандартном бланке постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим и т. д. При этом должностные лица указанных органов нередко стремятся не разъяснять содержание, значение и порядок реализации каждого права, а лишь создать видимость разъяснения с тем, чтобы избежать упрека в свой адрес. Действительное разъяснение прав, особенно в суде и по сложному делу, со многими участниками процесса на самом деле, как того опасаются судьи, может занять много времени»<sup>1</sup>.

Норма ст. 267 УПК РФ обязывает председательствующего разъяснить подсудимому на судебном разбирательстве его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Но статья 47 УПК РФ содержит перечень прав, которые носят в основном общий характер и относятся к статусу обвиняемого. Статусу же подсудимого (как и статусу подозреваемого, права которого закреплены в ст. 46 УПК РФ) свойственны специфические, обусловленные стадией судебного разбирательства права, которые в соответствии с УПК РФ не подлежат разъяснению. Среди них ст. 292 УПК РФ гарантирует подсудимому право на участие в прениях и репликах сторон, ст. 293 УПК РФ — на последнее слово и др. Неразъяснение указанных прав ведет к ничтожности состоявшегося приговора в соответствии с пунктами 6 и 7 ч. 2 ст. 381 УПК РФ. Примером этого является определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 26.02.2003, на основании которого был отменен приговор Ичалковского районного суда от 11.12.2002 в отношении Ш. Согласно ч. 2 ст. 292 УПК РФ подсудимый был вправе

---

<sup>1</sup> Никандров, В.И. Об оценке доказательств участниками уголовного процесса // Государство и право. 1992. С. 66.

ходатайствовать об участии в прениях сторон, и суд был обязан разъяснить указанное право. Однако из протокола судебного заседания следует, что данное право подсудимому не разъяснялось, а в прениях ему было предоставлено слово лишь как гражданскому ответчику. Тем самым Ш. был лишен возможности высказать свое мнение по существу рассматриваемого дела<sup>1</sup>.

Следователь объявляет обвиняемому решение о его приведении в этом качестве, объясняет характер обвинения и его права в ходе предварительного следствия, предусмотренного законом. Положение искусства. 51 Конституции Российской Федерации.

В начале допроса следователь спрашивает обвиняемого, признает ли он себя виновным в совершении инкриминируемого деяния. Ответ заносится в протокол допроса и заверяется подписью обвиняемого. После этого ему предлагается дать показания по существу обвинения. От того, как он ответит на этот вопрос, зависит последующая тактика его допроса. Он может признать себя полностью, частично или невиновным, отказаться от дачи показаний.

В зависимости от отношения к предъявленному обвинению и объективности показаний, различают пять основных типичных [следственных ситуаций](#), возникающих при допросе обвиняемого: а) обвиняемый полностью признает себя виновным, чистосердечно и объективно рассказывая о содеянном, что соответствует собранным по делу материалам; б) обвиняемый полностью признает себя виновным, но в его показаниях содержатся сведения, противоречащие материалам дела; в) обвиняемый частично признает себя виновным, и в его показаниях также содержатся сведения, противоречащие собранным материалам; г) обвиняемый не признает себя виновным, объясняя причину этого; д) обвиняемый не признает себя виновным и отказывается давать показания.

---

<sup>1</sup>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМ № 22-187/03 // Архив Верховного суда РМ. 2003.

Обвиняемый дает показания по предъявленному ему обвинению, а также по поводу иных известных ему обстоятельств расследуемого преступления и собранных доказательств.

В случае признания обвиняемым своей вины, он допрашивается по всем известным ему обстоятельствам дела, независимо от полноты, объема ранее данных по этому поводу показаний, в другом процессуальном статусе.

В случае частичного признания обвиняемым своей вины необходимо выяснить, в чем конкретно он признает себя виновным, против какой части обвинения возражает и почему, а затем предоставить ему возможность дать подробные показания по существу обвинения в полном объеме и по всему комплексу вопросов, связанных с фабулой обвинения, квалификацией содеянного и занятой позицией.

Обвиняемому, не признающему свою вину, предлагается дать показания по существу обвинения и занятой им позиции с приведением тех доводов и аргументов, на которых она базируется, изложить свои версии, мнения, дать оценку известных ему доказательств обвинения.<sup>1</sup>

Показания обвиняемого имеют важное значение для правильного разрешения уголовного дела, поскольку содержат такие фактические данные, которые затруднительно или даже невозможно получить из других источников. Если обвиняемый действительно совершил преступление, то он является наиболее осведомленным лицом и источником информации об обстоятельствах совершенного им преступления, может указать мотивы его совершения, назвать лиц, подтверждающих его показания, представить другие доказательства, не известные следователю. Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности, обвиняемый обычно менее всего заинтересован в установлении истины, чаще и решительнее склонен к утаиванию и искажению достоверной информации. Это определяет

---

<sup>1</sup> Малютин, М.П. Криминалистический анализ показаний тактическая цель допроса // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2009, Вып. 9, Т. 3. С. 618-623.

специфику тактического воздействия на обвиняемого с целью получения от него полных, правдивых, достоверно отражающих действительность показаний.

Специфика тактики допроса обвиняемого заключается также в более широком применении психологического воздействия. Психологическое воздействие применяется в ситуации противоборства, психологической борьбы, когда допрашиваемый умалчивает, скрывает известные ему обстоятельства, дает ложные показания, противодействует расследованию. Сущность психологического воздействия состоит в использовании приемов, обеспечивающих наиболее эффективную форму сообщения доказательственной информации и направленных на изменение хода психических процессов, субъективной позиции допрашиваемого, убеждение его в необходимости дать правдивые показания, содействовать следствию в установлении истины.

Психологическое воздействие осуществляется в рамках, определенных уголовно-процессуальным законом. По общему правилу, при производстве допроса недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, запрещено принуждение к даче показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя (ч. 4 ст. 164 УПК РФ, ст. 302 УК РФ). Также недопустимыми являются приемы, основанные на обмане, сообщении ложных сведений, использовании низменных побуждений допрашиваемого.<sup>1</sup>

Особое значение в процессе допроса приобретает метод убеждения. Убеждение выражается в воздействии на сознание личности через обращение к ее собственному критическому суждению. Убеждение обвиняемого заключается в передаче ему информации с целью формирования у него

---

<sup>1</sup> Степанов, А.А. Тактика судебных допросов // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2007, Вып. 2 (22). С. 30-33.

представления о бесперспективности оказываемого противодействия, принятия и осуществления им решения об отказе от воспрепятствования расследованию.

Следователь должен заранее продумать формулировку задаваемых вопросов, их последовательность. Рекомендуется предположить возможную реакцию обвиняемого на предъявление того или иного доказательства, предусмотреть варианты своих действий, если допрашиваемый попытается опровергнуть или опорочить имеющиеся доказательства.

Если по делу требуется провести допросы нескольких лиц, то целесообразно определить их последовательность. При наличии нескольких обвиняемых, первыми рекомендуется допрашивать тех, от кого предполагается получить правдивые показания (лица, впервые участвовавшие в совершении преступления, игравшие второстепенную роль, а также лица, в отношении виновности которых следствие располагает убедительными доказательствами).

Особое значение в обеспечении эффективности допроса имеет его коммуникативная сторона – общая благоприятная для общения психологическая атмосфера следственного действия, наличие психологического контакта. Психологический контакт – такой уровень взаимоотношений на допросе, при котором участвующие в нем лица готовы (могут и желают) воспринимать и усваивать исходящую друг от друга информацию. Установление психологического контакта – создание благоприятной психологической атмосферы допроса, при которой допрашиваемый внутренне, психологически настроен участвовать в общении со следователем, слушать и воспринимать его доводы, аргументы и предъявляемые доказательства. Психологический контакт создает предпосылки рационального достижения целей допроса.

Психологическому контакту способствует коммуникабельность следователя, его способность располагать к себе людей, умение с учетом индивидуальных особенностей допрашиваемого (возраста,



характера, интересов, психического состояния, отношения к делу и др.) находить правильные интонации в общении, пробуждать заинтересованность к даче правдивых показаний. При установлении психологического контакта большое значение имеют доброжелательность, корректность следователя, его объективность, непредвзятость, готовность внимательно выслушать допрашиваемого, умение снять напряжение в общении.

Допрос обвиняемого может происходить в условиях бесконфликтной или конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый признает себя виновным и дает показания по существу предъявленного обвинения, по поводу иных известных ему обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств. В этой ситуации применяются тактические приемы, направленные на получение максимально полных и подробных показаний – «детализация показаний». При этом следует учитывать, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления небольшой или средней тяжести может быть самооговором с целью избежать уголовной ответственности за тяжкое или особо тяжкое преступление. Поэтому полученные показания необходимо тщательно проанализировать и сопоставить с имеющимися в деле материалами.<sup>1</sup>

Обвиняемый, отрицающий свою вину, либо отказывающийся от дачи показаний, оказывает противодействие следствию, вступает со следователем в противоборство, в результате чего создается конфликтная ситуация. Допрос в условиях конфликтной ситуации должен проводиться при строгом соблюдении процессуального закона, без заведомо обвинительного уклона, и в то же время активно, наступательно, с установкой на получение правдивых показаний.

Тактические приемы допроса в конфликтной ситуации по своему характеру и направленности условно разделяются на три группы: приемы

---

<sup>1</sup> Шевченко, В. Тактика преодоления противодействия подозреваемого в процессе допроса // Уголовное право. М.: АНО "Юридические программы", 2007. С. 114-118.

эмоционального воздействия, приемы логического воздействия, тактические комбинации.

Приемы эмоционального воздействия:

- убеждение обвиняемого в неправильности занятой позиции, обращение следователя к его здравому смыслу;

- побуждение к раскаянию и чистосердечному признанию путем разъяснения вредных последствий заpiresательства и лжи, а также благоприятных последствий деятельного раскаяния и активной помощи в раскрытии преступления;

- воздействие на положительные свойства личности обвиняемого (чувство собственного достоинства, честность, порядочность, смелость, гуманность, прошлые заслуги, авторитет в коллективе, среди товарищей, личный и социальный статус), также используются его привязанности, увлечения, профессиональные интересы и т.п. Приемы логического воздействия используются для доказательства обвиняемому факта его изобличения во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительно происходившим событиям:

- предъявление доказательств, опровергающих показания обвиняемого;

- предъявление доказательств, требующих от обвиняемого детализации показаний;

- логический анализ противоречий, имеющих в его показаниях;

- доказательство бессмысленности занятой им позиции, невозможности помешать установлению истины.<sup>1</sup>

Во многих случаях более предпочтительной является тактика предъявления логически связанных между собой доказательств по нарастанию их изобличающей силы. Такой способ используется, когда доказательств сравнительно много, но ни одно из них не является особенно веским, решающим. С учетом личности допрашиваемого и других обстоятельств на

---

<sup>1</sup> Психология допроса // Планета земля. М.: 2011.С. 60.

допросе может быть предъявлена вся совокупность уличающих доказательств, чтобы сразу показать бессмысленность дальнейшего заперательства и отрицания вины. В некоторых ситуациях изобличение допрашиваемого рекомендуется начинать с предъявления одного или нескольких наиболее важных доказательств.

### 3.2 Тактика обыска и выемки по месту пребывания подозреваемого и обвиняемого

Прибыв на место обыска, следователь представляется обыскиваемому, предъявляет постановление о производстве обыска, на котором он расписывается (при обыске в жилище – судебное решение, разрешающее его производство), предлагает обыскиваемому добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела. Если они не выдаются, или выдаются не в полном объеме (имеются основания опасаться их сокрытия), начинается непосредственно обследование места обыска. Все участники обыска информируются об их правах и обязанностях.<sup>1</sup>

Следователь, либо по его поручению оперативные сотрудники, производят осмотр всех помещений, при этом устанавливаются личности лиц, находящихся в них, пресекаются их попытки скрыться либо скрыть или уничтожить искомые объекты.

Все установленные лица собираются в одном помещении, им объясняются требования к их поведению. Следователь вправе запретить данным лицам покидать место обыска, общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска, отвечать на телефонные звонки, препятствовать действиям обыскивающих. Если на место обыска придут какие-либо лица, то

---

<sup>1</sup> Луценко, О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. Ростов н/Д, Изд-во «Феникс», 2009. С. 63.

они также задерживаются до окончания обыска (обязательно устанавливается их личность и цель прихода).

До начала производства обыска следователь определяет последовательность осуществления поисковых действий, направление движения (по часовой стрелке, вдоль стены, по линиям определенных полос, на которые разделяется территория и т. п.).

С учетом обстановки на обыскиваемом объекте и характера искомых объектов производится сплошной или выборочный (частичный) обыск. При сплошном обыске методично и последовательно обследуется все пространство обыскиваемого объекта. При выборочном (частичном) обыске обследуется определенная часть обыскиваемого помещения или участка местности, когда по своим размерам искомые объекты могут быть спрятаны в определенных местах, либо если имеются сведения об их наиболее вероятном местонахождении.<sup>1</sup>

Обыскиваемая территория может быть разделена на отдельные участки (секторы), и поисковые действия могут, производиться одним обыскивающим поочередно (метод одиночного поиска), либо одновременно на всех или нескольких участках различными группами (метод группового поиска). Для проведения одновременного обыска на нескольких участках должно быть подготовлено несколько групп, в каждую из которых входит лицо, непосредственно производящее обыск, не менее двух понятых и специалист. Криминалистикой разработаны общие тактические рекомендации по производству обыска:

1. Поиск предлагается начать с вероятного хранения искомых объектов. Эти места определяются в ходе общего обзора места поиска с учетом характера и характеристик искомого объекта, характеристик места, образа жизни и личных качеств разыскиваемого лица.

---

<sup>1</sup> Виноградова, К. А. Тактика проведения неотложного обыска в жилом помещении / М.: 2015. №4-4. С. 60-64.

2. Обследование должно быть последовательным, полным, систематичным, целеустремленным, активным.

3. Необходимо установить постоянное наблюдение за поведением разыскиваемых лиц, их реакцией на действия разыскиваемых лиц. На основании этих реакций делаются предположения о местонахождении нужных объектов.

4. Должен быть обмен информацией между поисковиками. Методы обмена информацией (жесты, подсказки, условные фразы) оговариваются заранее, чтобы разыскиваемый и другие посторонние лица не понимали их значения.

5. Проверяемые предметы должны быть возвращены на свои места (в исходное положение), чтобы не перегружать помещение и не препятствовать поиску. Предметы, выбранные во время поиска, помещаются в одно охраняемое место для детального изучения.

6. В ходе обыска, отдельные объекты могут вызывать у следователя подозрения, что указывает на целесообразность их более тщательного исследования.

7. При обнаружении нужного объекта его местоположение и условия хранения записываются. Если принято решение об изъятии предметов, документов и ценностей, они представляются свидетелям и другим лицам, присутствовавшим во время обыска. Необходимо обратить внимание свидетелей на место и способ сокрытия объекта, поскольку это может иметь доказательственную ценность. При необходимости изъятые предметы упаковываются и опечатываются на поисковом сайте, что удостоверяется подписями этих лиц.

8. Детальное обследование и поиск тайников осуществляется с привлечением знаний специалистов, с использованием средств криминалистической техники.<sup>1</sup>

При обыске в помещении следует учитывать, что тайники могут быть оборудованы в самых различных местах: стене, под полом, картине, зеркале, предметах мебели и обстановки, бытовой технике и др. Тайники часто размещаются за карнизами окон и дверей, в подоконниках и под ними, под порогом, плинтусом, в вентиляционной шахте, за батареями отопления, в пазах, на чердаках и в подвалах. Известны следующие основные способы поиска тайников: 1) использование возможностей органов чувств (зрения, осязания, слуха); 2) применение научно-технических средств (поисковых приборов); 3) использование психологических приемов.

Вещи, находящиеся в предметах мебели, также должны обследоваться. Одежда осматривается и прощупывается (карманы, подкладка, швы) для обнаружения зашитых в нее предметов; книги, альбомы, журналы перелистываются, проверяется толщина обложек и состояние переплета (в них могут быть сокрыты искомые документы или денежные средства); содержимое кухонной и столовой посуды, заполненной продуктами, проверяется путем переливания, пересыпания, обследования с помощью щупа; аналогично обследуются находящиеся в помещении цветочные горшки, емкости с грязным бельем, мусорное ведро.

При обследовании стен обыскиваемого помещения, необходимо снять висящие на них картины, ковры, часы и другие предметы и обследовать поверхность стен и снятые предметы с целью обнаружения следов сокрытия искомых объектов.

Обследованию должна быть подвергнута вся находящаяся в помещении бытовая техника. Для этого следователь при помощи специалистов

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. Ред. В.М. Лебедева : науч.ред В.П. Божьев. М.: Юрист, 2010. С. 763.

производит ее частичную разборку в допустимых пределах. Также осматриваются полые детские игрушки, чемоданы, сумки, коробки, ящики, контейнеры и т. п.

В ходе обыска туалетной и ванной комнат необходимо обследовать стены, пол, вентиляционную шахту, а также сантехническое оборудование. Для обнаружения следов расчленения трупа следует разобрать доступную часть канализационной системы.

Особенно тщательно должны обследоваться подсобные помещения, чуланы, кладовые, чердак и подвал, а в случае необходимости и наружные части здания (балкон, кровля, лестничные площадки и т. п.).

Обыск в служебных помещениях имеет особенности, обусловленные значительной площадью обыскиваемого пространства, невозможностью в некоторых случаях приостановить производственную деятельность, наличием большого количества работающих, посетителей и т. п. Обыск в помещении организации производится с участием представителя администрации соответствующей организации.

Обследование служебного помещения целесообразно начинать с рабочего места обыскиваемого, мест хранения его одежды, рабочего инвентаря, а также мест, в которых он чаще всего бывает по роду своей деятельности.<sup>1</sup>

Приемы обыска транспортных средств в значительной степени определяются их конструктивными особенностями, в зависимости от которых выдвигаются версии о местах возможного сокрытия искомых объектов. Обыск рекомендуют начинать с багажника, так как в нем чаще всего устраиваются тайники. В салоне автомобиля исследуется пространство под напольными ковриками, между сиденьями и спинками, за спинкой заднего сиденья, под сиденьями, за приборной панелью; чехлы; содержимое перчаточного ящика и

---

<sup>1</sup> Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. Ростов н/Д, Изд-во «Феникс», 2005. С. 869.

других емкостей на передней панели, подлокотника между передними сиденьями; пепельницы. Возможно снятие и извлечение сидений из салона для последующего детального обследования.

Личный обыск лиц, находящихся в месте обыска, производится в случаях, когда у следователя имеются достаточные основания полагать, что лицо скрывает при себе искомые объекты или оружие. В таких случаях, как и при задержании подозреваемого, вынесение постановления о производстве личного обыска не требуется (ч. 2 ст. 184 УПК РФ).

Личный обыск производится только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в обыске (ч. 3 ст. 184 УПК РФ).<sup>1</sup>

Основания и порядок производства выемки регламентированы ст. 183 УПК РФ. Выемка производится в случае необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся.

В соответствии с ч. 2 ст. 183 УПК РФ, выемка производится в порядке, установленном для обыска, с изъятиями, предусмотренными нормами этой статьи. Однако выемка существенно отличается от обыска, как по тактике, так и по организации ее производства. Выемка представляет собой самостоятельное следственное действие, в ходе которого изымаются определенные объекты в известном месте, когда нет оснований полагать, что эти объекты будут спрятаны или следователю окажут сопротивление.

Возможны ситуации, когда неизвестен точный объем изымаемых объектов (например, учетно-отчетной документации материально ответственного лица). В таких случаях следователь на месте принимает решение о количестве объектов, подлежащих изъятию, не допуская изъятия предметов и документов, не относящихся к делу.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. СПб.: Питер, 2009. С. 578.



До начала изъятия следователь предлагает сдать изъятые вещи и документы. При отказе в выдаче требуемых предметов следователь может вернуть. Объекты могут быть скрыты интересным человеком, и они не могут быть трудно или невозможно обнаружить, углубляясь. В таких случаях следователь принимает решение о проведении поиска на месте и принимает его немедленно. Прежде чем принимать решение, необходимо объяснить, можно ли проводить поиск лицу, отказавшемуся дать объект.

Изъятие предметов и документов, содержащих сведения о вкладах и счетах граждан в банках и других кредитных организациях, а также о вещах, хранящихся в ломбарде, из государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, производится на основании судебного решения с согласия руководителя следственного органа.<sup>1</sup>

И телеграфных отправок (посылок, телеграмм и т. д.) имеет некоторые особенности приема. Обычно это беженец, украденное имущество, скрытые ценности и т. д., чтобы определить местоположение. В необходимых случаях для участия в съемке он имеет право вызвать специалиста, а также переводчика.

Следователь должен посмотреть почтовые и телеграфные отправления и составить протокол о том, кем и каким образом проверяются, копируются, отправляются или хранятся почтовые и телеграфные отправления адресату. Решение о наложении ареста на почтовые и телеграфные отправления принимается только в том случае, если содержащиеся в них вещи, документы или сведения относятся к расследуемому уголовному делу.

Нормы, регулирующие производство предъявления для опознания, предусмотрены ст. 164—170, 193, 289 УПК. Предъявление для опознания — следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебник / Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова (МГУ); Под ред. Н.П. Яблокова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 967.

законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем.

Цель этого действия — установление тождества или различия между указанными лицами или объектами. Основанием предъявления для опознания являются сведения о том, что 1) участник процесса наблюдал определенное лицо или объект и 2) установление тождества или различия этого лица или объекта с другим лицом или объектом имеет значение для дела. Эти сведения должны содержаться в имеющихся в деле доказательствах, в частности в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых.<sup>1</sup>

Решение о производстве предъявления для опознания не требует оформления в виде специального постановления. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Тем не менее наличие оснований к предъявлению для опознания нельзя ставить в зависимость от степени вероятности узнавания объекта в ходе предъявления для опознания. В этой связи слова "по которым они могут его опознать" (ч. 2 ст. 193 УПК) неправильно толковать буквально. Совпадение предварительных показаний и наблюдаемых свойств объекта принимается во внимание при оценке достоверности узнавания. Однако оценка результатов предъявления для опознания не должна исчерпываться механическим сравнением первоначальных показаний и реальных примет объекта. Предъявление для опознания юридически ничтожно, если до его проведения имело место фактическое узнавание лица или объекта (случайное или в рамках оперативно-разыскного мероприятия). В таком случае следует допросить лицо, узнавшее другое лицо или объект. Органы, осуществляющие оперативно-разыскные

---

<sup>1</sup> Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 827.

мероприятия, могут представить (следователь истребовать от них) соответствующий рапорт. Повторное предъявление лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам прямо запрещено законом. Закон называет объекты, которые могут быть предъявлены для опознания, это: 1) лица (люди); 2) предметы; 3) трупы, а также 4) фотографии лиц или предметов.

Условием допустимости опознания по фотографии является невозможность сделать это непосредственно. Несоблюдение данного условия влечет признание результатов следственного действия недопустимыми. Судебно-следственная практика допускает предъявление для опознания голоса (речи) человека, животных, участков местности, видеозаписи и иных объектов, в предъявлении которых возникнет потребность. Для опознания можно при соблюдении других условий предъявить комплекс объектов, когда одновременно узнаются внешность человека, его функциональные признаки (походка, характерные жесты) и голос.

Опознающими являются свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые. Поскольку частью предъявления для опознания является дача показаний, свидетели и потерпевшие должны быть предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, всем опознающим разъясняется право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников. Участие защитника, переводчика, специалиста и других субъектов определяется общими нормами.<sup>1</sup>

Предъявляемые для опознания лица должны иметь внешнюю схожесть. Для этого подбираются люди одного возраста, расы, национальности. Схожесть приоритетна над возрастом, расой, национальностью и даже полом. Все опознаваемые должны быть одеты по возможности одинаково (без резких различий). Однородность предметов также предполагает их схожесть. В

---

<sup>1</sup> Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 768.

протоколе подробно описываются внешность и одежда предъявляемых лиц, предметы. Перед началом опознания опознаваемому предлагается записать любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись.

Представление для идентификации в единственном числе других предметов, кроме трупа, не предусмотрено. Факт распознавания уникального объекта должен быть зафиксирован в протоколе допроса. Представление для идентификации производится с участием как минимум двух свидетелей. Свидетели наблюдают, как реализуется право идентифицируемого лица на любое место среди других лиц. Они вправе сделать заявление о правильности выбора лиц и объектов, среди которых представлен идентифицируемый объект. В присутствии свидетелей идентифицирующее лицо приглашается. Если идентификатор указал одно из лиц, представленных ему, или один из предметов, то идентификатору предлагается объяснить, по каким характеристикам или признакам он идентифицировал человека или объект.<sup>1</sup>

Наводящие вопросы не допускаются. В целях обеспечения безопасности идентифицирующего лица идентификация лица для идентификации может проводиться в условиях, которые исключают визуальное наблюдение идентифицируемого лица по решению следователя. В этом случае свидетели находятся по месту нахождения идентификатора. Решение о проведении следственного действия в таком порядке целесообразно принять решение. В случаях, когда представление для идентификации в условиях, исключающих визуальное наблюдение идентифицируемого идентификатора, в сочетании с сокрытием информации о личности, следователь с согласия руководителя следственного органа принимает решение об этом (часть 9 УПК РФ).

По окончании идентификации протокол составляется в соответствии со ст. 166 и 167 КПК. В протоколе указываются условия, результаты идентификации и, если возможно, показания (объяснения) лица,

---

<sup>1</sup> Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2015. С. 781.

идентифицирующего дословно. Если представление лица для идентификации проводилось в условиях, которые исключают визуальное наблюдение идентифицируемого идентификатора, это также отмечается в протоколе.

Одним из основных доказательств виновности подозреваемого (обвиняемого) является заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего. Именно сопоставление показаний признающегося участника уголовного судопроизводства с выводами эксперта о характере, локализации телесных повреждений, механизме их причинения позволяет правильно оценить «признательные» показания.

Помимо протокола допроса подозреваемого (обвиняемого) экспертам могут быть предоставлены иные материалы уголовного дела, в частности протокол проверки показаний на месте, во время которой лицо, чьи показания проверяются, воспроизводит обстановку совершения преступления, демонстрирует свои действия с применением манекена, имитирующего тело человека, макета орудия. Для обеспечения наглядности хода и результатов проверки показаний и ее объективности тактически целесообразна и необходима их фиксация с помощью видеозаписи. В некоторых случаях полезно обеспечить участие эксперта при производстве проверки показаний на месте в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 57 УПК РФ, согласно которому эксперт вправе участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.<sup>1</sup>

Проверка экспертным путем результатов воспроизведения подозреваемым (обвиняемым) обстановки на месте события и демонстрации им своих действий является важным средством подтверждения «признательных» показаний либо разоблачения возможного самоговора признающегося лица. «Если продемонстрированные обвиняемым

---

<sup>1</sup> Зеленский, В.Д., Меретуков, Г.М. Криминалистика: учебник. СПб: Издательство "Юридический центр", 2015. С. 704.

(подозреваемым) удары совпадают по месту, характеру (т.е. в зависимости от того, с какой стороны наносились — слева, справа, сзади, снизу, сверху и куда именно) с повреждениями, имеющимися у жертвы преступления, то налицо осведомленность субъекта в происшедшем. На основании этих данных вполне можно судить о его причастности к расследуемому криминальному событию. Практике известны нередкие случаи самооговора, которые опровергались за счет того, что лицо, оговорившее себя в совершении преступления, не могло показать, в какое место и с какой стороны наносились удары. По одному из дел несовершеннолетний участник преступной группы под влиянием ее главаря признался в нанесении смертельного ножевого ранения одному из потерпевших, однако не сумел пояснить, из какого положения этот удар нанес (снизу либо сверху, если сбоку, то с какой стороны). У каждого из остальных шести участников этой группы следователь спрашивал, могут ли они подтвердить этот факт. Только главарь и подтвердил это, показав точно, что соответствовало данным судебно-медицинской экспертизы, как и из какого положения был нанесен смертельный удар. На основании уточнения его показаний при проверке на манекене удалось опровергнуть не только самооговор несовершеннолетнего, но и оговор со стороны главаря преступной группы, а также подтвердить вину последнего в совершении убийства.

При обнаружении и изъятии предполагаемого орудия преступления перед судебно-медицинской экспертизой ставятся вопросы о возможности причинения им телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, а также вопросы ситуационного характера — о возможности их причинения при обстоятельствах, указанных подозреваемым (обвиняемым).

Например, по уголовному делу об убийстве водителя автомашины такси, сопряженного с разбойным нападением, в качестве подозреваемого задержан П., который признался в совершении данного преступления, показав, что с целью завладения деньгами водителя, находясь в салоне автомашины-такси, нанес потерпевшему удары заранее приготовленным ножом, после чего нож положил в нагрудный карман своей куртки. Свои действия П.

продемонстрировал в ходе проверки показаний на месте с использованием статиста и макета ножа. При обыске в домовладении П. в мусорном пакете был обнаружен и изъят нож, который предположительно использовался в качестве орудия преступления. Перед судебно-медицинскими экспертами были поставлены вопросы о возможности причинения телесных повреждений потерпевшему данным ножом, о соответствии показаний подозреваемого об обстоятельствах и механизме их причинения.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведенный сравнительный анализ представленного механизма нанесения повреждений потерпевшему, описанного П. в ходе его допроса в качестве подозреваемого, описанного и показанного при проверке его показаний на месте, с механизмом образования обнаруженных на трупе повреждений, позволяет высказаться о следующем. Вид действовавшего орудия («нож»), механизм нанесения («удары ножом»), количество («один удар ножом в область правой ключицы», «еще три удара в область живота-груди», «2 или 3 удара в область головы», «3 удара в область головы и шеи») и частичная локализация повреждений («область головы», «область правой ключицы», «область груди», «область шеи»), частичное направление ударов {«сверху вниз, в область головы и шеи слева») совпадают с видом орудия, частичной локализацией, количеством, частичным направлением воздействия и механизмом образования повреждений, перечисленных в п. «А» и «Б», за исключением раны № 7 на левой кисти, указанной в п. «Б» п.3 настоящих «Выводов». <sup>1</sup>

Учитывая вышеизложенное, можно считать, что повреждения в виде ран № 1—6 на голове, шее и груди, перечисленные в п. «А» и «Б» п. 3 настоящих «Выводов», могли образоваться по общему механизму, указанному подозреваемым в ходе его допроса и проверки показаний на месте.

---

<sup>1</sup> Белкин, Р. С. Курс криминалистики: В 3 т. М.: Юристъ, 2007. С. 169.

Механизм прямого повреждения в виде раны № 7 на левой руке, указанный в пункте «Б» пункта 3 настоящих «Заключений», не отражен в протоколах допроса подозреваемого П. и проверки его Показания на месте, однако, учитывая, что при анализе материалов уголовного дела подозреваемый описывает сопротивление потерпевшего (захват руки рукой потерпевшего), экспертная комиссия считает возможным формирование этого ущерба при указанном условии.

Положительный результат сравнительно-экспериментального исследования, при котором выявлено сходство морфологических свойств подлинных колото-резаных ран № 1—6 с экспериментальными повреждениями, нанесенными клинком представленного на исследование ножа № 6 (из мусорного пакета) с максимальным приближением к механизму причинения подлинных колото-резаных ран № 1—6, позволяют считать представленный на исследование нож № 6 возможным орудием преступления.

2. Одним из неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях против личности является незамедлительное производство судебно-медицинской экспертизы подозреваемого в случае его задержания, что позволит проверить его показания о взаимном причинении телесных повреждений им и потерпевшим, о состоянии необходимой обороны, выявить телесные повреждения, полученные при задержании вследствие оказания сопротивления сотрудникам правоохранительных органов, а также проверить версию стороны защиты о применении незаконных методов расследования. Причем целесообразно проведение судебно-медицинской экспертизы подозреваемого и после дачи им «признательных» показаний в целях предупреждения возможных в последующем заявлений о том, что признание явилось результатом применения физического насилия.

3. В следственной практике нередко возникает ситуация, когда лицо признается в убийстве, однако проверка достоверности его показаний затрудняется тем, что обнаружить орудие преступления не удастся.



Сопоставление «признательных» показаний с иными доказательствами, в том числе заключениями экспертов, позволяет и в этих случаях объективно оценить эти показания. Особое доказательственное значение имеют показания подозреваемого (обвиняемого) о характерных признаках орудия преступления, данные им до того, как следователь получил соответствующее заключение эксперта или собрал иные доказательства.

Признавая себя виновным в убийстве продавщицы продуктового киоска Г., Х. показал, что он использовал ножницы в качестве инструмента, который он подобрал на месте преступления - в киоске, который он затем выбросил. На момент дачи этих показаний у следствия еще не было заключения судебно-медицинской экспертизы о характере инструмента, причинившего увечья жертве. При осмотре места происшествия ножницы не были зафиксированы. В ходе последующей проверки показания Х. об орудии преступления - ножницах - нашли объективное подтверждение, несмотря на то, что они так и не были найдены. Опрашивая свидетелей, сотрудников полиции, которые разговаривали с Х. после его ареста, было достоверно установлено, что к тому времени, когда он давал им «признания», он не мог знать такие детали, как использование ножниц, если он не участвовал в этом преступлении,<sup>1</sup>

Следователи иногда ограничиваются описанием орудий в протоколе допроса, составлением их рисунка, не принимая мер к подбору и исследованию их аналогов, что затрудняет проверку объективности «признательных» показаний экспертным путем. В таких случаях рекомендуется максимально подробно допросить обвиняемого (подозреваемого) о приметах орудия преступления с предъявлением ему альбомов с изображениями соответствующих предметов, после чего подобрать его аналог — предмет, наиболее точно соответствующий описанию, которое дал обвиняемый при допросе. Использование аналогов

---

<sup>1</sup> Центров, Е.Е. О сути следственного действия «Проверка показаний на месте» //Законность. 2013. №10. С. 50-55.

предметов является разновидностью моделирования при расследовании преступлений. Далее этот предмет предоставляется судмедэксперту для принятия решения о возможности причинения телесных повреждений, найденных на теле потерпевшего. Обычно это относится к преступлениям, совершенным с использованием колющих и тупых твердых предметов. Лучший вариант аналога - это точно такой же предмет, который не связан с расследуемым событием.

Однако при этом следует иметь в виду, что производство экспертизы по аналогу орудия имеет смысл только тогда, когда подозреваемый достаточно точно описывает его внешний вид, форму, размеры, индивидуальные признаки. В противном случае эксперт может прийти к ошибочному выводу по вопросу о возможности причинения телесных повреждений представленным на исследование предметом-аналогом.

4. Проведение комплекса различных судебных экспертиз - на предмет одежды из микрофибры, следов металлизации и т. Д. Выводы таких экспертиз не решают проблемы идентификации микрообъектов по конкретным объектам, но с достаточно большим количеством таких объектов они могут быть успешно перенесены с одного объекта на другой. использоваться для оценки «признаний».

Налаженное деловое взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и судебными экспертами органов внутренних дел является одним из важнейших условий успешного раскрытия и расследования преступлений. Известно, что следственные, следственные и криминалистические подразделения имеют специфические, присущие им средства и методы раскрытия преступлений; Поэтому чрезвычайно важно, чтобы эти возможности использовались не изолированно, а всесторонне, путем рационального сочетания соответствующих мер. Однако взаимодействие также подразумевает четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои собственные

средства и методы, в конечном итоге стремится достичь единой цели - быстрого и полного раскрытия преступлений и разоблачения виновных.

Правовую основу взаимодействия составляют:

- уголовно-процессуальное законодательство РФ;
- нормативные акты правоохранительных ведомств России.

Основными задачами взаимодействия следователей с оперативно-розыскными и экспертно-криминалистическими подразделениями являются:

- раскрытие и расследование преступлений;
- привлечение к установленной законом ответственности лиц, их совершивших, и возмещение причиненного ими материального ущерба;
- совместная деятельность, по розыску преступников;
- пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению.

Взаимодействие названных служб можно определить, как основанную на законодательных актах совместную, согласованную, планируемую деятельность следователя с сотрудниками оперативных и экспертно-криминалистических служб органов внутренних дел, базирующуюся на свойственных ей принципах и знаниях возможностей друг друга и осуществляемую в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

В ст. 157 Уголовно-процессуального кодекса гласит, что при наличии признаков преступления, согласно которому предварительное следствие является обязательным, орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 дней с даты возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. После того, как дело отправлено, орган дознания может проводить по нему следственные действия и оперативно-розыскные действия только по указанию следователя. Если уголовное дело направлено руководителю следственного органа, в котором лицо, совершившее преступление, не было обнаружено, орган дознания обязан принять

незамедлительные и оперативные меры по поиску для установления личности лица, совершившего преступление, уведомив об этом следователя. их результаты.

В соответствии со ст. 168 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста.

В ходе расследования следователь широко взаимодействует с экспертными учреждениями разных ведомств, судебно-медицинскими и судебно-психиатрическими учреждениями. Иногда следователь обращается к услугам специалистов иных, не экспертных учреждений (искусствоведам, математикам и т.д.).

При этом рамки взаимодействия также определены законом (ст. 195–207 Уголовно Процессуального кодекса Российской Федерации).

Организирующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступлений, его процессуальная самостоятельность в принятии решений (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа) представляются принципиально важными в силу того, что инициатива в совместной деятельности, как правило, исходит от следователя. Именно он с учетом конкретных обстоятельств дела определяет, в каких случаях и когда, работников какой службы (подразделения) следует привлечь для оказания помощи. Соответствующие органы и подразделения обязаны выполнить поручение следователя. Но сотрудникам других служб, привлекаемым к совместной деятельности, нельзя отводить роль пассивных исполнителей решений следователя.

Если оперативники или судебные эксперты, исходя из обстоятельств дела, считают, что их участие может быть полезным, они могут инициировать контакт, предложить свою помощь следователю. Оперативный персонал может информировать следователя о доступных оперативно-розыскных данных по делу, принимая меры по недопущению разглашения источников и способов их получения. Следователь и оперативный работник совместно

обеспечивают объективную проверку и реализацию этой информации. Для обеспечения эффективности оперативной деятельности следователь вправе по требованию оперативного работника или по собственной инициативе ознакомить его с материалами уголовного дела.

На этапе предварительной (досудебной) проверки материалов по преступлению инициатива в сотрудничестве, как правило, исходит от сотрудника оперативно-розыскного подразделения. Принимая во внимание особенности первичных материалов о преступлении, он решает привлечь к сотрудничеству представителей других заинтересованных служб, о чем информирует соответствующих менеджеров, которые определяют степень интенсивности и конкретные направления предстоящих деловых контактов. Но независимо от того, кто является инициатором взаимодействия, оперативный работник отвечает за предотвращение преступлений и отвечает за их расследование вместе со следователем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На взгляд авторов, использованных в моей работе имеет место быть необходимость закрепления толкования этой характеристики на законодательном уровне, поскольку она определяет степень тяжести последствий, нанесенных потерпевшему во время совершения деяния, а

потому должна подчиняться принципу единообразия как в юридической, так и в медицинской науке.

Среди особенностей рассматриваемой группы преступлений следует отметить, что, помимо того, что они наносят вред здоровью различной степени тяжести, они могут нарушать ту или иную группу общественных отношений, особенностями которых являются местом, временем совершения преступления. По обоснованному мнению профессора Я.И. Гилянского, «не существует единой причины насилия как социального феномена. Напротив, наблюдается множество факторов, воздействующих на состояние и динамику многообразных видов агрессии - государственной, полицейской, военной, семейной и др. Результаты криминологических исследований свидетельствуют о том, что определяющими факторами криминального насилия в современной России являются социально-экономическое неравенство, потребление алкоголя, заболеваемость населения наркоманией, а также динамика численности осужденных, наглядно иллюстрирующая слабую эффективность государственного принуждения в сдерживании крайних форм отклоняющегося поведения.»

На практике квалификация убийств вызывает большие трудности как у следователей, так и у судей, следствием чего является отмена приговора вышестоящим органом и направление дела на дополнительное расследование. Исходя из вышеизложенного, можно резюмировать, что только анализ всех обстоятельств в совокупности и каждого из них в отдельности может дать точную картину совершенного преступления и применить норму уголовного права в соответствии с ее точным значением. Для квалификации убийства важны моменты начала и конца жизни, которые в нашем случае являются объектом рассматриваемого преступления.

Таким образом, подводя итоги дипломной работы можно сделать вывод о том, что основными факторами, порождающими тяжкие и особо тяжкие преступления против личности являются: кризис семьи, пьянствующей, обнищавшей, жестокой, из которой дети и подростки бегут; малоэффективное

предупреждение пьянства, наркомании, токсикомании; пропаганда культа насилия и порнографии в средствах массовой информации; недостаточно эффективная профилактика незаконного оборота оружия; неэффективное функционирование правоохранительной системы, демонстрирующее бессилие закона и продуцирующее опыт безнаказанных преступлений; риминальная самодетерминация - развитие представителями преступного мира склонности к совершению преступлений у молодежи; трата личной перспективы, неблагоприятные материальные и жилищные условия, провоцирующие на агрессивную разрядку; латентность и безнаказанность значительной части преступлений против личности, терпимость в трудовом коллективе и бытовой микросреде к пьяницам, наркоманам и токсикоманам.

К общесоциальным видам предупреждения преступности относятся: развитие и совершенствование экономических отношений, технологических процессов и технического оснащения производства - промышленного, сельскохозяйственного, что неразрывно связано с повышением жизненного уровня и материального благосостояния людей; повышение уровня культуры членов общества, улучшения их образования, а следовательно, воспитанности, установления нравственных взглядов, основанных на всем том лучшем, что накопило человечество в данной области за весь период своего развития. Серьезное внимание следует уделить проблеме уголовно - правовой профилактики насильственных преступлений, в частности, возможности использования в борьбе с ними отдельных правовых норм с непосредственно выраженной профилактической направленностью. В связи с ростом уличной насильственной преступности работники органов внутренних дел должны уделять особое внимание следующим участкам своей деятельности: проведению регулярных анализов состояния уличной преступности с обязательным составлением карт пораженности конкретных лиц, дворов, мест массового отдыха, микрорайонов использованию результатов таких анализов для своевременной коррекции работы по охране общественного порядка; обеспечению постоянной проверки фактического соблюдения графиков и

маршрутов патрулирования; принятию мер по восстановлению системы постовой службы; дислокация милицейских постов должна определяться на основе изучения мнения населения конкретных микрорайонов; работе по широкому привлечению общественности к охране правопорядка по месту жительства. Строить эту работу следует при постоянном взаимодействии с органами местного самоуправления. Эффективность профилактического воздействия связана главным образом с обеспечением своевременности ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против личности.

Особую важность приобретает исследование в рамках обозначенной проблемы роли и значения причинной связи при изучении мотивов совершения преступлений против жизни и здоровья, которыми руководствовался преступник при подготовке, совершении и сокрытии механизма следообразования преступного деяния, оставленных в результате его действий материальных и идеальных следов, а также следственных версий. Существенную роль играет причинно-следственная связь и в познании структурных элементов криминалистической характеристики преступлений против жизни и здоровья. Важным в установлении причинно-следственных связей является использование следователем специальных познаний сведущих лиц.

Таким образом, причины и научное познание их последствий играют важную методологическую роль в криминалистике, а также в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений против жизни и здоровья. Дальнейшее изучение проблемных вопросов установления причинно-следственных отношений позволит усовершенствовать следственную и судебную деятельность в части собирания и исследования доказательственной информации в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25.12.1993 № 237. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ (ред. от 08.12.2011) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995 №33. С. 3349.

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Аббасов, Р.И. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого / Юридические науки. М.: Компания Спутник, 2008. С. 100-105

2. Абрамова, Н.Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях // Российский следователь. М.: Юрист, 2010. С. 2-3.

3. Абубакиров, Ф.М. Квалификация убийств: теория и практика применения уголовного законодательства // Ученые заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. № 4. С. 67.

4. Аверьянова, Т.В. Россинская, Е.Р. Р. Белкин, Р.С. Корухов, Е.Г. /Криминалистика: Учебник - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2019. С. 928.

5. Алексеевский, А.Т. Субъективная сторона насильственных действий. М.: 2003. С. 153.
6. Балашов, Д.Н. Криминалистика: учебник / Д.Н.Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. М.: ИНФРА М, 2005. С. 394.
7. Бастрыкин, А. И. Криминалистика техника, тактика и методика расследования: научно-практическое пособие. 2-е изд., доп. Санкт-Петербург, 2010. С. 254.
8. Белкин, Р. С. Криминалистика. М.: НОРМА, 2006. С. 565.
9. Белкин, Р. С. Курс криминалистики: В 3 т. М.: Юристъ, 2007. С. 169.
10. Бирюков, В.В. Теория и практика планирования расследования преступлений. Учебное пособие / В.В. Бирюков, О.Б. Мельникова, Р.Н. Шехавцов, И.В. Попов. Луганск, РИО ЛАВД, 2002. С. 780.
11. Бородин, С. В.. Преступления против жизни. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 467.
12. Васяев, Д.В. О видах мотивов и целей преступления // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. М.: 2014. С. 78.
13. Велиев, И. В. Велиев Об объективной стороне преступления / И. Велиев В. Велиев. М.: Юркомпани, 2014. С. 272.
14. Вещественные доказательства в уголовном процессе / Костенко Р.В. // Современное право. М.: 2012. № 2. С. 33-35.
15. Виноградова, К. А. Тактика проведения неотложного обыска в жилом помещении / М.: 2015. №4-4. С. 60-64.

16. Герасимов, И.Ф. Криминалистика: Учеб.для вузов / Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. шк., 2000. С. 624.
17. Горшенко, Г.Н. Преступление как криминологическая категория. Закон и право.М.: № 7. 2005. С. 56.
18. Долгова, А.И. Криминология. Учебник. М.: 2005. С. 134.
19. Драпкин, Л.Я., Карагодин В.Н. Тактика следственных действий / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин Криминалистика. М.: 2008. С. 211.
20. Зверев, А.Г. Характеристика показаний подозреваемого в российском уголовном процессе // Юридические науки. М.: Компания Спутник, 2012. С. 133.
21. Зеленский, В.Д., Меретуков, Г.М. Криминалистика: учебник. СПб: Издательство "Юридический центр", 2015. С. 704.
22. Зорин, Г.А. Психологический контакт при производстве допроса / Г.А. Зорин. Гродно: Изд-во Гродненского ун-та, 1986. С. 231.
23. Иванов, Н.Г. Уголовное право Российской Федерации: Общая и Особая части: Учебное пособие для студентов сред. Спец. Учеб. заведений. М.: Изд. Центр «Академия»; Мастерство; Высшая школа, 2000. С. 544.
24. Князьков, А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. Томск: ТМЛ-Пресс, 2008. С. 583.
25. Князьков, А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2011. С. 86-90.
26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. А.И. Чучаева) ("КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010)

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 350.
28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. СПб.: Питер, 2009. С. 578.
29. Красиков, А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 127-131.
30. Криминалистика / Т.В. Аверьянова [и др.]. М.: Норма, 2001. С. 764.
31. Криминалистика: Учебник / Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова (МГУ); Под ред. Н.П. Яблокова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 967.
32. Крылов, И. Ф. В мире криминалистики / И.Ф. Крылов. М.: Издательство Ленинградского университета, .2014. С. 278.
33. Луценко, О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. Ростов н/Д, Изд-во «Феникс», 2009. С. 63.
34. Маевский, С.С. Некоторые тактические особенности допроса подозреваемого, проводимого с участием защитника // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Брянск: ООО "Ладомир", 2009. С. 208-213.
35. Малютин, М.П. Криминалистический анализ показаний тактическая цель допроса // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. М.: Юрист, 2009. С. 618-623
36. Методические основы осмотра места происшествия: учебно-методическое пособие [Текст] / Под ред. М.П. Филиппова. Барнаул, Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. С. 215

37. Мудьюгин, Г.Н. Расследование убийств по делам, возбуждаемым в связи с исчезновением потерпевшего М.: Типография ЦИНТИ Госкомзага, 1967. С. 21.
38. Научно- практический комментарий к УПК РФ / Под общ. Ред. В.М. Лебедева : науч.ред В.П. Божьев. М.: Юрист, 2010. С. 763.
39. Никандров, В.И. Об оценке доказательств участниками уголовного процесса // Государство и право. 1992. С. 66.
40. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. Ростов н/Д, Изд-во «Феникс», 2005. С. 869.
41. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМ № 22-187/03 // Архив Верховного суда РМ. 2003.
42. Плотников, А. И. Объективное и субъективное в преступлении / А.И. Плотников. М.: Проспект, 2015. С. 238.
43. Психология допроса // Планета земля. М.: 2011.С. 60.
44. Белкин, Р.С. , Корухов, Е.Р, Россинская. Е.Р. Под ред. Р.С. Белкина. М.: Издательство НОРМА, 2001. С. 990.
45. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2001. С. 11.
46. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2001. С. 23.
47. Ратигов, В.Л. Допрос в уголовном праве / В.Л. Ратигов. М.: Норма, 2007. С. 177.
48. Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 827.

49. Рубцов, И. И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: дис. канд. юрид. наук / И. И. Рубцов. СПб., 2001. С. 224.

50. Серова, Е.Б. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против личности. Часть I. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против жизни: учебное пособие/ Серова Е.Б..СПб.:, 2013. С. 56 .

51. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 768.

52. Степанов, А.А. Тактика судебных допросов // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2007, Вып. 2 (22). С. 30-33.

53. Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник для ВУЗов. Кадников, Н.Г. М.: Городец, 2006 г. С.123. 54. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни. Научно-практическое пособие Юриспруденция. Кадников Б.Н. : Издательство «Юриспруденция», 2011. С. 145.

55. Центров, Е.Е. О сути следственного действия «Проверка показаний на месте» //Законность. 2013. №10. С. 50-55.

56. Шевченко, В. Тактика преодоления противодействия подозреваемого в процессе допроса // Уголовное право. М.: АНО "Юридические программы", 2007, № 2. С. 114-118.

57. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2015. С. 781.

**РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И  
МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ**

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1971 г. №1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетене Верховного Суда СССР. 1971. №2.