

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ
ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2015.434. ВКР

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Кириенко Михаил Сергеевич,
доцент кафедры

_____ 2019 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Авдеева Елизавета Игоревна

_____ 2019г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2019 г.

Челябинск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1	УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ: ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО- ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	
1.1	История развития уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве России	4
1.2	Правовая регламентация уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве зарубежных стран.....	18
1.3	Международно-правовые акты о противодействии жестокому обращению с животными.....	37
Глава 2	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	
2.1	Объективные признаки жестокого обращения с животными	55
2.2	Субъективные признаки жестокого обращения с животными.....	68
2.3	Квалифицированные виды жестокого обращения с животными	74
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными» обусловлена следующими обстоятельствами.

В наше время о современном обществе принято судить по тому, как оно относится к слабым - к инвалидам, пенсионерам, детям, и конечно к животным. Но, к сожалению, на сегодняшний день, мы имеем несправедливое и жестокое отношение к животным, которое проявляется все чаще, становится обыденностью для России. Приобретает не просто систематический характер, а характер системного нарушения. Жестокое отношение к животным является опасным по отношению к человеческой морали и нравственности. Только по новостям из социальных сетей, можно узнать, что за последний год от рук одних только несовершеннолетних живодеров, погибли, или серьезно покалечены в результате полученных тяжелых телесных повреждений многие сотни животных, а так же их хозяева, при попытках защитить своих питомцев.

Кроме названных суждений, актуальность настоящей работы подтверждается также статистическими данными. Так, за первый квартал 2018 года по отношению к первому кварталу 2017 года установлен рост количества зарегистрированных преступлений в Центральном федеральном округе на 440%, в Северо-Западном федеральном округе – на 214%, в Северо-Кавказском федеральном округе – на 300%, в Южном федеральном округе – на 42,9%, в Уральском федеральном округе – на 37,5%, в Сибирском федеральном округе – на 60%, в Дальневосточном федеральном округе – на 250%.

Огромный общественный бунт подняли такие дела, как дела «Хабаровских живодеров» и «Приютов смерти», на общем фоне возросших дел, где в качестве живодеров выступали несовершеннолетние и даже малолетние дети. Статистические данные за последние двадцать лет свидетельствуют о том, что 40 процентов деяний, подпадающих под признаки ст. 245 УК РФ совершено лицами в возрасте от 14 до 17 лет.

Также опасным фактором является появление такого антиобщественного движения как «догхантеры», которые создают в сети «Интернет» сайты с потенциально опасным содержанием, чем бросают вызов зоозащитникам и правоохранительным службам России. Их преступные действия направлены не только на животных, но и на их хозяев, а также на пункты содержания животных. Часто такие преступления выявлялись только благодаря роликам в сети «Интернет», но не все из них получили достаточную общественную огласку, и надлежащую юридическую оценку.

Уровень преступности в рассматриваемой сфере прогрессирует, не встречая должного противодействия со стороны правоохранительных органов. Лишь небольшое количество уголовных дел возбуждается по факту жестокого обращения с животными и доходит до суда. Органы власти в целом не уделяют достаточного внимания проблеме гуманного обращения с животными, решение которой требует принятия комплекса не только правовых, но и организационных, экономических мер. Существовавшая до недавнего времени редакция ст. 245 Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2018) (далее по тексту УК РФ) нуждалась в усовершенствовании со стороны законодателя в части как диспозиции, так и санкции. Редакционные изменения, внесенные Федеральным законом от 20 декабря 2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее по тексту - ФЗ № 412-ФЗ) отчасти решили существующие проблемы, отчасти поставили новые.

Упомянутая в названии настоящей работы проблема является тем более актуальной применительно к ст. 245 УК РФ по той причине, что и заголовок указанной статьи («жестокое обращение»), и её содержание («жестокое», «боли», «страдания», «садистских методов», «несколько животных») заключают в себе множество различных признаков, не имеющих однозначного толкования. Эта особенность техники формулирования ст. 245

УК РФ связана, думается, с тем, что содержащаяся в ней норма направлена на охрану такой всеобъемлющей, неоднозначно трактуемой, весьма противоречивой и изменчивой в зависимости от этапа и уровня развития цивилизации социальной материи, как общественная нравственность. И действительно, под жестокостью, в том числе обращённой к животным, в разное время и разными людьми понимаются совершенно разные по сути деяния.

Появление новой редакции статьи, безусловно, является обстоятельством, актуализирующим тему исследования.

Объект дипломной работы – общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны животных, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

Предмет дипломной работы – отдельные уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующие особенности привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными, а также практика их применения, научная и иная специальная литература, посвященная заявленной теме исследования.

Цель дипломной работы – разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию необходимой системы различных мер уголовно-правовой охраны животных от жестокого обращения.

Задачи дипломной работы:

- Рассмотреть историю развития уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве России;
- Изучить правовую регламентацию уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве зарубежных стран;
- Исследовать международно-правовые акты о противодействии жестокому обращению с животными;
- Изучить субъективные признаки жестокого обращения с животными;

- Охарактеризовать квалифицированные виды жестокого обращения с животными;

Результаты дипломной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

Методологию исследования составляет диалектический метод изучения научного и соответственно эмпирического материала. Также использовались иные различные методы: индукции, исторического анализа, сравнения, статистического, сравнительно-правового исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых юристов, как: Л.В. Авдеева, Е.В. Богатова, А.И. Рарог, Н.П. Кисенко, Е.В. Богатова, В.Г. Пушкарев, В.С. Мирошниченко.

Нормативной базой исследования являются: Конституция РФ, законодательство советского периода и действующее уголовное законодательство, а также законодательство зарубежных стран.

ГЛАВА 1 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ: ОБЩАЯ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1 История развития уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве России

В Российском законодательстве всегда существовали нормы об ответственности за преступления, где животные выступали как предмет преступного посягательства.

Анализ развития отечественного уголовного законодательства различного периода (дореволюционного и послереволюционного) главным образом позволяет констатировать, что определенные его нормы об ответственности за различные преступления, при совершении которых определенные животные становились предметом преступного посягательства, были практически характерны для всех знатных законодательных памятников прошлых столетий. В безусловном большинстве различных таких случаев законодатель вообще не употреблял термин «жестокое обращение» с животными. Это означает лишь одно – нежелание признания в качестве преступления противоправные действия в отношении животных, которые охватываются данным понятием.

Однако, если иметь ввиду то, что термином «жестокое обращение» с животными в современном его законодательном закреплении охватывается чрезвычайно широкий круг определенных деяний – от избиения животных и до организации между ними определенного рода состязаний в виде ужасных боев (например, петушиных, собачьих и т.п.), то можно утвердительно сказать, что различные элементы жестокого обращения обнаруживаются нами в ходе анализа различных норм уголовного законодательства России на различных этапах его становления и соответственно развития.

В древнерусском государстве животные рассматривались как предмет преступного посягательства. При этом отдельные законы закрепляли уголовную ответственность не за все случаи жестокого обращения с

животными, а за их уничтожение, не зависимо от того или иного способа преступного деяния.

По Русской правде за уничтожение животных наказывали в контексте защиты имущества за похищение или истребление, хоть княжеского скота, хоть скота смерда. Однако, статья 84 Русской Правды Пространной редакции подразумевала наказание уже за вполне конкретные способы уничтожения домашних животных: «а кто пакощами конь порежет или скотину, продаже 20 гривен, а пагубу господину урок плати».

В таком памятнике права как Соборном Уложении 1649 года, помимо норм уголовного права, устанавливалась и гражданско-правовая ответственность за посягательства на домашних животных, в том числе их уничтожения¹. Меры привлечения к гражданско-правовой ответственности, только за уничтожение конкретно-определенной разновидности или вида животных содержались в ст. 282 данного Соборного Уложения, согласно которой «а будет, кто у кого собаку уьёт нарочным делом, указанную цену, отдати истцу»¹.

Когда Петр I принял «Артикул воинский» в российском уголовном праве была закреплена норма, которая устанавливала уголовную ответственность за нарушение различных правил обращения с животными². Так, статья 90 Артикула воинского гласила: «буде же кто вне учрежденного места скотину бить будет: опыт имеет жестоко наказан быть». Таким образом, в приведенной норме главным образом содержался запрет избиения различных животных, который являлся одним из самых наиболее распространенных действий жестокого с ними обращения. Хотя сам этот термин в указанном законе отсутствовал.

Тем не менее, как утверждают исследователи, в Артикуле воинском Петра I, впервые в истории отечественного уголовного законодательства где

¹Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / Отв. ред. В.С. Нерсесянц. М.: Наука, 2006. С. 183.

²Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Отв. ред. Е.А. Скрипилев. М.: Юридическая литература, 2012. С. 82.

избиение животных является не как способ совершения какого-либо другого, как правило, имущественного преступления, а как самостоятельное преступное деяние, которое посягает на сформированные на принципах гуманизма и нравственности, отношения человека к животным¹.

И конечно важно не забывать, что несмотря на то, что запрет избивать животных был распространен только на военнослужащих, имел важное значение, так как государство порицало данные действия. Практика применения Артикула воинского показала, что не только военные суды применяли данное положение, но и суды общей юрисдикции.

Пришедшие на смену военному законодательству Петра I различные нормативные акты (а именно такие: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., соответственно Уголовное Уложение 1903 г.) не содержали в своих нормах каких-либо положений закреплявших привлечение к уголовной ответственности за нарушение правил обращения с животными, хотя круг определенного рода уголовно наказуемых деяний, в которых животные выступали предметом преступного посягательства, как они отмечают постепенно был весьма расширен².

Причем таковыми признавались не только различные традиционные действия, которые выражались в уничтожении или соответственно истреблении чужого имущества, но и главным образом нарушения правил охоты, рыбной ловли и др.

В первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года в главе VI «Имущественные преступления» содержались отдельные нормы, устанавливающие привлечение к ответственности за уничтожение, истребление или повреждение имущества, которое принадлежало

¹Бочаров Е.В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Современные вопросы государства, права, юридического образования. 2014. С. 392.

² Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1995. С. 372.

учреждению, предприятию или частному лицу (ст. 196 УК), в том числе, если оно было совершено путем таких действий как поджога, потопления или соответственно каким-либо другим способом (ст. 197)¹. Предметом этих преступлений могут быть и животные, поскольку животное являлось объектом права собственности.

К воинским преступлениям в ст. 207 УК РСФР 1922 года относилась умышленная порча, таким субъектом как военнослужащим, выданной ему для служебного употребления лошади. За совершение данного преступления в мирное время предусматривалось определенное наказание в виде лишения свободы на срок не ниже одного года, и трех лет в военное время. Из смысла данного содержания понятно, что здесь государство стремилось защитить интересы военных, нежели животных, но тем не менее, был сделан шаг в защиту служебных животных.

В советском уголовном праве состав в данной сфере вводился больше в политических целях, которые никоим образом не связаны со стремлением защитить животное и общественную нравственность. В УК РСФСР 1926 года в качестве преступления против порядка управления рассматривалось непредставление без уважительных причин по мобилизации или дополнительной поставке на сгонный или сдаточный пункт рабочих животных (соответственно лошадей, волов, верблюдов и пр.) посредством их приведения в негодность (ст. 70 ч. 2)².

Попытки проведения в жизнь указанной директивы привели к тому, что многие крестьяне, стали, резать свой скот. В ответ на эти вынужденные «протесты» крестьянства в УК РСФСР 1926 года была введена норма (ст. 79), устанавливавшая уголовную ответственность за «незаконный (без соответственно разрешения определенных органов ветеринарного надзора) убой лошадей, а также умышленное изувечение лошадей и иные различного

¹Швеков Г.В. Первый Советский Уголовный кодекс. М.: Юрлитиздат, 1980. С. 174.

²Смирнов В.Т., Шаргородский М.Д. Уголовное право / Сорок лет советского права. Л.: ЛГУ, 1977. С. 56.

рода злостные действия, которые повлекли за собой гибель лошади или соответственно привели ее в непригодное состояние, совершенное кулаками или соответственно частными скупщиками, а равно подстрекательство ими к этим различным действиям других лиц». Наказание за подобного рода действия было установлено жесткое – в виде лишения свободы на срок до 2-х лет, с высылкой или без таковой.

В последующем в УК РСФСР 1960 г. норма о жестоком обращении с животными была немного, можно сказать, модернизирована и стала содержать административную преюдицию.

Впервые в России уголовная ответственность за подобные преступления, т.е. негуманное (жестокое) отношение к различным животным была введена в 1988 г.¹ Учитывая пожелания советских трудящихся, предложения общественных организаций о введении уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, и принимая во внимание, что такие преступные действия несовместимы с моралью социалистического общества и наносят ущерб делу в первую очередь воспитания граждан, в особенности подрастающего поколения – детей, было закреплено: жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание различных животных влечет административную ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере до пятидесяти рублей (ст. 102.1 КоАП РСФСР). То же деяние, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же действия, влечет уголовную ответственность и наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев или штрафом до ста рублей (ст. 230.1 УК РСФСР).

Как отмечает Данилова С.И., данная редакция ст. 102.1 КоАП РСФСР не была вполне удачной по той причине, что практически дублировала ст. 230.1

¹Богатова, Е.В. Развитие отечественного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2011. 452с.

УК РСФСР¹. Так как в случае превышения указанного периода, повторное совершение лицом жестокого обращения с животным, также влекло административную ответственность.

В связи с введением в действие с 1 июля 2002 г. нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно старый КоАП РСФСР был признан утратившим силу.

Новый КоАП РФ не содержит каких-либо норм, предусматривающих ответственность за жестокое обращение с животными, совершение в отношении них каких-либо негуманных или аморальных действий.

Так, Мирошниченко В.С., исследуя административную преюдицию в данном составе, находит положительный момент в применении административной ответственности. Она пишет: «действующий КоАП РФ не содержит нормы о жестоком обращении с животными. Соответственно такое недопустимо, так как по смыслу ст. 245 УК РФ преступлением является жестокое обращение с животными, которое повлекло их увечье или соответственно гибель. Без этих последствий, совершенное деяние должно квалифицироваться соответственно, как административное правонарушение.²

Действующее в настоящее время отечественное законодательство само по себе жестокое обращение с животными правонарушением не считает, до тех пор, пока соответственно не будут осуществлены признаки преступления, которые предусмотрены ст. 245 УК РФ.

Помимо введения, соответствующего административного правонарушения, необходимо предусматривать признак административной преюдиции»

Только в 1932 г. УК РСФСР 1926 г. был дополнен различными статьями,

¹Данилова С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ / Уголовное право. 2014. № 5. С. 21-29.

²Мирошниченко В.С. Социальная обусловленность правовых норм, закрепляющих ответственность за жестокое обращение с животными / Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 6 (32). С. 70-75.

которые были направлены на охрану общественных отношений в сфере гуманного обращения с животными.

Появление рассматриваемых норм было обусловлено историческим процессом, когда Сталин провозгласил курс на коллективизацию. Крестьянство прибегло к массовому уничтожению практически всего домашнего скота с целью воспрепятствования его передачи колхозам.

В дальнейшем в УК РСФСР 1960 г. норма о жестоком обращении с животными была немного изменена и модернизирована

В УК РФ 1996 г. российским законодателем была предпринята очередная попытка определить под уголовно-правовую охрану отношения, которые были связаны с гуманным обращением с различными видами животными.

С введением ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» в главу 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» данные объекты – животные соответственно перестали расцениваться только как объект имущественных прав. В данной введенной норме уже не содержится административной преюдиции, как определенного условия привлечения к уголовной ответственности за данное противоправное посягательство, и присутствуют различные квалифицирующие признаки. Кроме того, иное описание получили такие элементы состава преступления как объективные, так и субъективные признаки исследуемого нами посягательства на животных.

Таким образом, современное отечественное уголовное законодательство главным образом направлено на охрану общественной нравственности, а также принципов гуманного отношения к животным.

В 1999 году Государственная Дума ФС РФ проект Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения», Совет Федерации ФС РФ одобрил положения данного законопроекта. Однако на тот момент и.о. президента РФ В.В. Путин отклонил данный закон.

Исторический экскурс показывает, что охотничьи права 2,5 века назад были гуманнее, чем сегодня. Так примером может служить указ Екатерины

Второй, в котором заключался запрет на весеннюю охоту, но на сегодняшний день данная охота разрешена вновь. Весенняя охота проходит, когда птицы, преодолевая длинные расстояния, возвращаются в родные места после зимовки, чтобы создать семью и вывести птенцов. Также весенняя охота была запрещена и в Российской империи, и в ряде советских республик, включая РСФСР в 1956 году. После распада СССР можно было предположить и ожидать, что люди будут мыслить более сознательно мыслить, но, к сожалению, картина наблюдается обратная. Международные стандарты обходят нашу страну стороной, а в РФ происходит возрождение культа охоты. Это занятие приобрело большой спрос у людей, занимающих особое положение в обществе. Занятие охотой считалось аристократическим. Издавались журналы для охотников, открывались сети охотничьих магазинов. Кроме того, любой желающий за деньги мог убить животное ради развлечения, для получения памятного трофея.

Государства во всем мире проявляют твердую политическую волю и стремятся навести порядок в этой сфере, воспитать в обществе ответственное обращение с животными, снизить уровень жестокости, сделать общество более цивилизованным.

Если не создать основы противодействия жестокому обращению с животными сегодня, рост уровня преступности уже против личности завтра станет неизбежным.

1.2 Правовая регламентация уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в законодательстве зарубежных стран

Первые из знаменитых законодательных актов, защищающих животных от жестокого к ним обращения, были приняты в Японии еще в конце XVII века. Указы японского правителя защищали от жестокого обращения таких животных как – собак, лошадей, коров, кошек, куриц, черепах, змей и даже рыбу, которой в период правления данного императора было всем запрещено

торговать на рынках и наказывалось вплоть до смертной казни.

В 19 веке солидарность по отношению к животным именовалась экологической этикой. У ее истоков стоит американский эколог и соответственно борец за охрану объектов природы Олд Леопольд, а также немецкий врач, которого звали Альберт Швейцер¹.

Еще в 1809 году премьер-министр лорд Эрскин высказал объявление в палате лордов: «Без сострадания к животным соответственно нет истинно доброго воспитания, нет настоящего доброго сердца».

В 1982 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Всемирную хартию природы, этот документ был первым в мире, который обозначал, что всем различным формам жизни должна быть обеспечена возможность равного существования.

Также в Европе появлялись и другие законы, направленные на защиту животных. Одним из таких стал закон, который встал на защиту рогатого скота, лошадей, овец. Данный закон был принят членом парламента от Ирландии в Великобритании и в соответствии с этим законом за побои или бессмысленное убийство скота, преступник мог быть оштрафован на 5 фунтов или получить реальное тюремное заключение на срок до 2 месяцев.

Ричард Мартин принявший данный закон прославился тем, что один раз вызвал человека на дуэль, который убил собаку. Первым обвиняем по данному закону стал торговец фруктами, который избил своего осла. Именно Мартин Ричард был одним из основателей Общества по предотвращению жестокого обращения с животными. Данное сообщество в 1840 году благословила королева Виктория и стала его покровителем, в последующем это общество стало носить название Королевского. Общество собирало пожертвования и создало сеть инспекторов, которые выявляли лиц, недобросовестно обращающихся с животными, собирали доказательства и передавали их властям. Это и позволило Великобритании развить

¹Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными в России и за рубежом: сравнительный анализ / Е.В. Богатова // Правоохранительные органы: теория и практика. 2010. № 1. С. 161.

эффективную защиту прав животных от жестокого обращения и увеличить выявляемость преступлений.

Вскоре законодательство по защите животных было принято и в ряде других европейских стран.

Исторически первыми актами, регламентировавшими на общегосударственном уровне ответственность за жестокое обращение с животными, являются законы, запрещающие использование животных в азартных играх.

Так, как отмечают исследователи, среди нормативно-правовых актов стран общей системы права первым актом, защищающим животных от жестокого обращения, необходимо признать принятый в Англии в 1654 г. закон о запрете петушиных и собачьих боёв, травли быков и т.п.¹

Указанный нормативный акт можно признать одним из первых законов, в которых установление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными явилось следствием развития идей ответственного отношения к представителям животного мира, необходимости охраны животных как живых существ, а не объектов гражданского оборота или средств хозяйствования.

Наибольших успехов в этом направлении, думается, достигла Новая Зеландия. Так, в апреле 2016 года в названном государстве официально признано, что все животные являются разумными существами.

В результате – люди, которые жестоко обращаются с животными, подлежат уголовному преследованию, запрещены исследования и опыты на животных, любая охота и отлов диких животных незаконны.

На данный момент, как известно, исследования и опыты на животных не запрещены в Российской Федерации под угрозой наказания.

¹Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник / Н. А. Голованова. Москва: Юрайт, 2015. 1034 с.

По законодательству штатов Австралии жестоким обращением с животными признаётся и преднамеренное действие, и совершённое по неосторожности (в отличие от УК РФ).

Уголовное законодательство Австралии оперирует не одним понятием «жестокое обращение с животными», а целым рядом терминов, альтернативно описывающих те действия (или случаи бездействия), которые могут причинить вред жизни, здоровью или физическому развитию животных. К примеру, в пределах Австралийской столичной территории жестокое обращение, повлекшее гибель или серьезное ранение животного, наказывается лишением свободы сроком на 2 года, а умышленное раскладывание ядов, явившееся причиной гибели или серьезного ущерба здоровью животного – лишением свободы на 1 год.

В Новом Южном Уэльсе умышленное раскладывание ядов с целью причинения гибели или ущерба здоровью животных (независимо от того, был ли причинен ущерб) или хранение таких ядов с целью причинения гибели или ущерба здоровью животных может повлечь назначение наказания в виде 2-х лет лишения свободы. Причем специально оговаривается, что под ядами здесь понимаются любые вещества, способные привести к гибели животных (например, приманка с толченым стеклом), а не только средства, специально отнесённые к различным видам ядов, содержащие ядовитые вещества и т.п.

В штате Виктория также имеет место дифференциация уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Указанные действия, повлекшие гибель или серьезный ущерб здоровью животного, наказываются лишением свободы на срок 2 года, а за иные случаи жестокого обращения, в том числе содержание в ненадлежащих условиях, лишение воды и пищи, запугивание, оставление в опасности, неоказание медицинской помощи, предусмотрено наказание в виде 1 года лишения свободы и (или) штрафа ¹.

¹Червякова А.Ю., Бабаева Ю.Г. Международная уголовно-правовая охрана животного мира / Успехи в химии и химической технологии. Том XXIX. 2015. № 5. С. 92.

В Индии жестокое обращение с животными относится к классу нарушений и наказывается штрафом в размере не менее 1000 рупий и до 25000 рупий либо тюремным заключением до двух лет. Средством дифференциации уголовной ответственности за жестокое обращение с животными по законодательству Индии является неоднократность преступлений. Так в случае, если описанное выше преступление совершено повторно, виновному может быть назначено наказание одновременно и в виде штрафа, и в виде тюремного заключения. При этом размер штрафа в этом случае увеличивается и к нему присоединяется тюремное заключение сроком до трёх лет.

Законодатель США признаёт жестокость в отношении животных, небрежное и плохое обращение с ними серьёзными преступлениями. В более чем 30 штатах Америки жестокое обращение с животными приравнивается к особо тяжким преступлениям.

В целом, понимание отечественным законодателем сущности жестокого обращения с животными во многом схоже с содержанием рассматриваемого преступного посягательства в американском законодательстве.

К примеру, согласно ст. 42.09 УК штата Техас к поведению, определяемому как жестокое обращение с животными, относятся намеренное или осознанное применение пыток к животному; ограничение свободы животного жестоким образом; убийство, нанесение тяжёлых увечий или отравление животного без наличия на то законных оснований; организация боёв животных.¹ Впрочем, нельзя не отметить, что имеют место и существенные отличия от дефиниции жестокого обращения с животными, представленного в УК РФ, с определением, которое содержится в названной статье УК штата Техас. Так, наряду с уже названными преступными действиями, к жестокому обращению с животными относятся также

¹Семенов К.П. Уголовное законодательство США, на примере УК штата Техас, о жестоком обращении с животными: опыт заокеанского нормотворчества. СПб.: СПбГЭУ, 2014. С. 94-99.

непредоставление корма или крова животному, находящемуся под опекой виновного; оставление животного в опасных условиях; случаи, когда виновный подвергает животное непосильным работам. Особенностью правовой политики в сфере охраны прав животных является распространение средств юридической (в том числе, уголовной) ответственности не только на факты умышленного причинения смерти, увечий или страданий животному, но и на случаи безответственного отношения к его благополучию и здоровью. Так, согласно «Закону о стерилизации животных» все животные, имеющие владельцев, должны пройти хирургическую стерилизацию (исключение делается лишь для собак–чемпионов и призеров выставок, собак–полицейских и собак–поводырей, а также животных, используемых заводчиками).¹ Неисполнение указанных требований закона наказывается штрафом до 500 долларов США, нерадивый владелец может быть направлен на принудительные работы сроком до 40 часов.

На основании проведённого сравнительно-правового анализа положений УК стран системы общего права можно сделать вывод о том, что следующим этап развития правовой политики России в сфере охраны прав животных вполне может стать ограничение исследований и опытов с животными, а также введение уголовно-правового запрета безответственного отношения к животным, а именно непредоставление корма или крова животному, находящемуся в собственности виновного или под его опекой, привлечение животных к работам, не соответствующим их физическим характеристикам (слишком тяжёлый труд, чрезмерная продолжительность работы и т.п.).

Уголовный кодекс Италии принят 19 октября 1930 года (далее – УК Италии). В УК Италии уголовные правонарушения подразделяются на преступления и проступки в зависимости от предусмотренного за деяние наказания. Деление на преступления и проступки распространяется и на жестокое обращение с животными.

¹Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германия, Японии): Сб. законодательных материалов. М.: Зерцало, 2016. 312с.

Законом от 20.07.2004 № 189 в книгу вторую УК Италии был специально включен раздел IX-бис. В отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), который содержит всего лишь одну статью, предусматривающую уголовную ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ). Под убийством в рамках рассматриваемой статьи понимается такое лишение животного жизни, которое было совершено «по жестокости или без необходимости».

Следующая статья называется «Жестокое обращение с животными». Под жестоким обращением УК Италии понимает нанесение травмы, пытки животного, введение запрещенных лекарственных препаратов или таких препаратов, которые могут причинить вред здоровью животного, а также использование его для непосильной работы. Она также содержит квалифицированный состав (наказание увеличивается вдвое), а именно: смерть животного, наступившая в результате перечисленных действий. Таким образом, в отличие от материального состава преступления, содержащегося в ст. 245 УК РФ (обязательны последствия в виде гибели или увечья животного). Кроме того, в итальянском законе отсутствует указание на обязательные для российского состава преступления альтернативные признаки объективной и субъективной сторон. В итальянском УК указывается лишь на то, что деяния должны быть совершены «по жестокости или без необходимости».

Нормы, закрепленные в УК Италии, содержат в себе запрет на организацию различных шоу или выставок, связанных с пытками и мучениями животных, а также запрет организации боев между животными. При этом преступным считается не только непосредственная организация перечисленных мероприятий, но и содействие в такой организации. В российском же законодательстве отсутствует прямое указание на запрет организации боев между животными. Уголовная ответственность за такие деяния наступит только в том случае, если в результате боев будет причинено увечье животному или оно погибнет (лицо будет привлечено по

ст. 245 УК РФ). Правда, следует в этой связи отметить, что в 2016 году в Государственную Думу Российской Федерации вносился на рассмотрение законопроект № 1175106-6 «О внесении изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности за жестокое обращение с животными», в котором предусматривалась повышенная ответственность за организацию и проведение боев и иных зрелищных мероприятий с использованием животных. Но в отличие от итальянского законодательства, состав предполагался материальным: обязательные последствия в виде причинения животным увечий или их гибель. Законопроект был возвращен субъекту права законодательной инициативы в связи с несоблюдением Регламента Государственной Думы.

Помимо преступлений в сфере обращения с животными, УК Италии включает в себя также состав проступка, который содержится в ст. 727 «Оставление животных». Согласно данной норме лица, которые оставляют (бросают) домашних животных или содержат в неволе диких животных, подлежат аресту на срок до 1 года.

Следует также отметить, что в рассмотренном выше Законе Италии от 20.07.2004 № 189 содержатся не только поправки в Уголовный кодекс, но и отдельные нормы. Так, например, ст. 2 Закона предусмотрен запрет на использование в коммерческих целях кожи и меха кошек и собак.

Таким образом, проанализировав уголовное законодательство Италии, можно сделать вывод, что итальянский законодатель, в отличие от отечественного, более подробно регламентирует уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, раскрывая ее содержание в нескольких статьях Уголовного кодекса¹. Представляется положительным и закрепление уголовной ответственности за формальные составы указанного преступления и отнесение материального состава с последствиями в виде гибели животного к квалифицированному виду.

¹Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть / Под ред. И.Д. Козочкина. М.:2015. С. 178.

В настоящее время уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (как соответственно самостоятельный вид противоправного посягательства) предусмотрена разного уровня законодательством многих стран, а именно таких как: Австрии, Алжира, Афганистана, Вануату, Гаити, Грузии, Индонезии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Киргизии, Коста-Рики, Кот д'Ивуар, Латвии, Литвы, Македонии, Нигерии, Сан-Марино, Словакии, Словении, Судана, Таиланда, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии и многих других. Но их санкции серьезно разливаются.

Основная цель этих законов – запрещая под угрозой наказания жестокое или неправильное обращение с животными, удерживать людей от насилия в любой форме и направить их на пути правильного и гуманного поведения и образа мышления.

Философская наука на протяжении многих веков подчёркивала неразрывную связь между пониманием ценности человеческой жизни и бережным отношением к другим живым существам.¹ Неслучайно за последние несколько лет активизировались различные зоозащитные организации: многочисленные репортажи СМИ свидетельствуют об укоренении в сознании некоторых российских граждан жестокости по отношению к братьям нашим меньшим, о безответственном отношении к защите их прав, что в целом, к сожалению, в долгосрочной перспективе может говорить об изменении нравственного облика российских граждан. В целях недопущения подобных негативных процессов необходимо задуматься над совершенствованием сдерживающих факторов, одним из которых является уголовное законодательство. В целях определения направлений модернизации российского уголовного закона в части установления ответственности за жестокое обращение с животными необходимо обратиться к законодательному опыту тех стран, с которыми Россию объединяет общая история социального и правового развития.

¹ Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Юридическая литература, 2004. 38 с.

Большинство УК стран СНГ содержит аналогичные нормы о жестоком обращении с животными, сконструированных по типу простых, т.е. в соответствующих статьях уголовных законов не содержится дефиниции того поведения, которое необходимо было бы отнести к жестокому обращению с животными. К примеру, диспозиция ч. 1 ст. 339.1 УК Республики Беларусь выглядит следующим образом «Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, совершенное из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего».¹

Практически идентичная норма содержится в УК Республики Казахстан: «Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений или с применением садистских методов либо в присутствии малолетних». И, наконец, наиболее краткой выглядит формулировка, используемая в ст. 264 УК Кыргызской республики: «Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье». Использование одинаковых и неразвёрнутых формулировок могло бы свидетельствовать о несовершенстве законодательной техники, если бы генетическую связь между указанными и иными уголовными законами СНГ не поддерживал принятый на двадцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ Модельный закон об обращении с животными (далее – Модельный закон).

Указанный нормативный акт содержит развёрнутый категориальный аппарат и, в частности, определяет, что понимается под жестоким обращением с животным и жестоким умерщвлением животного. Так, первое понятие означает «побои, истязания, разрушение мест обитания, нарушение зоотехнических, зоогигиенических, ветеринарно-санитарных норм и правил, иное действие (бездействие), влекущие за собой увечье, травму, истощение от длительного голодания или гибель животных, жестокое умерщвление животных, а также иные действия, противоречащие установленным

¹Сугак И.А. Общая часть уголовного права Республики Беларусь: конспект лекций. Минск: МИТСО, 2012. 69 с.

законодательством правилам и принятым в обществе нормам гуманного отношения к животным».

Под жестоким умерщвлением животного, в свою очередь, понимается «умерщвление животных без применения предназначенных для этого ветеринарных препаратов (в том числе наркотических), зарегистрированных в государстве, иными физическими или химическими способами, не предотвращающими страх и боль».

Интерес представляет также упоминание в качестве меры пресечения противоправных действий и ответственности владельцев животных ограничения или прекращения права собственности либо иного вещного права на них. Указанная мера применяется в случаях жестокого обращения с животными, а также неприятия владельцами животных мер по их излечению от излечимых заразных болезней, патологического накопительства (содержание животных–компаньонов в жилых помещениях сверх допустимого количества, установленного Модельным законом, а также содержания таких животных в условиях, не разрешенных для содержания в домашних условиях)¹. На данный момент соответствующую меру нельзя признать уголовным наказанием по той причине, что она не упомянута в ст. 44 УК РФ. Однако здесь возможны следующие рассуждения.

В случае совершения дорожно-транспортного преступления виновный может быть лишён права управления транспортным средством на определённый период времени, а должностное лицо либо носитель определённой профессии в случае совершения преступления, противоречащего принципам службы, может быть лишён на определённый период права заниматься определённой деятельностью или занимать определённую должность.

В случае же жестокого обращения с животными соответствующего вида наказания не предусмотрено, т.е. виновный в будущем может продолжить

¹Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германия, Японии): Сб. законодательных материалов. М.: Зерцало, 2016.С.110.

аналогичную преступную деятельность, что не способствует реализации такой цели уголовного наказания, как предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Несмотря на описанную выше практически полную идентичность положений УК Республики Казахстан (далее – УК РК), УК Республики Беларусь (далее – УК РБ) о жестоком обращении с животными с текстом статьи 245 УК РФ, нельзя категорично утверждать, что опыт указанных стран при законодательной регламентации уголовной ответственности за рассматриваемое преступление не может быть использован российским законодателем.

В частности, особого внимания заслуживает придание законодателями Республики Беларусь и Республики Казахстан статуса квалифицирующего признака неоднократности (ч. 2 ст. 316 УК РК) и повторности (ч. 2 ст. 339.1 УК РБ) совершения соответствующих преступных действий. Учитывая сведения о том, что уголовные дела о жестоком обращении с животными часто являются многоэпизодными, российскому законодателю стоит задуматься над идеей рецепции указанного квалифицирующего признака.

Так законодательный опыт Грузии. В статье 259 Уголовного кодекса Грузии предусмотрена ответственность за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно за истязание животных. Таким образом, в названной статье УК Грузии объединено несколько составов преступлений, сопряжённых с жестоким обращением с животными, один из которых является материальным (так же, как и в ст. 245 УК РФ), а другой формальным, т.е. истязующее животных лицо подлежит наказанию вне зависимости от наступления неблагоприятных последствий для животного в виде причинения вреда его здоровью либо смерти. Как представляется, подобный подход грузинского законодателя имеет большой превентивный эффект и в большей степени способствует реализации идей нравственного отношения к любым живым существам, следовательно, может быть

заимствован российским законодателем в целях совершенствования уголовной политики в сфере борьбы с жестоким обращением с животными.

Наконец, внимания заслуживают следующие факты. Барселона стала первым городом Испании, где была запрещена коррида (распространённая форма боёв быков, традиционное Испанское зрелище). В 2004 году запрещена любительская охота на зайцев и лисиц в Великобритании, сейчас такой вопрос решается на территории Ирландии. Германия стала первым в мире государством, где права животных с 2002 года защищаются Конституцией. В Швеции фермеров обязали предоставлять пушным водоплавающим животным водоёмы для естественного образа жизни. В Шотландии недавно ввели ограничение для национальной одежды (сумок) из шкур животных как шаг по уменьшению ненужных страданий животных. Производство фуа-гра как вид жестокого издевательства над птицами считается уголовно наказуемым преступлением в Великобритании, Швейцарии, Израиле.

Из всего вышеприведенного можно сделать вывод, что мировое сообщество старается развивать противодействие жестокому обращению с животными и стремятся к законодательному закреплению ответственности за жестокое обращение с животными. С развитием времени на протяжении многих веков в мире, в разных странах существовали принятые обычаи, морально нравственные правила и обычаи, правовые нормы, по которым животные позиционировались как беззащитные существа, нуждающиеся в покровительстве человека. Сегодня в развитых странах приняты достаточно гуманные законы в защиту животных, разработаны чёткие механизмы по реализации этих законов.

1.3 Международно-правовые акты о противодействии жестокому обращению с животными

«Поскольку сострадание к животным столь неразрывно связано с положительными чертами человеческого характера, можно со всей уверенностью утверждать, что тот, кто жестоко обращается с животными, не может быть хорошим человеком». Указанное суждение, высказанное Артуром Шопенгауэром ещё в XIX веке, стоит признать, как никогда актуальным в современном обществе.

Осознавая опасность жестокого обращения с животными как фактора, свидетельствующего об укоренении в сознании личности неуважительного отношения к другим живым существам, стремления к самоутверждению за счёт более слабого, бесчеловечности и насилия, законодатель Российской Федерации за последние несколько лет неоднократно предпринимал меры по модернизации уголовного законодательства в части регламентации ответственности за жестокое обращение с животными. К сожалению, имеющиеся статистические данные свидетельствуют о том, что преследуемые отечественным законодателем цели пока не достигнуты.

Так, в первом полугодии 2018 года по отношению к аналогичному периоду прошлого года экспертами отмечался рост числа зарегистрированных преступлений соответствующей категории в большинстве регионов страны. В подобных условиях особенно актуальным представляется обращение к законодательному опыту тех государств, которые уже давно предпринимают необходимые меры для предупреждения распространения соответствующих преступных посягательств и обладают весьма разветвлённой системой уголовно-правовых средств воздействия на лиц, жестоко обращающихся с животными¹.

Обратимся к международному опыту законодательства в сфере защиты животных. К основным документам относятся следующие.

Распространение жестокого обращения с животными в нашей стране, игнорирование и даже попустительство отдельным проявлениям жестокости

¹Золотарь В.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовое регулирование в странах системы общего права. М.: Юридический центр, 2015. № 12(71). С.11-19.

к животным, осуществляемым якобы в общественных интересах, обусловлены в значительной степени недооценкой общественной опасности этого преступления. Поэтому представляется необходимым охарактеризовать нарастающую общественную опасность жестокого обращения с животными, обратить внимание на новые угрозы и вызовы в этой сфере.

В какой-то степени эта недооценка обусловлена исторически. Если в Японии еще в конце семнадцатого века за убийство таких животных как кошки, собаки, курицы, лошади, черепахи предусматривались такие, наказания как тюремное заключение, изгнание и смертная казнь¹, то в России до 1988 г. уголовная ответственность существовала только за «жестокое отношение к лошадям». Причем эти деяния закреплялись в уголовном законодательстве как имущественные преступления, т.к. животные рассматривались как объекты права собственности (например, ст. 196 УК РСФСР 1922 года).

Важной предпосылкой признания общественной опасности обращения с животными явились международно-правовые акты.

В 1982 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята Всемирная Хартия природы, которая являлась первым документом, регламентирующим охрану объектов природы.

Далее появилась Европейская конвенция по осуществлению защиты домашних животных № 125 от 13.11.87 г, регламентирующая наличие нравственного долга человека перед, животными.

Европейская конвенция по защите домашних животных была разработана конце 80-х годов и издана в ноябре 1987 года. Конвенцию подписали 19 государств.

Конвенция содержит достаточно высокие стандарты защиты животных.

Начнем с того, что Конвенция разработана и принята, как для защиты самих животных, так и охраны здоровья и жизни человека. Европейская

¹Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран. М.: Проспект, 2009 С. 283.

Конвенция признает, что рост популяции домашних животных может иметь такие последствия, как риск для гигиены, здоровья и безопасности человека и других животных.

Очень важен пункт Конвенции о том, что любое лицо, занимающееся торговлей, коммерческим разведением или содержанием домашних животных, или содержащее приют, должно поставить в известность об этом компетентные органы. А также то, что вышеперечисленная деятельность может осуществляться только в случае, если ответственное лицо обладает знаниями и навыками, необходимыми для данного вида деятельности, полученными в результате профессиональной подготовки либо достаточного опыта работы с домашними животными.

В наших условиях организацией и содержанием приютов, а также коммерческих передержек, зоогостиниц и пр. часто занимаются люди, не имеющие соответствующих познаний, что часто приводит к плачевным для животных и окружающих людей ситуациям. Причем, либо лицо, желающее заниматься подобной деятельностью, должно обладать специальными познаниями не только в области кинологии, биологии, но и иметь соответствующие навыки хозяйственного управления, либо привлекать людей, такими навыками обладающими. Например, в последнее время много случаев, когда из-за юридической безграмотности организовывались приюты на землях, не оформленных надлежащим образом. В результате страдали животные. Отсутствие элементарных ветеринарных навыков приводит к тому, что приюты становятся источниками заразных для животных и человека заболеваний.

Основные принципы содержания животных названы в статье 3: никто не имеет права причинять животному боль, страдания или ущерб, никто не может бросить животное. Правила содержания животных накладывают на каждого, кто постоянно или временно присматривает за животным обеспечивать его водой, едой, физической нагрузкой, предпринимать меры по предотвращению побега.

В 1986 году была принята Конвенция по защите экспериментальных животных, которая призвана гуманизировать отношение к животным и снизить возможные страдания животных в экспериментах, поскольку все без исключения животные непосредственно способны испытывать боль и соответственно страх.

Наконец, в 1988 г. Уголовный Кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. был дополнен ст. 230.1, предусматривающей ответственность за жестокое обращение с животными для лиц, к которым в течение года применена мера административного взыскания за такие же действия.

Сравнивая имеющуюся и предыдущую редакции рассматриваемой статьи УК РФ, мы можем наблюдать, что новая редакция была дополнена и конкретизирована, более полно и логично раскрывая объективную и субъективную сторону преступления, в большей степени отражает его общественную опасность.

Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за жестокое обращение с животными свидетельствует о более глубоком и содержательном осознании опасности этого преступления во многих странах.

Соединённые Штаты Америки являются страной, которая очень серьёзно наказывает за подобного рода преступления, причём как за жестокость к ним, так и за небрежное и плохое обращение с ними. Американская практика признаёт это в качестве серьёзного преступления. В более чем 30 штатах Америки из 51 штата, жестокое обращение с животными приравнивается к категории особо тяжких преступлений.

В США с 1966 года существует федеральный Закон о благополучии животных и содержит в себе положения, которые касаются исследовательских учреждений, содержания государственных и частных приютов, перевозки животных, кражи животных и многого другого. С тех пор в него вносились многочисленные поправки и изменения вплоть до 1996 года.

В законодательстве Швейцарии официально имеются предписания, согласно которым животные являются «существами», в то время как в Российском законодательстве животные все еще являются «вещами».

Всеобщая декларация о животных (ЮНЕСКО 15 октября 1978 года). Важными её положениями является: жизнь – едина, все живые существа имеют единое начало; все живые существа обладают своими естественными правами, и что любое животное, имеющее нервную систему, имеет особые права; сосуществование видов подразумевает признание человеческим видом права на жизнь других видов живых существ; уважение животных человеком является неотъемлемым от уважения человека человеком.

Еще одним важным примером служит «Партия защиты животных». Голландия стала первой страной в мире, в парламенте которой представлена партия, которая добивается закрепления прав животных в конституции страны, а также разработки отдельного закона о зоозащите. Целью, данной партией, служит – улучшение прав животных.

Выводом ко всему вышеприведенному может стать, что к основным естественным правам животных, исходя из международно-правовых актов о защите животных относятся: право на жизнь; право на заботу человека (уход, забота, помощь, охрана здоровья и т.д.); право на свободу. Все это естественные права животных, совокупность ценностей, которые не могут быть отняты у животных в силу того, что дарованы им природой. Несоблюдение естественных прав означает противоречие природе мира.

ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

2.1 Объективные признаки жестокого обращения с животными

Рассмотрение объективной стороны состава преступления «Жестокое обращение с животными» имеет решающее значение, так как оно позволит выявить особенности признаков, характеризующих рассматриваемое деяние.

Объективная сторона данного преступления характеризуется деянием, которое может быть выражено в виде действия или бездействия, преступными последствиями в виде причиненных увечий или гибелью животного, а также наличием причинно-следственной связи между совершенным преступным деянием и преступным последствием.

Таким образом, исходя из этой формулировки, преступление, предусмотренное статьей 245 УК РФ, будет с материальным составом, поскольку для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо наступление преступных последствий, а именно гибели или увечья животного.

К жестокому обращению с животными, проявляющемуся в виде действия, можно отнести: истязание животных, которое выражается в нанесении побоев, удушении, связывание конечностей животного, использование животных для ненаучных опытов, причинение неоправданных страданий, умерщвление сопряженное с их мучением, в том числе сожжение живьем, натравливание животных (за исключением служебных животных) на других животных, проведения боев (в том числе зрелищных мероприятий, влекущих за собой увечий животных, умерщвление).

Так по мнению А. Плешакова жестокость по отношению к животным выражается, «в систематическом избиении животных, мучительном лишении их жизни, например, путем сдавливания шеи или применения других видов

механической асфиксии, открытых или закрытых переломов, проникающих ранений, ожогов, лишения их какого-либо органа или части тела либо утрата органом его функций (увечий)».¹

По мнению М. В. Талана, жестокость к животным выражается в систематическом избиении, в причинении мучительного способа смерти, использование для соревнований, натравливание животных друг на друга. А жестокость, связанная с бездействием, может иметь место в случаях лишения животного воды и пищи, оставления в опасности или иных вредных для животного условиях, например, холодном или жарком месте.²

Понятие гибели означает наступление смерти, а под «увечьем» понимается «тяжелое телесное повреждение». Таким образом, увечье – это причинение вреда здоровью животного, а также нарушение его анатомической целостности. При этом важно иметь в виду, что бездействие может быть признано преступным лишь в том случае, если на виновном лежала обязанность заботиться о животном.

Также следует отметить, что не все действия или бездействия, сопряженные с жестокостью, повлекшие гибель или увечье животных, будут квалифицироваться как преступление.

Не будет признаваться жестоким – обращение с животными в случаях проведения мероприятий, связанных с предотвращением размножения животных, эвтаназии при оказании ветеринарных услуг, предупреждения возникновения эпидемий, эпизоотий или иных чрезвычайных ситуаций, связанных с распространением заразных болезней, возбудителями которых могут быть животных без владельцев.

Предметом указанного преступления являются домашние, а также содержащиеся в неволе или в вольных условиях дикие животные (в том числе находящиеся в собственности субъекта преступления).

¹Плешаков А. Б., Щерба С. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Советская юстиция. 1991. № 2. С. 21-22.

²Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М., 2012. С. 521.

Судебная практика не относит к животным как предмету преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, представителей хордовых рыб, земноводных (лягушек, жаб), пресмыкающихся (черепах, крокодилов, ящериц, змей). Законодательно не существует перечня видов животных, которые относятся к предмету данного преступления, и этот вопрос остается спорным в науке.

Некоторые авторы предполагают, что «следует исходить из того, что правила обращения с животными регулируются всеми актами, где речь идет об объектах животного мира, т. е. об охране животного мира в пределах особо охраняемых природных территорий, континентального шельфа, исключительной экономической зоны, как диких, так и домашних, находящихся в собственности государственной, частной, муниципальной, т. е. содержащихся в неволе (зоопарки, зоосады, зверофермы, питомники), в полувольных условиях, работающих в цирках, используемых в научно-исследовательских учреждениях либо для производства органов и тканей в целях трансплантологии, фармацевтики и иных медицинских целях, на различных этапах обращения с ними (при отлове, добыче и осуществлении использования охотничьих ресурсов, создании зоологических коллекций, транспортировке, содержании, умерщвлении и проч.) и т. д.»

Таким образом, для определения характера предмета преступления, закрепленного в ст. 245 УК РФ, необходимо обратиться к смыслу понятия «животное». Из значения данного термина можно понять, что это живое существо, обладающее способностью двигаться и чувствовать. К таковым существам следует относить зверей, птиц, рыб, пресмыкающихся и другие организмы, в том числе простейших (насекомых, моллюсков, ракообразных и т. д.).

Также необходимо остановиться на центральном понятии темы – понятии жестокого обращения с животными.

Благодаря новому Федеральному закону "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации" от 27.12.2018 N 498-ФЗ, в России впервые появилось точное определение термина – жестокое обращение с животными (ст. 3). Под таким понимаются все возможные действия, результатом которых являются повреждения здоровья, травмы или гибель животного (это касается побоев, истязания жаждой, голодом и пр.). Жестоким обращением может считаться нарушение обозначенных в законе или других нормативных документах РФ требований к содержанию, связанных с вредом для животного, а также отсутствие помощи со стороны владельца при опасных для здоровья ситуациях, если у него имелись для этого возможности. Кроме того, в законе о защите животных впервые установлено требование надлежащего обращения с ними как с существами, которые способны испытывать эмоции (чувствовать боль, страх и пр.) и физические страдания.

Впервые данный законопроект был внесен в Госдуму в 2010 году и в первом чтении принят в марте 2011 года. Второе чтение было намечено на 2017 год, и к этому времени было подготовлено более 300 поправок. Однако в намеченный срок рассмотрение документа не состоялось, зато в декабре – 18-го и 19-го – законопроект прошел сразу два чтения и теперь принят в окончательном варианте.

Новый законопроект учитывает как меры по защите животных от жестокого обращения, так и вопросы обеспечения безопасности граждан при взаимодействии с ними. В тексте впервые указывается, что представители фауны могут испытывать эмоции (например, страх) и физические страдания, и это требует к ним соответствующего отношения.

Одним из пунктов стала защита зверей, содержащихся в кафе и ресторанах: теперь это строго запрещено. Также запрещаются контактные зоопарки, размещенные в торговых центрах. Документ также определяет работу приютов и порядок обращения с безнадзорными животными: их должны будут отлавливать, стерилизовать, вакцинировать и возвращать в прежнее место обитания с меткой. Если же животное потеряно и имеет на

ошейнике или ином предмете сведения о владельце, его будут обязаны вернуть хозяину.

Также, позже должен быть подготовлен и утвержден перечень животных, запрещенных к содержанию в домашних условиях. К ним наверняка отнесутся многие дикие животные, которые определяются законом как «животные, изъятые из среды их обитания (в том числе ввезенные на территорию Российской Федерации из других государств).

К 2020 году также должны быть зарегистрированы и собаки потенциально опасных пород – их список пока находится на рассмотрении.

Законом вводится не только государственный надзор, в том числе ветеринарный, но и общественный контроль со стороны волонтеров и зоозащитников. За жестокое обращение с животными предусмотрено административное и уголовное наказания. В случае нарушения закона, в котором нет состава уголовного преступления, предусмотрен административный штраф. Физическим лицам придется заплатить от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, должностным лицам – от 50 до 100 тысяч рублей, а юридическим – от 100 до 150 тысяч рублей.

Данный термин «жестокое обращение» встречается и в ряде других возможных источников.

Упоминание жестокого обращение с животными встречается в статье 137 Гражданского кодекса РФ, а именно: «При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности». Из ст. 137 ГК РФ и прилагаемого к ней комментария можно сделать вывод, что жестокое обращение характеризуется проявлением негуманного отношения к животным.

Богатова Е.В. предлагает рассматривать понятие «жестокое обращение с животными» как умышленное действие (бездействие) совершенные различными способами, направленными на причинение животному боли,

мучений и страданий, что, как и в первом случае противоречит принципам гуманного отношения с животными.¹

Рассмотрев проблему жестокого обращения с животными на примере Российской судебной практики Косенко Н. П. пришел к такому определению «Жестокое обращение с животными проявляется в умышленных действиях, направленных на причинение смерти животным». Автор в своем определении делает акцент именно на причинение смерти животным, так как огромное количество случаев жестокого обращения с животными характеризовались лишением животного жизни.²

Жестокое обращение с животными нередко служит мнимым оправданием бесконтрольному росту численности животных, что в свою очередь вызывает тревогу у населения. В России регулирование вопросов безнадзорных животных является задачей государства, и на протяжении продолжительного времени, эта проблема решается совсем не гуманными методами. В их число входят: публичные расстрелы из огнестрельного и травматического оружия; отравление ядами и медикаментами, вызывающими удушье, мучительную смерть. Нередко после таких случаев животные выживают, но остаются с тяжелейшими травмами, в том числе и нервной системы. Все это подтверждается обращениями в правоохранительные органы и организации защиты животных от потерпевших и очевидцев. Таким нападениям подвергся питомец жительницы города Тюмень, когда она вышла с ним на прогулку. В собаку выстрелили дротиком с ядом, вследствие чего она умерла. Ни уголовного дела, ни поведения проверки пострадавшая добиться не смогла.

Муниципальные власти прибегают к данным негуманным методам (как отстрел или яд), отказываясь от методов снижения уровня безнадзорных

¹ Богатова Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными в России и за рубежом: сравнительный анализ / Правоохранительные органы: теория и практика. 2010. № 1. С. 161-169.

² Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными / Вестник Университета 2014. № 2. С. 227-232

животных путем их стерилизации. По всей России нет мест временного содержания животных, отвечающих ветеринарным и санитарным нормам, а те, что есть (не соответствуют существующим нормам), находятся в недостаточном количестве для решения резвившейся проблемы. Во многих городах были приняты фиктивные меры: при остро поставленной ситуации было решено создать места содержания безнадзорных животных. Но, к сожалению, данная программа, итог которой был запланирован на декабрь 2011 года, не увенчалась успехом, из-за нехватки средств и истекших сроков. Так все осталось на уровне негуманных методов.

Именно в государственных структурах берут начало такие преступления, которые по сей день в рассматриваемой проблеме остаются элементом латентной преступности.

Свердловские зоозащитники проверили пункт временного содержания бездомных животных, где должны содержаться сотни, если не тысячи собак, свезенных с разных городов Свердловской области. Вместо этого активисты обнаружили пустые клетки и лишь в некоторых из них — израненных и больных животных. Зоозащита уверена, что фирма, выигрывающая подряды в свердловских муниципалитетах, а в также в ХМАО и ЯНАО, массово убивает беззащитных псов.

Таких случаев по всей России насчитывается сотни. Однако властные структуры не решают данную проблему численности безнадзорных животных. Что ведет к потребности в создании приютов и мест временного содержания животных, на которые ни муниципальные, другие государственные власти не хотят выделять средства.

В России почти все существующие приюты содержатся за счет средств волонтеров и частных зоозащитных организаций. При таком раскладе появляется проблема нехватки медикаментов, еды и квалифицированной ветеринарной помощи. В свою очередь муниципальные власти убеждены в эффективности методов уничтожения безнадзорных животных, нежели их стерилизации.

Жестокое обращение с животными, подобно болезни, проникло и в иные сферы жизни Российского общества.

Одним из вопиющих отражений жестокого обращения с животными является транспортировка наркотических или иных запрещённых веществ внутри их тел. Согласно данным Центральной таможни Кинологического центра ФТС России, случаи незаконной перевозки наркотических средств в последние годы увеличились.

Для перевозки наркотических средств использовали крупные породы собак, таких как лабрадоры и доги. Животных заставляли глотать капсулы 1 – 1,2 кг. с кокаином. В случае успешной перевозки наркотических средств собак убивали. Так же были выявлены случаи, когда целостность упаковок с наркотическими средствами нарушалась внутри животных, и те погибали, испытывая мучения.

Работники одной из таможен, столкнувшись с таким случаем, заподозрили неладное, по неудовлетворительному состоянию собаки. После, внутри животного нашли 10 пакетиков кокаина, которые были вшиты животному в живот. Собака ничего не ела, т.к. из-за пакетиков (точнее, презервативов, которые использовались вместо упаковки) внутри ее брюха развилась инфекция.

Остро стоит рассматриваемая проблема еще в одной сфере, где активно принимают участие животные. Речь идет о проблеме животных, выступающих в цирке. Помимо дрессировки животные страдают от условий, в которых содержатся. Зачастую это тесные клетки, особенно если это передвижные цирки. Места содержания животных зачастую плохо убираются.

По материалам расследования в городе Санкт-Петербург, проведенным центром защиты животных «ВИТА» в июле 2013 года в сети «интернет» было опубликовано видео с кадрами жестокого обращения дрессировщиков с обезьянами.

В современном положении идея цирков, а иногда и зоопарков

оказывается антигуманной по отношению к животным. Последствия вышеизложенного весьма печальны. Для устранения данной проблемы, или хотя-бы ее смягчения, целесообразно было бы:

-установить проверки в отношении цирковых дрессировок, осуществляемые группами специалистов с квалифицированными ветеринарами. Предоставлять таким контролирующим группам права беспрепятственного доступа на места содержания и дрессировки животных.

-так же поставить на контроль вопросы питания и лечения животных в подобных заведениях, так как существующая система показала свою маленькую эффективность.

-необходимо обязать компетентных лиц поднять на уровень - выше удовлетворительного, условия содержания цирковых животных, и запретить выступления животных в передвижных цирках и зоопарках.

Основными нормами в данной сфере являются Федеральный закон «О животном мире», Закон Российской Федерации «О ветеринарии» от 14 мая 1993 г. № 4979-1 (в ред. от 07.03.2016), Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (в ред. от 18.04.2018). И конечно же Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный закон является важным шагом на пути гуманизации.

Несмотря на такое количество нормативных документов, регулирующих данную сферу деятельности, проблемы, связанные с гуманным обращением с животными, продолжают существовать по сей день.

Жестокое обращение с животными приобрело огромный масштаб, появляются новые способы проявления жестокости, растет общественная опасность этого преступления, которая долгое время оставалась без должного внимания законодателя.

2.2 Субъективные признаки жестокого обращения с животными

Обязательным признаком субъективной стороны является вина. Рассмотрим вину как элемент преступления жестокого обращения с животными. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Из смысла уголовного законодательства понятно, что форма вины в рассматриваемом преступлении является умышленной. Преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, может совершаться с прямым или косвенным умыслом. То есть, лицо осознает преступный характер совершаемого деяния: действия либо бездействия, а именно: жестоко обращается с животным, лицо предвидит наступления преступных последствий (увечья или гибель животного, нарушение нравственных устоев), и желает или сознательно допускает вероятность их наступления.

Факультативными признаками субъективной стороны состава преступления являются цель и мотив. Если эти признаки названы в диспозиции статьи, они приобретают обязательный характер.

В новой редакции ст. 254 УК РФ обязательными альтернативными составообразующими признаками являются: цель причинения животному боли и (или) страданий, а равно из корыстных побуждений или из хулиганских побуждений.

Не имеют цели причинения боли и страданий, и не могут являться жестоким обращением с животными: случай эвтаназии в целях гуманности при оказании ветеринарных услуг; законная охота; случаи эвтаназии без излишних мучений (для получения мяса и шкур); случаи, связанные с мероприятиями для осуществления контроля размножения животных; вынужденное уничтожение животных по санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Для квалификации рассматриваемого преступления важное значение имеют мотивы: корыстные и хулиганские побуждения. Корыстные

побуждения – это получение материальной выгоды (например, использование животных в боях, ритуалах, выплата за счет долга, т.д.). Но в данном случае признак корыстных побуждений остается непонятным. Также корысть может рассматриваться как желание к обогащению за счет демонстрирования мучений животного. В статье 245 УК РФ нет прямого значения данного термина и поэтому, целесообразно было бы рассматривать термин «корыстные побуждения» в обоих смыслах.

Ссылаясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что, случаи, когда владелец животного (в целях экономии) отказался от компетентных услуг ветеринара, и прибегнул к умерщвлению, путем жестокого обращения (утопление и т.п.). В данном случае, лицо причиняет животному страдания, совершая манипуляции умерщвления не имея должного знания и компетенции, иными словами негуманным способом. Из этого следует, что предусмотренная в ст. 245 УК РФ формулировка корысти неудачна.

Для точной реализации данного понятия, законодателю необходимо точно установить признак корысти (только в смысле стремления к обогащению) т.е. как корыстную цель.

Под деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, выражающие явное неуважение к обществу, грубо нарушающие общепризнанные нормы и правила поведения, демонстрирующие пренебрежительное отношение виновного к окружающим.

В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Касательно случаев жестокого обращения с животными хулиганские

побуждения являются нарушениями устоев общественной морали, гуманном отношении с животными. Проявляются как необоснованные издевательства и негуманное отношение с животными.

Так, заключаются договоры с частными лицами или организациями, об оказании услуг по отлову безнадзорных животных. Но даже при существовании определенных норм проведения данных мероприятий, по отлову и содержанию безнадзорных животных, исполнитель прибегает к негуманным и экономным методам «отлова», при этом, не соблюдая принципы гуманности и безопасности для общества. Животные подвергаются отстрелу из огнестрельного оружия, или низкокачественного средства эвтаназии, что может привести к тому, что животное может выжить и остаться на всю жизнь с тяжелейшими травмами, в том числе и нервной системы. Сам процесс эвтаназии зачастую, тоже не соответствует ветеринарным инструкциям. По которой перед началом эвтаназии животному подкожно вводят препарат наркотического свойства, который усыпляет животное. Под его воздействием собака или кошка перестают ощущать дискомфорт и боль. Врач ветеринар должен внимательно следить за состоянием животного. Только после того, как наркоз окончательно подействует, можно приступать непосредственно к самой процедуре. В целях экономии данные средства не используют, что приводит к невыносимым мучениям, и является жестоким обращение с животными.

В подведении итогов всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что трактовать термин «корыстные побуждения» необходимо во всех упомянутых смыслах, чего требует принцип гуманности. Касательно случаев жестокого обращения с животными хулиганские побуждения являются нарушениями устоев общественной морали, гуманном отношении с животными. Они проявляются как необоснованные издевательства и негуманное отношение с животными. Субъектом преступления в рассматриваемой статье является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Согласно мнению правоведов, и имеющейся за последние пять лет статистике, случаи жестокого отношения с животными, и в большинстве случаев совершаются группой лиц в возрасте 14 - 17 лет, затем следует группа лиц 18 - 24 года, наибольшая криминальная активность характерна для лиц в возрасте 25 - 29 лет и 30 - 40-летние¹, что позволяет сделать вывод, о том, что целесообразно было бы понизить возраст уголовной ответственности за рассматриваемое преступление до 14 лет. Данные меры способствовали бы снижению уровня преступности в рассматриваемой проблеме, и поднятию уровня гуманизации в Российском обществе.

Также можно выделить очень важную информацию, Институт психиатрии имени Сербского сообщает, что более 85% маньяков начинали живодёрами, а М. Виноградов - руководитель Центра правовой и психологической помощи убеждён, что так начинали 95% серийных убийц. По тем же данным, 168 из 187 лиц, совершивших тяжкие насильственные преступления, начали с истязаний над животными²

Изложенные выше факты говорят о том, что жестокость по отношению к животным, если она не будет своевременно пресечена, с высокой долей вероятности приведёт к насильственным преступлениям против личности.

2.3. Квалифицированные виды жестокого обращения с животными

Законодательство Российской Федерации указывает несколько квалифицирующих признаков для преступлений жестокого обращения с животными. Рассмотрим каждый из них.

До недавнего времени единственным квалифицирующим признаком рассматриваемого состава являлось совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

¹Саратова О.В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными / Общество и право. 2011. № 5. С. 218-221.

² Государственный и научный центр социальной и судебной психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского.

Из смысла 35 статьи УК РФ понятно, что под «преступлением совершенным группой лиц» нужно понимать преступление, в котором принимали участие двое или более лиц, не имея предварительного сговора.

Преступление является совершенным организованной группой, в тех случаях, если преступление совершено устойчивой группой лиц, объединившихся заранее, с имеющимся преступным умыслом.

В ч. 2 статьи 245 УК РФ мы можем наблюдать, что законодатель не разделяет упомянутые группы по тому, какую они несут общественную опасность и отличных форм соучастия.

Упомянутые выше признаки характеризуются как соучастие в преступлениях, а именно по статье 32 УК РФ – умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Возникает следующая ситуация – лица без предварительного сговора в своем большинстве, рассматриваются как случайный набор людей.

В свою очередь преступление совершенное группой лиц по предварительному сговору, как регламентирует ч. 2 ст. 35 УК РФ признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, только в том случае, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Таким образом, законодатель допускает совершение жестокого обращения с животными группой лиц по предварительному сговору в том случае, когда на начальном этапе подготовки к совершению преступления лица заранее договариваются о намерении совершить жестокое обращение с животными, после чего проходит определенное время между сговором и реализацией преступного умысла¹.

Организованная группа в свою очередь характерна тем, что согласно ч. 3 статьи 35 УК РФ устойчивой группой лиц будут, несколько лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

¹Иванова Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления / Российский следователь. 2013 № 7. С. 24-26.

Быков В.М. предполагает, что устойчивость организованной группы выражается стабильностью, постоянством состава, затрудненностью вхождения в группу новых членов. При этом ключевым признаком организованной преступной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная на длительное время¹.

Российское законодательство, согласно ст. 33 УК РФ в качестве соучастников преступления рассматривает исполнителя, организатора, пособника и подстрекателя.

Согласно ст. 67 УК РФ при назначении наказания каждому соучастнику в преступлении, учитывается степень и характер непосредственного участия конкретного лица в осуществленном деянии, а также значимость этого соучастника для достижения цели уголовно наказуемого деяния, его влияние на характер и непосредственно размер причиненного или возможного вреда.²

Согласно теории, приведенной Савельевой И.С., отмечающей, что ч. 2 статьи 245 УК РФ по признаку совместности подлежит ответственности только лицо, непосредственно исполнившее объективную сторону преступления - жестоко обращавшееся с животными, но и лицо, совместно с ним содействовавшее исполнению объективной стороны, умыслом которого охватывалось совершение данного преступления.

Однако в том случае, когда имеет место соучастие в жестоком обращении с животными с разделением ролей, действия организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственно не участвовавших в исполнении преступления, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 245 УК РФ».

В завершении всего вышеприведённого мы видим, что такой квалифицирующий признак как совершение рассматриваемого преступления в организованной группе, характерен большей общественной опасностью, но не выделен в статье 245 УК РФ отдельно от остальных признаков.

¹Быков В.М. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору / Законность. 1999. № 3. С. 23.

²Телишева В.В. Ответственность за жестокое обращение с животными. Рязань: Концепция, 2014. С. 223.

Следующий квалифицирующий признак – это жестокое обращение с животными в присутствии малолетних. Признак ранее был закреплён в диспозиции основного состава, поэтому не является новым для правоприменения.

Присутствие малолетних при жестоком обращении с животными, согласно 245 статьи УК РФ, предполагает, что совершение преступления наблюдают дети, младше четырнадцати лет. Даже если очевидцами являются несколько взрослых человек и только один малолетний, этого вполне достаточно, чтобы квалифицировать преступление по части второй статьи 245 УК РФ. Данный признак несёт большую долю опасности для общества, так как психика малолетних, является неустойчивой в силу возраста¹. Таким образом, может происходить посягательство на моральное состояние несовершеннолетних, в связи с наблюдением преступлений подобного рода.

Наличие данной обстановки соответствует политики государства, защищающей интересы детей.

Также необходимо отметить тот факт, что при жестоком обращении с животным виновное лицо должно осознавать, что совершает свое преступное деяние на глазах у малолетнего лица. В случае, если виновный не осознавал, что за его действиями наблюдает малолетний, то состав предусмотренного преступления, отсутствует.

Третий квалифицирующий признак также являлся одним из альтернативных признаков основного состава в прежней редакции. Так что его новизна относительна.

Садистские методы – это мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания, изощренные способы издевательства над животными, а также мучительное их умерщвление, членовредительство или истязание, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать

¹Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / Вестник ЧитГУ, №7 (64).2010. С. 24.

мучения животного.

Например: пытки, удушение, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем (поджигание живого животного), иные подобные действия, причиняющие животному особую боль или страдания (сдирание шкуры с живого животного, закапывание живого животного), и т.п. методы истязания.

Совершенно непонятно, например, каким образом необходимо разграничивать два оценочных признака «жестокое обращение с целью причинения страданий» и «жестокое обращение с применением садистских методов». Обратим внимание на два примера из судебной практики.

Первый пример. У.Л.П., обнаружив принадлежащую потерпевшей кошку и будучи недовольной находением чужого домашнего животного в своей квартире, в целях причинения боли и страданий, применяя садистские методы, нанесла не менее 4 сильных ударов ногой по туловищу и конечностям домашнего животного, после чего взяла веревку, изготовила из неё петлю и накинула на шею кошке. Затем У.Л.П. затянула верёвочную петлю на шее кошки, удерживая веревку в руке, подняла висевшую в петле кошку над полом, после чего в подвешенном за шею положении вынесла на улицу, где выбросила на обочину дороги около своего дома. Жестоко обращаясь с животным, применяя садистские методы, У.Л.П. сознавала, что её действия причиняют боль и страдания кошке, могут привести к её гибели, поскольку кошка от наносимых ей сильных ударов ногами пыталась убежать, пищала, длительное время, находясь в подвешенном состоянии в веревочной петле, хрипела от удушения. Преступные действия У.Л.П. повлекли за собой гибель животного. В отношении виновной был вынесен приговор по факту совершению ею преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ .

Второй пример. Мировым судьей судебного участка города Дмитриева и Дмитриевского района Курской области за жестокое обращение с животным по ч. 1 ст. 245 УК РФ осужден 47-летний житель города Дмитриева Курской области, которому было назначено наказание в виде штрафа в размере 4000

руб. Мужчина решил избавиться от собаки соседа (по просьбе последнего) не менее жестоким способом, нежели в первом приведённом примере: виновный накинул на ее шею веревку и стал душить, после чего сбросил животное в овраг рядом с домом. Вернувшись через некоторое время, он увидел, что собака еще жива. Осужденный снова накинул на шею собаки веревку и повесил на сук дерева. Собака погибла. В качестве вознаграждения за избавление от собаки мужчина получил от соседа 50 рублей [2]. В обоих приведённых примерах способ совершения преступления одинаковый – путём нанесения побоев и последующего удушения произошло жестокое умерщвление животного. Однако квалификация соответствующих действий различна. Думается, что в отсутствии единства при разграничении жестокого обращения с животными от применения к ним садистских методов есть доля вины законодателя, разграничившего и признавшими в различной степени влияющими на общественную опасность преступления признаки, которые практически идентичны с точки зрения лексического толкования используемых для их описания терминов. В подобных условиях лицам, совершившим преступные действия, характеризующиеся одинаковым уровнем общественной опасности, может быть назначено наказание в разных законодательных пределах, что не соответствует принципу справедливости, а некоторых случаях может даже стать основанием ухода от уголовной ответственности. Следовательно, признак «с применением садистских методов» подлежит дальнейшей доработке.

В уголовном законодательстве в этом случае допущена неточность, так в 245 статье УК РФ, садизм выступает как способ в то время, как является мотивом для совершения преступления. Возможно, было бы целесообразнее заменить понятие «садистские методы» на «садистские побуждения» в 2 части статьи 245 УК РФ. С точки зрения юридической техники данное уточнение целесообразно, однако существенных изменений на практике это не принесёт.

Следует признать социально обусловленным дополнение ч. 2 ст. 245 УК

РФ таким новым квалифицирующим признаком, как жестокое обращение с животными, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Данный квалифицированный состав преступления направлен на борьбу с вызывающей беспокойность и тревогу крайне негативной современной тенденцией, когда садистские издевательства над животными, их мучения, причинение им физических страданий сопровождаются хладнокровно-циничной видеосъемкой для последующего размещения таких видеозаписей в глобальной сети Интернет для всеобщего обозрения.

Достаточной судебной практики по данному пункту пока нет, однако в пояснительной записке, от 08 ноября 2017 года, подписанной депутатами инициаторами законопроекта О.О. Шеиным, В.В. Бурматовым и другими, указывается, что квалифицирующим признаком является не наличие цели продемонстрировать жестокость, не намерение демонстрации, а непосредственная демонстрация, содеянной жестокости. Общественная опасность подобных преступлений повышается за счет трансляции фактов применения насилия к животным на индивидуально-неопределенную аудиторию, имеющую возможность в любой момент осуществить просмотр, в результате чего основному объекту посягательства — общественной нравственности в сфере взаимоотношений человека и животных наносится дополнительный существенный вред.

Заслуживает поддержки дополнение ст. 245 УК РФ другим новым квалифицирующим признаком – совершение деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 245 УК РФ, в отношении нескольких животных (п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ). В прежней редакции диспозиция ч. 1 ст. 245 УК РФ необоснованно указывала на предмет преступления во множественном числе – жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье. Такая формулировка состава преступления с точки зрения закона предполагала, что в случае совершения данного деяния в отношении одного животного,

уголовная ответственность наступить не может.

Однако правоприменительная практика свидетельствует, что совершенно справедливо к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ привлекались лица, совершившие данное деяние в отношении хотя бы одного животного. Федеральным законом от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ вышеуказанная некорректная формулировка уголовно-правовой нормы была устранена. Во-первых, в настоящее время в диспозиции ч. 1 ст. 245 УК РФ предмет преступления правильно указан в единственном числе. Во-вторых, диспозиция ч. 2 ст. 245 УК РФ дополнена новым квалифицирующим признаком – совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ, в отношении нескольких животных, что справедливо влечет более строгую уголовную ответственность.

Огромным упущением со стороны законодательства являлось отсутствие повышенной санкции за большое количество покалеченных или убитых животных. В недавней судебной практике стал широко известным факт жестокого обращения более чем с 30-ю животными группой лиц. Обвиняемые – две молодые девушки – получили реальный срок лишения свободы более 2-х лет только по той причине, что помимо жестокого обращения с питомцами им вменялись иные преступления.

То, что все издевательства и убийства производились с особой жестокостью и циничностью, сопровождаемые записью видео – на размер наказания не повлияло¹.

Поэтому появление квалифицированного состава жестокого обращения с животными по признаку совершения деяния «в отношении нескольких животных» можно оценить только положительно.

Проблема привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными на сегодняшний день является весьма актуальной.

¹Мирошниченко В. С. «Законы России: опыт, анализ, практика». Москва: 2015. № 11. С. 18.

Повышенное внимание к данному вопросу обуславливается тем, что в современном правовом поле практически отсутствует действенный механизм реализации наказания за столь жестокое преступление, объектом которого, прежде всего, выступает жизнь и здоровье беззащитного существа.

Говоря о возможности реализации защиты прав животных, прежде всего, стоит обратить внимание на то, что с точки зрения законодательства РФ животное определяется как имущество, а не как самостоятельный носитель определенных прав.

Но гуманно ли говорить о том, что вред, причиненный живому существу, способному ощущать боль, соразмерен вреду, причиняемому собственности?

В Уголовном Кодексе РФ уголовная ответственность за жестокое обращение с животными находится в гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», это подчеркивает тезис о нравственных основах норм уголовного права. Это убедительное подтверждение того, что между правосознанием и нравственным сознанием нет и не может быть разрыва, ибо и в том, и в другом отражаются общие интересы законодателя и общества. Уголовная политика государства, выраженная в уголовно-правовых нормах, оказывает существенное воздействие на правовые и нравственные убеждения людей.

В случае привлечения лица к ответственности за данное противоправное деяние, наказанием будет обязанность выплаты штрафа до 80 000 рублей, исполнение общественно полезных либо исправительных работ, а также виновному лицу может грозить ограничение свободы до одного года либо арест сроком до полугода.

На наш взгляд, подобный размер санкции не отражает всю степень общественной опасности деяния, предусмотренного статьей 245 УК РФ. Ведь не стоит забывать, что люди, способные на издевательство над животными, обладают всеми предпосылками для реализации своего садистского потенциала на представителях окружающего их социума.

Еще один элемент несовершенства законодательной базы по выше

озвученному вопросу – это привлечение к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ лишь в случаях, когда жестокое обращение повлекло за собой гибель или серьезные увечья животного.

На наш взгляд, такая формулировка является крайне некорректной и фактически легализует издевательства над животными, лишь устанавливая определенные законом границы по степени тяжести нанесенного вреда.

Безусловно, уголовное законодательство в вопросе охраны прав животных РФ нуждается в усовершенствовании.

На наш взгляд, было бы целесообразно прибегнуть к опыту зарубежных государств.

Так, Япония в своем Законе о защите и содержании животных 1973 установила, что «никто не имеет права убивать, ранить или причинять страдания животным без уважительной причины», тем самым предусмотрев не только наличие наказания за тяжелые последствия противоправного деяния в виде увечий либо гибели животного, но также непосредственно за сам факт причинения страданий.

Стоит отметить, что «Япония отличается от многих стран относительно низким уровнем преступности», что лишний раз подтверждает высокий уровень развитости всей Японской нормативно-правовой базы.

Тайваньский закон о защите животных, который был принят в 1998 году, предусматривает штрафы до 250.000 новых тайваньских долларов (в переводе 250.000 рублей) за жестокое обращение с животными. Столь внушительные суммы в качестве санкции, на наш взгляд, являются целесообразными и послужат действительным стимулом к воздержанию от совершения актов жестокости по отношению к братьям нашим меньшим.

Исходя из всего вышесказанного, опираясь на опыт зарубежных законодателей, хотелось бы озвучить следующие предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства.

В первую очередь, расширить диспозицию статьи 245 УК РФ.

Во-вторых, мы также предлагаем изменить санкцию указанной статьи в

сторону ужесточения, а именно: установить материальную ответственность, штраф в размере 250 000 рублей, повысить максимальный срок лишения свободы до 5 лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование показало, что существующие правовые меры в сфере отношения к животным, не обеспечивают выполнения задач, поставленных Уголовным кодексом. Правоприменительная, судебная практика свидетельствуют о низкой эффективности действия статьи 245 УК РФ.

Исторический анализ показал, что во все времена в нашей стране существовали наказания за убийства животных. До 18 века убийство животных каралось сугубо с экономической точки зрения, как уничтожение имущества. С Артикула воинского Петра Первого началась меняться концепция. Законодатель стал изредка акцентировать внимание на жестокости, проявляемой по отношению к животным. С течением времени, наказания стали появляться за факты негуманного обращения, к чему окончательно страна пришла лишь к 1988 году, когда появилась административная и уголовная ответственность за жестокое обращение с животными.

Изучение международного опыта показало, что Россия сильно отстаёт от развитых и даже развивающихся стран в регулировании этой сферы. В то время как все страны мира стремятся к законодательному урегулированию этой сферы, ужесточению санкций за проявления жестокости по отношению к животным, к признанию животных не объектом собственности, а имеющим чувства субъектов, Российская Федерация не может добиться не развития законодательства, ни эффективного правоприменения уже имеющегося.

Изучение практики и статистики позволяет сделать предложение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет за жестокое обращение с животными. Соответственно, необходимо внести ст. 245 УК РФ в перечень ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Совершение жестокого обращения с животными в составе организованной группы, целесообразно выделить в особо

квалифицированный состав, дополнив ст. 245 УК РФ частью третьей - «жестокое обращение с животными, совершенное организованной группой». Это предложение обусловлено не только очевидно более высоким уровнем общественной опасности данной формы совместной преступной деятельности по сравнению с совершением преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору (п. а ч.2 ст. 245 УК РФ), но и все большим распространением устойчивых организованных групп, созданных для осуществления систематического живодерства.

В целях профилактики жестокого обращения с животными необходимы: запрет пропаганды таких деяний, в том числе в интернете, запрет разведения собак агрессивных пород, бойцовских пород, ввести их обязательную стерилизацию и строгое чипирование, внесение в отдельный реестр.

Также необходимо уточнить определения «хулиганских и корыстных побуждений» и сам термин «увечье» животного.

Касательно бродячих и бездомных домашних животных, прежде всего собак, следует помнить о существовании чётко разработанных правил.

Бродячее животное отлавливается и помещается в приют и проходит карантин. Бешенное животное усыпляется, остальных надлежит содержать в приюте и подыскивать им хозяев в течение определённого времени.

Проект Федерального закона «Об ответственном обращении с животными» посвящает отдельные статьи регулированию деятельности приютов и вопросу их финансирования. Отлов возможен только безопасными способами. Отстрел или отравление животных запрещены и караются уголовным законодательством.

Таким образом, несмотря на произошедшие в последнее время изменения в законодательстве к лучшему, правовое регулирование уголовной ответственности за жестокое обращение с животными нуждается в дальнейшем развитии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 29511.
3. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.
4. Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 24. Ст.857.
5. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 295.
6. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст.1462.
7. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Российская газета. 1999. № 64-65.
8. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 28 октября 1982 г. № 37/7 «Всемирная хартия природы» // Текст резолюции официально опубликован не был.
9. Европейская конвенция о защите домашних животных 01 мая 1992 г. № 125 // документ опубликован не был.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Авдеева, Л.В. Мониторинг норм регионального законодательства, содержащих меры пресечения жестокого обращения с животными / Л.В. Авдеева // Проблемы права, 2014. № 5. С. 110-114.
- 2 Авдеева, Л.В. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными / Л.В. Авдеева // Вестник РГГУ., 2015. № 3 (104). С. 232-240.
- 3 Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. М.: Юридическая литература, 2004. 38 с.
- 4 Богатова, Е.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовой и криминологический аспекты /Е. В. Богатова. Екатеринбург: Юрид. лит., 2014. 98 с.
- 5 Богатова, Е.В. Развитие отечественного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Е.В. Богатова. Екатеринбург: УрЮОИ МВД России, 2011. 452с.
- 6 Богатова, Е.В. Ответственность за жестокое обращение с животными в России и за рубежом: сравнительный анализ /Е. В. Богатова// Правоохранительные органы: теория и практика. 2010. № 1. С. 161-163.
- 7 Богданович, Э. Ф. Уголовное право и уголовный процесс: методическая разработка / Э. Ф. Богданович. Минск: Издательство МИУ, 2016. 186 с.
- 8 Бочаров, Е.В. Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными / Е.В. Бочаров // Современные вопросы государства, права, юридического образования. 2014.С. 392.
- 9 Бушмин, С.И. Проблемы уяснения признаков состава ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» / С. И. Бушмин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. 2015. № 23. С 67.

- 10 Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / Н. И. Ветров. М.: Проспект, 2016. 447с.
- 11 Веденин, Н.Н. Животный мир: проблемы охраны и использования / Н. Н. Веденин // Журнал российского права. 2002. № 12. С. 40-47.
- 12 Герцензон, А.А. Основные положения Уголовного кодекса РСФСР. Научно-популярный очерк / А. А. Герцензон. М.: Госюриздат, 1961. 115 с.
- 13 Голованова Н. А. Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник / Н. А. Голованова. Москва: Юрайт, 2015. 1034 с.
- 14 Горобец, К.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовая охрана в России и Франции. Уголовное право и современность / К. В. Горбец. М.: Юрист, НИУ ВШЭ, 2012. №. С. 232.
- 15 Данилова, С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ / С. И. Данилова // Уголовное право. 2014. № 5. С. 21-29.
- 16 Есаков, Г.А. Уголовное право зарубежных стран / Г.А. Есаков. М.: Проспект, 2009. 289с.
- 17 Золотарь, В.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовое регулирование в странах системы общего права / В. В. Золотарь. М.: Юридический центр, 2015. № 12(71). С.11-19.
- 18 Зубченко, Н.И., Короткий, Т.Р. Обеспечение благополучия животных и их защита от жестокого обращения: от этических норм к международно-правовому регулированию / Н. И. Зубченко., Т. Р. Короткий. М.: ООО НБ-Медиа, 2016, № 3. С. 359-369.
- 19 Козочкина, И.Д. Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть / И.Д. Козочкина. М.:2014. -542с.
- 20 Копьяк, А.С. К вопросу о защите прав животных /А. С. Копьяк // Современные научные исследования и инновации. 2011. № 4. С. 28.

- 21 Кудрявцева, В.Н., Никифоров, Б.С. Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик / В. Н. Кудрявцева, Б.С. Никифоров // Советское государство и право. 1957. №7. 111-120 с.
- 22 Кургузкина Е.Б., Саратова, О.В. Правовые основы предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными / Е.Б. Кургузкина, О.В. Саратова // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 1. С. 20-25.
- 23 Мирошниченко, В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (ст. 245 УК РФ) / В.С. Мирошниченко // Журнал Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 12. С. 120-135.
- 24 Мирошниченко, В.С. Социальная обусловленность правовых норм, закрепляющих ответственность за жестокое обращение с животными / В.С. Мирошниченко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 6 (32). С. 70-75.
- 25 Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. М.: 1960. 232 с.
- 26 Нерсесянц, В.С. Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / В. С. Нерсесян. М.: Наука, 2006. 169с.
- 27 Осокин, Р. Б. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными / Р. Б. Осокин // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 1. С. 44-46
- 28 Пушкарев, В.Г. Ответственность за посягательства на животный мир в уголовном законодательстве России с 1917 по 1922 годы / В.Г. Пушкарев // Науч. исслед. высш. шк. Тюмень. 2008. 442с.
- 29 Скрипилев, Е.А. Развитие русского права второй половины XVII-XVIII вв. / Е. А. Скрипилев. М.: Юридическая литература, 2012. 357с.
- 30 Софроненко, К.А. Памятники русского права / К. А. Софроненко. М.: Юридическая литература, 1961. 452 с.

- 31 Сундунова, М.В. Талан, И.А. Практикум по уголовному праву России / М. В. Сундунова, И. А. Талан. М.: Статут, 2017. 520 с.
- 32 Смирнов, В.Т., Шаргородский, М.Д. Уголовное право / В.Т. Смирнов, М.Д. Шаргородский // Сорок лет советского права. Сборник Т.ЛГУ.1977. 442с.
- 33 Семенов, К.П. Уголовное законодательство США, на примере УК штата Техас, о жестоком обращении с животными: опыт заокеанского нормотворчества / К.П. Семенов. СПб.: СПбГЭУ, 2015. С. 94-99.
- 34 Сугак, И.А. Общая часть уголовного права Республики Беларусь: конспект лекций / И. А. Сугак. Минск: МИТСО, 2012. 69 с.
- 35 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право / Н.С. Таганцев М.: Проспект, 2013. 1162 с.
- 36 Телишева, В.В. Ответственность за жестокое обращение с животными. / В. В. Телишева. Рязань: Концепция, 2014. С. 223.
- 37 Иванова, Л.В. Особенности квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления / Л. В. Иванова // Российский следователь. 2013. № 7. С. 24-26.
- 38 Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: 2007. С. 607.
- 39 Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. Москва: Проспект, 2014. 421 с.
- 40 Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германия, Японии): Собрание законодательных материалов. М.: Зерцало, 2016.312с.
- 41 Червякова А.Ю., Бабаева, Ю.Г. Международная уголовно-правовая охрана животного мира / А. Ю. Червякова, Ю. Г. Бабаева // Успехи в химии и химической технологии. Том XXIX. 2015. № 5.С. 92-94.
- 42 Чистякова, О. И. Российское законодательство X-XX вв. Т. 3. / И. О. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1995.278с.

- 43 Швеков, Г.В. Первый Советский Уголовный кодекс / Г.В. Швеков. М.: Юрлитиздат, 1980. 456с.
- 44 Шуранова, О.А. К вопросу о правовых последствиях судимости /О. А. Шуранова // Юридическая мысль. 2016. № 3. С. 118-123.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15.11.2007 г. № 45 г. // Российская газета. 2007. № 45.
- 2 Приговор мирового судьи судебного участка №77 Слободского судебного района Кировской области от 12.04.2018 г. по делу № 134/2018 61 // РосПравосудие. - <https://rospravosudie.com>.
- 3 Приговором мирового судьи Березниковского судебного района от 12.03.2018 г. по делу № 114/2018. // РосПравосудие. <https://rospravosudie.com>.
- 4 Приговор мирового судьи судебного участка №16 Ленского района Республики Саха (Якутия) от 30.01.2019 г. по делу № 1-2/ 2018. // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com>.
- 5 Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Сахалинской области (Охински район) от 16.01.2018 г. по делу № 15/2018 // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com>.
- 6 Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 13.05.2010 г. по делу № 147/2017 // РосПравосудие. <https://rospravosudie.com>.
- 7 Приговор судебного участка № 116 Сивинского муниципального района от 24.10.2017 г. № 196/2017 // РосПравосудие. <https://rospravosudie.com>.

- 8 Приговор Советского районного суда Кировской области от 28.06.2018 г. по делу № 1-3/25/2018 // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com>.
- 9 Приговор мирового судьи Лискинского района Воронежской области от 02.11.2017 г. по делу № 157/2017 // РосПравосудие. <https://rospravosudie.com>.
- 10 Приговор судебного участка № 1 орловского района Орловской области от 09.11.2017 г. по делу № 1-27/2017 // РосПравосудие. – <https://rospravosudie.com>.